



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 05. 08. 2024
Číslo: 11372-6000/2024
11719-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** zastúpeného advokátskou kanceláriou **POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.**, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie, nový pavilón“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie**, Rínok 48, 951 35 Veľké Zálužie, IČO: 00 607 274 zastúpený spoločnosťou **Consulting & Education Partners, s.r.o.**, Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, IČO: 36 822 302 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 58141-2024 dňa 29. 01. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 21/2024 dňa 30. 01. 2024 pod značkou 2725 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe **námietok č. 1** navrhovateľa doručených úradu dňa 20. 06. 2024 **zastavuje** podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu namietaných skutočností v časti **Ad 2.) námietok č. 2 navrhovateľa nariaďuje** kontrolovanému **Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie**, Rínok 48, 951 35 Veľké Zálužie, IČO: 00 607 274 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie, nový pavilón“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 58141-2024 dňa 29. 01. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 21/2024 dňa 30. 01. 2024 pod značkou 2725 – MSP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2 – doplnenie informácie o vyhodnotení MNP“ zo dňa 24. 06. 2024 doručenú všetkým uchádzačom prostredníctvom informačného systému ERANET dňa 24. 06. 2024, a **opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača skupiny dodávateľov „STANTER – P.S.in – Psychiatrická nemocnica“**, zloženej z vedúceho člena skupiny **STANTER, a.s.**, Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra, IČO: 50 085 956 a z člena **P.S. in, a.s.**, M. Rázusa 7, 010 01 Žilina, IČO: 47 764 821 **z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky č. 2 navrhovateľa v časti Ad 1.), Ad 3.) a Ad 4.) zamietla.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 06. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 1“). Kontrolovanému boli námietky č. 1 navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS ERANET“).
2. Navrhovateľ dňa 04. 07. 2024 doručil úradu ďalšie námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² rovnako smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky č. 2“). Kontrolovanému boli námietky č. 2 navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou IS ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
3. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
5. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil úradu **námietky č. 1 dňa 20. 06. 2024**, teda konanie č. 11372-6000/2024 začalo dňa 20. 06. 2024, t. j. pred účinnosťou zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024, úrad konštatuje, že

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe **námietok č. 1** navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými **do 26. 06. 2024, t. j. zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 26. 06. 2024** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187p ods. 3³).

8. Vo vzťahu k námietkam č. 2 navrhovateľa úrad uvádza, že navrhovateľ doručil úradu **námietky č. 2 dňa 04. 07. 2024**, teda konanie č. 11719-6000/2024 začalo dňa 04. 07. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a pred účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, a preto *a contrario* z ustanovenia § 187p ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v konaní začatom po dni nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách sa postupuje podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách, t. j. postup úradu v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe **námietok č. 2** navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024, a **teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187p ods. 3³, ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
9. Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky č. 1 a námietky č. 2 v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 06. 03. 2024 o 9:38 hod.
10. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
11. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
12. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 8 487 742,60 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok č. 1 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 487,74 EUR a s podaním námietok č. 2 zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 487,74 EUR.

³ Pozn. úradu: Ustanovenie § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, v zmysle ktorého platí, že cit.: „Na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na vybavenie žiadosti o nápravu vo verejných obstarávaniach podľa odseku 2 sa vzťahujú ustanovenia o revíziách konaní neuplatňuje, nakoľko smerovanie námietok navrhovateľa sa netýka § 170 ods. 3 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní.

13. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok č. 1 dňa 19. 06. 2024 zložil na účet úradu kauciu v celkovej výške 8 488,00 EUR a s podaním námietok č. 2 dňa 03. 07. 2024 zložil na účet úradu kauciu v celkovej výške 8 488,00 EUR.**
14. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k námietkam č. 1, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 121 až 123 tohto rozhodnutia.

Námietky č. 1 navrhovateľa

15. V úvode námietok navrhovateľ uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži sa úspešným uchádzačom stal uchádzač, ktorý predložil mimoriadne nízku ponuku s výslednou cenou, za ktorú nie je reálne možné zhotoviť obstarávanú zákazku, nakoľko výsledná cena nie je dostatočná ani na pokrytie nákladov na výstavbu tejto zákazky. Navrhovateľ ďalej uvádza stručný popis skutkových okolností (viď právne posúdenie tohto rozhodnutia), na základe ktorých sa rozhodol pre podanie námietok, ktoré rozdelil do niekoľkých častí:

I. Super reverzný postup

16. Navrhovateľ poukazuje na to, že zo súťažných podkladov k predmetnej verejnej súťaži vyplýva, že kontrolovaný zvolil pri zadávaní predmetnej zákazky postup podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní s využitím pravidla uvedeného v § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „super reverzný postup“). Navrhovateľ uvádza, že v zmysle uvedeného ustanovenia platí, že ak kontrolovaný nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk a poukazuje na viaceré metodické usmernenia úradu, ktoré sa podľa navrhovateľa zaoberajú práve výkladom § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne Metodické usmernenie úradu č. 6230-5000/2019 zo dňa 27. 03. 2019, Metodické usmernenie úradu č. 8835-5000/2019 zo dňa 04. 06. 2019, Metodické usmernenie úradu č. 1727-5000/2021 zo dňa 02. 02. 2021.
17. Navrhovateľ uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 06. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku č. 1“) kontrolovaný konštatuje, že úspešný uchádzač, cit.: *„splnil všetky stanovené podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky, požiadavky na obsah ponúk a po vyhodnotení kritérií na vyhodnotenie ponúk bola jeho cena bez DPH najnižšia“* a následne podrobne popisuje výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača, pričom sa opiera aj o právny názor úradu vyslovený v Rozhodnutí úradu č. 9715-6000/2024 zo dňa 03. 06. 2024, v ktorom úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača, ktorý sa následne po vydaní predmetného rozhodnutia stal úspešným uchádzačom.
18. Na základe uvedených skutočností sa navrhovateľovi javí, že kontrolovaný nedodrжал super reverzný postup podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko splnenie podmienok účasti mal vyhodnocovať až ako posledný krok, t. j. až po (i) zostavení poradia uchádzačov na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, (ii) vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a (iii) posúdení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska indikácie mimoriadne nízkej ponuky.

19. Navrhovateľ poukazuje na Informáciu o výsledku č. 1, z ktorej je podľa jeho názoru zrejmé, že kontrolovaný sa preukázateľne zaoberal vyhodnotením splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača, čo však mal v rámci uplatnenia super reverzného postupu vyhodnocovať až ako posledný parameter. Uvedené podľa navrhovateľa zhodne potvrdzujú aj odborné publikácie, podľa ktorých, cit.: „(...) *obstarávateľ má povinnosť skúmať mimoriadne nízku ponuku aj pri postupe (super) reverzu, pričom ak stav či ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, hodnotí ich pred momentom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.*“⁴
20. Naproti tomu však podľa navrhovateľa z Informácie o výsledku č. 1 vôbec nie je zrejmé, či vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača kontrolovaný posúdil hľadisko splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ani či sa zaoberal výslednou cenou, ktorá je zjavne neprimerane nízka. Pre prípad aplikácie super reverzného postupu totiž zákon o verejnom obstarávaní v tomto ohľade podľa navrhovateľa neupravuje žiadny ďalší postup, ktorý by bol odlišný od štandardného postupu zadávania zákazky a odkazuje na Metodické usmernenie úradu č. 15621-5000/2017 zo dňa 24. 10. 2017. To podľa názoru navrhovateľa znamená, že kontrolovaný bol povinný vyhodnotiť ponuky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane posúdenia aspektu neprimerane nízkej ceny. Nakoľko sa kontrolovaný v Informácii o výsledku č. 1 nezmieňuje o spôsobe vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z pohľadu možného dumpingu cien, tak konanie kontrolovaného považuje navrhovateľ za netransparentné a nepreskúmateľné. Postup, ktorý kontrolovaný popisuje v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, podľa navrhovateľa evokuje použitie štandardného postupu pri klasickej verejnej súťaži, t. j. postupne najskôr vyhodnotenie podmienok účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní, následne vyhodnotenie ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a až následne vyhodnotenie ponúk na základe kritérií v zmysle § 44 zákona o verejnom obstarávaní, a nie super reverzný postup.
21. Navrhovateľ má ďalej za to, že Informácia o výsledku č. 1 neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, že neobsahuje prakticky žiadne výhody a charakteristiky ponuky úspešného uchádzača, okrem návrhu plnenia kritéria na vyhodnotenie ponúk. Postup kontrolovaného podľa navrhovateľa neumožňuje riadnu kontrolu toho, či ponuka úspešného uchádzača je skutočne v súlade s právnymi predpismi, čím zároveň zvyhodňuje konkrétneho uchádzača. Z uvedeného sa napokon môže podľa navrhovateľa javiť, že kontrolovaný koncentroval posúdenie všetkých požadovaných hľadísk do jedného dokumentu (Informácia o výsledku č. 1), čo robí vyhodnotenie ponúk zo strany kontrolovaného nepreskúmateľným a je podľa jeho názoru evidentné, že pri tomto postupe kontrolovaný nevenoval pozornosť a nevysporiadal sa s mimoriadne nízkou ponukou v ponuke úspešného uchádzača v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
22. V ďalšej časti námietok, ktorú navrhovateľ nazval „ROZHODNUTIE NAVRHOVATEĽA PODAŤ NÁMIETKY“ popisuje svoje rozhodnutie podať námietky č. 1 a v súvislosti s tým cituje vybrané ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

II. Mimoriadne nízka ponuka

⁴ TKÁČ, J. Vyhodnocovanie mimoriadne nízkej ponuky v (super) reverznom postupe vyhodnotenia ponúk. In: Verejné obstarávanie - právo a prax, roč. 2019, č. 5. Obdobne tiež TAZBERÍK, J. M. Vyhodnocovanie mimoriadne nízkej ponuky podľa zákona o verejnom obstarávaní. In: Verejné obstarávanie - právo a prax, roč. 2024, č. 1.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

23. Navrhovateľ poukazuje na oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, v zmysle ktorého má byť predmetná verejná súťaž realizovaná v zmysle zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie realizáciu pre elektrotechnické a strojnotechnologické diela a pre stavebné a inžinierske diela projektované zhotoviteľom, (Žltá kniha), Prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC). Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že sa jedná o model „Vyprojektuj a postav“ (Design and Build), podľa ktorého je zhotoviteľ povinný zrealizovať zákazku za vopred dohodnutú cenu, pričom sám je zodpovedný za správny rozpočet, ocenenie stavebných prác, ako aj za vykonanie diela za dohodnutú cenu. Keďže jednotliví uchádzači sú sami zodpovední za prípravu rozpočtu pre účely ponuky, jednotlivé rozpočty nemusia obsahovať úplne rovnaké položky a z uvedeného dôvodu nie je možné porovnať a preskúmať správnosť necenenia jednotlivých rozpočtových položiek. Napriek uvedenému je však podľa navrhovateľa možné vykonať porovnanie predložených ponúk na základe celkovej ceny uvedenej v jednotlivých ponukách a uvádza, že túto cenu je možné porovnať jednak (i) s predpokladanou hodnotou zákazky, (ii) so štandardnými cenami z rozpočtových databáz podľa typológie budov a tiež (iii) s výškou ceny uvedenou v ostatných ponukách, ktoré vytvárajú trhové prostredie pri verejnom obstarávaní a môžu slúžiť ako určité zrkadlo trhovej ceny. Navrhovateľ uvádza, že hoci z dôvodu uplatnenia super reverzného postupu kontrolovaný nemá povinnosť aplikovať § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak tieto zásadné rozdiely v cenách uchádzačov vzbudzujú dôvodné podozrenie, ktoré by malo byť predmetom dôkladného preskúmania v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ rozdelil časť II. námietok, v ktorej sa venuje mimoriadne nízkej ponuke do viacerých parciálnych „podbodov“.

A) Povinnosť preveriť mimoriadne nízku ponuku

24. Navrhovateľ poukazuje na to, že úrad opakovane konštatoval, že pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny, sa pri reverznej verejnej súťaži neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre aplikáciu predmetného ustanovenia. Uvedený záver je podľa navrhovateľa logicky aplikovateľný nielen na prípady reverznej verejnej súťaže, ale aj na prípady super reverzného postupu. To však podľa navrhovateľa neznamená, že vylúčením aplikácie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa vylučuje aj aplikácia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale práve naopak, úrad podľa názoru navrhovateľa opakovane v rámci výkonu metodickéj činnosti vo vzťahu k účastníkom procesu verejného obstarávania prízvukoval, že v prípade uplatnenia super reverzného postupu kontrolovaný ponuky posúdi aj z hľadiska, či v danom verejnom obstarávaní sa javí ponuka ako mimoriadne nízka, pričom poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 16076-5000/2020 zo dňa 15. 12. 2020.
25. Navrhovateľ má za to, že preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného, vrátane úkonov vyhodnotenia ponúk, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený. Kontrolovaný je povinný v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad svojich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľať nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak má najmä vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržiavaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania a poukazuje na Rozhodnutie úradu č. 6415-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024.

26. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný sa nezaoberal hodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ceny – resp. ak sa zaoberal, vyhodnotenie tohto aspektu nie je navrhovateľovi známe, nakoľko zo žiadneho dostupného dokumentu nevyplýva, že by sa kontrolovaný obrátil na úspešného uchádzača so žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, resp. ako sa s takým prípadným vysvetlením vysporiadal.

B) Víťazná ponuka je mimoriadne nízka a „podlieza“ skutočné náklady

27. Podľa oznámenia o výsledku č. 1 úspešný uchádzač do ponuky uviedol celkovú cenu v hodnote 4 669 250,12 EUR bez DPH. Navrhovateľ poukazuje na to, že ide o mimoriadne nízku ponuku, a to:
- s ohľadom na celkovú predpokladanú hodnotu zákazky stanovenej v posudku znaleckej organizácie;
 - s ohľadom na jednotkovú cenu za m³ obostavaného priestoru;
 - s ohľadom na výrazný cenový rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a druhou ponukou v poradí a minimálny cenový rozdiel medzi druhou až štvrtou ponukou v poradí;
 - s ohľadom na nevyhnutné náklady, ktoré výrazne znižujú sumu ostávajúcu na financovanie výstavby celej zákazky.

i. Mimoriadne nízka ponuka s ohľadom na celkovú predpokladanú hodnotu zákazky

28. Navrhovateľ poukazuje na to, že v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky odhadnutou znaleckou organizáciou predstavuje cena uvedená v ponuke úspešného uchádzača asi 55 % predpokladanej hodnoty zákazky. Úspešný uchádzač teda predložil ponuku s cenou, ktorá je nižšia o 45 %, ako je predpokladaná hodnota zákazky. Už len na základe tejto informácie je podľa navrhovateľa evidentné, že ide o extrémne nízku cenu, ktorá aj bez akéhokoľvek dodatočného preverovania objektívne vzbudzuje dôvodnú pochybnosť o tom, že úspešný uchádzač nebude schopný zákazku zhotoviť za dojednanú cenu.

ii. Mimoriadne nízka ponuka s ohľadom na jednotkovú cenu za m³ obostavaného priestoru

29. V súvislosti s analýzou mimoriadne nízkej ponuky je podľa navrhovateľa potrebné poukázať na skutočnosť, že z posudku znaleckej organizácie vyplýva, že výpočet celkovej ceny za hlavnú stavbu SO301 – Nový pavilón PNVZ, ktorej celková cena je vyčíslená na 7 077 530,29 EUR, vychádza z predpokladaného obostavaného objemu 15 746,47 m³. Navrhovateľ dodáva, že jednotkovú cenu za m³ obostavaného priestoru znalecká organizácia odhadla na 449,47 EUR/m³.
30. Navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že pri rovnakom obostavanom objeme vychádza jednotková cena za m³ v ponuke predloženej úspešným uchádzačom na 296,53 EUR/m³ (pozn. navrhovateľa: ak berie do úvahy celkovú ponúkanú cenu), resp. 247,26 EUR/m³ (pozn. navrhovateľa: ak beriem do úvahy alikvotných 83 % celkovej ceny úspešného uchádzača, ktorá by pripadla na výstavbu hlavnej stavby SO301 – Nový pavilón PNVZ).
31. V súvislosti s primeranosťou ceny navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že predmetom zákazky je výstavba nemocničnej budovy, resp. zdravotníckeho zariadenia; ide teda o stavbu, ktorá je vo všeobecnosti komplexnejšia a musí spĺňať vyššie štandardy a normy. Z uvedeného dôvodu je aj jednotková cena vyššia, ako je to napríklad pri výstavbe štandardného obytného
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

domu. Uvedenému tvrdeniu svedčia podľa navrhovateľa aj údaje z rozpočtovej databázy CENEKON, podľa ktorej jednotková cena za m³ pri výstavbe liečebne pre dlhodobo chorých predstavuje 362 EUR/m³.

32. Taktiež je podľa navrhovateľa vhodné doplniť, že ukazovateľ jednotkovej ceny z CENEKON-u nereflektuje špecifické náklady, ktoré vyplývajú zo súťažných podkladov pre zhotovenie zákazky, konkrétne nákladov na projektové práce, inžiniersku činnosť, náhrady za spoločenskú hodnotu drevín, náklady na certifikáciu BREEAM na úrovni excellent, ako aj zvýšené náklady spojené s vylepšením energetického kritéria A0 na stavbu o 20 %. Na základe vyššie uvedeného prepočtu však jednotková cena obostavaného priestoru vyplývajúca z ponuky úspešného uchádzača podľa navrhovateľa predstavuje 247,26 EUR/m³, čo skôr zodpovedá výstavbe výrobnnej haly, kotolne či jednoduchého obytného domu, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že je evidentné, že mimoriadne nízka ponuka, ktorú predložil úspešný uchádzač, nemôže pokryť ani skutočné náklady na výstavbu a úspešný uchádzač pri jej predložení nemohol počítať s akýmkoľvek ziskom.

iii. Mimoriadne nízka ponuka s ohľadom na výrazný cenový rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a druhou ponukou v poradí a minimálny cenový rozdiel medzi druhou až štvrtou ponukou v poradí

33. Navrhovateľ ďalej uvádza, že o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača svedčí aj skutočnosť, že žiaden z ostatných desiatich uchádzačov sa ani len nepriblížil cene uvedenej v ponuke úspešného uchádzača, pričom druhá najnižšia ponuka je vyššia až o 27 %. Podľa navrhovateľa je tiež potrebné doplniť, že rozdiel medzi druhou ponukou v poradí (6 385 113,11 EUR) a treťou (6 439 443,00 EUR) je 0,84 %, a medzi druhou ponukou v poradí (6 385 113,11 EUR) a štvrtou (6 479 122,31 EUR) je 1,45 %. Uvedené podľa neho naznačuje, že skutočná trhovú cenu za zhotovenie zákazky korešpondujúca s realizovateľnosťou zákazky zabezpečujúcou aspoň minimálny zisk pri aplikovaní trhového charakteru a existencie konkurencie je o 27 % vyššia, ako je ponuka úspešného uchádzača.

iv. Mimoriadne nízka ponuka s ohľadom na nevyhnutné náklady, ktoré výrazne znižujú sumu ostávajúcu na výstavbu celej zákazky

34. V súvislosti s ponukou úspešného uchádzača je potrebné podľa navrhovateľa poukázať tiež na skutočnosť, že cena priraditeľná k realizácii zákazky je ešte nižšia. Uvedené podľa navrhovateľa vyplýva jednak z aplikácie štandardnej marže, za predpokladu, že úspešný uchádzač ráta s dosiahnutím zisku, čo je aj vzhľadom na argumentáciu podľa navrhovateľa pochybné, režijných nákladov, ako aj zarátania ďalších výdavkov a nákladov, ktoré priamo vyplývajú zo súťažných podkladov⁵.
35. Navrhovateľ ďalej uvádza, že po odpočítaní nevyhnutných nákladov by suma, ktorú má úspešný uchádzač k dispozícii na výstavbu celej zákazky bez zohľadnenia nákladov na dosiahnutie vyššej energetickej úspory budovy, predstavovala 3 673 082,79 EUR. Po prepočte koeficientom 0,83 (pozn. navrhovateľa: koeficient vyjadrujúci podiel ceny na výstavbu Stavby SO301 – Nový pavilón PNVZ k celkovej predpokladanej hodnote zákazky podľa posudku znaleckej organizácie), cena na množstevnú jednotku, za ktorú by sa úspešný uchádzač zaviazal na výstavbu stavby SO301 – Nový pavilón PNVZ, predstavovala 193,61 EUR/m³. Ako vyplýva z vyššie uvedených tabuliek CENEKON, takáto jednotková cena zodpovedá jednotkovej cene na výstavbu výrobnnej haly pre priemysel.

⁵ Pozn. úradu: navrhovateľ k námietkam pripojil orientačný výpočet nákladov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

36. S poukazom na argumentáciu k bodom i. až iv. je podľa navrhovateľa nepochybné, že cena úspešného uchádzača nemôže pokrývať ani samotné náklady na výstavbu zákazky. Ide teda o ponuku, za ktorú nie je z objektívnych dôvodov možné realizovať zákazku. Navrhovateľ tvrdí, že ak by kontrolovaný dôsledne vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača vzhľadom na mimoriadne nízku cenu, je viac než pravdepodobné, že by dospel k obdobnému záveru. Podľa navrhovateľa sa možno nazdávať, že úspešný uchádzač sa snaží získať zákazku neférovým spôsobom dúfajúc v budúce zvýšenie dojednanej ceny prostredníctvom dodatkov. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby kontrolovaný dožiadal od úspešného uchádzača dôsledné a transparentné vysvetlenie ponúkanej mimoriadne nízkej ceny. V prípade neposkytnutia vysvetlenia, alebo poskytnutia vysvetlenia a dôkazov, ktoré by dostatočne neodôvodňovali nízku úroveň ceny, je podľa navrhovateľa potrebné ponuku úspešného uchádzača z predmetnej verejnej súťaže v súlade s § 53 ods. 5 písm. e) resp. f) zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť a vykonať opätovné vyhodnotenie predložených ponúk.
37. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok poukazuje na to, že vzhľadom k tomu, že cena ponúknutá úspešným uchádzačom nemôže pokrývať ani samotné náklady na výstavbu zákazky, t. j. za danú cenu nie je objektívne možné realizovať predmetnú zákazku, ponúknutá cena logicky nezaručí úspešnému uchádzačovi zisk, a preto by mala byť vyhodnotená ako neobvykle nízka. Navrhovateľ ďalej poukazuje na potrebu ochrany férových ponúk a v súvislosti s tým uvádza, že jedným zo základných poslání verejného obstarávania je vytvoriť nediskriminačný priestor pre čo možno najširší okruh záujemcov, ktorí sú navzájom v konkurenčnom postavení a vytvárajú reálne trhové prostredie v súvislosti s obstarávanou zákazkou. Vďaka trhovému charakteru hospodárskej súťaže sa medzi záujemcami úmerne zvyšuje efektívnosť vynaložených verejných zdrojov, čo úzko koreluje s ďalším zo základných princípov verejného obstarávania – princípom dobrej správy vyplývajúcim z čl. 41 Charty základných práv EÚ; je preto úlohou kontrolovaného, aby v súvislosti s verejným obstarávaním triezvo a dôsledne vyhodnotil ponuky uchádzačov tak, aby ponuky, ktoré nemôžu byť realizovateľné z dôvodu nedostatočného nacenenia, nemohli zvíťaziť. Ak by kontrolovaný pripustil ponuky, ktoré v dôsledku mimoriadne nízkej ceny trpia podhodnotením a nerealizovateľnosťou, takýto postup by podľa navrhovateľa viedol k deformácii verejného obstarávania, zmareniu akejkoľvek ekonomickej trhovej súťaže medzi uchádzačmi a bol by v príkrom rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, konkrétne na Rozhodnutie úradu č. 12823-6000/2023-OD zo dňa 25. 09. 2023.
38. Navrhovateľ ďalej poukazuje na zákaz zvyšovania cien prostredníctvom dodatkov a uvádza, že vzhľadom na mimoriadne nízku ponuku, za ktorú podľa jeho názoru nie je možné zákazku z objektívnych dôvodov zrealizovať, v prípade uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom by existovalo vysoké riziko, že úspešný uchádzač by sa mohol snažiť o následné uzatvorenie dodatkov za účelom zvýšenia dohodnutej ceny. Navrhovateľ upozorňuje, že takéto konanie by bolo v príkrom rozpore s § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť P.S. in, ktorá je jedným z členov úspešného uchádzača, sa v minulosti úspešne zúčastnila verejného obstarávania, pričom je zrejmé, že vo viacerých prípadoch počas realizácie bola cena za dielo následne dodatkami zvyšovaná, k čomu navrhovateľ uvádza aj konkrétne dôkazy⁶. V súvislosti so zákazom navyšovania ceny dodatkami k zmluve navrhovateľ odkazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021.

⁶ Napr. Dodatok č. 1 k zmluve o dielo č. ZSNH 36/2023 zo dňa 26.10.2023, Dodatok č. 2 k zmluve o dielo č. 3/2022/ZoD zo dňa 19.01.2022 či Dodatok č. 3 k zmluve o dielo č. 3/2022/ZoD zo dňa 09.03.2023.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

C) Porušenie základných princípov verejného obstarávania

39. V poslednej časti námietok navrhovateľ poukazuje na jednotlivé základné princípy verejného obstarávania a má za to, že postupom kontrolovaného došlo porušeniu základných princípov verejného obstarávania, pričom v súvislosti s tým poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, ako napríklad Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 366/10-352 a Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 123/11-136.

Princíp transparentnosti

40. Princíp transparentnosti má viacero dimenzií, ktoré navrhovateľ z dôvodu prehľadnosti rozdeľuje na dve kategórie, a to na vonkajšiu a vnútornú. Vnútorná dimenzia princípu transparentnosti sa potom vzťahuje na samotnú kvalitu procesu zadávania zákazky a postupu jeho zadávateľa. Nemenej dôležitým elementom vnútornej dimenzie princípu transparentnosti je predvídateľnosť úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorý musí konať čitateľne a konzistentne, spôsobom, ktorý nepochybne a odôvodnene vyplýva zo stavu veci a zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné alebo o ktorého pravých dôvodoch by mohli byť pochybnosti. Navrhovateľ sa svojvoľným postupom kontrolovaného momentálne nachádza v stave právnej neistoty. Z postupu kontrolovaného podľa navrhovateľa nie je zrejmé, či kontrolovaný (i) využil inštitút dožiadania potrebného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky a vyzval úspešného uchádzača na jej vysvetlenie a následne nesprávne posúdil vyhodnotil ponuku alebo (ii) k využitiu inštitútu dožiadania potrebného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného nedošlo, hoci k nemu malo dôjsť. Navrhovateľ dodáva, že v súvislosti s výkladom princípu transparentnosti existujú odborné názory, podľa ktorých k jeho porušeniu môže dôjsť aj v prípade, ak nie je porušené žiadne iné špecifické ustanovenie zákona.

Princíp rovnakého zaobchádzania

41. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač predložil ponuku s cenou, ktorá bola v zjavnom nepomere s predloženými ponukami ostatných uchádzačov a hlboko pod úrovňou predpokladanej hodnoty zákazky, ktorú na základe posudku znaleckej organizácie uviedol kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Cena predložená úspešným uchádzačom, podľa navrhovateľa s určitosťou spĺňa atribúty mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ má za to, že ak by kontrolovaný neobvykle nízku ponuku úspešného uchádzača akceptoval bez náležitého preskúmania a odôvodnenia a na jej základe by s úspešným uchádzačom podpísal zmluvu o vyhotovení zákazky, voči ostatným uchádzačom by sa v predmetnej verejnej súťaži dopustil porušenia princípu rovnakého zaobchádzania. Takéto konanie kontrolovaného by podľa navrhovateľa narušilo integritu procesu verejného obstarávania a samotnú hospodársku súťaž a dodáva, že bez náležitého preskúmania mimoriadne nízkej ponuky, ktoré vedie k transparentnému a odôvodniteľnému záveru, že preskúmaná mimoriadne nízka ponuka poskytuje skutočnú možnosť zrealizovať zákazku pri dodržaní všetkých podmienok verejného obstarávania, ziskovosti ponuky a dodržaní všetkých právnych predpisov, kontrolovaný nemôže akceptovať ponuku úspešného uchádzača a uzavrieť s ním zmluvu.

Princíp hospodárskej súťaže

42. Navrhovateľ uvádza, že napriek tomu, že nejde o princíp, ktorý by bol explicitne uvedený v zákone o verejnom obstarávaní, tento princíp verejného obstarávania vyplýva priamo z primárneho práva Európskej únie, konkrétne z čl. 101, 106 a 107 Zmluvy o fungovaní

Európskej únie. Je podľa neho vhodné uviesť, že primárne sa citované články venujú odvetviu hospodárskej súťaže, avšak pre zaručenie účelnosti a efektivity verejného obstarávania je potrebné tieto princípy aplikovať aj na oblasť verejného obstarávania. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj Smernica 2014/24, ktorá má okrem iného za cieľ koordináciu vnútroštátnych postupov obstarávania, aby sa zabezpečilo, že tieto zásady budú mať praktický účinok a že verejné obstarávanie bude otvorené pre hospodársku súťaž, ako aj zvýšenie efektívnosti verejných výdavkov. Je preto podľa navrhovateľa nesporné, že jedným zo základných poslání verejného obstarávania je vytvoriť nediskriminačný a verejný priestor pre čo možno najširší okruh záujemcov, ktorí sú navzájom v konkurenčnom postavení a vytvárajú reálne trhové prostredie v súvislosti s obstarávanou zákazkou, čo úzko koreluje s ďalším zo základných princípov verejného obstarávania – princípom dobrej správy vyplývajúcim z čl. 41 Charty základných práv EÚ. Z uvedeného je podľa navrhovateľa teda zrejmé, že verejní obstarávatelia by mali mať imanentný záujem o zabezpečenie, aby verejné obstarávanie prebehlo takým spôsobom, ktorý nedeformuje súťažné prostredie medzi uchádzačmi, čo veľmi úzko súvisí aj s aplikáciou princípu rovnakého zaobchádzania.

Princíp hospodárnosti

43. Postup kontrolovaného, keď neodôvodnene a netransparentne určil ako úspešného uchádzača subjekt, ktorý zjavne predložil mimoriadne nízku ponuku, môže viesť k nekalej súťaži a narušiť integritu procesu verejného obstarávania a samotnú hospodársku súťaž. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že takáto nízka cena za realizovaný predmet zákazky v budúcnosti s najväčšou pravdepodobnosťou bude viesť k navyšovaniu ceny v priebehu realizácie zákazky, resp. k objektívnej nemožnosti dokončiť výstavbu zákazky. Princíp hospodárnosti je podľa navrhovateľa potrebné vnímať jednak v kontexte efektívne vynaložených prostriedkov z verejných zdrojov, ale tiež v kontexte konania verejného obstarávateľa, ktorý by nemal svojím konaním a postupom vo verejnom obstarávaní vyhodnotiť ponuku, ktorá bude viesť k zmarenej investícii uchádzača, ktorý predložil ponuku s nerealizovateľnou cenou.
44. Uvedené by totiž podľa navrhovateľa vyústilo do stavu, keď úspešný uchádzač bude naliehať na zvýšenie ceny za zhotovované dielo dodatkom, pričom bez zabezpečenia dodatočného financovania nebude schopný dostávať zhotovované dielo a verejný obstarávateľ mu nebude môcť poskytnúť z dôvodu nedokončenia ani finančné plnenie za už zrealizované práce. Došlo by teda k (i) zmareniu zámeru verejného obstarávania, (ii) znehodnoteniu priestoru, na ktorom ostane zostavaná stavba, (iii) zmareniu zdrojov a energie vynaloženej poctivými uchádzačmi, ktorí by boli schopní uskutočniť zákazku, (iv) zmareniu zdrojov a energie kontrolovaného, ktoré vložil do predmetného verejného obstarávania.
45. V zmysle vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa v súlade s princípom hospodárnosti pri verejnom obstarávaní kriticky dôležité, aby kontrolovaný vždy dôsledne preskúmal, či cena uvedená v ponukách môže odôvodnene umožniť uchádzačom dokončiť obstarávanú zákazku. Táto dôležitosť je o to vyššia, ak jeden z uchádzačov predloží mimoriadne nízku ponuku.
46. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiada, aby úrad svojím rozhodnutím rozhodol o (i) nariadení odstránenia protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako Informácia o vyhodnotení ponúk zo dňa 11. 06. 2024; (ii) o povinnosti kontrolovaného vyžiadať si k mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlenie, poskytnuté vysvetlenie riadne a transparentným spôsobom posúdiť a ak by vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky poskytnuté úspešným uchádzačom dostatočne neodôvodňovalo nízku úroveň cien alebo nákladov, rozhodnúť

o vylúčení ponuky v súlade s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní; (iii) o povinnosti kontrolovaného opätovne vyhodnotiť ponuky všetkých uchádzačov v súlade s postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na navrhovateľom deklarované porušenia zákona o verejnom obstarávaní je evidentné, že predmetný postup vyhodnotenia ponúk vo v predmetnej verejnej súťaži trpí takými vadami, ktoré majú zásadný vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže.

Námietky navrhovateľa č. 2

47. Tak ako v námietkach č. 1, navrhovateľ v úvode popísal skutkový stav, ktorý predchádzal podaniu námietok (viď právne posúdenie tohto rozhodnutia) a doplnil ho o skutočnosť, že kontrolovaný dňa 24. 06. 2024 oznámil zrušenie pôvodného oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a zároveň uchádzačom oznámil zámer doručiť novú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Následne toho istého dňa kontrolovaný doručil uchádzačom Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2 – doplnenie informácie o vyhodnotení MNP zo dňa 24. 06. 2024, v ktorej doplnil informácie o vyhodnotení mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača.
48. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný nesprávne postupoval v súvislosti s využitím § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda super reverzným postupom, o čom sa zmienil aj v námietkach č. 1 (viď body 16. až 22. tohto rozhodnutia). Najväčšiu časť námietok č. 2 navrhovateľa tvorí navrhovateľova výhrada voči vyhodnocovaniu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, ktoré boli súčasťou Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2 – doplnenie informácie o vyhodnotení MNP zo dňa 24. 06. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku č. 2“).

I. Povinnosť vylúčiť ponuku úspešného uchádzača

49. Navrhovateľ v úvode námietok č. 2 konštatuje, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk trpí pochybeniami, ktoré spôsobili, že vyhrala ponuka úspešného uchádzača, ktorá mala byť z predmetnej verejnej súťaže vylúčená.
50. Mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača mala byť podľa navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže vylúčená z nasledujúcich dôvodov:
- úspešný uchádzač preukázateľne a transparentne neodôvodnil svoju mimoriadne nízku ponuku a nepreukázal jej realizovateľnosť v zmysle § 53 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní;
 - úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a *de facto* smeruje k zhotoveniu iného predmetu zákazky;
 - úspešný uchádzač poskytol skreslené informácie, ktoré mali podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk;
 - úspešný uchádzač s vysokou mierou pravdepodobnosti nedoručil písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky.
51. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ poukazuje na § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a konštatuje, že predmetné ustanovenie neponúka kontrolovanému možnosť diskrecie, či ponuku vylúči. Naopak, v prípade preukázania vyššie uvedených skutočností je podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný bez akejkoľvek ďalšej úvahy povinný vylúčiť problematickú ponuku z verejného obstarávania. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný napriek výslovnej povinnosti ponuku úspešného uchádzača nielenže nevylúčil, ale dokonca ju neoprávnene označil aj za víťaznú.

A) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov

(i) Formalistický postup kontrolovaného

52. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača obmedzil preskúmanie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba na formálne vyžiadanie vysvetlení bez následnej transparentnej kontroly a vyhodnotenia, či poskytnuté odpovede vedú k odôvodnenému záveru, že úspešný uchádzač bude reálne schopný zhotoviť predmetnú zákazku za cenu, ktorú uviedol v mimoriadne nízkej ponuke.
53. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou v Žiadosti o vysvetlenie č. 1 a Žiadosti o vysvetlenie č. 2 žiadal od úspešného uchádzača o vysvetlenie viacerých položiek k stavebnému objektu SO301 – Nový pavilón PNVZ, ktoré boli nacenené mimoriadne nízko v porovnaní s predpokladanou hodnotou uvedenou v posudku znaleckej organizácie a dodáva, že je evidentné, že cena mnohých položiek v mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača bola ocenená na zlomok ceny predpokladanej hodnoty zákazky. Navrhovateľ má za to, že z Informácie o výsledku č. 2 zjavne vyplýva, že úspešný uchádzač svoje ocenenie žiadnym spôsobom neodôvodnil ani nepodložil potrebnými dôkazmi a má za to, že úspešný uchádzač sa vo svojom vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky, respektíve vyhlásení obmedzil na iba na všeobecné vyhlásenie (viď bod 128. tohto rozhodnutia). Podľa navrhovateľa je zarážajúce, akým spôsobom sa s vysvetlením úspešného uchádzača kontrolovaný vysporiadal. V súvislosti s preskúmaním mimoriadne nízkej ponuky poukazuje navrhovateľ na rozhodnutie Rady úradu č. 16221-9000/2019 zo dňa 17. 01. 2020. Navrhovateľ konštatuje, že postup kontrolovaného trpí vadou, ktorá mala zásadný vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže.

(ii) Nereálnosť ocenenia vybraných položiek

54. V predmetnej časti námietok navrhovateľ poukazuje na problematickosť a nereálnosť ocenenia navrhovateľom vybraných položiek z ponuky úspešného uchádzača, a to konkrétne:
- a) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 002 – Základy
 - b) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 004 – Vodorovné konštrukcie
 - c) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 731 až 735 – Ústredné vykurovanie
 - d) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 787 – Zasklievanie
 - e) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 921 – Montáž elektro – Silnoprád a položke SSD – 922 Montáž elektro – Slaboprád
 - f) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 933 – Montáž dopravných zariadení a váh
 - g) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky vzhľadom k inštalácii solárnych panelov a fotovoltiky
 - h) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky vzhľadom k realizácii smart riešenia.

a) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 002 – Základy

55. Navrhovateľ uvádza, že mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača počíta s nacením položky SSD 002 – Základy vo výške 74 000 EUR bez DPH, čo predstavuje 18,38 % predpokladanej hodnoty, ktorá bola stanovená posudkom znaleckej organizácie.

56. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Inžiniersko-geologický prieskum (ďalej len „IGP“), ktorý je prílohou 10 súťažných podkladov k predmetnej verejnej súťaži, z ktorého vyplýva, že stavebný objekt SO301 – Nový pavilón PNVZ sa má realizovať spôsobom založenia na pilótach. Úspešný uchádzač napriek tomu pri príprave ponuky počítal s plošným zakladaním, cit: „(...) čiže v danom SSD je uvažované s realizáciou základových pásov, pätiiek, zhotovenie, dodávka betónu, výstuže, ochrana základových pásov“. Z toho dôvodu je podľa navrhovateľa evidentné, že úspešný uchádzač pri naceňovaní nebral ohľad na skutočný rozsah nákladov, ktoré bude potrebné vynaložiť pri realizácii zakladania stavby na pilótach, ako to vyplýva zo súťažných podkladov. Nesprávnosť a skreslenosť ceny uvedenej v mimoriadne nízkej ponuke, ako aj nemožnosť jej jednoznačného stanovenia, podľa navrhovateľa priamo vyplýva aj z odpovede úspešného uchádzača, ktorý sám relativizuje naceňované riešenie plošného zakladania, keď pripúšťa realizáciu iným spôsobom, a to bez akejkoľvek zmeny rozpočtu. Navrhovateľ tvrdí, že je veľmi ťažko predstaviteľné, aby náklady na plošné zakladanie stavby a náklady na zakladanie stavby na pilótach boli identické. Úspešný uchádzač si podľa navrhovateľa nesplnil riadne svoju povinnosť podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť odôvodnenie a predložiť dôkazy dostatočne odôvodňujúce mimoriadne nízku úroveň cien.

b) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 004 - Vodorovné konštrukcie

57. Navrhovateľ uvádza, že mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača počíta s nacením položky SSD 004 - Vodorovné konštrukcie vo výške 142 000 EUR bez DPH, čo predstavuje 18,31 % predpokladanej hodnoty, ktorá bola stanovená posudkom znaleckej organizácie.
58. Pre ilustráciu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača k tejto položke navrhovateľ uvádza, že kompetitívne nastavená cena navrhovateľa, ktorého ponuka sa umiestnila na druhom mieste, za položku SSD 004 - Vodorovné konštrukcie predstavuje 320 858,64 EUR bez DPH. Ak by teda mal úspešný uchádzač jednotlivé položky zrealizovať v ním ponúkanej cene, práce a dodávky by museli byť minimálne o polovicu nižšie ako ich nacenil navrhovateľ, čo podľa navrhovateľa nie je reálne bez vedomého skresľovania skutočných cien. Navrhovateľ pre porovnanie pripojil aj nacenenie vodorovných konštrukcií na základe štandardnej databázy CENKROS, na základe čoho konštatuje, že ponuka úspešného uchádzača nedosahuje ani nákladovú úroveň cien podľa CENKROS.

c) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 731 až 735 - Ústredné vykurovanie

59. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač navrhuje cenu za ústredné kúrenie celkovo 135 000 EUR, čo je o 31 % menej ako vyplýva z posúdenia znaleckej organizácie. Pre ilustráciu reálnych nákladov a celkovej uskutočniteľnosti navrhovateľ poukazuje na vlastné kompetitívne nacenenie položiek SSD 731 až 735 – Ústredné kúrenie, ktoré nacenil na 632 934,94 EUR bez DPH a konštatuje, že mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača je o 78,67 % nižšia. Navrhovateľ uvádza, že pri príprave cenovej ponuky vychádzal z nezávislej cenovej ponuky od špecializovaného subdodávateľa, ktorú pre úplnosť pripojil k námietkam: „xxxx“.
60. Z kalkulácie navrhovateľa, ako aj z ponuky nezávislého subdodávateľa, je podľa navrhovateľa evidentné, že položky SSD 731 až 735 týkajúce sa ústredného vykurovania nie je možné zrealizovať za cenu 135 000 EUR, ktorú predložil úspešný uchádzač.

d) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 787 Zasklievanie

61. Navrhovateľ uvádza, že ponuka úspešného uchádzača počíta s nacením položky SSD 787 vo výške 5 000 EUR bez DPH. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že z vysvetlenia úspešného uchádzača nie je vôbec zrejmé, či v ponuke zahrnul zasklievanie budovy, nakoľko v ponuke uvedená suma 5 000 EUR by v skutočnosti postačovala iba na obstaranie zlomku z potrebných okien. Navrhovateľovi sa zdá, že úspešný uchádzač nenacenoil dodávku potrebných okien ani zasklenia vstupu a terás tak, ako to vyplýva zo súťažných podkladov, čím nesplnil súťažné podmienky, resp. ak by tvrdil, že ju nacenil na 5 000 EUR, je evidentné, že za túto sumu nie je možné reálne vykonať zasklenie a osadenie okien, ktoré by navyše spĺňali požiadavky na zvýšenú energetickú úsporu. Pre dokreslenie nákladovej náročnosti tejto položky navrhovateľ dáva do pozornosti, že cena, ktorou ocenil zasklievanie v rozsahu, ktorý vyplýva zo súťažných podkladov, predstavuje 508 919,87 EUR bez DPH. Okrem celkového rozsahu zasklievania a dodávky okien cenová ponuka navrhovateľa reflektuje na materiálové požiadavky vyplývajúce z podmienky kontrolovaného, aby zhotovená zákazka spĺňala požiadavky na energetickú úsporu a spĺňala požiadavky na BREEAM – excellent. Na preukázanie nákladovej náročnosti a podloženie výpočtu celkovej cenovej ponuky navrhovateľa k tejto položke doplnil navrhovateľ k námietkam ponuku od špecializovaného subdodávateľa. Navrhovateľ upozorňuje, že celková cena zasklievania celého hlavného objektu uvedená v mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača v skutočnosti zodpovedá nákladovej cene za jeden kus hliníkového portálu. Z uvedených dokumentov bez akýchkoľvek pochybností podľa navrhovateľa vyplýva, že položku SSD 787 - Zasklievanie nie je možné zrealizovať za cenu, ktorú predložil úspešný uchádzač.

e) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 921 – Montáž elektro – Silnoprúd a položke SSD – 922 Montáž elektro – Slaboprúd

62. Navrhovateľ uvádza, že ponuka úspešného uchádzača počíta s nacením položky SSD 921 – Montáž elektro – Silnoprúd v hodnote 155 000 EUR a položku SSD – 922 Montáž elektro – Slaboprúd nacenil na 110 000 EUR. Spoločne za obe položky úspešný uchádzač plánuje celkové náklady vo výške 265 000 EUR. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na odpoveď kontrolovaného č. 12 zo dňa 26. 02. 2024 k Otázke č. 1 týkajúcej sa rozsahu realizácie slaboprúdovej elektroinštalácie v rámci vysvetľovania súťažných podkladov, cit.: „V každej miestnosti bude nejaký (komunikačný, dátový, kamerový, audio, TV hotelového typu, EPS a ESZ, bezpečnostné riešenia uzamykania a pod.). Toto nám zabezpečí jedine štruktúrovaná kabeláž s dátovým tokom cez server so zálohou dát. Dnes sú na trhu už dostupné komplexné riešenia pre nemocničné budovy. Opätovne poukazujeme na skutočnosť, že predmet zákazky je realizovaný postupom „naprojektuj a postav“. Uchádzač má aj v rámci preukázania splnenia podmienok účasti preukázať, že má skúsenosti s projektovaním a stavebnými prácami zdravotníckeho zariadenia alebo zariadenia sociálnych služieb. Samozrejme, že nový pavilón musí spĺňať všetky požadované štandardy v zmysle platných zákonov a usmernení zadefinovaných v súťažnej dokumentácii.“ Z uvedenej odpovede podľa navrhovateľa vyplýva, že elektroinštalácia má byť zavedená do každej miestnosti, pričom má byť realizovaná štruktúrovanou kabelážou s dátovým tokom so zálohou dát a musí spĺňať všetky štandardy pre nemocničné budovy. Je teda zrejmé, že ide o špecializovanú elektroinštaláciu, ktorá si z povahy veci vyžaduje zvýšený dôraz na kvalitu použitých materiálov, čo sa prirodzene odráža aj na ich vyššej cene.
63. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa evidentné, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke buď (i) nerefletoval na požiadavku zavedenia komplexného riešenia pre nemocnicu vrátane štruktúrovanej kabeláže do každej miestnosti - čo by znamenalo, že jeho ponuka je v zjavnom rozpore so súťažnými podkladmi - alebo (ii) ju nacenil mimoriadne nízko.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

f) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky k položke SSD 933 – Montáž dopravných zariadení a váh

64. Zo súťažných podkladov je podľa navrhovateľa zrejmé, že uchádzači boli povinní do ponúk zaradiť nacenenie jedného osobného výťahu a jedného požiaro-evakuačného výťahu, pričom oba z nich musia umožňovať prepravu imobilných pacientov na lôžku.
65. V súvislosti s uvedenou požiadavkou poukazuje navrhovateľ na mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, ktorý realizáciu výťahov (položka SSD 933 – Montáž dopravných zariadení a váh) nacenil na 2 500 EUR bez DPH. Navrhovateľ je toho názoru, že je evidentné, že za danú sumu nie je možné realizovať výstavbu výťahov v rozsahu, aký vyplýva zo súťažných podkladov, pričom poukazuje na svoju cenovú ponuku, ktorá skončila ako druhá v poradí; navrhovateľ nacenil realizáciu výťahov v zmysle súťažných podkladov na 89 605,20 EUR bez DPH. Mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača je podľa navrhovateľa nižšia o 97,21 %.

g) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky vzhľadom k inštalácii solárnych panelov a fotovoltiky

66. Z architektonickej štúdie, ktorá bola súčasťou podkladov k predmetnej verejnej súťaži podľa navrhovateľa vyplýva, že na streche budovy budú inštalované fotovoltické články, a zároveň, že TPV bude riešená centrálnie v zásobníkovom ohrievači vody v technickej miestnosti s využívaním elektrickej energie získanej fotovoltikou. Navrhovateľ poukazuje na vysvetľovania súťažných podkladov počas lehoty na predkladanie ponúk a konštatuje, že zo súťažných podkladov vyplýva, že uchádzači boli povinní do ponuky zahrnúť nacenenie 165 ks solárnych panelov, pričom minimálny inštalovaný výkon fotovoltických panelov má byť 55 kW. S ohľadom na rozdelenie rozpočtu na SO301 – Nový pavilón PNVZ do jednotlivých položiek je podľa navrhovateľa evidentné, že realizáciu solárnych panelov a fotovoltiky je možné zahrnúť do položky SSD 999 – Ostatné práce. Z mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača však podľa navrhovateľa vyplýva, že úspešný uchádzač uvedenú položku ocenil sumou 2 500 EUR bez DPH. Je zrejmé, že náklady na inštaláciu solárnych panelov a fotovoltiky v požadovanom rozsahu výrazne prevýšia sumu 2 500 EUR. Z uvedeného teda podľa navrhovateľa vyplýva, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke buď (i) nereflektoval na požiadavku realizácie solárnych panelov a fotovoltiky - čo by znamenalo, že jeho ponuka je v zjavnom rozpore so súťažnými podkladmi, alebo (ii) ju nacenil mimoriadne nízko.

h) Preukázanie neprimerane nízkej ponuky vzhľadom k realizácii smart riešenia

67. Zo zväzku č. 2 súťažných podkladov, ako aj z architektonickej štúdie podľa navrhovateľa vyplýva, že súčasťou investície je aj komplexná obnova areálového osvetlenia s prvkami smart riešenia. Navrhovateľ poukazuje na vysvetľovanie súťažných podkladov v súvislosti s požadovaným „smart riešením“, v ktorom kontrolovaný popísal v čom spočíva ním požadované riešenie. Na základe predpokladanej hodnoty uvedenej v posudku znaleckej organizácie, ktorej správnosť potvrdzuje aj ponuka nezávislého subdodávateľa, vyplýva, že smart riešenie s adaptabilným LED osvetlením nie je možné zrealizovať za cenu 60 000 EUR, ktorú predložil úspešný uchádzač.

(iii) Záver k neodôvodnenej mimoriadne nízkej ponuke

68. Navrhovateľ konštatuje, že ako vyplýva z predmetnej časti námietok, úspešný uchádzač napriek výzve kontrolovaného dostatočne neodôvodnil svoju mimoriadne nízku ponuku a nepredložil dôkazy, ktoré by potvrdzovali realizovateľnosť zákazky pri dodržaní cien uvedených v jeho mimoriadne nízkej ponuke.

B) Ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky

69. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na to, že niektoré položky zahrnuté v ponuke úspešného uchádzača sú v evidentnom rozpore so súťažnými podkladmi k predmetnej verejnej súťaži. Akceptáciou ponuky úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného tak podľa navrhovateľa nastáva situácia, že víťazná ponuka úspešného uchádzača obsahuje nacenenie zákazky, ktorá nespĺňa parametre definované v súťažných podkladoch. Paradoxne by sa tak podľa navrhovateľa mohlo stať, že ignorovaním týchto skutočností bude realizovaná iná zákazka, než o akú mal kontrolovaný záujem.

(i) Základy sú v rozpore so súťažnými podkladmi

70. Navrhovateľ poukazuje na IGP, z ktorého podľa jeho názoru zjavne vyplýva, že stavebný objekt SO301 – Nový pavilón PNVZ sa má realizovať spôsobom, že bude založený na pilótach. Úspešný uchádzač pri navrhovaní a naceňovaní riešenia zakladania stavebného objektu SO301 – Nový pavilón PNVZ nereflektoval na existenciu IGP a do ponuky zaradil plošné zakladanie. Z vysvetlenia úspešného uchádzača uvedeného v Informácii o výsledku č. 2 dokonca podľa navrhovateľa vyplýva, že úspešný uchádzač nezohľadnil ani IGP, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov a z ktorého jednoznačne vyplývali podmienky založenia hlavnej stavby. V Informácii o výsledku č. 2 sa podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný obmedzil iba na strohé konštatovanie ohľadom akceptácie vysvetlení úspešného uchádzača, ktoré je podľa navrhovateľa pritom v príkrom rozpore s princípmi realizácie zákazky pri aplikácii postupu „naprojektuj a postav“ v zmysle zmluvných podmienok FIDIC (Žltá kniha). Nie je podľa navrhovateľa akceptovateľné, aby pri použití uvedeného postupu úspešný uchádzač vyhlásil naceňovaný spôsob zakladania za predbežný a súčasne ponúknutú cenu vyhlásil za záväznú. Opačný výklad vytvára precedens, podľa ktorého je možné stavbu nemocnice oceniť hoci aj ako skladovú halu a postačí vyhlásiť ponúknutú cenu za záväznú. Je zrejmé, že k takémuto záveru princípy verejného obstarávania nesmerujú.

(ii) Náklady za spoločenskú hodnotu drevín

71. Navrhovateľ poukazuje na to, že v dendrologickom prieskume bola vyčíslená spoločenská hodnota drevín za I., ako aj II. etapu v sume 36 447 EUR a 43 340,56 EUR. Uvedená suma by mala byť uvedená v časti SO 209 – Areálové úpravy okolia a malá architektúra, konkrétne v položke SSD 9a. Vzhľadom k tomu, že v Informácii o výsledku č. 2 nie je uvedená žiadna informácia k naceňovaniu areálových úprav okolia (SO 209) v ponuke úspešného uchádzača, nie je zrejmé, či úspešný uchádzač zahrnul do svojej ponuky aj náklady spojené s náhradou spoločenskej hodnoty za vyrúbané dreviny.

(iii) Indikácia nesplnenia ďalších podmienok

72. Navrhovateľ s poukazom na konštatovania a závery v časti A) písm. d) až g) v námietkach č. 2 má za to, že je vysoko pravdepodobné, že úspešný uchádzač do svojej ponuky nezapočítal náklady na zasklievanie, náklady na zhotovenie dvoch výťahov, ktoré by umožňovali transport imobilných pacientov na lôžku, ani náklady na inštaláciu solárnych

panelov a fotovoltiky, nakoľko ceny uvedené v ponuke úspešného uchádzača sú extrémne nízke a v takom prípade si úspešný uchádzač nesplnil povinnosť zohľadniť vo svojej ponuke všetky súťažné podmienky zadefinované v súťažných podkladoch, v dôsledku čoho jeho ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

C) Úspešný uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk

73. Povinnosť verejného obstarávateľa vylúčiť ponuku uchádzača, ktorý poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, je pritom v zákone o verejnom obstarávaní upravená ako ničím nepodmienená povinnosť vylúčiť každého takéhoto uchádzača. Z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak komisia pri vyhodnotení ponúk nadobudne pochybnosti, je povinná overiť správnosť informácií uvedených uchádzačom. Pochybnosti však komisia môže nadobudnúť iba v prípade, ak informácie uvedené uchádzačom v ponuke posúdi. V prípade, ak by sa komisia nezaoberala posúdením informácií uvedených uchádzačom v ponuke a iba ich nekriticky a automaticky akceptovala, nemohla by nikdy dospieť k žiadnym pochybnostiam. V dôsledku toho by sa predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré komisii ukladá, aby v prípade pochybností overila správnosť informácií uvedených uchádzačom, stalo podľa navrhovateľa obsoletným. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na Rozhodnutie Rady úradu č. 6751-9000/2020 zo dňa 29. 05. 2020, v ktorom rada úradu dospela k záveru, že ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať tak, že toto ustanovenie ukladá komisii povinnosť, aby sa pri vyhodnotení ponúk zaoberala aj posúdením správnosti informácií uvedených uchádzačom v ponuke a v prípade pochybností overila ich správnosť. Je pritom zrejmé, že jediný spôsob, ako sa môže verejný obstarávateľ dozvedieť o tom, že uchádzač v ponuke uviedol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, je ten, že sa komisia pri vyhodnotení ponúk bude zaoberať posúdením informácií uvedených uchádzačom aj z pohľadu, či tieto informácie nevykazujú nezrovnalosti, nejasnosti, a či nevyvolávajú pochybnosti o ich správnosti, pravdivosti a neskreslenosti. Prijatie opačného záveru by podľa navrhovateľa totiž viedlo k tomu, že kontrolovaný by nemohol pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača, ktorý poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, keďže na konštatovanie tohto dôvodu vylúčenia by nemal žiadny podklad. Z uvedeného podľa navrhovateľa teda vyplýva, že informácie poskytnuté úspešným uchádzačom týkajúce sa najmä nacenenia položiek „Základy, Zvislé konštrukcie, Vodorovné konštrukcie, Ústredné kúrenie, Podlahy, Zasklievanie, Montáž elektro – Silnoprád a Montáž elektro – Slaboprád“ sú ničím nepodložené, nepreskúmateľné a z tohto dôvodu skreslené; na základe týchto skutočností mal kontrolovaný podľa navrhovateľa vylúčiť ponuku úspešného uchádzača v zmysle § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

D) Úspešný uchádzač nedoručil písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti

74. Z Informácie o výsledku č. 2 je podľa navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný zaslal úspešnému uchádzačovi, ktorého ponuka sa kontrolovanému javila ako mimoriadne nízka, dve žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný v týchto žiadostiach požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie viacerých otázok - vrátane otázok ohľadom poskytnutia väčšieho detailu, čo je ocenené v jednotlivých rozpočtovaných položkách, ocenenia výťahov, zasklievania, zvislých a vodorovných konštrukcií, či ocenenia fotovoltiky a ďalších položiek. Navrhovateľ je toho názoru, že je evidentné, že odpovede úspešného uchádzača neboli uspokojivé, nakoľko

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaný mu zasielal aj druhú žiadosť o vysvetlenie, v ktorej požadoval riadne zdôvodnenie niektorých položiek. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že napriek doplneniu niektorých informácií Informácia o výsledku č. 2 neobsahuje všetky odpovede a dôkazy, ktorými úspešný uchádzač reagoval na žiadosť kontrolovaného. Navyše, zo sprístupneného znenia odpovedí sa javí, že úspešný uchádzač na položené otázky neodpovedal dostatočne, prípadne neodpovedal vôbec. Navrhovateľ má za to, že ak by sa potvrdilo, že úspešný uchádzač dôsledne a pravdivo neodpovedal na všetky položené otázky kontrolovaného a svoje odpovede nepodložil podpornými dôkazmi, porušil povinnosť poskytnúť vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v lehote 5 dní a kontrolovaný mal z tohto dôvodu povinnosť ponuku úspešného uchádzača v súlade s § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť z predmetnej verejnej súťaže.

II. Nedostatočnosť nového oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk

75. Navrhovateľ uvádza, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk má byť dostatočne informačne bohatá na to, aby neúspešnému uchádzačovi zaručila možnosť riadneho uplatnenia svojich práv v rámci revízných postupov, a to najmä v podobe podania odôvodnených námietok pred uzatvorením zmluvy s úspešným uchádzačom, teda v čase, kedy je možné negatívne následky vzniknutých porušení princípov verejného obstarávania pomerne jednoducho a efektívne zvrátiť. Pokiaľ však neúspešný uchádzač nedisponuje dostatočne transparentnými informáciami, verejný obstarávateľ mu tak zásadným spôsobom sťažuje možnosť kvalifikovane sa brániť prostredníctvom revízných postupov. V súvislosti s Informáciou o výsledku č. 2 navrhovateľ uvádza, že nie je zrejmé, akým myšlienkovým postupom kontrolovaný dospel k záveru, že akceptuje ponuku úspešného uchádzača napriek tomu, že evidentne vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky. Z Informácie o výsledku č. 2 sa nejaví, že by sa kontrolovaný skutočne zaoberal vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. K uvedenému navrhovateľ pripája aj argumentáciu z Rozhodnutia Rady úradu č. 16221-9000/2019 zo dňa 17. 01. 2020, ktorá konštatovala, že komisia musí požiadať na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a neprístupovať k tomuto inštitútu len formálne. Z Informácie o výsledku č. 2 pritom podľa navrhovateľa nevyplýva, že by úspešný uchádzač podložil svoje tvrdenia o opodstatnenosti mimoriadne nízkej ponuky akýmkoľvek dôkazmi, ako napríklad (i) cenovou ponukou alebo zmluvou s výrobcom či predajcom stavebných materiálov, (ii) referenciami odberateľov k už uskutočneným stavbám úspešného uchádzača, v rámci ktorého boli zo strany úspešného uchádzača realizované dodávky stavebných materiálov v jednotkových cenách uvedených v ponuke úspešného uchádzača, ani (iii) nemali charakter ekonomického rozboru položiek s cieľom preukázania ekonomicky oprávnených nákladov. O to viac nepreskúmateľným sa tak podľa navrhovateľa javí záver kontrolovaného o tom, že komisia rozhodla, že úspešného uchádzača nebude žiadať o ďalšie vysvetlenie a ani nevylúči jeho ponuku z dôvodu mimoriadne nízkej ceny.
76. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, keď v procese vyhodnocovania ponúk v rámci žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača skúmal iba určité položky obsiahnuté v ponuke bez toho, aby bolo dostatočne preskúmateľné, na základe akých skutočností k ich vyselektovaniu dospel, pričom selektované položky nereflektujú skutočnosť, že atribúty mimoriadne nízkej ponuky, ktoré sú pre samotnú cenu podstatné, spĺňajú aj iné časti ponuky úspešného uchádzača, resp. ponuka ako celok. Kontrolovaný sa teda v rámci žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nezaoberal ostatnými časťami ponuky, resp. ponukou ako celkom, hoci táto vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky. Podľa

navrhovateľa nie je tiež zrejmé, či sa kontrolovaný skutočne zaoberal vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača.

III. Princípy porušené postupom kontrolovaného⁷

Princíp transparentnosti

77. Navrhovateľ uvádza, že Informácia o výsledku č. 2 neuspokojivým a neprehľadným spôsobom uvádza vybrané časti vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, ktoré však žiadnym spôsobom neodôvodňujú nízku ponuku a neobsahujú žiadnu referenciu na dôkazy, ktorými by úspešný uchádzač svoje tvrdenia a odôvodnenosť nízkej ponuky akokoľvek preukázal.
78. Princíp transparentnosti nemôže byť podľa navrhovateľa dodržaný postupom, v ktorom sa kontrolovaný uspokojí s neúplnými odpoveďami úspešného uchádzača na vlastné opakované otázky pri ponuke, ktorá je evidentne mimoriadne nízka, formálne a materiálne zjavne nezodpovedá predmetu zákazky a už vôbec nie v rovine zákazky „naprojektuj a postav“ podľa podmienok Žltej knihy FIDIC. Kontrolovaný uvedeným spôsobom neignoruje len práva a oprávnené záujmy práva ostatných uchádzačov, ale vystavuje aj sám seba svojvôli zhotoviteľa, ktorý by zákazku vykonal podľa ponuky, ktorá nerešpektuje súťažné podklady.

Princíp rovnakého zaobchádzania

79. Navrhovateľ uvádza, že v prípade, ak kontrolovaný od uchádzačov vyžaduje, aby v ponuke uviedli určitý údaj, môže nastať situácia, keď niektorí uchádzači uvedú v ponuke pravdivý údaj, avšak súčasne nemožno vylúčiť, že niektorí iní uchádzači mohli v ponuke uviesť nepravdivý údaj. Rada úradu vo svojom rozhodnutí č. 6751-9000/2020 zo dňa 29. 05. 2020 vyvodila podľa navrhovateľa záver, že v takom prípade by kontrolovaný nedodrжал princíp rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektmi, ak by uchádzačov, ktorí v ponuke uviedli pravdivý údaj, hodnotil rovnako ako uchádzačov, ktorí v ponuke uviedli nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Ako vyplýva zo zmieneného rozhodnutia, porovnávanie záväzných ponúk dôsledných uchádzačov s indikatívnou ponukou nedôsledných uchádzačov by bolo podľa navrhovateľa v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.

Princíp hospodárskej súťaže

80. Navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti v súvislosti s porušením princípu hospodárnosti v porovnaní s námietkami č. 1; z toho dôvodu úrad v plnom rozsahu odkazuje na bod 42 tohto rozhodnutia.

Princíp hospodárnosti

81. Z Informácie o výsledku č. 2 podľa navrhovateľa vyplýva, že ponuka úspešného uchádzača je vo viacerých rozmeroch neurčitá a miesto skutočného ocenenia predstavuje len indikatívny zámer úspešného uchádzača. V dôsledku tejto skutočnosti kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa ani len nevie, na aké plnenie dostal ponuku a či vôbec toto plnenie zodpovedá

⁷ Navrhovateľ v predmetnej časti námietok z veľkej časti kopíruje svoje myšlienky a postrehy v súvislosti s porušením základných princípov verejného obstarávania, na ktoré poukazoval v námietkach č. 1 (viď body 39. až 46. tohto rozhodnutia), preto úrad v predmetnej časti uvedie už len tie argumenty, ktoré navrhovateľ v námietkach č. 2, v predmetnej časti doplnil nad rámec námietok č. 1.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetu ponuky. V takejto situácii možno podľa navrhovateľa len ťažko hovoriť o hospodárnosti vynakladania verejných zdrojov. Uvedený problém ešte zvyrazňuje skutočnosť, že dokonca ani takéto „nezáväzné plnenie“, ktoré vyplýva z ponuky úspešného uchádzača, preukázateľne nie je možné dodať za hoc aj indikatívnu cenu uvedenú v mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača.

82. V súvislosti s princípom hospodárnosti a postupom kontrolovaného poukazuje navrhovateľ aj na odbornú spisbu, v zmysle ktorej platí nasledovné: *„O každú zákazku by však mali súťažiť len také hospodárske subjekty, ktoré sú reálne schopné zabezpečiť dodanie príslušného predmetu zákazky v požadovanej kvalite, reálnej cene a s nákladmi, ktoré zabezpečia v celom horizonte obchodného prípadu najlepšiu hodnotu za peniaze, teda nie nevyhnutne najnižšiu zmluvnú cenu. Miera hospodárskej súťaže by teda mala byť v každom prípade relativizovaná náročnosťou predmetu zákazky a zodpovedajúcou kvalitou o tento predmet sa uchádzajúcich hospodárskych subjektov. V tomto smere hrá kľúčovú úlohu správna rovnováha medzi pôsobením princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a voľnej súťaže na jednej strane a princípov integrácie, proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti v rámci jeho rozmeru najlepšej hodnoty za peniaze.“*⁸
83. Navrhovateľ dodáva, že prílišnú abstraktnosť, neurčitosť či neprehľadnosť ponuky síce nemožno materiálne vyčíslieť, v každom prípade má priamy vplyv na pomer hodnoty za peniaze získane prostredníctvom verejného obstarávania. Zároveň, na základe abstraktnej a neurčitej ponuky, najmä pri projektoch „naprojektuj a postav“, možno predpokladať, že daný uchádzač nedisponuje dostatočnými skúsenosťami pre jej realizáciu.
84. Navrhovateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že nízka cena za realizovaný predmet zákazky, ktorá vyplýva z mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, v budúcnosti s vysokou mierou pravdepodobnosti bude viesť k navyšovaniu ceny v priebehu realizácie zákazky, resp. k objektívnej nemožnosti dokončiť výstavbu zákazky. Nemožno vylúčiť stav, kedy by úspešný uchádzač v budúcnosti naliehal na zvýšenie ceny za zhotovované dielo dodatkom, pričom bez zabezpečenia dodatočného financovania nebude schopný dostávať zhotovované dielo a kontrolovaný mu nebude môcť poskytnúť z dôvodu nedokončenia ani finančné plnenie za už zrealizované práce.

Princíp proporcionality

85. Na záver navrhovateľ poukazuje v súvislosti s postupom kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk aj na princíp proporcionality a poukazuje pritom opäť na odbornú literatúru (viď poznámka pod čiarou č. 8 v tomto rozhodnutí). V súlade s princípom proporcionality úspešný uchádzač dostal opakovanú možnosť vysvetliť zjavne mimoriadne nízku ponuku. Túto možnosť nevyužil, pričom z jeho odpovedí týkajúcej sa ponuky ako celku, ale aj jednotlivých rozpočtových položiek, nevyplýva odôvodnenie ponúkanej nízkej ceny, ani hodnoverne nepodložil svoje tvrdenia vhodnou podpornou dokumentáciou. Naopak, aj poskytnuté odpovede sa javia ako vnútorne rozporné a neurčité. Z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa nevyhnutné, aby bola ponuka úspešného uchádzača v súlade s § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vylúčená. V opačnom prípade by došlo k nespravodlivému zvýhodneniu úspešného uchádzača a znevýhodneniu všetkých ostatných poctivých uchádzačov, čím by kontrolovaný porušil princíp rovnakého zaobchádzania.

⁸ AZUD, Ján, PLAVÁKOVÁ, Lucia. § 10 [Základné povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa]. In: AZUD, Ján, PLAVÁKOVÁ, Lucia, BARTOŠ, Peter. Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 375, marg. č. 16.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

86. Navrhovateľ v závere uvádza totožné implikácie na predmetnú verejnú súťaž ako v námietkach č. 1 (viď bod 46 tohto rozhodnutia).

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

87. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 11372-6000/2024 na základe námietok č. 1 začalo **dňa 20. 06. 2024** (ďalej len „konanie č. 1“) a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 11719-6000/2024 na základe námietok č. 2 začalo **dňa 04. 07. 2024** (ďalej len „konanie č. 2“) (konanie č. 1 a konanie č. 2 spoločne ďalej len „spojené konanie“).
88. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
89. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
90. Kontrolovaný dňa 26. 06. 2024 v rámci konania č. 1 doručil úradu dokument s názvom „Predloženie vyjadrenia k Námietke proti vyhodnoteniu a prístupu ku kompletnej dokumentácii a prístup do IS ERANET“ zo dňa 25. 06. 2024 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁹ (ďalej len „Vyjadrenie k námietkam č. 1“) a zároveň poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS ERANET, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
91. Úrad listom č. 11372-6000/2024-L1 11719-6000/2024-L1 zo dňa 17. 07. 2024 oznámil účastníkom konania, že konanie č. 11372-6000/2024 o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a konanie č. 11719-6000/2024 o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 2 spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 podaných navrhovateľom¹⁰.

⁹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

¹⁰ Podľa § 175 ods. 5 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní platí, že cit.: „(...) Ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu ku všetkým konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré boli spojené.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

92. Kontrolovaný dňa 11. 07. 2024 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k Námietke proti vyhodnoteniu ponúk“ zo dňa 11. 07. 2024 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹¹ (ďalej len „Vyjadrenie k námietkam č. 2“). Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **04. 07. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

93. Kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného identifikovala v procese vyhodnocovania ponuky uchádzača, ktorý sa na základe návrhu na plnenie kritérií predbežne umiestnil na prvom mieste v poradí, že táto ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že proces vyhodnocovania ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky je zachytený v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky“ (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) a rovnako tak bude táto informácia uvedená v správe o zákazke.
94. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe doručenej námietky zrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 06. 2024 (Informácia o výsledku č. 1). Informáciu o zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk odoslal dňa 24. 06. 2024 všetkým uchádzačom, a následne toho istého dňa odoslal kontrolovaný všetkým uchádzačom prostredníctvom IS ERANET Informáciu o výsledku č. 2, do ktorej doplnil informácie o vyhodnotení mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača; kontrolovaný v rámci vyjadrenia doručil úradu okrem iného aj dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie v zmysle § 53 ods. 2 zákona 343/2015 Z. z.“ zo dňa 14. 03. 2024 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1“) a dokument označený ako „Žiadosť č. 2 o vysvetlenie/doplnenie v zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.“ zo dňa 26. 03. 2024 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2“) (viď body 125. až 127. tohto rozhodnutia). Na základe uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade s ustanovením § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
95. Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní platí, že ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný dodáva, že tak, ako vyplýva aj zo zápisníc (a ich datovania), ktoré sú vložené do IS ERANET, komisia kontrolovaného postupovala v súlade s výkladovou praxou úradu, na ktorú poukazuje aj navrhovateľ.
96. Na záver kontrolovaný uvádza, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok. Doplnením informácie o vyhodnotení mimoriadne nízkej ponuky u úspešného uchádzača do Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2, má kontrolovaný za to, že preukázal, že sa ponukou uchádzača z dôvodu vykazovania znakov mimoriadne nízkej ponuky zaoberal, vyhodnotil vysvetlenie úspešného uchádzača a vzhľadom k realizácii predmetu zákazky postupom „Design & Build“ a zmluvných podmienok FIDIC Žltá kniha prijal ponuku úspešného uchádzača. Zmluvné podmienky FIDIC Žltá kniha majú jasne stanovené pravidlá týkajúce sa

¹¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uzatvárania dodatkov k zmluve o dielo z dôvodu uplatňovaných nárokov zhotoviteľa na navýšenie ceny; kontrolovaný dodáva, že na túto skutočnosť bol úspešný uchádzač v rámci vyhodnocovania upozornený. Kontrolovaný žiada o zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

A.

97. Kontrolovaný poukazuje na to, že predmet zákazky je realizovaný postupom „naprojektuj a postav“ a dielo má byť realizované na základe zmluvných podmienok FIDIC Žltá kniha. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe kvalifikovaného cenového odhadu vypracovaného Ústavom stavebnej ekonomiky, s.r.o., ktorej štatutárny zástupca je členom komisie na vyhodnotenie ponúk s právom na vyhodnotenie. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že v dokumente „Predpokladaná hodnota zákazky projektových prác a inžinierskej činnosti pre „Nemocnica Veľké Zálužie – Nový pavilón““ je v bode 3. „Metodika riešenia“ uvedené, cit.: *„Cenu realizácie stavebného diela možno určiť odhadom, spracovaním prepočtov alebo rozpočtov. Cena stavebného diela sa určuje odhadom vtedy, keď sú známe iba hrubé objemové a technické údaje o stavbe ako celku. Často ešte nie je známa objektová skladba stavby a preto nie je možné použiť na určenie ceny ani dostupné cenové ukazovatele stavebných objektov. Odhad ceny sa najčastejšie robí odvodením z ceny realizovaných porovnateľných stavieb (...).“* Kontrolovaný tiež odkazuje na bod 5. „Odhad ceny“ predmetného dokumentu, v ktorom je uvedené, cit.: *„V prvom kroku sú odhadované náklady (hodnota) stavebných prác, ktoré znalecká organizácia namodelovala na základe pokynov zadávateľa. Následne sú odhadované náklady na stavebné práce a to úpravou stavebných oddielov rozpočtového ukazovateľa (pozri tabuľky 4 až 13). Tento odhad predstavuje štandardné zrealizovanie investičného zámeru a zároveň tvorí základňu na určenie hodnoty projektovej a inžinierskej činnosti.“* Podľa kontrolovaného to znamená, že určená predpokladaná hodnota zákazky predstavuje odhadované predpokladané náklady na realizáciu predmetu zákazky.

B.

98. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia kontrolovaného identifikovala v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, ktorý sa na základe návrhu na plnenie kritérií predbežne umiestnil na prvom mieste v poradí, že táto ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Proces vyhodnocovania ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky je zachytený v zápisnici z vyhodnotenia ponúk v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že úspešnému uchádzačovi boli odoslané dve žiadosti o vysvetlenie ponuky týkajúce sa mimoriadnej nízkej ponuky, na ktoré úspešný uchádzač odpovedal v lehote stanovenej kontrolovaným. Na základe doručených vysvetlení ponuky v kontexte s realizáciou predmetu zákazky postupom „naprojektuj a postav“ v zmysle zmluvných podmienok FIDIC Žltá kniha, komisia rozhodla, že nebude žiadať úspešného uchádzača o ďalšie vysvetlenie a ani nevylúči ponuku úspešného uchádzača z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky.

C.

99. Kontrolovaný tvrdí, že komisia kontrolovaného sa pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska vykazovania znakov mimoriadne nízkej ponuky neobmedzila iba na
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

formálne vyhodnocovanie tejto skutočnosti, ako tvrdí navrhovateľ. Komisia sa týmito skutočnosťami riadne zaoberala, ako to podľa jeho názoru vyplýva zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk, vyhotovenej zo zasadnutí komisie, ktoré sa konali dňa 08. 03. 2024, 25. 03. 2024 a 05. 04. 2024.

100. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že úspešný uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie ponuky dvakrát. V doručených vysvetleniach deklaroval, že svoju cenovú ponuku nepovažuje za mimoriadne nízku ponuku a dielo zrealizuje v požadovanej kvalite a lehote. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil všetky požadované dokumenty a na základe jeho odpovedí na žiadosti o vysvetlenie ponuky komisia nemala dôvod považovať ponuku úspešného uchádzača za ponuku, ktorá nesplňa požiadavky na predmet zákazky a dokonca, že „ponuka uchádzača smeruje k zhotoveniu iného predmetu zákazky“ ako tvrdí navrhovateľ vo svojich námietkach. Rovnako tak úspešný uchádzač zodpovedal podľa názoru kontrolovaného na všetky otázky uvedené v žiadostiach o vysvetlenie ponuky, preto považuje tvrdenie navrhovateľa, že „úspešný uchádzač s vysokou mierou pravdepodobnosti neposkytol odpoveď na všetky otázky kontrolovaného, a teda neposkytol písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky“ za nepreukázateľné.

D.

101. Kontrolovaný poukazuje na to, že komisia kontrolovaného v rámci vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača neidentifikovala žiaden z dôvodov na vylúčenie ponuky úspešného uchádzača v zmysle § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, že navrhovateľ nemá k dispozícii celé vysvetlenie úspešného uchádzača. V odoslanej Informácii o výsledku č. 2 je uvedené, že sa komisia ponukou uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky zaoberala. Podrobnejšie vyhodnotenie je uvedené v predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk a dodáva, že táto bude v zverejnená v profile kontrolovaného, a to v lehote stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní.

E.

102. V súvislosti s rozhodnutím Rady úradu č. 16221-9000/2019 zo dňa 17.01.2020, na ktoré navrhovateľ v námietkach poukazuje, kontrolovaný uvádza, že vzhľadom k tomu, že predmet zákazky je realizovaný postupom „naprojektuj a postav“, zo strany komisie nebolo možné postupovať v zmysle uvedeného rozhodnutia čo sa týka dokumentov, ktoré by sa mali požadovať pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky. Na druhej strane komisia kontrolovaného v žiadostiach o vysvetlenie ponuky týkajúcich sa mimoriadne nízkej ponuky žiadala o vysvetlenie k zadefinovaným „objektom“.

F.

103. K nedostatočnému, respektíve vágnemu a netransparentnému vysvetleniu úspešného uchádzača a k položkám, ktoré považuje navrhovateľ za nereálne ocenené a uvádza jeho spôsob ocenenia, respektíve cenotvorby kontrolovaný uvádza, že komisia nespochybňuje jeho cenotvorbu, ale tým, že predmet zákazky je realizovaný postupom „naprojektuj a postav“ a úspešný uchádzač odpovedal na všetky otázky komisie, kontrolovaný podľa jeho názoru nemôže povedať, že úspešný uchádzač neodôvodnil svoju nízku ponuku. Komisia sa mohla pýtať iba do úrovne agregovaných položiek a nie na konkrétne výrobky, materiálové prevedenie, podrobné technologické postupy. Okrem toho predmetom prvej žiadosti o vysvetlenie ponuky bola povinnosť ku každej SSD položke v SO 301 uviesť, čo je v danej položke ocenené. Pri položkách SSD 002, 003, 004, 766, 767, 933, 943 mal úspešný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uchádzač uviesť „projektové riešenie“, to znamená, aké pracovné úkony, aký technologický postup a aký štandard navrhuje úspešný uchádzač. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi uviedol ku každej SSD položke SO301, čo má v nej zahrnuté. Na základe vysvetlení úspešného uchádzača k žiadostiam týkajúcich sa vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, komisia nevie jednoznačne preukázať, že vysvetľované agregované položky sú zo strany úspešného uchádzača nerealizovateľné.

G.

104. K navrhovateľom namietanej položke SSD 002 – Základy kontrolovaný uvádza, že táto položka bola predmetom žiadosti o vysvetlenie ponuky týkajúcej sa mimoriadne nízkej ponuky zaslaných úspešnému uchádzačovi. Úspešný uchádzač vo svojich odpovediach vysvetlil cenotvorbu tejto SSD položky. Komisia tieto vysvetlenia nemohla spochybníť, nakoľko projekt pre stavebné povolenie a realizačný projekt s podrobným rozpočtom je predmetom zákazky. Položky v jednotlivých SSD budú reálne zadefinované a ohodnotené v rámci realizačného rozpočtu, pričom musí byť zachovaná štruktúra SSD a zachovaná celková cena Diela uvedená v ponuke úspešného uchádzača.
105. Čo sa týka položky SSD 787 – Zasklievanie kontrolovaný poukazuje na to, že na základe Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 k tejto položke úspešný uchádzač uviedol, že do tejto položky uviedol iba „hodinové zúčtovacie sadzby pri pomocných prácach na montáži okenných výplní“, teda bez výplní otvorov. Kontrolovaný uvádza, že tak je to ocenené aj v rámci PHZ a dodáva, že výplne otvorov sú „konštrukcie stolárske“.
106. Pri položke SSD 933 – Montáž dopravných zariadení a váh kontrolovaný poukazuje na to, že aj táto SSD položka bola predmetom Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 a uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol, že výťahy sú ocenené v SSD 767 - konštrukcie zámočnícke, a uviedol počet výťahov – 1 osobný / 1 požiaro-evakuačný – lôžkový.
107. Kontrolovaný má za to, že komisia kontrolovaného rovnako postupovala aj pri iných položkách SSD, ktoré boli predmetom žiadosti o vysvetlenie ponuky k mimoriadne nízkej ponuke a ktoré sú uvedené aj v námietkach navrhovateľa. Komisia v žiadostiach o vysvetlenie požadovala vysvetliť, čo je v tej-ktorej SSD položke uvedené, aby vedela posúdiť, čo úspešný uchádzač do ponukovej ceny tej-ktorej položky SSD v rámci stavebných objektov ocenil. Úspešný uchádzač vo svojich odpovediach na doručené žiadosti o vysvetlenie ponuky uviedol, čo v položkách SSD ocenil s tým, že projektovanie je súčasťou predmetu zákazky a zároveň úspešný uchádzač vo svojich odpovediach uviedol, že trvá na svojej cenovej ponuke, na základe čoho komisia akceptovala vysvetlenie úspešného uchádzača.
108. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci vyhodnocovania ponúk postupoval v súlade s požiadavkami zadefinovanými v súťažnej dokumentácii, v súlade so základnými princípmi zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s metodickou a rozhodovacou praxou úradu. Ďalej uvádza, že vzhľadom k tomu, že predmet zákazky je realizovaný postupom „naprojektuj a postav“ a Dielo bude realizované v zmysle zmluvných podmienok FIDIC Žltá kniha, tak na základe týchto skutočností bola predpokladaná hodnota zákazky určená odhadom, nie na základe položkovitého rozpočtu, pričom z dokumentácie kontrolovaného je podľa názoru preukázané, že sa komisia kontrolovaného ponukou uchádzača z dôvodu vykazovania znakov mimoriadne nízkej ponuky zaoberala a vyhodnotila vysvetlenie úspešného uchádzača.

109. Na záver kontrolovaný konštatuje, že komisia kontrolovaného na základe vysvetlenia úspešného uchádzača nemala za preukázané, že cena za dielo uvedená v ponuke úspešného uchádzača znamená, že stavebné práce nie sú za túto cenu vykonateľné v zmysle štandardných kritérií, t. j. so zabezpečením krytia úhrady priamych nákladov, režijných nákladov a primeraného zisku zhotoviteľa, ktoré mu vzniknú po naprojektovaní Diela v procese realizácie Diela, vzhľadom k postupu realizácie predmetu zákazky, t. j. „naprojektuj a postav“ a zmluvných podmienok FIDIC Žltá kniha. Kontrolovaný žiada úrad o zamietnutie námietok č. 2 navrhovateľa v celom rozsahu.

Právny rámec

110. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
111. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
112. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
113. Podľa § 51 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní na vyhodnotenie ponúk zriaďiť najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v rozsahu nevyhnutnom na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky.
114. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzač; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to

potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

115. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
116. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
 - b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
 - c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
 - 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
 - d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
 - e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
 - f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,
 - g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
 - h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

117. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti

v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

118. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
119. Podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

120. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 8 487 742,60 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je čiastočne financovaná z fondov EÚ ako súčasť programu Plán obnovy a odolnosti. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 46/2024 dňa 05. 03. 2024 pod značkou 7641 – IOX na deň 06. 03. 2024 do 10:00 hod., ponuku predložili jedenásti uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 06. 03. 2024 o 11:00 hod. Kontrolovaný dňa 11. 06. 2024 doručil navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 06. 2024 (Informácia o výsledku č. 1), voči ktorej navrhovateľ dňa 20. 06. 2024 podal námietky č. 1. Následne na to, dňa 24. 06. 2024, kontrolovaný vydal a odoslal všetkým uchádzačom „Zrušenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 24. 06. 2024 (ďalej len „zrušenie informácie o výsledku“), na základe ktorého kontrolovaný toho istého dňa vydal novú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 2 – doplnenie informácie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o vyhodnotení MNP, ktorú doručil všetkým uchádzačom prostredníctvom IS ERANET (Informácia o výsledku č. 2). Navrhovateľ následne podal námietky č. 2 aj voči novej Informácii o výsledku č. 2 zo dňa 24. 06. 2024.

K námietkam č. 1 navrhovateľa

121. Úrad považuje v prvom rade za nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou splnenia procesných podmienok zo strany navrhovateľa v spojenom konaní, a to v časti týkajúcej sa namietaných skutočností vyplývajúcich z námietok č. 1, na základe ktorých úrad začal pôvodne samostatné konanie č. 11372-6000/2024. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Vyjadrenie k námietkam č. 1, rovnako tak na zrušenie informácie o výsledku odoslané všetkým uchádzačom dňa 24. 06. 2024 prostredníctvom IS ERANET, ktorým kontrolovaný zrušil Informáciu o výsledku č. 1 na základe doručených námietok č. 1, pričom tieto smerovali voči Informácii o výsledku č. 1. Nakoľko kontrolovaný po doručení námietok č. 1 navrhovateľa dňa 24. 06. 2024 zrušil Informáciu o výsledku č. 1, ktorá bolo predmetom námietok č. 1, a táto bola nahradená novou, doplnenou Informáciou o výsledku č. 2, úrad sa rozhodol so zreteľom na okolnosti tohto prípadu a postup, akým kontrolovaný vykonal úkony v rámci oznámenia informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane časovej a vecnej súvislosti, že je vhodné a účelné sa s namietanými skutočnosťami navrhovateľa v námietke č. 1 (spadajúce pred spojením konania formálne pod konanie č. 11372-6000/2024) vysporiadať podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že odpadol dôvod konať bez toho, aby to išlo na ujmu priznania administratívno-právnej ochrany v prospech navrhovateľa, pretože námietka č. 2 je úradom posúdená meritórne, t. j. v rozsahu totožných skutočností uvádzaných aj v námietke č. 1 a zároveň sú úradom meritórne posúdené aj námietky č. 2 v tej časti, v ktorej idú nad rámec námietky č. 1.
122. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, **ak odpadol dôvod konania**.
123. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností úrad dospel k záveru, že postupom zo strany kontrolovaného a so zreteľom na obsahovú stránku oboch námietok navrhovateľa, **došlo podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní k odpadnutiu dôvodu pre meritórne posudzovanie námietok č. 1 (pred spojením konania pôvodné konanie č. 11372-6000/2024)** a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 navrhovateľa).

K námietkam č. 2 navrhovateľa

124. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný dňa 14. 03. 2024 zaslal úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, v ktorej v bode I. od úspešného uchádzača žiadal doplnenie informácií do úspešným uchádzačom predloženého položkovitého rozpočtu, ktorý tvoril Prílohu č. 6 súťažných podkladov. Konkrétne kontrolovaný vo vzťahu k SO 301 od úspešného uchádzača žiadal, aby ku každej položke SSD uviedol, čo je v danej položke ocenené a pri položkách SSD 002, 003, 004, 766, 767, 933, 943 uviesť aj projektové riešenie, tzn. aké pracovné úkony, aký technologický postup a aký štandard úspešný uchádzač navrhuje. Kontrolovaný od úspešného uchádzača žiadal uviesť čo ocenil aj vo vzťahu k položke SSD 001 SO 201, k položkám SSD 008 a 923 SO 202, k položkám SSD 001, 008 a 009 SO 203, k položkám SSD 001 a 008 SO 204, k položkám SSD 001, 003, 711, 713 a 767 SO 206, k položkám 1, 2 a 922 SSD SO 207 a k položkám SSD 001, 005 a 009 SO

208. Vo vzťahu k položkám SSD 99a a 99b SO 205 kontrolovaný od úspešného uchádzača žiadal uviesť, aké typy výrobkov sú v daných položkách ocenené.

125. Úrad ďalej uvádza, že v bode II. Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 kontrolovaný od úspešného uchádzača v súvislosti s požiadavkami na predmet zákazky žiadal uviesť, cit.: „

1. V ktorom SSD, ktorého SO sú ocenené výťahy a aké výťahy sú ocenené?
2. V ktorom SSD, ktorého SO sú ocenené okná? S akými typmi okien, skiel a typom otvárania je v predbežnom položkovitom rozpočte uvažované a následne aj ocenené?
3. S akým spôsobom zakladania uvažujete vo svojej ponuke a v cenovom návrhu?
4. V jednotlivých SO komisia identifikovala nízku cenu zvislých konštrukcií, žiadame o zdôvodnenie takto nízkej ceny.
5. V jednotlivých SO komisia identifikovala nízku cenu vodorovných konštrukcií, žiadame o zdôvodnenie takto nízkej ceny.
6. V ktorom SSD, ktorého SO je ocenený privod požiarnej vody k pozemnému hydrantu?
7. Ocenil uchádzač vo svojej ponuke kompletne vybavenie a vystrojenie v SO 301, SSD 731 Kotolne a 732 Strojovne?
8. Ocenil uchádzač vo svojej ponuke kompletnú realizáciu SSD 721 Inštalácia vnútorná-kanalizácia?
9. V ktorom SSD, ktorého SO je ocenená fotovoltaika? S akými parametrami fotovoltaiky (najmä výkon) uvažuje uchádzač vo svojej ponuke a ocenení?
10. V ktorom SSD, ktorého SO je ocenená prekládka elektro silnoprúd pre nové parkové osvetlenie?
11. V ktorej časti ponuky má uchádzač ocenené náklady na BREEAM hodnotenie? A v akej cene?
12. Uvažuje uchádzač s realizáciou zelenej strechy a ak áno, v ktorom SSD, ktorého SO je ocenená?

„ Úspešný uchádzač kontrolovanému dňa 21. 03. 2024 doručil odpoveď (ďalej len „Vysvetlenie ponuky č. 1“), kde v úvode poukázal na to, že kontrolovaný nedodrжал povinnosť určiť tie časti ponuky, ktoré sú pre kontrolovaného pre jej cenu podstatné. Úspešný uchádzač v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 ďalej konštatoval, že kontrolovanému odpoveď poskytne aj napriek tomu, že požadované informácie sú vysoko nad rámec požiadaviek kontrolovaného. V rámci odpovede na prvý bod Žiadosti o vysvetlenie č. 1 úspešný uchádzač okrem iného popísal ním navrhované statické riešenie, kde uviedol nasledovné, cit.: „(...) **Založenie objektu** uvažujeme v súlade s požiadavkami na predmet zákazky s návrhom na základové pomery so zeminou F5, bez hladiny spodnej vody, čo je v tejto fáze predpoklad, ktorý je uvedený aj v súťažných podkladoch, nakoľko nie je k dispozícii IGP.

Verejný obstarávateľ považuje za vysoko nepravdepodobný výskyt hladiny spodnej vody, čím uchádzač nebol povinný s takýmto variantom v rozpočte kalkulovať. V prípade ak sa počas realizácie prác vyskytnú okolnosti odlišné od zadávacích podmienok, budú zmluvné strany k týmto okolnostiam pristupovať v súlade so zmluvnými podmienkami a § 18 zákona o verejnom obstarávaní.

Vzmysle vyjadrenia statikov nie je možné zrealizovať ako nosný systém z murovacích materiálov vzhľadom na podložie, tak aby stavba vyhovovala požiadavkám na statiku stavieb. V rámci vysvetlenia/usmernenia z 01. 03. 2024 sme uvažovali s nosným systémom z murovaných materiálov a v prípade ak počas prípravy projektovej dokumentácie dôjde k nevyhnutnej zmene navrhovaného systému, budú požiadavky považované za ťarchu na strane objednávateľa/verejného obstarávateľa vyplývajúcu z pokynov na vypracovanie cenovej ponuky. (...)“

126. Úrad ďalej zistil, že úspešný uchádzač v rámci odpovede v druhom bode Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 poskytol kontrolovanému odpoveď v súlade s tým, ako boli formulované otázky kontrolovaného, t. j. uviedol kde ocenil jednotlivé položky, pričom vo vzťahu k otázkam č. 3 až č. 5 úspešný uchádzač uviedol, cit.:

„**Ad II.3)**

V našej ponuke sme predbežne uvažovali s plošným zakladaním alebo iným typom zakladania, konkrétne technologické riešenie bude predmetom projektovej dokumentácie.

Ad II. 4)

Uchádzač vo zvislých konštrukciách kalkuloval s cenových ponúk subdodávateľov materiálov a prác, pričom predbežne uvažoval so zvislým nosným stenovým systémom, vnútorné nosné a nenosné steny budú riešené z identického materiálu ako obvodové konštrukcie. Konštrukcie

schodisk a výtahových šachiet sú uvažované zo železobetónu. Pre všetky zvislé konštrukcie budú dodržané všetky požiadavky v zmysle normy.

Platí kontext zo sumarizačnou časťou tohto vysvetlenia.

Ad II.5)

Uchádzač vo vodorovných konštrukciách kalkuloval s cenových ponúk subdodávateľov materiálov a prác, pričom predbežne uvažoval s vodorovným doskovým železobetónovým systémom. Pre všetky vodorovné konštrukcie budú dodržané všetky požiadavky v zmysle normy.“

127. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi dňa 26. 03. 2024 Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, kde v bode 1. poukazuje na to, že dokument „Inžiniersko-geologický prieskum“ tvoril prílohu č. 10 súťažných podkladov, ktorú kontrolovaný poskytol všetkým záujemcom, respektíve uchádzačom, takže úspešný uchádzač ním disponoval už pri príprave ponuky. Na základe uvedeného žiada úspešného uchádzača o vysvetlenie a odôvodnenie, cit.: „(...) *prečo v rámci predbežného technického riešenia uvažujete s plošným zakladaním a v rámci objektu SO 301, SSD 002 – Základy ste ocenili plošné zakladanie – realizácia základových pásov, keď aj vzhľadom k podlažiam (3 nadzemné podlažia), plošné zakladanie nemusí zabezpečiť dostatočnú únosnosť nadzemnej konštrukcie? V rámci stanovenia predpokladanej ceny SSD 002 Základy je Ústavom stavebnej ekonomiky uvedená predpokladaná hodnota 402.617,90 EUR bez DPH, čo predpokladá napr. zakladanie pilotami? Vo Vami predloženom predpokladanom rozpočte je uvedená výška: 74.000,00 EUR bez DPH.*“ V bode 2. Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 kontrolovaný od úspešného uchádzača žiadal zaslanie percentuálneho podielu z cenového návrhu SO 301 položky SSD 003, s ktorým uvažuje na kompletnú D+M všetkých zvislých konštrukcií, obvodové, nosné konštrukcie, vnútorné nosné konštrukcie, výtahové šachty, schodiská, deliace priečky a D+M preklady. V bode 3. Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 kontrolovaný od úspešného uchádzača žiadal zaslanie percentuálneho podielu z cenového návrhu SO 301 položky SSD 004, s ktorým uvažuje na kompletnú D+M všetkých vodorovných nosných konštrukcií, kompletnú D+M všetkých vodorovných nosných konštrukcií, debnenia, betón, výstuž, vence a preklady. V bode 4. Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 kontrolovaný od úspešného uchádzača žiadal zaslanie percentuálneho podielu z cenového návrhu SO 301 položky SSD 767, s ktorým uvažuje na D+M pre VZT zariadenia, pomocné konštrukcie na streche, v objekte, D+M oceľových a hliníkových výplní otvorov, D+M výtahov a ostatné položky.
128. Úspešný uchádzač kontrolovanému dňa 04. 04. 2024 doručil odpoveď označenú ako „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky č. 2“ (ďalej len „Vysvetlenie ponuky č. 2“), v rámci ktorej na bod 1. Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 kontrolovanému uviedol, cit.: „(...) *V rámci našej ponuky sme uvažovali s plošným zakladaním ako jednou z možných variant. Verejný obstarávateľ sa v rámci žiadosti o vysvetlenie zamýšľa, či plošné základy budú mať dostatočnú únosnosť nadzemnej konštrukcie a či uchádzač nemal radšej zvoliť formu zakladania pilotami.*
- Uchádzač uvádza, že predbežne uvažoval s plošným zakladaním. Pričom samotné parametre základu a spôsob zakladania objektu budú definované na základe statických výpočtov, s prihliadnutím na uvažované návrhové zaťaženie a zistené geologické pomery.*
- Samotný spôsob zakladania bude viesť uchádzač až po samotnom naprojektovaní spôsobe zakladania. Ako uvádzajú súťažné podklady, voľba spôsobu zakladania bude predmetom vypracovanej projektovej dokumentácie.*
- Z daného dôvodu zo strany uchádzača týmto prehlasujeme, že nami uvažované zakladanie je predbežné, pričom však záväzná je suma, ktorú sme v cenovej ponuke uviedli.*

Kedže verejný obstarávateľ nezadefinoval podmienku špeciálneho zakladania ako požiadavku v súťažných podkladoch, nemôže byť uchádzač obmedzený na vlastnej voľbe spôsobu zakladania v prípade, ak táto voľba nie je v rozpore s ostatnými požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch. (...)“ Úspešný uchádzač na body 2. až 4. Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 kontrolovanému poskytol požadované percentuálne rozdelenie nákladov na jednotlivé položky.

129. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach č. 2 napáda postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk v súvislosti s využitím inštitútu super reverzného postupu v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ďalej napáda postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk v súvislosti so skúmaním mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním splnenia požiadaviek na predmet zákazky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a Informáciu o výsledku č. 2, ktorá ani po jej doplnení zo strany kontrolovaného nie je podľa navrhovateľa vyhotovená v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
130. V nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa v námietkach č. 2, ako aj úradom zistený skutkový stav v tejto verejnej súťaži je zrejmé, že úlohou úradu v rámci daného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je posúdiť jednak skutočnosť, či Informácia o výsledku č. 2 zodpovedá požiadavkám stanoveným v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, či kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk postupoval v súlade s § 66 ods. písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a preskúmať procesný postup kontrolovaného (komisie kontrolovaného) vo fáze vyhodnocovania ponúk, t. j. či vyhodnotenie ponúk z hľadiska preskúmania ponuky úspešného uchádzača, ktorá sa kontrolovanému javila ako mimoriadne nízka, bolo v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom, či prebehlo preskúmateľným a transparentným spôsobom v súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. Zároveň však platí, že úlohou úradu v predmetnom konaní nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, a teda hodnotiť ponuky uchádzačov, nakoľko **vyhodnocovanie ponúk prináleží kontrolovanému, resp. ním zriadenej komisii**, pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania ponúk môže byť v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, preskúmaný zo strany úradu. To znamená, že úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné, v nadväznosti na čo úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 7019-9000/2020 zo dňa 08. 06. 2020 (bod 71), v ktorom Rada úradu poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 75/2009 zo dňa 06. 11. 2009, podľa ktorého, cit.: „*Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Nejvyšší správní soud tedy v této otázce konstatuje, že orgán dohledu by tím, že by přezkoumal hodnocení komise, nepředjímal ani nenahrazoval výsledný názor komise, jak míní stěžovatel, musí však dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.*“

131. Úrad po analýze námietok č. 2 uvádza, že navrhovateľom namietané skutočnosti je možné z dôvodu lepšej prehľadnosti rozdeliť do štyroch bodov, a to
- 1) **Super reverzný postup v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**
 - 2) **Posúdenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky**
 - 3) **Nedoručenie písomného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky**
 - 4) **Obsah Informácie o výsledku č. 2 v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**

Ad 1.) Super reverzný postup v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

132. Navrhovateľ v námietkach poukazoval na to, že podľa jeho názoru kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) a teda v zmysle tzv. super reverzného postupu. V kontexte namietaných skutočností úrad poukazuje na Rozhodnutie Rady úradu č. 13334-9000/2020 zo dňa 22. 10. 2020, ktoré pojednáva o obdobnom skutkovom stave ako v tomto revíznom konaní, kedy kontrolovaný napriek tomu, že postupoval reverzným postupom v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, adresoval uchádzačovi žiadosti o vysvetlenie ponuky v takom poradí, že najprv sa dopytoval na podmienky účasti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a následne sa dopytoval na vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Rada úradu v predmetnom rozhodnutí skonštatovala nasledovné, cit.: „(...) kontrolovaný vyhodnocoval *de facto* ponuky z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. K predmetnému je podľa rady potrebné uviesť, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní využil reverzný postup podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Zákon o verejnom obstarávaní pritom neurčuje, ktoré vyhodnocovanie (podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky) má prednosť, prípadne, že toto vyhodnocovanie nemôže prebiehať súčasne. Rada má preto za to, že kontrolovaný nekonal zmätočne, keď vyhodnocoval splnenie podmienok účasti, ako aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky v na seba nadväzujúcich žiadostiach o vysvetlenie (body 74, 76 a 78 tohto rozhodnutia), o to viac v situácii, kedy došlo k previazaniu požiadaviek na predmet zákazky uvedených v opise predmetu zákazky aj na podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.(...)“. V zmysle vyššie uvedených konštatovaní Rady úradu úrad konštatuje, že v predmetnom prípade rovnako nemožno hovoriť o nedodržaní postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný u úspešného uchádzača najprv vyhodnocoval splnenie podmienok účasti a až následne vyhodnocoval jeho ponuku.
133. Úrad zároveň poukazuje na petit námietok č. 2, kde navrhovateľ požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému cit.: „opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) ZVO“ a uvádza, že požiadavka navrhovateľa je vo svojej podstate iracionálna, nakoľko ak by jej aj úrad vyhovel a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky, išlo by len o formálne zopakovanie už raz vykonaného vyhodnotenia ponúk, len v inom poradí, pričom kontrolovaný by získal tie isté informácie, resp. doklady a dokumenty. Takýto postup by neprimerane zaťažil ako kontrolovaného, tak aj uchádzačov, čo by bolo v rozpore s princípom proporcionality a princípom hospodárnosti a efektívnosti. Úrad má teda za to, že skutočnosť, že sa kontrolovaný zaoberal vyhodnocovaním splnenia
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podmienok účasti skôr, než sa zaoberal samotným vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača, nemá za následok nezákonnosť postupu kontrolovaného, ktorá by mala alebo mohla mať vplyv na výsledok verejnej súťaže.

134. **Na základe vyššie uvedeného a v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk v zmysle ust. § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**
135. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad 2.) Posúdenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky

136. Na úvod úrad dáva na vedomie skutočnosť, že **účelom tohto konania nie je posúdenie, či ponuka úspešného uchádzača (nie) je mimoriadne nízka**, ale posúdenie, či postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
137. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ je toho názoru, že úspešným uchádzačom poskytnuté vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov, pričom navrhovateľ rozporuje formalistický postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, poukazuje na nereálnosť ocenenia vybraných položiek ponuky úspešného uchádzača, na základe čoho by mal byť podľa navrhovateľa úspešný uchádzač vylúčený podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je zároveň toho názoru, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, na základe čoho by mal byť podľa navrhovateľa úspešný uchádzač vylúčený podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má tiež za to, že úspešný uchádzač poskytol kontrolovanému nepravdivé alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk, na základe čoho by mal byť podľa navrhovateľa úspešný uchádzač vylúčený podľa § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že k posúdeniu vyššie uvedených namietaných skutočností pristúpil komplexne, nakoľko tieto spolu vzájomne súvisia a ich spoločným menovateľom je to, že sa týkajú procesu vysvetľovania ponuky úspešného uchádzača ako aj reálnosti ponuky úspešného uchádzača.
138. V súvislosti so skúmaním mimoriadne nízkej ponuky identifikovanej kontrolovaným v procese vyhodnocovania ponúk úrad v prvom rade poukazuje na žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi. Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 bola rozdelená do dvoch častí, kde v prvej časti kontrolovaný, s odkazom na položkovitý rozpočet úspešného uchádzača, požiadal úspešného uchádzača o doplnenie niektorých informácií. V druhej časti predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky položil kontrolovaný úspešnému uchádzačovi niekoľko otázok, ktoré väčšinou smerovali k objasneniu, či a kde úspešný uchádzač nacenil tú-ktorú položku.¹² V tomto bode úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom aj v úvode Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 kontrolovaný úspešnému uchádzačovi odôvodňuje svoju žiadosť poukázaním na veľký rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a predpokladanou hodnotou zákazky, pričom sa odvoláva aj na relevantnú judikatúru vo vzťahu k posudzovaniu mimoriadne nízkej ponuky, z čoho úradu vyplýva, že kontrolovanému sa ponuka úspešného uchádzača javila ako

¹² Bližšie k obsahu Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 vid' body 125. až 127. tohto rozhodnutia.

mimoriadne nízka, a preto sa komisia kontrolovaného ustanovila na tom, že úspešného uchádzača požiada o vysvetlenie jeho mimoriadne nízkej ponuky.

139. Predmet obsahu Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 však podľa názoru úradu nijakým spôsobom nereflektuje na skutočnosť, že táto mala smerovať k vysvetleniu a objasneniu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, keďže z celej Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 sa objasnenia mimoriadne nízkej ponuky týkajú iba otázky z druhej časti predmetnej žiadosti, a to konkrétne otázky č. 4 a č. 5 (viď bod 125. tohto rozhodnutia). Vo zvyšku Žiadosti o vysvetlenie č. 1 sa kontrolovaný prakticky dopytoval na doplnenie ponuky, respektíve chýbajúcich údajov v ponuke úspešného uchádzača, konkrétne v položkovitom rozpočte, ktorý tvorí Prílohu č. 6 súťažných podkladov predmetnej verejnej súťaže. Otázky a samotný obsah Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1 nesmerovali k tomu, aby úspešný uchádzač dokázal vyvrátiť kontrolovaného úsudok o tom, že ponuka úspešného uchádzača sa mu javí ako mimoriadne nízka, keďže kontrolovaným položené otázky vôbec nesmerujú k tomu, aby úspešný uchádzač preukázal reálnosť jeho cenovej ponuky. Úradu nie je jasné, k čomu smerovali otázky kontrolovaného, respektíve k čomu/k akému záveru by chcel kontrolovaný prostredníctvom jeho otázok dospieť, ak jej cieľom malo byť vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, avšak jeho otázky, resp. požiadavky (až na otázky č. 4 a č. 5) nesmerovali k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky, resp. preukázaniu, že úspešný uchádzač je reálne schopný za ponúknutú cenu zrealizovať predmet zákazky. Totožný názor má úrad aj vo vzťahu k Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2, ktorá síce bola označená ako žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak obsahovo, tak ako Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, ani táto neobsahovala žiadne otázky, resp. požiadavky k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný iba formálne „splnil“ svoju povinnosť skúmať ponuku, ktorá sa mu javí ako mimoriadne nízka, pričom samotný proces skúmania mimoriadne nízkej ponuky (Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 a č. 2) k tomu v skutočnosti vôbec nesmeroval.
140. Úrad má za to, že dostatočné a reálne vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky, overenia pravdivosti tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať obstarávané práce v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu.
141. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovanému postačovali všeobecné vyjadrenia úspešného uchádzača ohľadom jeho ponuky (odvolávajúc sa na realizáciu predmetu zákazky s využitím Žltej knihy FIDIC) nepodložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi.** Úrad dáva do pozornosti, že pri povinnosti skúmať mimoriadne nízku ponuku, ktorá prináleží kontrolovanému je rovnako nevyhnutné, aby bola žiadosť vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke koncipovaná tak, aby bola schopná zabezpečiť právnu istotu, resp. odstránenie nedostatku jasnosti ponuky uchádzača, ktorý kontrolovaný identifikoval. Zmyslom takto koncipovanej žiadosti je zabrániť zvýhodneniu alebo nezvýhodneniu uchádzača, ktorému bola žiadosť adresovaná. Práve nedostatočné preskúmanie jednotlivých aspektov ponuky úspešného uchádzača spôsobuje neodôvodnenosť akceptovania ponuky úspešného uchádzača a je dôvodom nepreskúmateľnosti a netransparentnosti v postupe kontrolovaného.
142. V súvislosti so žiadosťami o vysvetlenie úrad príkladmo poukazuje na otázku kontrolovaného č. 3 v Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1, II. časť, cit.: *„S akým spôsobom zakladania uvažujete vo svojej ponuke a v cenovom návrhu?“*, na ktorú úspešný uchádzač odpovedal, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

cit.: „(...) predbežne sme uvažovali s plošným zakladaním alebo iným typom zakladania, konkrétne technologické riešenie bude predmetom projektovej dokumentácie.“ V nadväznosti na túto odpoveď požiadal kontrolovaný úspešného uchádzača v rámci Žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2 o odôvodnenie, prečo v rámci predbežného technického riešenia uvažuje s plošným zakladaním v rámci objektu SO 301, SSD 002 keď aj vzhľadom k podlažiam plošné zakladanie nemusí zabezpečiť dostatočnú únosnosť nadzemnej konštrukcie a poukázal na to, že v zmysle výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky vypracovanej Ústavom stavebnej ekonomiky sa počíta v rámci nacenenia so zakladaním s pilótami. Úrad tiež dáva do pozornosti skutočnosť, že v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 úspešný uchádzač tvrdí, že nemal k dispozícii inžiniersko-geologický prieskum, ktorý však bol súčasťou súťažných podkladov a mali ho všetci uchádzači k dispozícii pri tvorbe ponúk. Na otázku riešenia zakladania prostredníctvom plošného zakladania sa úspešný uchádzač vyjadril, že sa jedná o predbežnú úvahu a samotný spôsob zakladania bude viesť až po naprojektovaní spôsobu zakladania.

143. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na Prílohu č. 10 súťažných podkladov - Záverečná správa inžiniersko-geologický prieskum, kde je v časti 9. „Zakladanie“ skonštatované, cit.: „(...) Parametre základu a spôsob zakladania objektu budú definované na základe statických výpočtov, s prihliadnutím na uvažované návrhové zaťaženie a zistené geologické pomery. V prípade návrhu špeciálneho zakladania je v zmysle EN 1997-1:2004, čl. 7.6.2.1 potrebné na preukázanie schopnosti pilótového základu preniesť návrhové zaťaženie s primeranou bezpečnosťou proti dosiahnutiu medznej únosnosti v tlaku, pre všetky prípady zaťaženia a kombinácie zaťažení medzného stavu únosnosti. Musí platiť, že návrhové osovú zaťaženie pilóty alebo skupiny pilót musí byť menšie ako únosnosť základovej pôdy voči namáhaniu v tlaku voči pilóte pri medznom stave únosnosti, čiže platí nerovnosť: $F_{cd} \leq R_{cd}$. (...).“ Z uvedeného dokumentu úradu vyplýva, že inžiniersko-geologický prieskum predpokladá zakladanie na pilotoch, a to z dôvodu typu pôdy, na ktorej bude stáť stavebný objekt, ktorý je predmetom zákazky. Úspešný uchádzač vo svojej ponuke napriek tomu, že inžiniersko-geologický prieskum, ktorý mal k dispozícii po celý čas prípravy svojej ponuky, nacenil iba plošné zakladanie, pričom svoje navrhované riešenie v ponuke opakovane označuje ako predbežné. Jediný argument kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním a akceptáciou navrhovaného riešenia formou plošného zakladania je, že predmetná zákazka je realizovaná v zmysle Žltej knihy FIDIC a samotný realizačný projekt je predmetom tejto zákazky, preto možno akceptovať aj „predbežné“ riešenia. Úrad si je vedomý tejto skutočnosti, no tiež má za to, že aj napriek tomu, že je predmetná zákazka realizovaná postupom v zmysle Žltej knihy FIDIC, teda formou „naprojektuj a postav“, neznamená to, že uchádzač vo svojej ponuke nemusí reflektovať na súťažné podklady a skutočnosti, ktoré z nich vyplývajú a sú ich neoddeliteľnou súčasťou, ako napríklad už spomenutý inžiniersko-geologický prieskum. A už vôbec nie je prípustné, aby uchádzači vo svojej ponuke ocenili vlastné, lacnejšie riešenie, ktoré je iné od drahšieho riešenia uvedeného v súťažných podkladoch a následne v čase realizácie predmetu zákazky, keď dôjde k nutnosti realizovať predmet zákazky s aplikáciou pôvodného drahšieho riešenia, kládli to na ťarchu kontrolovanému a dožadovali sa navyšovania ceny za realizáciu predmetu zákazky, ako to urobil úspešný uchádzač vo vysvetlení ponuky č. 1 (pozri bod 125. tohto rozhodnutia). Úrad pre úplnosť uvádza, že samotná skutočnosť, že úspešný uchádzač pri príprave ponuky rátal s iným typom zakladania stavby, než s akým sa predpokladá v súťažných podkladoch (za predpokladu, že takéto riešenie nie je v súťažných podkladoch stanovené ako záväzné/nemenné), by samo o sebe nemuselo byť v rozpore so súťažnými podkladmi, nakoľko predmet zákazky bude realizovaný v zmysle Žltej knihy FIDIC, avšak úspešný uchádzač musí preukázať, že ak sa nakoniec bude predmet zákazky realizovať podľa pôvodne predpokladaného riešenia, tak ho dokáže zrealizovať za ním ponúknutú cenu. V danom prípade k takejto situácii nedošlo, teda

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

úspešný uchádzač nepreukázal (nakolko ho o to kontrolovaný ani nežiadal), že za cenu 74 000,- EUR, ktorou ocenil vlastné riešenie zakladania stavby, dokáže v prípade potreby zrealizovať aj pôvodne predpokladané riešenie, ktoré bolo ohodnotené (Ústavom stavebnej ekonomiky) na sumu 402 617,90 EUR, pričom sa úspešný uchádzač vo Vysvetlení ponuky č. 2 vyjadril iba v tom duchu, že cit. „že nami uvažované zakladanie je predbežné, pričom však záväzná je suma, ktorú sme v cenovej ponuke uviedli“.

144. Úrad apeluje na to, že nie je účelom verejnej súťaže v plnom rozsahu sa odvolávať a „spoliehať“ na dodatočnú úpravu realizácie predmetu zákazky, najmä ak požiadavky na predmet zákazky zjavne vyplývajú zo súťažných podkladov. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Vysvetlenie ponuky č. 1, v rámci ktorého sa úspešný uchádzač vyjadril, že v prípade, ak sa počas realizácie prác vyskytnú okolnosti odlišné od zadávacích podmienok, budú zmluvné strany k týmto okolnostiam pristupovať v zmysle § 18 zákona o verejnom obstarávaní a tiež, že ak počas prípravy projektovej dokumentácie dôjde k nevyhnutnej zmene navrhovaného systému, budú požiadavky považované za ťarchu na strane kontrolovaného vyplývajúcu z pokynov na vypracovanie cenovej ponuky. Z predmetných vyjadrení možno badať, že úspešný uchádzač sa odvoláva a istým spôsobom spolieha na eventualitu dodatkov, pričom ťarchu v plnej miere prenáša na kontrolovaného. Na druhej strane úrad poukazuje na odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, v ktorej úspešný uchádzač prehlasuje, že ním predložená cenová ponuka zahŕňa všetky nevyhnutné práce a dodávku súvisiacich tovarov a služieb tak, aby v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch vedel realizovať dielo bez ďalších nárokov na zvýšenie ceny. Úrad má za to, že tieto vyjadrenia vyvolávajú isté pochybnosti o tom, ako teda úspešný uchádzač k svojej ponuke pristupuje, napriek tomu sa však týmito rozporuplnými skutočnosťami kontrolovaný ďalej nezaoberal.
145. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti úrad dáva do pozornosti úspešným uchádzačom predložené „Predbežné technické riešenie“, ktoré bolo súčasťou jeho ponuky, kde vyhlasuje nasledovné, cit.: *Uchádzač týmto predkladá informáciu, že za predbežné technické riešenie je považovaná projektová dokumentácia, vrátane súvisiacej dokumentácie, ktorá je zverejnená v profile verejného obstarávateľa a ktorá bola určená ako základná dokumentácia pre vypracovanie cenovej ponuky. Predbežné technické riešenie uchádzača je zhodné so zverejnenými dokumentami a duplicitné predkladanie dokumentov, ktoré boli zverejnené ako súčasť SP, ako súčasť ponuky uchádzača nie je pre vyhodnotenie obsahu predbežného technického plánu nevyhnutné.*“ Z uvedeného dokumentu vyplýva, že ponuka úspešného uchádzača by mala plne reflektovať požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, ktoré okrem iného stanovujú, že zakladanie stavby sa má s ohľadom na typ pôdy realizovať využitím pilotov, avšak z vysvetlení ponuky úspešného uchádzača vyplýva, že pri príprave ponuky rátať s iným typom zakladania stavby, konkrétne s plošným zakladaním. Úrad má za to, že kontrolovaný sa nedostatočne a netransparentne vysporiadal s vyššie uvedenými skutočnosťami, pričom sa len uspokojil s konštatovaním, že nakoľko predmet zákazky je realizovaný s využitím Žltej knihy FIDIC, tak všetky okolnosti realizácie predmetu zákazky budú doriešené až po vypracovaní projektovej dokumentácie. Takéto konanie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko napriek skutočnosti, že predmet zákazky je realizovaný s využitím Žltej knihy FIDIC, kontrolovaný musí mať za preukázané, že uchádzač je schopný zrealizovať predmet zákazky za ním ponúknutú cenu. Skutočnosť, že predmet zákazky je realizovaný s využitím Žltej knihy FIDIC, nie je spôsobilé na preukázanie reálnosti ponuky úspešného uchádzača. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k absurdným situáciám, keď ponuky uchádzačov budú v hodnote, ktorá bude len zlomkom predpokladanej hodnote zákazky, avšak následná realizácia predmetu zákazky bude

v hodnote niekoľkokrát presahujúcej aj tú najdrahšiu ponuku (resp. predpokladanú hodnotu zákazky).

146. Úrad záverom dodáva, že situáciu ohľadom oceňovania rôzneho typu zakladania stavby a jeho následné preskúmavanie v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača úrad uviedol ako príklad nedostatočného vyhodnotenia ponuky, či už z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky alebo z hľadiska preskúmania mimoriadne nízkej ponuky, pričom kontrolovaný by mal závery úradu aplikovať na všetky tie aspekty cenovej ponuky úspešného uchádzača, ktoré kontrolovaný identifikoval, resp. identifikuje ako mimoriadne nízke. Dôvod, prečo úrad neuvádza aj ďalšie príklady/situácie, kedy došlo k nesprávnemu postupu kontrolovaného je ten, že kontrolovaný pochybil už v úvode procesu vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, keď neidentifikoval, ktoré časti ponuky úspešného uchádzača, podstatné pre jej cenu, sú mimoriadne nízke, a zároveň žiadna zo žiadostí o vysvetlenie ponuky nesmeruje k preukázaniu reálnosti ponuky úspešného uchádzača. K porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača tak došlo už pri formulácii žiadostí o vysvetlenie ponuky, a tak je irelevantné posudzovať vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača, resp. posudzovať samotnú ponuku úspešného uchádzača, čo je úlohou kontrolovaného a nie úradu.
147. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný svojim postupom porušil § 53 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 a Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2 nesledovala skutočný zámer žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je preukázanie reálnosti ponuky uchádzača, ale iba formálny krok kontrolovaného, pričom spomenuté dokumenty ani neobsahovali zákonom stanovené náležitosti.**

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

Ad 3.) Nedoručenie písomného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky

148. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok poukázal na to, že odpovede, respektíve vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača neboli uspokojivé a tiež, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť zo strany uchádzača vyčerpávajúce a pravdivé, pričom navrhovateľovi sa na základe sprístupnených informácií javí, že úspešný uchádzač nedostatočne odpovedal na kontrolovaným položené otázky, prípadne neodpovedal na všetky otázky kontrolovaného a svoje odpovede nepodložil podpornými dôkazmi, čím úspešný uchádzač podľa navrhovateľa porušil povinnosť poskytnúť vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v lehote 5 dní, v dôsledku čoho mal byť podľa jeho názoru aplikovaný postup v zmysle § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
149. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti ustanovenie § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči ponuku v prípade, ak uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu, pričom **zo znenia ustanovenia písm. e) vyplýva, že vylúčenie sa viaže výlučne na prípady, keď dopytovaný subjekt odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky nedoručí kontrolovanému vôbec**; to znamená, že uchádzač nijakým spôsobom nereflektuje na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, prípadne, že uchádzač kontrolovaným stanovenú lehotu na doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky zmešká, a teda lehota na

doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky márne uplynie. Predmetný vylučovací dôvod nie je možné aplikovať v prípade, ak uchádzač síce vysvetlenie ponuky predloží, avšak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ ho nepovažuje za dostatočné. Inak povedané, ak kontrolovanému úspešný uchádzač v určenej lehote doručí svoju odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky, kontrolovaný už nemôže aplikovať dôvod na vylúčenie podľa § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úspešný uchádzač si svoju povinnosť odpovedať na žiadosť o vysvetlenie ponuky splnil.

150. Úrad poukazuje na to, že v predmetnom prípade úspešný uchádzač reagoval na obe kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Z uvedeného dôvodu teda v predmetnom prípade nie je možné aplikovať vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko úspešný uchádzač kontrolovanému dňa 21. 03. 2024 doručil odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 a dňa 04. 04. 2024 doručil kontrolovanému odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, pričom obe boli doručené v lehote piatich (5) pracovných dní odo dňa doručenia uvedených žiadostí prostredníctvom IS ERANET, a teda úspešný uchádzač si splnil svoju zákonnú povinnosť doručiť kontrolovanému vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote. Pre vylúčenie pochybností úrad uvádza print screen z IS ERANET, preukazujúci dátumy odoslania žiadostí o vysvetlenie ponuky ako aj doručenie vysvetlení ponuky zo strany úspešného uchádzača, cit.: „

██████████ (STANTER, a.s.)	Granátová Eva (ERANET)	RE: Žiadosť č. 2 o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 2 ZVO	04.04.2024 13:42	Doručená
Granátová Eva (ERANET)	██████████ (STANTER, a.s.)	Žiadosť č. 2 o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 2 ZVO	26.03.2024 13:40	Odoslaná
██████████ (STANTER, a.s.)	Lenická Zuzana (ERANET)	RE: Žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 1 ZVO a Žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 2 ZVO	21.03.2024 22:44	Doručená
Lenická Zuzana (ERANET)	██████████ (STANTER, a.s.)	Žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 1 ZVO a Žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 2 ZVO	14.03.2024 11:50	Odoslaná

“

151. Úrad v kontexte uvedeného uvádza, že ak úspešný uchádzač kontrolovanému doručí odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky, kontrolovaný má pristúpiť k posúdeniu predloženej odpovede a súbežne pristúpiť k vyhodnoteniu ponuky, a to na základe dokladov predložených úspešným uchádzačom v rámci ponuky a v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky a ak kontrolovaný bude mať za to, že úspešný uchádzač svojou odpoveďou nepreukázal, či už splnenie tej-ktorej požiadavky na predmet zákazky alebo nepreukáže reálnosť ponuky, vylúči navrhovateľa, avšak podľa § 53 ods. 5 písm. b), resp. písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov. Platí však, že ak kontrolovaný aj po doručení odpovede na žiadosť má stále pochybnosti o tom, či navrhovateľ spĺňa alebo nesplňuje požiadavky na predmet zákazky alebo či je alebo nie je jeho ponuka reálna, má pristúpiť k opätovnému využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky.
152. Na základe vyššie uvedeného a v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty pre vylúčenie ponuky úspešného uchádzača z dôvodu nedoručenia písomného odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

153. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad 4.) Obsah Informácie o výsledku č. 2 v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

154. V tejto časti námietok navrhovateľ poukazoval na nedostatočnosť obsahovej stránky Informácie o výsledku č. 2, z ktorej navrhovateľovi nie je zrejmé, akým myšlienkovým postupom kontrolovaný dospel k záveru, že akceptuje ponuku úspešného uchádzača napriek tomu, že evidentne vykazovala znaky mimoriadne nízkej ponuky.
155. Vo vzťahu k informáciám o priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky uvádzaným v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk úrad poukazuje na skutočnosť, že z formulácie ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že zákonodarca požiadavky na obsahové náležitosti „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorá sa doručuje dotknutým uchádzačom, **stanovil demonštratívne**, nie taxatívne, nakoľko použil slovo „najmä“. To znamená, že požiadavky uvedené v písmenách a) až d) ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predstavujú tzv. minimálne štandardy, ktoré musí obsahovať každá takáto informácia. Použitím slova „najmä“ zákonodarca umožňuje to, aby predmetná informácia, obsahovala aj ďalšie informácie, čo však ponecháva v kompetencii verejných obstarávateľov/obstarávateľov, ktorí sa podľa svojho vlastného uváženia rozhodujú o tom, aké informácie v predmetnej informácii uvedú nad rámec informácií požadovaných v písmenách a) až d) ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom však vyslovene nestanovuje povinnosť kontrolovanému, aby informoval aj o priebehu, myšlienkových postupoch, resp. o akýchkoľvek podrobnostiach vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky. Priebeh vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky má byť zachytený v príslušných zápisniciach. Kontrolovaný sa touto otázkou v priebehu vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača zaoberal, čo vyplýva zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk a nemal povinnosť túto skutočnosť následne uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, čo okrem iného potvrdzuje aj rozhodnutie Rady úradu č. [11144-9000/2018](#) bod 44, cit.: „(...) *kontrolovanému nemožno vytknúť porušenie zákona, ak v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neinformoval aj o priebehu vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky. Inými slovami, nemožno kontrolovanému vyčítať nesplnenie si povinnosti, ktorú mu zákon nestanovuje.*“
156. Na základe vyššie uvedeného a v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v prípade vyhotovenia Informácie o výsledku č. 2 postupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
157. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.
158. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
159. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 53 ods. 2 a ods. 4 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača konal v rozpore s princípmi transparentnosti, rovnakého
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zaobchádzania a hospodárnosti a efektívnosti, keď kontrolovaný nedostatočným spôsobom formuloval žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré nesmerovali k zdokladovaniu a preukázaniu reálnosti cenovej ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný postupoval v rozpore s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní aj v prípade, keď akceptoval následne vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača založené vo svojej podstate len na argumentácii, že predmet zákazky je realizovaný formou „naprojektuj a postav“. Kontrolovaný akceptoval ponuku úspešného uchádzača hoci predmetný uchádzač vo vysvetleniach ponuky reálne nepredložil žiadne dôkazy odôvodňujúce reálnosť jeho ponuky, na základe čoho je postup kontrolovaného týkajúci sa vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľný. **Postup kontrolovaného tak sťažuje, resp. znemožňuje kontrolu úkonov vykonaných kontrolovaným v štádiu vyhodnotenia ponúk.** Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku konania zo strany kontrolovaného, ktoré je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

160. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu a výkladu jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, a to v celom procese zadávania postupu zákazky. Zároveň je potrebné dbať na dodržiavanie všetkých formálnych procesných postupov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad dáva kontrolovanému na vedomie, že je dôležité venovať pozornosť výkladu jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní tak, aby boli v súlade s rozhodovacou praxou úradu, súdov a európskej legislatívy. **Vo vzťahu k vyhodnocovaniu mimoriadne nízkej ponuky úrad kontrolovanému odporúča, aby pri opätovnom vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť jeho ponukovej ceny. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukovej ceny riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil.**
161. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
162. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa odseku 1 zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

163. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

164. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za námietky č. 1 a za námietky č. 2 do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní (námietky č. 1):

165. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (časť Ad 2.) námietok č. 2)

166. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (časť Ad 1.), Ad 3.) a Ad 4.) námietok č. 2):

167. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí¹³:

1. **POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.**, Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124 – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **Consulting & Education Partners, s.r.o.**, Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, IČO: 36 822 302 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka

¹³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie