



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 21. 08. 2024

Číslo: 10263-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky realizovanej nadlimitným postupom¹ s názvom „Modernizácia a rekonštrukcia prvkov sústavy verejného osvetlenia vo vybraných lokalitách mesta Košice“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Košice**, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice – mestská časť Západ, IČO: 00 691 135, zastúpeného na základe Plnej moci zo dňa 20. 05. 2024 obchodnou spoločnosťou Tatra Tender s. r. o., Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 44 119 313 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou OJ S 44/2024 128053-2024 zo dňa 01. 03. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2024 zo dňa 04. 03. 2024 pod značkou 7404 - MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **v častiach I. a II.** právneho posúdenia zamietla.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. j)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **v častiach III., IV. a V.** právneho posúdenia zastavuje.

Navrhovateľ **XY** je povinný nahradiť trovy konania vo výške 2 500 EUR, ktoré vznikli Úradu pre verejné obstarávanie v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska, a to v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo (v tvare IBAN): XXX, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu XXX a konštantného symbolu XXX.

¹ Úrad poukazuje na Časť A. „Pokyny pre uchádzačov“, Oddiel I. „Všeobecné informácie“ súťažných podkladov, kde je v bode 3.3 uvedené, cit.: „Vzhľadom na to, že existuje dôvodný predpoklad, že verejný obstarávateľ vyhlási v priebehu kalendárneho roka ďalšie obstarávania na podobný/rovnaký predmet zákazky, verejný obstarávateľ obstaráva tento predmet zákazky (napriek jeho predpokladanej hodnote spadajúcej do režimu podlimitných zákaziek) nadlimitným postupom, a to s cieľom vyhnúť sa nedovolenému rozdeleniu predmetu zákazky.“

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 16. 05. 2024 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu², smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 16. 05. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia, t. j. cez informačný systém EVO (ďalej len „IS EVO“).
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“)**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Podľa § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 **na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona** a na vybavenie žiadosti o nápravu vo verejných obstarávaníach podľa odseku 2 **sa vzťahujú ustanovenia o revízných postupoch v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.**
5. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa 30. 04. 2024, t. j. do dňa 27. 06. 2024 kedy nadobudol účinnosť zákon o strategických investíciách, úrad konštatuje, že na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej kontrolovanému v predmetnom verejnom obstarávaní sa vzťahujú ustanovenia o revízných postupoch v znení účinnom do 26. 06. 2024. S poukazom na § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 úrad konštatuje, že toto konanie začalo dňa 16. 05. 2024, t. j. pred účinnosťou zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024, a preto z ustanovenia § 187p ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách sa postupuje podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách, t. j. postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 26. 06. 2024, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 26. 06. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.

² zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti námietok podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu dňa 30. 04. 2024. Uplatnením predmetnej žiadosti o nápravu a zároveň z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
8. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1 293 924,48 eur bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur.
9. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 05. 2024 kauciu vo výške 2 000 eur.
10. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

11. Navrhovateľ úvodom poukazuje na dokument „[Odpovede na otázky VO 495592](#)“ (ďalej len „vysvetľovanie súťažných podkladov“), pod poradovým číslom 7 (pozri body 126 a 127 tohto rozhodnutia) v nadväznosti na žiadosť o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 a zamietnutie žiadosti o nápravu kontrolovaným zo dňa 06. 05. 2024 (pozri body 128 a 129 tohto rozhodnutia).
12. Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenému tvrdí, že tieto informácie neboli zverejnené pri vypísaní súťaže ako to uvádza kontrolovaný, ale vyplývajú z odpovede kontrolovaného zo dňa 23. 04. 2024, kedy zverejnil odpovede na otázky ako aj opravený výkaz výmer v položke č. 12 a č. 13, a teda smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
13. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že tvrdenie kontrolovaného je zavádzajúce, nakoľko navrhovateľ žiadosť o nápravu podal v zákonnej lehote v zmysle § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pretože predmetné dokumenty boli zverejnené 23. 04. 2024, pričom na

d'alšie otázky č. 2 a č. 3 kontrolovaný ani neodpovedal, pričom všetky tri otázky boli položené vo vzájomnej súvislosti za účelom odstránenia zmätočného technického riešenia.

14. Odpoveď kontrolovaného, cit.: „*Rezervný vodič bude modrý a nepripojí sa*“ je z pohľadu dodržania technologických postupov pre bezpečnú inštaláciu elektrických zariadení podľa navrhovateľa nesprávna a mätúca, čo by mohlo mať za následok aj úraz elektrickým prúdom. Navrhovateľ dodáva, že v týchto prípadoch sa nejedná o výmenu celých káblových polí, ale o zmenu prierezu, materiálu a počtu žíl káblu v zemnej spojke, čo je mätúce, nakoľko nie je viditeľná zmena počtu žíl a nebude možné v budúcnosti určiť, o aký typ sústavy sa jedná. (TN-C alebo TN-S).
15. Navrhovateľ uvádza, že zo stožiaru bude do zeme vchádzať po káblovú spojku (cca 2m) 5-žilový medený kábel typu CYKY, v zemnej spojke sa piata žila stratí (nepripojí sa) a zo zemnej spojky bude vychádzať pôvodný 4-žilový hliníkový kábel typu AYKY. Pôvodná káblová trasa ostáva zachovaná, pričom do ďalšieho stožiaru vchádza opäť 5-žilový medený kábel typu CYKY, nakoľko v zemnej spojke sa urobila tá istá operácia. Z uvedeného dôvodu sa podľa názoru navrhovateľa nejedná o rezervný vodič, ale o slepý vodič, čo je v rozpore s bezpečnou inštaláciou a následnou prevádzkou vyhradeného technického zariadenia elektrického. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal aj o schému zapojenia, z ktorej, ak by ju kontrolovaný zverejnil, by bola táto chyba projektovej dokumentácie zrejmá, a teda aj nejasnosť, neúplnosť a zmätočnosť súťažných podkladov. Namiesto výmeny celých káblových polí medzi stožiarmi bolo navrhnuté takéto neštandardné riešenie, ktoré je podľa navrhovateľa v rozpore s technickými normami.
16. K zamietnutiu žiadosti o nápravu navrhovateľ dodáva, že nakoľko všetky tri otázky boli položené vo vzájomnej súvislosti za účelom odstránenia zmätočného technického riešenia, zmenou položiek vo výkaze výmer sa neodstránila chyba v technickom riešení projektovej dokumentácie. Uvedené má podľa názoru navrhovateľa podstatný vplyv na vypracovanie relevantnej cenovej ponuky ako aj na následnú bezpečnú realizáciu a prevádzku.
17. Navrhovateľ následne poukazuje na vysvetľovanie súťažných podkladov pod poradovým číslom 9 (pozri body 138 a 139 tohto rozhodnutia) v nadväznosti na žiadosť o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 a zamietnutie žiadosti o nápravu kontrolovaným zo dňa 06. 05. 2024 (pozri body 140 a 141 tohto rozhodnutia).
18. Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenému tvrdí, že žiadosť o vysvetlenie podal dostatočne vopred, a to 6 dní pred lehotou na predkladanie ponúk. Navrhovateľ uvádza, že z predložených súťažných podkladov nie je jasné, či sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy vôbec vyjadroval k opravej predloženej projektovej dokumentácii alebo ešte k pôvodnej chybnéj projektovej dokumentácii. Tvrdenie kontrolovaného, cit.: „*verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné doložiť vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nakoľko tieto nie sú potrebné pre vypracovanie a predloženie cenovej ponuky*“ nie je podľa navrhovateľa pravdivé, pretože pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy sú záväzné pre pripojenie budúceho zariadenia do distribučnej sústavy a tým pádom sú veľmi podstatné.
19. Tým, že kontrolovaný nezverejnil pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy navrhovateľ nemá možnosť si overiť, či súťažné podklady sú opísané presne, jasne a zrozumiteľne a či z vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy nevyplývajú také práce, ktorých realizácia má podstatný vplyv na cenu. Vzhľadom na chyby projektovej dokumentácie, ktoré kontrolovaný opravoval na základe žiadostí o vysvetlenie navrhovateľa, navrhovateľ

predpokladá, že projektant nemusel zapracovať všetky podmienky uvedené vo vyjadrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, čo bolo dôvodom požiadavky navrhovateľa na tieto vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

20. Navrhovateľ dodáva, že navýšenie maximálnej rezervovanej kapacity je možné len v prípade, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má na danom odbernom mieste voľnú kapacitu. V žiadnom prípade sa nejedná len o administratívny úkon a pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy sú nevyhnutým podkladom pre vypracovanie projektovej dokumentácie. Ak kontrolovaný disponuje týmito vyjadreniami, mal ich zverejniť, pretože majú zásadný vplyv na celú projektovú dokumentáciu. Ak týmito vyjadreniami prevádzkovateľa distribučnej sústavy o navýšení maximálnej rezervovanej kapacity na týchto odberných miestach kontrolovaný nedisponuje, má podľa názoru navrhovateľa predložená projektová dokumentácia závažné nedostatky.
21. Vzhľadom na skutočnosť, že toto vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy môže značným spôsobom zmeniť rozsah požadovaných prác, pre správne, úplné a jednoznačné ocenenie predmetu zákazky, považuje navrhovateľ doloženie tohto vyjadrenia do súťažných podkladov nevyhnuté pre správne vypracovanie ponuky.
22. Navrhovateľ poukazuje na povinnosť kontrolovaného uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú si však kontrolovaný podľa navrhovateľa nesplnil.
23. Navrhovateľ konštatuje, že odpoveď kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie bola zverejnená len 5 dní pred lehotou na predkladanie ponúk, a to s vysvetlením, že predmetná žiadosť nemá vplyv na vypracovanie ponuky. Navrhovateľ tvrdí, že predmetné otázky sú podstatné pre vypracovanie ponuky a v žiadosti o vysvetlenie bolo poukázané na jasné nezrovnalosti v projektovej dokumentácii. Navrhovateľ považuje konanie kontrolovaného za rozporné s princípmi zákona o verejnom obstarávaní a s § 48 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“* Navrhovateľ má za to, že predložené súťažné podklady nie sú úplné, jednoznačné a jasné, čo je v rozpore s § 42 zákona o verejnom obstarávaní.
24. Navrhovateľ následne poukazuje na vysvetľovanie súťažných podkladov pod poradovým číslom 8 (pozri body 148 a 149 tohto rozhodnutia) v nadväznosti na žiadosť o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 a zamietnutie žiadosti o nápravu kontrolovaným zo dňa 06. 05. 2024 (pozri body 150 a 151 tohto rozhodnutia).
25. Navrhovateľ vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o nápravu žiadateľa v bodoch 1,3, a 4 je účelovo vytvorená konštrukcia, ktorou kontrolovaný neguje inštitút vysvetlenia súťažných podkladov.
26. Uvedené tvrdenie kontrolovaného má podľa názoru navrhovateľa vadu, pretože kontrolovaný svojím tvrdením neguje, že v procese vysvetľovania súťažných podkladov môže dochádzať

k zmene a úprave súťažných podkladov na základe dodržania § 48 zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 119 tohto rozhodnutia).

27. Navrhovateľ uvádza, že na základe svojich predchádzajúcich žiadostí o vysvetlenie došlo opakovane k úprave súťažných podkladov, k zmenám v technických správach ako aj v úpravách vo výkazoch výmer. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ domnieva, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď ako prvý krok požiadal o vysvetlenie súťažných podkladov, a až na základe zverejnených odpovedí kontrolovaného v súlade s § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podal žiadosť o nápravu v zákonnej lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 121 tohto rozhodnutia).
28. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný výrazným spôsobom a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní obmedzil hospodársku súťaž, keď nepovolil napriek vlastnému zdôvodneniu, že náhradná teplota chromatickosti je v rozpätí od 3000K - 5000K neutrálna biela, nepovolil použitie svietidiel s teplotu chromatickosti inou ako 4500K.
29. Podľa navrhovateľa sa z pohľadu záujemcov o danú zákazku jedná o diskriminačné konanie, ktoré navodzuje dojem, že kontrolovaný sa snaží v princípe „vendor lock-in“ riešenia, dodávku svietidiel smerovať na vybraného výrobcu. V prípade, ak by kontrolovaný mal záujem o korektnú a otvorenú verejnú súťaž, bol by pripustil aj použitie svietidiel s náhradnou teplotou chromatickosti na úrovni 4000K a inou, čím by výrazne rozšíril možnosť predložiť viacero kvalitných svietidiel.
30. Navrhovateľ uvádza, že princípom verejnej súťaže by malo byť splnenie technických a kvalitatívnych parametrov preukázaním svetlo-technického výpočtu pre dané triedy komunikácií v súlade so súborom noriem STN EN 13 201 a nie striktné zotrvanie na definovanom parametri náhradnej teploty chromatickosti presne na úrovni 4500K.
31. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mohol v rámci inštitútu vysvetlenia súťažných podkladov upraviť súťažné podklady rovnako ako to urobil už viackrát pred tým, čím by umožnil účasť na danej zákazke širšiemu okruhu záujemcov.
32. Navrhovateľ následne poukazuje na vysvetľovanie súťažných podkladov pod poradovým číslom 9 (pozri body 148 a 149 tohto rozhodnutia) v nadväznosti na žiadosť o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 a zamietnutie žiadosti o nápravu kontrolovaným zo dňa 06. 05. 2024 (pozri body 150 a 151 tohto rozhodnutia).
33. Navrhovateľ následne používa totožnú argumentáciu, ako je uvedená v bode 25 až 27 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný porušil princípy verejného obstarávania vo svojej odpovedi a vo svojom konaní postupuje v zmysle princípov „vendor lock-in, keď striktné určil $MF=0,7$, čím výrazným spôsobom zúžil možnosť použitia ekvivalentného svietidla a technickú špecifikáciu svietidiel smeruje na vopred vybraného výrobcu. Navrhovateľ uvedené tvrdenie opiera o skutočnosť, že pre stanovenie koeficientu údržby norma STN 13 201 určuje dva parametre, a to pokles svetleného výkonu po dobu životnosti LED zdrojov a druhý faktor predstavuje znečistenie prostredia. S ohľadom na skutočnosť, že kontrolovaný požaduje, aby svietidlá boli vybavené CLO (konštantný merný svetlený výkon po celú dobu životnosti), korekcia pre zníženie výpočtu z titulu znečistenia prostredia nemôže vyústiť k hodnote $MF=0,7$. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby kontrolovaný predložil výpočet projektanta, kde určil $MF=0,7$, pretože to podľa názoru navrhovateľa naznačuje, že tento parameter bol účelovo znížený kvôli obmedzeniu použitia ekvivalentných svietidiel.

34. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že tvrdenie kontrolovaného, že tento činiteľ údržby bol stanovený odborne spôsobilou osobou, autorizovaným projektantom pri spracovaní svetlo-technického výpočtu, nič nemení na fakte, že za úplné, presné a nestranné vymedzenie predmetu zákazky zodpovedá kontrolovaný.
35. Navrhovateľ považuje tvrdenie kontrolovaného, že určenie koeficientu údržby je z hľadiska vypracovania cenovej ponuky pre podmienky súťaže irelevantné za nepravdivé, nakoľko pri použití svietidiel, u ktorých je stanovený $MF=0,93$ a viac, je možné dosiahnuť výrazne lepšie energetické parametre svietidiel, avšak v zmysle týchto súťažných podkladov by bola takáto ponuka uchádzača vylúčená v procese vyhodnocovania ponúk z titulu „nesprávnej hodnoty MF použitej vo svetlo-technickom výpočte“. Navrhovateľ podotýka, že pri svietidlách so sodíkovou technológiou (5.generácie s IP krytím svetločinnnej časti $IP=65$ a viac) sa štandardne používal $MF=0,8$. V prípade, ak by kontrolovaný považoval hodnotu MF za irelevantnú ako uvádza, bol by umožnil uchádzačom predložiť ekvivalentné svietidlá aj s vyšším MF.
36. Navrhovateľ následne poukazuje na vysvetľovanie súťažných podkladov pod poradovým číslom 6 (pozri body 169 a 170 tohto rozhodnutia) v nadväznosti na žiadosť o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 a zamietnutie žiadosti o nápravu kontrolovaným zo dňa 06. 05. 2024 (pozri body 171 a 172 tohto rozhodnutia).
37. Navrhovateľ považuje odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o nápravu v bodoch 1,3, a 4 za účelovo vytvorenú konštrukciu, ktorá neguje inštitút vysvetlenia súťažných podkladov. Uvedené tvrdenie kontrolovaného má podľa názoru navrhovateľa vadu, pretože týmto svojím tvrdením neguje, že v procese vysvetľovania súťažných podkladov môže dochádzať k zmene a úprave súťažných podkladov na základe dodržania § 48 zákona o verejnom obstarávaní.
38. Navrhovateľ považuje konanie kontrolovaného za rozporné s princípmi zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný len „pro forma“ pripúšťa použité ekvivalentu, ale „de facto“ celá súťažná dokumentácia, výkresová časť projektovej dokumentácie, ako aj konkrétne komponenty v rozvádzačoch verejného osvetlenia, vo svietidlách a v elektro nabíjačkách odkazuje priamo na konkrétneho výrobcu a tým je výrobcu YY, čo je v hrubom rozpore s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 118 tohto rozhodnutia).
39. Navrhovateľ tvrdí, že ak by mal kontrolovaný v skutočnosti záujem realizovať verejné obstarávanie v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, tak by zverejnil minimálne technické parametre pre pripojenie iných powerline systémov do už prevádzkovaného riadiaceho systému od výrobcu YY, čo však nezverejnil. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný týmto konaním zamedzil možnosť uchádzačom podať cenovú ponuku aj s iným powerline riadiacim systémom ako od spoločnosti YY alebo podať ponuku s iným riadiacim systémom, ktorý by bol integrovaný do nimi vybraného systému.
40. Na základe vyššie uvedených dôkazov navrhovateľ trvá na tom, že súťažné podklady sú neúplné, nepresné, zmätočné a technické riešenie navrhnuté v súťažných podkladoch je v rozpore s bezpečnosťou a platnými technickými normami.
41. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ani na požiadanie a jasné zdôvodnenie nezverejnil požadované dokumenty, ktoré sú nevyhnutným pokladom pre správne ocenenie predmetu

zákazky a sú takisto potrebným podkladom pre realizáciu prác, nakoľko tieto vyjadrenia môžu značným spôsobom zmeniť predmet zadania súťaže.

42. Navrhovateľ tvrdí, že pri svetidlách sú definované také špecifické parametre, ktoré v tejto unikátnej kombinácii slúžia nie na stanovenie kvalitatívnych parametrov svetidiel, ale na znemožnenie použitia ekvivalentných svetidiel od iných renomovaných výrobcov a celú dodávku svetidiel kontrolovaný smeruje na konkrétneho výrobcu, ktorým je LED-SOLAR, s.r.o. Toto konanie kontrolovaného je podľa názoru navrhovateľa v hrubom rozpore § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
43. Tým, že kontrolovaný žiadosť o nápravu navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, sa navrhovateľ domnieva, že predložené cenové ponuky uchádzačov budú veľmi blízke predpokladanej hodnote zákazky, a to z dôvodu, že vopred vybraný uchádzač bude mať jediný podporu od vyššie spomenutých výrobcov a nikto iný nebude schopný splniť kvalitatívne parametre materiálov vybraných kontrolovaným.
44. Navrhovateľ v petite svojich námietok žiada úrad, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

45. Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa **začalo dňa 16. 05. 2024.**
46. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
47. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
48. Kontrolovaný dňa 23. 05. 2024 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku IS EVO, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje a doručil vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a listinnú dokumentáciu v origináli. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **23. 05. 2024.**

49. Nakoľko pre riadne a kvalifikované zistenie skutkového stavu a samotné rozhodnutie úradu o opodstatnenosti navrhovateľom podaných námietok bolo potrebné zabezpečiť v predmetnom konaní odborné stanovisko, úrad dňa 05. 06. 2024 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 10263-6000/2024-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko. Úrad dňa 03. 07. 2024 odoslal navrhovateľovi a kontrolovanému Informáciu o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 10263-6000/2024-L1 a 10263-6000/2024-L2.
50. Úrad následne listom č. 10263-6000/2024-OD-S zo dňa 29. 07. 2024 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ požiadal pána ZZ, znalca pôsobiaceho v odbore 100000 – elektrotechnika (ďalej len „znalec“), o zodpovedanie otázok úradu vo forme odborného stanoviska. Dňa 06. 08. 2024 bola úradu doručená odpoveď na žiadosť o odborné stanovisko zo dňa 31. 07. 2024 (ďalej len „odborné stanovisko“).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

51. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia k opisu skutočností prvej časti námietok týkajúcej sa vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 tvrdí, že žiadosť o nápravu navrhovateľa zamietol z dôvodu, že nesmerovala proti podmienkam uvedeným v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 164 zákona o verejnom obstarávaní.
52. Kontrolovaný má to, že navrhovateľ doručil až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk dňa 30. 04. 2024 žiadosť o nápravu, v ktorej namietal, že kontrolovaný vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 zo dňa 23. 04. 2024 neodpovedal na položené otázky č. 2 a č. 3 a žiadal „odstrániť zrejmu chybu v PD“. Kontrolovaný sumarizuje obsah žiadosti o vysvetlenie pod poradovým číslom 7 a uvádza, že pri zamietnutí žiadosti o nápravu vychádzal z ustanovenia § 164 ods. 1 a ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
53. Kontrolovaný tvrdí, že keďže sa navrhovateľ domáhal nápravy vo vzťahu k neposkytnutiu vysvetlenia súťažných podkladov, resp. nepožadoval úpravu podmienok doplnených do súťažnej dokumentácie vysvetľovaním súťažných podkladov pod poradovým číslom 7, kontrolovaný žiadosť o nápravu zamietol, keďže táto nebola podaná v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
54. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že žiadosť o nápravu podal v zákonnej lehote v zmysle § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pretože predmetné dokumenty boli zverejnené 23. 04. 2024, pričom na ďalšie otázky č. 2 a č. 3 kontrolovaný ani neodpovedal, a všetky 3 otázky boli položené vo vzájomnej súvislosti za účelom odstránenia zmätočného technického riešenia. Kontrolovaný nesúhlasí s týmto tvrdením navrhovateľa a uvádza, že vo vysvetlení pod poradovým číslom 7 (a na to nadväzujúcej zmene súťažných podkladov č. 4) upravil položky č. 12 a č. 13 vo výkaze výmer, čo však nebolo predmetom požadovanej nápravy v žiadosti o nápravu navrhovateľa. Navrhovateľ namietal, že podľa neho nebola zodpovedaná otázka č. 2 a č. 3. Kontrolovaný však v zmysle nižšie uvedeného považuje tieto otázky za riadne zodpovedané.

55. Kontrolovaný má za to, že v prípade pochybností navrhovateľa týkajúcich sa špecifikácie predmetu zákazky, platí lehota na podanie žiadosti o nápravu podľa ustanovenia § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
56. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ pri počítaní lehoty na podanie žiadosti o nápravu v tomto bode nesprávne aplikuje dodatočnú 10-dňovú lehotu na podanie žiadosti o nápravu, ktorú počíta od okamihu zverejnenia vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 7, avšak v tomto prípade by žiadosť o nápravu musela smerovať proti podmienkam uvedeným v neskôr poskytnutých dokumentoch. Uvedené sa však podľa názoru kontrolovaného nevzťahuje na tento prípad, pretože navrhovateľ v žiadosti o nápravu nenamietal obsah dokumentov potrebných pre vypracovanie ponuky, ktoré boli poskytnuté na základe vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým č. 7 (aktualizovaný výkaz výmer). Kontrolovaný tak nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že žiadosť o nápravu bola podaná v zákonnej lehote. Kontrolovaný dodáva, že neposkytnutie (z pohľadu záujemcu) uspokojivého vysvetlenia určitého nedostatku súťažných podmienok neznamena, že okamihom doručenia takéhoto vysvetlenia začína plynúť nová lehota na podanie žiadosti o nápravu (z dôvodu, že toto vysvetlenie bolo poskytnuté neskôr ako 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk). Dôvodom je skutočnosť, že takáto „vada“, ktorá mala byť žiadosťou o vysvetlenie odstránená, bola súčasťou súťažných podmienok už pred podaním žiadosti o vysvetlenie, a teda nemôže byť následkom vysvetlenia.
57. Kontrolovaný uvádza, že ustanovenie § 164 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva vo svojich námietkach nemožno aplikovať, keďže žiadosť o nápravu nesmerovala proti podmienkam účasti.
58. Kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak navrhovateľ považoval zverejnenú súťažnú dokumentáciu za nepostačujúcu na vypracovanie ponuky alebo mal výhrady k obsahu poskytnutého vysvetlenia, mal opätovne požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní; podať žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní; podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že nakoľko sa navrhovateľ prostredníctvom na to určených zákonných inštitútov v zákonných lehotách nápravy nedomáhal, kontrolovaný doručení žiadosť o nápravu zamietol.
59. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sa svojím konaním účelovo a úmyselne vyhol využitiu vyššie uvedených zákonných inštitútov. Účelovosť konania navrhovateľa podporuje aj skutočnosť, že jedinou možnou nápravou (v prípade kladného vybavenia žiadosti o nápravu) po uplynutí lehoty na predpokladanie ponúk by bolo zrušenie verejného obstarávania.
60. Kontrolovaný záverom formálnej časti vyjadrenia k prvej časti námietok navrhovateľa konštatuje, že ak by žiadosť o nápravu (týkajúca sa tohto bodu námietok) smerovala proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, nebola doručená v zákonom stanovenej lehote, keďže nesmeruje k náprave podmienky, ktorá bola do súťažných podkladov doplnená vysvetľovaním súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 alebo ak žiadosť o nápravu smerovala proti neposkytnutiu vysvetlenia kontrolovaným, nebola oprávnená, keďže zákon o verejnom obstarávaní obsahuje iba taxatívny výpočet úkonov/podmienok, proti ktorým je možné podať žiadosť o nápravu.

61. Vo vyjadrení k vecnej časti námietok má kontrolovaný za to, že otázka č. 2 vo vysvetľovaní súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 týkajúca sa zapojenia 5-tej žily kábla bola kontrolovaným riadne zodpovedaná už v rámci vysvetlenia súťažných podkladov pod poradovým č. 3 zo dňa 15. 04. 2024, a zároveň vo vzťahu k otázke č. 3, na základe povahy zapojenia predmetnej spojky neexistuje schéma zapojenia (prehľadný montážny návod výrobcu spojky býva spravidla súčasťou dodania materiálu dodávateľom). Tvrdenie navrhovateľa, že všetky tri otázky sú vzájomne prepojené a majú za cieľ odstrániť zmätočné technické riešenie považuje kontrolovaný za neopodstatnené a zavádzajúce. Kontrolovaný má za to, že odpoveď na otázku č. 1 v rámci vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 bola jasná a zrozumiteľná. Každá otázka bola kontrolovaným posudzovaná samostatne a bola na ňu poskytnutá primeraná odpoveď. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v tejto súvislosti mu neboli doručené žiadne ďalšie žiadosti o vysvetlenie od potenciálnych uchádzačov.
62. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že odpoveď kontrolovaného „Rezervný vodič bude modrý a nepripojí sa“ je z pohľadu dodržania technologických postupov pre bezpečnú inštaláciu elektrických zariadení nesprávna a mätúca, čo by mohlo mať za následok aj úraz elektrickým prúdom. Kontrolovaný nesúhlasí s týmto tvrdením a považuje ho za fabuláciu. Použitie rezervného (neutrálneho) vodiča je v súlade s technickými normami a postupmi. Toto riešenie nepredstavuje žiadne bezpečnostné riziko, pokiaľ je inštalácia vykonaná odborne spôsobilou osobou a v súlade s predpísanými postupmi.
63. Kontrolovaný má za to, že ak nastane situácia spojenia štvor- a päť- žilových káblov v tej istej káblovej spojke, je nevyhnutné postupovať vždy tak, že neutrálny (modrý) káblový vodič nad zemou (teda v stožiarí) je potrebné ukončiť na izolovanej svorke, resp. podobným štandardným, odborne prevedeným zásahom a tento vodič označiť ako REZERVA - NEPRIPÁJAŤ. Tento vodič sa nepripojí, čo zaisťuje, že nebude omylom použitý. Kontrolovaný tak nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že takýto spôsob inštalácie by mohol mať za následok aj úraz elektrickým prúdom (za predpokladu, že bude inštalovaný odborne spôsobilou osobou).
64. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že rezervný vodič je vodičom slepým, čo je v rozpore s bezpečnou inštaláciou a následnou prevádzkou VTZ elektrického kontrolovaný uvádza, že pri nevyhnutnosti spjkovania je zhotoviteľ ako odborne spôsobilá osoba, povinný riadiť sa technickými predpismi a normami, ktoré zahŕňajú použitie päť-pozíčnej káblovej spojky typu „Spojka na 5-žil Cu kábel 0,6/1kV : SVCZ 5x10-5 Cu, s lisovacími káblowymi spojkami“ (položka č. 13 - v aktualizovanom výkaze výmer - Príloha C.1a Cenová tabuľka - výkaz výmer pre lokalitu A_20240423.xlsx). Tento typ spojky je určený na bezpečné a spoľahlivé spojenie káblov, pričom zabezpečuje potrebnú mechanickú pevnosť a elektrickú vodivosť spoja. Pri spájaní štvor- a päť- žilových káblov, musí odborne spôsobilá osoba dbať na správne priradenie farieb jednotlivých vodičov, ktoré identifikuje pri zapájaní jednotlivých prvkov verejného osvetlenia. Rezervný (teda neutrálny) vodič, ktorý bol označený/identifikovaný modrou farbou, musí byť náležite ukončený a zaizolovaný aj v káblových spojkách, čím sa predíde jeho nesprávnemu pripojeniu.
65. Kontrolovaný zároveň podotýka, že po dokončení spjkovania a inštalácie káblov odborne spôsobilou osobou nasleduje štandardný postup zhotoviteľa - tzv. oštitkovanie, tzn. označenie smerovania na kábli alebo kábloch, vrátane informácií o smere káblového poľa, type a prierezu kábla, jeho dĺžke, prípadne s poznámkou o spojke a delenej dĺžke. Uvedené je zhotoviteľ povinný premietnuť do porealizačného zamerania a zároveň do vyhotovenia skutkového stavu projektu. Tieto dokumenty a zmeny budú taktiež odovzdané Správcomi verejného osvetlenia, ktorý vykonáva správu v daných lokalitách. Kontrolovaný zároveň dopĺňa, že v príslušných

výkazoch výmer sa nachádza samostatná položka „Geodetické zameranie trasy kábla vrátane zlomov – porealizačné“.

66. Takto vyhotovená dokumentácia modernizácie a rekonštrukcie diela zadaná v zmysle požiadaviek kontrolovaného v tejto verejnej súťaži, zabezpečí bezproblémové nasledujúce servisné zásahy. Tento postup zaisťuje prehľadnosť a uľahčuje budúcu údržbu a identifikáciu káblov a použitých spojok. Kontrolovaný tak nemôže súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že sa v tomto prípade jedná o rozpor s bezpečnou inštaláciou a následnou prevádzkou vyhradeného technického zariadenia elektrického.
67. Kontrolovaný uvádza, že v projektových dokumentáciách je jednoznačne zadefinované, v ktorých prípadoch sa jedná o výmenu celých káblových polí, príp. o napojenie na existujúce káblové polia. V prípade napojenia na existujúce káblové polia a použitie káblovej spojky je zhotoviteľ povinný uplatniť postup bližšie popísaný v predchádzajúcom bode. V nadväznosti na vyššie uvedené kontrolovaný nemôže súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že nebude viditeľná zmena počtu žíl a nebude možné v budúcnosti určiť, o aký typ sústavy sa jedná, nakoľko zhotoviteľ je povinný predložiť porealizačné geodetické zameranie trasy kábla, ktoré zahŕňa aj tieto informácie.
68. Kontrolovaný podotýka, že požiadavka na doplnenie schémy zapojenia spojky, ktorá bola požadovaná navrhovateľom v rámci otázky č. 3, nepredstavuje relevantnú požiadavku týkajúcu sa opisu predmetu zákazky, ktorej zodpovedanie je potrebné pre vypracovanie ponuky v tejto verejnej súťaži. Kontrolovaný opätovne uvádza, že na základe povahy zapojenia predmetnej spojky neexistuje schéma jej zapojenia, pretože prehľadný montážny návod výrobcov spojky býva spravidla súčasťou dodania materiálu dodávateľom. Požiadavku na zverejnenie schémy zapojenia považuje kontrolovaný za výmysel navrhovateľa, čím vznikajú odôvodnené pochybnosti o odborných skúsenostiach a znalostiach navrhovateľa v tejto oblasti. Kontrolovaný opätovne uvádza, že akékoľvek zásahy do sústavy verejného osvetlenia môže vykonávať len odborne spôsobilá osoba.
69. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, kontrolovaný v nadväznosti na vysvetlenie súťažných podkladov pod poradovým číslom 3 zo dňa 28. 03. 2024 uvádza, že pre realizáciu stavby zabezpečuje autorský dozor investora, ktorý dohliadne na správne a bezpečné vykonávanie prác, a s ktorým bude celý priebeh a realizácia stavby odborne konzultovaný a odsúhlasovaný v zmysle platných technických noriem a legislatívy. Autorský dozor zabezpečí, že všetky kroky realizácie budú presne monitorované a kontrolované v zmysle vypracovanej projektovej dokumentácie, čo prispeje k bezpečnosti a spoľahlivosti celého systému a zároveň tak zabráni nesprávnej interpretácii projektu, ako je to uvedené v podaných námietkach.
70. Kontrolovaný uvádza, že ním ako investorom požadované porealizačné dokumenty budú obsahovať taktiež projekt skutkového stavu, geodetické zameranie, vrátane káblových spojok a ich polohy výskytu, typu. Všetky dokumenty budú odovzdané taktiež správcovi verejného osvetlenia. Kontrolovaný podotýka, že akékoľvek následné zásahy, možné opravy, prípadne modernizácie a rekonštrukcie na sústave verejného osvetlenia v danej lokalite, zabezpečované odborne spôsobilými osobami správcu verejného osvetlenia, prípadne odborne spôsobilými pracovníkmi iných realizačných spoločností, sa nesmie vykonávať bez oboznámenia sa so skutkovým stavom.
71. Vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie kontrolovaného k vecnej časti prvej časti námietok považuje kontrolovaný námietky v prvej časti za vecne neodôvodnené.

72. Kontrolovaný k formálnej časti druhej časti námietok navrhovateľa týkajúcej sa nezverejnenia vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy uvádza, že žiadosť o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam, bola kontrolovaným zamietnutá z dôvodu, že nebola doručená v zákonnej lehote.
73. Kontrolovaný uvádza, že mu navrhovateľ dňa 24. 04. 2024 doručil žiadosť o vysvetlenie, ktorá sa týkala poskytnutia informácií o tom, kto zabezpečí administratívny úkon zmeny hlavných ističov u dodávateľa elektriny; vyjadrenia Východoslovenskej distribučnej, a. s. o súhlase s navýšením maximálnej rezervovanej kapacity na jednotlivých oberaných miestach a podmienky pripojenia; kto zabezpečí tento administratívny úkon na zmenu MRK; vyjadrenie Východoslovenskej distribučnej, a. s. o súhlase s navýšením maximálnej rezervovanej kapacity na RVO603 a podmienky pripojenia; súhlasu Východoslovenskej distribučnej, a. s. s priamym meraním s hodnotou hlavného ističa 80A.
74. Kontrolovaný dňa 25. 04. 2024 zverejnil vysvetlenie súťažných podkladov pod poradovým číslom 9, v ktorom o. i. uviedol, že predmetné administratívne úkony budú zabezpečené kontrolovaným a na základe toho nepovažuje za potrebné doložiť príslušné vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy, keďže tieto nie sú potrebné pre vypracovanie a predloženie cenovej ponuky. Kontrolovaný zároveň uviedol, že predmet zákazky je jasne definovaný v opise predmetu zákazky a zverejnených projektových dokumentáciách. Navrhovateľ doručil až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk dňa 30. 04. 2024 žiadosť o nápravu, v ktorej namietal, o. i. že kontrolovaný vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 9 nezverejnil požadované pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy.
75. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že o vysvetlenie požiadal dostatočne vopred, a to 6 dní pred predkladaním ponúk, pričom poukazuje na znenie ustanovenia § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zdôrazňuje, že lehotu 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk stanovuje zákon v ustanovení § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi na poskytnutie vysvetlenia informácií potrebných pre vypracovanie cenovej ponuky. Uvedené platí v prípade, ak záujemca požiada o vysvetlenie dostatočne vopred. Po uplatnení všeobecných pravidiel počítania lehôt stanovených v ustanovení § 21 zákona o verejnom obstarávaní a v nadväznosti na ustanovenie § 48 zákona o verejnom obstarávaní bol tak kontrolovaný povinný poskytnúť vysvetlenie informácií najneskôr dňa 23. 04. 2024, tzn. 6 celých kalendárnych dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 30. 04. 2024. Kontrolovaný má za to, že žiadosť o vysvetlenie navrhovateľa, ktorá bola doručená kontrolovanému 24. 04. 2024, tak nemožno považovať za žiadosť doručenú kontrolovanému „dostatočne vopred“ v časovom predstihu, ktorý by mu umožnil zverejniť vysvetlenie informácií v zákonnej lehote.
76. Odhliadnuc od toho kontrolovaný podotýka, že v procese verejného obstarávania vychádzal v ústrety všetkým záujemcom tým, že na základe poskytnutých vysvetlení a zmien súťažných podkladov bola pôvodná lehota na predkladanie ponúk stanovená pri vyhlásení verejnej súťaže predĺžená o takmer mesiac. Zmeny súťažných podkladov boli vykonané v súlade s požiadavkami záujemcov a v žiadnom prípade neznamenia priznanie si chýb kontrolovaného. Kontrolovaný uvádza, že tak v maximálnej miere zabezpečil princíp transparentnosti v tejto verejnej súťaži.

77. Kontrolovaný poukazuje na štvordňovú lehotu pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk na podanie žiadosti o nápravu vyplývajúcu z ustanovenia § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pri podaní žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
78. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ aj v tomto prípade nesprávne počítal plynutie lehoty na podanie žiadosti o nápravu, kedy za začiatok plynutia tejto lehoty považoval zverejnenie vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 9, v rámci ktorého kontrolovaný odôvodnene nezverejnil požadované dokumenty. Kontrolovaný má za to, že
- opodstatnené nezverejnenie navrhovateľom požadovaných dokumentov v rámci vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 9 a zároveň
 - (podľa vyjadrenia navrhovateľa) „nemožnosť“ overiť si, či „súťažné podklady sú opísané presne, jasne a zrozumiteľne a či z vyjadrenia prevádzkovateľa DS nevyplývajú také práce, ktorých realizácia má podstatný vplyv na cenu“ nie sú dôvodom na plynutie „novej lehoty“ na podanie žiadosti o nápravu od okamihu zverejnenia vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 9.
79. Kontrolovaný dodáva, že aj v tomto prípade platí, že v prípade pochybností o úplnosti projektovej dokumentácie, ktorá bola kontrolovaným zverejnená pri vyhlásení verejnej súťaže 01. 03. 2024 v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. údajnej absencii dokumentov potrebných pre vypracovanie cenovej ponuky, žiadosť o nápravu musí byť v zmysle ustanovenia § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní doručená najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Žiadosť o nápravu bola navrhovateľom doručená dňa 30. 04. 2024, t. j. v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sa svojím konaním účelovo a úmyselne vyhol povinnosti doručiť žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky včas, teda v prekluzívnej lehote podľa ustanovenia § 164 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Účelovosť konania navrhovateľa podporuje aj skutočnosť, že jedinou možnou nápravou (v prípade kladného vybavenia žiadosti o nápravu) po uplynutí lehoty na predpokladanie ponúk by bolo zrušenie verejného obstarávania.
80. Vzhľadom na vyššie uvedené v prípade druhej časti námietok má kontrolovaný za to, že žiadosť o nápravu (týkajúca sa tejto časti námietok) nebola doručená v zákonom stanovenej lehote (a aj s prihliadnutím na vyjadrenie kontrolovaného k vecnej časti námietok), kontrolovaný má za to, že neboli splnené zákonné podmienky na podanie námietok, a teda právo podať námietky navrhovateľovi zaniká v súlade s ustanovením § 165 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
81. Kontrolovaný vo vecnej časti druhej časti námietok navrhovateľa uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy sú podstatné v tejto verejnej súťaži. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že pripojovacie podmienky sú záväzné pre pripojenie budúceho zariadenia do distribučnej sústavy. Kontrolovaný konštatuje, že predmetom tejto verejnej súťaže je modernizácia a rekonštrukcia prvkov existujúcej sústavy verejného osvetlenia, začínajúca rozvážačom verejného osvetlenia (ako už existujúceho odberného miesta pripojeného do distribučnej sústavy) a pokračujúca káblami do stožiarov sústavy verejného osvetlenia. Kontrolovaný uvádza, že predmetom tejto verejnej súťaže nie je samotný proces realizácie prípojky do distribučnej sústavy, ako ani odpojenie a následné pripojenie zariadení do distribučnej sústavy. Tieto činnosti budú zabezpečované kontrolovaným v spolupráci so správcom verejného osvetlenia v meste Košice

- Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, stredisko verejného osvetlenia (ďalej aj ako „Správca verejného osvetlenia“).

82. Kontrolovaný uvádza, že predmetom tejto verejnej súťaže je výroba, dodanie, výmena, montáž a uvedenie do prevádzky modernizovaného rozvádzača verejného osvetlenia v zmysle opisu predmetu zákazky. Všetky administratívne úkony na zabezpečenie potrebných činností s prevádzkovateľom distribučnej sústavy zabezpečuje kontrolovaný v súčinnosti so Správcom verejného osvetlenia mimo tieto verejnej súťaže. Na základe toho kontrolovaný nezahrnul tieto činnosti do projektovej dokumentácie a výkazu výmer a trvá tak na svojom pôvodnom tvrdení, že vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy nie sú potrebné pre vypracovanie a predloženie cenovej ponuky. Kontrolovaný už v rámci vysvetlenia pod poradovým číslom 4 z 15. 04. 2024 odpovedal na otázku č. 16, že realizácia prác mimo záujmového územia nie je predmetom tejto verejnej súťaže. V rámci realizácie prác predmetu zákazky tohto projektu, úspešný uchádzač nerieši nové odberné miesta a teda ani nepodáva žiadosti a nijakým spôsobom nekomunikuje s distribučnou spoločnosťou. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy sú nevyhnutným podkladom pre vypracovanie projektovej dokumentácie v tejto verejnej súťaži.
83. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam v súvislosti s navýšením maximálnej rezervovanej kapacity, kontrolovaný uvádza, že zodpovední projektanti spracovali projektovú dokumentáciu a preverili možnosti navýšenia maximálnej rezervovanej kapacity na jednotlivých odberných miestach, pričom táto informácia bola zohľadnená v projektových dokumentáciách. Navýšením maximálnej rezervovanej kapacity do hodnoty 100A (tak ako je to uvedené v projektových dokumentáciách) (i) nedochádza k zmene spôsobu merania spotreby elektriny, keďže sa jedná o priame NN meranie a (ii) nedochádza k zmene podmienok potrebných pre prípravu cenovej ponuky. Kontrolovaný považuje tvrdenie navrhovateľa, že ak týmito vyjadreniami prevádzkovateľa distribučnej sústavy o navýšení maximálnej rezervovanej kapacity na týchto odberných miestach kontrolovaný nedisponuje, má predložená projektová dokumentácia závažné nedostatky, za irelevantné. Projektant spracoval projektovú dokumentáciu v súlade s požiadavkami Východoslovenskej distribučnej, a.s. uvedenými v dokumente „Podmienky merania elektriny“, ktorý je verejne dostupný na portáli eVSD (www.vstds.sk). Všetky potrebné technické podmienky týkajúce sa predmetu tejto verejnej súťaže boli kontrolovaným poskytnuté v rozsahu potrebnom na vypracovanie ponuky. Súťažné podklady, najmä zverejnené projektové dokumentácie, obsahujú všetky relevantné informácie potrebné na prípravu ponuky. Kontrolovaný má za to, že v súťažných podkladoch sú uvedené všetky podstatné technické parametre a podmienky pre vypracovanie ponuky.
84. Vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie kontrolovaného k vecnej časti druhej časti námietok navrhovateľa považuje kontrolovaný námietky v druhej časti za vecne neodôvodnené.
85. Kontrolovaný k formálnej časti tretej, štvrtej a piatej časti námietok navrhovateľa, ktoré pojednávajú o teplote chromatickosti, koeficiente údržby (MF) a riadiacom systéme Powerline uvádza, že žiadosť o nápravu, ktorá predchádzala podaným námietkam, bola kontrolovaným zamietnutá z dôvodu, že nebola doručená v zákonnej lehote.
86. Kontrolovaný uvádza, že vo vysvetleniach pod poradovým číslom 6 až 9 potvrdil a dostatočne odôvodnil svoje požiadavky na predmet zákazky v tejto verejnej súťaži tak, ako boli opísané v rámci súťažných podkladov poskytnutých dňa 01. 03. 2024 ich zverejnením v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom kontrolovaný nevyhovел požiadavke záujemcu o ich

zmenu. Kontrolovaný zároveň neposkytol žiadne nové informácie, ktoré by predstavovali zmenu požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch (s výnimkou zmien vo výkaze výmer, ktoré však neboli predmetom doručenej žiadosti o nápravu).

87. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ doručil dňa 30. 04. 2024 (po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk) kontrolovanému žiadosť o nápravu, v ktorej sa domáhal nápravy vo vzťahu k technickým požiadavkám kontrolovaného na predmet zákazky. Kontrolovaný má za to, že požiadavky na predmet zákazky, ktorých nápravy sa navrhovateľ domáhal vo svojich žiadostiach o vysvetlenie a následne v doručenej žiadosti o nápravu, boli kontrolovaným stanovené a riadne definované v súťažných podkladoch a poskytnuté dňom vyhlásenia verejnej súťaže ich zverejnením dňa 01. 03. 2024 v profile kontrolovaného ako aj v IS EVO v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že žiadosť o nápravu mala byť doručená v súlade s ustanovením § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, t. j. najneskôr 23. 04. 2024. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk 30. 04. 2024. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný doručení žiadosť o nápravu zamietol.
88. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď ako prvý krok požiadaval o vysvetlenie súťažných podkladov a až na základe zverejnených odpovedí kontrolovaného v súlade s ustanovením § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podal žiadosť o nápravu. Takýto výklad zákona o verejnom obstarávaní by mal podľa názoru kontrolovaného nepochybne negatívne následky na efektívnosť procesu verejného obstarávania.
89. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. [3823-6000/2021](#) zo dňa 12. 04. 2021, konkrétne na body 89 a 91. V obdobnom prípade navrhovateľ primárne napadol vysvetlenie poskytnuté kontrolovaným a až sekundárne znenie podmienky účasti uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
90. Kontrolovaný sa analogicky v tomto prípade (aj keď sa nejedná o podmienky účasti, ale o požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli záujemcom taktiež známe od okamihu vyhlásenia verejnej súťaže) stotožňuje s názorom úradu vo vyššie uvedenom rozhodnutí, že uvedený prístup k počítaniu lehoty na podanie žiadosti o nápravu podporuje aj účel právnej úpravy. V opačnom prípade by hospodárske subjekty so špekulatívnymi praktikami mohli nepriamo, cez poskytnuté vysvetlenie namietat' skutočnosti, ktoré boli predmetom procesu vysvetľovania a zároveň boli známe už niekoľko týždňov ako súčasť súťažných podkladov od okamihu vyhlásenia verejného obstarávania (tak ako v tomto prípade). Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ sa svojím konaním účelovo a úmyselne vyhol povinnosti doručiť žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky včas, teda v prekluzívnej lehote podľa ustanovení § 164 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že účelovosť konania navrhovateľa podporuje aj skutočnosť, že jedinou možnou nápravou (v prípade kladného vybavenia žiadosti o nápravu) po uplynutí lehoty na predpokladanie ponúk by bolo zrušenie verejného obstarávania.
91. Vzhľadom na vyššie uvedené v prípade tretej, štvrtej a piatej časti námietok platí, že žiadosť o nápravu (týkajúca sa týchto častí námietok) nebola doručená v zákonom stanovenej lehote (a aj s prihliadnutím na vyjadrenie kontrolovaného k vecnej časti námietok), kontrolovaný má za to, že neboli splnené zákonné podmienky na podanie námietok, a teda právo podať námietky

navrhovateľovi zaniká v súlade s ustanovením § 165 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

92. Kontrolovaný následne podáva vyjadrenie k vecnej časti tretej časti námietok navrhovateľa. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že obmedzil hospodársku súťaž tým, že nepovolil použitie svietidiel s teplotou chromatickosti inou ako 4500K. Kontrolovaný uvádza, že požiadavka na teplotu chromatickosti 4500K bola stanovená na základe technických a energetických kritérií relevantných pre daný projekt. Táto špecifikácia je v súlade s príslušnými normami (STN EN 13201 Osvetlenie pozemných komunikácií) a zaručuje požadovanú kvalitu osvetlenia. Kontrolovaný aj v procese vysvetľovania súťažných podkladov uviedol, že so zreteľom na energetickú efektívnosť a finančnú udržateľnosť, definoval technické parametre a zvolil hraničné hodnoty v nižšie uvedených pásmach farebných teplôt.
93. Vychádzajúc z úzusu, že pásmo teplej bielej končí na hranici 3000K, požadoval kontrolovaný v tejto verejnej súťaži farebnú teplotu svietidiel na úrovni 3000K v lokalite B - Krematórium, Ulica zelený dvor. Kontrolovaný pri stanovení teploty chromatickosti v tejto lokalite prihliadal na skutočnosť, že sa nejedná o obytnú zónu, ale o zónu s vyšším výskytom živočíchov, verejnej zelene a stromov, s minimálnym pohybom osôb v nočných hodinách. Kontrolovaný konštatuje, že pásmo neutrálnej bielej je definované CCT 3000K-5000K.
94. Kontrolovaný sa v nadväznosti na dodržanie legislatívy a platných noriem, z dôvodu energetickej efektívnosti, finančnej udržateľnosti a s prihliadnutím na potrebu farebného rozdielu verejného osvetlenia komunikácií v daných lokalitách, v zmysle súboru STN EN 13201, rozhodol pre využívanie farebnej teploty 4500K. Teplota chromatickosti a ďalšie súvisiace technické parametre svietidiel majú za následok rozdielne hodnoty príkonov svietidiel ku teplote chromatickosti. Kontrolovaný vysvetľuje, že v praxi to znamená, že čím nižšia hodnota teploty chromatickosti, tým vyššia hodnota merného príkonu svietidla a s tým spojená vyššia spotreba a teda aj finančné náklady kontrolovaného. V nadväznosti na svetelno-technické výpočty vypracované autorizovaným projektantom, s ohľadom na dodržanie normy STN EN 13201 a z dôvodu požiadavky na nižšie finančné náklady (spojené s nižším príkonom svietidla a teda aj jeho spotrebou) bola požiadavka na teplotu chromatickosti v tejto verejnej súťaži stanovená ako pevný parameter v hodnote 4500K pre lokality A, C, D. Keďže sa v týchto prípadoch jedná o cesty I. triedy (štvorprúdové) s potrebou zachovania viditeľnosti všetkých účastníkov cestnej premávky v každom ročnom období. Kontrolovaný pri stanovení požiadavky na teplotu chromatickosti prihliadal aj na túto skutočnosť.
95. Kontrolovaný taktiež nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že mohol upraviť súťažné podklady rovnako, ako to urobil už viackrát pred tým, čím by umožnil účasť na danej zákazke širšiemu okruhu záujemcov. Kontrolovaný považuje toto tvrdenie za irelevantné, keďže (ako kontrolovaný uviedol už v procese vysvetľovania súťažných podkladov) tento parameter nie je limitujúci pre výrobcov LED diód. Kontrolovaný je zodpovedný za definovanie technických požiadaviek, ktoré zaručujú splnenie kvalitatívnych a bezpečnostných noriem.
96. Kontrolovaný uvádza, že problematika náhradnej teploty bola kontrolovaným vysvetlená aj v rámci vysvetlenia súťažných podkladov, kde kontrolovaný jasne uviedol, cit.: „*Vzhľadom na to, že každý výrobca svietidiel môže využiť nepreberné množstvo LED diód s farebnou teplotou CCT 4500K od rôznych renomovaných výrobcov LED diód (NICHIA, OSRAM, CREE, LG, PHILIPS, SHARP,...) považuje verejný obstarávateľ výhradu diskriminácie a tendenčnosť za irelevantnú. Na dodaní svietidiel podľa určených technických požiadaviek verejný obstarávateľ*

trvá. Projektové dokumentácie a svetelno-technické výpočty boli vypracované autorizovanými osobami a v súlade s platnými normami a legislatívou. “

97. Kontrolovaný zároveň uvádza, že navrhovateľ zavádzajúco interpretuje pojem „vendor-lock in“. Vendor lock-in je situácia, keď je zákazník silne viazaný na produkty alebo služby konkrétneho dodávateľa a prechod k alternatívnym dodávateľom je veľmi nákladný alebo technicky komplikovaný. Tento jav môže byť výsledkom technologických, kontraktných alebo ekonomických bariér, ktoré znižujú flexibilitu a slobodu zákazníka pri výbere dodávateľa. Z tohto dôvodu je jednoznačne zrejmé, že požiadavka kontrolovaného na svietidlá s teplotou chromatickosti 4500K nemôže byť považovaná za vendor lock-in riešenie, keďže tento parameter nie je limitujúci pre výrobcov a dodávateľov svietidiel.
98. Vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie kontrolovaného k vecnej časti tretej časti námietok považuje kontrolovaný námietky navrhovateľa v tretej časti za vecne neodôvodnené.
99. Kontrolovaný následne podáva vyjadrenie k vecnej časti štvrtej časti námietok navrhovateľa. Kontrolovaný na úvod do tejto problematiky uvádza, že koeficient údržby (ďalej aj ako „MF“) je technický parameter, ktorý sa používa v osvetľovacích projektoch na zohľadnenie poklesu svetelného výkonu svietidiel v priebehu ich životnosti. Tento pokles môže byť spôsobený napríklad okolitým prostredím, znečistením svietidiel, starnutím svetelných zdrojov alebo stratou priepustnosti optických častí. Koeficient údržby sa stanovuje s cieľom zabezpečiť, aby osvetlenie spĺňalo požadované parametre v zmysle platnej legislatívy počas celého životného cyklu svietidiel (pričom požiadavka kontrolovaného na životnosť LED diód bola stanovená: $\geq 140\,000$ h L90 podľa LM-80 (TM-21 - Reported Lifetime, čo znamená 35 rokov prevádzky pri priemernej ročnej prevádzke 4000 hodín svietenia). Kontrolovaný dodáva, že význam koeficientu údržby MF je zabezpečenie konštantnej úrovne osvetlenia. Hodnota MF umožňuje projektantom zahrnúť do návrhu predpokladaný pokles svetelného výkonu, aby bolo osvetlenie dostatočné aj po niekoľkých rokoch používania. Hodnota MF zároveň pomáha určovať intervaly údržby a výmeny svietidiel, čím zabezpečuje optimálne podmienky osvetlenia počas ich životnosti.
100. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, ktorý opätovne interpretuje pojem „vendor-lock in“, ktorý kontrolovaný bližšie popísal v bode 97 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný v súťažných podkladoch neurčil striktne koeficient MF=0,7. Daný koeficient MF=0,7 bol použitý projektantom len pri vypracovaní svetelno-technického výpočtu, ako podklad pre uchádzačov k navrhnutiu svietidla spĺňajúceho požadované parametre. Hodnota bola stanovená s ohľadom na špecifické podmienky okolitého prostredia.
101. Kontrolovaný nesúhlasí ani s tvrdením navrhovateľa, že požaduje, aby svietidlá boli vybavené CLO (konštantný merný svetelný výkon po celú dobu životnosti). V technickej špecifikácii SMART LED svietidiel kontrolovaný neuvádza požiadavku, aby svietidlá boli vybavené CLO. Tak ako kontrolovaný uviedol už vo vysvetlení pod poradovým číslom 4 na otázku č. 8 v Prílohách s označením „Technická špecifikácia prvkov sústavy verejného osvetlenia“ pre jednotlivé lokality, sú uvedené minimálne technické požiadavky na SMART LED svietidlá s požadovanými dokumentami a certifikátmi. Tvrdenia o diskriminácii alebo obmedzení hospodárskej súťaže a účelovom zmanipulovaní stanovením hodnoty MF tak kontrolovaný považuje za rigidné.
102. Navrhovateľ tvrdí, že pri použití svietidiel, u ktorých je stanovený koeficient MF=0,93 a viac, je možné dosiahnuť výrazne lepšie energetické parametre svietidiel. Kontrolovaný má za to, že

toto tvrdenie v podmienkach prostredia realizácie diela je zavádzajúce z niekoľkých dôvodov. Reálne podmienky prostredia, kde je koeficient údržby 0,93 predpokladá minimálny pokles svetelného výkonu a veľmi čisté prostredie. V praxi (a v podmienkach tejto verejnej súťaže) je podľa kontrolovaného táto hodnota málo pravdepodobná v prostrediach, kde dochádza k značnému znečisteniu svietidiel (napr. v mestách s vysokým znečistením ovzdušia, priemyselných oblastiach).

103. Zvýšenie hodnoty MF na 0,93 by tak viedlo k situácii, kedy by po niekoľkých rokoch svietidlá nedosahovali požadovanú úroveň osvetlenia, čo by bolo podľa kontrolovaného v rozpore s príslušnými normami a mohlo by to viesť k bezpečnostným a prevádzkovým problémom. Cieľom kontrolovaného bolo zabezpečiť, aby všetci záujemcovia, resp. uchádzači v tejto verejnej súťaži mali rovnaké podmienky a aby bolo zabezpečené dlhodobé a spoľahlivé osvetlenie.
104. Kontrolovaný si stojí za svojim vyjadrením zverejneným už v procese vysvetľovania súťažných podkladov (odpoveď na otázku č. 7 vysvetlenia pod poradovým číslom 4 zo dňa 15. 04. 2024), že určenie koeficientu údržby v spracovanom svetelno-technickom výpočte projektantom, je pre účely vypracovania cenovej ponuky uchádzačom v tejto verejnej súťaži irelevantné, pretože sa jedná o predikciu výpočtu, ktorá nesúvisí s technickými požiadavkami na dodávané svietidlá.
105. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný považuje tvrdenie navrhovateľa o potenciálnom budúcom vylúčení uchádzačov z titulu „nesprávnej hodnoty MF použitej vo svetelno-technickom výpočte“ za zavádzajúce. Kontrolovaný opätovne uvádza, že v súťažných podkladoch neurčil striktne koeficient MF=0,7 a zároveň otázka navrhovateľa (ani žiadneho iného záujemcu) v procese vysvetľovania súťažných podkladov nesmerovala k akceptácii inej hodnoty MF kontrolovaným v procese hodnotenia predložených ponúk.
106. Vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie kontrolovaného k vecnej časti štvrtej časti námietok považuje kontrolovaný námietky navrhovateľa v štvrtej časti za vecne neodôvodnené.
107. Kontrolovaný následne podáva vyjadrenie k vecnej časti piatej časti námietok navrhovateľa. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že len „pro forma“ pripúšťa použitie ekvivalentu, ale „de facto“ celá súťažná dokumentácia, výkresová časť projektovej dokumentácie ako aj konkrétne komponenty v RVO, vo svietidlách a v elektro nabíjačkách odkazuje priamo na konkrétneho výrobcu a tým je výrobca YY, čo je v hrubom rozpore § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
108. Kontrolovaný poukazuje na Časť B. Opis predmetu zákazky, bod 4.1 súťažných podkladov, kde je uvedené, cit.: „V prílohách Časti B. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov sú stanovené záväzné opisné, funkčné a výkonnostné požiadavky vzťahujúce sa na Predmet zákazky. Pokiaľ sa v opise predmetu zákazky použil odkaz na konkrétnu značku, výrobcu, alebo výrobok alebo typ výrobku – tieto boli použité výlučne pre ilustráciu vtedy, ak nebolo možné dostatočne presne a zrozumiteľne opísať predmet zákazky v súlade so ZVO a obvyklou obchodnou praxou prevažujúcou pri dodávke rovnakých alebo obdobných predmetov zákazky. V takýchto prípadoch sa má za to, že je takýto odkaz vždy doplnený slovami "alebo ekvivalentný" a platí, že uchádzač môže vždy ponúknuť aj ekvivalentné alebo lepšie plnenie v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 ZVO.“ V nadväznosti na to kontrolovaný v bode 4.3 uvádza, že pri navrhovaní ekvivalentných materiálov/výrobkov musí uchádzač postupovať s odbornou starostlivosťou, pri ktorej musí zohľadniť pôvodný projektantom navrhovaný účel, plnú funkčnosť a zabezpečiť jeho dodržanie bez zmeny iných častí projektovej dokumentácie.

109. Kontrolovaný uvádza, že v záujme zabezpečenia dostatočne presného a zrozumiteľného opisu predmetu zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, boli projektové dokumentácie spracované pre ilustráciu s konkrétnymi prvkami. Kontrolovaný dodáva, že vo všeobecnosti platí, že projektové dokumentácie vypracované odborne spôsobilou osobou pri definovaní unikátnych vlastností vychádzajú z reálneho portfólia produktov na trhu a preto kontrolovaný zadefinoval jasné a transparentné technické podmienky, ktoré budú akceptované, čím však nebola vylúčená možnosť uchádzačov predložiť ekvivalentné výrobky s porovnateľnými alebo lepšími vlastnosťami, parametrami a funkcionalitou, ako bola požiadavka stanovená kontrolovaným. Kontrolovaný uvádza, že v prípade, ak by uchádzač ponúkol ekvivalentné výrobky a zariadenia, za účelom preukázania požiadaviek na predmet zákazky, kontrolovaný požadoval predložiť v ponuke aj „Prehľad ekvivalentných materiálov, výrobkov a zariadení“ a svetelno-technický výpočet v súlade s bodom 4.5 Časti B. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.
110. Kontrolovaný má za to, že požadované technické parametre na riadiaci systém verejného osvetlenia, nabíjacie stanice a rozvádzače verejného osvetlenia (a s tým súvisiace požadované protokoly a dokumentácie) boli stanovené ako minimálne tak, aby bolo preukázané zabezpečenie kvality a spoľahlivosti sústavy verejného osvetlenia na území mesta Košice.
111. Kontrolovaný uvádza, že z verejne dostupných informácií je zrejmé, že obdobne aj v tomto prípade existujú na trhu viacerí výrobcovia systémov riadenia spôsobom powerline, ako aj nabíjačiek a iných prvkov sústavy verejného osvetlenia (ako napr. T-Industry, citylight, Revetec, Datalan).
112. Kontrolovaný má za to, že súťažná dokumentácia bola vypracovaná tak, aby umožnila spravodlivú a transparentnú hospodársku súťaž, pričom technické požiadavky boli jasne a objektívne stanovené na základe reálnych potrieb projektu kontrolovaného. Kontrolovaný sa ohradzuje voči tvrdeniam navrhovateľa, že verejná súťaž bola profilovaná na jedného uchádzača a opätovne poukazuje na minimálne požadované parametre technickej špecifikácie jednotlivých prvkov sústavy verejného osvetlenia, ktoré tvorili samostatnú prílohu súťažných podkladov. Kontrolovaný dodáva, že technické požiadavky kontrolovaného tak v žiadnom prípade neboli špecifikované s úmyslom uprednostniť konkrétneho výrobcu, ale s jasným cieľom zabezpečiť požadovanú kvalitu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že cieľom verejného obstarávania nebola požiadavka na dodanie riadenia celého verejného osvetlenia, ale modernizácia prvkov sústavy verejného osvetlenia vo vybraných lokalitách, ktoré musia spĺňať požiadavky kontrolovaného.
113. Vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie kontrolovaného k vecnej časti piatej časti námietok považuje kontrolovaný námietky navrhovateľa v piatej časti za vecne neodôvodnené.
114. Kontrolovaný záverom svojho vyjadrenia žiada úrad, aby námietky navrhovateľa v prvej časti zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a v ostatných častiach námietok vydal rozhodnutie podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň alternatívne navrhuje, že v prípade, ak sa úrad nestotožní s názorom kontrolovaného ohľadom splnenia predpokladov na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, aby námietky navrhovateľa zamietol ako neodôvodnené.

Právny rámec

- 115.Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
- 116.Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
- 117.Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
- 118.Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
- 119.Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.
- 120.Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.

121. Podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 6 nie je ustanovené inak, žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) v postupe zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo v súťaži návrhov musí byť doručená najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.
122. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).
123. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

124. Kontrolovaný zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou OJ S 44/2024 128053-2024 zo dňa 01. 03. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2024 zo dňa 04. 03. 2024 pod značkou 7404 - MSP vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Modernizácia a rekonštrukcia prvkov sústavy verejného osvetlenia vo vybraných lokalitách mesta Košice“. V závislosti od typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 293 924,48 eur bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác realizovanú nadlimitným postupom. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Navrhovateľ dňa 30. 04. 2024 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorú kontrolovaný listom označeným ako „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením“ dňa 06. 05. 2024 zamietol. Navrhovateľ následne dňa 16. 05. 2024 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO a úradu toho istého dňa v elektronickej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad k uvedenému dopĺňa, že v predmetnej verejnej súťaži uplynula dňa 30. 04. 2024 o 10:00 hod. lehota na predkladanie ponúk, pričom ponuku predložili 2 uchádzači, pričom navrhovateľ ponuku nepredložil.
125. Úrad úvodom právneho posúdenia konštatuje, že navrhovateľ svoje námietky rozčleňuje do piatich častí naviazaných na vysvetľovanie súťažných podkladov pod poradovým číslom 7, 9, 8, opäťovne 9 a 6, pričom namieta nasledovné parametre opisu predmetu zákazky:
- I. Schéma zapojenia spojky;
 - II. Nedodanie vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy (Východoslovenskej distribučnej, a. s.) o navýšení maximálnej rezervovanej kapacity;
 - III. Teplota chromatickosti 4500K;
 - IV. Koeficient údržby MF = 0,7;

V. Riadiaci systém Powerline.

I. Schéma zapojenia spojky

126. Navrhovateľ poukazuje na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 17. 04. 2024 pod poradovým číslom 7, kde je uvedené, cit.: „*Podklad pre otázku: Verejný obstarávateľ vo zverejnených odpovediach na žiadosti o vysvetlenie odpovedal nasledovne: Dostupné technológie umožňujú spájať kombinované materiály, ako napr. CYKY a AIKY káble rôznych priemerov. Požadujeme realizáciu spojovania v zmysle požiadavky a dostupnej technológie spojovania CYKY a AIKY káblov.*

Požadujeme oceniť a dodať kábel CYKY-J 5X10, ktorého 1 žila bude slúžiť ako jednovodičová rezerva pre budúce rozšírenie a zmeny. Rezervný vodič bude modrý a nepripojí sa.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, v technickej správe, dokument "01 - RVO 346-348 - Technická správa, Jantárová_v01", ktorý je súčasťou prílohy, Príloha B.1a Projektová dokumentácia pre lokalitu A, bol napájací kábel pre nabíjacie stanice zmenený na CYKY-J 5x10. Aktualizovaný Dokument "01 - RVO 346-348 - Technická správa, Jantárová_v01", bude zverejnený v rámci Zmeny, resp. doplnenia súťažných podkladov č. 3.

Otázka č.1 Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako má uchádzač neceniť položku v zmysle opravenej PD pre lokalitu A, ak vo svojej odpovedi vyslovene požaduje spojenie medených a hliníkových káblov rôznych prierezov na to určenou spojkou, pričom vo VV v položke č.13 definuje použitie spojky SVCZ 25-S Al s lisovacími káblowymi spojkami ktorú je ale možno použiť len na spojenie hliníkových káblov prierezu 25mm² presne podľa pokynov montáže výrobcu danej spojky? Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť zjavné nezrovnalosti a opraviť SP aby boli v súlade s §42 ZVO.

Otázka č.2 Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. o doplnenie schémy zapojenia spojky, nakoľko z odpovede verejného obstarávateľa nie je zjavné ako sa má ukončiť 5 žila káblu CYKY 5x10 v spojke určenej pre 4 žily?

Otázka č.3 Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. o doplnenie schémy zapojenia spojky, nakoľko v minulosti sa používalo iné farebné značenia jednotlivých žíl káblov, ako je v súčasnosti používaných aby nedošlo k nesprávnemu zapojeniu.“

127. Kontrolovaný v odpovedi zo dňa 23. 04. 2024 na predmetnú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov uviedol, cit.: „*Odpoveď na otázku č. 1*

V Súťažných podkladoch bola upravená Príloha C.1a "Cenová tabuľka – výkaz výmer pre lokalitu A_20240423", kde vo výkaze výmer, sa opravili názvy položiek č. 12 a č. 13 nasledovne:

pol. 12 - 210102001 - "Montáž káblovej spojky pre 1kV celoplastové káble do 5x25 mm²"

pol. 13 - 354400H064 - "Spojka na 5-žil Cu kábel 0,6/1kV : SVCZ 5x10-S Cu, s lisovacími káblowymi spojkami"

Za vypracovanú projektovú dokumentáciu je zodpovedný projektant.

Aktualizovaná Príloha C.1a Cenová tabuľka – výkaz výmer pre lokalitu A_20240423 bude zverejnená v rámci Zmeny, resp. doplnenia súťažných podkladov č. 4.

Odpoveď na otázku č. 2

Otázka k projektovej dokumentácii bola zodpovedaná v predchádzajúcej odpovedi na otázku č.1.

Odpoveď na otázku č. 3

Otázka k projektovej dokumentácii bola zodpovedaná v predchádzajúcej odpovedi na otázku č.1.“

Úrad uvádza, že v Prílohe č. 1 súťažných podkladov pre lokalitu A kontrolovaný upravil cenovú tabuľku pri položkách 12 a 13 nasledovne:

	Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom	(...)
(...)						
	12	210102001	Montáž káblovej spojky pre 1kV celoplastové káble do 5x25 mm ²	ks	64,00	(...)
MAT	13	354400H064	Spojka na 5-žil Cu kábel 0,6/1kV : SVCZ 5x10-S Cu, s lisovacími káblowymi spojkami	sada	64,00	

128.Navrhovateľ následne v žiadosti o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ pripustil že projektant pri vypracovaní PD - súťažných podkladov urobil chybu ktorú v odpovedi na otázku č.1 uznal a opravil vo VV položky č.12 a č.13.

Verejný obstarávateľ porušil princípy verejného obstarávania keď na otázky č.2 a č.3 odpovedal v znení „Otázka k projektovej dokumentácii bola zodpovedaná v predchádzajúcej odpovedi na otázku č.1.“ čo však nebola.

Verejný obstarávateľ sa odvoláva že za vypracovanú PD je zodpovedný projektant, to však nič nemení na skutočnosti že za úplne, presne a nestranné vymedzenie predmetu zákazky zodpovedá v zmysle §42 ZVO verejný obstarávateľ a nie projektant.

Žiadame verejného obstarávateľa aby odstránil zrejmu chybu PD, nakoľko verejný obstarávateľ neodpovedal na položené otázky a z pohľadu realizácie je nehumánne aby projektant určil presne schémy zapojenia.“

129.Kontrolovaný dňa 06. 05. 2024 žiadosť o nápravu navrhovateľa zamietol s nasledovným odôvodnením, cit.: „(...) Žiadateľ v časti „Podklad pre otázku“ bodu 3 Žiadosti o nápravu sám cituje odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 13, ktorá bola zverejnená 15.04.2024 v rámci vysvetlenia súťažných podkladov pod poradovým č. 3, v ktorej Verejný obstarávateľ o.i. uvádza „Rezervný vodič bude modrý a nepripojí sa“. Zo zverejnenej odpovede Verejného obstarávateľa jednoznačne vyplýva, že pri dodávke a montáži 5-žilového kábla, ostáva nepripojený vodič modrej farby.

Z uvedeného je zrejmé, že

- otázka č. 2 týkajúca sa zapojenia 5-tej žily kábla bola Verejným obstarávateľom zodpovedaná už v rámci vysvetlenia súťažných podkladov pod poradovým č. 3 zo dňa 15.04.2024, a zároveň
- na základe povahy zapojenia predmetnej spojky neexistuje schéma zapojenia (prehľadný montážny návod výrobcu spojky býva spravidla súčasťou dodania materiálu dodávateľom).

V prípade, ak Žiadateľ považoval poskytnuté vysvetlenie za nedostatočné, resp. mal výhrady k obsahu súťažných podmienok mal možnosť:

- opätovne požiadať v zákonnej lehote o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 48 Zákona, alebo
- podať v zákonnej lehote žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie cenovej ponuky podľa § 164 ods. 1 písm. b) Zákona, alebo
- podať v zákonnej lehote námietky proti inému úkonu (neposkytnutiu vysvetlenia) v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) Zákona.

Žiadateľ sa nedomáhal nápravy prostredníctvom na to určených zákonných inštitútov v zákonných lehotách.

Z obsahu bodu 3 Žiadosti o nápravu je zrejmé, že Žiadateľ sa nedomáha nápravy vo vzťahu k obsahu odpovede na otázku č. 1, t. j. zmene konkrétnych položiek vo výkaze výmer, ale len poukazuje na nezodpovedanie ďalších položených otázok.

V zmysle ust. § 164 ods. 1 Zákona žiadosť o nápravu môže byť podaná proti

„a) oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu, proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke,

b) podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.“

Keďže,

i doručená Žiadosť o nápravu nesmeruje proti podmienkam uvedeným v Oznámení ani v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 164 Zákona,

ii Žiadosť o nápravu nebola doručená v Zákonom stanovenej lehote v zmysle ust. § 165 ods. 2 Zákona. Verejný obstarávateľ týmto Žiadosť o nápravu zamietla.“

130. Navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že žiadosť o nápravu podal v zákonnej lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom namieta nezverejnenie schémy zapojenia spojky kontrolovaným, z ktorej by bol podľa názoru navrhovateľa zrejmy rozpor s bezpečnou inštaláciou a následnou prevádzkou vyhradených technických zariadení elektrických. Úrad za účelom preskúmania procesných náležitostí spojených s podaním námietok s ohľadom na body 54 až 60 vyjadrenia kontrolovaného požiadal znalca o zodpovedanie nasledovnej otázky, cit.: „Poskytol kontrolovaný odpoveďou zo dňa 23. 04. 2024 na otázku č. 1 (Poradové číslo: 7) v dokumente „Odpovede na otázky VO 495592“ zároveň odpoveď na otázku č. 2 a otázku č. 3 navrhovateľa (Poradové číslo: 7) a zároveň poskytol kontrolovaný odpoveďou na otázku č. 1 (Poradové číslo: 7) nové informácie o požiadavke kontrolovaného pre schému zapojenia spojky? Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku, že kontrolovaný vyššie uvedenými odpoveďami poskytol nové informácie o požiadavke kontrolovaného pre schému zapojenia spojky:

- je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že súťažné podklady sú nejasné, neúplné a zmätočné, pretože, cit.: „Odpoveď verejného obstarávateľa „Rezervný vodič bude modrý a nepripojí sa“ je z pohľadu dodržania technologických postupov pre bezpečnú inštaláciu elektrických zariadení nesprávna a mätúca čo by mohlo mať za následok aj úraz elektrickým prúdom. (...) V týchto prípadoch sa nejedná o výmenu celých káblových polí ale o zmenu prierezu, materiálu a počtu žíl káblu v zemnej spojke čo je mätúce, nakoľko nie je viditeľná zmena počtu žíl a nebude možné v budúcnosti určiť o aký typ sústavy sa jedná (TN-C alebo TN-S).“?

131. Znalec vo svojom odbornom stanovisku uviedol, cit.: „Ad poskytnutie nových informácií o požiadavke kontrolovaného pre schému zapojenia spojky

Kontrolovaný predmetným vysvetlením zmenil súťažné podklady, čím uchádzačom poskytol nové informácie. Tým, že kontrolovaný zmenil typ použitej spojky, prirodzene sa zmenila aj schéma zapojenia predmetnej spojky.“ Z predmetného vyjadrenia znalca je zrejmé, že **dňa 23. 04. 2024 boli záujemcom ohľadom zapojenia spojky poskytnuté informácie, ktorými došlo k zmene súťažných podkladov pôvodne zverejnených dňa 01. 03. 2024, t. j. došlo zároveň k zmene začiatku plynutia lehoty na doručenie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.** Podľa uvedeného ustanovenia žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) v postupe zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo v súťaži návrhov musí byť doručená najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; **ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo**

dňa poskytnutia týchto dokumentov. Úrad konštatuje, že navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu dňa 30. 04. 2024, t. j. v lehote stanovenej zákonom o verejnom obstarávaní, čím úrad považuje procesnú podmienku na meritórne konanie za splnenú. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného, v ktorom žiada úrad, aby konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného v predmetnej časti zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že námietky navrhovateľa v tejto časti smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad objasňuje, že námietky navrhovateľa v tejto časti (ako aj vo všetkých ostatných častiach) smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti súťažným podkladom, nakoľko kontrolovaný na otázku navrhovateľa č. 3 odpovedal, cit.: *Odpoveď na otázku č. 3 Otázka k projektovej dokumentácii bola zodpovedaná v predchádzajúcej odpovedi na otázku č.1.*“, t. j. tak, že požadovanú schému neposkytol a navrhovateľ sa následne v nadväznosti na odpoveď na 3. otázku žiadosti o vysvetlenie v žiadosti o nápravu domáhal zverejnenia schémy zapojenia spojky, keďže má pochybnosti, že pri 5-žilovom medenom kábli typu CYKY sa nejedná o rezervný vodič, ale o vodič slepý, čo by podľa názoru navrhovateľa zverejnenie schémy spojky potvrdilo.

132. Úrad konštatuje, že znalec k skutkovému posúdeniu namietanej skutočnosti uviedol, cit.: „*Ad zodpovedanie otázky č. 2 odpoveďou na otázku č. 1*

Kontrolovaný svojím vysvetlením - zodpovedaním otázky č. 1 zmenil použitý materiál, konkrétne použité káblové spojky na 5-žilové. Na základe tohto vysvetlenia je možné otázku č. 2 navrhovateľa („Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. o doplnenie schémy zapojenia spojky, nakoľko z odpovede verejného obstarávateľa nie je zrejmé ako sa má ukončiť 5 žila káblu CYKY 5x10 v spojke určenej pre 4 žily ?“) považovať za zodpovedanú v rámci odpovede na otázku č. 1, resp. za bezpredmetnú. **Pri použití spojky pre 5-žilový kábel neexistuje pochybnosť o zapojení 5-žilového kábla do takejto spojky a je možné postupovať podľa inštaláčného návodu výrobcu predmetnej spojky.**

Ad zodpovedanie otázky č. 3 odpoveďou na otázku č. 1

*Kontrolovaný ďalej predmetným vysvetlením - zodpovedaním otázky č. 1 neposkytol odpoveď na otázku č. 3 navrhovateľa („Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, resp. o doplnenie schémy zapojenia spojky, nakoľko v minulosti sa používalo iné farebné značenia jednotlivých žil káblov, ako je v súčasnosti používaných aby nedošlo k nesprávnemu zapojeniu.“). Napájacie systémy verejného osvetlenia vo všeobecnosti dosahujú vek až 60 rokov. V priebehu tohto obdobia boli jednotlivé vodiče káblov pre verejné osvetlenie rôzne farebne označované na základe viacerých (dnes už neplatných) noriem. V káblovej spojke sa spája nový (5-žilový) kábel so starým (4-žilovým) káblom. Pre úplnosť je však potrebné uviesť, že zapojenie starého 4-žilového kábla do predmetnej spojky je možné upresniť zo strany kontrolovaného aj počas realizácie stavby. **Poradie zapojenia jednotlivých vodičov starého 4-žilového kábla do jednotlivých svoriek káblovej spojky nemá vplyv na správne, úplné a jednoznačné ocenenie predmetu zákazky a správne vypracovanie ponuky, teda nie je potrebné, aby záujemca disponoval týmito informáciami pri spracovaní ponuky.***

Ad nejasnosť, neúplnosť a zmätočnosť súťažných podkladov v znení vysvetlenia zo dňa 23. 04. 2024 (Poradové číslo: 7)

Kontrolovaný vo vysvetlení zo dňa 15.4.2024 uvádza, že „Rezervný vodič bude modrý a nepripojí sa.“ Výhradne na základe tejto informácie v danom rozsahu je možné sa čiastočne stotožniť s tvrdeniami navrhovateľa, keďže informácia poskytnutá kontrolovaným vo vysvetlení zo dňa 15.4.2024 je prinajmenšom máľúca, nakoľko nepripojený vodič uložený v zemi pri 4-žilovej káblovej spojke by potenciálne mohol predstavovať riziko. Vysvetlením zo dňa

23.04.2024 však kontrolovaný zmenil typ káblovej spojky na 5-žilovú, čím vylúčil nejasnosti ohľadom zapojenia nového 5-žilového kábla do 5-žilovej káblovej spojky v zemi.

Informácia uvedená vo vysvetlení zo dňa 15.4.2024 je pomerne strohá, pričom túto informáciu kontrolovaný dopĺňa až vo svojom vyjadrení k námietke, konkrétne v časti „Kontrolovaný má za to, že ak nastane situácia spojenia štvor- a päť-žilových káblov v tej istej káblovej spojke, je nevyhnutné postupovať vždy tak, že neutrálny (modrý) káblový vodič nad zemou (teda v stožiaroch). Je potrebné ukončiť na izolovanej svorke, resp. podobným štandardným, odborne prevedeným zásahom a tento vodič označiť ako REZERVA - NEPRIPÁJAŤ. Tento vodič sa nepripojí, čo zaisťuje, že nebude omylom použitý.“ Je teda možné uviesť, že **doplňujúca informácia o potrebe ukončenia a označenia nezapojeného vodiča tak, ako kontrolovaný dodatočne uvádza vo svojom vyjadrení k námietke nemá vplyv na správne, úplné a jednoznačné ocenenie predmetu zákazky a správne vypracovanie ponuky, teda nie je potrebné, aby záujemca disponoval týmito informáciami pri spracovaní ponuky.**“

133. Úrad uvádza, že z odborného stanoviska znalca ohľadom zodpovedania otázok č. 2 a č. 3 odpoveďou na otázku č. 1 je zrejmé, že kontrolovaný zodpovedaním otázky č. 1 zmenil použitý materiál, konkrétne použité káblové spojky na 5-žilový kábel, čím sa otázka č. 2 stala bezpredmetnou a odpoveďou na otázku č. 1 došlo k zodpovedaniu aj otázky č. 2. Čo sa týka zodpovedania otázky č. 3, t. j. poskytnutia schémy zapojenia spojky, kontrolovaný zodpovedaním otázky č. 1 nezodpovedal aj otázku č. 3, t. j. požadovanú schému zapojenia spojky záujemcom neposkytol. Zo záverov odborného stanoviska však vyplýva, že poskytnutie schémy zapojenia spojky nemá vplyv na správne, úplné a jednoznačné ocenenie predmetu zákazky a správne vypracovanie ponuky.
134. Úrad zároveň uvádza, že z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Súťažné podklady majú byť teda komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania.** Obligatórnou a imanentnou súčasťou súťažných podkladov je **opis predmetu zákazky, ktorý musí byť jednoznačný, nestranný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek a najmä úplný**, pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil rovnaký prístup pre uchádzačov, resp. záujemcov, a teda aby zabezpečil hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musia preto opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a spĺňajúci požadovaný účel použitia. Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania. Neúplne a nejednoznačne definovaný opis predmetu zákazky tiež neumožňuje uchádzačom vypracovať porovnateľné cenové ponuky, teda má vplyv aj na spôsob tvorby ceny a nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorá by odrážala jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti.
135. Úrad zároveň vo vzťahu k definovaniu opisu predmetu zákazky poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [14328-5000/2021](#), [2784-5000/2022](#) zo dňa 07. 01. 2022, kde úrad

pojednávava o spôsobe stanovenia opisu predmetu zákazky, cit.: „*Verejný obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní. (...) Požiadavky na predmet zákazky majú vytvárať predpoklady na to, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži, aby bol umožnený rovnaký prístup pre všetkých relevantných uchádzačov alebo záujemcov, schopných ponúknuť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi plnenie vyplývajúce z vymedzeného predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by mal pri nadlimitných a podlimitných zákazkách pristupovať k opisu predmetu zákazky v zmysle vyššie uvedeného ustanovia v snahe zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie. Predmet zákazky by mal byť vymedzený na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a pri následnom vyhodnocovaní predložených ponúk. Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, pričom by si mal vedieť svoje požiadavky relevantne odôvodniť. Platí pritom, že zakázaná je tak zjavná, ako aj skrytá diskriminácia.*“ Úrad na základe uvedených zákonných požiadaviek pristúpil k skúmaniu jednoznačnosti a úplnosti a nestrannosti vypracovaných súťažných podkladov v nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti prostredníctvom odborného stanoviska.

136. Úrad na základe záverov znalca k skutočnostiam namietaným navrhovateľom v časti I. námietok uvedených v bode 132 tohto rozhodnutia s ohľadom na ustanovenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že zmenou použitej spojky v rámci vysvetlenia súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 zo dňa 23. 04. 2024 kontrolovaný odstránil nejasnosti ohľadom zapojenia 5-žilového kábla do určenej spojky a poradiu zapojenia jednotlivých vodičov starého 4-žilového kábla do jednotlivých svoriek káblovej svorky. Zároveň doplňujúca informácia uvedená vo vyjadrení kontrolovaného o potrebe ukončenia nezapojeného vodiča na izolovanej svorke a označenie ako „rezerva - nepripájať“ nemá vplyv na vypracovanie ponúk záujemcov z hľadiska správneho, úplného a jednoznačného ocenenia predmetu zákazky. Z predmetného odborného stanoviska vyplýva, že pri použití spojky pre 5-žilový kábel neexistuje pochybnosť o zapojení 5-žilového kábla do takejto spojky a je možné postupovať podľa inštaláčného návodu výrobcu predmetnej spojky.

137. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v časti I. neopodstatnené.

II. Nedodanie vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy (Východoslovenskej distribučnej, a. s.) o navýšení maximálnej rezervovanej kapacity

138. V žiadosti o vysvetlenie zo dňa 24. 04. 2024 pod poradovým číslom 9 je uvedené, cit.: „*Otázka č. 1.1*

V PD v časti A je priložený dokument „RVO zoznam“ kde sú okrem iného uvedené aj hodnoty „MRK“. V priložených schémach RVO 346, 347 a 348 sú ale uvedené iné, vyššie hodnoty hlavného ističa. Vo VV nie je uvedená položka na zabezpečenie zmeny hlavných ističov u dodávateľa elektriny. Žiadame o vysvetlenie kto zabezpečí tento administratívny úkon?

(...)

Otázka č. 1.2

Žiadame doložiť vyjadrenie VSD o súhlase s navýšením MRK na jednotlivých oberaných miestach a podmienky pripojenia.

(...)“.

139. Kontrolovaný na predmetnú žiadosť o vysvetlenie odpovedal dňa 25. 04. 2024 nasledovne, cit.:

„Odpoveď na otázku č. 1.1

Administratívny úkon bude zabezpečený zo strany verejného obstarávateľa.

(...)

Odpoveď na otázku č. 1.2

Vzhľadom na to, že administratívny úkon bude zabezpečený zo strany verejného obstarávateľa (odpoveď na otázku č. 1.1 vyššie), verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné doložiť vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nakoľko tieto nie sú potrebné pre vypracovanie a predloženie cenovej ponuky. Predmet zákazky je jasne definovaný v opise predmetu zákazky a príslušných projektových dokumentáciách.

(...)“.

140. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 k odpovedi na otázku č. 1.2 argumentuje, cit.: „Pozn. pre spracovanie nápravy č. 5:

Uvedené tvrdenie verejného obstarávateľa v odpovedi na otázku č.1.2 nie je pravdivé pretože pripojovacie podmienky prevádzkovateľa DS sú záväzné pre pripojenie budúceho zariadenia do DS a tým pádom sú veľmi podstatné. Tým že verejný obstarávateľ nezverejnil pripojovacie podmienky prevádzkovateľa DS uchádzač nemá možnosť si overiť či súťažné podklady sú opísané prese, jasne a zrozumiteľne a či z vyjadrenia prevádzkovateľa DS nevyplývajú také práce ktorých realizácia má podstatný vplyv na cenu. Vzhľadom na chyby PD ktoré verejný obstarávateľ opravoval na základe našich žiadostí o vysvetlenie je možné predpokladať že projektant mohol nezpracovať všetky podmienky uvedené vo vyjadrení prevádzkovateľa DS preto sme tieto vyjadrenia požadovali.

Navýšenie MRK je možné len v prípade, že prevádzkovateľ DS má na danom odbernom mieste voľnú kapacitu. V žiadnom prípade sa nejedná len o administratívny úkon a pripojovacie podmienky prevádzkovateľa DS sú nevyhnutým podkladom pre vypracovanie PD. Ak verejný obstarávateľ disponuje týmito vyjadreniami mal ich zverejniť pretože majú zásadný vplyv na celú PD. Ak týmito vyjadreniami prevádzkovateľa DS o navýšení kapacity MRK na týchto odberných miestach verejný obstarávateľ nedisponuje, má predložená PD závažné nedostatky! Vzhľadom na skutočnosť že toto vyjadrenie môže značným spôsobom zmeniť rozsah požadovaných prác, pre správne, úplné a jednoznačné ocenenie predmetu zákazky je doloženie tohto vyjadrenia do súťažných podkladov nevyhnuté pre správne vypracovanie ponuky.

V zmysle §42 ods. 1 ZVO má verejný obstarávateľ povinnosť „V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.“ čo však neurobil.

Odpoveď verejného obstarávateľa na žiadosť o vysvetlenie bola zverejnená len 5 dní pred predkladaním ponúk a to s vysvetlením že predmetná žiadosť nemá vplyv na vypracovanie ponuky. Ako už bolo vyššie poukázané, predmetné otázky sú podstatné pre vypracovanie ponuky a v žiadosti o vysvetlenie bolo poukázané na jasné nezrovnalosti v PD.

Konanie verejného obstarávateľa je v rozpore s princípmi ZVO a je v rozpore s §48 ZVO kde sa jasne hovorí že: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“

Máme zato, že predložené súťažné podklady nie sú úplné, jednoznačné a jasné čo je v rozpore s §42 ZVO a že informácie potrebné pre vypracovanie ponuky boli zverejnené v rozpore s §48

ZVO čo má vplyv na výsledok verejného obstarávania a preto žiadame verejného obstarávateľa o odstránenie toho protiprávneho stavu.“

141. *Kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu k bodu 5 uviedol, cit.: „Žiadateľ v bode 5 Žiadosti o nápravu odkazuje na vysvetlenie súťažných podkladov pod por. č. 9, ktoré bolo zverejnené dňa 25.4.2024 v súlade so Zákonom v profile Verejného obstarávateľa ako aj v systéme EVO.*

V zmysle ust. § 48 Zákona „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“

Žiadateľ doručil žiadosť o vysvetlenie Verejnému obstarávateľovi dňa 24.04.2024, tzn. sám Žiadateľ nepožiadala o vysvetlenie súťažných podkladov „dostatočne vopred“ tak ako to stanovuje Zákon - v lehote, ktorá by umožnila Verejnému obstarávateľovi poskytnúť vysvetlenie najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Žiadateľ zároveň namieta, že Verejný obstarávateľ v predmetnom vysvetlení odmietol zverejniť pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy, keďže tieto nie sú podľa Verejného obstarávateľa potrebné pre účely vypracovania cenovej ponuky vo Verejnej súťaži.

Skutočnosť, že Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na položené otázky v rámci uvedeného vysvetlenia súťažných podkladov odmietol zverejniť Žiadateľom požadované dokumenty, nie je dôvodom na plynutie novej lehoty na podanie žiadosti o nápravu v zmysle Zákona.

V zmysle ust. § 164 ods. 5 písm. c) Zákona žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa § 164 ods. 1 písm. b) Zákona v postupe zadávania nadlimitnej zákazky musí byť doručená „najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.“.

Z uvedeného je zrejmé, že Žiadateľ podal Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktoré boli Verejným obstarávateľom poskytnuté dňom vyhlásenia Verejnej súťaže ich zverejnením dňa 01.03.2024 v súlade so Zákonom v profile Verejného obstarávateľa ako aj v systéme EVO, a teda boli poskytnuté skôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Žiadosť o nápravu teda nebola Žiadateľom podaná v lehote v zmysle ust. § 164 ods. 5 písm. c) Zákona - najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Keďže nedoručenie Žiadosti o nápravu v Zákonom stanovenej lehote je v zmysle ust. § 165 ods. 2 Zákona dôvodom na jej zamietnutie, Verejný obstarávateľ Žiadosť o nápravu týmto zamietla.“

142. *Navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že žiadosť o vysvetlenie podal dostatočne vopred podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, a to 6 dní pred lehotou na predkladanie ponúk, pričom namieta neposkytnutie pripojovacích podmienok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktoré sú záväzné pre pripojenie budúceho zariadenia do distribučnej sústavy a či z vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy nevyplývajú také práce, ktorých realizácia bude mať*

podstatný vplyv na cenu predmetu zákazky a má za to, že predložené súťažné podklady nie sú úplné, jednoznačné, jasné a v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní a že informácie potrebné na vypracovanie ponuky boli zverejnené v rozpore s § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že žiadosť o vysvetlenie pod poradovým číslom 9 navrhovateľ podal 24. 04. 2024, pričom Korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2024 zo dňa 23. 04. 2024 pod značkou 10942 – IOX kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 30. 04. 2024. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľ nepodal žiadosť o vysvetlenie dostatočne vopred tak, aby bola u kontrolovaného zachovaná možnosť doručiť navrhovateľovi odpoveď na žiadosť o vysvetlenie najneskôr šesť (plných) dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk čo znamená, že navrhovateľ sa v tomto prípade nemohol legitímne domáhať dodržania predmetnej lehoty zo strany kontrolovaného podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní.

143. Úrad uvádza, že odpoveďou na otázku č. 1.2 v žiadosti o vysvetlenie pod poradovým číslom 9 kontrolovaný poskytol záujemcom informáciu, ktorá bola spôsobilá ovplyvniť záujemcov pri kreovaní ponuky (s ohľadom na disponovanie pripojovacími podmienkami prevádzkovateľa distribučnej sústavy). Podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak boli dokumenty podľa ods. 1 písm. b) poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (čo v uvedenom prípade platí, keďže kontrolovaný zverejnil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie pod poradovým číslom 9 dňa 25. 04. 2024 a lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na 30. 04. 2024) musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vo vzťahu k nedodaniu vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy doručil žiadosť o nápravu dňa 30. 04. 2024, úrad považuje procesné podmienky na meritórnej konanie vo veci v tejto časti za splnené.
144. Úrad za účelom preskúmania opodstatnenosti navrhovateľovej požiadavky na predloženie vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy pre vypracovanie cenovej ponuky požiadal znalca o zodpovedanie nasledovnej otázky, cit.: *„Je na účely predloženia ponuky (z hľadiska identifikovania rozsahu požadovaných prác, pre správne, úplné a jednoznačné ocenenie predmetu zákazky a správne vypracovanie ponuky) v tomto verejnom obstarávaní so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky nevyhnutné, aby záujemca disponoval pripojovacími podmienkami prevádzkovateľa DS?“*
145. Znalec vo svojom odbornom stanovisku k predmetnej otázke úradu uviedol, cit.: *„Predmetom zákazky je realizácia diela v súlade so zverejnenými súťažnými podkladmi (v rozsahu a množstvách uvedených vo výkaze výmer, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov). Na základe dostupných informácií a bežnej praxe nie je možné vylúčiť, že nastane situácia, kedy práve pripojovacie podmienky prevádzkovateľa DS vygenerujú dopyt na realizáciu prác navyše.“*

Znalec vo vzťahu k navrhovateľom uvádzanej možnosti prác navyše poukázal na znenie článku 4.9 návrhu [Zmluvy o dielo](#), ktorá tvorí Prílohu č. E.1 súťažných podkladov, cit.: *„Nutnosť disponovania pripojovacími podmienkami prevádzkovateľa DS je preto potrebné vykladať v kontexte zmluvy o dielo, ktorá taktiež tvorí súčasť súťažných podkladov. V zmysle čl. 4.9 návrhu zmluvy o dielo „V prípade nutnosti realizácie navyše prác je Zhotoviteľ povinný upozorniť Objednávateľa včas na potrebu realizácie navyše prác a vyžiadať si jeho súhlas na realizáciu týchto navyše prác. Tento súhlas s navyše prácami musí byť písomný. Vykonanie prípadných navyše prác bude Zhotoviteľ účtovať za jednotkové ceny, ktoré sú uvedené vo výkazoch-výmer stavieb podľa bodu 3.1 tejto Zmluvy. V prípade, že niektoré navyše práce sa týmto spôsobom nedajú oceniť, použije sa vzájomne odsúhlasená kalkulácia, ktorej návrh*

vypracuje Zhotoviteľ.“ Dá sa teda tvrdiť, že záujemca nemusí disponovať pripojovacími podmienkami prevádzkovateľa DS za predpokladu, že verejný obstarávateľ bude v procese plnenia zmluvy postupovať v súlade so zmluvou o dielo a prípadné práce naviac, ktoré v procese realizácie diela môžu byť generované na základe pripojovacích podmienok prevádzkovateľa DS bude akceptovať v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o dielo. Právo na zmenu zmluvy (teda aj na akceptáciu prác naviac) je možné založiť na základe čl. 1.6 zmluvy „Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa s vynaložením odbornej starostlivosti podrobne oboznámil so všetkou Dokumentáciou Objednávateľa poskytnutou v rámci verejného obstarávania. Zhotoviteľovi nevzniká žiaden nárok na úpravu Zmluvy z dôvodov týkajúcich sa Dokumentácie Objednávateľa, pokiaľ Zhotoviteľ pri vynaložení odbornej starostlivosti mohol nejasnosť, nezrovnalosť alebo chybu Dokumentácie Objednávateľa, od ktorej odvodzuje svoje právo na zmenu Zmluvy, identifikovať už v priebehu verejného obstarávania a/alebo kedykoľvek potom, ak o nej neinformoval Objednávateľa ešte v rámci verejného obstarávania, resp. bezodkladne po tom, ako sa o nej mohol dozvedieť. Pre vylúčenie pochybností platí, že v Zmluvnej cene a Ponuke Zhotoviteľa sú zahrnuté všetky práce potrebné na vykonanie Diela, ktoré Zhotoviteľ vyššie uvedeným postupom pri vynaložení odbornej spôsobilosti mal alebo mohol predvídať, a to aj pokiaľ nie sú osobitne špecifikované v Dokumentácii Objednávateľa, ale sú nevyhnutné na vykonanie Diela alebo ich potreba vyplýva z povahy samotného Diela alebo prác na Diele. Je zrejmé, že uchádzač (potenciálne úspešný uchádzač, t.j. zhotoviteľ) identifikoval možnú nejasnosť, nezrovnalosť alebo chybu dokumentácie objednávateľa (verejného obstarávateľa) a o tejto skutočnosti objednávateľa informoval. Taktiež je zrejmé, že pripojovacie podmienky prevádzkovateľa DS (za predpokladu, že nie sú dostupné) nemôže uchádzač nijakým spôsobom vopred predvídať a teda v prípade, že na základe dodatočne sprístupnených pripojovacích podmienok prevádzkovateľa DS práce naviac vzniknú, mali by sa uplatňovať príslušné zmluvné ustanovenia, najmä čl. 4.9 a zhotoviteľovi by tieto práce mali byť uhradené ako práce naviac.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade uplatnenia holistického prístupu k súťažným podkladom a výkladu technických požiadaviek aj v kontexte zmluvných ustanovení na účely predloženia ponuky (z hľadiska identifikovania rozsahu požadovaných prác, pre správne, úplné a jednoznačné ocenenie predmetu zákazky a správne vypracovanie ponuky) v tomto verejnom obstarávaní so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky nie je nevyhnutné, aby záujemca disponoval pripojovacími podmienkami prevádzkovateľa DS.“

146. Z uvedeného odborného stanoviska je zrejmé, že pripojovacie podmienky prevádzkovateľa distribučnej sústavy – Východoslovenskej distribučnej, a. s., nie sú pre náležité vypracovanie ponuky uchádzačov relevantné, a to z dôvodu, že ak by aj v procese realizácie predmetu zákazky nastala potreba prác naviac, zhotoviteľ by aktivizoval článok 4.9 Zmluvy o dielo. Z vysvetľovania súťažných podkladov pod poradovým číslom 9, otázka č. 1.1 a č. 1.2, zároveň vyplýva, že tento administratívny úkon zabezpečí kontrolovaný.

147. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v časti II. neopodstatnené.

III. Teplota chromatickosti 4500K

148. V žiadosti o vysvetlenie zo dňa 17. 04. 2024 pod poradovým číslom 8 je k otázke č. 1 uvedené, cit.: „k Vysvetľovaniu zo dňa 15. 04. 2024 (...) Podľa publikácie: V časopise Světlo 1. ročník 2021: Generel verejného osvetlenia od prof. Ing. Dionýz Gašparovský, PhD a Ing. arch. Beata

Polomová, PhD sa uvádza: „V roku 2019 bola vydaná nová technická správa Medzinárodnej komisie pre osvetlenie CIE 234:2019 Návod na vypracovanie generelu verejného osvetlenia - smernica. Ide o dokument zásadného charakteru, ktorý prvýkrát stanovuje medzinárodné odporúčania v tejto oblasti (na uvedenú správu sa odvoláva aj Verejný obstarávateľ v odpovedi na otázku č.1).

LED technológia prináša do osvetlenia nebyvalé možnosti aplikácie pestrých farieb a dynamickej variácie osvetlenia, čím dáva projektantom osvetlenia takmer neobmedzenú slobodu expresívnej tvorby. V rukách neodborníkov však tento nástroj predstavuje potenciálne riziko tzv. farebnej presýtenosti. To len podčiarkuje význam generelu verejného osvetlenia, stanovujúceho rámcové pravidlá pre osvetlenie objektov a priestorov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach.

Účelom smernice CIE 234:2019 je uviesť zámery a základné princípy vzťahujúce sa na svetelnotechnické hľadiská nočného vzhľadu miest. Zaoberá sa zrkovými, organizačnými, ekologickými a technickými prvkami týchto hľadísk, ako aj prvkami urbanistického plánovania. Publikácia zavádza kritériá na projektovanie osvetlenia, ktoré treba zohľadniť pri rozhodovaní o nových alebo existujúcich osvetľovacích sústavách v mestských oblastiach alebo pri plánovaní novejestskej zástavby. Návod sa zaoberá funkčnými aj výrazovými prvkami osvetlenia. Publikácia si kladie za cieľ podporiť osoby zodpovedné za vytváranie, propagáciu alebo manažment nočného obrazu mesta, pričom generel má byť pevným základom pre dlhodobé rozvojové programy osvetlenia.

Vo vonkajšom osvetlení donedávna ešte tradične dominovala žltá farba sodíkových výbojok s nízkou náhradnou teplotou chromatickosti 2 200 K. To sa ale postupne mení a v mnohých mestách už prevažuje biele svetlo z LED svietidiel, väčšinou teplé biele. Studené svetlo sa uprednostňuje v niektorých aplikáciách technického osvetlenia a používa sa vo vybraných prípadoch architektonického osvetlenia. V posledných niekoľkých rokoch však silnejú hlasy za obmedzenie až zastavenie používania zdrojov svetla s vyšším podielom „modrých zložiek“ spektra kvôli údajne negatívnym vplyvom na človeka, na životné prostredie a jas oblohy.

Teplé biele svetlo je vnímané ako príjemnejšie aj zo strany obyvateľov.“

Verejný obstarávateľ sa vo svojej odpovedi fokusuje na zlepšenie kvality a bezpečnosti všetkých účastníkov cestnej premávky, pričom v mestách žijú nielen účastníci cestnej premávky, ale aj občania, ktorí sú významnou súčasťou systému mesta, a kvôli občanom by téma náhradná teplota chromatickosti mala byť vecou odbornej diskusie zo strany Verejného obstarávateľa.

Žiadame Verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prečo a z akého dôvodu vybral náhradnú teplotu chromatickosti na úrovni 4500 K ako neutrálnu bielu? Náhradná teplota chromatickosti na úrovni 4000K je tiež neutrálna biela. Verejný obstarávateľ pri výbere náhradnej teploty chromatickosti na úrovni 4500 K myslel len na zlepšenie kvality a bezpečnosti všetkých účastníkov cestnej premávky? Myslel aj na ostatných občanov, obyvateľov mesta ktorý v danom okamihu nie sú účastníkmi cestnej premávky?

Verejný obstarávateľ výberom náhradnej teploty chromatickosti na úrovni 4500 K zúžil tender na veľmi úzky okruh možných výrobcov a dodávateľov. Je to absolútne neštandardné riešenie. Z toho hľadiska máme zato, že tender je pripravený tendenčne pre úzky okruh dodávateľov a diskriminuje iných kvalitných, potencionálnych výrobcov a dodávateľov.“

- 149.Kontrolovaný na predmetnú žiadosť o vysvetlenie odpovedal dňa 23. 04. 2024 nasledovne, cit.: „Odpoveď č. 1 Verejný obstarávateľ na základe doterajších realizácií a počas spracovania predmetných projektových dokumentácií s autorizovanou osobou (projektant), zadefinoval požiadavky LED svietidiel s určením náhradnej teploty chromatickosti (CCT) a ďalšie technické parametre LED svietidiel podľa lokality určenia verejného osvetlenia. V súčasnosti neexistuje relevantná legislatíva ani technická norma, ktorá by explicitne určovala CCT vo verejnom osvetlení. Verejný obstarávateľ zadefinoval, že pre riešenie umiestnenia verejného

osvetlenia vo vnútroblokoch, obytných zónach, oddychových zónach, parkoch a podobne, bude vyžadovať a používať teplú bielu farbu, aj v súlade s odporúčaniami niektorých odborných autorít. Zároveň zadefinoval, že v dopravných koridoroch a ďalších frekventovaných dopravných trasách bude využívať neutrálnu bielu farbu. Pre osvetlenie priechodov pre chodcov verejný obstarávateľ vyžaduje a používa svietidlá, ktorých CCT je studenej bielej farby. Verejný obstarávateľ so zreteľom na energetickú efektívnosť a finančnú udržateľnosť, definoval technické parametre a zvolil hraničné hodnoty v týchto pásmach farebných teplôt. Vychádzajúc z úzusu, že pásmo teplej bielej končí na hranici 3000K, požaduje verejný obstarávateľ vo svojom zadaní farebnú teplotu svietidiel na úrovni 3000K. V pásme neutrálnej bielej, definovanej CCT 3000K-5000K, sa verejný obstarávateľ z dôvodu energetickej efektívnosti, finančnej udržateľnosti a s prihliadnutím na potrebu farebného rozdielu verejného osvetlenia, voľbe tried osvetlenia v zmysle súboru STN EN 13201, rozhodol pre využívanie farebnej teploty 4500K. Projektové dokumentácie a svetelno technické výpočty boli vypracované autorizovanými osobami a v súlade s platnými normami a legislatívou. Vzhľadom k vyššie uvedenému, verejný obstarávateľ nevidí relevantný dôvod na zmenu zadania verejného obstarávania pri určení požadovaných farebných teplôt. Verejný obstarávateľ diferenciaciou farebných teplôt pre rôzne účely využitia verejného osvetlenia vo svojom zadaní dostatočne zohľadnil aspekty bezpečnosti občanov, dopravy, environmentu či estetiky. Verejný obstarávateľ trvá na určených farebných teplotách.

Odpoveď č. 2

Vzhľadom na to, že každý výrobca svietidiel môže využiť nepreberné množstvo LED diód s farebnou teplotou CCT 4500K od rôznych renomovaných výrobcov LED diód (NICHIA, OSRAM, CREE, LG, PHILIPS, SHARP, ...) považuje verejný obstarávateľ výhradu diskriminácie a tendenčnosti za irelevantnú. Na dodanie svietidiel určených technických požiadaviek verejný obstarávateľ trvá.

Projektové dokumentácie a svetelno-technické výpočty boli vypracované autorizovanými osobami a v súlade s platnými normami a legislatívou. “

150. Navrhovateľ v rámci žiadosti o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 argumentuje, cit.: „Verejný obstarávateľ výrazným spôsobom a v rozpore so ZVO obmedzil hospodársku súťaž, keď nepovolí napriek vlastnému zdôvodneniu že náhradná teplota chromatičnosti je v rozopätí od 3000K-5000K neutrálna biela, nepovolil použitie svietidiel s teplotou chromatičnosti inou ako 4500K.

Z pohľadu záujemcov o danú zákazku sa jedná o diskriminačné konanie a navodzuje to dojem že verejný obstarávať sa snaží v princípe „vendor lock-in“ riešenia, dodávku svietidiel smerovať na vybraného výrobcu. V prípade, ak by verejný obstarávateľ mal záujem o korektnú a otvorenú verejnú súťaž, bol by pripustil aj použitie svietidiel s náhradnou teplotou chromatičnosti na úrovni 4000K a inou čím by výrazne rozšíril možnosť predložiť viacero kvalitných svietidiel.

Princípom verejnej súťaže by malo byť splnenie technických a kvalitatívnych parametrov preukázaním svetlo-technického výpočtu pre dané triedy komunikácií v súlade súborom noriem STN EN 13 201 a nie striktné zotrvanie na definovanom parametri náhradnej teploty chromatičnosti presne na úrovni 4500K.

Žiadame verejného obstarávateľa aby odstránil tento protiprávny stav a umožnil záujemcom predložiť ponuku so svietidlami s náhradnou teplotou chromatičnosti na úrovni 4000K alebo inou. “

151. V zamietnutí žiadosti o nápravu kontrolovaný v časti „Odôvodnenie zamietnutia Žiadosti o nápravu v bode 1, 2 a 4“ uvádza, cit.: „Žiadateľ odkazuje

(i) v bode 1 Žiadosti o nápravu na zverejnené vysvetlenie súťažných podkladov pod por. č. 8 zo dňa 23.04.2024,

(ii) v bode 2 Žiadosti o nápravu na vysvetlenie súťažných podkladov zverejnené pod por. č. 9 dňa 25.4.2024 a

(iii) v bode 4 Žiadosti o nápravu na vysvetlenie súťažných podkladov zverejnené pod por. č. 6 zo dňa 23.04.2024.

Verejný obstarávateľ má za to, že v rámci predmetných vysvetlení

(i) potvrdil a dostatočne odôvodnil svoje požiadavky na predmet zákazky v tejto Verejnej súťaži tak, ako boli opísané v rámci súťažných podkladov poskytnutých dňa 01.03.2024 ich zverejnením v súlade so zákonom,

(ii) neposkytol žiadne nové informácie, ktoré by predstavovali zmenu požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch (s výnimkou zmien vo výkaze výmer, ktoré však nie sú predmetom tejto Žiadosti o nápravu).

Požiadavky na predmet zákazky, v rámci ktorých sa Žiadateľ domáha nápravy v bode 1, 2 a 4 Žiadosti o nápravu neboli poskytnuté vyššie uvedenými vysvetleniami, ale boli Verejným obstarávateľom stanovené v súťažných podkladoch a poskytnuté dňom vyhlásenia Verejnej súťaže ich zverejnením dňa 01.03.2024 v profile Verejného obstarávateľa ako aj v systéme EVO v súlade so Zákomom.

V zmysle ust. § 164 ods. 5 písm. c) Zákona žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa § 164 ods. 1 písm. b) Zákona v postupe zadávania nadlimitnej zákazky musí byť doručená „najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.“

Vzhľadom na skutočnosť, že Žiadateľ podal Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktoré boli Verejným obstarávateľom poskytnuté dňom vyhlásenia Verejnej súťaže ich zverejnením dňa 01.03.2024 (a nie proti podmienkam uvedeným vo vysvetlení zo dňa 23.4.2024 tak, ako to Žiadateľ uvádza vo svojej Žiadosti o nápravu), a teda boli poskytnuté skôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, Žiadosť o nápravu nebola Žiadateľom podaná v lehote v zmysle ust. § 164 ods. 5 písm. c) Zákona - najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Keďže nedoručenie Žiadosti o nápravu v Zákonom stanovenej lehote je v zmysle ust. § 165 ods. 2 Zákona dôvodom na jej zamietnutie, Verejný obstarávateľ Žiadosť o nápravu týmto zamietla.“

152. Navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že žiadosť o nápravu podal v zákonnej lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že nepovolenie svietidiel s teplotou chromatickosti inou ako 4500K aj napriek tomu, že náhradná teplota chromatickosti je v rozpätí 3000K – 5000K neutrálna biela, predstavuje obmedzenie hospodárskej súťaže, vytvorenie vendor lock-in a zároveň má za to, že opis predmetu zákazky smeruje na jedného výrobcu. Úrad uvádza, že je nevyhnutné preskúmať, či sú pre meritórne posúdenie podaných námietok v časti III. splnené procesné podmienky, konkrétne či navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu v lehote stanovenej § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

153. Úrad preskúmajúc súťažné podklady zverejnené kontrolovaným dňa 01. 03. 2024 konštatuje, že v časti „Technická špecifikácia SMART svietidiel“ je uvedené, cit.: „Náhradná teplota chromatickosti 4500 K v tolerancii 5 SDCM“. Zároveň navrhovateľ v žiadosti o vysvetlenie zo dňa 17. 04. 2024 požadoval od kontrolovaného nasledovné vysvetlenie, cit.: „Žiadame Verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prečo a z akého dôvodu vybral náhradnú teplotu

chromatickosti na úrovni 4500 K ako neutrálnu bielu? Náhradná teplota chromatickosti na úrovni 4000 K je tiež neutrálna biela. (...)“ (bližšie pozri bod 148 tohto rozhodnutia), t. j. nepožadoval objasnenie samotného parametra, ale objasnenie dôvodu jeho stanovenia, pričom až v žiadosti o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 navrhovateľ požaduje, aby kontrolovaný cit.: „(...) odstránil tento protiprávny stav a umožnil záujemcom predložiť ponuku so svietidlami s náhradnou teplotou chromatičnosti na úrovni 4000K alebo inou“. Vysvetlením súťažných podkladov pod poradovým číslom 8 tak nedošlo k zmene (alebo akejkol'vek úprave či došpecifikovaniu) predmetného parametra, z čoho je zrejmé, že začiatok plynutia lehoty na podanie žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa odvíja od momentu, odkedy bola navrhovateľovi hodnota namietaného parametru (teploty chromatickosti svietidiel) známa, t. j. v tomto prípade od momentu zverejnenia tohto parametru v súťažných podkladoch už dňa 01. 03. 2024.

154. Vo vzťahu k splneniu procesných podmienok zo strany navrhovateľa úrad uvádza, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu podaných námietok, je podanie žiadosti o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Lehota na podanie žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky je lehotou prekluzívnou. To znamená, že následok márneho uplynutia tejto lehoty je strata práva podať voči podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky námietky.**
155. Úrad s poukazom na bod 152 tohto rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný v [korigende](#) zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2024 zo dňa 23. 04. 2024 pod značkou 10942 – IOX stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 30. 04. 2024. S ohľadom na ustanovenie § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, žiadosť o nápravu, cit.: „(...) musí byť doručená najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov (...)“, t. j. **navrhovateľ bol povinný doručiť kontrolovanému žiadosť o nápravu najneskôr dňa 23. 04. 2024, pričom podaním žiadosti o nápravu dňa 30. 04. 2024 zákonom stanovenú lehotu zmeškal.**
156. Podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo ak doplnená žiadosť o nápravu nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 165 ods. 1, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b).**
157. V dôsledku toho, že navrhovateľovi zaniklo právo podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že žiadosť o nápravu proti týmto skutočnostiam nebola doručená kontrolovanému v lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) prvá veta pred bodkočiarkou tohto zákona a na základe toho, že v tomto prípade ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, podaniu ktorých musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu v zmysle § 170 ods. 2 tohto zákona, v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **vznikla neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu** v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
158. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III. tohto rozhodnutia.

IV. Koeficient údržby MF = 0,7

159. V žiadosti o vysvetlenie pod poradovým číslom 9 zo dňa 24. 04. 2024 je uvedené, cit.: „Otázka č. 3

Vzhľadom na to že je požiadavka verejného obstarávateľa aby svietidlá boli vybavené CLO (konštantný merný svetlený výkon po celú dobu životnosti) a máme záujem použiť ekvivalentné svietidlá kde výrobca doporučuje použiť vo svetlo-technickom výpočte, $MF=0,93$ čo výrazne zlepšuje ekonomické parametre prevádzky svietidiel. Žiadame verejného obstarávateľa aby doložil výpočet projektanta kde určil $MF=0,7$ pri použitých svietidloch v PD alebo žiadame aby povolil vyššiu hodnotu MF pri doložení svetlo-technických výpočtov a splnení parametrov normy.“

160. Kontrolovaný na predmetnú žiadosť o vysvetlenie odpovedal dňa 25. 04. 2024 nasledovne, cit.: „Činiteľ údržby použitý v svetlo-technických výpočtoch bol stanovený odbornou spôsobilou osobou, autorizovaným projektantom pri spracovaní svetlo-technického výpočtu. Na tento činiteľ údržby bude reflektovať aj plán údržby správcu sústavy verejného osvetlenia. Určenie koeficientu údržby v spracovanom svetlo-technickom výpočte projektantom, je z hľadiska vypracovania cenovej ponuky uchádzačom pre podmienky súťaže irelevantné, pretože sa jedná o korekciu výpočtu, ktorá nesúvisí s technickými požiadavkami na dodávané svietidlá.“

161. Navrhovateľ v rámci žiadosti o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ porušil princípy verejného obstarávania vo svojej odpovedi a vo svojom konaní postupuje v zmysle princípov „vendor lock-in“ keď striktne určil $MF=0,7$ čím výrazným spôsobom zúžil možnosť použitia ekvivalentného svietidla a technickú špecifikáciu svietidiel smeruje na vopred vybraného výrobcu.

Naše tvrdenie opierame o skutočnosť, že pre stanovenie koeficientu údržby norma STN 13 201 určuje dva parametre, a to pokles svetleného výkonu po dobu životnosti LED zdrojov a druhý faktor predstavuje znečistenie prostredia. S ohľadom na skutočnosť že verejný obstarávateľ požaduje aby svietidlá boli vybavené CLO (konštantný merný svetlený výkon po celú dobu životnosti) korekcia pre zníženie výpočtu z titulu znečistenia prostredia nemôže vyústiť k hodnote $MF=0,7$. Z uvedeného dôvodu sme žiadali aby verejný obstarávateľ predložil výpočet projektanta kde určil $MF=0,7$, pretože to naznačuje že tento parameter bol účelovo znížený kvôli obmedzeniu použitia ekvivalentných svietidiel.

V zmysle §42 ods. 1 ZVO je verejný obstarávateľ povinný súťažne podklady opísať jednoznačne, úplne a nestranne. Tvrdenie verejného obstarávateľa že tento činiteľ údržby bol stanovený odbornou spôsobilou osobou, autorizovaným projektantom pri spracovaní svetlo-technického výpočtu, nič nemení na fakte že za úplne, presne a nestranné vymedzenie predmetu zákazky zodpovedá verejný obstarávateľ.

Nie je pravdivé tvrdenie verejného obstarávateľa že určenie koeficientu údržby je z hľadiska vypracovania cenovej ponuky pre podmienky súťaže irelevantné, nakoľko pri použití svietidiel u ktorých je stanovený $MF=0,93$ a viac je možné dosiahnuť výrazne lepšie energetické parametre svietidiel avšak v zmysle týchto súťažných podkladov by bola takáto ponuka uchádzača vylúčená v procese vyhodnocovania ponúk z titulu „nesprávnej hodnoty MF použitej vo svetlo-technickom výpočte“. Len podotýkame že pri svietidlách so sodíkovou technológiou (5. generácie s IP krytím svetločinnou časťou $IP=65$ a viac) sa štandardne používal $MF=0,8$. V prípade ak by verejný obstarávateľ považoval hodnotu MF za irelevantnú ako uvádza, bol by umožnil uchádzačom predložiť ekvivalentné svietidlá aj s vyšším MF.“

162. Kontrolovaný zamietnutie žiadosti o nápravu v predmetnom bode odôvodnil totožne ako je uvedené v bode 151 tohto rozhodnutia.
163. Navrhovateľ tvrdí, že žiadosť o nápravu podal v zákonnej lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že striktným určením hodnoty koeficientu údržby na 0,7 dochádza k vendor lock-in a zúženiu možnosti použitia ekvivalentného svietidla a opis predmetu zákazky smeruje na jedného výrobcu. Úrad s ohľadom na proces vysvetľovania súťažných podkladov a následne žiadosti o nápravu pristúpil k preskúmaniu, či sú pre meritórne posúdenie podaných námietok v časti IV. splnené procesné podmienky.
164. Na uvedený účel úrad v rámci žiadosti o odborné stanovisko požiadal znalca o zodpovedanie nasledovných otázok, cit.: „*Došlo vysvetlením zo dňa 15. 04. 2024, resp. 25. 04. 2024 k zmene súťažných podkladov, ktorá by záujemcom poskytla nové informácie o požiadavke kontrolovaného na použitie koeficientu údržby v hodnote MF=0,7? T. j. informácie, ktorými záujemcovia nedisponovali už zo súťažných podkladov zverejnených 01. 03. 2024?*
Vyplyva zo súťažných podkladov zverejnených dňa 01. 03. 2024, že koeficient údržby je určený striktne v hodnote MF=0,7 alebo sa jedná len o podklad pre uchádzačov k navrhnutiu svietidla spĺňajúceho požadované parametre?
Ak je hodnota MF=0,7 stanovená fixne, dochádza predmetnou požiadavkou k zúženiu hospodárskej súťaže, resp. technická špecifikácia svietidiel smeruje na vopred vybraného výrobcu, prípadne k vendor lock-in?“
165. Úrad preskúmajúc dokumentáciu kontrolovaného uvádza, že v „Prílohe B.1a Projektová dokumentácia pre lokalitu A“ súťažných podkladov zverejnených dňa 01. 03. 2024 je v časti „Svetlotechnický výpočet“ pri svietidlách LED Luminaire TYPE 1 85W 12000lm (oboustranné posunuto); LED Luminaire TYPE 4 25W 3500lm (jednostranné nahoře) a LED Luminaire TYPE 1 85W 12000lm (oboustranné naproti) uvedená hodnota, cit.: „MF 0.70“. Totožná hodnota MF je uvedená aj v „Prílohe B.1b Projektová dokumentácia pre lokalitu B“ pri svietidle LED luminaire Type 1 18W 2550lm (jednostranné dole).
166. Znalec vo svojom stanovisku k predmetným otázkam uviedol, cit.: „*Vysvetlením zo dňa 15.04.2024, resp. 25.04.2024 síce nedošlo ku zmene súťažných podkladov, je však potrebné poukázať na skutočnosť, že požiadavky verejného obstarávateľa tak, ako sú zverejnené v súťažných podkladoch potenciálne znevýhodňujú uchádzačov, ktorí majú záujem predložiť ekvivalentné výrobky (svietidlá), nakoľko v prípade, že uchádzač má záujem o predloženie ekvivalentných materiálov, je povinný v zmysle čl. 8.3.5 súťažných podkladov predložiť „Prehľad ekvivalentných materiálov, výrobkov a zariadení (vrátane výrobných listov ekvivalentných položiek) a svetelno-technický výpočet v súlade s bodom 4.5 Časti B. Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.“ Ako uvádza navrhovateľ vo svojom vyjadrení, zjednodušene je možné konštatovať, že stanovenie koeficientu údržby MF sa odvíja ako od vlastností svietidiel, tak od vlastností prostredia.*

$$MF = LLMF \times LSF \times LMF \times RMF$$

pričom výsledný koeficient údržby sa vypočíta ako súčin koeficientov vlastností svietidiel (LLMF a LSF), koeficientu údržby (LMF) a koeficientu zodpovedajúceho vlastnostiam prostredia (RMF). Ak teda má uchádzač záujem predložiť ekvivalentný výrobok (svietidlo s rovnakými alebo lepšími parametrami ako sú uvedené v súťažných podkladoch), je povinný v zmysle súťažných podkladov predložiť aj svetelno-technický výpočet. Na to, aby uchádzač

mohol svetelno-technický výpočet spracovať, potrebuje stanoviť jednotlivé súčinitele (koeficienty) pre výpočet MF. Dá sa dôvodne predpokladať, že pre všetkých uchádzačov sú totožné koeficienty LMF a RMF, nakoľko sa týkajú budúcej údržby svietidiel, resp. vlastností prostredia v ktorom sa svietidlá budú nachádzať. Hodnotu týchto koeficientov však kontrolovaný uchádzačom nesprístupnil. Koeficienty LLMF a LSF predstavujú vlastnosti konkrétneho svietidla. Na výsledný MF vplyvajú tak, že čím sú lepšie vlastnosti svietidla (nižší pokles svetelného toku počas životnosti svietidla, resp. nižšia chybovosť svetelných zdrojov počas doby životnosti svietidla), tým vyšší je výsledný MF. Pre korektné určenie MF je teda potrebné poznať jednotlivé koeficienty uvedené vo vzorci pre výpočet MF, pričom platí, že koeficienty LLMF a LSF stanovuje uchádzač na základe vlastností ním ponúkaného svietidla a koeficienty LMF a RMF stanovuje v tomto prípade verejný obstarávateľ na základe plánovanej budúcej údržby svietidiel, resp. vlastností prostredia, v ktorom sa svietidlá budú nachádzať.

Na základe vyššie uvedeného je tiež možné konštatovať, že z bodu 8.3.5 súťažných podkladov nie je zrejmé, ako má uchádzač postupovať v prípade predkladania svetelno-technického výpočtu pri použití ekvivalentného výrobku (svietidiel) s lepšími parametrami, keďže lepšie parametre ponúkaných svietidiel pri korektnom výpočte MF by znamenali vyššiu hodnotu MF ako je uvedená v časti. Nakoľko však kontrolovaný v súťažných podkladoch neuviedol informácie potrebné pre korektné stanovenie koeficientu MF (konkrétne koeficienty LMF a RMF), znemožnil tým uchádzačom predložiť svetelno-technický výpočet v súlade s čl. 8.3.5 súťažných podkladov.

Stanovenie fixnej hodnoty MF v rámci súťažných podkladov teda síce priamo nezužuje hospodársku súťaž, avšak kontrolovaný mal umožniť uchádzačom v prípade predloženia ekvivalentných výrobkov (svietidiel) v rámci svetelno-technických výpočtov stanoviť nový MF, k čomu ale kontrolovaný neposkytol uchádzačom dostatočné informácie (hodnoty koeficientov LMF a RMF).“

167. Na základe uvedenej odpovede znalca je zrejmé, že **vysvetľovaním súťažných podkladov nedošlo vo vzťahu k hodnote koeficientu údržby k žiadnej modifikácii súťažných podkladov, resp. vysvetľovanie súťažných podkladov zo dňa 15. 04. 2024, resp. zo dňa 25. 04. 2024, nijakým spôsobom nezasiahlo do znenia súťažných podkladov, pričom informáciou o hodnote MF=0,7 navrhovateľ (ako aj ostatní záujemcovia) disponoval už zo súťažných podkladov zverejnených dňa 01. 03. 2024. V tejto súvislosti úrad uvádza, že vo vzťahu k tejto časti námietok platí rovnaký záver, aký úrad konštatoval v bodoch 154 až 158 tohto rozhodnutia, ktoré pojednávajú o zmeškaní lehoty na podanie žiadosti o nápravu navrhovateľom, ktorá mala za následok naplnenie predpokladov na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad podotýka, že znalec vo svojom stanovisku identifikoval aj absenciu jednotlivých koeficientov potrebných na predloženie svetelno-technických výpočtov v prípade, ak mali uchádzači v úmysle predložiť ekvivalentný výrobok, avšak vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil žiadosť o nápravu v uvedenej časti po lehote stanovenej v § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, úrad nie je oprávnený pristúpiť k skutkovému posúdeniu veci.**

168. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti IV. tohto rozhodnutia.

V. Riadiaci systém Powerline

169. Navrhovateľ v žiadosti o vysvetlenie pod poradovým číslom 6 zo dňa 17. 04. 2024 požiadal kontrolovaného o nasledovné vysvetlenie, cit.: „Otázka č. 1
Žiadame Verejného obstarávateľa o vysvetlenie prečo je neprípustné riadenie a monitorovanie každého svietidla samostatne pomocou riadiaceho systému prostredníctvom MESH siete, ktoré spĺňajú technickú funkcionality zadania, SP? Verejný obstarávateľ výberom riadiaceho systému POWERLINE zúžil tender na veľmi úzky okruh možných výrobcov a dodávateľov. Z tohto hľadiska máme zato, že tender je pripravený tendenčne pre úzky okruh dodávateľov a diskriminuje iných kvalitných, potencionálnych výrobcov a dodávateľov.“
170. Kontrolovaný dňa 23. 04. 2024 zverejnil nasledovnú odpoveď, cit.: „*Verejný obstarávateľ uviedol, že riadiaci systém (RS) musí spĺňať stanovenú technickú špecifikáciu uvedenú v súťažných podkladoch a technických špecifikáciách. Funkcionality, ktoré sú uvedené v technických špecifikáciách, vychádzajú z požiadavky, že riadenie a správa verejného osvetlenia bude realizovaná prostredníctvom káblových rozvodov. Ak má uchádzač riešenie, ktoré je ekvivalentné a spĺňa minimálne technické požiadavky na požadovanú funkcionality a popis RS, ekvivalentné riešenie môže predložiť. Upozorňujeme, že predmetný RS musí spĺňať platnú legislatívu, zákon č. 69/2018 Z.z o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý obsahuje ustanovenia týkajúce sa ochrany kritických informačných infraštruktúr, povinností prevádzkovateľov informačných systémov, monitorovania kybernetickej situácie a reakcie na kybernetické incidenty. Taktiež upozorňujeme, že v zmysle vyššie uvedeného, verejný obstarávateľ požiadavkami nepripúšťa vendor lock-in riešenia, ktoré by sa následne viazali na jedného dodávateľa alebo poskytovateľa služieb bez možnosti prejsť na iné riešenia resp. dodávateľa v budúcnosti a tým sa práve rozširuje okruh možných výrobcov a dodávateľov. Preto nesúhlasíme s tvrdením, že verejné obstarávanie je pripravené tendenčne pre úzky okruh dodávateľov a diskriminuje potencionálnych výrobcov a dodávateľov. Verejný obstarávateľ preferuje systém, ktorý nevytvára ďalšie paušálne náklady po uvedení do prevádzky a umelo navýši cenu investície v zreteľ na zachovanie flexibility voči budúcim zmenám a potrebám organizácie. Verejný obstarávateľ požaduje jeden systém pre správu a riadenie verejného osvetlenia tak pre RVO, ako aj svietidlá, prípadne iné zariadenia implementované do silových rozvodov sústavy verejného osvetlenia. Verejný obstarávateľ so zreteľom aj na investičné a prevádzkové požiadavky, vyhodnotil vhodnosť rôznych technológií a určil pre ďalší rozvoj riešení SMART CITY osvetľovacej sústavy dátový prenos po silovom vedení. Preto požaduje dodanie technológií riadenia a správy verejného osvetlenia na báze prenosu po napájacom vedení. Verejný obstarávateľ pripúšťa ekvivalentné riešenie, ak bude spĺňať všetky podmienky zadania SP, vrátane technických špecifikácií prvkov sústavy verejného osvetlenia pre lokality A, B, C a D.*“
171. Navrhovateľ v rámci žiadosti o nápravu zo dňa 30. 04. 2024 uviedol, cit.: „*Nie je pravdou tvrdenie verejného obstarávateľa že nevytvára „vender in-lock“ keď zadefinoval použitie powerline riešenia ale práve naopak. Aj tento systém vyžaduje komunikačný model inštalovať do každého svietidla a do každého RVO. Navrhovaný powerline systém, ani iné dostupné systémy nefungujú bez komunikačných modulov takže tvrdenie verejného obstarávateľa že vďaka powerline riešeniu môže verejný obstarávateľ prejsť na iného dodávateľa alebo poskytovateľa služieb, „následne viazali na jedného dodávateľa alebo poskytovateľa služieb bez možnosti prejsť na iné riešenia resp. dodávateľa v budúcnosti a tým sa práve rozširuje okruh možných výrobcov a dodávateľov“ je absolútne absurdné a je len fabuláciou verejného obstarávateľa pri obhajobe konkrétneho výrobcu. Týmto konaním práve naopak vytvára „vender in-lock“ keď súčasťou súťažných podkladov sú prílohy „technických špecifikácií prvkov sústavy verejného osvetlenia“ kde sú zadefinované také unikátne špecifikácie ktoré odkazujú na konkrétneho výrobcu svietidiel a RS. Toto konanie je výrazne diskriminačné*

a v rozpore s princípmi ZVO ako aj v rozpore s §42 ods. 3 ZVO „Technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov.

Tvrdenie verejného obstarávateľa že „preferuje systém, ktorý nevytvára ďalšie paušálne náklady po uvedení do prevádzky a umelo navýši cenu investície v zreteľ na zachovanie flexibility voči budúcim zmenám a potrebám organizácie“ nie je nevyhnutnou podmienkou pre použitie „powerline“ riešenia.

Existujú RS ktoré si vyžadujú paušálne poplatky a sú takisto systémy ktoré si tieto poplatky nevyžadujú bez ohľadu na to či sa jedná o powerline riešenie alebo o RF riešenie pomocou MASF siete alebo o iné. Opierať tvrdenie že vďaka použitiu powerline systému sa tomuto predišlo je absolútne absurdné a je len fabuláciou verejného obstarávateľa pri obhajobe konkrétneho výrobcu. Týmto konaním práve naopak vytvára „vender in-lock“ pozíciu pre konkrétneho výrobcu RS. Toto konanie je výrazne diskriminačné v rozpore s princípmi ZVO ako aj v rozpore §42 ods. 3 ZVO „Technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov“.

Každý RS si po určitom čase vyžaduje softvérový a niekedy aj hardwarový „upgrade“ systému bez ohľadu na to či sa jedná o powerline riešenie alebo nie.

Štandardne v procese verejného obstarávania sa pri obstarávaní RS vyžaduje splnenie podmienky na technickú podporu a upgrade systému na určité obdobie rokov ktoré si na začiatku určí verejný obstarávateľ a sú zahrnuté v počiatočnej investícii. Tvrdenie verejného obstarávateľa že „preferuje systém, ktorý nevytvára ďalšie paušálne náklady po uvedení do prevádzky a umelo navýši cenu investície“ je zavádzajúce. Pri tomto verejnom obstarávaní kedy v cene diela nie je zahrnutá technická podpora a pravidelná údržba systému, práve naopak vytvára verejný obstarávateľ opciiu na budúce práce navyiac pre konkrétneho dodávateľa RS v duchu princípov „vender in-lock“. Práve toto konanie umelo navýši cenu počiatočnej investície a naznačuje to nesprávne stanovený rozsah PHZ predmetnej zákazky čo je v rozpore so ZVO.

Tvrdenie verejného obstarávateľa že: „Verejný obstarávateľ požaduje jeden systém pre správu a riadenie verejného osvetlenia tak pre RVO, ako aj svietidlá, prípadne iné zariadenia implementované do silových rozvodov sústavy verejného osvetlenia. Verejný obstarávateľ so zreteľom aj na investičné a prevádzkové požiadavky, vyhodnotil vhodnosť rôznych technológií a určil pre ďalší rozvoj riešení SMART CITY osvetľovacej sústavy dátový prenos po silovom vedení“ je nepravdivé a zavádzajúce. V roku 2016 bol v rámci realizácie diela „MET KE I. etapa“ inštalovaných 895 svietidiel v technológií „City Touch“ (v súčasnosti Interact City), s náhradnou teplotou chromatičnosti 4000K, pričom tieto ťahy patria k najlepšie osvetleným komunikáciám v meste Košice a 15 RVO v technológií RF. V roku 2017 bolo v rámci odstraňovania havarijných stavov inštalovaných ďalších 15 RVO v technológií RF. Z verejne dostupných zdrojov je možné zistiť že spoločnosť YY v roku 2022 realizovalo zákazku s názvom „Modernizácia a výmena 30ks RVO na území mesta Košice“. Z vyššie uvedeného je zrejmé že verejný obstarávateľ v súčasnosti prevádzkuje minimálne dva RS.

Konanie verejného obstarávateľa je v rozpore s princípmi ZVO nakoľko verejný obstarávateľ len „proforma“ pripúšťa použité ekvivalentu ale „defacto“ celá súťažná dokumentácia, výkresová časť PD ako aj konkrétne komponenty v RVO, vo svietidlách a v elektro nabíjačkách odkazuje priamo na konkrétneho výrobcu a tým je výrobca YY čo je v hrubom rozpore §42 ods. 3 ZVO „Technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov“.

Ak by verejný obstarávateľ mal v skutočnosti záujem realizovať verejné obstarávanie v súlade so ZVO tak by zverejnil minimálne technické parametre pre pripojenie iných powerline systém do už prevádzkovaného RS od výrobcu YY čo však nezverejnil. Týmto svojím konaním zamedzil možnosť uchádzačom podať cenovú ponuku aj s iným powerline RS ako od spoločnosti YY alebo podať ponuku s iným RS ktorý by bol integrovaný do nimi vybraného systému. Žiadame verejného obstarávateľa odstrániť tento protiprávny stav.“

172. Kontrolovaný zamietnutie žiadosti o nápravu v predmetnom bode odôvodnil totožne ako je uvedené v bode 151 tohto rozhodnutia.

173. Navrhovateľ tvrdí, že žiadosť o nápravu podal v zákonnej lehote podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že požiadavka na riadiaci systém powerline odkazuje na jedného výrobcu, čím kontrolovaný porušil § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a zamedzil ostatným uchádzačom v podaní ponúk aj s iným powerline RS.

174. Úrad preskúmajúc súťažné podklady konštatuje, že v Časti B. Opis predmetu zákazky, bod 2 súťažných podkladov zverejnených kontrolovaným dňa 01. 03. 2024, je pre lokality A, B, C a D uvedené, cit.: „(...) SMART LED svietidlá budú vybavené modulom obojsmernej komunikácie po napájacom vedení – POWER LINE. (...)“. V Časti „Technická špecifikácia SMART svietidiel – Jantárova (RVO 346, 347, 348)“, „Technická špecifikácia SMART svietidiel – Krematórium a Ulica Zelený dvor (RVO 810, 816)“, „Technická špecifikácia SMART svietidiel – Trieda KVP (RVO 603, Myslavská – most Moskovská trieda)“ a „Technická špecifikácia SMART svietidiel – Sokolovská, Popradská, Trieda KVP (RVO 633)“ je v bode „Riadenie“ uvedené, cit.: „v svietidle integrovaný modul obojsmernej komunikácie po silovom vedení PowerLine“.

175. Úrad vo vzťahu ku kontrolovaným stanovené požiadavke na riadiaci systém powerline požiadal znalca o zodpovedanie nasledovnej otázky, cit.: „Došlo vysvetlením zo dňa 15. 04. 2024 (Poradové číslo: 2, otázka č. 2), prípadne vysvetlením zo dňa 23. 04. 2024 (Poradové číslo: 6, otázka č. 1) k zmene súťažných podkladov, ktorá by záujemcom poskytla nové informácie o požiadavke kontrolovaného na použitie riadiaceho systému powerline alebo záujemcovia disponovali týmito informáciami už v súťažných podkladoch zverejnených dňa 01. 03. 2024? Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku, že vyššie uvedenými vysvetleniami došlo k poskytnutiu nových informácií o požiadavke kontrolovaného na použitie riadiaceho systému powerline:

- je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit.: „(...) výkresová časť PD ako aj konkrétne komponenty v RVO, vo svietidlách a v elektro nabíjačkách odkazuje priamo na konkrétneho výrobcu a tým je výrobca YY“ (...)?, a zároveň
- je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný nezverejnením minimálnych technických parametrov pre pripojenie iných powerline systémov do už prevádzkovaného RS od výrobcu YY znemožňuje predloženie ponuky s iným powerline RS ako od spoločnosti YY, resp. znemožňuje predloženie ponuky s iným RS, ktorý by bol integrovaný do vybraného systému?“

176. Znalec na úradom položenú otázku vo svojom odbornom stanovisku uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „Vo vysvetlení zo dňa 15. 04. 2024 (Poradové číslo: 2, otázka č. 2) kontrolovaný uvádza, že, „a) Dodanie rozvádzačov verejného osvetlenia (SMART RVO) a Riadiaceho Systému verejného osvetlenia (RS VO) musí spĺňať stanovenú technickú špecifikáciu uvedenú v súťažných podkladoch a technických špecifikáciách. Ak má uchádzač riešenie, ktoré je

ekvivalentné a splňa minimálne technické požiadavky na požadovanú funkcionálnu a popis RS, ekvivalentné riešenie môže predložiť. Variantné riešenie nie je prípustné.

b) Verejný obstarávateľ očakáva od uchádzačov ponuku na riadiaci RS VO a hardvér, ktorý zabezpečí riadenie a správu verejného osvetlenia prostredníctvom káblových rozvodov. Ak uchádzač ponúkne riešenie, ktoré nie je v súlade s požadovanou technickou špecifikáciou uvedenou v súťažných podkladoch, jeho ponuka nebude akceptovaná. Variantné riešenie nie je prípustné.“

Kontrolovaný predmetnými vysvetleniami nemení súťažné podklady ani neposkytuje záujemcom nové informácie ohľadom požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky (teda ani špecifických požiadaviek týkajúcich sa použitia riadiaceho systému powerline).“

177. Vzhľadom na skutočnosť, že požiadavka na riadiaci systém powerline bola kontrolovaným zverejnená v rámci súťažných podkladov už **01. 03. 2024** a vysvetľovaním súťažných podkladov nedošlo k jej úprave, zmene či rozšírení možností predloženia iného riadiaceho systému ako je systém powerline, vo vzťahu k tejto časti námietok platí rovnaký záver, aký úrad konštatoval v bodoch 154 až 158 tohto rozhodnutia pojednávajúcich o zmeškaní lehoty na podanie žiadosti o nápravu navrhovateľom, t. j. došlo k naplneniu predpokladov na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

178. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti V. tohto rozhodnutia.

179. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Náhrada trov konania

180. Podľa § 176 ods. 2 prvá a posledná veta zákona o verejnom obstarávaní úrad môže účastníkovi konania, ktorý nemal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach.

181. Úrad uvádza, že za účelom odborného posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností v konaní oslovil znalca ZZ, ktorý pôsobí v odbore 100000 – Elektrotechnika, 100200 – Elektronika so žiadosťou o zodpovedanie odborných otázok úradu vo forme vypracovania odborného stanoviska.

182. Úrad uvádza, že za účelom získania predmetného odborného stanoviska prerušil konanie rozhodnutím č. 10263-6000/2024-P zo dňa 05. 06. 2024, pričom poukázal na ustanovenie § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania. Dňa 03. 07. 2024 odoslal úrad účastníkovi konania „Informáciu o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, ktorou lehotu na doručenie odborného stanoviska úradu predĺžil o ďalších 30 dní. Dňa 06. 08. 2024 bolo úradu doručené odborné stanovisko. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že prerušením konania podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní došlo k predĺženiu procesu verejného

obstarávania. Súčasne je potrebné uviesť, že odborné stanovisko v celom rozsahu vyvrátilo navrhovateľom tvrdené argumenty, a aj v dôsledku toho úrad vyhodnotil námietky navrhovateľa v celom rozsahu ako neopodstatnené, a teda mali za následok neúspech navrhovateľa v predmetnom revíznom konaní.

183.Úrad k výške náhrady trov konania uvádza, že oslovený znalec vo svojej cenovej ponuke za vypracovanie odborného stanoviska uviedol požadovanú odmenu vo výške 2 500 EUR.

184.Úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že z odborného stanoviska znalca vyplýva, že námietky navrhovateľa v rozsahu navrhovateľom namietaných skutočností, týkajúcich sa podmienok uvedených v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, nie sú opodstatnené, pričom uvedené odborné stanovisko bolo následne podkladom na vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad pristúpil k uloženiu povinnosti navrhovateľovi nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.** To znamená, že nakoľko navrhovateľ v tomto revíznom konaní nemal úspech, úrad preto uplatňuje oprávnenie vyplývajúce z ustanovenia § 176 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

185.Na základe výšky nákladov, ktoré vznikli úradu v súvislosti s predmetným odborným stanoviskom znalca ako aj skutočnosti, že navrhovateľ na podklade odborného stanoviska znalca nemal v konaní úspech, úrad uložil navrhovateľovi vo výroku tohto rozhodnutia povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 2 500 EUR.

Kaucia

186.Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

187.V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu úradu podľa § 174 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu úradu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Tatra Tender s. r. o.**, Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 44 119 313 – splnomocnenec kontrolovaného³

³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.