



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 27. 08. 2024

Číslo: 12254-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky zadávanej podlimitným postupom s názvom „**REKONŠTRUKCIA A ROZŠÍRENIE KAPACÍT MATERSKEJ ŠKÔLKY V TOVARNÍKOV FORMOU PRÍSTAVBY**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Tovarníky**, Obrancov mieru 5, 955 01 Tovarníky, IČO: 31 872 638 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 100/2024 dňa 24. 05. 2024 pod značkou 13379 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

## r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

## O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 26. 07. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> a dňa 29. 07. 2024 v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 26. 07. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

4. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých pred účinnosťou novely, úrad konštatuje, že toto konanie začalo dňa 26. 07. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a pred účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, a preto *a contrario* z ustanovenia § 187p ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v konaní začatom po dni nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách sa postupuje podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách, t. j. postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024 (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187p ods. 3<sup>2</sup>, ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 03. 07. 2024.
8. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac

a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),

---

<sup>2</sup> Pozn. úradu: Ustanovenie § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, v zmysle ktorého platí, že cit.: „*Na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na vybavenie žiadosti o nápravu vo verejných obstarávaníach podľa odseku 2 sa vzťahujú ustanovenia o revízných postupoch v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.*“, sa v predmetnom revíznom konaní neuplatňuje, nakoľko smerovanie námietok navrhovateľa sa netýka § 170 ods. 3 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní.

b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

10. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (1 009 082, 91 EUR bez DPH) je 1 009,08 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 07. 2024 kauciu v celkovej výške 2 000,- EUR.**
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

### **Námietky navrhovateľa**

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok v rámci opisu rozhodujúcich skutočností poukazuje na Žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá mu bola doručená kontrolovaným dňa 10. 07. 2024. V zmysle tejto žiadosti kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 14 požadoval nasledovné:
  1. Zoznam dokladov ponuky, ktorý bude obsahovať menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov.
  2. Harmonogram prác - spracovaný spôsobom „T + deň/dni realizácie“, kde T je začiatok výstavby diela (deň protokolárneho prevzatia staveniska). Harmonogram uchádzač rozpracuje na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer. V harmonograme uchádzač zohľadní dodržiavanie nočného a nedeľného pokoja.
  3. Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov - za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke, v zmysle Prílohy č. 8 Súťažných podkladov. Uchádzač uvedie tento súhlas v Zozname súborov v Krycom liste ponuky a predloží ho v needitovateľnej forme vo formáte „pdf“.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sa dopytoval, kde v jeho ponuke zo dňa 03. 07. 2024 sa nachádzajú dokumenty s názvom Zoznam dokladov ponuky, Harmonogram prác a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov - za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke. V ponuke zo dňa 03. 07. 2024 podľa vyjadrenia navrhovateľa kontrolovaný identifikoval Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov za spoločnosť XX, avšak neidentifikoval, kde v ponuke sa nachádza dokument s názvom Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov za spoločnosti AA a BB, ktoré navrhovateľ uviedol v Zozname subdodávateľov.
15. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovanému poskytol dňa 17. 07. 2024 odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej uviedol, že požadované dokumenty boli nahradené Čestným vyhlásením o splnení podmienok účasti podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň doplnia doklady ponuky v prílohe odpovede. Navrhovateľ takéto doplnenie považuje za formálnu záležitosť, ktorú nepovažuje za zmenu ponuky. Navrhovateľ zároveň uvádza, že doplnil nasledovné doklady:
  1. Zoznam dokladov ponuky, v ktorom je uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov,
  2. Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov - za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa nachádzajú v ponuke,

### 3. Harmonogram.

16. Navrhovateľ vysvetľuje, že Harmonogram prác predložil až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, nakoľko lehota výstavby bola vyjadrená a zadefinovaná v štrukturálnych kritériách a návrhu uchádzača na plnenie kritérií a samotný harmonogram je súčasťou zmluvy, ktorú predloží úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy. Časový harmonogram predložený v ponuke považuje v štádiu vyhodnocovania ponúk za dokument, ktorý má informatívny charakter z hľadiska toho, aby kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného mohla overiť reálnosť ponuky uchádzačov a teda, aby pri plnení predmetu zákazky nedochádzalo k vybočeniu z časových rámcov na realizáciu jednotlivých činností, a tým aj k ohrozeniu úspešného dokončenia diela.
17. Zároveň navrhovateľ dáva do pozornosti výkladové stanovisko úradu, v zmysle ktorého si princíp proporcionality vyžaduje, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri svojom postupe v procese verejného obstarávania neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa tomu najmenej obmedzujúcemu. Tento princíp verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi ukladá v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou, žiadať o spresnenie/vysvetlenie obsahu uvedenej ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby sa vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania uplatnilo až po vyčerpaní ostatných zákonných možností. Navrhovateľ dáva z výkladového stanoviska osobitne do pozornosti skutočnosť, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk by mala využívať inštitút vysvetlenia ponuky len v opodstatnených prípadoch, t. j. ak existujú legitímne dôvody na jeho využitie. V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uvádza aj to, že predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie uvedené v ponuke mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Podľa výkladového stanoviska o zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke alebo vysvetlením odstráni nezrovnalosti (údaje z ponuky, ktoré boli vo vzájomnom nesúlade a pod.).
18. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného zo dňa 23. 07. 2024, v ktorej uviedol, že vyhodnocoval ponuku navrhovateľa v súlade s bodom 26.1 súťažných podkladov a v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a navrhovateľa požiadal dňa 10. 07. 2024 prostredníctvom IS EPVO o vysvetlenie, kde sa v predloženej dokumentácii nachádzajú dokumenty požadované v bode 14 Obsahu ponuky (bod 13 tohto rozhodnutia).
19. Navrhovateľ zároveň poukazuje na odpoveď kontrolovaného, v ktorej navrhovateľovi vysvetľoval, že inštitút čestného vyhlásenia podľa § 114 zákona o verejnom obstarávaní sa v zákone o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní podlimitnej zákazky a slúži na predbežné preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nepredloženie dokladov, nahradených čestným vyhlásením podľa ods. 1 je dôvodom na vylúčenie uchádzača. V odpovedi kontrolovaného, na ktorú navrhovateľ poukazuje je zároveň uvedené, že čestné vyhlásenie podľa § 114 zákona o verejnom obstarávaní sa aplikuje na preukázanie splnenia podmienok účasti a jeho využitie na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky/ obsah ponuky zákon nepredpokladá. Kontrolovaný zároveň uviedol, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene a preto z dôvodu, že podľa názoru Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaného navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného, došlo k vylúčeniu jeho ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní.

20. Navrhovateľ má na základe všetkých uvedených skutočností za to, že ponuku vysvetlil a doplnil doklady nahradené čestným vyhlásením a tieto úkony považuje len za formálne záležitosti, ktoré nezakladajú zmenu ponuky.
21. Navrhovateľ požaduje, aby úrad zrušil rozhodnutie o vylúčení a vrátil ponuku navrhovateľa do procesu vyhodnocovania ponúk, nakoľko má za to, že kontrolovaný vylúčil ponuku napriek tomu, že neexistovali žiadne relevantné dôvody na takýto postup kontrolovaného. Postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie a taktiež princípu hospodárnosti a efektívnosti v dôsledku toho, že navrhovateľ je presvedčený, že ním predložená ponuka na predmetnú časť zákazky ako výrobcu by bola aj po elektronickej aukcii pre kontrolovaného najvýhodnejšia, a to v súlade s kritériami hodnotenia.

### **Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného**

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 26. 07. 2024.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronicкую komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronickeho prostriedku použitého na elektronicкую komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Dňa 30. 07. 2024, doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zriadil úradu prístup do IS EPVO.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

26. Kontrolovaný má zato, že ponuku navrhovateľa vylúčil podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní oprávnene. Zároveň poukázal na dokumenty, ktoré v rámci bodu 14 Obsahu ponuky súťažných podkladov požadoval v rámci ponuky predložiť (bod 13 tohto rozhodnutia). Jednou z týchto požiadaviek bola aj požiadavka na predloženie Harmonogramu prác - spracovaný spôsobom „T + deň/dni realizácie, pričom T je začiatok výstavby diela (deň protokolárneho prevzatia staveniska). Harmonogram prác požadoval kontrolovaný rozpracovať na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer a zohľadniť dodržiavanie nočného a nedeľného pokoja.

27. Kontrolovaný ďalej v rámci vyjadrenia k námietkam uvádza, že v predloženej ponuke navrhovateľa zo dňa 03. 07. 2024 nevedel identifikovať nasledovné dokumenty: Zoznam dokladov ponuky, Harmonogram prác a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke t.j. súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov za spoločnosti AA a BB, ktorých navrhovateľ uviedol v rámci dokumentu Zoznam subdodávateľov. Na základe uvedeného dňa 10. 07. 2024 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, kde sa požadované dokumenty nachádzajú v predloženej ponuke. Navrhovateľ podľa vyjadrenia kontrolovaného v stanovenej lehote doručil vysvetlenie ponuky, kde uviedol, že požadované dokumenty boli nahradené čestným vyhlásením o splnení podmienok účasti podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a doklady ponuky dopĺňa v prílohe odpovede.
28. Kontrolovaný má za to, že dodatočné predloženie vyššie uvedených dokladov viažucich sa k požiadavkám na ponuku /obsah ponuky/ predstavovalo zmenu ponuky, a taktiež má zato, že inštitút čestného vyhlásenia podľa § 114 sa v zákone o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní podlimitnej zákazky a slúži na predbežné preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti, nie požiadaviek na predmet zákazky, tak ako to vyplýva z § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje aj na § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého nepredloženie dokladov, nahradených čestným vyhlásením podľa ods. 1 zákona je dôvodom na vylúčenie uchádzača. Zo zákonných ustanovení vyplýva, že čestné vyhlásenie podľa § 114 zákona o verejnom obstarávaní sa aplikuje na preukázanie splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný uvádza, že využitie tohto ustanovenia na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky/ obsah ponuky zákon o verejnom obstarávaní nepredpokladá. Zároveň kontrolovaný tvrdí, že v danej veci kontaktoval telefonicky i elektronicky stále pracovisko úradu v Nitre, kde požiadal o vyjadrenie k predmetnej veci. Vyjadrenie regionálneho centra Nitra tvorí Prílohu č.1 tohto vyjadrenia k námietkam.
29. Zostavenie a predloženie ponuky je podľa vyjadrenia kontrolovaného vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií. V prípade, že sa v ponuke vyskytnú určité nejasnosti, zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 1 upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom, ktorého je možné niektoré nedostatky odstrániť, pričom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.
30. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na výkladové stanovisko č. 1-2021, v zmysle ktorého za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým, ako dôjde k predloženiu ponuky, by si mal uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech. Pasivita uchádzača a jeho nedôsledné dbanie o svoje práva môže vyvolať práve opačný následok a nič na tom nemusí zmeniť ani prípadné podanie námietok. Kontrolovaný taktiež uvádza, že pri vyhodnocovaní ponuky u navrhovateľa vychádzal taktiež z metodického usmernenia č. 9544-5000/2023 zo dňa 26. 06. 2023.

### **Právny rámec**

31. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
34. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
35. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
36. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 ustanovenia.
37. Podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety.
38. Podľa § 114 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a posudzuje dôvody na vylúčenie, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 15. Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote.

### Právne posúdenie úradom

39. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
40. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 009 082,91 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorú kontrolovaný zadáva podlimitným postupom podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je financovaná z vlastných finančných prostriedkov kontrolovaného a z Plánu obnovy a odolnosti. Kontrolovaný dňa 24. 05. 2024 zverejnil súťažné podklady k predmetnej zákazke priamo a bez obmedzení na svojom profile na webovom sídle úradu a v IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 03. 07. 2024 10:00 hod., predložili ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 03. 07. 2024 o 10:10 hod. Kontrolovaný po otvorení ponúk požiadal navrhovateľa dňa 10. 07. 2024 o vysvetlenie ponuky, na ktoré navrhovateľ odpovedal dňa 17. 07. 2024. Dňa 23. 07. 2024 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dokument „Oznámenie o vylúčení ponuky“. Následne navrhovateľ dňa 26. 07. 2024 doručil úradu a kontrolovanému námietky proti vylúčeniu.
41. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejného obstarávania, pričom kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne, kontrolovaný ako dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa uviedol skutočnosť, že navrhovateľova ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a zároveň, že predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s jeho požiadavkou. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný vylúčením jeho ponuky z preskúmaného verejného obstarávania postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko doplnenie dokladov v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky považuje za formálnu záležitosť, ktorá podľa jeho názoru nepredstavuje zmenu ponuky.
42. V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania na základe § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda z dôvodu, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a z dôvodu, že predložené vysvetlenie ponuky nebolo svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného, bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
43. Úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti poukazuje na dokument „*SÚŤAŽNÉ PODKLADY ZADANIE A PODMIENKY SÚŤAŽE*“, v ktorom kontrolovaný v bode 14 „Obsah ponuky“, okrem iného uviedol, cit.:

*„Elektronicky predložená ponuka v systéme EVO má obsahovať tieto doklady:(...)*

***b) Zoznam dokladov ponuky**, v ktorom bude uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov, (...)*

*e) **doklady uvedené v časti A.2** (podmienky účasti). Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti je možné nahradiť Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 zákona alebo čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. (...)*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

**h) Harmonogram prác** - spracovaný spôsobom „T + deň/dni realizácie, pričom T je začiatok výstavby diela( deň protokolárneho prevzatia staveniska). Harmonogram uchádzač rozpracuje na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer. V Harmonograme uchádzač zohľadní dodržiavanie nočného a nedeľného pokoja. (...)

**k) Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov** – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke v zmysle Prílohy č. 8 Súťažných podkladov Uchádzač súbor uvedie v Zozname súborov v Krycom liste ponuky a predloží ho v needitovateľnej forme vo formáte „pdf“.

44. Úrad ďalej poukazuje na časť B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov, v rámci ktorej kontrolovaný uviedol, cit.:

**„Verejný obstarávateľ ďalej požaduje aby: (...)**

**c) Uchádzač v ponuke predloží Harmonogram ako je uvedené v bode 14.1 súťažných podkladov ako súčasť zmluvy o dielo.“.**

45. Kontrolovaný ďalej v Prílohe č. 1 súťažných podkladov „**Návrh uchádzača na plnenie kritérií**“ uviedol, cit.: „(...)

*Uchádzač uvedie plnenie kritérií:*

| Kritérium :                                                                   | Plnenie kritéria |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>1. Kritérium 70 bodov:</b><br>Cena celkom za časť č. 1 v Eur s DPH:        |                  |
| <b>2. Kritérium 20 bodov:</b><br>Spotreba elektrickej energie v kWh/hodinu:   |                  |
| <b>3. Kritérium 10 bodov:</b><br>Lehota uskutočnenia stavebných prác v celých |                  |

**Čestne vyhlasujeme, že uvedené údaje sú totožné s údajmi uvedenými v ostatných častiach tejto ponuky.“.**

46. Kontrolovaný ďalej v Prílohe č. 2 súťažných podkladov v Zmluve o dielo uviedol, cit.:

„(...)

3.4. Zhotoviteľ sa zaväzuje realizovať dielo podľa časového harmonogramu prác, ktorý je prílohou č. 2 tejto zmluvy. V prípade, že zhotoviteľ vykoná dielo pred dohodnutým termínom, zaväzuje sa objednávatel' riadne zhotovené dielo prevziať aj v skoršom ponúknutom termíne.

Počet stanovených kalendárnych dní zhotoviteľom je záväzný. V prípade akejkoľvek udalosti postupuje Zhotoviteľ v zmysle bodu 3.6 a preruší práce, čo uvedie aj v stavebnom denníku vedenom v zmysle bodu 6.15 až 6.17 tejto zmluvy.

Pre vylúčenie pochybností sa má zato, že úkony a činnosti uvedené v Časovom harmonograme začínajú plynúť odo dňa prevzatia Staveniska podľa tejto Zmluvy a končia sa dňom odovzdania a prevzatia ukončeného Diela.

(...)

10.3.

Za podstatné porušenie tejto zmluvy sa bude považovať okrem porušenia zákonných ustanovení aj porušenie zmluvnej povinnosti zhotoviteľom spočívajúce:

- V omeškaní zhotoviteľa s dokončením a odovzdaním diela podľa časového harmonogramu prác o viac ako 30 dní
- V nedodržaní a nepreukázaní kvality diela počas jeho realizácie.

(...)

13.7.

Prílohy, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy sú:

(...)

Príloha č. 2 – Harmonogram“.

47. V rámci ponuky predloženej dňa 03. 07. 2024 predložil navrhovateľ dokument „ČESTNÉ VYHLÁSENIE O SPLNENÍ PODMIENOK ÚČASTI“, v ktorom uviedol cit.:

„(...)

### ČESTNÉ VYHLÁSENIE O SPLNENÍ PODMIENOK ÚČASTI

Verejný obstarávateľ: **Obec Tovarníky, Obrancov mieru 82/5, 955 01 Tovarníky**

Názov zákazky: **„REKONŠTRUKCIA A ROZŠÍRENIE KAPACÍT MATERSKEJ ŠKÔLKY V TOVARNÍKOCH FORMOU PRÍSTAVBY “**

(podľa § 114 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.)

Hospodársky subjekt [REDACTED] (obchodné meno/názov hospodárskeho subjektu, v mene ktorého je vyhlásenie podpisované, identifikačné údaje) zastúpený [REDACTED] priezvisko osoby/osôb oprávnenej/oprávnených konať za hospodársky subjekt, identifikačné údaje)

**týmto čestne vyhlasujem, že**

spĺňam všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytnem verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré som týmto čestným vyhlásením nahradil.

.“

48. V rámci vyhodnocovania predložených ponúk požiadal kontrolovaný navrhovateľ a žiadateľ o vysvetlenie ponuky zo dňa 10. 07. 2024 o vysvetlenie ponuky, cit.:

„(...)

Dňa 03.07.2024 o 09:46:01 hod. ste predložili prostredníctvom IS ERANET ponuku vo verejnom obstarávaní obce Tovarníky v zadávaní podlimitnej zákazky s názvom: **„REKONŠTRUKCIA A ROZŠÍRENIE KAPACÍT MATERSKEJ ŠKÔLKY V TOVARNÍKOCH FORMOU PRÍSTAVBY“**, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 100/2024, pod zn. č. 13379 – WYP zo dňa 24.05.2024. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZVO“) si Vás dovoľujeme požiadať o písomné vysvetlenie ponuky. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 14 obsah ponuky požadoval nasledovné: **b) Zoznam dokladov ponuky**, v ktorom bude uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov

**h) Harmonogram prác** - spracovaný spôsobom „T + deň/dni realizácie, pričom T je začiatok výstavby diela( deň protokolárneho prevzatia staveniska). Harmonogram uchádzač rozpracuje na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer. V Harmonograme uchádzač zohľadní dodržiavanie nočného a nedeľného pokoja.

**k) Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke** v zmysle Prílohy č. 8 Súťažných podkladov Uchádzač

súbor uvedie v Zozname súborov v Krycom liste ponuky a predloží ho v needitovateľnej forme vo formáte „pdf“.

**Kde vo Vami predloženej ponuke zo dňa 03.07.2024 sa nachádzajú dokumenty s názvom Zoznam dokladov ponuky, Harmonogram prác a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke?**

*Vo Vami predloženej ponuke zo dňa 03.07.2024 Verejný obstarávateľ identifikoval Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov za spoločnosť XX. Kde Vo vami predloženej ponuke zo dňa 03.07.2024 sa nachádza dokument s názvom Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov za spoločnosti AA a BB, ktorých ste uviedli v Zozname subdodávateľov. Vysvetlenie ponuky Vás žiadame predložiť v lehote **do piatich (5) pracovných dní** odo dňa doručenia tejto žiadosti a to prostredníctvom systému IS EVO (...).*

49. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 10. 07. 2024, ktorú doručil kontrolovanému dňa 17. 07. 2024 uviedol, cit.:

„(…)

**Odpoveď na Vašu otázku Kde vo Vami predloženej ponuke zo dňa 03.07.2024 sa nachádzajú dokumenty s názvom Zoznam dokladov ponuky, Harmonogram prác a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov - za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke?**

*Vami požadované dokumenty boli nahradené ČESTNÝM VYHLÁSENÍM O SPLNENÍ PODMIENOK ÚČASTI (podľa § 114 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.)*

*Doklady ponuky dopĺňame v prílohe odpovede. Nakoľko je to formálna záležitosť a nejedná sa o zmenu ponuky. Zoznam dokladov ponuky, v ktorom bude uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov je formálneho charakteru a dopĺňame ho v prílohe odpovede.*

*Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov - za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke je podľa nás taktiež formálneho charakteru a dopĺňame ho v prílohe odpovede.*

*Harmonogram poskytujeme v prílohe odpovede nakoľko lehota výstavby bola vyjadrená a zadefinovaná v štrukturálnych kritériách a návrhu uchádzača na plnenie kritérií a samotný harmonogram je súčasťou zmluvy, ktorú predloží úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy. Časový harmonogram predložený v ponuke má pre verejného obstarávateľa v štádiu vyhodnocovania ponúk informatívny charakter z hľadiska toho, aby verejný obstarávateľ, resp. komisia verejného obstarávateľa mohla overiť reálnosť ponuky uchádzačov v záujme toho, aby pri plnení predmetu zákazky nedochádzalo k vybočeniu z časových rámcov na realizáciu jednotlivých činností, a tým aj k ohrozeniu úspešného dokončenia diela.*

*Zároveň Vám dávame do pozornosti výkladové stanovisko Úradu pre Verejné obstarávanie Princíp proporcionality si vyžaduje, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri svojom postupe v procese verejného obstarávania neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa tomu najmenej obmedzujúcemu. Tento princíp verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi ukladá v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou, žiadať o spresnenie/vysvetlenie obsahu uvedenej ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby sa vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania uplatnilo až po vyčerpaní ostatných zákonných možností. Zároveň však dávame do pozornosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk by mala využívať inštitút vysvetlenia ponuky len v opodstatnených prípadoch, t. j. ak existujú legitímne dôvody na jeho využitie. V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie*

je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie uvedené v ponuke mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke alebo vysvetlením odstráni nezrovnalosti (údaje z ponuky, ktoré boli vo vzájomnom nesúlade a pod.).“

50. Navrhovateľ v rámci príloh k odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 10. 07. 2024, ktorú doručil kontrolovanému dňa 17. 07. 2024, doplnil nasledujúce dokumenty, cit.:

„(...)

Súhlas so spracovaním osobných údajov CC.pdf

(...)

Súhlas so spracovaním osobných údajov DD.pdf

(...)

Súhlas so spracovaním osobných údajov EE.pdf

(...)

Súhlas so spracovaním osobných údajov FF.pdf

(...)

Súhlas so spracovaním osobných údajov GG.pdf

(...)

Súhlas so spracovaním osobných údaj HH

(...)

Vysvetlenie ponuky Obec Tvarníky.pdf

(...)

Zoznam dokladov ponuky.pdf

(...)

Životopis kľúčového odborníka.pdf

(...)

Harmonogram - Rekonštrukcia a rozšírenie kapacít Materskej škôlky v Tvarníkoch.pdf.”

51. Kontrolovaný v dokumente „**HODNOTENIE POŽIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY**“ v zmysle § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)“ zo dňa 22. 07. 2024, okrem iného uviedol, cit.:

„(...)

#### HODNOTENIE POŽIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY

v zmysle § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

Predmet zákazky: **REKONŠTRUKCIA A ROZŠÍRENIE KAPACÍT MATERSKEJ ŠKÔLKY V TOVARNÍKoch FORMOU PRÍSTAVBY**  
Postup vo verejnom obstarávaní: Podlimitná zákazka podľa § 112 a nasl. ZVO  
Úradný vestník EÚ:  
Vestník verejného obstarávania: č. 100/2024, zo dňa 24.05.2024, oznámenie č. 13379 - WYP

Požiadavky na dokumenty ponuky sú uvedené v kapitole v A.1 Pokyny na vypracovanie ponuky časť III. Príprava ponuky bod 14. Obsah ponuky priamy link: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/506659>

Identifikácia hodnoteného uchádzača:



✓ splnil V vysvetlenie alebo doplnenie podľa § 53 ods. 1 ZVO  
X nesplnil (uvedie sa dôvod) SP súťažné podklady  
- neaplikuje sa

|                                          |                |          |
|------------------------------------------|----------------|----------|
| Uchádzač (členovia skupiny dodávateľov): |                |          |
| skupina dodávateľov:                     | NIE            |          |
|                                          | hodnote<br>nie | poznámky |

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

(...)

**Zoznam dokladov ponuky**, v ktorom bude uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov,

V

V ponuke sa nenachádza

(...)

**Harmonogram prác** - spracovaný spôsobom „T + deň/dni realizácie, pričom T je začiatok výstavby diela( deň protokolárneho prevzatia staveniska). Harmonogram uchádzač rozpracuje na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer. V Harmonograme uchádzač zohľadní dodržiavanie nočného a nedeľného pokoja,

V

V ponuke sa nenachádza

(...)

**Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov** – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke v zmysle Prílohy č. 8 Súťažných podkladov Uchádzač súbor uvedie v Zozname súborov v Krycom liste ponuky a predloží ho v needitovateľnej forme vo formáte „pdf“,

V

V ponuke sa nenachádza súhlas za subdodávateľov

(...)

**POŽIADAVKY NA PREDMET ZÁKAZKY**

splnil / nesplnil

nesplnil

“

52. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 23. 07. 2024 Oznámenie o vylúčení ponuky, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:

„(...)

*Verejný obstarávateľ Vám oznamuje, že Vašu ponuku **vylučuje z verejného obstarávania** podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o VO.*

#### **Odôvodnenie:**

*Verejný obstarávateľ vyhodnocoval Vašu ponuku v súlade s bodom 26.1 súťažných podkladov. Vaša ponuka sa umiestnila ako prvá v poradí po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na hodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ vyhodnocoval Vašu ponuku v súlade s § 53 ods. 1 zákona o VO z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ Vás dňa 10.07.2024 požiadal prostredníctvom IS EVO o vysvetlenie ponuky kde uviedol nasledovné: „Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 14 obsah ponuky požadoval nasledovné:*

*b) **Zoznam dokladov ponuky**, v ktorom bude uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov*

*h) **Harmonogram prác** - spracovaný spôsobom „T + deň/dni realizácie, pričom T je začiatok výstavby diela( deň protokolárneho prevzatia staveniska). Harmonogram uchádzač rozpracuje na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer. V Harmonograme uchádzač zohľadní dodržiavanie nočného a nedeľného pokoja.*

*k) **Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov** – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke v zmysle Prílohy č. 8 Súťažných podkladov. Uchádzač súbor uvedie v Zozname súborov v Krycom liste ponuky a predloží ho v needitovateľnej forme vo formáte „pdf“.*

*Kde vo Vami predloženej ponuke zo dňa 03.07.2024 sa nachádzajú dokumenty s názvom **Zoznam dokladov ponuky, Harmonogram prác a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov** – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke?*

*Vo Vami predloženej ponuke zo dňa 03.07.2024 Verejný obstarávateľ identifikoval Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov **za spoločnosť XX**.*

***Kde** Vo vami predloženej ponuke zo dňa 03.07.2024 sa nachádza dokument s názvom **Súhlas***  
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov za spoločnosti AA a BB, ktorých ste uviedli v Zozname subdodávateľov,“

Vo svojej odpovedi zo dňa 25.01.2024 Ste uviedli nasledovné:

„Vami požadované dokumenty boli nahradené čestným vyhlásením o splnení podmienok účasti (podľa §114 ods. 1 zákona o VO. Doklady ponuky dopĺňame v prílohe odpovede ..... „

Verejný obstarávateľ na základe Vášho vysvetlenia konštatuje nasledovné:

Verejný obstarávateľ pri podlimitnej zákazke zadávanej bežným postupom (§ 112 a nasl.) vyhodnocuje ponuky podľa § 53. **Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.” (§ 53 ods. 1). Inštitút čestného vyhlásenia podľa § 114 sa v zákone o verejnom obstarávaní uplatňuje pri zadávaní podlimitnej zákazky a slúži na predbežné preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti, tak ako to vyplýva z ust. § 114 ods. 1. cit.: “Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. “, pričom podľa § 114 ods. 5 zákona nepredloženie dokladov, nahradených čestným vyhlásením podľa ods. 1 je dôvodom na vylúčenie uchádzača. Zo zákonných ustanovení vyplýva, že čestné vyhlásenie podľa § 114 sa aplikuje na preukázanie splnenia podmienok účasti. Jeho využitie na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky/ obsah ponuky zákon nepredpokladá. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.” (§ 53 ods. 1).**

Z dôvodu, že vo Vašom prípade predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa dochádza k vylúčeniu ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o VO. (...).“

53. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že verejný obstarávateľ v rámci fázy vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je vždy povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami stanovenými v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Ak sa v ponuke uchádzača vyskytnú určité nezrovnalosti alebo nejasnosti, ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi uplatniť inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom ktorého má uchádzač možnosť niektoré svoje chyby, resp. nedostatky ponuky odstrániť, za podmienky, že využitím daného inštitútu nedochádza k zmene ponuky. Úrad zároveň v tejto súvislosti konštatuje, že inštitút vysvetlenia ponuky neslúži na to, aby uchádzači dodatočne preukazovali splnenie požiadaviek na predmet zákazky v priebehu verejného obstarávania, ale tento inštitút sa má aplikovať v situáciách, kedy verejný obstarávateľ v ponuke uchádzača identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti, ktoré mu bránia s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.
54. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný stanovil v preskúmanom verejnom obstarávaní v bode 14 súťažných podkladov požiadavky na obsah ponuky, v rámci ktorých požadoval, okrem iného, predložiť aj Zoznam dokladov ponuky, v ktorom bude uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov – za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke v zmysle Prílohy č. 8 súťažných podkladov (ďalej len „Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov“). Zároveň kontrolovaný požadoval v rámci ponuky predložiť Harmonogram prác - spracovaný spôsobom: T + deň/dni realizácie, pričom T je začiatok výstavby diela (deň protokolárneho prevzatia staveniska). Uvedené malo byť na základe požiadavky kontrolovaného rozpracované na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer spoločne so zohľadnením dodržiavania nočného a nedeľného pokoja (ďalej len „Harmonogram prác“). K uvedenému úrad uvádza, že Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

táto skutočnosť v predmetnom revíznom konaní nie je sporná, nakoľko to, aké dokumenty požadoval kontrolovaný v rámci ponuky predložiť bolo zrejmé zo znenia súťažných podkladov a ich prípadnú nejasnosť ako takú navrhovateľ v podaných námietkach nespochybňuje.

55. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že navrhovateľ dňa 03. 07. 2024 predložil do verejného obstarávania ponuku. Komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená kontrolovaným identifikovala v priebehu vyhodnocovania ponúk nezrovnalosti v navrhovateľom predloženej ponuke, nakoľko zistila, že v nej absentovali 3 dokumenty (**Zoznam dokladov ponuky, Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov a Harmonogram prác**), ktoré kontrolovaný požadoval predložiť v rámci bodu 14. Obsah ponuky súťažných podkladov. Z uvedeného dôvodu komisia kontrolovaného dňa 10. 07. 2024 požiadala navrhovateľa o vysvetlenie ponuky (bod 21 rozhodnutia) v zmysle § 53 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní, v znení, kde v predloženej ponuke zo dňa 03. 07. 2024 sa nachádzajú vyššie vymedzené dokumenty. Zároveň kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie podotkol, že v predloženej ponuke zo dňa 03. 07. 2024 neidentifikoval Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov za spoločnosti AA a BB, ktorých navrhovateľ uviedol v Zozname subdodávateľov a taktiež požiadal o vysvetlenie, kde v ponuke sa nachádzajú súhlasy dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov.
56. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 17. 07. 2024 (bod **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** rozhodnutia) okrem iného uviedol, že kontrolovaným požadované dokumenty boli nahradené dokumentom „**ČESTNÉ VYHLÁSENIE O SPLNENÍ PODMIENOK ÚČASTI**“ podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň uviedol, cit.: „**Doklady ponuky dopĺňame v prílohe odpovede. Nakoľko je to formálna záležitosť a nejedná sa o zmenu ponuky.**“ Navrhovateľ považoval Zoznam dokladov ponuky, v ktorom bude uvedený menný zoznam všetkých predkladaných dokumentov a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov - za každú fyzickú osobu, ktorej osobné údaje sa budú nachádzať v ponuke **za doplnenie formálneho charakteru** a uvedené dokumenty doplnil v rámci prílohy odpovede na žiadosť o vysvetlenie. **Navrhovateľ zároveň uviedol, že Harmonogram prác poskytuje v prílohe odpovede**, nakoľko lehota výstavby bola vyjadrená a zadefinovaná v štrukturálnych kritériách a návrhu uchádzača na plnenie kritérií a samotný Harmonogram prác je súčasťou zmluvy, ktorú predloží úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy. Časový harmonogram predložený v ponuke má podľa názoru navrhovateľa pre kontrolovaného v štádiu vyhodnocovania ponúk informatívny charakter z hľadiska toho, aby verejný obstarávateľ, resp. komisia verejného obstarávateľa mohla overiť reálnosť ponuky uchádzačov v záujme toho, aby pri plnení predmetu zákazky nedochádzalo k vybočeniu z časových rámcov na realizáciu jednotlivých činností, a tým aj k ohrozeniu úspešného dokončenia diela. **Úrad uvádza, že z odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie vyplýva, že doplnenie dokumentov požadovaných v rámci ponuky považuje navrhovateľ len za formálne doplnenie, ktoré podľa jeho názoru nezakladá zmenu ponuky.**
57. Úrad v súvislosti s informáciami uvedenými v predchádzajúcom bode rozhodnutia (z ktorého vyplýva, že navrhovateľ sa domnieva, že v ponuke absentujúce doklady nahradil čestným vyhlásením) preskúmal obsah navrhovateľom predloženého čestného vyhlásenia a uvádza, že navrhovateľ v tomto dokumente prehlásil, nasledovné, cit.: „**týmto čestne prehlasujem, že spĺňam všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytnem verejnemu obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré som týmto čestným vyhlásením nahradil.**“ **Z uvedeného čestného vyhlásenia, respektíve jeho obsahu, je podľa úradu zrejmé, že v ňom navrhovateľ deklaroval jedinú skutočnosť a to splnenie podmienok účasti. Úrad má teda za to, že z tohto dokumentu v žiadnom prípade nevyplýva, že týmto čestným prehlásením boli nahrádzané aj iné doklady, ako doklady vzťahujúce sa k preukázaniu splnenia podmienok účasti.** V kontexte uvedeného úrad poukazuje na § 114 ods. 1. zákona

o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého môže hospodársky subjekt **predbežne** nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom **na preukázanie splnenia podmienok účasti** jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo (v prípade zadávania podlimitnej zákazky) čestným vyhlásením, v ktorom **vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil.** Uvedený inštitút sa teda bez pochyb vzťahuje na preukázanie splnenia podmienok účasti, **a nie na preukazovanie splnenia požiadaviek na obsah ponuky, resp. požiadaviek na predmet zákazky.** Z uvedeného dôvodu podľa názoru úradu teda nie je možné akceptovať navrhovateľom predložené čestné prehlásenie vo vzťahu k dokumentom, ktoré majú buď charakter požiadaviek na predmet zákazky alebo požiadaviek na obsah ponuky. **V tomto prípade sa teda podľa úradu nemožno v žiadnom prípade stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že dokumenty absentujúce v jeho ponuke (Zoznam dokladov ponuky, Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov a Harmonogram prác) nahradil vyššie špecifikovaným čestným vyhlásením.** Ako už bolo vyššie uvedené, je tomu tak z dôvodu, že toto čestné vyhlásenie v zmysle § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní slúži na úplne iný účel, ktorý podľa úradu nemôže uchádzač, v tomto prípade navrhovateľ svojvoľne meniť. V neposlednom rade je potrebné podľa úradu zdôrazniť, že aj keby mal navrhovateľ týmto čestným vyhlásením v úmysle, „nahradiť“ vyššie vymedzené doklady, nijakým spôsobom to nepremietol do znenia, respektíve obsahu tohto čestného vyhlásenia a tento dokument nemohol byť nijakým spôsobom spájaný s absentujúcimi dokladmi.

58. Úrad ďalej uvádza, že sa v nasledujúcej časti rozhodnutia vyjadrí k dokladom, ktoré sa týkajú merita sporu, a teda ktorých nepredloženie malo za následok vylúčenie ponuky navrhovateľa z preskúmaného verejného obstarávania. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, týkajúcej sa nepredloženia **Harmonogramu prác**, konkrétne, že Harmonogram prác poskytol až v prílohe odpovede na žiadosť o vysvetlenie, nakoľko lehota výstavby bola vyjadrená a zadaná už v štrukturálnych kritériách a návrhu uchádzača na plnenie kritérií úrad uvádza, že nie je možné stotožňovať požiadavky na predmet zákazky s inštitútom kritérií na vyhodnotenie ponúk. Úrad má za to, že Harmonogram prác, ktorý kontrolovaný požadoval predložiť v rámci ponuky, sa vzťahuje k opisu predmetu zákazky, v ktorom kontrolovaný jasne stanovil, že požaduje, aby uchádzač v ponuke predložil Harmonogram prác, ako je uvedené v súťažných podkladoch, ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy o dielo (bod 15 tohto rozhodnutia). Úrad rovnako poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný aj v rámci zmluvy o dielo jednoznačne určil, že Zhotoviteľ sa zaväzuje realizovať dielo podľa časového Harmonogramu prác, ktorý je prílohou č. 2 tejto zmluvy o dielo, a ktorú zároveň požadoval predložiť v ponuke. Zároveň kontrolovaný v zmluve o dielo určil, že počet stanovených kalendárnych dní zhotoviteľom je záväzný a definoval aj skutočnosť, že v prípade omeškania zhotoviteľa s dokončením a odovzdaním diela podľa časového Harmonogramu prác bude toto považovať za podstatné porušenie zmluvy. Tvrdenie navrhovateľa, že sa v prípade Harmonogramu prác jedná len o dokument, ktorý má v štádiu vyhodnocovania ponúk pre kontrolovaného iba informatívny charakter úrad nepovažuje za pravdivé, nakoľko kontrolovaný prostredníctvom tohto dokumentu v štádiu vyhodnocovania ponúk napríklad vyhodnocuje, či požadované stavebné práce budú vykonávané v súlade s opisom predmetu zákazky. Uvedené podľa úradu vyplýva aj z požiadavky kontrolovaného na vypracovanie Harmonogramu prác, ktorý žiadal spracovať spôsobom, ktorý bude reflektovať na konkrétne **dni realizácie stavebných prác zohľadňujúc dodržiavanie nočného a nedeľného pokoja a zároveň bude rozpracovaný na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer.** Úrad k uvedenému vo všeobecnosti uvádza, že v časovom harmonograme zvyknú byť zobrazené mnohé dáta: čas jednotlivých činností, postupnosť činností, nadväznosť jednotlivých činností na iné činnosti, a iné. Harmonogram prác teda podľa úradu neslúži len ako kontrolný prostriedok realizácie stavebných prác v štádiu plnenia predmetu zákazky, ako to tvrdí navrhovateľ, ale poskytuje kontrolovanému aj informácie

potrebné na vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s výkazom výmer, resp. s opisom predmetu zákazky. Harmonogram prác môže predstavovať jeden z dokumentov potrebných na vyhodnotenie reálnosti predloženej ponuky v štádiu pred skutočným plnením predmetu zákazky. Úrad týmto netvrdí, že časový harmonogram predložený v ponuke nemá pre kontrolovaného v štádiu vyhodnocovania ponúk aj informatívny charakter, ako to tvrdí navrhovateľ, avšak ako už bolo uvedené, v tomto námietkovom konaní je Harmonogram prác dokument naviazaný na opis predmetu zákazky a zároveň súčasťou zmluvy o dielo, prostredníctvom ktorého kontrolovaný vyhodnocuje, či budú stavebné práce vykonávané v súlade s opisom predmetu zákazky, resp. výkazom výmer. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že Harmonogram prác mal byť navrhovateľom predložený už v ponuke a nejedná sa o doklad, ktorý by v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní bolo možné doplniť až neskôr, v štádiu vysvetľovania ponuky, alebo ako úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy, ako to tvrdí navrhovateľ. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ k požadovanému Harmonogramu prác nepredložil v ponuke žiadne informácie, jeho dodatočným doplnením by došlo k zmene ponuky, pričom takéto konanie by nebolo podľa úradu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

59. Úrad ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie zistil, že ostatní uchádzači v rámci svojich ponúk Harmonogram prác požadovaný kontrolovaným predložili a teda tento dokument nepovažovali iba za „informatívny“ a za dokument, ktorý nie je potrebné predložiť už pri predkladaní ponuky k lehote na predkladanie ponúk. Úrad tiež poukazuje na zásadu rovnakého zaobchádzania a teda na skutočnosť, že kontrolovaný je povinný pristupovať rovnako k všetkým uchádzačom. Pripustenie dodatočného doplnenia Harmonogramu prác, v preskúmanom verejnom obstarávaní, ktorý absentoval v ponuke navrhovateľa, by tak mohlo byť v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, nakoľko ostatní uchádzači by nemali rovnaký časový priestor na prípravu Harmonogramu prác za účelom jeho predloženia v ponuke. Rovnako je možné podľa úradu na základe vyššie uvedeného konštatovať, že požiadavky vzťahujúce sa k predloženiu Harmonogramu prác boli v súťažných podkladoch definované jasne a zrozumiteľne. Z dokumentácie tiež vyplýva, že požiadavka na predloženie Harmonogramu prác nebola nijakým spôsobom rozporovaná, respektíve ozrejmovaná v rámci žiadostí o vysvetlenie a ani v revíznom konaní v zmysle § 170 ods. písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého bolo možné podať námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. V neposlednom rade úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ tento Harmonogram prác predložil ako prílohu odpovede na Žiadosť o vysvetlenie ponuky a úradu teda nie je zrejmé, prečo ho nepredložil už v ponuke, tak ako ostatní uchádzači. K uvedenému úrad poznamenáva, že súhlasí s názorom kontrolovaného, že za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Je preto potrebné, aby predtým, ako dôjde k predloženiu ponuky, si uchádzač vo vlastnom záujme vykonal kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádzal a nemal by sa spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech. Úrad na základe uvedeného považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené a neidentifikoval v postupe kontrolovaného rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu nepredloženia Harmonogramu prác.
60. Úrad ďalej považuje za potrebné vyjadriť sa k ďalším dvom dokumentom absentujúcim v predloženej ponuke navrhovateľa, a teda: **Zoznam dokladov ponuky, Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov**. Úrad uvádza, že aj tieto dva dokumenty, rovnako ako Harmonogram prác navrhovateľ predložil až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie. Ich nepredloženie rovnako odôvodňoval predložením čestného vyhlásenia v ponuke, a teda že aj tieto dva dokumenty nahradil v ponuke čestným vyhlásením vzťahujúcim sa k preukázaniu splnenia podmienok účasti. Úrad opakovane uvádza, že vyššie špecifikované Čestné Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyhlásenie nepovažuje za doklad, ktorým by navrhovateľ v ponuke nahradil, respektíve mohol nahraďiť tieto dokumenty. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení (aj v kontexte týchto dvoch dokumentov) identifikoval vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním týchto dokumentov dospel k záveru, že ich (na rozdiel od Harmonogramu prác) bez ďalšieho nemožno spájať s požiadavkami na predmet zákazky. Podľa úradu sa jedná o dokumenty, ktoré bolo možné vysvetliť, respektíve u ktorých bol relevantný priestor na aplikáciu žiadosti o vysvetlenie. **Zoznam dokladov ponuky** je podľa úradu dokumentom, ktorý deklaruje len skutočnosti, ktoré už boli uvedené v ponuke a teda jedná sa len o jednoduché „vypísanie, sumarizáciu dokumentov“, ktoré boli **predložené v ponuke**. Nejedná sa teda o predloženie nového dokumentu, respektíve dokumentu, ktorý by zakladal skutočnosti, ktoré by neboli predložené už v ponuke, respektíve o dokumenty súvisiace s opisom predmetu zákazky. Úrad absenciu tohto dokumentu v ponuke navrhovateľa teda považuje za formálny nedostatok ponuky, pričom nepredloženie takéhoto dokumentu nemôže zakladať taký následok, akým je vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený postup by bol podľa úradu v rozpore so zásadou proporcionality. V súvislosti s nepredložením **Súhlasu dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov** úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie je zrejmé, že dotknuté osoby boli identifikované už v ponuke, a teda sa podľa úradu taktiež nejedná o úplne novú skutočnosť, ale uvedené úrad rovnako považuje len za určité „dovysvetlenie“ týkajúce sa osôb, ktorých údaje už v ponuke uvedené boli. Rovnako sa teda podľa úradu nejedná o dokument, ktorého absencia by nemohla byť v žiadnom prípade zhojená **žiadost'ou o vysvetlenie ponuky** a absencia ktorého by mala zakladať dôvody na vylúčenie z preskúmaného verejného obstarávania. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia slúži práve na vysvetlenie takých skutočností, nejasností, ktoré v žiadnom prípade neznamenajú predkladanie nových skutočností, resp. zmenu ponuky, ale sú spôsobilé vysvetliť, ozrejmiť údaje, ktoré nie sú úplne jasné.

61. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ dal v námietkach do pozornosti výkladové stanovisko úradu, v zmysle ktorého princíp proporcionality si vyžaduje, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri svojom postupe v procese verejného obstarávania neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa tomu najmenej obmedzujúcemu. Tento princíp verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi ukladá v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou, žiadať o spresnenie/vysvetlenie obsahu uvedenej ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby sa vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania uplatnilo až po vyčerpaní ostatných zákonných možností. Zároveň navrhovateľ odvolávajúci sa na predmetné výkladové stanovisko poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk by mala využívať inštitút vysvetlenia ponuky len v opodstatnených prípadoch, t. j. ak existujú legitímne dôvody na jeho využitie. **V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie uvedené v ponuke mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka.** O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke alebo vysvetlením odstráni nezrovnalosti (údaje z ponuky, ktoré boli vo vzájomnom nesúlade a pod.).
62. Vo vzťahu k predchádzajúcemu bodu rozhodnutia úrad poukazuje na princíp proporcionality zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako ho uviedol navrhovateľ, ktorý zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dosiahnutie sledovaných cieľov, a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné. V každom prípade teda musí byť zrejماً korelácia medzi cieľom a príslušným opatrením, pričom je na príslušnom verejnom obstarávateľovi a obstarávateľovi, aby posúdil, akým opatrením je možné dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje. Následne je potrebné vyhodnotiť všetky tieto opatrenia a určiť, ktoré z nich je najmenej obmedzujúce. S ohľadom na charakter a právne dôsledky aplikácie inštitútu vylúčenia, má verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristupovať k tomuto kroku ako ku prostriedku *ultima ratio*, len na základe riadne zisteného a preskúmateľného skutkového stavu vychádzajúceho z nesporných dôkazných prostriedkov, a aj to len za podmienky, že vzniknuté nedostatky nie je možno konvalidovať inými miernejšími prostriedkami, ktoré platná a účinná právna úprava ponúka, čo znamená, že akékoľvek rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa, v tomto prípade z dôvodu nedovolennej zmeny ponuky, resp. nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, musí vždy vychádzať z náležite zisteného skutkového stavu podloženého objektívnymi dôkazmi. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku navrhovateľa a po identifikovaní určitých nezrovnalostí pristúpil k inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný žiadosť o vysvetlenie ponuky formuloval spôsobom, že žiadal od navrhovateľa informáciu, kde v predloženej ponuke sa nachádzajú absentujúce dokumenty (Zoznam dokladov ponuky, Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov a Harmonogram prác). V kontexte dokumentov Zoznam dokladov ponuky a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov úrad uvádza, že žiadosť o vysvetlenie ponuky bolo vhodnejšie formulovať iným spôsobom, a následne preskúmať predložené dokumenty vo vzťahu k požiadavke na vysvetlenie ponuky. Úrad k uvedenému uvádza, že je potrebné inak vnímať situáciu pri nepredložení Harmonogramu prác, ktorý bol v súťažných podkladoch jasne definovanou požiadavkou spájajúcou sa s opisom predmetu zákazky a inak zvyšné dokumenty, ktorých nepredloženie nemôže zakladať konštatovanie o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky.

63. Úrad ďalej poukazuje na bod 169. Rozhodnutia úradu č. 16683-6000/2020 zo dňa 14. 01. 2020<sup>3</sup>, v zmysle ktorého ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie majúce charakter zrejmych chýb v písaní a počítaní nachádzajúce sa v ponuke uchádzača mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, najmä ak je ich jednoduchým vysvetlením možné odstrániť, avšak len za predpokladu, že ich vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava/zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní teda explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky. Inštitút prípustnosti vysvetlenia ponuky vrátane prípadnej zmeny ponuky vo forme odstránenia chýb v písaní a počítaní je potrebné uplatniť predovšetkým v prípade tých častí ponuky uchádzača, v ktorých sa ponuka uchádzača vo všeobecnosti neodlišuje od ponúk ostatných uchádzačov, pretože ide o také časti ponuky, ktoré sú vo všeobecnosti len opisom (niekedy až doslovným) podmienok stanovených v súťažných podkladoch, a pri ktorých možno, navyše, predpokladať, že s nimi uchádzač konkludentne súhlasil tým, že predložil v predmetnom verejnom obstarávaní svoju ponuku. **O zmenu ponuky nepôjde ani v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke.** Úrad k uvedenému uvádza, že v tomto námietkovom konaní má za to, že navrhovateľ v kontexte Harmonogramu prác nepristúpil iba k upresneniu údajov a informácií uvedených v ponuke, nakoľko údaje, ktoré mali byť uvedené v Harmonograme prác nevyplývali z iných dokumentov ponuky, pričom kontrolovaný jasne stanovil požiadavku na predloženie informácií a údajov v Harmonograme prác v určitej granularite. Úrad má za to, že požadované podrobné údaje, ktoré mali byť uvedené v Harmonograme prác sa v ponuke navrhovateľa nenachádzali a nebolo ich možné

<sup>3</sup> [Rozhodnutie úradu č. 16683-6000/2020 zo dňa 14. 01. 2020](#)

vyčítať ani z iných dokumentov v rámci predloženej ponuky. Úrad teda opakovane uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že sa jedná len o formálne doplnenie dokumentu, ktoré nezakladá zmenu ponuky. Úrad zároveň uvádza, že nespochybňuje tvrdenie navrhovateľa, že lehotu na uskutočnenie stavebných prác uviedol v kritériách na vyhodnotenie ponúk, avšak táto lehota, ktorá obsahuje iba údaj o počte celých kalendárnych dní trvania stavebných prác, nemôže subsumovať podrobné údaje požadované v rámci Harmonogramu prác naviazané na opis predmetu zákazky.

64. Vo vzťahu k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam úrad uvádza, že preskúmal zákonnosť vylúčenia ponuky uchádzača v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní a má zato, že tým, že navrhovateľ v ponuke nepredložil kontrolovaným požadovaný Harmonogram prác, boli naplnené predpoklady pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z preskúmaného verejného obstarávania. Ako už úrad špecifikoval vyššie, akceptovaním dodatočne predloženého Harmonogramu prác v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie by došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania tým, že ostatní uchádzači, ktorí vypracovali harmonogram prác v súlade s požiadavkami kontrolovaného, v lehote na predkladanie ponúk, mali k dispozícii kratší časový interval pre spracovanie ako navrhovateľ. Argumentácia navrhovateľa, že Harmonogram prác nahradil čestným vyhlásením nemôže obstáť, nakoľko čestným vyhlásením je možno podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predbežne nahradiť len doklady vzťahujúce sa k preukázaniu splnenia podmienok účasti, a nie dokumenty na ktoré poukázal navrhovateľ. Úrad poukazuje aj na skutočnosť, že samotný navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že **dopĺňa** doklady v prílohe odpovede. Z uvedeného je zrejmé, že si bol vedomý skutočnosti, že v ponuke predložené neboli. Čo sa týka argumentácie navrhovateľa, že lehotu výstavby definoval vo svojom návrhu na plnenie kritérií a Harmonogram prác má byť súčasťou zmluvy o dielo, ktorú predkladá úspešný uchádzač pred podpisom zmluvy úrad uvádza, že kontrolovaný si jasne určil, že Harmonogram prác musí byť predložený už v rámci ponuky, pričom táto skutočnosť vyplývala aj z opisu predmetu zákazky aj zo zmluvy o dielo. Taktiež v súvislosti s argumentáciou navrhovateľa, že lehotu výstavby uviedol v návrhu na plnenie kritérií, a teda Harmonogram prác považuje len za dokument informatívnej povahy pre kontrolovaného, úrad uvádza, že lehotu výstavby v rámci návrhu na plnenie kritérií nemožno stotožňovať s informáciami, ktoré obsahuje požadovaný Harmonogram prác, nakoľko sa v ňom mali nachádzať podrobné informácie o dňoch realizácie stavebných prác, rozpracované na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách vo výkaze výmer, vrátane zohľadnenia nočného a nedeľného pokoja, a teda obsahoval pomezum informácii, ktoré uvedená lehota výstavby uvádzaná v „dňoch“ v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk neobsahuje. Úrad má vo vzťahu k všetkým uvedeným skutočnostiam za to, že navrhovateľ bol povinný tento dokument predložiť v rámci ponuky a nebolo možné ho nahradiť čestným prehlásením v zmysle § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a ani dodatočne doplniť v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky, a teda považuje postup kontrolovaného v súvislosti s vylúčením jeho ponuky z verejného obstarávania v kontexte nepredloženia Harmonogramu prác za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, a vylúčenie považuje za opodstatnené. K uvedenému úrad dospel aj napriek skutočnosti, že zvyšné dva dokumenty (Zoznam dokladov ponuky a Súhlas dotknutých osôb so spracovaním osobných údajov) bolo možné podľa úradu dovysvetliť, resp. doplniť na základe žiadosti o vysvetlenie, nakoľko v nich uvedené informácie predstavovali doplnenie (dovysvetlenie) informácií, ktoré bolo možné vyčítať z už predloženej ponuky navrhovateľa. Uvedené však nič nemení na skutočnosti, že ponuka navrhovateľa v kontexte nepredloženia Harmonogramu prác bola vylúčená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a uvedené nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
65. Úrad pre úplnosť vo vzťahu k argumentu navrhovateľa v podaných námietkach, že podľa jeho názoru došlo aj k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti v dôsledku toho, že navrhovateľom predložená ponuka by bola aj po elektronickej aukcii najvýhodnejšia Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pre verejného obstarávateľa a to v súlade s kritériami na vyhodnotenie ponúk úrad uvádza, že v bode 27. Elektronická aukcia súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, že elektronická aukcia sa nebude uplatňovať a z tohto dôvodu považuje úrad argumentáciu navrhovateľa za irelevantnú, nakoľko nemá vplyv na skutkový stav v predmetnom revíznom konaní.

66. **Úrad má na podklade všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že vylúčenie ponuky navrhovateľa v kontexte nepredloženia požadovaného Harmonogramu prác v ponuke považuje úrad za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.** Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že v posudzovanom konaní sa nepreukázalo, že by v postupe kontrolovaného, došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach a vzhľadom na to **úrad považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
67. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
68. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

69. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
70. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 písm. b) tohto zákona (2 000,- EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)  
JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Obec Továrníky**, Obrancov mieru 5, 955 01 Továrníky, IČO: 31 872 638 –  
kontrolovaný