



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava : 26. 08. 2024

Číslo: 12066-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk v čiastkovej zákazke s názvom „Výzva č. 54 - Stoličky, kreslá a pohovky“ zadávanej na základe Výzvy č. 54 zo dňa 24. 05. 2024 (ďalej len „čiastková zákazka“) v užšej súťaži v rámci zriadeného dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup nábytku“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 047-110436 zo dňa 06. 03. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 55/2020 dňa 09. 03. 2020 pod značkou 11097 – MUT (ďalej len „užšia súťaž“ alebo aj „dynamický nákupný systém“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, na základe **prvého bodu námietok** navrhovateľa **nariaduje** kontrolovanému **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, vo vzťahu k čiastkovej zákazke s názvom „Výzva č. 54 - Stoličky, kreslá a pohovky“ zadávanej v užšej súťaži v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup nábytku“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 2020/S 047-110436 zo dňa 06. 03. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 55/2020 dňa 09. 03. 2020 pod značkou 11097 – MUT, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ doručené uchádzačom dňa 11. 07. 2024 prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE a „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ uverejnenú na profile zákazky v informačnom systéme JOSEPHINE a **opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača DREVEX EU, s.r.o.**, Bojnická cesta 1870/45B, 971 01 Prievidza, IČO: 36 835 463, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k položkám XI. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre ZUŠ v celkovom množstve 110 ks (60ks Basil + 50ks Orange) - Evidenčné číslo: ZUŠ/K07“ a XII. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby v celkovom množstve 90 ks - Evidenčné číslo: DH/D06a“, konkrétne požiadavky týkajúcej sa celočalúnenia mušle stoličky, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom**

obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietajú.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 07. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 19. 07. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná čiastková zákazka realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad uvádza, že dňa **27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad ďalej uvádza, že dňa **01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých pred účinnosťou novely, úrad konštatuje, že toto konanie začalo dňa 22. 07. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a pred účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, a preto a contrario z ustanovenia § 187p ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v konaní začatom po dni nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách sa postupuje podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách, t. j. postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024 (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187p ods. 3¹, ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

¹ Pozn. úradu: Ustanovenie § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, v zmysle ktorého platí, že cit.: „Na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na vybavenie žiadosti o nápravu vo verejných

7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej čiastkovej zákazky elektronicky prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 18. 06. 2024 o 17:19:02 hod.
8. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je **navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu**; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak predpokladaná hodnota zákazky alebo koncesie alebo jej časti nie je zverejnená, ak nemožno určiť predpokladanú hodnotu časti zákazky alebo koncesie alebo ak nie je možné určiť výšku kaucie z iných objektívnych dôvodov, výška kaucie je 2 000 eur.
10. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že predpokladaná hodnota predmetnej čiastkovej zákazky nie je zverejnená, je v tomto prípade výška kaucie podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **2 000 eur**.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 22. 07. 2024 kauciu vo výške 2 000,- EUR** a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že na základe dokumentu označeného ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ podľa § 55 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý mu bol zaslaný prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 11. 07. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie ponúk“) získal vedomosť o tom, že kontrolovaný v rámci dynamického nákupného systému v čiastkovej zákazke, ktorej predmetom zákazky je kúpa a dodanie stoličiek, kresiel a pohoviek, nábytku nevyhnutného pre zariadenie miestností Základnej umeleckej školy Miloša Ruppeldta Bratislava a Domu hudby identifikoval ako úspešného uchádzača hospodársky subjekt DREVEX EU, s.r.o., Bojnická cesta 1870/45B, 971 01 Prievidza, IČO: 36 835 463 (ďalej len „úspešný uchádzač“ alebo aj „DREVEX EU, s.r.o.“), pričom identifikovaný úspešný uchádzač ponúkol vo svojej ponuke ako súčasť plnenia nasledovné položky:
 - položka XI. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre ZUŠ“ (ev. č. ZUŠ/K07): škupinová celočalúnená stolička NS WING II na 4 nohách (čalúnenie látkou v odtieni

obstarávaníach podľa odseku 2 sa vzťahujú ustanovenia o revízných postupoch v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“, sa v predmetnom revíznom konaní neuplatňuje, nakoľko smerovanie námietok navrhovateľa sa netýka § 170 ods. 3 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní.

olivová 60 ks / červeno - oranžová 50 ks), oderu vzdornosť 100 000 Martindalov, povrchová úprava podnože v bielej farbe (stolička je vybavená chráničom proti otláčeniu čalúnenia pri stohovaní);

- položka XII. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby“ (ev. č. DH/D06a): škrupinová celočalúnená stolička NS WING II na 4 nohách v čalúnení látkou v odtieni svetlozelená, oderu vzdornosť 100 000 Martindalov, povrchová úprava podnože v bielej farbe (stolička je vybavená chráničom proti otláčeniu čalúnenia pri stohovaní a spájacím kovovým mechanizmom na spájanie stoličiek do radov).

14. Navrhovateľ má za to, že uvedený postup kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, okrem iného z nasledovných dôvodov:

- A) Nesúlad s požiadavkami na predmet zákazky
- B) Mimoriadne nízka ponuka
- C) Nesúlad so základnými princípmi verejného obstarávania
- D) Širšie aspekty hospodárskej súťaže a verejných politík podpory kultúry.

A) Nesúlad s požiadavkami na predmet zákazky

15. Navrhovateľ v úvode tejto časti poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň k vyššie uvedeným položkám XI. a XII. (uvedeným v bode 13 tohto rozhodnutia) poukazuje na opis predmetu zákazky, v ktorom kontrolovaný uviedol, že požaduje okrem iného nasledujúce požiadavky:

1. nohy sú spojené pod škrupinou sedáka,
2. škrupina je tvarovo striedma, operadlo sa smerom hore rozširuje alebo je rovnomerné,
3. operadlo aj sedák majú ergonomický – konkávny tvar,
4. mušľa je celočalúnená,
5. stolička je vybavená chráničom proti otláčeniu čalúnenia pri stohovaní.

16. Navrhovateľ má za to, že stolička NS WING II² ponúknutá úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ako pri položke XI., tak aj pri položke XII., a to z nasledujúcich dôvodov:

1. Vo vzťahu k požiadavke, podľa ktorej nohy musia byť spojené pod škrupinou sedáka, navrhovateľ uvádza, že stolička NS WING II má nohy spojené aj priamo, nielen pod škrupinou sedáka. Podnož je vedľa sedáka a nie schovaná pod škrupinou, čo znižuje komfort sedenia, keďže sedák je užší a esteticky to pôsobí nevhodne (v podstate podnož trčí spod škrupiny).
2. Vo vzťahu k požiadavke, podľa ktorej škrupina musí byť tvarovo striedma, operadlo sa smerom hore rozširuje alebo je rovnomerné, navrhovateľ konštatuje, že stolička NS WING II nie je tvarovo striedma, pretože má tvarované bočnice operadla.
3. Vo vzťahu k požiadavke, podľa ktorej operadlo aj sedák musia mať ergonomický konkávny tvar, navrhovateľ poukazuje na to, že stolička NS WING II nemá tvarovaný sedák, pričom operadlo je tvarované minimálne.
4. Vo vzťahu k požiadavke, podľa ktorej mušľa musí byť celočalúnená, navrhovateľ uvádza, že z dostupných zdrojov³ nie je zrejmé, že by stolička NS WING II bola celočalúnená (zahŕňa to aj zadnú okopovú časť - spredu aj zozadu má byť čalúnenie). Na dostupných fotografiách má táto stolička iba čalúnený sedák a osobitne operadlo "cushion". Výrobca

²Dostupné na webovom sídle úspešného uchádzača: <https://www.drevex.eu/stolicka-ns-wing-ii/>

³Dostupné na webovom sídle: <https://www.drevex.eu/stolicka-ns-wing-ii/>; <https://www.xxxx.de/en/products/seating-furniture/69/wing-ii-by-xxxxxx.html>

toto prevedenie označuje ako Plus - seat and backrest cushion⁴- čo sa nepovažuje za celočalúnené prevedenie.

5. Vo vzťahu k požiadavke, podľa ktorej stolička musí byť vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní, navrhovateľ konštatuje, že stolička NS WING II takéto vybavenie nemá. Vybavenie je potrebné z dôvodu, že konštrukcia stoličky sa pri nastohovaní otláči do sedáku, čo spôsobuje deformácie a nezvratné poškodenia.
17. Navrhovateľ ďalej poukazuje na odborné zdroje⁵, ktoré uvádza ako podporu jeho tvrdenia o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky. Podľa týchto zdrojov pri vyhodnotení splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie komisia vychádza z požiadaviek a opisu predmetu zákazky stanovených v súťažných podkladoch. Komisia hodnotí ponuku ako celok a v prípade, ak jedna časť ponuky síce splňa stanovené požiadavky, ale v inej časti sa dostáva do rozporu s týmito požiadavkami, musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zohľadniť možnosť využitia inštitútu vysvetlenia ponuky. Pri hodnotení ponúk musí komisia postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania. V prípade technických úrovní či funkčných vlastností by sa malo jednať o konkrétne technické parametre alebo funkčné vlastnosti plnenia, ktorých naplnenie, alebo lepšie než minimálne požadované naplnenie, bude zohľadnené v rámci hodnotenia. Nemožno vylúčiť, že činitele, ktoré nemajú čisto ekonomický charakter, môžu ovplyvniť hodnotu ponuky z pohľadu obstarávateľa, ako sú napríklad činitele súvisiace s estetickými vlastnosťami ponuky. Špecifikácia môže obsahovať nielen požiadavky z hľadiska funkčných prvkov, ale aj požiadavky z hľadiska estetických vlastností výrobku. Aj keď sa estetika netýka výkonu výrobku, dizajn môže mať pre obstarávateľa veľký význam. Požiadavky na estetické kritériá je potrebné vždy precízne a jasne vymedziť, keďže hodnotenie estetických vlastností konkrétneho plnenia bude spravidla subjektívne. Z pohľadu splnenia zákonných požiadaviek na porovnateľnosť a overiteľnosť konkrétnych kritérií sa estetické vlastnosti môžu javiť ako problematické.
18. Navrhovateľ má za to, že stolička NS WING II ponúknutá úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavky na predmet zákazky tak, ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že stolička nespĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným v opise predmetu zákazky. Navrhovateľ poukazuje na to, že stolička vykazuje vyššie uvedené nedostatky (bod 16 tohto rozhodnutia) a nesúlad so stanoveným opisom predmetu zákazky a nespĺňa požadované funkčné a estetické vlastnosti vyplývajúce z opisu a účelu predmetu zákazky.
19. Navrhovateľ má za to, že nesplnenie požadovaných funkčných a estetických vlastností, vyplývajúcich z opisu a účelu predmetu zákazky, okrem iného vyplýva zo samotného opisu predmetu zákazky a z procesu tvorby opisu predmetu zákazky, ktorý vznikol aj ako autorské dielo. Navrhovateľ prezumuje nesúlad ponúkaného produktu s týmto autorským dielom. Podľa vedomostí navrhovateľa, v autorskom projekte bol navrhovaný model stoličky Slam basic od výrobcu SELLEX (alebo ekvivalent), pričom ponúknutý produkt nespĺňa ani ekvivalentné parametre. Navrhovateľ tiež poukazuje na charakter miesta, kde má byť ponúknutý produkt

⁴Dostupné na webovom sídle: <https://www.xxxxx.de/en/products/seating-furniture/69/wing-ii-by-xxxxxxx.html#tab3>

⁵ Navrhovateľ sa v tejto súvislosti odvoláva na rôznu literatúru, konkrétne na AZUD, Ján, PLAVÁKOVÁ, Lucia, BARTOŠ, Peter: Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 825; na ŠEBESTA, NOVOTNÝ, MACHUREK, DVOŘÁK a kol.: Zákon o zadávaní verejných zakázek. Komentár. 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2022, s. 887 a na Steinicke, M., Vesterdorf, P. L.: EU Public Procurement Law: Brussels Commentary. Baden-Baden: Nomos, 2018, s. 550. Zároveň navrhovateľ poukazuje na rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-513/99 Concordia Bus Finland Oy Ab.

umiestnený: Základná umelecká škola Miloša Ruppeldta Bratislava, ktorá sídli v historickej budove - národná kultúrna pamiatka Dom generála Georgievitsa, v pamiatkovej zóne Bratislavy, a stolička má byť umiestnená v novej koncertnej sále, na ktorú sa kladú vysoké estetické nároky.

20. Pre komplexnosť, vo vzťahu k ekvivalentnosti požadovaného a predloženého produktu, navrhovateľ dáva na zreteľ rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-14/17 VAR Srl, v zmysle ktorého sa na overenie rovnocennosti (ekvivalentnosti) vyžaduje, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ disponoval dôkazmi, ktoré mu umožnia posúdiť, či a v akom rozsahu predložené ponuky spĺňajú požiadavky uvedené v technických špecifikáciách, pretože inak hrozí porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a vznik nezrovnalostí v priebehu zadávacieho konania. Navrhovateľ má za to, že ponúknutý produkt nespĺňa ani ekvivalentné parametre požadovaného produktu a úspešný uchádzač nepredložil žiadne dôkazy na overenie rovnocennosti (ekvivalentnosti). Navrhovateľ konštatuje, že aj v prípade predloženia podkladov, ktoré by mali preukazovať rovnocennosť (ekvivalentnosť), ponúknutý produkt vo vzťahu k predmetu a účelu zákazky nespĺňa ani stanovené ani ekvivalentné parametre požadovaného produktu. Navrhovateľ má tak za to, že postup kontrolovaného nie je v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

B) Mimoriadne nízka ponuka

21. Navrhovateľ na úvod tejto časti poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom ďalej odkazuje aj na odborné publikácie⁶, ktoré uvádzajú, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je určený na ochranu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny, za ktorú nie je možné realizovať zákazku. Umožňuje vylúčiť takéto ponuky, aby sa zabránilo uzavretiu zmluvy s uchádzačom, ktorý by neskôr nebol schopný splniť svoje záväzky, a zároveň chráni ostatných uchádzačov pred neférovou konkurenciou, ktorá by ponúkala napr. nereálne nízke ceny iba na získanie zákazky. Pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky je dôležitá komparácia predpokladanej hodnoty zákazky s ponukami ostatných uchádzačov, pričom ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, ak nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky. Neprimerane nízke ceny znevýhodňujú ostatných uchádzačov s reálnymi cenovými ponukami, ktoré nemôžu konkurovať. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný posudzovať mimoriadne nízke ceny s riadnou starostlivosťou a vždy písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie podrobností ponuky, ktorá vykazuje znaky mimoriadne nízkej ceny, keďže nevykonanie tohto kroku môže viesť k porušeniu zákona a mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ak sa vyskytne značný rozdiel medzi predpokladanou hodnotou zákazky a ponukovou cenou uchádzača, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musí transparentne a preukázateľne prešetriť mimoriadne nízke ceny a v prípade, že nezistí existenciu mimoriadne nízkej ponuky, musí svoj záver objektívne a transparentne zdôvodniť. Dokumentácia k verejnému obstarávaniu musí preukazovať, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa mimoriadne nízkymi ponukami zaoberal a aký bol výsledok jeho posúdenia, pričom uchádzač musí poskytnúť dostatočné vysvetlenie, aby bolo možné posúdiť, či je realizácia zákazky reálna za danú cenu a podmienok, pričom musí byť dodržaná požadovaná kvalita a technické parametre.
22. Navrhovateľ uvádza, že na základe Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiu ponúk

⁶ Navrhovateľ sa v tejto súvislosti odvoláva na výkladové stanovisko úradu č. 2/2013, rozhodnutie Rady úradu č. 15142-9000/2015-KR/33, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci T-121/08 PC-Ware Information Technologies BV, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 13/2012, rozhodnutie českého Úradu pro ochranu hospodárské soutěže č. ÚOHS-S541/2014/VZ-1903/2015/541/JCh a na komentárovú literatúru k zákonu o verejnom obstarávaní.

nadobudol vedomosť o nasledovnom poradí a cenách predložených ponúk, cit.: „Ponuky nevylúčených uchádzačov a ich výsledné poradie:

Por. č.	Označenie uchádzačov	Cena celkom (EUR s DPH)
1	DREVEX EU, s.r.o.	82 320.00
2	ID ponuky 152959	111 845.64
3	ID ponuky 153227	121 700.16
4	ID ponuky 153005	123 087.60
5	ID ponuky 153462	126 190.99
6	ID ponuky 152976	139 619.75

“

23. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedeným poradím nevylúčených uchádzačov má za to, že ponuka úspešného uchádzača indikuje mimoriadne nízku ponuku, okrem iného aj na základe aplikácie vyššie uvedených legislatívno-technických mechanizmov výpočtu indikácie mimoriadne nízkej ponuky. Z priebehu a vyhodnotenia čiastočnej zákazky nie je zrejmé, či a ako sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky. Jedným z faktorov mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača môže byť práve nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, ako je uvedené v bode 16 tohto rozhodnutia. Takýto postup kontrolovaného nie je v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania § 10 ods. 2 tohto zákona.

C) Nesúlady so základnými princípmi verejného obstarávania

24. Navrhovateľ úvodom tejto časti poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň odkazuje aj na odbornú literatúru, metodickú a rozhodovaciu prax úradu a Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže a judikatúru Najvyššieho súdu SR, Súdneho dvora EÚ, Nejvyššího správního soudu ČR⁷ týkajúcu sa výkladu princípov verejného obstarávania, z ktorých navrhovateľ vyvodzuje, že primárnou funkciou princípov verejného obstarávania je stanovenie najvšeobecnejších pravidiel správania sa adresátov tohto zákona, ktoré sú nástrojom na dosiahnutie jeho cieľov a cieľov európskej úpravy práva verejného obstarávania. Tieto princípy, vymedzené judikatúrou resp. ustálenou aplikačnou praxou, sa musia aplikovať vždy, aj keď zákon o verejnom obstarávaní konkrétnu situáciu explicitne nešpecifikuje alebo ju vylučuje zo svojej pôsobnosti. Princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi spočíva v tom, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pristupuje k všetkým uchádzačom alebo záujemcom rovnakým spôsobom bez priameho alebo nepriameho zvýhodňovania. Tento princíp zabezpečuje rovnosť príležitostí všetkých hospodárskych subjektov a podporuje zdravú hospodársku súťaž. V praxi sa tento princíp uplatňuje tak, že ak sa čokoľvek v procese zadávania zákazky nejaví ako férové voči niektorému z uchádzačov, môže to byť dôvod na argument o jeho porušení. Princíp rovnakého zaobchádzania zahŕňa aj povinnosť transparentnosti, aby bolo možné overiť jeho dodržiavanie. Aj keď nebolo priamo porušené žiadne iné zákonné ustanovenie, princíp rovnakého zaobchádzania môže byť porušený. Transparentnosť má viacero dimenzií, vrátane zverejnenia zadávania zákazky a všetkých potrebných dokumentov, aby verejné obstarávanie prebiehalo prehľadne a aby potenciálni záujemcovia mohli vyhodnotiť svoje šance. Vnútroštrná dimenzia transparentnosti sa vzťahuje na kvalitu procesu zadávania

⁷ Navrhovateľ sa v tejto súvislosti odvoláva na komentár k zákonu o verejnom obstarávaní, rozsudky Súdneho dvora Európskej únie, rozhodnutia úradu, výkladové stanoviská úradu.

zákazky a predvídateľnosť úkonov verejného obstarávateľa. Úkony verejného obstarávateľa musia byť náležite odôvodnené a zdokumentované, aby mohli byť preskúmateľné v rámci revízných postupov. Na overenie rovnocennosti ponúk musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ disponovať dôkazmi, ktoré umožnia posúdiť, či predložené ponuky spĺňajú technické špecifikácie, inak hrozí porušenie zásady rovnosti zaobchádzania. Ostatní uchádzači sú chránení pred neférovým konaním konkurentov vďaka reglementácii inštitútu mimoriadne nízkej ponuky. Ak je značný rozdiel medzi predpokladanou hodnotou zákazky a ponukovou cenou, je potrebné, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil transparentnosť a preukázateľnosť procesu posúdenia mimoriadne nízkych ponúk.

25. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného nie je v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 1, 2 a 3 a princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

D) Širšie aspekty hospodárskej súťaže a verejných politík podpory kultúry

26. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného nie je v súlade so širšími aspektami čestnej hospodárskej súťaže a verejných politík podpory kultúry. Ako uvádza dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní, cieľom verejného obstarávania je zabezpečiť čestnú hospodársku súťaž. Potreba ochrany čestnej hospodárskej súťaže je tiež súčasťou konštantnej rozhodovacej činnosti úradu. Navrhovateľ konštatuje, že postup kontrolovaného nezabezpečuje čestnú hospodársku súťaž, naopak, umožňuje akceptovanie ponuky vykazujúcej značné deficity férovosti. V oblasti verejných politík podpory kultúry prebiehajú mnohovrstvové diskusie o potrebe zvyšovania úrovne kultúrnych statkov, no postup kontrolovaného v tomto prípade skôr vykazuje znaky ústupu z týchto pozícií.
27. Navrhovateľ v závere námietok uvádza, že úspešným uchádzačom ponúknutá stolička NS WING II nespĺňa požiadavky na predmet zákazky tak, ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní a kontrolovaný v opise predmetu zákazky. Stolička vykazuje nedostatky a nesúlady so stanoveným opisom predmetu zákazky a nespĺňa požadované funkčné a estetické vlastnosti vyplývajúce z opisu a účelu predmetu zákazky. Nespĺňanie požadovaných funkčných a estetických vlastností vyplýva zo samotného opisu predmetu zákazky, z procesu tvorby opisu predmetu zákazky, ktorý vznikol aj ako autorské dielo, a z charakteru miesta, kde má byť ponúknutý produkt umiestňovaný (v novej koncertnej sále v priestoroch národnej kultúrnej pamiatky). Navrhovateľ tvrdí, že ponúknutý produkt nespĺňa ani ekvivalentné parametre požadovaného produktu, pričom úspešný uchádzač nepredložil žiadne dôkazy na overenie rovnocennosti. Aj v prípade predloženia podkladov, ktoré by mali preukazovať rovnocennosť, podľa navrhovateľa ponúknutý produkt vo vzťahu k predmetu a účelu zákazky nespĺňa stanovené ani ekvivalentné parametre požadovaného produktu. Navrhovateľ má za to, že ponuka úspešného uchádzača indikuje mimoriadne nízku ponuku, čo je zrejme aj na základe aplikácie vyššie uvedených legislatívno-technických mechanizmov (viď bod 21 tohto rozhodnutia) výpočtu indikácie mimoriadne nízkej ponuky. Z priebehu a vyhodnotenia čiastkovej zákazky nie je zrejme, či a ako sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky. Jedným z faktorov mimoriadne nízkej ponuky môže byť nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného nie je v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 1, 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona a nie je v súlade so širšími aspektami čestnej hospodárskej súťaže a verejných politík podpory kultúry.
28. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona

o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav spočívajúci v zistených porušeníach tohto zákona.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **22. 07. 2024**.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
32. Kontrolovaný dňa 26. 07. 2024 doručil úradu dokument označený ako „Vyjadrenie k námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁸, a zároveň poskytol úradu prístupové údaje do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná čiastková zákazka realizuje, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej čiastkovej zákazke v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **26. 07. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

33. Kontrolovaný v úvode svojho písomného vyjadrenia uvádza, že hoci do momentu doručenia vyjadrenia došlo k podpisu zmluvy zo strany úspešného uchádzača, kontrolovaný doposiaľ nepristúpil k podpisu zmluvy z jeho strany, a teda napriek absencii zákonnej odkladnej lehoty v prípade zákaziek vyhlásených dynamickým nákupným systémom kontrolovaný zmluvu neuzavrel.

A) Nesúlad s požiadavkami na predmet zákazky

34. Kontrolovaný sa vo svojom vyjadrení vyjadruje ku všetkým požiadavkám, ktoré podľa navrhovateľa neboli splnené.

⁸ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

35. K tvrdeniu navrhovateľa ohľadom spojitosti nôh pod škrupinou sedáka (viď bod 16, časť 1 tohto rozhodnutia), kontrolovaný uvádza, že samotný navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že nohy sú spojené pod škrupinou sedáka, čo je zrejmé aj z obrazového vyobrazenia stoličky NS-Wing II. Ponúkaná stolička má nohy vzájomne prepojené pod sedákom, a kontrolovaný uvádza, že nemá čo viac k tomu dodať, keďže to ani samotný navrhovateľ nespochybňuje. Kontrolovaný uvádza, že si nedokáže predstaviť, že by túto požiadavku pri danej stoličke vyhodnotil ako nesplnenú, pretože by musel uviesť, že nohy nie sú spojené pod sedákom, čo by bolo očividne nepravdivé. Čo sa týka podnože, kontrolovaný tvrdí, že nepožadoval, aby bola kompletne „schovaná pod mušľu“, ako uvádza navrhovateľ. Kontrolovaný dodáva, že znížený komfort sedenia a estetická nevhodnosť neboli hodnotenými parametrami, a preto sú tieto názory navrhovateľa, pokiaľ ide o výsledok vyhodnotenia ponúk, irelevantné.
36. K tvrdeniu navrhovateľa ohľadom požiadavky na tvarovú striedmosť škrupiny (viď bod 16, časť 2 tohto rozhodnutia), kontrolovaný poukazuje na kompletný opis predmetu zákazky, v ktorom je požiadavka na „striedmosť“ škrupiny definovaná ako, cit.: „(...) operadlo sa smerom hore rozširuje alebo je rovnomerné, sedák sa smerom dopredu rozširuje alebo je rovnomerný, (...)“. Týmto spôsobom má kontrolovaný za to, že jednoznačne vymedzil pojem „tvarová striedmosť“. Pri pohľade na ponúknutú stoličku kontrolovaný konštatuje, že všetky uvedené požiadavky sú splnené, keďže operadlo stoličky NS-Wing II sa smerom hore rozširuje a sedák sa smerom dopredu najprv rozšíri a následne je rovnomerný. Ak navrhovateľ tvrdí, že stolička nie je tvarovo striedma z dôvodu tvarovaných bočníc operadla, kontrolovaný oponuje, že bočnice operadla neboli súčasťou definície tvarovej striedmosti a žiadna takáto požiadavka v súťažných podkladoch neexistuje. Kontrolovaný je presvedčený, že všetky požiadavky boli splnené.
37. K tvrdeniu navrhovateľa ohľadom požiadavky na ergonomický – konkávny tvar, ktorá podľa navrhovateľa nie je splnená (viď bod 16, časť 3 tohto rozhodnutia), kontrolovaný v prvom rade poukazuje na pojem „konkávny“, ktorý podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená „vydutý (smerom dnu), vyhlbený“. Z toho vyplýva, že stolička ponúkaná úspešným uchádzačom túto požiadavku spĺňa, keďže sedák je mierne vydutý dovnútra (s určitosťou to nie je rovná doska) a operadlo je aj podľa samotného navrhovateľa „tvarované minimálne“. Ergonomickosť stoličky mala byť zabezpečená konkávnosťou, resp. vydutím, čo zvyšuje komfort sedenia v porovnaní s dvoma rovnými doskami spojenými v pravom uhle. Konkávnosť, vydutosť, bola dosiahnutá aj podľa navrhovateľa, aj keď podľa jeho názoru len v minimálnej miere. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom k tomu, že nestanovil v súťažných podkladoch žiadnu mieru vydutia, nie je teraz možné vylúčiť stoličku z dôvodu, že je tvarovaná menej, ako by mala byť, aspoň podľa navrhovateľa. Kontrolovaný preto trvá na správnosti svojho vyhodnotenia aj pri tejto požiadavke.
38. Kontrolovaný v súvislosti s požiadavkou na celočalúnenosť stoličky, ktorá podľa navrhovateľa nie je splnená (viď bod 16, časť 4 tohto rozhodnutia), poukazuje na skutočnosť, že splnenie rovnakej požiadavky v IS JOSEPHINE spochybnil aj ďalší uchádzač (ID správy 552096). Tento uchádzač však nepodal formálne námietky, a jeho podnet bol preto vybavený len odpoveďou zo dňa 25. 07. 2024. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke jednoznačne deklaroval, že pri oboch položkách XI. a XII. ponúka celočalúnenú stoličku, pričom predložil aj vzorku čalúnenia.
39. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že opis v rovnakom znení je aj súčasťou a neoddeliteľnou prílohou zmluvy, ktorú úspešný uchádzač už podpísal. Z podpísanej zmluvy teda jednoznačne vyplýva záväzok uchádzača dodať stoličky s celočalúnenými mušľami pre obe položky.

40. Kontrolovaný ďalej poukazuje na komunikáciu s úspešným uchádzačom zo dňa 15. 07. 2024 prostredníctvom IS JOSEPHINE, v ktorej kontrolovaný vyslovne upozorňuje úspešného uchádzača na skutočnosť, že do Prílohy č. 4 Zmluvy, ktorá obsahuje obrazové znázornenie uchádzačom ponúkaných produktov, bola doplnená textová informácia o tom, že ide o celočalúnené stoličky. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi vyjadril s touto úpravou súhlas.
41. Za daných okolností kontrolovaný konštatuje, že uchádzač viackrát a explicitne deklaroval splnenie danej požiadavky, a to ako v ponuke, tak aj v zmluve. V tejto chvíli nie je možné dokázať, že úspešný uchádzač nie je schopný dodať tovary v súlade so stanovenými požiadavkami a svojou ponukou. Poukázanie na samotné vyobrazenie stoličky na webových stránkach dodávateľa nemôže slúžiť ako dôkaz, pretože do úvahy prichádza dodatočné dočalúnenie stoličiek podľa stanovených požiadaviek, čo *de facto* deklaruje aj úspešný uchádzač.
42. Kontrolovaný ďalej poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej vylúčenie uchádzača predstavuje najzásadnejší zásah do jeho práv a môže byť vykonané len v prípade, ak je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že uchádzač nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V danej situácii, pokiaľ prichádza do úvahy úprava existujúceho typu stoličiek na mieru, takýto dôkaz neexistuje.
43. Kontrolovaný konštatuje, že obdobná situácia nastáva často vo verejnom obstarávaní, najmä keď výsledkom je záväzok uchádzača vyrobiť produkt podľa stanovených požiadaviek. Napríklad, pri obstarávaní stavebných prác uchádzači v ponukách deklarujú, že budú realizovať výstavbu podľa dokumentácie poskytnutej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Avšak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôže overiť splnenie týchto záväzkov z ponuky samotnej, ale až v priebehu realizácie obstaraných stavebných prác. Dovtedy je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odkázaný na prísľub uchádzača. Tento prísľub však nie je bezvýznamný, naopak, v prípade úspechu sa transformuje do zmluvného záväzku, za ktorého splnenie uchádzač nesie plnú zodpovednosť.
44. Kontrolovaný tvrdí, že obdobne je to aj v tomto prípade. Úspešný uchádzač explicitne tvrdí, že dodá celočalúnené stoličky, čo sa dá zabezpečiť napríklad tým, že na mieru očalúni existujúci typ stoličiek a kontrolovaný nedisponuje negatívnym dôkazom, že to nedokáže. Čo však kontrolovaný môže urobiť, je v čase dodania predmetu zákazky preveriť dodané plnenie a pokiaľ sa ukáže, že úspešný uchádzač nedodal tovar spĺňajúci všetky požiadavky na predmet zákazky, môže vyvodiť patričné dôsledky. Kontrolovaný sa nachádza v situácii, keď úspešný uchádzač tvrdí a aj sa zmluvne zaväzuje, že dodá stoličku v súlade s požiadavkami, pričom navrhovateľ naopak tvrdí, že tak neurobí. Keďže však navrhovateľ ani kontrolovaný nevedia v tejto fáze dokázať, že úspešný uchádzač nedokáže dodať stoličku tak, ako je požadovaná, kontrolovaný si ani v tomto prípade nie je vedomý porušenia zákona o verejnom obstarávaní a považuje aj túto časť námietok navrhovateľa za neopodstatnenú.
45. Kontrolovaný v súvislosti s požiadavkou, podľa ktorej stolička má byť vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní, avšak podľa navrhovateľa nie je (viď bod 16, časť 5), poukazuje na fakt, že táto časť námietok navrhovateľa obsahuje jednu vetu, ktorá konštatuje, že ponúkaná stolička chránič nemá, ale nijak bližšie toto tvrdenie neodôvodňuje ani nepodporuje dôkazmi. Kontrolovaný pritom konštatuje, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke pri oboch položkách explicitne uviedol, cit.: „(...) *Stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní.* (...)“. Platí teda, že úspešný uchádzač chránič ponúkol, jeho ponuka je súčasťou zmluvy, a tým sa z nej stáva záväzok, ktorý bude vymáhateľný. Na základe toho kontrolovaný danú požiadavku (aj s poukazom na argumentáciu uvedenú v predchádzajúcom

bode 44) vyhodnotil ako splnenú, pričom námietky navrhovateľa vo forme tvrdenia „stolička takého vybavenie nemá“ bez dôkazov alebo ďalšieho odôvodnenia nie sú podľa názoru kontrolovaného spôsobilé tento záver spochybniť.

46. Kontrolovaný tak vo vzťahu k všetkým namietaným požiadavkám konštatuje, že neidentifikoval dôvod, pre ktorý by mal zmeniť výsledok vyhodnotenia ponúk a naďalej trvá na tom, že úspešný uchádzač všetky požiadavky splnil.

B) Mimoriadne nízka ponuka

47. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v druhej časti námietok, kde navrhovateľ poukazuje na zákonnú úpravu a odborné zdroje týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky a na Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie ponúk, z ktorej vyplýva, že úspešný uchádzač ponúkol až o takmer 30 000,00 EUR s DPH nižšiu ponuku ako uchádzač druhý v poradí, čo podľa navrhovateľa indikuje mimoriadne nízku ponuku, pričom zároveň nie je zrejmé, ako sa s touto skutočnosťou kontrolovaný vysporiadal, uvádza, že sa mimoriadne nízkou ponukou zaoberal a dospel k záveru, že v danom prípade nejde o mimoriadne nízku ponuku.
48. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v danej čiastkovej zákazke nezverejnil predpokladanú hodnotu zákazky, aj keď v IS JOSEPHINE sa predpokladaná hodnota zákazky nezverejnenej podobe nachádzala, keďže tam je potrebné nejakú sumu vyplniť. Dôvodom bolo, že kontrolovaný zákazku už v minulosti raz vyhlásil, následne ju zrušil, upravil (uvoľnil) svoje požiadavky a vyhlásil znovu. Preto pôvodne stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky projektantom už kontrolovaný nepovažoval za aktuálnu a využil svoje právo pri zákazke vyhlasovanej v dynamickom nákupnom systéme tentokrát predpokladanú hodnotu zákazky nestanoviť. Zároveň kontrolovaný nemohol uplatniť ani ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže postupoval tzv. superreverzným postupom a nezhodnotil splnenie požiadaviek na predmet zákazky vo všetkých predložených ponukách. Preto kontrolovaný ďalej poukazuje na argumentáciu zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk.
49. Kontrolovaný uvádza, že porovnal ceny ponúkané úspešným uchádzačom s voľne prístupnými cenami za dané produkty zverejnenými na internete, pričom svoje zistenia zhrnul do tabuľky uvedenej v zápisnici z vyhodnotenia ponúk (pozri bod 80 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný konštatuje, že ceny výrobkov voľne prístupné z dostupných zdrojov sú maloobchodné, určené konečnému spotrebiteľovi a platné už od jedného kusu. Kontrolovaný tvrdí, že vychádza z logického predpokladu, že v prípade súťaže, v ktorej sa obstarávajú desiatky až stovky kusov rôznych typov nábytku, je logické uvažovať s nižšími cenami, keďže hospodárske subjekty vedia ponúknuť množstevné zľavy, teda aj zníženie marže na jednotlivých produktoch, v snahe získať zákazku ako celok. Získanie zákazky ako celku, teda možnosť predat' desiatky až stovky kusov nábytku namiesto jedného, vie totiž vo výsledku vygenerovať hospodárskym subjektom vyšší zisk ako predaj jedného kusu nábytku, resp. pár kusov.
50. Kontrolovaný uvádza, že riadiac sa týmito úvahami a ekonomickými poučkami z vyššie spomínanej tabuľky vyvodil tri nasledovné závery:
- a) V prvej skupine dohľadaných tovarov je cena ponúknutá úspešným uchádzačom nižšia ako kusové ceny dohľadané na internete určené spotrebiteľom, avšak rozdiely nie sú v žiadnom prípade mimoriadne veľké a vzhľadom na vyššie uvedené úvahy týkajúce sa cenotvorby ich kontrolovaný vyhodnotil ako bežné a logické.
 - b) V druhej skupine tovarov sú ceny ponúknuté úspešným uchádzačom dokonca vyššie ako

kusové ceny určené spotrebiteľom, čo podľa kontrolovaného vylučuje mimoriadne nízku ponuku. Kontrolovaný tieto vyššie ceny odôvodňuje najčastejšie požiadavkou na čalúnenie, ktorá si vyžiada dodatočné náklady.

- c) Pri dvoch položkách nebol kontrolovaný schopný dohľadať vo verejných zdrojoch spotrebiteľské ceny. Kontrolovaný však konštatuje, že tieto ceny sa nejavia ako mimoriadne nízke a navyše tieto dve položky, vzhľadom na objem ostatných položiek, nemohli spôsobiť, že by bola ponuková cena uchádzača ako celok mimoriadne nízka. Pri položke „Vozík pre stohovateľné stoličky“ platí, že v porovnaní s ostatnými ponukami je cena úspešného uchádzača druhá najvyššia a o viac ako 20 % vyššia ako priemer ponúk. Pri položke „Rokovacia stolička s podrúčkami“ je síce ponuka úspešného uchádzača najnižšia, ale len o cca 15 % nižšia ako druhá najnižšia ponuka.

51. Na základe tohto porovnania kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača nie je mimoriadne nízka. Jeho ponuka je v niektorých prípadoch síce nižšia ako ceny určené bežným spotrebiteľom, avšak to je jednoducho odôvodniteľné snahou získať veľkú zákazku a predat' mnoho tovarov jednému zákazníkovi (kontrolovanému). V druhej skupine je cena dokonca vyššia ako bežná cenníková cena, čo vylučuje mimoriadne nízku ponuku.
52. V neposlednom rade kontrolovaný poukazuje aj na evidenciu referencií úspešného uchádzača, v ktorej má za rok 2024 evidované tri referencie v celkovej výške cca 650 000,00 EUR. Všetky tri referencie sú obdobné predmetu tejto zákazky (teda dodanie nábytku) a vo všetkých troch referenciách sa konštatuje, že plnenie prebehlo v súlade so zmluvou a sú vedené ako „uspokojivé“. Podľa kontrolovaného aj to prispieva k záveru, že uchádzač ponúka reálne ceny, ktoré je následne schopný dodržať, čo je preukázané aj aktuálnymi skúsenosťami iných verejných obstarávateľov.
53. Kontrolovaný s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dodáva, že nie je povinný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejňovať skutočnosti o tom, či identifikoval niektorú z ponúk ako mimoriadne nízku, ani ako sa vysporiadal s touto skutočnosťou. Kontrolovaný uvádza, že tieto informácie sú zachytené v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“.
54. Kontrolovaný si teda nie je vedomý porušenia zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní úspešného uchádzača, a preto považuje aj túto časť námietok navrhovateľa za neopodstatnenú.

C) Nesúlads s princípmi verejného obstarávania

55. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ v tejto časti svojich námietok poukazuje na zákonnú úpravu a odborné zdroje týkajúce sa princípov verejného obstarávania, pričom dospel k záveru, že konanie kontrolovaného bolo s týmito princípmi v rozpore. Kontrolovaný k tejto časti námietok uvádza, že navrhovateľ sa obmedzil len na citáciu rôznych prameňov, pričom nekonkretizoval, ako konkrétne došlo k porušeniu princípov v tomto konkrétnom obstarávaní. Kontrolovaný vzhľadom na absenciu konkrétnych tvrdení navrhovateľa uvádza, že nedokáže reagovať konkrétne, preto tiež len všeobecne konštatuje, že si je vedomý výkladu princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný konštatuje, že vo svojej praxi sa vždy snaží urobiť týmto princípom zadosť a ani v tejto súťaži si nie je vedomý opaku.

D) Širšie aspekty hospodárskej súťaže a verejných politík podpory kultúry

56. Kontrolovaný k poslednej časti námietok navrhovateľa, kde navrhovateľ poukazuje na hospodársku súťaž a potrebu zvyšovania úrovne kultúrnych statkov, pričom podľa jeho názoru

konanie kontrolovaného vykazuje znaky ústupu z pozícií, uvádza, že je mu ľúto, že navrhovateľ nadobudol takýto dojem. Kontrolovaný tvrdí, že sa vo svojej každodennej praxi snaží dosiahnuť pravý opak a presvedčiť čo najviac firiem, že súťaže organizované kontrolovaným sú férové a že v nich má šancu uspieť každý. K všeobecným výhradám navrhovateľa kontrolovaný nevie dodať žiadne konkrétne protiargumenty, preto už len dodáva, že v tejto súťaži hodnotil ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a svojim najlepším svedomím, ako aj v záujme zvyšovania kultúrnych statkov a úspory verejných zdrojov.

57. Kontrolovaný, s ohľadom na argumentáciu uvedenú v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, navrhuje úradu zamietnuť námietky navrhovateľa ako neopodstatnené.

Právny rámec

58. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
59. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
60. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
61. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
62. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
63. Podľa 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
64. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
65. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
66. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
- a) zoznam členov komisie,
 - b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
 - c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
 - d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk,
 - e) poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti,
 - f) dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.
67. Podľa § 58 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže, ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný zriadiť komisiu podľa § 51. Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na šesť mesiacov.
68. Podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek

na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

69. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
70. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

71. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej čiastkovej zákazke v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
72. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty dynamického nákupného systému vo výške 670 000 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, zadávanú postupom užšej súťaže v zmysle § 67 so zriadením dynamického nákupného systému v intenciách ustanovení § 58 až § 61 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň, zákazka je zadávaná podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo znamená, že kontrolovaný v súťažných podkladoch určil, že pri vyhodnocovaní ponúk využije tzv. superreverzný postup, v zmysle ktorého sa vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky prostredníctvom IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 24. 06. 2024 o 10:00 hod., predložili do čiastkovej zákazky ponuku 6 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 24. 06. 2024 o 10:06:16 hod.
73. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujú proti vyhodnoteniu ponúk. Navrhovateľ namieta nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača, vo vzťahu k ponúknutým položkám XI. a XII., konkrétne nesplnenie funkčných a estetických vlastností vyplývajúcich z opisu predmetu zákazky. Navrhovateľ ďalej namieta, že z priebehu a vyhodnotenia čiastkovej zákazky nie je zjavné, či a ako sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k ustanoveniu § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže predložená ponuka podľa neho vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný vo vzťahu k namietanému nesplneniu požiadaviek na predmet zákazky naopak uvádza, že neidentifikoval dôvod nesprávneho vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača a trvá na tom, že úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky vo vzťahu ku všetkým namietaným skutočnostiam. Vo vzťahu k namietanému tvrdeniu, že kontrolovaný nepreskúmal ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, kontrolovaný uvádza, že sa touto otázkou zaoberal a dospel k záveru, že v danom prípade nejde o mimoriadne nízku ponuku.

74. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na „Prílohu č. 1 - Opis predmetu zákazky“, na bod 1 „Stručný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný uvádza, cit.: „*Stručný opis predmetu zákazky Predmetom zákazky je kúpa a dodanie stoličiek, kresiel a pohoviek, nábytku nevyhnutného pre zariadenie miestností Základnej umeleckej školy Miloša Ruppeldta Bratislava a Domu hudby (ďalej aj ako „ZUŠ Panenská a Dom hudby“). Bližšia špecifikácia vybavenia s minimálnymi požiadavkami sa nachádza v bode 4 tejto prílohy.*“.
75. Úrad ďalej poukazuje na „Prílohu č. 1 - Opis predmetu zákazky“, na bod 4 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, v ktorom okrem iného kontrolovaný uvádza, cit.: „*(...) XI. Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre ZUŠ v celkovom množstve 110 ks (60ks Basil + 50ks Orange) - Evidenčné číslo: ZUŠ/K07*
Ilustračné znázornenie



(...)

Požiadavka na konštrukciu

Škrupinová stolička je na štyroch nohách z ohýbanej ocelevej rúrkoviny. Nohy sú spojené pod škrupinou sedáka. Podnož má klzáky SIVEJ alebo BIELEJ farby, alebo ČIERNEJ farby, prípadne TRANSPARENTNÉ. Škrupina je tvarovo striedma, operadlo sa smerom hore rozširuje alebo je rovnomerné, sedák sa smerom dopredu rozširuje alebo je rovnomerný, operadlo aj sedák majú **ergonomický – konkávny tvar**, mušľa je celočalúnená. Stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní. Podmienka stohovateľnosti je **min. 8ks**. Povrchová úprava podnože je vo farbe **RAL 9010 BIELA**, alebo **RAL 9003 BIELA**, alebo **RAL 9016 BIELA**, pre oba farebné odtiene. Sedák je čalúnený látkou typu **SILVERTEX** (alebo ekvivalentné), prípadne látkou obdobnou od iného alternatívneho výrobcu s oteruvzdornosťou min. **100 000 cyklov** Martindale, vo farbách **SILVERTEX BASIL 122-5020** (alebo ekvivalentné), prípadne alternatívna farba **RAL 6020 CHRÓMOVÁ ZELENÁ (60ks stoličiek)** a **SILVERTEX ORANGE 122-0013** (alebo ekvivalentné) prípadne alternatívna farba **RAL 2001 ČERVENO ORANŽOVÁ (50ks stoličiek)**. Akákoľvek alternatíva látky čalúnenia, obdobná prípadne lepšia kvalita je akceptovateľná.

(...)

Link na vzorkovník Silvertex:

<https://www.spradling.eu/collections/silvertex>

XII. Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby v celkovom množstve 90 ks

Evidenčné číslo: DH/D06a

Ilustračné znázornenie



Spájací systém – ilustračné znázornenia:



(...)

Požiadavka na konštrukciu

Škrupinová stolička je na štyroch nohách z ohýbanej ocelevej rúrkoviny. Nohy sú spojené pod škrupinou sedáka. Podnož má klzáky SIVEJ alebo BIELEJ farby, alebo ČIERNEJ farby, prípadne TRANSPARENTNÉ. Škrupina je tvarovo striedma, operadlo sa smerom hore rozširuje alebo je rovnomerné, sedák sa smerom dopredu rozširuje alebo je rovnomerný, operadlo aj sedák majú **ergonomický – konkávny tvar**, mušľa je celočalúnená. Stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní. Podmienka stohovateľnosti je **min. 8ks**. Povrchová úprava podnože je vo farbe **RAL 9010 BIELA**, alebo **RAL 9003 BIELA**, alebo **RAL 9016 BIELA**, pre oba farebné odtiene. Sedák je čalúnený látkou typu **SILVERTEX** (alebo ekvivalentné), prípadne látkou obdobnou od iného alternatívneho výrobcu s oteruvzdornosťou **min. 100 000 cyklov** Martindale, vo farbe **SILVERTEX Celery 122-5019** (alebo ekvivalentné), prípadne alternatívna farba **RAL 6025 ZELENÁ**. Akákoľvek alternatíva látky čalúnenia, obdobná prípadne lepšia kvalita je akceptovateľná.

(...)

Link na vzorkovník Silvertex:

<https://www.spradling.eu/collections/silververtex> (...) “.

76. V kapitole 10. „Obsah ponuky“ Výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný uviedol, cit.:
„ Ponuka musí obsahovať:
a) opis ponúkaného tovaru preukazujúci splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky (ako napr. **produktový/technický list s uvedením názvu a obrazového znázornenia** ponúkaného tovaru, **prípadne** odkaz na webovú stránku dodávateľa);
b) ponukovú cenu zaradeného záujemcu (príloha č. 2). “
77. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že dňa 18. 06. 2024 úspešný uchádzač v ponuke predložil dokument „Opis-ponukaneho-tovaru.pdf“ (ďalej len „ponuka úspešného uchádzača“) obsahujúci položku XI. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu v celkovom množstve 110 ks (60 ks Basil + 50 ks Orange) - Evidenčné číslo: ZUŠ/K07“, kde uviedol, cit.:

„**Dodávateľ**: Drevox – NS-Wing II

Referenčný obrázok:



Popis:

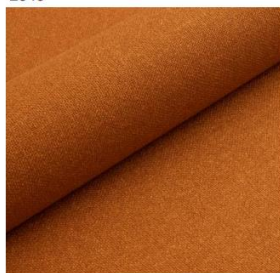
Celočalúnená stolička na štyroch nohách, stohovateľná.

Škrupinová stolička je na štyroch nohách z ohýbanej ocelevej rúrkoviny. Nohy sú spojené pod škrupinou sedáka. Podnož má klzáky čiernej farby. Operadlo aj sedák majú ergonomický tvar. Stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní. Povrchová úprava podnože je v bielej farbe. Čalúnenie s oderuvzdornosťou 100 000 Martindalov v odtieni olivová 2558 (60 ks stoličiek) a v odtieni červeno-oranžová 2548 (50 ks stoličiek).

Vzorky čalúnenia:
2558



2548



(...)

Link: <https://www.drevox.eu/stolicka-ns-wing-ii/> “.

78. Úrad ďalej poukazuje na ponuku úspešného uchádzača obsahujúcu položku XII. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby v celkovom množstve 90 ks - Evidenčné číslo: DH/D06a“, kde je uvedené, cit.:

„**Dodávateľ**: Drevox – NS Wing II

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Referenčný obrázok:



Popis:

Celočalúnená stolička na štyroch nohách, stohovateľná. Škrupinová stolička je na štyroch nohách z ohýbanej ocelevej rúrkoviny. Nohy sú spojené pod škrupinou sedáka. Podnož má klzáky čiernej farby. Operadlo aj sedák majú ergonomický tvar. Stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní. Povrchová úprava podnože je v bielej farbe. Čalúnenie s oderuvzdornosťou 100 000 Martindalov je v odtieni slabozelená 2557. Stolička je vybavená spájacím kovovým mechanizmom na spájanie stoličiek do radov.

Vzorka čalúnenia:



(...)

Link: <https://www.drevex.eu/stolicka-ns-wing-ii/> “.

79. Úrad poukazuje na dokument označený ako „Zápisnica z otvárania ponúk“ zo dňa 24. 06. 2024 (ďalej len „zápisnica z otvárania ponúk“), kde je zaznamenané nasledovné poradie predložených ponúk:

Poradie predloženia ponuky	Cena celkom (EUR s DPH)
1	111 845,64
2	139 619,75
3	82 320,00
4	123 087,60
5	121 700,16
6	126 190,99

80. Úrad považuje za nevyhnutné poukázať v súvislosti namietaných skutočností na „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 11. 07. 2024 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), v ktorej kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:

„ (...)

Požiadavky na predmet zákazky

10. Verejný obstarávateľ za súčinnosti odborného gestora zákazky preskúmal splnenie požiadaviek na predmet zákazky v ponuke uchádzača DREVEX EU, s.r.o., pričom v ponuke **identifikoval** viaceré nedostatky:

(...) položka XI s ev. č. ZUŠ/K07: absencia minimálnej stohovateľnosti ponúkaných stoličiek a bolo požadované min. 8ks; položka XII s ev. č. DH/D06a: absencia minimálnej stohovateľnosti ponúkaných stoličiek a bolo požadované min. 8ks.

Z toho dôvodu verejný obstarávateľ požiadal dňa 27.06.2024 uchádzača o vysvetlenie vyššie uvedených nedostatkov, a to najneskôr do 01.07.2024 prostredníctvom systému JOSEPHINE.

11. Vysvetlenie, ktoré uchádzač doručil dňa 01.07.2024, bolo pre verejného obstarávateľa dostačujúce:
12. Na základe vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ konštatuje, že ponúkané tovary splnili požiadavky stanovené v podrobnom opise predmetu zákazky (príloha č. 1) súťažných podkladov výzvy č. 54.

Odôvodnenie

Identifikovaný úspešný uchádzač ponúkol nasledovné plnenie:

(...)

k) Položka XI „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre ZUŠ“ (ev. č. ZUŠ/K07): škrupinová celočalúnená stolička NS WING II na 4 nohách (čalúnenie látkou v odtieni olivová 60 ks/červeno- oranžová 50ks), oderuvzdomosť 100 000 Martindalov, povrchová úprava podnože v bielej farbe (stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní);

l) Položka XII „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby“ (ev. č. DH/D06a): škrupinová celočalúnená stolička NS WING II na 4 nohách v čalúnení látkou v odtieni svetlozelená, oderuvzdornosť 100 000 Martindalov, povrchová úprava podnože v bielej farbe (stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní a spájacím kovovým mechanizmom na spájanie stoličiek do radov);

(...)

Mimoriadne nízka ponuka

13. Verejný obstarávateľ za súčinnosti odborného gestora preskúmal ponuku uchádzača predbežne umiestneného na prvom mieste z hľadiska, či ju nemožno považovať za mimoriadne nízku, pričom konštatuje, že ponuku uchádzača DREVEX EU, s.r.o., vo výške 82 320,00 EUR s DPH, nepovažuje za mimoriadne nízku.

Odôvodnenie

14. Ponuka uchádzača DREVEX EU, s.r.o., je o 29 525,64 EUR s DPH nižšia ako ponuka umiestnená na 2. mieste v poradí v hodnote 111 845,64 EUR s DPH, čo predstavuje rozdiel 26,4 %.
15. Na základe uvedeného rozdielu verejný obstarávateľ porovnal ceny ponúkané úspešným uchádzačom s cenami zverejnenými na jeho webe, ktoré sú voľne prístupné spotrebiteľom a komukoľvek na trhu (viď tabuľka). Pri troch položkách (č. 1, 2 a 8) nemal úspešný uchádzač

zverejnené ceny na svojom webe, preto verejný obstarávateľ dohľadal verejné ceny na iných stránkach (www.xxxxxxx.sk):

Názov položky	Ponúkaný výrobok	Množstvo	Cena bez DPH (Ponuka DREVEX EU)	Cena bez DPH (web DREVEX EU)	Pozn.:
Pracovná stolička s podrúčkami (otočná)		31	185,0000 €	Cena na vyžiadanie	195,00 eur bez DPH (web sedooz)
Pracovná stolička s podrúčkami (otočná)		10	185,0000 €	Cena na vyžiadanie	195,00 eur bez DPH (web sedooz)
Kresielko na drevenej podnoži		48	188,0000 €	240,00 €	
Stohovateľná stolička pre učebne (Brick)		46	81,0000 €	104,00 €	
Stohovateľná stolička pre učebne (Taupe)		63	81,0000 €	104,00 €	
Stohovateľná stolička		6	78,0000 €	104,00 €	
Stohovateľná stolička pre učebne		12	210,0000 €	104,00 €	s čalúnením (na webe cena bez)
Pracovná stolička riaditeľská		1	464,0000 €	Cena na vyžiadanie	339,00 eur bez DPH (web sedooz)
Rokovacia stolička s podrúčkami		20	160,0000 €	Cena na vyžiadanie	
Kreslo		5	470,0000 €	375,00 €	
Pohovka (Sofa) dvojmiestna		1	570,0000 €	375,00 €	
Pohovka (Sofa) trojmiestna		2	790,0000 €	637,00 €	
Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre ZUŠ (Basil)	NS WING II na 4 nohách	60	133,0000 €	109,00 €	s čalúnením (na webe cena bez)
Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu ZUŠ (Orange)	NS WING II na 4 nohách	50	133,0000 €	109,00 €	s čalúnením (na webe cena bez)
Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby	NS WING II na 4 nohách	90	144,0000 €	109,00 €	s čalúnením (na webe cena bez)
Vozík pre stohovateľné stoličky		8	290,0000 €	Cena nie je uvedená	súčasťou príslušenstva stoličiek
Všetky ostatné služby (napr. dovoz, manipulácia, atď.)		1	2 100,0000 €		

16. Verejný obstarávateľ konštatuje, že ceny výrobkov voľne prístupné z dostupných zdrojov sú maloobchodné, určené konečnému spotrebiteľovi a platné už od jedného kusu. Verejný obstarávateľ však vychádza z logického predpokladu, že v prípade súťaže, v ktorej sa obstarávajú desiatky až stovky kusov rôznych typov nábytku, je logické uvažovať s nižšími cenami, keďže hospodárske subjekty vedia ponúknuť množstevné zľavy, teda aj zníženie marže na jednotlivých produktoch, a to v snahe získať zákazku ako celok. Získanie zákazky ako celku, teda možnosť predat' desiatky až stovky kusov nábytku namiesto jedného, vie totiž vo výsledku vygenerovať hospodárskym subjektom vyšší zisk, ako predaj jedného kusu nábytku, resp. pár kusov.
17. Riadiac sa týmito úvahami a ekonomickými poučkami verejný obstarávateľ z vyššie uvedenej tabuľky vyvodil tri nasledovné závery:
- a) v prvej skupine dohľadaných tovarov je cena ponúknutá úspešným uchádzačom nižšia ako kusové ceny dohľadané na internete určené spotrebiteľom, avšak rozdiely nie sú v žiadnom prípade mimoriadne veľké a vzhľadom na vyššie uvedené úvahy týkajúce sa cenotvorby ich verejný obstarávateľ vyhodnotil ako bežné a logické,
 - b) v druhej skupine tovarov sú ceny ponúknuté úspešným uchádzačom dokonca vyššie ako kusové ceny určené spotrebiteľom, čo podľa verejného obstarávateľa vylučuje mimoriadne nízku ponuku (verejný obstarávateľ tieto vyššie ceny odôvodňuje najčastejšie požiadavkou na čalúnenie, ktorá si vyžiada dodatočné náklady),
 - c) pri dvoch položkách verejný obstarávateľ nebol schopný dohľadať vo verejných

zdrojoch spotrebiteľské ceny, avšak verejný obstarávateľ konštatuje, že tieto ceny sa nejavia ako mimoriadne nízke a navyše tieto dve položky vzhľadom na objem ostatných položiek nemohli spôsobiť, že by bola ponuková cena uchádzača ako celok mimoriadne nízka.

18. Na základe tohto porovnania verejný obstarávateľ dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača nie je mimoriadne nízka.

(...)

Záver

20. Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedených skutočností skonštatoval, že ponuka uchádzača DREVEX EU, s.r.o., splnila všetky požiadavky stanovené v tejto výzve č. 54, a preto uchádzača DREVEX EU, s.r.o., verejný obstarávateľ označil za úspešného.

(...)“.

81. Úrad ďalej poukazuje na dokument Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie ponúk, v ktorom kontrolovaný v časti „Odôvodnenie“ okrem iného uviedol, cit.:

„ (...)

Ponuka úspešného uchádzača splnila požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi. Na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk sa ponuka úspešného uchádzača umiestnila na prvom mieste, preto ju verejný obstarávateľ prijíma.

Ponuky nevylúčených uchádzačov a ich výsledné poradie:

Por. č.	Označenie uchádzačov	Cena celkom (EUR s DPH)
1	DREVEX EU, s.r.o.	82 320,00
2	ID ponuky 152959	111 845,64
3	ID ponuky 153227	121 700,16
4	ID ponuky 153005	123 087,60
5	ID ponuky 153462	126 190,99
6	ID ponuky 152976	139 619,75

82. Úrad ďalej uvádza, že uchádzač XX ako reakciu na doručenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov doručil kontrolovanému dňa 12. 07. 2024 prostredníctvom IS JOSEPHINE správu, v ktorej uviedol, cit.: „Dobrý deň, na základe vyhodnotenia ponúk a identifikácie tovarov ponúknutých víťazným uchádzačom si Vás dovoľujeme upozorniť na položky XI. a XII., u ktorých bola ponúknutá stolička od výrobcu XXXXXX. Tento model stoličky sa nevyrába v prevedení celočalúnená mušľa, tak ako bolo požadované verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky, Príloha č. 1. Celočalúnená mušľa znamená sedák a operadlo čalúnené z oboch strán, aj zo zadnej strany a tiež od spodu, tak ako vyplýva z obrazovej prílohy. Stolička Wing II. je čalúnená len odpredu, aj to len čiastočne. Víťazný uchádzač neuviedol, že sa jedná o atypickú výrobu, a teda nepredpokladáme, že kreslo bude čalúnené aj zo zadnej strany a od spodu a po preverení u výrobcu nám bolo potvrdené, že takéto čalúnenie u tejto stoličky nie je ani technicky realizovateľné. Na základe týchto skutočností máme za to, že táto ponuka nesplňa podmienky zadania verejného obstarávateľa a mala byť z procesu vyhodnocovania vylúčená.“

83. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 15. 07. 2024 doručil spoločnosti DREVEX EU, s.r.o. prostredníctvom IS JOSEPHINE správu (ďalej len „komunikácia kontrolovaného s úspešným

uchádzačom“), ku ktorej pripojil prílohu s názvom „Kupna zmluva_MAGTS2400206_vyzva c. 54_DREVEX EU_na kontrolu_upr.pdf“. V sprievodnom texte správy kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) v prílohe č. 4 zmluvy, pri snažení stlačiť obr. a text do čo najmenšieho počtu strán, sa mi podarilo niektoré náležitosti vymazať, ako som dopĺňala čalúnenie z internetu (pre pol. VI "GABRIEL CRISP 4115", pol. XIII až X "SYNERGY LDS73"), ako aj pre pol. XI a XII text, že ide pri ponúkanej stoličke o celočalúnenú s odtieňom podnože v bielej farbe. Preto poprosím o kontrolu tejto zmluvy v prílohe správy. (...)“.

84. Spoločnosť DREVEX EU, s.r.o. dňa 17. 07. 2024 doručila kontrolovanému odpoveď na komunikáciu kontrolovaného s úspešným uchádzačom, cit.: „Dobrý deň, (...) Pozrel som zmluvu, za mňa OK. Možno by som len doporučil doplniť do čl. III, ktorý má názov "Dodacie podmienky, termín, miesto" práve to miesto dodania /Základná umelecká škola Miloša Ruppeldta, Panenská 659/11, 811 03 Bratislava/.“.
85. Kontrolovaný dňa 25. 07. 2024 doručil spoločnosti XX dokument označený ako „Upozornenie na ponuku úspešného uchádzača“ zo dňa 25. 07. 2024 (ďalej len „odpoveď“ na upozornenie ponuky úspešného uchádzača“), v ktorom okrem iného uvádza, cit.: „5. Verejný obstarávateľ by Vás v prvom rade chcel uistiť, že **Vaše podanie dôkladne preveril a starostlivo zvážil svoju odpoveď**.
6. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že splnenie rovnakej požiadavky, teda celočalúnenosť stoličky, spochybnil aj ďalší uchádzač, ktorý voči vyhodnoteniu oboch položiek XI a XII, podal námietky na Úrad pre verejné obstarávanie. **Bude tak o nej rozhodovať aj úrad ako nestranný arbitér.**
7. Verejný obstarávateľ uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke jednoznačne pri oboch položkách (XI aj XII) deklaroval, že ponúka celočalúnenú stoličku, pričom uviedol aj vzorku čalúnenia.
8. Verejný obstarávateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že opis v rovnakom znení je aj súčasťou a neoddeliteľnou prílohou zmluvy, ktorú už v tomto momente úspešný uchádzač dokonca aj podpísal, a teda už aj z podpísanej zmluvy pri oboch položkách jednoznačne vyplýva záväzok uchádzača dodať stoličky s celočalúnenými mušľami.
9. Do tretice verejný obstarávateľ poukazuje na komunikáciu s úspešným uchádzačom zo dňa 15.07.2024 prostredníctvom IS Josephine, kde vyslovene verejný obstarávateľ upozorňuje úspešného uchádzača na skutočnosť, že do Prílohy č. 4 Zmluvy, ktorá obsahuje obrazové znázornenie uchádzačom ponúkaných produktov, doplnil k týmto stoličkám aj textovú informáciu o tom, že ide o celočalúnené stoličky, s čím uchádzač vyjadril vo svojej odpovedi súhlas.
10. Za daných okolností verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzač viackrát a explicitne deklaroval splnenie danej požiadavky, tak v ponuke ako aj v zmluve, a preto nie je možné tvrdiť a zároveň toto tvrdenie aj dokázať, že úspešný uchádzač v budúcnosti nebude schopný dodať tovary v súlade so stanovenými požiadavkami a svojou ponukou.
11. Podľa konštantnej rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie je vylúčenie uchádzača tým najzásadnejším zásahom do jeho práv a môže sa uskutočniť len v prípade, ak je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že uchádzač nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V tejto situácii takýto dôkaz neexistuje.
12. Obdobná situácia nastáva vo verejnom obstarávaní často. Napr. pri obstarávaní stavebných prác uchádzači v ponukách deklarujú, že budú stavať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, avšak či to tak aj skutočne je, to si vie verejný obstarávateľ overiť až keď reálne dochádza k uskutočňovaniu obstaraných stavebných prác. Dovtedy sa musí uspokojiť s prísľubom uchádzača. Tento prísľub však nie je planý, práve naopak, v prípade úspechu sa pretransformuje do **zmluvného záväzku**, za ktorého splnenie uchádzač **riadne zodpovedá**.
13. Verejný obstarávateľ garantuje, že po podpise zmluvy a v čase dodania predmetu zákazky

si starostlivo preverí dodané plnenie a pokiaľ sa ukáže, že uchádzač nedodal tovar splňajúci všetky požiadavky na predmet zákazky, vyvodí patričné následky vrátane zmluvných sankcií.

14. Zároveň verejný obstarávateľ opakuje, že predmetná požiadavka bude predmetom konania aj na Úrade pre verejné obstarávanie a verejný obstarávateľ bude plne rešpektovať rozhodnutie úradu, nech už bude akékoľvek.“

K I. bodu námietok „Nesúlاد s požiadavkami na predmet zákazky“

86. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že z dikcie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Cieľom je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa uchádzači / záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, a to ako v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, tak aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, je v rozpore s princípom transparentnosti.
87. Úrad uvádza, že v nasledujúcich bodoch rozhodnutia, sa s ohľadom na obsah námietok navrhovateľa bude zaoberať skutočnosťou, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača a konštatovaní, že spĺňa požiadavky na predmet zákazky, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi.
88. Úrad z predloženej dokumentácie k predmetnej čiastkovej zákazke zistil, že kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uvádza, že v súlade s § 58 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je povinný zriaďovať komisiu podľa § 51 tohto zákona, a preto vyhodnotenie ponúk v predmetnej čiastkovej zákazke bude vykonané priamo kontrolovaným. Kontrolovaný je povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do čiastkovej zákazky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. **V zmysle uvedeného, je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky povinný vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
89. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný vypracoval opis predmetu zákazky, ktorý obsahuje nie len popis technických a funkčných požiadaviek na jednotlivé položky, ale príkladmo je doplnený aj o ilustračné obrazové znázornenia a odkazy na vzorkovníky čalúnenia. Súčasne kontrolovaný uviedol aj podmienky uplatnenia a posúdenia ekvivalentnosti v prípade, ak sa uchádzači rozhodnú vo svojich ponukách predložiť výrobky ekvivalentné k uvedeným položkám. Z predloženej dokumentácie tiež vyplýva, že kontrolovaný pristúpil k vyhodnoteniu ponúk v kontexte ním zadefinovaným požiadavkám v súťažných podkladoch, a teda kontrolovaný zostavil poradie uchádzačov a určil uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí. Následne ako vyplýva zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk kontrolovaný skonštatoval, že ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, splnila všetky požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný následne zverejnil dokument Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk

a poradie uchádzačov, v ktorom je rovnako (okrem iného) konštatované, že ponuka úspešného uchádzača splnila všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky a bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi. Z dokumentácie ďalej vyplýva, že uchádzač umiestnený ako prvý v poradí uviedol v ponuke k položkám XI. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre ZUŠ“ a XII. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby“ stoličku „NS WING II“, pričom navrhovateľ namieta splnenie požiadaviek na predmet zákazky pri niektorých parametroch k týmto dvom položkám. Konkrétne navrhovateľ spochybňuje nasledovné požiadavky: nohy sú spojené pod škrupinou sedáka; škrupina je tvarovo striedma, operadlo sa smerom nahor rozširuje, alebo je rovnomerné, sedák sa smerom dopredu rozširuje, alebo je rovnomerný; operadlo aj sedák majú ergonomický - konkávny tvar; mušľa je celočalúnená; stolička je vybavená chráničom proti otláčaniu čalúnenia pri stohovaní. Úrad preskúmal postup kontrolovaného a v následnej časti rozhodnutia sa vyjadrí k jednotlivým navrhovateľom spochybňovaným položkám v kontexte vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

90. K prvej namietanej skutočnosti týkajúcej sa požiadavky „nohy sú spojené pod škrupinou sedáka“ pri ktorej má navrhovateľ za to, že, cit. „*stolička NS WING II má nohy spojené aj priamo, nie len pod škrupinou sedáka (viď obrázok v prílohe), podnož je vedľa sedáka a nie schovaná pod mušľu, znižuje sa tým komfort sedenia – sedák je užší a esteticky to pôsobí nevhodne (v podstate podnož trčí spod mušle – sic!);*“, úrad uvádza, že po preskúmaní dokumentácie z predmetnej čiastkovej zákazky, konkrétne z ponuky úspešného uchádzača zistil, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorej súčasťou bol produktový / technický list s uvedením názvu a obrazového znázornenia ponúkaného tovaru, ako aj odkazu na webové sídlo dodávateľa, v súlade s požiadavkami stanovenými kontrolovaným v súťažných podkladoch. Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný zaznamenal proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v zápisnici z vyhodnotenia ponúk (viď bod 80 tohto rozhodnutia), pričom dospel k záveru, že úspešný uchádzač splnil všetky požiadavky na predmet zákazky. Z uvedeného teda vyplýva, že podľa kontrolovaného úspešným uchádzačom predložená stolička „NS WING II“, spĺňa požiadavku na „nohy sú spojené pod škrupinou sedáka“. Úrad konštatuje, že skutočnosť, že ponúknutá stolička NS WING II má nohy spojené pod škrupinou sedáka, ako to vyžadoval kontrolovaný v opise predmetu zákazky, je predovšetkým zrejmé z predloženého obrazového znázornenia stoličky a z odkazu na webové sídlo dodávateľa, ktorý úspešný uchádzač uviedol vo svojej ponuke v technickom / produktovom liste. Tieto dokumenty spoločne podľa úradu preukazujú, že ponuka úspešného uchádzača týkajúca sa požiadavky na „nohy sú spojené pod škrupinou sedáka“, bola vypracovaná v súlade s technickými a funkčnými požiadavkami kontrolovaného. Úrad má tiež za to, že sám navrhovateľ túto skutočnosť nespochybňuje, nakoľko uvádza, že stolička cit.: „*má nohy spojené aj priamo, nie len pod škrupinou sedáka*“. Z uvedeného je teda podľa úradu zrejmé, že sám navrhovateľ si je vedomý toho, že stolička ponúkaná úspešným uchádzačom má „nohy spojené pod škrupinou sedáka“. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že stolička NS WING II spĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky. Pokiaľ ide o navrhovateľom uvedené tvrdenia týkajúce sa „podnože“, úrad poukazuje na súťažné podklady (pozri bod 77 a 78 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že kontrolovaný nevyžadoval, aby podnož bola schovaná pod mušľou, pričom komfort sedenia a estetická vhodnosť / nevhodnosť neboli hodnotiacimi parametrami, na základe čoho úrad konštatuje, že predmetná namietaná skutočnosť je irelevantná. Na základe uvedených skutočností, úrad k vyhodnocovaniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke „**nohy sú spojené pod škrupinou sedáka**“ v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky.**

91. K druhej namietanej skutočnosti týkajúcej sa požiadavky „škrupina je tvarovo striedma, operadlo sa smerom nahor rozširuje, alebo je rovnomerné sedák sa smerom dopredu rozširuje, alebo je rovnomerný“, kde navrhovateľ tvrdí, že, cit.: „*stolička NS WING II nie je tvarovo striedma, má tvarované bočnice operadla*“, úrad po preskúmaní dokumentácie z predmetnej čiastkovej zákazky vrátane ponuky úspešného uchádzača zistil, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorej súčasťou bol produktový / technický list s uvedením názvu a obrazového znázornenia ponúkaného tovaru, ako aj odkazu na webové sídlo dodávateľa. Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný zaznamenal proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v zápisnici z vyhodnotenia ponúk (viď bod 80 tohto rozhodnutia), pričom dospel k záveru, že úspešný uchádzač splnil všetky požiadavky na predmet zákazky. Z predložených námietok vyplýva, že navrhovateľ svoje tvrdenie o tom, že stolička nie je tvarovo striedma, opiera o jediný argument, a to že stolička má tvarované bočnice operadla. Úrad k tejto skutočnosti poukazuje na súťažné podklady (pozri bod 77 a 78 tohto rozhodnutia), z ktorých nevyplýva, že by bočnice operadla boli súčasťou definície striedmosti. Nakoľko v súťažných podkladoch sa neuvádzala predmetná požiadavka, úrad nemôže kontrolovanému vyčítať, že pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky nevyhodnotil požiadavku, ktorú si nestanovil. Úrad má na základe uvedených skutočností za to, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke „škrupina je tvarovo striedma, operadlo sa smerom nahor rozširuje, alebo je rovnomerné, sedák sa smerom dopredu rozširuje, alebo je rovnomerný“ postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky.**
92. K tretej namietanej skutočnosti týkajúcej sa požiadavky „operadlo aj sedák majú ergonomický – konkávny tvar“, kde navrhovateľ uvádza, že, cit.: „*stolička NS WING II nemá tvarovaný sedák, operadlo je tvarované minimálne*“, úrad po preskúmaní dokumentácie z predmetnej čiastkovej zákazky, vrátane ponuky úspešného uchádzača, analýzy ponúkaného tovaru na webovom sídle úspešného uchádzača a navrhovateľom priloženého odkazu na webové sídlo, ktorého navrhovateľ označil za „výrobcu“ dospel k záveru, že stolička NS WING II má operadlo tvarované. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie námietok navrhovateľa, z ktorých vyplýva že, skutočnosť, že sa jedná o tvarovaný produkt (aj keď len minimálne), potvrdzuje aj samotný navrhovateľ. Keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil mieru „vydutia“, úrad považuje túto požiadavku za splnenú. Vo vzťahu k namietanej skutočnosti, že stolička nemá tvarovaný sedák, úrad konštatuje, že z obrazového znázornenia ponúkaného tovaru je zrejmé, že nejde o rovnú dosku, ale sedák je mierne vydutý dovnútra. Uvedené uviedol aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke „operadlo aj sedák majú ergonomický - konkávny tvar“ v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností postupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky.**
93. K štvrtej namietanej skutočnosti týkajúcej sa požiadavky „mušľa je celočalúnená“, navrhovateľ uvádza, cit.: „- z dostupných zdrojov (<https://www.drevex.eu/stolicka-ns-wing-ii/>; <https://www.xxxxx.de/en/products/seating-furniture/69/wing-ii-by-xxxxxxx.html>) nie je zrejmé, že by stolička NS WING II bola celočalúnená (myslí sa tým aj zadná okopová časť – spredu aj zozadu má byť čalúnenie), - táto stolička má na dostupných fotografiách iba čalúnený

sedák a osobitne operadlo „cushion”⁹, - výrobca toto prevedenie označuje ako Plus – seat and backrest cushion – toto sa nepovažuje za celočalúnené prevedenie;“. Úrad po preskúmaní dokumentácie z predmetnej čiastkovej zákazky, vrátane ponuky úspešného uchádzača, zistil, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorej súčasťou bol produktový / technický list s uvedením názvu a obrazového znázornenia ponúkaného tovaru, ako aj odkazu na webové sídlo dodávateľa. Úrad ďalej uvádza, že v popise ponuky úspešného uchádzača bola uvedená informácia, že ponúkaná stolička NS WING II¹⁰ je celočalúnená, avšak z obrazového znázornenia stoličky nie je zrejmé, že by išlo o celočalúnenú mušľu stoličky (viď body 77 a 78 tohto rozhodnutia). Po ďalšom preskúmaní informácií uvedených na webovom sídle úspešného uchádzača, ako aj webovom sídle subjektu (na ktoré odkazom poukazuje navrhovateľ v námietkach), ktorého navrhovateľ považuje za „výrobcu“ stoličky úrad konštatuje, že z predmetných zdrojov informácií nevyplývajú žiadne informácie ani obrazové znázornenie, ktoré by naznačovali, že stolička NS WING II je dostupná v prevedení s celočalúnenou mušľou. Úrad zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný zaznamenal proces vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v zápisnici z vyhodnotenia ponúk (viď bod 80 tohto rozhodnutia), pričom dospel k záveru, že úspešný uchádzač splnil všetky požiadavky na predmet zákazky a žiadnym spôsobom nespochybnil skutočnosť, či sa jedná o stoličku s celočalúnenou mušľou.

94. K tvrdeniu kontrolovaného, že úspešný uchádzač v ponuke pri oboch položkách XI. a XII. deklaroval, že ponúka stoličku s celočalúnenou mušľou, a že je to uvedené aj v zmluve, ktorú už úspešný uchádzač z jeho strany podpísal, úrad uvádza, že v zmysle súťažných podkladov, konkrétne bodu 10 výzvy na predkladanie ponúk, bol úspešný uchádzač povinný v rámci obsahu ponuky predložiť, cit.: *„opis ponúkaného tovaru preukazujúci splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky (ako napr. produktový/technický list s uvedením názvu a obrazového znázornenia ponúkaného tovaru, prípadne odkaz na webovú stránku dodávateľa)“*. Z uvedeného možno vyvodiť, že nie je postačujúce iba samotné deklarovanie uchádzača (označeného ako úspešného a ako spĺňajúceho požiadavky na predmet zákazky) že stoličky budú „celočalúnené“. Toto deklarovanie by malo vyplývať z relevantných skutočností a v prípade, že úspešný uchádzač predložil produktový / technický list s uvedením názvu a obrazového znázornenia a odkazu na webové sídlo dodávateľa, z ktorého splnenie tejto požiadavky nevyplýva, mal by sa kontrolovaný podľa úradu uvedenou nejasnosťou v rámci vyhodnocovania ponúk zaoberať.
95. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný relevantným spôsobom neoveril splnenie požiadavky na celočalúnenie mušle ponúkanej stoličky, t. j. kontrolovaný sa v procese vyhodnocovania predmetnej požiadavky uspokojil len s deklarováním úspešného uchádzača, ktoré je však v rozpore s informáciami (referenčným obrázkom, ako aj s informáciami uvedenými na priloženom webovom sídle), ktoré boli uvedené v ponuke úspešného uchádzača, namiesto toho, aby si reálne overil (ne)spĺňanie predmetnej požiadavky. Kontrolovaný tak podľa úradu dospel k záveru o splnení predmetnej požiadavky bez jej riadneho overenia, t. j. bez získania nespochybniteľného dôkazu o tom, že mušľa stoličky bude celočalúnená, tak ako je to požadované v súťažných podkladoch.
96. Úrad tiež považuje za nevyhnutné poukázať na upozornenie na ponuku úspešného uchádzača, zo strany uchádzača spoločnosti XX (viď bod 82 tohto rozhodnutia), ktorý vo vzťahu k položkám XI. a XII. (namietané položky) ponuky úspešného uchádzača rovnako

⁹ <https://www.xxxxxx.de/en/products/seating-furniture/69/wing-ii-by-xxxxxxx.html#tab3>

¹⁰ Úspešný uchádzač uviedol v ponuke odkaz na ponúknutú stoličku: <https://www.drevex.eu/stolicka-ns-wing-ii/> a priložil ilustračné obrazové znázornenie.

tvrdí, že ponúkaná stolička sa nevyrába v prevedení s celočalúnenou mušľou tak, ako to bolo požadované kontrolovaným. Uchádzač spoločnosť XX tvrdí, že si možnosť „celočalúnenia“ pri stoličke NS WING II overil u výrobcu, pričom tvrdí že takéto čalúnenie u predmetnej stoličky nie je technicky zrealizovateľné. Úrad má teda za to, že objektívne existuje viacero pochybností o tom, či ponúkaný tovar spĺňa požiadavku kontrolovaného na celočalúnenie, pričom kontrolovaný sa nijakým spôsobom s týmito pochybnosťami v priebehu vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača nevysporiadal. Kontrolovaný sa uspokojil s jednoduchým deklarováním úspešného uchádzača o splňaní predmetnej požiadavky. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný si nesplnil svoju povinnosť dostatočne overiť/vyhodnotiť, či ponúkaná stolička má celočalúnenú mušľu. Z ponuky nebolo možné podľa úradu bez ďalších pochybností jednoznačne konštatovať, že ide o stoličku s celočalúnenou mušľou. Na základe uvedeného mal podľa úradu kontrolovaný túto skutočnosť preveriť/vyhodnotiť.

97. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 10745-9000/2024 zo dňa 12. 07. 2024, ktoré zdôrazňuje, že v prípade, ak vzniknú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti informácií uvedených v ponuke, je povinnosťou kontrolovaného tieto pochybnosti riadne vyhodnotiť a zabezpečiť, aby jeho postup bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad poukazuje konkrétne na bod 38, cit.: „Predseda úradu uvádza, že sa stotožňuje so závermi, ktoré úrad konštatoval v bodoch 40 a 41 rozhodnutia, napr., cit.: „(...)V zmysle uvedeného, komisia pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“ Uvedené by však nemalo viesť k záveru, že v situácii, keď neúspešný uchádzač v námietkach proti vyhodnoteniu ponúk poukáže na to, že opis výrobku uvedený na webovej stránke jeho výrobcu je v časti charakteristík, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určil ako požiadavky na predmet zákazky, v podstatnej miere odlišný od opisu toho istého výrobku na webovej stránke úspešného uchádzača, je namieste bez ďalšieho konštatovať neopodstatnenosť námietok neúspešného uchádzača len na základe toho, že opis výrobku na webovej stránke úspešného uchádzača spĺňa sporné požiadavky na predmet zákazky. Takýto postup by totiž mohol viesť aj k tomu, že úspešným uchádzačom ponúkaný výrobok by bol vždy (len na základe opisu výrobku uvedeného na webovej stránke úspešného uchádzača) považovaný za spĺňajúci požiadavky na predmet zákazky, a teda aj v prípade, ak by úspešný uchádzač na svojej webovej stránke o danom výrobku uviedol nepravdivé informácie, ktorých nepravdivosť je zrejmá z verejne dostupných zdrojov.“. Z rozhodnutia predsedu úradu je teda zrejmé, že v situáciách, kde existujú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti informácií uvedených v ponuke, je nevyhnutné, aby kontrolovaný tieto pochybnosti dôsledne preskúmal a overil.
98. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke „mušľa je celočalúnená“ v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností nepostupoval v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, teda splnenie požiadaviek na predmet zákazky nevyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky a preto námietky v tejto časti považuje za opodstatnené.
99. K piatej namietanej skutočnosti týkajúcej sa požiadavky „stolička je vybavená chráničom

proti otláčeniu čalúnenia pri stohovaní“, navrhovateľ uviedol nasledovné, cit.: „*stolička NS WING II takéto vybavenie nemá (vybavenie je potrebné z dôvodu, že konštrukcia stoličky sa pri nastohovaní otláči do sedáku, čo spôsobuje deformácie a nezvratné poškodenia)*“. Z uvedeného je podľa úradu nepochybné, že navrhovateľ v podaných námietkach uvádza iba ničím nepodložené tvrdenie, že stolička NS WING II nie je vybavená chráničom proti otláčeniu čalúnenia pri stohovaní. K tomuto tvrdeniu však navrhovateľ nepredložil žiadnu konkrétnu argumentáciu ani dôkazné prostriedky, ktoré by túto skutočnosť potvrdzovali. Úrad ďalej poukazuje na to, že v súťažných podkladoch nebola stanovená požiadavka na predloženie konkrétneho dokladu potvrdzujúceho vybavenie stoličky chráničom. Vzhľadom na absenciu akýchkoľvek ďalších dôkazov či relevantnej argumentácie považuje úrad túto časť námietok za nedostatočne podloženú. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že neidentifikoval v postupe **kontrolovaného** pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke „**stolička je vybavená chráničom proti otláčeniu čalúnenia pri stohovaní**“ v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností **rozpor s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ, ktorý je iniciátorom revízných postupov, mal na podporu svojho tvrdenia uviesť bližšiu argumentáciu respektíve špecifikovať dôvod, pre ktorý sa domnieva, že predmetný chránič nie je možné dodať. Úrad nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani **dôkazy v konaní**, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.

100. V súvislosti s vyššie uvedeným má úrad za to, že skutočnosti namietané navrhovateľom v námietkach týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky v ponuke úspešného uchádzača v rámci položiek XI. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre ZUŠ“ a XII. „Stohovateľná stolička pre koncertnú sálu pre Dom hudby“, konkrétne vo vzťahu k požiadavkám: nohy sú spojené pod škrupinou sedáka; škrupina je tvarovo striedma, operadlo sa smerom nahor rozširuje, alebo je rovnomerné, sedák sa smerom dopredu rozširuje, alebo je rovnomerný; operadlo aj sedák majú ergonomický - konkávny tvar; stolička je vybavená chráničom proti otláčeniu čalúnenia pri stohovaní, **považuje za neopodstatnené**. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní splnenia týchto požiadaviek v súlade s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom splnenie týchto požiadaviek vyhodnocoval v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky. Vo vzťahu k namietanej požiadavke „mušľa je celočalúnená“ úrad konštatuje, že skutočnosti namietané navrhovateľom **vniesli do samotného výsledku vyhodnotenia ponúk pochybnosti o tom, či úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke tovar, ktorý spĺňa kontrolovaným stanovenú požiadavku na predmet zákazky, a preto je potrebné námietky navrhovateľa v tejto časti posúdiť ako opodstatnené**. V dôsledku uvedeného úrad považuje postup kontrolovaného v danej súvislosti za **nesúladiť s § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné pochybenie sa týkalo vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, je evidentné, že toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K II. bodu námietok „Mimoriadne nízka ponuka“

101. V súvislosti s bodom II námietok, navrhovateľ tvrdí, že ponuka úspešného uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, pričom z dostupných informácií nie je zrejmé, či sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača z aspektu mimoriadne nízkej ponuky. S ohľadom na uvedený obsah námietok navrhovateľa, úrad uvádza, že jeho úlohou je v tejto časti námietok preskúmať a zhodnotiť, či kontrolovaný vykonal, resp. dostatočne vykonal

vyhodnotenie ponuky uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste po vyhodnotení ponúk z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, a teda či predmetné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača dostatočne preukazuje reálnosť návrhu na plnenie kritéria uvedeného v ponuke uchádzača, resp. či vôbec kontrolovanému takáto povinnosť vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní.

102. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania dodržiavať princípy verejného obstarávania. Okrem iného to znamená, že verejný obstarávateľ má vo všetkých fázach verejného obstarávania pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.
103. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.
104. Zároveň úrad všeobecne k tomuto bodu námietok navrhovateľa uvádza, že ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní upravujú procesné štádium vyhodnocovania ponúk, v rámci ktorého sú predmetom hodnotenia okrem požiadaviek na predmet zákazky aj návrhy na plnenie kritérií. Ide teda o procesné štádium verejného obstarávania, v rámci ktorého sa vyhodnocujú informácie, ktoré sú súčasťou ponuky. Návrhy na plnenie kritérií sa vyhodnocujú najmä z hľadiska aspektu, či sú reálne, alebo nie, resp. sú natoľko nízke, že na ich základe je možné označiť ponuku za mimoriadne nízku. Podľa aktuálne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní pri posudzovaní predmetného sa postupuje podľa § 53 ods. 2 a § 53 ods. 3 tohto zákona. Tieto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní upravujú inštitút mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko sú v nich zákonodarcom definované pravidlá, resp. podmienky, v zmysle ktorých je/má byť možné ponuka/u označená/it' za mimoriadne nízku.
105. Účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky **je ochrana verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov.** Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého **ponuka sa javí** ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jeho cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.

106. Úrad v tejto súvislosti poukazuje napríklad. na rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, cit: „(...)Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom podľa rady jednoznačne vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke **javí ponuka ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň podľa rady vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi, resp. komisii verejného obstarávateľa, určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady znamená, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní **až v prípade**, ak verejnému obstarávateľovi, resp. komisii, sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka. Podľa rady teda zo zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva**, že v každom prípade, a teda aj za situácie, kedy sa komisii kontrolovaného ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka, pričom v mnohých prípadoch môže byť úplne zjavné, že nejde o mimoriadne nízku ponuku, by komisia kontrolovaného mala mať povinnosť v zápisnici odôvodňovať, prečo sa jej ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka.“.
107. Úrad v tejto veci poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, z ktorého vyplýva, že základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a uchádzačov pred nereálnymi cenovými ponukami. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. **Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, verejný obstarávateľ, resp. komisia (ak ju má zriadenú) požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.** Verejný obstarávateľ musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.
108. Ako teda vyplýva z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní: „Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.“ Zákonodarca v druhej vete príslušného ustanovenia ďalej demonštratívne uvádza obsahové náležitosti vysvetlenia, ktoré sa v kontexte mimoriadne nízkej ponuky rôzne variujú v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia a vyššie citovanej rozhodovacej praxe a metodickej činnosti úradu, pre aplikovanie inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je elementárnou podmienkou skutočnosť, či sa verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Uvedené znamená, že až v prípade, keď sa verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa dispozícia ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. K aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky v prípade, ak je ponuka vyhodnocovaná z hľadiska jej reálnosti, by sa malo pristupovať len v odôvodnených prípadoch (keď na to existujú objektívne dôvody), a to z dôvodu, aby

nedochádzalo k neprimeranému administratívne zaťaženiu uchádzačov.

109. Úrad uvádza, že priebeh vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk má byť zaznamenaný v dokumentácii k zákazke napr. v príslušných zápisniciach. **Po analýze dokumentácie sprístupnenej kontrolovaným úrad zistil, že kontrolovaný, preskúmal ponuku uchádzača predbežne umiestneného na prvom mieste z hľadiska, či ju možno považovať za mimoriadne nízku.** Kontrolovaný v zápisnici uvádza, že ponuka spoločnosti DREVEX EU, s.r.o. je o 26,4 % nižšia než ponuka uchádzača umiestneného na druhom mieste v poradí, čo kontrolovaného viedlo k porovnaniu ponúkaných cien s cenami zverejnenými na voľne dostupných webových sídlach určených pre spotrebiteľov. Na základe tohto porovnania kontrolovaný vypracoval tabuľku, ktorá je priložená v bode 80 tohto rozhodnutia, a z ktorej vyvodil záver, že v prvej skupine položiek sú ceny ponúkané spoločnosťou DREVEX EU, s.r.o. síce nižšie než ceny určené pre spotrebiteľov, avšak tieto rozdiely nie sú natoľko výrazné, aby nasvedčovali prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný zároveň zohľadnil skutočnosť, že pri obstarávaní väčšieho množstva tovaru je bežné, že hospodárske subjekty ponúkajú množstevné zľavy. V prípade druhej skupiny tovarov kontrolovaný zistil, že ceny ponúkané úspešným uchádzačom sú dokonca vyššie než ceny určené pre spotrebiteľov, čo podľa kontrolovaného vylučuje prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky. Pokiaľ ide o dve položky, kde kontrolovaný nebol schopný dohľadať ceny na webových stránkach, konštatoval, že ich ceny sa nejavia ako mimoriadne nízke, a vzhľadom na ich nízky objem v rámci celej ponuky nebolo možné, aby tieto dve položky zásadne ovplyvnili celkovú ponukovú cenu spoločnosti DREVEX EU, s.r.o., tak aby bola považovaná za mimoriadne nízku. Na základe tohto porovnania kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka spoločnosti DREVEX EU, s.r.o. nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Pri niektorých položkách bola cena síce nižšia než ceny určené pre spotrebiteľov, avšak tento rozdiel kontrolovaný odôvodňuje poskytnutím množstvej zľavy. V prípade druhej skupiny tovarov bola ponúknutá cena dokonca vyššia než maloobchodné ceny, čo podľa kontrolovaného jednoznačne vylučuje, že by išlo o mimoriadne nízku ponuku. Úrad v tejto súvislosti tiež poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, v ktorom uviedol, cit.: „(...) *verejný obstarávateľ uvádza, že mimoriadne nízkou ponukou sa zaoberal, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nejde o mimoriadne nízku ponuku. (...)*“.
110. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za preukázané, **že kontrolovaný sa zaoberal preskúmaním ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, pričom dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača sa mu nejaví ako mimoriadne nízka** a úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky za ponukovú cenu. Zároveň má úrad za to, že skutočnosti, pre ktoré kontrolovaný v tejto súvislosti nepovažoval ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku, ale naopak za reálnu, kontrolovaný zaznamenal a odôvodnil v predloženej dokumentácii.
111. Úrad v súvislosti s rozsahom informácií týkajúcich sa priebehu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky, ktoré majú byť poskytnuté uchádzačom poukazuje na skutočnosť, že § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyslovene nestanovuje povinnosť kontrolovanému, aby v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informoval aj o priebehu, resp. o akýchkoľvek podrobnostiach vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že aj keby sa ponuka úspešného uchádzača kontrolovanému javila ako mimoriadne nízka, nemal by povinnosť túto informáciu uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, čo okrem iného potvrdzuje aj rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018, cit.: „(...) *kontrolovanému nemožno vytknúť porušenie zákona, ak v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neinformoval aj o priebehu vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky. Inými slovami, nemožno kontrolovanému*

vyčítať nesplnenie si povinnosti, ktorú mu zákon nestanovuje.“ Na základe analýzy dokumentácie k predmetnej čiastkovej zákazke (viď bod 109 tohto rozhodnutia) ako aj na základe vyjadrenia kontrolovaného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa zaoberal ponukovou cenou úspešného uchádzača, pričom dospel k záveru, že cenová ponuka úspešného uchádzača sa mu nejavila ako mimoriadne nízka. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že kontrolovaný úspešného uchádzača nepožiadaval o vysvetlenie ponuky z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Vzhľadom na túto skutočnosť, úrad dospel k záveru, že kontrolovaný tým, že neuviedol informácie o priebehu vyhodnotenia mimoriadne nízkych ponúk v dokumente Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní. K tvrdeniu navrhovateľa, že z priebehu a vyhodnotenia čiastkovej zákazky nie je zrejmé, či sa kontrolovaný zaoberal ponukou úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, úrad uvádza, že kontrolovaný nie je povinný tieto skutočnosti uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Preto úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného v tomto ohľade neidentifikoval rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní.

112. Úrad uvádza, že navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach v rámci argumentácie k mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača vyslovuje názor, že postup kontrolovaného nie je v súlade s príslušným zákonným ustanovením § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na tabuľku cenových rozdielov uvedenú v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, kde je zreteľný značný cenový rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a ostatnými uchádzačmi. Tento cenový rozdiel navrhovateľ uvádza ako jediný dôkaz, prečo považuje ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku. Ako je uvedené vyššie v bodoch 109 a 110 tohto rozhodnutia, kontrolovaný sa touto otázkou zaoberal a dospel k záveru, že ponuka spoločnosti DREVEX, EU s.r.o. sa mu nejaví ako mimoriadne nízka. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa v tomto prípade neuplatňuje, keďže ide o tzv. superreverznú súťaž podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
113. Na základe vyššie uvedeného teda úrad konštatuje, že **nakoľko kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača nedospel k záveru, že jeho ponuka sa mu javí ako mimoriadne nízka, tak nebol povinný aplikovať inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.**
114. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za preukázané, že kontrolovaný sa zaoberal preskúmaním ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky (viď bod 80 tohto rozhodnutia, pričom dospel k záveru, že **ponuka úspešného uchádzača sa mu nejaví ako mimoriadne nízka** a úspešný uchádzač je schopný plniť predmet zákazky za ponukovú cenu. Zároveň má úrad za to, že skutočnosti, pre ktoré kontrolovaný v tejto súvislosti nepovažoval ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku, ale naopak za reálnu, sú odôvodnené a popísané v predloženej dokumentácii.
115. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené a námietky podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v tejto časti zamieta.**

K III. bodu námietok „Nesúlad so základnými princípmi verejného obstarávania“

116. Úrad v súvislosti s namietaným porušením základných princípov verejného obstarávania konštatuje, že navrhovateľ nepredložil konkrétne argumenty ani dôkazy, ktoré by tieto tvrdenia podporili. Navrhovateľ sa vo svojich námietkach odvoláva len na všeobecné odborné zdroje,

avšak bez toho, aby tieto zdroje prepojal s konkrétnymi porušeniami zo strany kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk. Na základe toho úrad nemá dostatočný podklad na preskúmanie tejto časti námietok. Úrad zároveň podotýka, že odkazy na odbornú literatúru alebo iné všeobecné zdroje, ktoré nie sú spojené s konkrétnymi skutkovými okolnosťami danej zákazky, ani s konkrétnym porušením zákona o verejnom obstarávaní, nie sú postačujúce na to, aby umožnili úradu preskúmať a vyvodiť záver o zákonnosti alebo nezákonnosti postupu kontrolovaného.

117. Na základe uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neodôvodnené a neopodstatnené a námietky podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v tejto časti zamietá.**

K IV. bodu námietok „Širšie aspekty hospodárskej súťaže a verejných politík podpory kultúry“

118. Úrad k namietanej skutočnosti týkajúcej sa nesúlady postupu kontrolovaného so zásadami čestnej hospodárskej súťaže a verejných politík podpory kultúry uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľ ani v tejto časti námietky neuviedol žiadne konkrétne argumenty ani dôkazy na podporu svojich tvrdení a odvolával sa len na všeobecné odborné zdroje ktoré žiadnym spôsobom neprepája na konkrétne porušenie zo strany kontrolovaného v rámci procesu vyhodnocovania ponúk, nie je možné túto časť námietok preskúmať. Úrad zároveň podotýka, že odkazy na odborné zdroje bez preukázania konkrétnych skutočností relevantných pre predmetnú čiastkovú zákazku, resp. bez poukázania konkrétneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, neposkytujú dostatočný podklad pre preskúmanie tejto časti námietok a na vyvodenie následného záveru o súlade / nesúlade postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní.
119. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neodôvodnené a neopodstatnené a námietky podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v tejto časti zamietá.**
120. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.
121. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
122. Vzhľadom na úradom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní v bodoch 93 až 97 tohto rozhodnutia je úrad povinný v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uviesť, či toto porušenie mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo nie, vo vzťahu k čomu úrad uvádza, že identifikoval vplyv tohto porušenia na výsledok verejného obstarávania. Podľa názoru úradu medzi vysloveným porušením zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponuky existuje zrejma príčinná súvislosť, a preto je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko v procese vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky stanovených v súťažných podkladoch kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 tohto zákona, čím sa zároveň dopustil aj porušenia princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, v dôsledku čoho uvedené konanie kontrolovaného spočíva v absencii preskúmateľnosti vo vzťahu k vyhodnoteniu

a overeniu informácií a údajov uvedených úspešným uchádzačom v ponuke, mohlo viesť k nesprávnemu posúdeniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky, čo potenciálne, čisto teoreticky, znamená aj iný výsledok verejného obstarávania v čiastkovej zákazke pod názvom „Výzva č. 54 - Stoličky, kreslá a pohovky“.

123. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný vzhľadom na ustanovenie § 53 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade so stanovenými požiadavkami v súťažných podkladoch, a rovnako aj princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu / úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky postupoval s náležitou odbornosťou, a teda konštatoval, že ponuka uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky až potom, ak má za skutočne preukázané, že hodnotená ponuka uchádzača spĺňa všetky ním definované požiadavky v súťažných podkladoch. V prípade, ak by mal kontrolovaný pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky, úrad odporúča, aby v budúcnosti kontrolovaný napr. aplikoval inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda posudzoval splnenie ním stanovených požiadaviek na predmet zákazky až na základe spoľahlivo a nepochybne zisteného skutkového stavu náležite odôvodňujúceho jeho rozhodnutie, aby tak predchádzal prípadným revíznym konaniam, a teda aj prieskumom v procese verejného obstarávania.

Kaucia

124. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
125. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

126. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a uchádzačom, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa

doručenia rozhodnutia.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

127. Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania, a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** -navrhovateľ
2. **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481
– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka