



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 09. 09. 2024

Číslo: 12563-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Služby prevádzkovej podpory a údržby informačného systému služieb zamestnanosti“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 206-649963 dňa 25. 10. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2023 dňa 26. 10. 2023 pod značkou 34755 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Služby prevádzkovej podpory a údržby informačného systému služieb zamestnanosti“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 206-649963 dňa 25. 10. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2023 dňa 26. 10. 2023 pod značkou 34755 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 29. 07. 2024 doručenú dotknutým uchádzačom prostredníctvom IS EVO a Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenú toho istého dňa na profile kontrolovaného a **opätovne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 07. 08. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EVO“).

2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.**, o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. Podľa § 187q ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 25. 10. 2023 pod značkou 2023/S 206-649963, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 24. 10. 2023 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 07. 08. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely zákona o verejnom obstarávaní dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele zákona o verejnom obstarávaní absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom námietkovom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 10. 12. 2023 o 18:29:57 hod., a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
8. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr

na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

9. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (5 636 112,00 EUR bez DPH) činí 5 636,11 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 636,11 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 07. 08. 2024 kauciu vo výške 5 637,00 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 0,89 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ na úvod podaných námietok uvádza, že dňa 29. 07. 2024 mu bol zo strany kontrolovaného doručený dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z toho istého dňa, v rámci ktorého kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku neprijíma a to z dôvodu, že na základe ponúknutej ceny za predmet zákazky sa navrhovateľ umiestnil na druhom mieste v poradí.
14. V Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný zverejnil poradie uchádzačov podľa stanoveného kritéria – najnižšia celková cena za predmet zákazky, cit.:

„(...) 1. BB

2. AA

a zároveň konštatuje, že „Úspešným uchádzačom sa stal uchádzač BB, ktorý predložil ponuku s najnižšou celkovou cenou za predmet zákazky vo výške 4 809 600,00 EUR s DPH“. V Informácii o výsledku kontrolovaný konštatuje, že „Úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti v plnom rozsahu.““

15. Navrhovateľ v súvislosti s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk poukazuje na základné princípy verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom dodáva, že predmetná Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je s týmito základnými princípmi v rozpore a to najmä s princípom transparentnosti.
16. V ďalšej časti podaných námietok navrhovateľ odkazuje na znenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zdôrazňuje, že neúspešnému uchádzačovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk má kontrolovaný povinnosť uviesť aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane

identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

17. Navrhovateľ má za to, že informácie poskytnuté v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác.
18. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie, konkrétne na rozsudky vo veci C-532/20 a C-54/18, pričom dodáva, že cieľom zhrnutia relevantných dôvodov rozhodnutí verejných obstarávateľov je zabezpečiť, aby dotknutí uchádzači vedeli alebo mali možnosť vedieť o prípadnom porušení pravidiel uplatniteľných na postupy verejného obstarávania.
19. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný si nesplnil dostatočne svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho sa podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný dopustil porušenia predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a jeho konanie je potrebné klasifikovať ako konanie, ktoré je v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má byť každý úkon kontrolovaného preskúmateľný a odôvodnený a zároveň z každého úkonu kontrolovaného má byť jednoznačne zrejmé, čo ho viedlo k vykonaniu daného úkonu.
20. K vyššie uvedenému navrhovateľ dodáva, že z konania kontrolovaného nie je zrejmé, či kontrolovaný správne určil úspešného uchádzača, pretože napriek skutočnosti, že kontrolovaný má povinnosť v tomto oznámení uviesť informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a taktiež uviesť výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, tieto skutočnosti kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol, resp. uviedol nedostatočne, čím je konanie kontrolovaného podľa názoru navrhovateľa neodôvodnené, nepreskúmateľné a v rozpore s princípom transparentnosti. Navrhovateľ sa v tejto súvislosti domnieva, že kontrolovaný nesprávne určil úspešného uchádzača, nakoľko z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné overiť, či kontrolovaný u úspešného uchádzača správne vyhodnotil splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
21. V ďalšej časti podaných námietok navrhovateľ namieta absentujúce informácie v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré rozdelil na tri časti nasledovne:
 - informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní;
 - informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní;
 - informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.

Ad 1. Informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

22. Navrhovateľ na úvod tejto časti námietok cituje znenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bližšie pozri bod 58. tohto rozhodnutia), pričom má za to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentujú informácie preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti zo strany úspešného uchádzača.

23. Navrhovateľ má za to, cit.: „Z informácie o výsledku nie je možné určiť, aké konkrétne projekty/zmluvy kontrolovaným určený úspešný uchádzač predložil na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO, dokonca ani skutočnosť, či podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO boli splnené jedným projektom, resp. viacerými projektami. Z informácie o výsledku nie je možné určiť ani skutočnosť, či kontrolovaný skúmal v predložených referenciách skutočnosť, či v rámci zoznamu predložených referencií neboli poskytované aj iné služby ako tie, ktoré sú predmetom zákazky, a ktoré v zmysle definovaných podmienok účasti mali byť pre objektívne posúdenie splnenia podmienok účasti z referencie/referencií odpočítané, tak aby bola zrejmá hodnota poskytnutých služieb, ktoré sú predmetom zákazky. Z informácie o výsledku nie je možné určiť ani skutočnosť, či sa v zozname projektov úspešného uchádzača jednalo o služby technickej podpory a/alebo údržby informačného systému pre min. 1700 súčasne pracujúcich používateľov (konkurenčných používateľov) s vlastným prístupom, a či bol systém komplexne integrovaný na požadované informačné systémy v zmysle podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné určiť ani skutočnosť, či boli zo zoznamu poskytnutých služieb uznané len tie časti služieb, ktoré boli poskytnuté v rozhodnom období, a teda či neprišlo zo strany kontrolovaného k uznaniu i poskytnutých služieb, ktoré boli začaté a/alebo ukončené mimo tohto rozhodného obdobia, resp. či kontrolovaný skúmal skutočné trvanie projektov, ktorými víťazný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO. Kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk konštatuje, že „Ako dôkazy preukazujúce poskytnutie služieb v požadovanej oblasti uchádzač predložil faktúry a zmluvy k zákazkám uvedeným v Zozname.“ Z uvedeného nie je jednoznačné, či víťazný uchádzač skutočne predložil faktúry a zmluvy alebo predložil len zoznam faktúr a zmlúv podpísaný štatutárom víťazného uchádzača. Zároveň v prípade len predloženia zoznamu faktúr nie je zrejmé, či kontrolovaný skutočne skúmal pravosť faktúr a predmetu fakturácií a overoval si pravosť faktúr napríklad prostredníctvom Finančnej správy SR. Rovnako nie je zrejmé, či faktúry spadali do referenčného obdobia definovaného podmienkami účasti k verejnému obstarávaniu. Kontrolovaný v Informácii o výsledku konštatuje, že „Komisia verejného obstarávateľa zároveň overila informácie zo Zoznamu aj u konkrétnych odberateľov, pričom oslovení odberatelia potvrdili informácie o plneniach uvedených v predloženom Zozname.“ Z uvedeného konštatovania navrhovateľ nemá možnosť určiť, či bol odberateľom verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo iný subjekt a teda nemá možnosť zistiť, či sú referencie víťazného uchádzača evidované v evidencii referencií podľa § 12 ZVO, či boli potvrdené ako samostatné referencie verejným obstarávateľom/obstarávateľom alebo iným subjektom, ktorý môže byť napojený na víťazného uchádzača, čím by prišlo k potvrdzovaniu referencie medzi „spriaznenými“ subjektami. Zároveň nemá možnosť overiť, či subjekt skutočne participoval na plnení predmetu zákazky napríklad prostredníctvom Centrálného registra zmlúv, prípadne, či participoval ako subdodávateľ hlavného dodávateľa.“
24. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že je z hľadiska dodržania princípu transparentnosti dôležité, aby boli uchádzačom poskytnuté informácie, na základe ktorých by bolo možné overiť splnenie podmienok u uchádzača označeného ako úspešný. Nakoľko však kontrolovaný tieto informácie neuviedol, zo strany navrhovateľa nebolo možné overiť, či kontrolovaný správne vyhodnotil splnenie podmienok účasti u úspešného uchádzača a z toho dôvodu má navrhovateľ za to, že existuje predpoklad, že úspešný uchádzač nespĺňa kontrolovaným stanovené podmienky účasti. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný má povinnosť v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

25. Nakoľko kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa nepostupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zmaril navrhovateľovi možnosť podať adekvátne námietky proti vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že napriek skutočnosti, že kontrolovaný v rámci podmienok účasti stanovil, že uchádzač je v predloženom zozname poskytnutých služieb povinný uviesť obchodný názov odberateľa, názov zákazky, stručný opis plnenia relevantného predmetu zákazky, cenu plnenia v EUR bez DPH, lehotu plnenia, tiež súčet cien plnení v EUR bez DPH za požadované obdobie, a aj napriek tomu kontrolovaný ani jednu z týchto informácií neuviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, na základe toho sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti a dopustil sa porušenia § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého kontrolovaný posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s dokumentami potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.
26. Navrhovateľ následne cituje časť stanovenej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*V prípade, že v rámci predložených referencií boli poskytované aj iné služby ako tie, ktoré sú predmetom zákazky, musí byť z dokladu pre objektívne posúdenie splnenia podmienok účasti zrejmá hodnota poskytnutých služieb, ktoré sú predmetom zákazky.*“, pričom k uvedenému navrhovateľ dodáva, že aj napriek takto stanovenej podmienke kontrolovaný následne túto informáciu v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol, na základe čoho podľa názoru navrhovateľa postupoval v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a postup kontrolovaného je z toho dôvodu nepreskúmateľný.
27. K vyššie uvedenému navrhovateľ taktiež dopĺňa citáciu z ďalšej časti stanovenej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Ak sú predmetom zákazky aj služby iného charakteru, ako sú požadované referenčné poskytnuté služby, verejný obstarávateľ požaduje v zozname poskytnutých služieb odčleniť služby požadovaného charakteru od ostatných služieb, ktoré nie sú požadovaného charakteru. Uchádzač je povinný uviesť cenu len za poskytnuté služby požadovaného charakteru. Verejný obstarávateľ uzná zo zoznamu poskytnutých služieb len tie časti služieb, ktoré boli poskytnuté v rozhodnom období, ak by išlo o poskytnutie služieb, ktoré bolo začaté a/alebo ukončené mimo tohto rozhodného obdobia. Uchádzač je povinný v tomto prípade výslovne uviesť k takýmto poskytnutým službám (referenciám) aj presný údaj o tom, aký objem služieb bol poskytnutý v rozhodnom období. Verejný obstarávateľ neuzná rozsah poskytnutých služieb, ktoré boli poskytované mimo rozhodného obdobia.*“, pričom k uvedenému navrhovateľ dodáva, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, či sa kontrolovaný týmito skutočnosťami v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti zaoberal a teda, či vyhodnotil splnenie podmienok účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Ad 2. Informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

28. Navrhovateľ na úvod tejto časti námietok cituje znenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (bližšie pozri bod 58. tohto rozhodnutia), pričom má za to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentujú informácie preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti zo strany úspešného uchádzača.
29. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol iba mená jednotlivých expertov, ktorých predložil úspešný uchádzač na preukázanie splnenia

predmetnej podmienky účasti a v prípade expertov č. 4 a č. 5 uviedol aj identifikáciu tretej osoby v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

30. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nedostatočne preukázal v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk skutočnosť, že jednotliví experti splnili požadované roky odbornej praxe a počet praktických skúseností a taktiež podľa jeho názoru z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva, či kontrolovaný skúmal získanie a platnosť potrebných certifikátov ako ani skutočnosť, aké certifikáty boli zo strany úspešného uchádzača k jednotlivým expertom predložené, prípadne či boli predložené ekvivalentné certifikáty, resp. či jednotlivé certifikáty za jednotlivých expertov je možné uznať ako splňajúce stanovené požiadavky.
31. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že rovnako ako v prípade vyhodnotenia splnenia podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ani v prípade podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti a tým pádom navrhovateľovi zmaril možnosť podať adekvátne námietky a vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
32. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že aj napriek tomu, že kontrolovaný v rámci podmienok účasti stanovil požiadavky na jednotlivých expertov týkajúce sa minimálnej dĺžky odbornej praxe v určitej oblasti, prípadne na určitej pozícii, rôzne praktické skúsenosti týkajúce sa predmetu zákazky a tiež rôzne druhy certifikátov, ani jednu z týchto informácií kontrolovaný neuviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, na základe čoho sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti a taktiež nepostupoval v zmysle § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého kontrolovaný posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s dokumentami potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Podľa názoru navrhovateľa z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je absolútne zrejmé, či sa kontrolovaný v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zoberal jednotlivými požiadavkami na odbornú prax, skúsenosti a certifikáty.

Ad 3. Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky

33. V rámci tretieho bodu námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný neuviedol relevantné informácie o charakteristike ponuky, tzn. akým spôsobom ponuka úspešného uchádzača preukázala splnenie požiadaviek na predmet zákazky a podľa jeho názoru sa kontrolovaný dopustil porušenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je tento úkon kontrolovaného nepreskúmateľný, nakoľko z konania kontrolovaného nie je zrejmé, či kontrolovaný určil úspešného uchádzača v súlade s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch a navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil ponuky na základe splnenia požiadaviek na predmet zákazky a nesprávne určil úspešného uchádzača.
34. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 7812-6000/2021 zo dňa 19. 08. 2021, v rámci ktorého úrad konštatoval, že v súvislosti s povinnosťami podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný uviesť všetky náležitosti vyžadované v predmetnom ustanovení zákona, pričom obsahové náležitosti je potrebné posudzovať vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi.

35. Navrhovateľ v ďalšej časti tohto bodu námietok poukazuje na princíp transparentnosti a dopĺňa odkaz na rozsudok Krajského súdu č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011. Navrhovateľ dodáva, že postup kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní v prípade, ak kontrolovaný poskytne navrhovateľovi iba všeobecnú informáciu, ktorá nie je postačujúca na to, aby z nej jednoznačne vyplývalo, aké sú výhody a charakteristiky prijatej ponuky. Z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nebolo podľa názoru navrhovateľa zrejmé, na základe čoho a akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil, že úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky, a vzhľadom na uvedené je postup kontrolovaného v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
36. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 6898-6000/2022-OD zo dňa 01. 06. 2022, konkrétne na bod 47. (v rámci ktorého úrad odkazoval na svoje predchádzajúce rozhodnutie č. 16155-6000/2020 zo dňa 22. 12. 2020) a na bod 48., v ktorých úrad uviedol, cit.: *„Uvedenie súčtu bodov za jednotlivé podkritéria nie je podľa úradu dostačujúce a teda je v rozpore s princípom transparentnosti. Neúspešný uchádzač sa tak z informácie, ktorá mu bola doručená v súvislosti s vyhodnotením ponúk nedozvedel, konkrétne výhody ponuky úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií.(...) Úrad na základe vyššie uvedeného odôvodnenia konštatuje, že verejný obstarávateľ má v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej (prijatej) ponuky v porovnaní s ponukou neúspešného uchádzača, tak aby mal neúspešný uchádzač dostatok informácií o tom, čo spôsobilo (aké skutočnosti, vyhodnotenie jednotlivých podkritérií a celkové vyhodnotenie kritérií), že sa neumiestnil v poradí ako prvý, a naopak v čom spočívali výhody prijatej ponuky, čo v danom prípade nebolo splnené. (...) V prípade, že neúspešný uchádzač takýmito informáciami nedisponuje, zároveň tak kontrolovaný zásadným spôsobom sťažuje neúspešnému uchádzačovi kvalifikovane sa brániť prostredníctvom námietky smerujúcej proti vyhodnoteniu ponúk, pretože navrhovateľ v princípe nevie, čo má namietat' a aké prípadné nedostatky má vytýkať v rámci vyhodnotenia úspešného uchádzača.“*
37. Navrhovateľ k vyššie uvedenému dodáva, že skutočnosti vyplývajúce z rozhodnutia č. 6898-6000/2022-OD zo dňa 01. 06. 2022 je možné primerane aplikovať aj na predmetné námietkové konanie, pretože kontrolovaný neuviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk dostatočné informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, a zároveň informácie týkajúce sa splnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany úspešného uchádzača, na základe čoho má navrhovateľ sťažujúcu situáciu kvalifikovane sa brániť prostredníctvom námietky smerujúcej proti vyhodnoteniu ponúk, nakoľko navrhovateľ nemá vedomosť o tom, aké doklady boli predložené na preukázanie splnenia podmienok účasti a tiež na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
38. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného pri zasielaní Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípom transparentnosti, nakoľko kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi všetky informácie, ktoré v zmysle zákona o verejnom obstarávaní má poskytnúť, aby sa navrhovateľ mohol kvalifikovane brániť proti prípadnému nesprávnemu určeniu úspešného uchádzača a nesprávnemu vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky zo strany kontrolovaného.
39. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 8818-6000/2024 zo dňa 09. 05. 2024, konkrétne na základné princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a na preskúmateľnosť rozhodnutí kontrolovaného podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom má navrhovateľ za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže

v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol dostatočné informácie týkajúce sa vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a ani vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.

40. Navrhovateľ zároveň dodáva, že preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonov vyhodnotenia ponúk, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený, pričom uvedené nebolo v tomto prípade navrhovateľovi umožnené.
41. V závere podaných námietok navrhovateľ uvádza, že je v tomto prípade zrejmé, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnotení ponúk v rozpore s § 10 ods. 2, § 24 ods. 1 a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a rovnako tak aj v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ nemal možnosť overiť správnosť vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného, na základe čoho by bolo možné zo strany navrhovateľa podať adekvátne námietky, čím boli podľa názoru navrhovateľa porušené jeho práva a právom chránené záujmy.
42. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil odstrániť protiprávny stav a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

43. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 07. 08. 2024.**
44. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
45. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
46. Dňa 14. 08. 2024 bol úradu doručený list kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“) z toho istého dňa, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a zároveň zriadil prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO, čím úradu sprístupnil elektronicкую podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **14. 08. 2024.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

47. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza identifikačné údaje predmetnej verejnej súťaže, pričom dodáva, že dňa 29. 07. 2024 zaslal prostredníctvom IS EVO navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom má za to, že táto informácia obsahovala náležitosti v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný má za to, že si splnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a nedopustil sa žiadneho porušenia tohto ustanovenia, a rovnako ani ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
48. Kontrolovaný má za to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, akým spôsobom úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň kontrolovaný taktiež poskytol informácie o osobách v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný k uvedenému dopĺňa, cit.: *„K uvedeným podmienkam účasti kontrolovaný uviedol všetky zákonom vyžadované informácie, a to nasledovne*
- *34 ods. 1 písm. a) ZVO – akým spôsobom a v akej sume k jednotlivým službám uvedených v Oznámení preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienky účasti. Kontrolovaný uviedol aj dôkazy, ktoré boli kontrolovanému predložené na ich preukázanie, spolu s uvedením informácie o ich preverení u oslovených odberateľov,*
 - *§ 34 ods. 1 písm. d) ZVO – akými dokladmi bolo preukázané splnenie podmienky účasti,*
 - *§ 34 ods. 1 písm. g) ZVO – splnenie podmienky účasti predložením dokladov požadovaných podľa Oznámenia, t. j. predložením všetkých dokladov uvedených v Oznámení, ako aj uvedenie údajov o osobách, ktoré poskytli svoje technické a odborné kapacity úspešnému uchádzačovi v zmysle § 34 ods. 3 ZVO.“*
49. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný uvádza, že sa detailne zaoberal a vyhodnocoval všetky doklady, ktoré boli predložené úspešným uchádzačom, cit.: *„čoho dôkazom je aj vydané Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 8371-6000/2023 zo dňa 29.04.2024 k uvedenej zákazke.“* K tvrdeniu navrhovateľa *„či kontrolovaný skutočne skúmal pravosť faktúr a predmetu fakturácií a overoval si pravosť faktúr napríklad prostredníctvom Finančnej správy SR“*, kontrolovaný uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť preverovať pravosť faktúr prostredníctvom žiadnej inštitúcie v Slovenskej republike. V tejto súvislosti kontrolovaný dopĺňa, cit.: *„Kontrolovaný má povinnosť kontrolovať, resp. vyhodnotiť všetky predložené doklady, ktoré majú byť v súlade s nastavenými podmienkami uvedenými v Oznámení, v súťažných podkladoch a v súlade so ZVO. Tvrdenia navrhovateľa o nedostatočne uvedených skutočnostiach v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, ako aj jeho domnienky o nesprávnom určení úspešného uchádzača či vyhodnotení splnenia podmienok účasti sú neopodstatnené a ničím nepodložené a predstavujú len jeho hypotetickú úvahu.“*
50. K vyššie uvedenému kontrolovaný dopĺňa, cit.: *„Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ktorá bude po uzavretí zmluvy uverejnená v profile kontrolovaného, obsahuje rozsiahle informácie o všetkých predložených dokladoch od úspešného uchádzača, ktoré jednoznačne dokazujú splnenie podmienok účasti. Vzhľadom na skutočnosť, že kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia celková cena za predmet zákazky, kontrolovaný nerozumie tvrdeniam navrhovateľa, ktoré spočívajú v jeho argumentácii, cit. str. 10 námietky: „Uvedenie súčtu bodov za jednotlivé podkritériá nie je podľa úradu dostačujúce a teda je v rozpore s princípom transparentnosti. Neúspešný uchádzač sa totiž z informácie, ktorá mu bola doručená v súvislosti s vyhodnotením ponúk v takom*

prípade nedozvie, konkrétne výhody ponuky kontrolovaným určeného úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií. “ Zo súťažných podkladov je jednoznačné, čo predstavuje kritérium na vyhodnotenie ponúk a že sa neuplatňovalo žiadne vyhodnotenie jednotlivých podkritérií, ktoré sú navrhovateľovi nejasné. “

51. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný k meritu veci uvádza, cit.: „V závere vyjadrenia je nutné konštatovať, že rozsah informácií uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zodpovedá požiadavkám, ktoré si kontrolovaný stanovil v Oznámení, ako aj rozsahu dokladov, ktorými úspešný uchádzač predmetné podmienky účasti preukazoval, resp. mal preukazovať. Poskytnuté informácie uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sú tak spôsobilé vysvetliť, prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti. Kontrolovaný opiera svoje tvrdenie aj o vydané Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15961-6000/2022 zo dňa 27.01.2023. “
52. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

53. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
54. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
55. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
 - a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej

kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

56. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 636 112,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená na deň 11. 12. 2023 do 10:00 hod., ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný následne dňa 29. 07. 2024 odoslal obom uchádzačom Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, na základe ktorej navrhovateľ dňa 07. 08. 2024 podal kontrolovanému a úradu námietky.

57. V bode 5. Časti Oznámenia o vyhlásenia verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.:

„(...)

Súťažné podmienky

Zoznam podmienok účasti

Zoznam podmienok účasti

Typ: Ekonomické a finančné postavenie

Použitie tohto kritéria: Neuplatňuje sa

Zoznam podmienok účasti

Typ: Technická a odborná spôsobilosť

Opis podmienky účasti: 1. § 34 ods. 1 písm. a) ZVO - zoznamom poskytnutých služieb za predchádzajúce štyri (4) roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO. 2. § 34 ods. 1 písm. d) ZVO opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom na zabezpečenie kvality. 3. § 34 ods. 1 písm. g) ZVO - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Z dôvodu nedostatku miesta na zverejnenie sú tieto informácie zverejnené v profile verejného obstarávateľa v dokumente "Doplnenie podmienok účasti" v predmetnej zákazke –

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/483396>

Použitie tohto kritéria: Uplatňuje sa

(...)“.

58. V dokumente označenom ako „Doplnenie podmienok účasti v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ 2023-OJS206-649963 zo dňa 25.10.2023 na predmet zákazky: Služby prevádzkovej podpory a údržby informačného systému služieb zamestnanosti“ kontrolovaný uviedol podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní¹ nasledovne, cit.: „(...)

Uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb (vzor zoznamu vid'. Príloha č. 6 súťažných podkladov) rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. služby prevádzkovej podpory, údržby a rozvoja informačného systému, za predchádzajúce 4 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, v súhrnnej hodnote min. 2 500 000,00 EUR bez DPH. Uchádzač môže uvedenú hodnotu preukázať jednou alebo viacerými zmluvami.

Ak uchádzač technickú alebo odbornú spôsobilosť preukáže prostredníctvom jednej zmluvy/projektu, predmetom uvedenej zmluvy/projektu musí byť technická podpora a/alebo

¹ Pozn. úradu – kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži stanovil aj podmienky účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa však námietky navrhovateľa týchto podmienok účasti netýkajú, úrad ich v tomto bode neuvádza.

údržba informačného systému pre min. 1 700 súčasne pracujúcich používateľov (konkurenčných používateľov) s vlastným prístupom, zároveň je informačný systém komplexne integrovaný na min. Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS), Centrálna správa referenčných údajov (CSRÚ), ekonomický systém (napr. SAP) s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 2 000 000 EUR bez DPH a zároveň poskytnutie služby aplikačného rozvoja informačného systému s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 500 000 EUR bez DPH. Ak uchádzač technickú alebo odbornú spôsobilosť preukáže prostredníctvom viacerých zmlúv/projektov, splnenie uvedenej podmienky účasti musí preukázať:

a) minimálne 1 zmluvou/projektom s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 2 000 000 EUR bez DPH za túto zmluvu/projekt, predmetom ktorej bola technická podpora a/alebo údržba informačného systému pre min. 1 700 súčasne pracujúcich používateľov (konkurenčných používateľov) s vlastným prístupom, zároveň je informačný systém komplexne integrovaný na min. Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS), Centrálna správa referenčných údajov (CSRÚ), ekonomický systém (napr. SAP).

b) minimálne 1 zmluvou/projektom s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 500 000 EUR bez DPH za túto zmluvu/projekt, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby aplikačného rozvoja informačného systému.

(...)

V prípade, že v rámci predložených referencií boli poskytované aj iné služby ako tie, ktoré sú predmetom zákazky, musí byť z dokladu pre objektívne posúdenie splnenia podmienok účasti zrejماً hodnota poskytnutých služieb, ktoré sú predmetom zákazky.

Ak sú predmetom zákazky aj služby iného charakteru, ako sú požadované referenčné poskytnuté služby, verejný obstarávateľ požaduje v zozname poskytnutých služieb odčleniť služby požadovaného charakteru od ostatných služieb, ktoré nie sú požadovaného charakteru. Uchádzač je povinný uviesť cenu len za poskytnuté služby požadovaného charakteru.

Verejný obstarávateľ uzná zo zoznamu poskytnutých služieb len tie časti služieb, ktoré boli poskytnuté v rozhodnom období, ak by išlo o poskytnutie služieb, ktoré bolo začaté a/alebo ukončené mimo tohto rozhodného obdobia. Uchádzač je povinný v tomto prípade výslovne uviesť k takýmto poskytnutým službám (referenciám) aj presný údaj o tom, aký objem služieb bol poskytnutý v rozhodnom období. Verejný obstarávateľ neuzná rozsah poskytnutých služieb, ktoré boli poskytované mimo rozhodného obdobia.

(...)

Expert č. 1 - Expert na projektové riadenie

1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v riadení projektov v oblasti poskytovania služieb pre projekty v oblasti implementácie informačných systémov (ďalej aj „IS“) v pozícii hlavného projektového manažéra,

2. minimálne dve (2) praktické skúsenosti s riadením projektov v pozícii hlavného projektového manažéra v oblasti implementácie informačných systémov zameraných na analýzu, návrh a implementáciu softvérového riešenia,

3. získanie a platnosť certifikátu projektového riadenia PRINCE 2 Practitioner, IPMA B alebo PMP alebo ekvivalentného certifikátu na odbornú spôsobilosť pre riadenie projektov vydaného medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou, splnenie tejto podmienky uchádzač preukáže predložením kópie platného certifikátu.

Expert č. 2 - Expert pre analýzu

1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti analýzy prevádzkových procesov, návrhu a nastavenia požiadaviek pre vývoj informačného systému,
2. minimálne jednu (1) praktickú skúsenosť s návrhom a implementáciou softvérového informačného systému,
3. minimálne jednu (1) praktickú skúsenosť s implementáciou a/alebo údržbou a/alebo rozvojom IS, ktorý sa venuje problematike elektronickej výmeny informácií,
4. získanie a platnosť osvedčenia pre UML - OCUP minimálne pre úroveň „Foundation“ (<https://www.omg.org/ocup-2/>), alebo TOGAF, alebo ekvivalentu týchto certifikátov alebo iného rovnocenného dokumentu. Splnenie tejto podmienky uchádzač preukáže predložením kópie platného certifikátu.

Expert č. 3 - Hlavný programátor JAVA

1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti vývoja softvérových informačných systémov v technológii JAVA, ktoré disponujú obdobnými minimálne požadovanými výkonnosnými parametrami, ako je požiadavka obstarávateľa v pozícii hlavného programátora,
2. získanie a platnosť vývojárskeho certifikátu podľa zoznamu zverejneného na webovom sídle https://education.oracle.com/oracle-certification-path/pFamily_48 pre úroveň „Professional“ (napr. Professional Java SE Oracle Certified Professional, Java SE 8 Programmer).

Expert č. 4 - Databázový špecialista Oracle

1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti návrhu dátových modelov a správy databáz,
2. získanie a platnosť certifikátu databázového špecialistu alebo iný ekvivalentný dokument od spoločnosti Oracle pre úroveň „Professional“, alebo ekvivalentu tohto certifikátu alebo iného rovnocenného dokumentu. Splnenie tejto podmienky uchádzač preukáže predložením kópie platného certifikátu.

Expert č. 5 - Špecialista pre bezpečnosť

1. minimálne tri (3) roky odbornej praxe v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov,
2. minimálne 2 praktické skúsenosti v oblasti implementácie bezpečnosti aplikačnej infraštruktúry informačných systémov,
3. platný certifikát na odbornú spôsobilosť v oblasti bezpečnosti informačných systémov (napr. CISSP, alebo ekvivalent), vydaný akreditačnou a certifikačnou autoritou uznávanou medzinárodne v oblasti IT bezpečnosti; ekvivalentné certifikáty bude verejný obstarávateľ posudzovať podľa <https://public.cyber.mil/wid/cwmp/dod-approved-8570-baseline-certifications/> pre IAM Level II.

(...)“.

59. V Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 29. 07. 2024 adresovanej navrhovateľovi kontrolovaný uviedol, cit.: „(...)“

Vo verejnom obstarávaní ste predložili ponuku s celkovou cenou za predmet zákazky vo výške 5 218 560,00 EUR s DPH, čím ste sa umiestnili na 2. mieste v poradí.

Úspešným uchádzačom sa stal uchádzač **BB**, ktorý predložil ponuku s najnižšou celkovou cenou za predmet zákazky vo výške 4 809 600,00 EUR s DPH. Úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti v plnom rozsahu.

Podmienky účasti podľa § 34 ZVO splnil nasledovne:

- podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO – splnil predložením zoznamu poskytnutých služieb (ďalej len „Zoznam“) na podobný alebo porovnateľný predmet zákazky za predchádzajúce štyri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov vo výške 3 267 015,92 EUR bez DPH za služby technickej podpory a/alebo údržby informačného systému a vo výške 1 191 901,39 EUR bez DPH za služby aplikačného rozvoja informačného systému. Ako dôkazy preukazujúce poskytnutie služieb v požadovanej oblasti uchádzač predložil faktúry a zmluvy k zákazkám uvedeným v Zozname. Komisia verejného obstarávateľa zároveň overila informácie zo Zoznamu aj u konkrétnych odberateľov, pričom oslovení odberatelia potvrdili informácie o plneniach uvedených v predloženom Zozname.

(...)

- podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO - splnil predložením požadovaných dokladov preukazujúcich odbornú spôsobilosť expertov, pričom na pozície expertov č. 1 až č. 3 nominoval osoby, ktoré sú zamestnancami úspešného uchádzača:

- Expert č. 1 – Expert na projektové riadenie: xxx. xxxx xxxx,

- Expert č. 2 – Expert pre analýzu: xxx. xxxx xxxx,

- Expert č. 3 – Hlavný programátor JAVA: xxx. xxxx xxxx.

Na pozíciu Experta č. 4 – Databázový špecialista Oracle uchádzač nominoval osobu xxx. xxxx xxxx, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s iným hospodárskym subjektom, a to využitím technických a odborných kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO: CC. Uchádzač v ponuke predložil písomnú zmluvu o spolupráci uzavretú s osobou, ktorej technické a odborné kapacity využil na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti.

Na pozíciu Experta č. 5 – Špecialista pre bezpečnosť uchádzač nominoval osobu xxx. xxxx xxxx, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu s iným hospodárskym subjektom, a to využitím technických a odborných kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO: DD. Uchádzač v ponuke predložil písomnú zmluvu o spolupráci uzavretú s osobou, ktorej technické a odborné kapacity využil na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti.

Výsledné poradie uchádzačov:

P. č.	Uchádzač	Celková cena za predmet zákazky v EUR s DPH	Poradie
1.	AA	5 218 560,00	2.
2.	BB	4 809 600,00	1.

(...).

60. Navrhovateľ má za to, že si kontrolovaný nesplnil povinnosti v zmysle § 55 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk absentujú:

- informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní;
- informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní;
- informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.

61. Úrad uvádza, že **kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejnej súťaže.** V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejnú súťaž nečitateľnú, nekontrolovateľnú alebo horšie kontrolovateľnú. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúceho právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovať princíp transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejnej súťaže **je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejnej súťaže sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
62. Nakoľko predmetom tohto námietkového konania sú obsahové náležitosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, úrad poukazuje na vyššie zmienenú povinnosť dodržiavať princíp transparentnosti, pretože iba v prípade, keď Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky náležitosti, ktoré má obsahovať podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, môže byť konštatované, že nedochádza k porušeniu princípu transparentnosti a len vtedy má dotknutý uchádzač k dispozícii všetky informácie potrebné na preskúmanie zákonnosti postupu kontrolovaného v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, resp. vyhodnocovania ponúk, prípadne potrebné na kvalifikované uplatnenie svojich práv vo vzťahu k revíznym postupom.
63. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je pre (neúspešných) uchádzačov v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedajú dôvody, prečo v tom-ktorom verejnom obstarávaní neuspeli. Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác.
64. V prípade, pokiaľ neúspešní uchádzači takýmito informáciami nedisponujú, kontrolovaný im tak zásadným spôsobom sťažuje kvalifikovane sa brániť prostredníctvom revízných postupov, pretože v takom prípade neúspešní uchádzači nevedia, aké skutočnosti majú namietat' a aké prípadné nedostatky majú vytýkať v rámci vyhodnotenia ponuky, resp. splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača.
65. V tejto súvislosti úrad poukazuje na dôvodovú správu k zákonu č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorej je cieľom právnej úpravy § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „(...) *V rámci odseku 2 navrhovaná úprava definuje na účely oznamovania výsledku vyhodnotenia ponúk*

okruh dotknutých uchádzačov, ktorým verejný obstarávateľ a obstarávateľ oznamuje výsledok vyhodnotenia ponúk. Navrhovaná úprava je projekciou úpravy čl. 2a ods. 2 smernice 89/665/EHS. Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327/00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kriteriálneho hodnotenia úspešného uchádzača. **V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešný uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti.** Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“

Ad 1. Informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

66. Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej určil, že uchádzači boli povinní preukázať, že poskytovali služby rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. služby prevádzkovej podpory, údržby a rozvoja informačného systému, za predchádzajúce 4 roky od vyhlásenia verejného obstarávania v súhrnnej hodnote min. 2 500 000,00 EUR bez DPH. V rámci predmetnej podmienky účasti stanovil kontrolovaný doplnujúce požiadavky v nasledovnom rozsahu:

- predmetom uvedenej zmluvy/projektu musí byť technická podpora a/alebo údržba informačného systému pre min. 1 700 súčasne pracujúcich používateľov (konkurenčných používateľov) s vlastným prístupom;
- zároveň je informačný systém komplexne integrovaný na min. Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS), Centrálna správa referenčných údajov (CSRÚ), ekonomický systém (napr. SAP);
- hodnota poskytnutých služieb vo výške min. 2 000 000 EUR bez DPH;
- zároveň poskytnutie služby aplikačného rozvoja informačného systému s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 500 000 EUR bez DPH.

Ak uchádzač technickú alebo odbornú spôsobilosť preukáže prostredníctvom viacerých zmlúv/projektov, splnenie uvedenej podmienky účasti musí preukázať:

- minimálne 1 zmluvou/projektom s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 2 000 000 EUR bez DPH za túto zmluvu/projekt, predmetom ktorej bola technická podpora a/alebo údržba informačného systému pre min. 1 700 súčasne pracujúcich používateľov (konkurenčných používateľov) s vlastným prístupom, zároveň je informačný systém komplexne integrovaný na min. Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS), Centrálna správa referenčných údajov (CSRÚ), ekonomický systém (napr. SAP);
- minimálne 1 zmluvou/projektom s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 500 000 EUR bez DPH za túto zmluvu/projekt, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby aplikačného rozvoja informačného systému.

67. V nadväznosti na takto stanovenú podmienku účasti, kontrolovaným zaslaná Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neúspešnému uchádzačovi obsahovala k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní dve skutočnosti a to, že úspešný uchádzač predložil zoznam poskytnutých služieb na podobný alebo porovnateľný predmet zákazky za predchádzajúce štyri roky vo výške **(i)** 3 267 015,92 EUR bez DPH za služby technickej podpory a/alebo údržby informačného systému a **(ii)** 1 191 901,39 EUR bez DPH za služby aplikačného rozvoja informačného systému.
68. Úrad uvádza, že skutočnosti uvedené kontrolovaným v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nespĺňajú podmienku uvedenú v § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom, tzn. výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z tejto informácie podľa názoru úradu nevyplývajú minimálne nasledovné skutočnosti:
- aký konkrétny typ služieb bol v rámci predloženého zoznamu poskytnutých služieb poskytovaný, nakoľko kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza len strohý údaj, že išlo o „*služby technickej podpory a/alebo údržby informačného systému*“ a „*služby aplikačného rozvoja informačného systému*“;
 - či úspešný uchádzač preukázal splnenie predmetnej podmienky účasti jednou zmluvou/projektom alebo viacerými zmluvami/projektami, a to s poukazom na doplňujúce požiadavky kontrolovaného uvedené v druhej časti predmetnej podmienky účasti²;
 - pre koľkých súčasne pracujúcich používateľov (konkurenčných používateľov) s vlastným prístupom bola technická podpora a/alebo údržba informačného systému poskytovaná a či išlo o technickú podporu a/alebo údržbu informačného systému;
 - akým spôsobom bola splnená podmienka na „*informačný systém komplexne integrovaný na min. Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS), Centrálna správa referenčných údajov (CSRÚ), ekonomický systém (napr. SAP)*“;
 - lehota poskytovania služieb.

² Ak uchádzač technickú alebo odbornú spôsobilosť preukáže prostredníctvom viacerých zmlúv/projektov, splnenie uvedenej podmienky účasti musí preukázať: **a)** minimálne 1 zmluvou/projektom s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 2 000 000 EUR bez DPH za túto zmluvu/projekt, predmetom ktorej bola technická podpora a/alebo údržba informačného systému pre min. 1 700 súčasne pracujúcich používateľov (konkurenčných používateľov) s vlastným prístupom, zároveň je informačný systém komplexne integrovaný na min. Ústredný portál verejnej správy (ÚPVS), Centrálna správa referenčných údajov (CSRÚ), ekonomický systém (napr. SAP); **b)** minimálne 1 zmluvou/projektom s hodnotou poskytnutých služieb vo výške min. 500 000 EUR bez DPH za túto zmluvu/projekt, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby aplikačného rozvoja informačného systému.

69. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia úradu v skutkovo obdobných prípadoch³, pričom napríklad v rozhodnutí č. 13729-6000/2023-OD zo dňa 24. 10. 2023, v bode 71., úrad konštatoval, cit.: „*Úrad konštatuje, že za účelom zabezpečenia súladu Oznámenia o výsledku so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, je nevyhnutné, aby Oznámenie o výsledku presne identifikovalo na základe ktorých referencií/ potvrdení odberateľov kontrolovaný vyhodnotil predmetnú podmienku účasti za splnenú a zároveň obsahovalo popis referencie (názov poskytovateľa, ak sa jedná o tretiu osobu, názov odberateľa, informáciu o období, v ktorom boli služby poskytované, predmet služieb a uznanú hodnotu referencie).*“
70. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný porušil § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že náležite neuviedol informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, resp. absenciou tejto základnej náležitosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň spôsobil aj to, že navrhovateľ bol v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní procesne limitovaný pri uplatňovaní revízných postupov, a preto **úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**
71. Úrad zároveň v tomto bode považuje za potrebné uviesť, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, cit.: „(...) Z uvedeného nie je jednoznačné, či víťazný uchádzač skutočne predložil faktúry a zmluvy alebo predložil len zoznam faktúr a zmlúv podpísaný štatutárom víťazného uchádzača. Zároveň v prípade len predloženia zoznamu faktúr nie je zrejmé, či kontrolovaný skutočne skúmal pravosť faktúr a predmetu fakturácii a overoval si pravosť faktúr napríklad prostredníctvom Finančnej správy SR (...)“, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní v § 55 ods. 2 písm. c) určuje kontrolovanému povinnosť, aby Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahovala najmä **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača**, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ však v tomto bode námietok požaduje od kontrolovaného informácie týkajúce sa **priebehu vyhodnocovania splnenia predmetnej podmienky účasti**, čo podľa názoru úradu nie je potrebné na naplnenie obsahových náležitostí Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a zákon o verejnom obstarávaní v § 55 ods. 2 takýto level podrobnosti informácií od verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov nevyžaduje.

Ad 2. Informácie preukazujúce splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

72. Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej určil, že uchádzači boli povinní preukázať, že na plnenie predmetu zákazky disponujú piatimi expertami, ku ktorým kontrolovaný zároveň stanovil doplnujúce požiadavky týkajúce sa dĺžky praxe, skúseností a certifikátov, resp. osvedčení (bližšie pozri bod 58. tohto rozhodnutia).
73. Aj napriek obširne stanovenej podmienke účasti, kontrolovaným zaslaná Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neúspešnému uchádzačovi obsahovala k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní len dve

³ Napr. rozhodnutia úradu č. 9598-6000/2024 zo dňa 31. 05. 2024, č. 8013-6000/2024 zo dňa 16. 04. 2024, č. 15540-6000/2022-OD zo dňa 23. 01. 2023 a ďalšie.

skutočnosti, a to **(i)** meno a priezvisko navrhovaného experta určeného na plnenie predmetu zákazky a **(ii)** informáciu, či úspešný uchádzač využil pri preukazovaní splnenia predmetnej podmienky účasti kapacity iných osôb v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

74. Úrad uvádza, že skutočnosti uvedené kontrolovaným v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nespĺňajú podmienku uvedenú v § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom, tzn. výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z nich podľa názoru úradu nevyplývajú minimálne nasledovné informácie:

- počet rokov praxe uvedený osobitne k jednotlivým expertom;
- identifikáciu konkrétnej praktickej skúsenosti / praktických skúseností a predmet tejto praktickej skúsenosti / týchto praktických skúseností, a to osobitne k jednotlivým expertom;
- identifikáciu konkrétnych typov certifikátov alebo osvedčení a to osobitne k jednotlivým expertom, s uvedením úrovne, pre ktorú bol predmetný certifikát alebo osvedčenie vydané.

75. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný porušil § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že náležite nepopísal splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, resp. absenciou tejto základnej náležitosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň spôsobil aj to, že navrhovateľ bol v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní procesne limitovaný pri uplatňovaní revízných postupov, a preto **úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**

Ad 3. Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky

76. V rámci tretieho bodu námietok navrhovateľ uvádza, že má za to, cit.: „(...) kontrolovaný v Informácii o výsledku neuviedol informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 55 ods. 2 ZVO. (...) Kontrolovaný neuviedol relevantné informácie o charakteristike ponuky, t. j. napr. akým spôsobom ponuka kontrolovaným určeného úspešného uchádzača preukázala splnenie požiadaviek na predmet zákazky, t. j. ako konkrétne kontrolovaným určený úspešný uchádzač preukázal splnenie všetkých kontrolovaným stanovených požiadaviek na predmet zákazky (...)“.

77. Úrad k tretiemu bodu námietok uvádza, že predmetom verejnej súťaže je poskytovanie služieb technickej podpory, prevádzky a rozvoja informačného systému služieb zamestnanosti, zabezpečenie opráv chýb a vývoj podľa požiadaviek kontrolovaného, pričom kontrolovaný stanovil ako jediné hodnotiace kritérium najnižšiu celkovú cenu za celý predmet zákazky v EUR s DPH. Uchádzači oceňovali celý predmet zákazky tak, ako bol stanovený v rámci súťažných podkladov, kontrolovaný vyhodnocoval predložené ponuky na základe najnižšej ceny za celý predmet zákazky v EUR s DPH a z toho dôvodu nie je úradu zrejmé, aká konkrétna informácia navrhovateľovi v tomto bode absentovala, nakoľko navrhovateľ bližšie tieto absentujúce informácie nekonkretizoval.

78. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018, v rámci ktorého Rada úradu uviedla, cit.: „37. Rada konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk jednoznačne skonštatoval, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný taktiež uviedol tabuľku s ponukovými cenami všetkých nevylúčených uchádzačov, z ktorej jednoznačne vyplýva, aké sú výhody prijatej ponuky: **keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola**

najnižšia cena, jediná výhoda ponuky úspešného uchádzača oproti ostatným nevylúčeným ponukám bola najnižšia cena. 38. Rada uznáva, že obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa môže, ba musí, líšiť v závislosti od verejného obstarávania. Ak by napríklad bolo nastavených viac hodnotiacich kritérií (napr. prenosová rýchlosť pripojenia), dozaista by nepostačovala informácia o najnižších cenách. Avšak v obstarávaní, v ktorom je iba jedno hodnotiace kritérium, neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky. “ a na rozhodnutie úradu č. 9598-6000/2024 zo dňa 31. 05. 2024, v rámci ktorého úrad konštatoval, cit.: „**Z uvedeného vyplýva, že ak je ako kritérium na vyhodnotenie ponúk stanovená len najnižšia cena, ide o jedinú výhodu ponuky úspešného uchádzača oproti ostatným neúspešným uchádzačom. Ak je teda najnižšia cena jedinou výhodou ponuky úspešného uchádzača, a v zmysle ust. § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je povinnou náležitosťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk informácia o výhodách prijatej ponuky, tak to znamená, že kontrolovaný je povinný v informácii o vyhodnotení ponúk uviesť okrem iného aj výslednú ponukovú cenu prijatej ponuky úspešného uchádzača.** Inými slovami povedané, neuvedenie ponukovej ceny prijatej ponuky úspešného uchádzača znamená neuvedenie výhody prijatej ponuky, čo má za následok porušenie ust. § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“.

79. Úrad k tretiemu bodu podaných námietok doplna, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, cit.: „Tieto skutočnosti vyplývajúce z rozhodnutia ÚVO č. 6898-6000/2022-OD zo dňa 01. 06. 2022 je možné primerane aplikovať aj na toto verejné obstarávanie, pretože kontrolovaný (...) neuviedol, akým spôsobom bolo vyhodnotené splnenie požiadaviek na predmet zákazky u ním určeného úspešného uchádzača, na základe čoho neúspešný uchádzač (navrhovateľ) má zásadným spôsobom sťaženú situáciu kvalifikovane sa brániť prostredníctvom námietky smerujúcej proti vyhodnoteniu ponúk, pretože navrhovateľ v princípe nevie, aké doklady boli predložené na (...) preukázanie požiadaviek na predmet zákazky (...)“, nakoľko predmetné rozhodnutie sa týkalo iného skutkového stavu, a síce úrad v predmetnom rozhodnutí posudzoval obsah Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk týkajúci sa uvedenia návrhov na plnenie kritérií pri využití hodnotiaceho kritéria v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tzn. najlepšieho pomeru ceny a kvality, a z toho dôvodu sa závery úradu uvedené v predmetnom rozhodnutí neaplikujú na predmetné námietkové konanie.
80. So zreteľom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný postupoval v súlade s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pri uvedení charakteristik a výhod prijatej ponuky v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a preto **úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**
81. Na základe skutočností uvedených v bodoch 66. až 75. tohto rozhodnutia úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný porušil § 55 ods. 2 písm. c) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tým, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, čím kontrolovaný sťažil navrhovateľovi možnosť overiť správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača, a tým aj sťažil možnosť navrhovateľovi účinne sa brániť príslušnými revíznymi postupmi, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a rovnako tak aj rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom sú z tohto hľadiska nepreskúmateľné. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie

protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

82. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne zaznamená každý vykonaný úkon v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a zároveň ho aj náležite odôvodní, aby bolo možné spätne zistiť, ako kontrolovaný dospel k tomu-ktorému rozhodnutiu, resp. čo ho viedlo k vykonaniu toho-ktorého úkonu. Kontrolovaný by tiež mal dôsledne zvážiť rozsah informácií, ktoré uvedie uchádzačom v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk by malo byť koncipované tak, aby uchádzači mali dostatočné penzum informácií na overenie správnosti postupu kontrolovaného (nielen) pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti. Úrad podotýka, že obsahové náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené v ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tvoria minimum informácií, ktoré majú mať uchádzači k dispozícii po vyhodnotení ponúk a kontrolovaný nesmie pri koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk opomenúť žiadnu z nich.
83. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu, bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
84. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

85. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
86. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka