



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 06. 09. 2024

Číslo: 12667-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Kancelárske stoličky a kreslá“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa**, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 807 484 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04. 03. 2024 pod značkou 2024/S 45-131735 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 46/2024 dňa 05. 03. 2024 pod značkou 7630 – MST vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Sociálna poisťovňa**, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 807 484 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Kancelárske stoličky a kreslá“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04. 03. 2024 pod značkou 2024/S 45-131735 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 46/2024 dňa 05. 03. 2024 pod značkou 7630 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 31. 07. 2024, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť u navrhovateľa splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní v spojení s požiadavkami na predmet zákazky, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 09. 08. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04. 03. 2024 pod značkou 2024/S 45-131735, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 01. 03. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 09. 08. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 09. 05. 2024 o 9:37 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto bol aktívne

legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 560 000 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 12. 08. 2024 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že listom zo dňa 31. 07. 2024 doručeným prostredníctvom IS EVO bolo navrhovateľovi oznámené, že z dôvodu nesplnenia podmienky účasti stanovenej v súťažných podkladoch kontrolovaný v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľom predloženú ponuku z verejnej súťaže vylučuje.
14. Navrhovateľ poukazuje na predmetné vylúčenie, z ktorého cituje nasledovné, cit.: „v *súťažných podkladoch v časti B.1 Opis predmetu zákazky si stanovili požiadavky na predmet zákazky, pričom podrobná technická špecifikácia je uvedená v Prílohe č. 1 tejto časti súťažných podkladov a podrobná cenová kalkulácia s rozpisom jednotlivých položiek a ich predpokladaného množstva je uvedená v časti A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia súťažných podkladov. Ďalej verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v Kapitole A.2 bode 2 súťažných podkladov stanovil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona.*“ Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľ uvádza, že v kapitole A.2 Podmienky účasti uchádzačov, v bode 2 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača“ súťažných podkladov sa uvádza v bode 2.3 nasledovné, cit.: „*uchádzač preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu*“ a v bode 2.3.1. uvádza kontrolovaný nasledovné, cit.: „*Minimálna požadovaná úroveň štandardov a doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona: Uchádzač predloží pre*

(i) kreslo pracovné otočné (L3, L4), (ii) stoličku pracovnú otočnú (L5b) a (iii) stoličku pracovnú otočnú – extra záťaž (L7) vyhlásenia zhody a doplňujúce podklady k nim, resp. certifikáty o tom, že dodávané výrobky sú v zhode s technickými požiadavkami podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

15. Navrhovateľ uvádza, že na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní v ponuke predložil nasledovné doklady:
 - Vyhlásenie o zhode č. XXX,
 - Skúšobná správa č. XXX,
 - Vzorka č. XXX.
16. Navrhovateľ má za to, že dané dokumenty dokonale spĺňajú požiadavku kontrolovaného ako minimálnu požadovanú úroveň štandardov tak, ako bola zadefinovaná v zmysle prílohy A.2 súťažných podkladov a že kontrolovaný zmätočne uvádza odkaz na požiadavky na predmet zákazky, ktoré v rámci týchto podmienok účasti neboli určené.
17. Navrhovateľ uvádza, že dňa 24. 07. 2024 bol kontrolovaným vyzvaný na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré navrhovateľ predbežne nahradil Jednotným európskym dokumentom. Navrhovateľ bol požiadaný, aby v zmysle § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložil certifikát BS EN-1021 preukazujúci splnenie podmienky účasti požadovanej kontrolovaným k predloženým vzorkám „Kreslo pracovné otočné, verzia so sieťovaným operadlom“, „Kreslo pracovné otočné, verzia s plným látkovým čalúnením“, „Stolička pracovná s plným látkovým čalúnením“ a „Stolička pracovná – extra záťaž s nosnosťou min. do 150kg“, napriek tomu, že takto zadefinovaná požiadavka v súťažných podkladoch nebola.
18. Navrhovateľ uvádza, že v lehote stanovenej kontrolovaným, konkrétne dňa 30. 07. 2024 bol kontrolovanému doručený prostredníctvom IS EVO doklad „Protokol o skúške“ podľa normy BS EN 1021-1:2014 a BS EN 1021-2:2014 k látke od výrobcu ABC (látka) a doklad od výrobcu DEF pre látku YYY (sieťovina) spĺňajúci normu EN 1021-1:2014 a EN 1021-2:2014.
19. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný stanovil v časti B.1 Opis predmetu zákazky a jej prílohe č. 1 Technickú špecifikáciu predmetu zákazky/dohody podľa jednotlivých levelov „L“, ktorý bol postupne viackrát upravovaný so zásadnými zmenami technických rozmerových parametrov nasledovne, cit.: „
 - B.1 Opis predmetu zákazky_kancelárske stoličky a kreslá final zo dňa vyhlásenia verejnej súťaže – príloha č. 1 xls súbor Technická špecifikácia predmetu dohody
 - B.1 úprava predmetu zákazky_kancelárske stoličky a kreslá final_21.3.2024 zo dňa 21.3.2024 – príloha č. 1 xls súbor 10.4.2024 úprava – Technická špecifikácia predmetu dohody
 - B.1 úprava predmetu zákazky_kancelárske stoličky a kreslá final_10.4.2024 zo dňa 10.4.2024 – príloha č. 1 xls súbor 10.4.2024 úprava – Technická špecifikácia predmetu dohody
 - B.1 úprava predmetu zákazky_kancelárske stoličky a kreslá final_17.4.2024 zo dňa 17.4.2024 – príloha č. 1 xls súbor 17.4.2024 verz.2 úprava – Technická špecifikácia predmetu dohody.“

20. Navrhovateľ uvádza, že podľa časti 2.2.1. bodu 1 dokumentu A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ kontrolovaný požaduje predložiť vzorky k oceňovaným položkám podľa Technickej špecifikácie predmetu dohody, pričom:
- „LEVEL 3 – Kreslo pracovné otočné – pre Kancelária vyššieho managementu / vedúci sekcie/, kancelária sekretárky, asistenta“, má spĺňať technickú normu odolnosti proti ohňu BS EN 1021-1,
 - „LEVEL 4 – Kreslo pracovné otočné pre Kancelária stredného managementu / vedúci odboru, oddelenia/, kancelária sekretárky, asistenta“, má spĺňať technickú normu odolnosti proti ohňu BS EN 1021-1,
 - „LEVEL 5B – Stolička pracovná otočná pre Kancelária stredného managementu / vedúci odboru, oddelenia/, kancelária sekretárky, asistenta“, má spĺňať technickú normu odolnosti proti ohňu BS EN 1021-1,
 - „Level 7 – Stolička pracovná otočná – extra záťaž s vysokou nosnosťou min. do 150 kg“ má spĺňať technickú normu odolnosti proti ohňu BS EN 1021-1.
21. Navrhovateľ uvádza, že technická norma BS EN 1021-1:2014 (Čalúnený nábytok – Zdroj vznietenia tlejúca cigareta) je európska norma, ktorá špecifikuje skúšobnú metódu na posúdenie zápalnosti kombinácií materiálov, ako sú látkové potahy a výplne používané v čalúnených sedadlách, stoličkách a iných podobných výrobkoch, keď sú vystavené tlejúcej cigarete ako zdroju vznietenia. Skúška meria iba zápalnosť kombinácie materiálov použitých na čalúnené sedadlá a nie zápalnosť konkrétneho hotového kusu nábytku obsahujúceho tieto materiály. Jej výsledkom je protokol o skúške, či uvedený výrobok vyhovel / nevyhovel v testovacej skúške / metóde. Navrhovateľ ďalej uvádza, že technická norma BS EN 1021-2:2014 (Čalúnený nábytok – ekvivalent plameňa zápalky zdroja zapalovania) je taktiež európska norma, ktorý zaviedla testovacie metódy na vyhodnotenie zápalnosti materiálov použitých v čalúnenom sedacom nábytku v prípade kontaktu s plameňom zápalky alebo ekvivalentným zdrojom vznietenia. Táto norma platí len pre materiály namiesto hotového čalúneného sedacieho výrobku. Jej výsledkom je tiež protokol o skúške, či uvedený výrobok vyhovel / nevyhovel v testovacej skúške / metóde.
22. Navrhovateľ uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk a pre uplatnenie ďalších procesných úkonov v zmysle § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v tejto fáze procesu vyhodnotenia ponúk vyhodnocovala splnenie podmienok účasti uchádzačov podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a konštatovala, že „*navrhovateľ podmienky uvedené v súťažných podkladoch z hľadiska podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona nesplnil, nakoľko predložené doklady nie sú certifikátmi, stanovenými podmienkami účasti.*“ Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenému uvádza, že v technickej špecifikácii bola špecifikovaná norma BS EN 1021-1, ako je vyššie uvedené, ktorej výsledkom je Protokol o skúške ako bol predložený.
23. Navrhovateľ uvádza, že norma BS EN 1021 neurčuje, či výrobok má odolnosť voči ohňu LOW, MEDIUM alebo HIGH Hazard, keďže norma pre určenie odolnosti voči ohňu s kategorizáciou LOW, MEDIUM a HIGH Hazard sa testuje pri inom type testovacej skúšky a to konkrétne BS 7176:2007, low hazard, ktorá pri uvedených typoch vzoriek nebola požadovaná. Norma BS 7176:2007 je britská norma, ktorá hodnotí neschopnosť nedomáceho (zmluvného) čalúneného nábytku a klasifikuje ho do štyroch kategórií na základe úrovne nebezpečenstva, ktoré môže nábytok predstavovať pre ľudí, a preto navrhuje vhodné aplikačné prostredie. Navrhovateľ tiež uvádza, že podľa hodnotenia sú kategórie

nebezpečnosti klasifikované ako „nízka nebezpečnosť“, „stredná nebezpečnosť“, „vysoká nebezpečnosť“ a „veľmi vysoká nebezpečnosť“. Navrhovateľ uvádza, že napríklad čalúnený nábytok s nízkym nebezpečenstvom sa bežne používa v kanceláriách a školách, nábytok so stredným nebezpečenstvom sa bežne používa v reštauráciách, nemocniciach a ubytovniach, vysoké nebezpečenstvo v inštaláciách na mori a veľmi vysoké nebezpečenstvo vo väzniciach.

24. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný požaduje dokumenty, ktoré nie sú predmetom podmienok účasti, ani opisu a technickej špecifikácie požadovaných vzoriek v podmienke účasti o technickej spôsobilosti a má za to, že kontrolovaný žiada dokumenty (certifikáty a testy) nad rámec technických noriem Slovenskej republiky a Európskej únie.
25. Navrhovateľ záverom svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a zaradenie ponuky navrhovateľa späť do procesu hodnotenia.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 09. 08. 2024**.
27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
28. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
29. Kontrolovaný dňa 14. 08. 2024 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie k námietke“ zo dňa 13. 08. 2024. Kontrolovaný dňa 09. 08. 2024² poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS EVO, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **09. 08. 2024**.

² Pozn. úradu – kontrolovaný zriadil prístup do IS EVO dňa 09. 08. 2024 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 12443-6000/2024, pričom do začatia aktuálne prebiehajúceho konania tento prístup pre úrad nezrušil.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

30. Kontrolovaný uvádza, že na základe výsledkov vyhodnotenia ponúk, ktoré vykonala komisia, vylúčil navrhovateľa pre nesplnenie podmienok účasti a podmienok uvedených v súťažných podkladoch. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti B.1 Opis predmetu zákazky stanovil požiadavky na predmet zákazky, pričom podrobná technická špecifikácia je uvedená v Prílohe č. 1 tejto časti súťažných podkladov a podrobná cenová kalkulácia s rozpisom jednotlivých položiek a ich predpokladaného množstva je uvedená v časti A.3 Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia súťažných podkladov.
31. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch v Kapitole A.2 bode 2. stanovil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1) písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní.
32. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v rámci preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1) písm. m) zákona o verejnom obstarávaní predložil vyhlásenie o zhode č. XXX : SKÚŠOBNÁ SPRÁVA Č. XXX: VZORKA č. XXX. Na základe doplnenia dokladov predbežne nahradených Jednotným európskym dokumentom, uchádzač doručil prostredníctvom IS EVO doklad: Protokol o skúške podľa normy BS EN 1021-1:2014 s BS EN 1021-1:2014 a doklad „Správanie sa pri horení“ DEF – Klasifikácia správania sa pri požiari: čalúneného nábytku.
33. Kontrolovaný uvádza, že komisia v rámci procesu vyhodnotenia ponuky z pohľadu splnenia požiadaviek na opis predmetu zákazky vyhodnotila ponuku uchádzača AAA a zistila, že podmienky uvedené v súťažných podkladoch uchádzač z hľadiska podmienky účasti podľa § 34 ods. 1) písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní nespĺnil, nakoľko predložené doklady v ponuke nie sú certifikátmi, ktoré boli kontrolovaným požadované ako podmienka účasti v súťažných podkladoch a látka ZZZ nespĺňa kontrolovaným požadovanú odolnosť voči ohňu Low Hazard (iba Medium Hazard) uvedenú v technickej špecifikácii v súťažných podkladoch.
34. Kontrolovaný uvádza, že komisia komplexne posúdila všetky predložené doklady (vrátane dokladov, ktoré boli nahradené Jednotným európskym dokumentom) a skonštatovala, že doklady nespĺňajú požiadavky kontrolovaného v zmysle súťažných podkladov a uchádzač týmto opis predmetu zákazky a podmienku účasti podľa § 34 ods. 1) písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní nespĺnil.
35. Kontrolovaný na záver vyjadrenia uvádza, že na základe overiteľných skutočností a dostupných dôkazov vrátane predložených vzoriek trvá na záveroch komisie, t. j. vylúčenie uchádzača bez ohľadu na účelové štylizovanie predloženej námietky.

Právny rámec

36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia

dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov, ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,

1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.

38. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
39. Podľa § 40 ods. 4 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.
40. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
41. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
42. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

43. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 560 000 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizoval zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov

IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2024 dňa 06. 05. 2024 pod značkou 12113 - IOX na deň 10. 05. 2024 do 09:00 hod., ponuku predložili ôsmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 10. 05. 2024 o 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 02. 08. 2024 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení ponuky zo dňa 31. 07. 2024 (ďalej len ako „Oznámenie o vylúčení“), voči ktorému navrhovateľ dňa 09. 08. 2024 podal úradu aj kontrolovanému námietky.

44. Úrad konštatuje, že predmetom námietky navrhovateľa je jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní v spojení s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, pričom navrhovateľ má za to, že kontrolovaný požaduje dokumenty nad rámec súťažných podkladov.
45. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti prináleží kontrolovanému (na základe rozhodnutia ním zriadenej komisie, ak bola v zmysle § 40 ods. 16 v spojení s § 51 zákona o verejnom obstarávaní zriadená), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti (a tiež splnenia požiadaviek na predmet zákazky) môže byť v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, preskúmaný zo strany úradu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu v rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v spojení s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu z tohto zákona vyplývajú.
46. Úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti poukazuje na kapitolu A.2 Podmienky účasti uchádzačov, časť 2. Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, bod 2.2 súťažných podkladov, kde kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: „**§ 34 ods. 1) písm. m) bod 1. zákona:** uchádzač preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje.“. Následne v podbode 2.2.1 kontrolovaný uvádza minimálnu požadovanú úroveň štandardov, a to nasledovne, cit.: „Minimálna požadovaná úroveň štandardov a doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona:

1. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť **vzorky** k nasledovným oceňovaným položkám:

- 1.1. Kreslo pracovné otočné (aj s opierkou hlavy – záhlavníkom) - verzia so sieťovaným čalúnením – L3, L4 (ozn. p. č. 1a) Príloha č. 2 časti B.1)
- 1.2. Kreslo pracovné otočné (aj s opierkou hlavy – záhlavníkom) - verzia s plným látkovým čalúnením – L3, L4 (ozn. p. č. 1b) Príloha č. 2 časti B.1)
- 1.3. Stolička pracovná otočná - verzia s plným látkovým čalúnením – L5b (bez opierky hlavy – záhlavníka) (ozn. p. č. 4b) Príloha č. 2 časti B.1)
- 1.4. Stolička pracovná otočná – extra záťaž nosnosť min. do 150 kg (aj s opierkou hlavy – záhlavníkom) – L7 (ozn. p. č. 7 Príloha č. 2 časti B.1)

Každá vzorka bude označená názvom/obchodným menom a sídlom uchádzača a číslom vzorky, tzn. p. č. príslušnej položky podľa Prílohy č. 2 „Podrobný rozpis

jednotlivých položiek a predpokladané množstvo“ časti B.1 súťažných podkladov. Zároveň uchádzač spolu so vzorkami predloží Zoznam predkladaných vzoriek spolu s ich fotografiami. Zoznam predkladaných vzoriek bude podpísaný uchádzačom.

(...)

Spôsob vyhodnotenie Vzoriek je uvedený v Prílohe č. 2 tejto časti súťažných podkladov.

2. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť **pre každú položku** uvedenú v Prílohe č. 2 „Podrobný rozpis jednotlivých položiek a predpokladané množstvo“ časti B.1 súťažných podkladov popis ponúkaného produktu - **technický list/produktový list vrátane fotografie/katológového listu vo farebnom prevedení s uvedením názvu položky, označenia levelu a obchodného mena/výrobcu**. Z popisu ponúkaných produktov, ktorý predloží uchádzač musí byť zrejmé, že ponúkané produkty spĺňajú všetky parametre uvedené v Prílohe č. 1 „Technická špecifikácia predmetu zákazky/dohody“ podľa jednotlivých levelov „L“ časti B.1 súťažných podkladov. Popis ponúkaných produktov bude tvoriť prílohu č. 2 Rámcovej dohody na dodávku kancelárskych stoličiek a kresiel „Dokumentácia tovaru“.
47. V kapitole A.2 Podmienky účasti uchádzačov, v časti 2. Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 zákona týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov, v bode 2.3 súťažných podkladov kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: „**§ 34 ods. 1) písm. m) bod 2. zákona:** uchádzač preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.“. Následne v podbode 2.3.1 kontrolovaný uvádza minimálnu požadovanú úroveň štandardov, a to nasledovne, cit.: „Minimálna požadovaná úroveň štandardov a doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona:
Uchádzač predloží pre (i) kreslo pracovné otočné (L3, L4), (ii) stoličku pracovnú otočnú (L5b) a (iii) stoličku pracovnú otočnú – extra záťaž (L7) **vyhlásenia zhody a doplňujúce podklady k nim, resp. certifikáty** o tom, že dodávané výrobky sú v zhode s technickými požiadavkami podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“
48. V kapitole B.1 Opis predmetu zákazky, v bode 4 súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, cit.: „Všetky materiály a technológie použité v procese realizácie predmetu zákazky musia byť platne certifikované, resp. musia byť v súlade so zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.
49. V prílohe č. 1 Technická špecifikácia predmetu zákazky/dohody podľa jednotlivých levelov „L“ ku kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov v časti „Popis a požadované materiálové prevedenie - minimálne požiadavky“ kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: „(...) „Kreslo pracovné otočné“
(...) **stolička musí byť certifikovaná a spĺňať európske rozmerové a bezpečnostné predpisy podľa normy EN 1335 a Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 276/2006 Z. z. o**

minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri práci so zobrazovacími jednotkami.(...)

*Čalúnenie sedák – (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1***

*Čalúnenie operadla – verzia s plným látkovým čalúnením (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1***

*Čalúnenie operadla – verzia so sieťovaným čalúnením (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1** (...).*

*„Polokreslo konferenčné – riaditeľ“ a „Polokreslo konferenčné“ (...) **sedák a operadlo čalúnené látkou v rôznych farbách /zemité odtiene/ odolnosť proti oderu minimálne 100000 Martindale, odolnosť proti ohňu EN 1021, BS 7176 low hazard.***

*„Stolička pracovná otočná“ (...) **stolička musí byť certifikovaná a spĺňať európske rozmerové a bezpečnostné predpisy podľa normy EN 1335 a Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 276/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri práci so zobrazovacími jednotkami.(...)***

*Čalúnenie sedák – (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1***

*Čalúnenie operadla – verzia s plným látkovým čalúnením (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1***

*Čalúnenie operadla – verzia so sieťovaným čalúnením (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1**“.*

*„Stolička rokovacia s podrúčkami a bez podrúčok“ (...) **Odolnosť proti ohňu, BS EN 1021 - 2:2014, BS 7176:2007, low hazard**“.*

*„Stolička pracovná otočná - extra záťaž s vysokou nosnosťou min. do 150 kg“
(...) **stolička musí byť certifikovaná a spĺňať európske rozmerové a bezpečnostné predpisy podľa normy EN 1335 a Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 276/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri práci so zobrazovacími jednotkami.(...)***

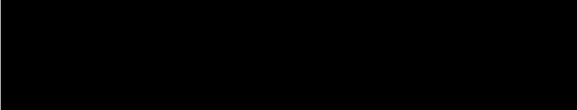
*Čalúnenie sedák – (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1***

*Čalúnenie operadla – s plným látkovým čalúnením (...) **odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1**“.*

50. Navrhovateľ vo svojej ponuke o. i. predložil pre každú položku uvedenú v Prílohe č. 2 „Podrobný rozpis jednotlivých položiek a predpokladané množstvo“ časti B.1 súťažných podkladov produktové listy.

Vo vzťahu k produktu „Kreslo pracovné otočné (1a)“ sa v produktovom liste uvádza nasledovné, cit.: „

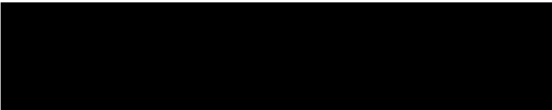
Potáhová látka pre sedák :



ohňovzdornosť : EN 1021-1, EN 1021-2, BS 7176,



Potáhová látka pre sedák :



ohňovzdornosť : EN 1021-1, EN 1021-2



(...)“.

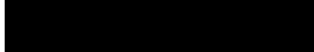
Vo vzťahu k produktu „Kreslo pracovné otočné (1b)“ sa v produktovom liste uvádza nasledovné, cit.: „



Potáhová látka pre sedák aj opierku chrbta



ohňovzdornosť : EN 1021-1, EN 1021-2, BS 7176



(...)“.

Vo vzťahu k produktu „Stolička pracovná otočná (4b)“ sa v produktovom liste uvádza nasledovné, cit.: „

Potáhová látka pre sedák aj opierku chrbta



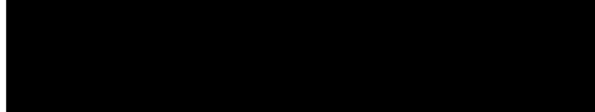
ohňovzdornosť : EN 1021-1, EN 1021-2, BS 7176,



(...)“.

Vo vzťahu k produktu „Stolička pracovná otočná extra záťaž (7)“ sa v produktovom liste uvádza nasledovné, cit.: „

Potáhová látka pre sedák aj opierku chrbta



ohňovzdornosť : EN 1021-1, EN 1021-2, BS 7176,



(...)“.

51. Kontrolovaný v rámci vyhodnocovania podmienok účasti požiadal navrhovateľa dňa 24. 07. 2024 o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti predbežne nahradených Jednotným európskym dokumentom, cit.: „V rámci svojej ponuky ste nepredložili certifikát BS EN -1021 (odolnosť voči ohňu Low Hazard) ku vzorkám („Kreslo pracovné otočné, verzia so sieťovaným čalúnením“, „Kreslo pracovné otočné, verzia s plným látkovým čalúnením“, „Stolička pracovná otočná, verzia s plným látkovým čalúnením“ a „Stolička pracovná – extra záťaž s nosnosťou min. do 150 kg“), ktoré dokazujú, že dodávané výrobky sú v zhode s technickými požiadavkami podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedeného Vás verejný obstarávateľ podľa § 55 ods. 1 zákona žiada o predloženie predmetného certifikátu preukazujúceho splnenie podmienky účasti požadovanej verejným obstarávateľom (...).“.

52. Navrhovateľ v stanovenej lehote doručil kontrolovanému odpoveď, v rámci ktorej predložil nasledovné dokumenty:
- Protokol o skúške pre spoločnosť ABC, na vzorke látky ZZZ s metódami skúšky BS EN 1021-1:2014 – dymiaci cigareta a BS EN 1021-2:2014 – ekvivalent plameňa zápalky (ďalej len „Protokol o skúške“) vzťahujúci sa na kreslo a pracovné stoličky s plným látkovým čalúnením (položka 1b a 4b), a pre stoličku pracovnú - extra záťaž s nosnosťou min. do 150 kg (položka 7);
 - Správanie sa pri horení, na referenčnej vzorke látky YYY, podľa noriem EN 1021-1:2014 a EN 1021-2:2014 (ďalej len „Správanie sa pri horení“) vzťahujúci sa na kreslo pracovné so sieťovaným čalúnením (položka 1a),.
53. Kontrolovaný následne doručil navrhovateľovi dňa 02. 08. 2024 Oznámenie o vylúčení, v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „(...) Vo svojej ponuke ste nepredložili certifikát BS EN – 1021 (odolnosť voči ohňu Low Hazard) ku vzorkám („Kreslo pracovné otočné, verzia so sieťovaným čalúnením“, „Kreslo pracovné otočné, verzia s plným látkovým čalúnením“, „Stolička pracovná otočná, verzia s plným látkovým čalúnením“ a „Stolička pracovná – extra záťaž s nosnosťou min. do 150 kg“), ktoré dokazujú, že dodávané výrobky sú v zhode s technickými požiadavkami podľa zákona č. 56/218 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

(...) Komisia na vyhodnotenie ponúk pre uplatnenie ďalších procesných úkonov v zmysle § 55 ods. 1 zákona v tejto fáze procesu vyhodnotenia ponúk vyhodnocovala splnenie podmienok účasti uchádzačov podľa § 40 zákona a skonštatovala, že podmienky uvedené v súťažných podkladoch ste z hľadiska podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona nespĺnil, nakoľko predložené doklady nie sú certifikátmi, ktoré boli verejným obstarávateľom požadované ako podmienka účasti v súťažných podkladoch a látka ZZZ nespĺňa verejným obstarávateľom požadovanú odolnosť voči ohňu Low Hazard (iba Medium Hazard) uvedenú v technickej špecifikácii v súťažných podkladoch.

Na základe vyššie uvedeného dôvodu pre nesplnenie podmienky účasti stanovenej v Súťažných podkladoch, verejný obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona Vašu ponuku predloženú vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Kancelárske stoličky a kreslá“, vylučuje.“

54. Zo znenia súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný požadoval predložiť štyri vzorky v rámci preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne „Kreslo pracovné otočné - verzia so sieťovaným čalúnením“, „Kreslo pracovné - verzia s plným látkovým čalúnením“, „Stolička pracovná otočná - verzia s plným látkovým čalúnením“ a „Stolička pracovná otočná – extra záťaž nosnosť min. do 150 kg“ (bližšie pozri bod 46. tohto rozhodnutia). Následne kontrolovaný vo vzťahu k uvedeným štyrom položkám stanovil v súťažných podkladoch, konkrétne v prílohe č. 1 Technická špecifikácia predmetu zákazky/dohody podľa jednotlivých levelov „L“ ku kapitole B.1 Opis predmetu zákazky **len požiadavku na odolnosť voči ohňu v zmysle normy BS EN 1021-1** (bližšie pozri bod 49. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný však pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu, cit.: „(...) *vo svojej ponuke ste nepredložili certifikát BS EN 1021 (Low Hazard) ku vzorkám (...)*“, pričom vzhľadom na znenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladov, navrhovateľ nemal predkladať vo vzťahu k vzorkám (položky 1a, 1b, 4b a 7) certifikát BS EN 1021 (Low Hazard), nakoľko táto požiadavka bola zadefinovaná vo vzťahu k iným položkám (pozri bod 49. tohto rozhodnutia) a v odlišnom znení, cit.: „*Odolnosť proti ohňu, BS EN 1021-2:2014, BS 7176:2007, low hazard*“, ako uvádza kontrolovaný v Oznámení o vylúčení. Úrad sa preto stotožňuje s tvrdením navrhovateľa uvádzaným v námietkach, že kontrolovaný požaduje predložiť dokumenty a doklady vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú nad rámec toho, čo kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch vo vzťahu k predkladaným vzorkám.
55. Úrad tiež poukazuje na ďalšiu časť Oznámenia o vylúčení, konkrétne, cit.: „(...) *a látka ZZZ nespĺňa verejným obstarávateľom požadovanú odolnosť voči ohňu Low Hazard (iba Medium Hazard) uvedenú v technickej špecifikácii v súťažných podkladoch.*“ Úradu z daného Oznámenia o vylúčení nie je zrejmé, vo vzťahu ku ktorým položkám bol navrhovateľ z verejného obstarávania vylúčený z dôvodu, že látka ZZZ nespĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky, t. j. či bol vylúčený len vo vzťahu k predloženým vzorkám (položky 1a, 1b, 4b a 7) alebo vzhľadom na obsah Zápisnice z výsledkového vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 07. 2024, konkrétne na obsah dokumentu „Technická špecifikácia vyhodnotenie – komisia“, z ktorej úrad príkladmo vyberá položky „Kreslo pracovné otočné“, v ktorom je uvedené, cit.: „*nesplnil verzia s plným látkovým čalúnením nedoložil certifikát odolnosť voči ohňu – BS-EN 1021-1*“, a zároveň vo vzťahu k položke „*Polokreslo konferenčné*“ je uvedené, cit.: „*nesplnil nedoložil certifikát odolnosti voči ohňu EN 1021, BS 7176 low hazard*“, aj vo vzťahu k ďalším položkám, ktoré kontrolovaný v Oznámení o vylúčení neuviedol, čím je zároveň Oznámenie o vylúčení v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nepreskúmateľné a netransparentné.
56. Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na povinnosť kontrolovaného vyhodnocovať splnenie podmienok účasti v súlade so súťažnými podkladmi v zmysle § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má v zmysle uvedeného za preukázané, že kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní u navrhovateľa v spojení s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch v súlade

s podmienkami, ktoré si sám stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, resp. na preukázanie splnenia podmienok účasti, teda v súťažných podkladoch.

57. Úrad taktiež poukazuje na to, že navrhovateľ vo vzťahu k predloženým vzorkám v rámci svojej odpovede na žiadosť o vysvetlenie predložil dva dokumenty, a to „Protokol o skúške“ a „Správanie sa pri horení“, ako sa uvádza v bode 52. tohto rozhodnutia. Kontrolovaný následne v Oznámení o vylúčení uviedol, že k vylúčeniu ponuky navrhovateľa pristúpil, o. i. z dôvodu, že „(...) *predložené dokumenty nie sú certifikátmi.*“ Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný sa nezaoberal obsahom predložených dokumentov a iba formalisticky pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa bez toho, aby sa vysporiadal so skutočnosťou, či **predložené doklady možno alebo nemožno akceptovať**. Úrad má za to, že kontrolovaný sa mal po tom, ako mu navrhovateľ predložil dané dokumenty, predovšetkým zaoberať ich obsahom, pričom v prípade, ak z predložených dokladov nedokázal posúdiť splnenie podmienok účasti v spojení s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov, a to aj opakovane. Kontrolovaný však neskúmal dokumenty predložené navrhovateľom z obsahovej stránky, ale pristúpil k formálnemu vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu, že predložené dokumenty nie sú certifikáty.
58. Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na znenie súťažných podkladov (pozri body 46. – 48. tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že kontrolovaný požaduje, cit.: „(...) *pre každú položku (...) technický list/produktový list (...) Z popisu ponúkaných produktov, ktorý predloží uchádzač musí byť zrejmé, že ponúkané produkty spĺňajú všetky parametre uvedené v Prílohe č. 1 „Technická špecifikácia predmetu zákazky/dohody“ podľa jednotlivých levelov „L“ časti B.1 súťažných podkladov.* Úrad poukazuje ďalej na to, že kontrolovaný zároveň požadoval, cit.: „(...) *pre (i) kreslo pracovné otočné (L3, L4), (ii) stoličku pracovnú otočnú (L5b) a (iii) stoličku pracovnú otočnú – extra záťaž (L7) vyhlásenia zhody a doplňujúce podklady k nim, resp. certifikáty o tom, že dodávané výrobky sú v zhode s technickými požiadavkami (...)*“, pričom kontrolovaný v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky, v bode 4 súťažných podkladov obdobne uviedol, cit.: „*Všetky materiály a technológie použité v procese realizácie predmetu zákazky musia byť platne certifikované, resp. musia byť v súlade so zákonom č. 56/2018 Z. z. (...).*“ Úradu zo znenia súťažných podkladov vyplýva, že parametre uvedené v Prílohe č. 1 „Technická špecifikácia predmetu zákazky/dohody“, t. j. aj napríklad odolnosť proti ohňu BS EN 1021-1, má uchádzač vo vzťahu ku každej položke preukazovať technickým/produktovým listom, resp. popisom produktov, pričom vo vzťahu k predloženým vzorkám má predložiť aj vyhlásenia zhody a doplňujúce podklady k nim, resp. certifikáty. Úrad uvádza, že z ponuky navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ predložil požadované technické, resp. produktové listy k jednotlivým položkám, z ktorých je zrejmé, že obsahujú o. i. aj informácie vo vzťahu k odolnosti proti ohňu požadované v zmysle Prílohy č. 1 „Technická špecifikácia predmetu zákazky/dohody“. Zároveň kontrolovaný žiadal vyhlásenia zhody a doplňujúce podklady k nim, resp. certifikáty o tom, že dodávané výrobky sú v zhode s technickými požiadavkami, t. j. nie výlučne certifikáty.
59. Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 35/2013-67 zo dňa 29. 5. 2013, z ktorého vyplýva nasledovné, cit.: „*Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti. Táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a*

zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť verejným obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak dokumentácia (súťažné podklady, oznámenie ...) neobsahuje jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. Takáto interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž treba zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju nechá vyhotovovať, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá.“ Z uvedeného je zrejmé, že v prípade, ak v dôsledku zmätočnej alebo nejednoznačnej formulácie súťažných podkladov dôjde k situácii, že z hľadiska interpretácie je možné dané podmienky účasti, resp. požiadavky vykladať rôznym spôsobom tak, že uchádzačom nie je dostatočne zrejmé, aké doklady, resp. informácie majú vo svojej ponuke predložiť, nemožno takéto nejednoznačne formulované podmienky účasti a požiadavky vykladať v neprospech uchádzačov.

60. Úrad poukazuje na to, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov. Zároveň z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi, a zároveň aj kontrolnému orgánu, celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, tzn. aby oznámenie o vylúčení mohlo byť preskúmateľné, a teda transparentné, nesmie obsahovať len strohé uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého kontrolovaný vylúčil uchádzača z verejného obstarávania, ale zároveň musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie tohto vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača z procesu verejného obstarávania. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
61. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný svojim postupom porušil § 40 ods. 6 písm. a), § 40 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní v spojení s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch v súlade s podmienkami, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch. Zároveň Oznámenie o vylúčení je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nepreskúmateľné a netransparentné, nakoľko z neho nie je zrejmé, vo vzťahu ku ktorým položkám bol navrhovateľ z verejného obstarávania vylúčený z dôvodu, že látka ZZZ nespĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky.
62. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností a s ohľadom na vyššie uvedené zistenia úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
63. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 40 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne tak, že kontrolovaný nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti

podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní v spojení s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch v súlade s podmienkami, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch. Kontrolovaný taktiež porušil § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti, keď na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa, pričom uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože v dôsledku netransparentného a nepreskúmateľného postupu kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa nemožno hovoriť o tom, že dôvod vylúčenia navrhovateľa bol opodstatnený.

64. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predísť identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné a netransparentné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. Taktiež úrad kontrolovanému odporúča, aby pri vyhodnocovaní podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a podmienkami, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch, a aby k vyhodnocovaniu podmienok účasti, resp. požiadaviek na predmet zákazky pristupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Podľa úradu je potrebné, aby kontrolovaný v prípade identifikovania nejasností a nezrovnalostí uplatnil inštitút vysvetlenia a/alebo doplnenia predložených dokladov, a to v prípade potreby aj opakovane. Kontrolovaný by mal využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzované podmienky účasti v spojení s požiadavkami na predmet zákazky splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa rozhodol pristúpiť k vylúčeniu.
65. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.
66. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

67. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

68. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

69. Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AAA** - navrhovateľ
2. **Sociálna poisťovňa**, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 807 484 - kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka