



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 26. 08. 2024

Číslo: 11690-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača N (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona, vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Slovenské Pravno**, Slovenské Pravno č. 123, 038 22 Slovenské Pravno, IČO: 00 316 911, zastúpená spoločnosťou E-VO, s.r.o., Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331, na základe plnomocenstva zo dňa 01. 03. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2024 dňa 22. 03. 2024 pod značkou 8892– WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. c) bodu 2. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy porušil:

ustanovenie § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že zrušil verejné obstarávanie bez toho, aby hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázal, že ním deklarované skutočnosti je možné považovať za zákonný dôvod zrušenia predmetného verejného obstarávania; pričom uvedené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **04. 07. 2024** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a dňa 08. 07. 2024 aj v listinnej podobe, námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 04. 07. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.

2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“) ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých pred účinnosťou novely, úrad konštatuje, že toto konanie začalo dňa 04. 07. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a pred účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, a preto *a contrario* z ustanovenia § 187p ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v konaní začatom po dni nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách sa postupuje podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona o strategických investíciách, t. j. postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024, a teda **zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 27. 06. 2024 do 31. 07. 2024** (okrem výnimiek podľa ustanovenia § 187p ods. 3², ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa

² Pozn. úradu: Ustanovenie § 187p ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024, v zmysle ktorého platí, že cit.: „Na vybavenie žiadosti o nápravu doručenej do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na vybavenie žiadosti o nápravu vo verejných obstarávaniach podľa odseku 2 sa vzťahujú ustanovenia o revízných postupoch v znení účinnom do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“, sa v predmetnom revíznom konaní neuplatňuje, nakoľko smerovanie námietok navrhovateľa sa netýka § 170 ods. 3 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní.

§ 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 11. 04. 2024 o 15:36:16 hod.

8. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 785 900,- EUR bez DPH) je 1 785,90 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nepresiahlo sumu 2 000 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 08. 07. 2024 kauciu v celkovej výške 2000 EUR.**
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ vo svojich námietkach, o. i. uviedol, cit.: „*Opis rozhodujúcich skutočností: Dňa 25.6.2024 nám bolo prostredníctvom elektronického systému verejného obstarávania IS EVO doručené oznámenie o zrušení súťaže "Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom" (dôkaz č. 1).*

Verejný obstarávateľ v oznámení cituje § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a poukazuje na to, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali a v závere uvádza: Keďže v predmetnej súťaži sa mení špecifikácia predmetu zákazky, verejný obstarávateľ súťaž v súlade s § 57 odsek 2 zákona ruší. Pôvodný predmet zákazky bude premetom opätovného uverejnenia a bude obstarávaný bežným postupom pre podlimitné zákazky.

Týmto podávame námietku proti takémuto konaniu verejného obstarávateľa.

Naša spoločnosť podala ponuku do vyššie uvedeného verejného obstarávania dňa 11.4.2024. Dňa 12.4.2024 bola v zmysle súťažných podkladov a funkcionality systému IS EVO doručená Zápisnica z otvárania ponúk (dôkaz č. 2). Zo zápisnice je zrejmé, že ponuku do súťaže predložili

4 hospodárske subjekty. Do doručenia oznámenia o zrušení súťaže nebol zaznamenaný žiadny procesný úkon verejného obstarávateľa.

Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že verejný obstarávateľ rovnakú súťaž s názvom „Projektová dokumentácia k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom“ už raz zrušil.

Pôvodná súťaž bola vyhlásená vo vestníku verejného obstarávania č. 14/2024 dňa 19.1.2024 pod značkou 1552-WYP. V tejto súťaži sme predložili ponuku dňa 13.2.2024. Zo zápisnice vygenerovanej systémom IS EVO dňa 14.2.2024 (dôkaz č. 3) je zrejmé, že ponuku do súťaže podali 2 hospodárske subjekty, pričom naša spoločnosť ponúkla výhodnejšiu ponuku. Verejný obstarávateľ na základe oznámenia zo dňa 27.2.2024 (dôkaz č. 4) súťaž zrušil podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu že nebolo predložených viac ako dve ponuky. Následne dňa 22.3.2024 verejný obstarávateľ vyhlásil nové verejné obstarávanie s kozmeticky upraveným názvom bez zmeny súťažných podmienok a špecifikácie predmetu zákazky.

Namietame podstatu zrušenia verejného obstarávania, pretože verejný obstarávateľ neuviedol žiadne podstatné argumenty a svoje konanie nepodložil ani žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukazovali odôvodnenosť zrušenia zákazky. Obe zákazky boli totožne vyhlásené ako vypracovanie projektovej dokumentácie uchádzačom a následná prestavba jestvujúceho objektu so zámerom čiastočného spolufinancovania zo Štátneho fondu rozvoja bývania.

Máme za to, že verejný obstarávateľ zrušil druhý krát predmetné verejné obstarávanie v celom rozsahu v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože v oznámení o zrušení verejného obstarávania sa vôbec nezaoberal a neodôvodnil v čom konkrétne spočíva charakter predpokladanej zmeny špecifikácie predmetu zákazky, aké sú dôvody hodné osobitného zreteľa a či sú skutočne objektívne a natoľko závažné, že nie je možné pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní.

V zmysle základného princípu verejného obstarávania, princípu transparentnosti, sú verejní obstarávatelia povinní riadne, náležite, dostatočne a dôkazne obhájiť každý svoj úkon vykonaný vo verejnom obstarávaní a každé svoje rozhodnutie prijaté vo verejnom obstarávaní a to tak, aby bol každý úkon a každé rozhodnutie verejného obstarávateľa preskúmateľné, dôkazne podložené a obhájiťelné. Tento princíp má viesť k tomu účelu, aby sa vylúčilo riziko svojvoľnosti, nepredvídateľnosti a uprednostňovania zo strany verejného obstarávateľa, pričom tento princíp tak zabezpečuje, aby proces verejného obstarávania bol prehľadný, predvídateľný a zároveň preskúmateľný.

Každé konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť, nezrozumiteľnosť, nekontrolovateľnosť verejného obstarávania, je v rozpore s týmto princípom. Preto sú verejní obstarávatelia povinní odôvodniť a dôkazne podložiť, každé svoje prijaté rozhodnutie a každý svoj postup vo verejnom obstarávaní.

Dovoľujeme si uviesť, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe úradu, predmetom preskúmavania zrušenia verejného obstarávania je samotný obsah odôvodnenia, ktoré obdržali uchádzači, resp. záujemcovia. V tomto prípade odôvodnenie ani zďaleka nespĺňa základné atribúty princípov verejného obstarávania. Predovšetkým ide o princíp transparentnosti, no vzhľadom na doterajší priebeh tohto a predchádzajúceho verejného obstarávania a štádium, do ktorého dospelo, možno uvažovať aj o porušení princípu nediskriminácie a rovnakého

zaobchádzania z dôvodu podozrenia z možnej účelovej snahy verejného obstarávateľa vysúťažiť spriazneného uchádzača.

Z doterajších rozhodnutí úradu vyplýva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov.

Rozhodne nie je možné bez výhrad akceptovať zrušenie súťaže verejným obstarávateľom, ak nie sú naplnené zákonom stanovené podmienky a dôvody, pretože uchádzači môžu na základe svojvôle verejného obstarávateľa bezdôvodne zrušiť súťaž prísť o svoje náklady a know-how investované do prípravy ponuky. V tejto súvislosti zároveň uvádzame, že zrušením verejného obstarávania po otvárani ponúk a zverejnení zápisnice z otvárania ponúk tak ako k tomu došlo pri verejnom obstarávaní vyhlásenom pod značkou 1552-WYP, dochádza k oboznámeniu sa s navrhovanými konkurenčnými cenami iných uchádzačov a prezradeniu stratégie a ekonomických možností, čo v prípade opätovného vyhlásenia verejného obstarávania môže mať negatívny vplyv na stanovenie ponukových cien a nekonkurenčného správania sa iných uchádzačov vstupujúcich do verejného obstarávania. V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať na rozhodnutie Rady úradu č. 4779-9000/2022, podľa ktorého ani dobrý úmysel kontrolovaného získať čo možno najnižšiu ponuku ako výsledok verejného obstarávania nemôže sám o sebe odôvodňovať postup kontrolovaného v rozpore s princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a teda aj v prípade k akému došlo v tomto verejnom obstarávaní. Kontrolovaný musí postupovať v súlade so súťažnými podkladmi a princípmi verejného obstarávania.

Naša spoločnosť investovala značné množstvo času a prostriedkov do prípravy ponuky na predmetné verejné obstarávanie. Zrušenie súťaže bez dostatočne odôvodneného dôvodu spôsobuje našej spoločnosti ekonomickú ujmu a znižuje dôveru vo verejné obstarávanie.

Označenie dôkazov:

1. Oznámenie o zrušení súťaže zo dňa 25.6.2024
2. Zápisnica z otvárania ponúk zo dňa 12.4.2024
3. Zápisnica z otvárania ponúk zo dňa 14.2.2024
4. Oznámenie o zrušení súťaže zo dňa 27.2.2024

Identifikácia práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného:

1. Právo na spravodlivé a transparentné verejné obstarávanie: Naša spoločnosť má právo na účasť v spravodlivom a transparentnom verejnom obstarávaní, kde súťaže prebiehajú podľa jasných pravidiel stanovených zákonom. Bezdôvodné opakované zrušenie súťaže tento princíp porušuje a ohrozuje našu dôveru v systém verejného obstarávania.

2. Právo na rovnaké zaobchádzanie a nediskrimináciu: Verejný obstarávateľ je povinný zaobchádzať so všetkými uchádzačmi rovnakým spôsobom. Opakované zrušenie súťaže môže signalizovať, že verejný obstarávateľ preferuje konkrétneho uchádzača, čo je v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.

3. *Ochrana hospodárskych záujmov: Investícia našej spoločnosti do prípravy ponuky predstavuje značné náklady. Bezodôvodné zrušenie súťaže spôsobuje našej spoločnosti finančnú ujmu a naruša naše hospodárske záujmy. Verejný obstarávateľ by mal zabezpečiť, aby súťažné procesy neboli zbytočne rušené, čo by chránilo hospodárske záujmy všetkých zúčastnených strán.*“.

14. Navrhovateľ v petite námietok uviedol, cit.: „Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa: § 175 ods. 1 písm. a) ZVO a rozhodnutím nariadil: verejnému obstarávateľovi zrušiť dokument oznámenie o zrušení súťaže zo dňa 25.6.2024, zrušiť oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo vestníku verejného obstarávania č. 123/2024 zo dňa 26.6.2024 pod značkou 15513-IPP a pokračovať vo verejnom obstarávaní.“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

15. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **04. 07. 2024**.
16. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
17. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu predložiť fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. V prípadoch, keď sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred úradom nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
18. Dňa 11. 07. 2024 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a dokumentáciu vyhotovenú v listinnej podobe. Prístup k IS EPVO kontrolovaný zriadil úradu 09. 07. 2024. Dňa 31. 07. 2024 kontrolovaný v IS EPVO doplnil dokumentáciu k verejnému obstarávaniu o Svetelno – technický posudok. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručeníú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 31. 07. 2024.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že bol nútený verejné obstarávanie zrušiť v zmysle § 57 ods. 2 zákona, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie (zmenili sa požiadavky kontrolovaného na špecifikáciu

predmetu zákazky), teda až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný má tak za to, že konal v súlade s literou zákona.

20. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, že všetky vyššie uvedené podmienky a požiadavky na zrušenie súťaže boli splnené a teda zrušenie súťaže bolo z jeho strany odôvodnené, všetci uchádzači boli o zrušení súťaže riadne a včas upovedomení s uvedením dôvodu zrušenia súťaže a bol im oznámený postup, ktorý bude použitý pri opätovnom zadávaní zákazky. Zároveň kontrolovaný odoslal do vestníka verejného obstarávania formulár „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“, kde uviedol rovnako, že zákazka bude predmetom opätovného uverejnenia (teda postupoval v súlade s § 57 ods. 4 ZVO).
21. Kontrolovaný poukázal na to, že v oznámení o zrušení z 25. 06. 2024 uviedol, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, konkrétne uviedol, že sa bude meniť špecifikácia predmetu zákazky.
22. Pre upresnenie uvedenej informácie Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam doplnil konkrétne položky, pri ktorých došlo k zmene špecifikácie predmetu zákazky, a ktoré sa budú v novo – vyhlasovanej zákazke meniť:
 - 1) V prílohe č. 4 Sprievodná správa a podklady k projektu sa bude meniť špecifikácia vchodových dverí, resp. celé zádverie spolu so systémom otvárania dverí a rozmerov dverí,
 - 2) Ďalej sa bude v prílohe č. 4 Sprievodná správa a podklady k projektu meniť celkový pôdorys spodných bytov (pôdorys 1PP), ktorý je uvedený v projektovej štúdií,
 - 3) Ďalšia zmena sa bude týkať rozmerov okien v dvoch bytových jednotkách na severnej strane bytového domu, a to na základe nedostačujúceho svetla – technického posudku a preklasifikovanie bytov na apartmány.
23. Kontrolovaný má za to, že pri všetkých troch vyššie uvedených bodoch ide o významnú zmenu v opise predmetu zákazky (dochádza k zmene zadefinovania/specifikácie niektorých kľúčových parametrov jednotlivých položiek), ktoré sú podstatné pre cenové ponuky uchádzačov. Potreba zmeny nastala až po lehote na predkladanie ponúk, a to až na základe vykonaného svetelno – technického posudku, ktorého výsledky boli kontrolovanému doručené až po lehote na predkladanie ponúk v súťaži.
24. Na záver ešte kontrolovaný uvádza, že sa nemôže stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že sa kontrolovaný v Oznámení o zrušení súťaže vôbec nezaoberal a neodôvodnil, aké sú dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré súťaž ruší a či sú skutočne objektívne.
25. Kontrolovaný má za to, že zrušením súťaže neporušil zákon a že naopak postupoval v súlade so zákonom a v súlade s potrebami kontrolovaného ako verejného obstarávateľa.
26. Kontrolovaný na základe vyššie uvedenej argumentácie konštatuje, že jeho postup týkajúci sa zrušenia súťaže podľa § 57 ods. 2 ZVO bol transparentný, v súlade s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Aj keď trvá na tom, že zákon nebol z jeho strany pri zrušení súťaže porušený, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností dopĺňa za účelom dosiahnutia vyššej právnej istoty uchádzačov z vlastnej vôle Oznámenie o zrušení súťaže zo dňa 25. 06. 2024 o konkrétne položky špecifikácie predmetu zákazky (o vyššie

uvedené konkrétne body/zmeny v špecifikácii predmetu zákazky), pre ktoré bol nútený súťažiť zrušiť a ktoré má v úmysle v novo – vyhlasovanej súťaži v budúcnosti meniť.

27. Kontrolovaný navrhuje, cit.: „aby Úrad a) námietky podľa ustanovenia § 175 ods. 3 ZVO ako vecne neodôvodnené zamietol alebo b) konanie podľa ustanovenia § 174 ods. 1 písm. p) Zákona ako zjavne nedôvodné zastavil.“.

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
29. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
30. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
31. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
32. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
33. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

34. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 785 900 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 12. 04. 2024 do 10:00 hod, predložili ponuku štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 12. 04. 2024 o 10:05 hod. Dňa 25. 06. 2024 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi ako aj ostatným uchádzačom prostredníctvom IS EPVO „Oznámenie o zrušení súťaže – Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom“ zo dňa 25. 06. 2024. Navrhovateľ následne dňa 04. 07. 2024 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO a úradu dňa 04. 07. 2024 v elektronickej podobe námietky a dňa 08. 07. 2024 v listinnej podobe námietky, podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovanému inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

35. Kontrolovaný v liste s názvom „Oznámenie o zrušení súťaže – Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom“ doručenom navrhovateľovi 25. 06. 2024 a zároveň zverejnenom v profile kontrolovaného na

<https://www.uvo.gov.sk/vyhladavanie/vyhladavanie-dokumentov/detail/3404483?cHash=710656abd20827c78d9f4b3a397800f8>

, uviedol, cit.: „(...)

Verejný obstarávateľ, Obec Slovenské Pravno, Sídlo: Slovenské Pravno 123, 038 22 Slovenské Pravno Štát: Slovenská republika, IČO: 00316911 (ďalej len „Verejný obstarávateľ“) vyhlásil v súlade s § 112 až § 114 a § 116 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení (ďalej len „Zákon“) Výzvou na predkladanie ponúk uverejnenou vo vestníku verejného obstarávania ÚVO č. 59/2024 dňa 22.3.2024 pod zn. č.: 8892 - WYP (ďalej len „Výzva“) súťaž na obstaranie podlimitnej zákazky s názvom „Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom“ (ďalej len „Súťaž“).

Verejný obstarávateľ Vám týmto v súlade s § 57 ods. 2 Zákona oznamujeme, že: predmetná Súťaž sa ruší.

Odôvodnenie:

Podľa § 57 ods. 2 Zákona č. o verejnom obstarávaní platí:

„(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“

Keďže v predmetnej Súťaži sa mení špecifikácia predmetu zákazky, Verejný obstarávateľ Súťaž v súlade s § 57 odsek 2 Zákona ruší.

Pôvodný predmet zákazky bude predmetom opätovného uverejnenia a bude obstarávaný bežným postupom pre podlimitné zákazky.

(...).“.

36. V bode 6 „Výsledok“, oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania pod č. 123/2024 dňa 26.06.2024, pod značkou 15513 – IPP,

<https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1296925?cHash=6e212a24e5b8d23afa5f480b88c8489e>,

je o. i. uvedené, cit.: „

6.1 Informácie o výsledkoch častí

6.1.1 Zoznam výsledkov častí

Výsledok časti (RES-0001)

Informácia o výbere víťaza

Informácia, či bol vybratý víťaz: Nebol vybratý žiadny víťaz a súťaž je ukončená

Dôvod, prečo nebol vybraný víťaz: Rozhodnutie kupujúceho z dôvodu zmeny potrieb

(...).“.

37. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť.

38. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:

a) ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,

b) ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,

c) ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo

d) ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

39. Ako už bolo uvedené, z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, **ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúcich k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní**

pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

40. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j. aj uvedené ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú podlimitnú zákazku, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
41. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje **na princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.** Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „*aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom*“, pretože „*transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov*“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal **prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj **úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky**) **preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.**
42. Úrad poznamenáva, že z **pohľadu preskúmateľnosti** aplikovania fakultatívneho inštitútu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zadávania zákazky zrušený.** V záujme naplnenia účelu princípu transparentnosti, postup viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu, že sa v jeho priebehu vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, **má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať,**

aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úkon zrušenia verejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

43. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ/obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak úrad zastáva názor, že súladné s princípom transparentnosti je, ak uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať rozhodnutie verejného obstarávateľa/obstarávateľa (v danom prípade rozhodnutie o zrušení postupu zadávania zákazky) bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.
44. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že kontrolovaný zrušenie vyššie špecifikovaného verejného obstarávania zakladá na skutočnostiach, ktoré sú citované v bode 35 tohto rozhodnutia. Z dokumentu uvedeného v bode 35 tohto rozhodnutia vyplýva, že **kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že sa v priebehu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný v odôvodnení zrušenia verejného obstarávania odcitoval znenie ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa kontrolovaný označil potrebu upraviť špecifikáciu predmetu zákazky a uviedol, že pôvodný predmet zákazky bude predmetom opätovného uverejnenia a bude obstarávaný bežným postupom pre podlimitné zákazky (pozri bod 35 tohto rozhodnutia).**
45. Úrad uvádza, že samotnú skutočnosť, o ktorú kontrolovaný opiera potrebu zrušenia predmetného verejného obstarávania, konkrétne potrebu upraviť špecifikáciu predmetu zákazky nerozporuje. Avšak kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktoré adresoval navrhovateľovi, ako aj ostatným uchádzačom, k potrebe upraviť špecifikáciu predmetu zákazky neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, na základe, ktorých by bolo možné preskúmať, či dôvod hodný osobitného zreteľa, o ktorý kontrolovaný opiera zrušenie predmetného verejného obstarávania, je taký pre ktorý nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
46. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že skutočnosti, o ktoré kontrolovaný opiera zákonnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania uvedené v liste s názvom „Oznámenie o zrušení súťaže – Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Právno na bytový dom“, doručenom navrhovateľovi 25. 06. 2024 a zároveň uverejnenom v profile obstarávateľa na webovom sídle úradu: <https://uvo.gov.sk>, sú **nepreskúmateľné**, nakoľko dostatočne preskúmateľným spôsobom neodôvodňujú potrebu, aby predmetné verejné obstarávanie bolo zrušené a zároveň bolo vyhlásené nové verejné obstarávanie, z dôvodu potreby úpravy špecifikácie predmetu zákazky. Skutočnosť, ktorú kontrolovaný označil za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý pristúpil k zrušeniu predmetného verejného obstarávania, nie je podľa názoru úradu podložená žiadnymi konkrétnejšími relevantnými dôkazmi, na základe čoho nie je možné v tomto konaní

skonštatovať iné, než to, že dôvod o ktorý kontrolovaný opiera zrušenie predmetného verejného obstarávania, je nepreskúmateľný.

47. **Za týchto skutkových okolností, úrad konštatuje, že nemá za preukázané, to, že v predmetnom verejnom obstarávaní potreba upraviť špecifikáciu predmetu zákazky predstavovala dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad rovnako na teraz nemá za preukázané, že by prípadným pokračovaním v procese predmetného verejného obstarávania vzniklo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
48. **S ohľadom na tieto skutočnosti, úrad nemá inú možnosť, ako konštatovať, že v posudzovanom prípade kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno opodstatnenosti zrušenia predmetného verejného obstarávania, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá. S poukázaním na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade v odôvodnení oznámenia o zrušení verejného obstarávania, ktoré kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, ale aj ostatným uchádzačom, a rovnako aj v oznámení o výsledku verejného obstarávania, absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie, ktoré by odôvodňovalo zrušenie predmetného verejného obstarávania z dôvodu potreby úpravy špecifikácie predmetu zákazky.**
49. **Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejné obstarávanie bez toho, aby náležitým spôsobom preukázal opodstatnenosť tohto postupu.**
50. **V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k námietkam, v ktorom kontrolovaný uviedol, aj to, že, cit.: „(...) Kontrolovaný dopĺňa konkrétne položky, pri ktorých došlo k zmene špecifikácie predmetu zákazky, a ktoré sa budú v novo - vyhlasovanej zákazke meniť:**

- 1) V prílohe č. 4 Sprievodná správa a podklady k projektu sa bude meniť špecifikácia vchodových dverí, resp. celé zádverie spolu so systémom otvárania dverí a rozmerov dverí;*
- 2) Ďalej sa bude v prílohe č. 4 Sprievodná správa a podklady k projektu meniť celkový pôdorys spodných bytov (pôdorys 1 PP), ktorý je uvedený v projektovej štúdii;*
- 3) Ďalšia zmena sa bude týkať rozmerov okien v dvoch bytových jednotkách na severnej strane bytového domu, a to na základe nedostačujúceho svetlo - technického posudku a preklasifikovanie bytov na apartmány.*

Verejný obstarávateľ má za to, že pri všetkých troch vyššie uvedených bodoch ide o významnú zmenu v opise predmetu zákazky (dochádza k zmene zadefinovania/specifikácie niektorých kľúčových parametrov jednotlivých položiek), ktoré sú podstatné pre cenové ponuky uchádzačov. Potreba zmeny nastala až po lehote na predkladanie ponúk, a to až na základe vykonaného svetelno – technického posudku, ktorého výsledky boli verejnému obstarávateľovi doručené až po lehote na predkladanie ponúk v súťaži. (...).“ V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že kontrolovaný dňa 10. 07. 2024, t. j. po podaní námietok navrhovateľa, doručil všetkým uchádzačom, vrátane navrhovateľa, list s názvom „Doplnenie oznámenia o zrušení súťaže zo dňa 25. 06. 2024 „Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba

objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom³, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ zverejnil dňa 25. 06. 2024 v súlade s § 57 ods. 2 zákona oznámenie, že predmetnú súťaž ruší a to s odôvodnením, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, konkrétne že sa mení špecifikácia predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ týmto dopĺňa odôvodnenie zrušenia súťaže o konkrétne zmeny v špecifikácii predmetu zákazky, pre ktoré nie je možné v súťaži ďalej pokračovať, a to:

- 1) V prílohe č. 4 Sprievodná správa a podklady k projektu sa bude meniť špecifikácia vchodových dverí, resp. celé zádverie spolu so systémom otvárania dverí a rozmerov dverí;
 - 2) Ďalej sa bude v prílohe č. 4 Sprievodná správa a podklady k projektu meniť celkový pôdorys spodných bytov (pôdorys 1 PP), ktorý je uvedený v projektovej štúdii;
 - 3) Ďalšia zmena sa bude týkať rozmerov okien v dvoch bytových jednotkách na severnej strane bytového domu, a to na základe nedostačujúceho svetla - technického posudku a preklasifikovanie bytov na apartmány.
- (...).

51. Úrad v nadväznosti na skutočnosti uvedené v predošlom bode tohto rozhodnutia uvádza, že v zmysle princípu transparentnosti bol kontrolovaný povinný uviesť tieto dôvody vedúce k zrušeniu verejného obstarávania už v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktoré doručil navrhovateľovi 25. 06. 2024. **Vzhľadom na to, že kontrolovaný predmetné dôvody zrušenia verejného obstarávania neuviedol v predmetnom oznámení o zrušení verejného obstarávania, navrhovateľ nebol pred podaním námietok kontrolovaným transparentným spôsobom oboznámený už v odôvodnení oznámenia o zrušení verejného obstarávania o predmetných dôvodoch zrušenia verejného obstarávania, čo viedlo k tomu, že navrhovateľ nemal možnosť aj na základe nich sa rozhodnúť, či bude uplatňovať revízne postupy, resp. nemal možnosť vo svojich námietkach uplatniť revízne postupy aj voči týmto dôvodom vedúcim k zrušeniu verejného obstarávania. Z dôvodu, že navrhovateľ nebol o týchto dôvodoch vedúcich k zrušeniu predmetného verejného obstarávania zo strany kontrolovaného informovaný pred podaním námietok, úrad sledujúc zásadu právnej istoty, nebude doplnenie skutočností, resp. doplnenie odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania zo strany kontrolovaného na účely tohto konania považovať a posudzovať ako dôvody, pre ktoré došlo k zrušeniu predmetného verejného obstarávania. Úrad zároveň dáva do pozornosti, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam poukázal aj na vypracovaný Svetelno- technický posudok, ktorý rovnako nemal navrhovateľ, ani ostatní uchádzači k dispozícii, na základe čoho by mohli overiť, posúdiť relevantnosť potreby zmeny rozmerov okien v dvoch bytových jednotkách. Úrad rovnako konštatuje, že ani vo vzťahu k potrebe zmeny špecifikácie predmetu zákazky v bode 1) a 2) Doplnenia oznámenia o zrušení verejného obstarávania, nie je preskúmateľné, z akého dôvodu vznikla na strane kontrolovaného potreba zmeny (úpravy) Prílohy č. 4 Sprievodná správa a podklady k projektu vo vzťahu k vchodovým dverám a pôdorysu spodných bytov (pôdorys 1 PP).**
52. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a úradom zistené skutočnosti, považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.

³ Predmetné „Doplnenie oznámenia o zrušení súťaže zo dňa 25. 06. 2024 „Vypracovanie projektovej dokumentácie k stavbe a prestavba objektu súp. č. 45, Slovenské Pravno na bytový dom“ kontrolovaný rovnako zverejnil aj na svojom profile, a to dňa 10. 07. 2024.

53. Podľa § 175 ods. 1 písm. c) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona v rozsahu namietaných skutočností, ku ktorých porušeniu došlo, ak ide o preskúmavanie postupu zadávania zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 800 000 eur a zároveň nižšia ako 3 000 000 eur v konaní podľa § 169 ods. 1 písm. c).
54. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v priebehu verejného obstarávania na základe právoplatného rozhodnutia úradu podľa odseku 1 písm. c) odstrániť protiprávny stav.
55. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona
56. Úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil verejné obstarávanie a nepreukázal zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 tohto zákona, pretože neunesol dôkazné bremeno, a zároveň konal v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď bol jeho postup pri zrušení verejného obstarávania nepreskúmateľný. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepristúpil k vyhodnoteniu otvorených ponúk uchádzačov.
57. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na výskyt dôvodu hodného osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktoré z objektívneho dôvodu bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti a tým náležitým informovaním uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu súťaže, je v súlade s princípom

transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať. Úrad dopĺňa, že kontrolovaný by vo vyjadrení k námietkam nemal už uvádzať nové dôvody, pre ktoré je opodstatnené zrušenie verejného obstarávania, ale je potrebné, aby všetky dôvody na zrušenie verejného obstarávania boli obsiahnuté v príslušných dokumentoch, napr. v oznámení o výsledku verejného obstarávania, aby bola náležitým spôsobom zabezpečená informovanosť záujemcov a uchádzačov o zamýšľanom úkone kontrolovaného, ako aj dôvodnosť zrušenia verejného obstarávania.

58. Podľa § 182 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o uložení pokuty za porušenie zákona, ktoré bolo identifikované v rozhodnutí podľa § 175 ods. 1 písm. c) druhého bodu, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť uhradiť paušálnu náhradu výdavkov vo výške kaucie zloženej podľa tohto zákona, a to hospodárskemu subjektu, ktorý v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. c), podal námietky. Úrad neuloží úhradu paušálnej náhrady výdavkov podľa predchádzajúcej vety, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred začatím správneho konania vo veci uloženia pokuty odstránil na základe rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) protiprávny stav.
59. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
60. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
62. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015

Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. N – navrhovateľ
2. **E-VO, s.r.o.**, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331 – zástupca kontrolovaného⁴

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.