



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 11. 09. 2024

Číslo: 12882-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača – **xx** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Kanalizácia obce Červená voda“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Červená Voda**, Červená Voda 28, 083 01 Červená Voda, IČO: 00 326 909 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2024 dňa 09. 05. 2024 pod značkou 12392 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Obec Červená Voda**, Červená Voda 28, 083 01 Červená Voda, IČO: 00 326 909 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „**Kanalizácia obce Červená voda**“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2024 dňa 09. 05. 2024 pod značkou 12392 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa** označené ako „Vylúčenie ponuky-zaslanie“ zo dňa 22. 07. 2024, doručené navrhovateľovi dňa 05. 08. 2024, a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa v kontexte navrhovateľom v ponuke predloženej bankovej záruky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 15. 08. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 15. 08. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní.²
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“) ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

² Pozn. úradu: Verejné obstarávanie sa realizuje prostredníctvom elektronickej platformy ezakazky.sk. Iba komunikácia a výmena informácií sa uskutočňuje prostredníctvom IS EPVO.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2024 dňa 09. 05. 2024 pod značkou 12392 - WYP, pričom výzva na predkladanie ponúk bola odoslaná na uverejnenie dňa 07. 05. 2024 t.j. bola odoslaná na uverejnenie **do 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 15. 08. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku do verejného obstarávania dňa 13. 06. 2024 o 08:47:43 hod. Úrad má na základe toho za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení uchádzača, a teda bol aj aktívne legitimovaný na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **navrhovateľ je povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu**. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

9. Podľa § 172 ods. 2 je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
- a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (3 583 330,08 EUR bez DPH) je 3 583,33 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 583,33 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 15. 08. 2024 kauciu v celkovej výške 3 583,33 EUR.**
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že podáva námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, ktoré mu bolo doručené dňa 05. 08. 2024. Následne navrhovateľ poukazuje na dôvody vylúčenia, ktoré kontrolovaný uviedol v oznámení o vylúčení, konkrétne, že navrhovateľ nedoručil kontrolovanému originál bankovej záruky v listinnej forme v zmysle pokynov uvedených v súťažných podkladoch. Podľa kontrolovaného bola v ponuke predložená kópia bankovej záruky osvedčená zamestnancom povereným notárom formou tzv. elektronickej konverzie.
14. Navrhovateľ ďalej poukazuje na argumentáciu kontrolovaného, v zmysle ktorej z dôvodu, že kontrolovanému nedoručil originál bankovej záruky v listinnej forme, de facto nedisponuje zábezpekou, ktorá by v prípade nutnosti bola vymožitelná a plnila svoj účel. Komisia kontrolovaného konštatovala, že navrhovateľ nesplnil podmienky doručenia bankovej záruky, teda bankovú záruku (zábezpeku) nedoručil tak, aby s ňou mohol kontrolovaný disponovať v prípade, že navrhovateľ od svojej ponuky odstúpi, prípadne neposkytne súčinnosť pri podpise zmluvy. Na podporu uvedeného komisia kontrolovaného poukázala na Metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020.
15. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa v odôvodnení vylúčenia jeho ponuky opieral aj o Metodické usmernenie úradu č. 3483-5000/2021 zo dňa 11. 03. 2021, v zmysle ktorého podmienky vydávania záručných listín, poskytovanie plnenia bankami, resp. poisťovňami a na to nadväzujúce ustanovenie podmienok zloženia zábezpeky verejným obstarávateľom je do určitej miery ovplyvnené aj podmienkami bánk a poisťovní. Ak banka, resp. poisťovňa vydáva záručnú listinu v elektronickej podobe, malo by verejnému obstarávateľovi postačovať predloženie takéhoto elektronického dokumentu, ak banka alebo poisťovňa je schopná poskytnúť plnenie na základe kópie záručnej listiny, verejnému obstarávateľovi by malo postačovať predloženie kópie, resp. scanu listiny a na druhej strane, ak príslušná banka alebo poisťovňa vyžaduje na poskytnutie plnenia predloženie (listinného) originálu záručnej listiny, uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi predložiť originál takejto listiny.
16. K uvedeným skutočnostiam navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mylne tvrdí, že v rámci ponuky bola predložená kópia záručnej listiny vyhotovená vo forme zaručenej konverzie, nakoľko konvertovaná banková záruka realizovaná formou zaručenej konverzie, t. j. vyššej

formy konverzie (bezpečnejšej formy a najmä použiteľnej na právne úkony) ako požadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch bola vyhotovená z originálneho dokumentu. Zaručenú konverziu v zmysle § 38 ods. 2 písm. c) zákona e- Governmente je totiž možné vyhotoviť výhradne z dokumentu, ktorý je originálom alebo úradne osvedčenou kópiou. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza účel zaručenej konverzie, a to konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony, vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente.

17. Navrhovateľ taktiež považuje za nutné uviesť, že kontrolovaný uviedol v súťažných podkladoch v bode 15.4 okrem iného nasledovné: *„Doklad bankovej záruky, či poistenie záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od toho kto záruku vystavil. V takom prípade originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy.“* Ako je teda podľa navrhovateľa zrejmé, ním predložená banková záruka formou zaručenej konverzie bola predložená v súlade s požiadavkami, ktoré si sám stanovil kontrolovaný v súťažných podkladoch. K uvedenému navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný navyše požadoval len elektronickú konverziu, čo možno vnímať v súlade s § 35 ods. 1 zákona o e- Governmente, ako postup pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu. Zaručenú konverziu, ktorú navrhovateľ predložil, považuje za dokument, ktorý má vyššiu právnu moc so zachovaním právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony. V tejto súvislosti považuje navrhovateľ tvrdenie kontrolovaného, že nedisponuje zábezpekou, ktorá by v prípade nutnosti bola vymožitelná a plnila svoj účel za mylné alebo účelové, nakoľko zjavne vychádza z premisy o tom, že na uplatnenie bankovej záruky je potrebné predloženie originálu.
18. Navrhovateľ má za to, že ak by kontrolovaný podrobil prieskumu predloženú bankovú záruku, zistil by, že na jej vymožitelnosť a plnenie svojho účelu - zabezpečenie ponuky pre prípad rozhodnutia odstúpiť od ponuky, postačuje pre uplatnenie práv z bankovej záruky uskutočniť výzvu na zaplatenie podpísanú oprávnenými zástupcami kontrolovaného s osvedčenými podpismi (úradne alebo bankou kontrolovaného), a teda pre jej uplatnenie nie je potrebné predloženie originálu bankovej záruky.
19. Ďalej navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný, resp. jeho komisia zriadená na vyhodnotenie ponúk vo vylúčení konštatovala, že stanovené podmienky by mali smerovať k tomu, aby kontrolovaný mal od uchádzača k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť kontrolovanému plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky. Navrhovateľ však tvrdí, že kontrolovaný takýmito informáciami disponuje a v prípade, ak mal kontrolovaný pochybnosti, mal navrhovateľa vyzvať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní o vysvetlenie ponuky a nepristúpiť k vylúčeniu ponuky, ktoré navrhovateľ považuje za právne neobhájiteľné. Navrhovateľ v tejto súvislosti považuje za dôležité poznamenať, že kontrolovaný ako zákonný dôvod pre vylúčenie jeho ponuky označil skutočnosť, že nezložil zábezpeku podľa určených podmienok, no ako je podľa navrhovateľa zrejmé, banková záruka bola zložená podľa určených podmienok, a to konkrétne zaručenou konverziou, kedy sa v takomto prípade, v zmysle súťažných podkladov nevyžadovalo predloženie listinného originálu bankovej záruky. Ak to kontrolovaný považoval za potrebné, mohol podľa navrhovateľa požiadať o jej predloženie v listinnej podobe na základe riadne a zákonne odôvodnenej žiadosti. Navrhovateľ taktiež poukazuje na dôležitosť krokov a úkonov kontrolovaného, ktoré by nemali byť v rozpore s princípmi deklarovanými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a osobitne zdôrazňuje princíp proporcionality.

20. Navrhovateľ sa opiera aj o metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08.12.2021, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností. V zmysle tohto metodického usmernenia je potrebné ad hoc vyhodnotiť, či boli podmienky požadovanej zábezpeky stanovené jednoznačne a nediskriminačne. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v jeho prípade odignoroval princíp proporcionality, nakoľko aplikoval vylúčenie jeho ponuky bez riadneho vysvetlenia, pričom je presvedčený, že jeho vysvetlenie mohlo bez akejkoľvek zmeny ponuky odstrániť relevantné pochybnosti kontrolovaného.
21. Navrhovateľ vo vzťahu k vylúčeniu jeho ponuky tvrdí, že tento postup nebol spravodlivý a riadny, nakoľko k vylúčeniu jeho ponuky došlo napriek tomu, že zábezpeka bola zložená jednou z možností explicitne požadovaných kontrolovaným (konverzia bez povinnosti dokladať listinné vyhotovenie), a to bez predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľ trvá na tom, že zo súťažných podkladov a textu a formy bankovej záruky vyplýva, že nie je potrebné na jej uplatnenie originál bankovej záruky, pričom kontrolovaný označuje ako dôvod pre vylúčenie ponuky nepredloženie originálu potrebného na uplatnenie práv z bankovej záruky. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a označených dôkazov má navrhovateľ za to, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní s intenzitou podstatného vplyvu na výsledok a je potrebné toto nezákonné rozhodnutie zrušiť.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie navrhovateľa začalo dňa **15. 08. 2024**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný dňa 22. 08. 2024 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickej podoby dokumentácie evidovanú v systéme IS EPVO, a v elektronickej platforme ezakazky.sk, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný zaslal ďalšie vyjadrenie k námietkam dňa 28. 08. 2024, tzn. po uplynutí lehoty na doručenie vyjadrenia úradu v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá uplynula dňa 22. 08. 2024.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

26. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam uvádza, že navrhovateľ doručil elektronicky do elektronickej platformy bankovú záruku, ktorá nie je elektronickým dokumentom v zmysle zákona o e-Governmente a teda neobsahuje kvalifikované elektronické podpisy toho, kto bankovú záruku vystavil. Banková záruka mala byť v zmysle súťažných podkladov predložená buď ako elektronický dokument podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom, alebo zaručenou konverziou tohto dokumentu bankou (ktorá bankovú záruku vydala). Iba v takomto prípade nevzniká podľa kontrolovaného povinnosť uchádzača, aby mu doklad o bankovej záruke doručil na určenú adresu poštovým doručovateľom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade ak uchádzač nepredkladá elektronicky dokument alebo zaručenú konverziu tohto dokumentu, potom sa uplatňuje predloženie scanu dokladu v ponuke s predložením listinnej formy originálu v lehote na predloženie ponúk, v zmysle § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a informácií uvedených v súťažných podkladoch.
27. Kontrolovaný ďalej poukazuje na znenie súťažných podkladov na strane č. 9, kde uviedol, že doklad bankovej záruky, či poistenie záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od tohto, kto záruku vystavil. V takom prípade originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy. Ďalej kontrolovaný uvádza znenie súťažných podkladov na strane 8, v zmysle ktorého kópia Záručnej listiny – Bankovej zábezpeky bola požadovaná ako súčasť ponuky v needitovateľnom formáte, napríklad „pdf“ a taktiež mala byť uvedená v Zozname súborov v Krycom liste ponuky. Kontrolovaný podľa svojho vyjadrenia taktiež požadoval originál Záručnej listiny, ktorý mal uchádzač doručiť v listinnej forme na určenú adresu do posledného dňa lehoty na predkladanie ponúk v čase od 08:00-16:00.
28. Kontrolovaný zároveň uvádza, že doklad bankovej záruky alebo poistenia záruky musí byť:
- a. Podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od osoby, ktorá záruku vystavila, alebo
 - b. Vzniknutý elektronickou konverziou, čo znamená, že originálny listinný dokument bol prevedený do elektronickej podoby spôsobom, ktorý zabezpečuje jeho právnu záväznosť a vernosť originálu.
29. Overenie notárom by mohlo byť relevantné pre listinné dokumenty, ale v kontexte elektronického podania a verejného obstarávania je potrebné podľa vyjadrenia kontrolovaného dodržať vyššie uvedené požiadavky. To znamená, že jednoduché skenovanie a konverzia do PDF, aj keď overené notárom, nie je postačujúce. Zároveň kontrolovaný uviedol, že dokument musí byť podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo musí prejsť procesom zaručenej elektronickej konverzie, ktorý zabezpečí jeho právnu záväznosť a vernosť originálu.
30. Kontrolovaný ďalej poukazuje na zákon o e-Governmente, v zmysle ktorého podľa kontrolovaného musí byť zaručená elektronická konverzia vykonaná spôsobom, ktorý zabezpečuje, že elektronický dokument má rovnakú právnu silu ako originál v listinnej forme. To zahŕňa použitie kvalifikovaného elektronického podpisu alebo pečate, ktoré zabezpečujú autenticitu a integritu dokumentu.
31. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v ponuke elektronicky doručil scan dokumentu osvedčenom zamestnancom povereným notárom, tzv. „elektronická konverzia“ a nie bankou, ktorá bankovú záruku vydala. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ v zmysle pokynov uvedených v súťažných podkladoch nedoručil kontrolovanému originál
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

bankovej záruky v listinnej forme napriek tomu, že v súťažných podkladoch bolo jasne uvedené pravidlo doručovania takejto bankovej záruky. Podľa kontrolovaného tým, že navrhovateľ nedoručil originál bankovej záruky v listinnej forme, kontrolovaný tzv. „de facto“ nedisponuje zábezpekou, ktorá by v prípade potreby bola vymožitelná a plnila svoj účel, t. z. mala rovnakú právnu silu ako originál bankovej záruky v listinnej forme.

32. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nesplnil k lehote na predkladanie ponúk podmienky doručenia bankovej záruky, teda bankovú záruku (zábezpeku) nedoručil tak, aby s ňou mohol kontrolovaný disponovať v prípade, že navrhovateľ od svojej ponuky odstúpi, či neposkytne súčinnosti k podpisu zmluvy. Kontrolovaný podotýka, že v predmetnej bankovej záruke je v bode 4 uvedené, že banková záruka nadobúda účinnosť dňom jej vystavenia a jej platnosť zanikne plne a automaticky dňom vrátenia originálu tejto záručnej listiny. Z uvedeného je podľa kontrolovaného jasné, že keďže originálom bankovej záruky disponuje navrhovateľ, môže uchádzač v ktorejkoľvek fáze verejného obstarávania vrátiť banke originál, a tým bez ohľadu na ostatné skutočnosti banková záruka zanikne. Teda v prípade neposkytnutia súčinnosti k podpisu zmluvy zo strany navrhovateľa bude nárok kontrolovaného na bankovú záruku nevymožiteľný, nakoľko banková záruka v tom čase už nemusí existovať, pretože už predtým zanikla vrátením originálu bankovej záruky v banke.
33. Kontrolovaný podotýka, že z obsahu bankovej listiny nikde nevyplýva skutočnosť, či pravidlo, že mu vyplýva nárok na bankovú záruku v takom prípade, že z ponuky si vytlačí alebo odošle emailom (elektronicky) banke predmetnú kópiu bankovej záruky opatrenej konverziou od notára. Navrhovateľom predložená konverzia dokumentu podľa kontrolovaného nemá právnu silu originálneho dokumentu vystaveného bankou a podľa kontrolovaného vo vzťahu k uplatneniu si nároku voči banke je úplne bezcenný. Na podporu uvedeného tvrdenia kontrolovaný poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020, kde sa uvádza, že účelom zábezpeky je zabezpečiť v procese verejného obstarávania vynútenie viazanosti predložených ponúk počas celej doby viazanosti ponúk. Zábezpeka teda predstavuje kvázi sankciu pre uchádzača, ktorý by sa rozhodol odstúpiť od svojej ponuky pred uplynutím lehoty viazanosti ponúk, pričom je dôležité zdôrazniť, že podmienky zloženia zábezpeky určuje verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Stanovené podmienky by mali smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ mal od uchádzača k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky.
34. Ďalej kontrolovaný poukázal na ďalšie Metodické usmernenie úradu 3483-5000/2021 zo dňa 11. 03. 2021 v ktorom sa uvádza, že podmienky vydávania záručných listín, poskytovanie plnenia bankami, resp. poisťovňami a na to nadväzujúce stanovenie podmienok zloženia zábezpeky verejným obstarávateľom je do určitej miery ovplyvnené aj podmienkami bánk a poisťovní. Ak banka, resp. poisťovňa vydáva záručnú listinu v elektronickej podobe, malo by verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi postačovať predloženie kópie, resp. scanu listiny a na druhej strane, ak príslušná banka alebo poisťovňa vyžaduje na poskytnutie plnenia predloženie (listinného) originálu záručnej listiny, uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi predložiť originál takejto listiny.
35. Kontrolovaný taktiež poukazuje na to, že navrhovateľ sa v námietke alternatívne domáha toho, že kontrolovaný by mal uplatniť inštitút podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov) alebo uplatniť inštitút podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (Žiadosť o vysvetlenie ponuky). Kontrolovaný uvádza, že aj na základe rozhodovacej praxe úradu tieto inštitúty neslúžia k tomu, aby bola uchádzačovi umožnená ďalšia, resp. náhradná lehota k predloženiu dokladov, ktoré v ponuke absentujú. V tejto súvislosti kontrolovaný trvá na tom, že uchádzač zábezpeku nezložil určeným spôsobom k lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný má za to, že ak by umožnil Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

navrhovateľovi náhradné doručenie bankovej záruky po lehote na predkladanie ponúk, postupoval by v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, so základnými princípmi verejného obstarávania a dopúšťal by sa nerovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Ostatní uchádzači doručili bankové záruky, či zábezpeky určeným spôsobom do lehoty na predkladanie ponúk a nie až po lehote na predkladanie ponúk.

36. Na základe uvedeného kontrolovaný navrhovateľ vylúčil v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Kontrolovaný vo vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že ak úrad rozhodne o neopodstatnenosti námietky a navrhovateľ zostane vylúčený, alebo verejný obstarávateľ uzatvorí zmluvu s iným uchádzačom, nebude mu možné v zmysle ustanovenia § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní zábezpeku vrátiť, resp. uvoľniť, pretože verejný obstarávateľ s ňou nedisponuje. Kontrolovaný aj na tomto mieste zdôrazňuje, že navrhovateľ bankovú záruku (zábezpeku) kontrolovanému nedoručil a tento ňou nedisponuje.
37. Na záver svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že uchádzači nemôžu mať v žiadnom momente vyhodnocovania ponúk dispozičné právo vo vzťahu k zrušeniu, vráteniu, uvoľneniu zábezpeky vychádzajúce z vlastnej iniciatívy, a to napr. zrušiť v banke bankovú záruku (či poistnú istinu), zrušiť alebo napadnúť prevod finančných prostriedkov zábezpeky na bankový účet verejného obstarávateľa. Dispozičné právo k zábezpeke môže mať v čase vyhodnocovania ponúk a poskytnutia súčinnosti len verejný obstarávateľ a len v zákonom stanovenom rozsahu. Skutočnosť, že navrhovateľ mal od predloženia ponuky a počas vyhodnocovania ponúk dispozičné právo ku svojej zábezpeke, už nastala. V súčasnosti nie je možné toto pochybenie navrhovateľa zvrátiť a vrátiť sa v procese verejného obstarávania pred lehotu na predkladanie ponúk, nakoľko účinky bankovej záruky už boli pre verejného obstarávateľa nulitné a to už v lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný taktiež vyslovuje názor, že ak mal navrhovateľ záujem zábezpeku (bankovú záruku) uplatniť, resp. použiť v elektronickej forme, mal o tom informovať svoju banku, ktorá by mu takúto elektronickú bankovú záruku vystavila v súlade s jeho požiadavkou. V tomto prípade, je zrejmé, že navrhovateľ stále disponuje možnosťou zrušiť bankovú záruku v priebehu procesu verejného obstarávania (teda vrátením originálu banke), nakoľko nedoručil tento originál zábezpeky v listinnej podobe v lehote na predkladanie ponúk určeným spôsobom. Z uvedených dôvodov kontrolovaný žiada úrad, aby námietky zamietol ako neopodstatnené.

Právny rámec

38. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

41. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
42. Podľa § 46 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dĺžku lehoty viazanosti ponúk, výšku zábezpeky, podmienky jej zloženia a vrátenia alebo uvoľnenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedú v súťažných podkladoch. Podmienky zloženia zábezpeky treba určiť tak, aby si spôsob zloženia mohol vybrať uchádzač.
43. Podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa
 - a) uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
 - b) márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, alebo
 - c) uzavretia zmluvy.
44. Podľa § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky môže uchádzač predložiť v listinnej podobe.
45. Podľa § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač môže v ponuke predložiť aj kópie dokladov vrátane kópií v elektronickej podobe. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, úradne osvedčenej kópie originálu príslušného dokumentu alebo zaručenej konverzie, ak má pochybnosti o pravosti predloženého dokumentu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania. Ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzača vylúči. Ustanovenia § 40 ods. 4 alebo § 53 ods. 1 a 2 týmto nie sú dotknuté.
46. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
47. Podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

48. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
49. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 583 330,08 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú podlimitným postupom podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 09. 05. 2024 zverejnil súťažné podklady k predmetnej zákazke priamo a bez obmedzení na svojom profile na webovom sídle úradu³ a v IS EPVO⁴. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 13. 06. 2024 o 09:00 hod. predložili ponuku do verejného obstarávania dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Dňa 05. 08. 2024 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO oznámenie o vylúčení ponuky, v ktorom kontrolovaný navrhovateľovi oznámil, že v zmysle § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylučuje jeho ponuku z verejného obstarávania z dôvodu, že nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Následne navrhovateľ dňa 15. 08. 2024 doručil úradu a kontrolovanému námietky proti vylúčeniu.
50. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Navrhovateľ namieta porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré podľa jeho názoru spočívajú v skutočnosti, že k vylúčeniu jeho ponuky došlo napriek tomu, že zábezpeka bola zložená jednou z možností explicitne požadovaných kontrolovaným (elektronická konverzia bez povinnosti dokladať listinné vyhotovenie), a to bez predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie. Navrhovateľ trvá na tom, že bankovú záruku predložil v súlade so znením súťažných podkladov. Zároveň trvá na tom, že z textu a formy bankovej záruky vyplýva, že na uplatnenie nárokov z nej vyplývajúcich, nie je potrebný originál bankovej záruky. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ doručil elektronicky do elektronickej platformy bankovú záruku, ktorá nie je podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom (KEP) toho, kto bankovú záruku vystavil, teda bankou ktorá bankovú záruku vydala a nedisponuje originálom bankovej záruky, ktorý je podľa kontrolovaného požadovaný v zmysle súťažných podkladov a ktorý je potrebný na uplatnenie práv z bankovej záruky.
51. V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania na základe § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda z dôvodu, že uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok, bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
52. Úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti poukazuje na dokument „**SÚŤAŽNÉ PODKLADY**“, v ktorom kontrolovaný v bode 15 „**ZÁBEZPEKA**“, okrem iného uviedol, cit.: „(...)

15.4.2 Poskytnutie bankovej záruky za uchádzača

15.4.2.1 Poskytnutie bankovej záruky, sa riadi ustanoveniami § 313 až

³ Pozn. úradu: verejne dostupné na stránke úradu link: [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO \(gov.sk\)](#).

⁴ Pozn. úradu: kontrolovaný zverejnil súťažné podklady k verejnému obstarávaniu na platforme [ezakazky.sk](#), na ktorú odkazuje v systéme IS EPVO

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

§ 322 Obchodného zákonníka a ustanoveniami ekvivalentnej legislatívy iných členských štátov EÚ. Záručná listina môže byť vystavená bankou so sídlom v Slovenskej republike, pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike alebo zahraničnou bankou. Doba platnosti bankovej záruky musí byť v záručnej listine určená minimálne do **31.12.2024**

15.4.2.2 V záručnej listine banka písomne vyhlási, že uspokojí verejného obstarávateľa (veriteľa) za uchádzača do výšky finančných prostriedkov, ktoré veriteľ požaduje ako zábezpeku viazanosti ponuky uchádzača, a platnosť tejto záručnej listiny je do **31.12.2024**. Táto záručná listina musí byť súčasťou ponuky uchádzača.

15.4.2.3 Z bankovej záruky vystavenej bankou musí ďalej vyplývať, že banka uspokojí veriteľa (verejného obstarávateľa) za dlžníka (uchádzača) v prípade prepadnutia jeho zábezpeky v prospech verejného obstarávateľa v súťaži s **týmto názvom predmetu zákazky**, pričom v texte bankovej záruky musí byť súťaž nezameniteľne identifikovateľná napr. číslom výzvy na predkladanie ponúk, ktorou bola vyhlásená.

15.4.2.4 Kópia Záručnej listiny - Bankovej zábezpeky bude súčasťou ponuky vo needitovateľnom formáte napr. „pdf“ a tiež bude uvedená v Zozname súborov v Krycom liste ponuky! **Taktiež originál Záručnej listiny uchádzač doručí v listinnej forme na adresu (...) do posledného dňa lehoty na predkladanie ponúk v čase od 08:00 – 16:00 hod.**

(...)

Doklad bankovej záruky či poistenie záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od toho kto záruku vystavil. V takom prípade originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy.

(...)

15.8 Spôsob zloženia zábezpeky si vyberie uchádzač podľa podmienok uvedených v bode 15.4 tejto časti súťažných podkladov. Ak uchádzač nezloží zábezpeku v súlade so súťažnými podkladmi bude jeho ponuka zo súťaže vylúčená.“

53. V bode 16 „**VYHOTOVENIE A OBSAH PONUKY**“ súťažných podkladov, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)“

16.2 Ponuka musí obsahovať všetky doklady, dokumenty a informácie verejným obstarávateľom uvedené vo výzve na predkladanie ponúk, tiež požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky uvedené v týchto súťažných podkladoch, vzťahujúce sa k tomuto postupu zadávania zákazky, ktorými sú:

(...)

- doklady alebo dokumenty, ktoré vydáva orgán verejnej moci v elektronickej podobe alebo inštitúcia, ktorá nie je orgánom verejnej moci, ale elektronické dokumenty vydáva, predkladajú sa ako transformované elektronické dokumenty zaručenou konverziou s osvedčovacou doložkou podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom vydávajúcej osoby alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ak nie je v týchto súťažných podkladoch uvedené inak. Prevod listinnej podoby dokumentu (originálu alebo úradne overenej kópie) do elektronického dokumentu so súčasným zachovaním jeho právnych účinkov je možný tzv. zaručenou elektronickou konverziou dokumentu.

- doklady alebo dokumenty, ktoré vydáva inštitúcia, ktorá nie je orgánom verejnej moci a zároveň elektronické dokumenty nevydáva, predkladajú sa ako originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov nascanované resp. ako transformované elektronické dokumenty zaručenou konverziou s osvedčovacou doložkou;

(...)

- Všetky ďalšie, verejným obstarávateľom požadované informácie, dokumenty, opisy a návrhy, ktoré sú uvedené v týchto súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (vo výzve na predkladanie ponúk, ak sa uplatňuje), t.j. doklad o zložení bankovej zábezpeky v zmysle článku č. 15 súťažných podkladov (...).“

54. Úrad ďalej poukazuje na Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 28. 05. 2024, cit.:

„ (...)“

Otázka č. 1:

Požiadavka verejného obstarávateľa na predloženie listinnej bankovej záruky dorúčením jej originálu na konkrétnu adresu je v rozpore s § 49 ods. 7 ZVO, pretože uchádzači sú oprávnení predkladať všetky dokumenty elektronicky a iba v prípade, že verejný obstarávateľ má pochybnosť a tú pochybnosť musí odôvodniť, môže verejný obstarávateľ vyzvať – nie však vopred stanoviť v súťažných podkladoch – aby uchádzač predložil originál listiny, osvedčenú fotokópiu alebo elektronický dokument vytvorený zaručenou konverziou. Pochybnosť totiž môže vzniknúť až po predložení dokumentu a nie vopred. Voľba spôsobu predloženia dokumentu (originál / osvedčená kópia / zaručená konverzia) nie je na verejnom obstarávateľovi, ale na uchádzačovi. Zúženie možností uchádzačovi verejným obstarávateľom je v rozpore s § 49 ods. 7 ZVO. Akékoľvek metodické usmernenia ÚVO sú od nadobudnutia účinnosti zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení ZVO neplatné. Otázka preto znie: zosúladí verejný obstarávateľ bod 15.4.2.4. súťažných podmienok týkajúce sa predkladania záručnej listiny z bankovej záruky s ustanovením § 49 ods. 7 ZVO?

Odpoveď na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ uvádza, že striktne **nevyžaduje** aby uchádzači doručili bankovú záruku či poistnú záruku v listinnej forme na adresu. Záujemcovi odporúčame lepšie sa oboznámiť s textom súťažných podkladov, kde verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „**Doklad bankovej záruky či poistenie záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od toho, kto záruku vystavil. V takom prípade originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy.**“ Teda na ujasnenie, ak uchádzač bude vkladať do ISEPVO bankovú záruku či poistenie záruky vo formáte „pdf“ či inom needitovateľnom formáte, ktoré **nie je** opatrené resp. podpísané KEP od toho kto takýto doklad vystavil, alebo takýto doklad vzniknutý elektronickou konverziou, nebude

zaručovať verejnému obstarávateľovi vymožitelnosť zábezpeky, uchádzač je povinný doručiť na uvedenú adresu originál tohto dokladu.“

55. Úrad ďalej poukazuje na ponuku navrhovateľa predloženú dňa 13. 06. 2024, v rámci ktorej predložil dokument „**Banková záruka za ponuku č. (...)**“, v ktorom je uvedené, cit.: „

(...)

Na základe vyššie uvedených skutočností a na žiadosť Uchádzača my, [REDACTED]

[REDACTED] (ďalej len „Banka“), týmto preberáme voči Obstarávateľovi neodvolateľnú záruku a zaväzujeme sa, zriekajúc sa všetkých práv námietok a obrany, zaplatiť Obstarávateľovi bez zbytočného odkladu na základe prvej písomnej požiadavky Obstarávateľa, v prospech bankového účtu v nej uvedeného, akúkoľvek čiastku, neprevyšujúcu maximálnu sumu:

90.000,00 EUR

(slovom: Deväťdesiat tisíc 00/100 euro) (ďalej len „Záručná suma“)

v prípade, že Obstarávateľ vo svojej požiadavke uvedie, že Uchádzač (i) nesplnil alebo porušil svoje povinnosti majúce za následok prepadnutie Zábezpeky v zmysle zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) a zároveň uvedie (ii) konkrétny dôvod prepadnutia Zábezpeky v zmysle Zákona.

Banka sa zaručuje vykonať Obstarávateľovi platbu až do výšky Záručnej sumy, po obdržaní jeho prvej písomnej požiadavky na zaplatenie, podpísanej oprávneným(i) zástupcom/zástupcami Obstarávateľa, ktorého/ktorých podpis(y) musí/musia byť overený/overené úradne alebo bankou Obstarávateľa.

Táto záruka nadobúda účinnosť dňom jej vystavenia a jej platnosť zanikne plne a automaticky:

- 1.) dňa **31. decembra 2024** (ďalej len „Konečný dátum platnosti“). Obstarávateľova písomná požiadavka na zaplatenie z tejto bankovej záruky musí byť Banke doručená doporučenou poštou alebo kuriérskou službou najneskôr do Konečného dátumu platnosti tejto bankovej záruky. Uplynutím Konečného dátumu platnosti táto banková záruka zanikne plne a automaticky, nezávisle od vrátenia originálu tejto bankovej záruky do Banky. Tým sa nevylučuje možnosť predĺžiť platnosť tejto bankovej záruky, v prípade predĺženia lehoty viazanosti ponúk, na základe žiadosti Uchádzača; alebo
 - 2.) dňom, kedy bude Banke prostredníctvom Uchádzača alebo Obstarávateľa doručené doporučenou poštou alebo kuriérskou službou písomné vyhlásenie Obstarávateľa, že sa vzdáva nárokov na plnenie z tejto záruky (ďalej len „Vyhlásenie“), pričom Vyhlásenie musí byť podpísané oprávneným(i) zástupcom/zástupcami Obstarávateľa, ktorého/ktorých podpis(y) musí/musia byť overený/overené úradne alebo bankou Obstarávateľa, alebo
 - 3.) dňom vyplatenia celej Záručnej sumy, alebo
 - 4.) dňom vrátenia originálu tejto záručnej listiny do Banky,
- podľa toho, ktorá zo skutočností 1.) až 4.) uvedených vyššie nastane skôr.

Akkoľvek dokumenty, vrátane Vašej požiadavky na zaplatenie a Vyhlásenia, súvisiace s touto bankovou zárukou musia byť Banke [REDACTED]

Vaša požiadavka na zaplatenie ako aj Vyhlásenie môžu byť Banke predložené aj v elektronickej forme podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou doručené do elektronickej schránky Banky v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

“

56. Úrad ďalej poukazuje na dokument „**03-ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA požiadaviek na ponuku - zábezpeky**“ zo dňa 19. 07. 2024 (ďalej len „zápisnica“), v ktorom kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného uviedla, že navrhovateľ doručil elektronicky do elektronickej platformy bankovú záruku, ktorá nie je podpísaná KEP toho, kto bankovú záruku vystavil, teda bankou ktorá bankovú záruku. Zároveň komisia kontrolovaného poukázala na znenie súťažných podkladov, v zmysle ktorých Doklad bankovej záruky či poistenie záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od toho kto záruku vystavil. V takom prípade originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy. Zároveň komisia kontrolovaného poukázala na znenie súťažných podkladov, v zmysle ktorého Kópia Záručnej listiny - Bankovej zábezpeky má byť súčasťou ponuky v needitovateľnom formáte napr. „pdf“ a tiež uvedená v Zozname súborov v Krycom liste ponuky. Taktiež originál Záručnej listiny podľa znenia súťažných podkladov uchádzač doručí v listinnej forme na adresu Procurio s.r.o., Zadunajská cesta č. 10, 851 01 Bratislava do posledného dňa lehoty na predkladanie ponúk v čase od 08:00 - 16:00 hod. V zápisnici je ďalej uvedené, že navrhovateľ v ponuke elektronicky doručil kópiu bankovej záruky osvedčenou zamestnancom povereným

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

notárom, tzv. „elektronická konverzia“. Z uvedeného podľa komisie vyplýva, že navrhovateľ v zmysle pokynov uvedených v súťažných podkladoch nedoručil kontrolovanému originál bankovej záruky v listinnej forme a tým kontrolovaný de facto nedisponuje zábezpekou, ktorá by v prípade nutnosti bola vymožitelná a plnila svoj účel. Komisia kontrolovaného konštatovala, že navrhovateľ nesplnil podmienky doručenia bankovej záruky, teda bankovú záruku (zábezpeku) nedoručil tak, aby s ňou mohol kontrolovaný disponovať v prípade, že uchádzačom od svojej ponuky odstúpi či neposkytne súčinnosti k podpisu zmluvy. Na podporu uvedeného komisia kontrolovaného poukázala na Metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020, a Metodické usmernenie úradu č. 3483-5000/2021 zo dňa 11. 03. 2021. Komisia kontrolovaného v zápisnici v závere konštatovala, že navrhovateľa vylúči v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.

57. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 05. 08. 2024 dokument „**Vylúčenie ponuky-zaslanie**“ zo dňa 22. 07. 2024 (ďalej aj ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:

„(...)“

Odôvodnenie vylúčenia uchádzača :

*Uchádzač doručil elektronicky do elektronickej platformy bankovú záruku, ktorá **nie je podpísaná KEP toho kto bankovú záruku vystavil, teda bankou (...).***

Verejný obstarávateľ na strane č. 9 v súťažných podkladoch uviedol, cit.:

„Doklad bankovej záruky či poistenie záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od toho kto záruku vystavil. V takom prípade originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedení adresu, postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy.“

Ďalej verejný obstarávateľ v SP na strane č. 8 uviedol, cit.:

*„**Kópia** Záručnej listiny - Bankovej zábezpeky bude súčasťou ponuky vo needitovateľnom formáte napr. „pdf“ a tiež bude uvedená v Zozname súborov v Krycom liste ponuky! **Taktiež originál Záručnej listiny uchádzač doručí v listinnej forme na adresu (...)** do posledného dňa lehoty na predkladanie ponúk v čase od 08:00 - 16:00 hod.“*

Uchádzač v ponuke elektronicky doručil kópiu bankovej záruky osvedčenou (...) zamestnancom povereným notárom, tzv. „elektronická konverzia“.

*Z uvedeného vyplýva to, že uchádzač v zmysle pokynov uvedených v súťažných podkladoch **nedoručil** verejnému obstarávateľovi **originál** bankovej záruky v listinnej forme.*

*Tým, že uchádzač nedoručil originál bankovej záruky v listinnej forme, verejný obstarávateľ, de facto nedisponuje zábezpekou, ktorá by v prípade nutnosti **bola vymožitelná a plnila svoj účel**.*

*Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač **nesplnil podmienky doručenia bankovej záruky**, teda bankovú záruku (zábezpeku) nedoručil tak, aby s ňou mohol verejný obstarávateľ disponovať v prípade, že uchádzačom od svojej ponuky odstúpi či neposkytne súčinnosti k podpisu zmluvy.*

Na podporu uvedeného komisia verejného obstarávateľa poukazuje na Metodické usmernenie UVO č. 8433-5000/2020 zo dňa 03.06.2020, kde sa uvádza, cit.: „Účelom zábezpeky je zabezpečiť v procese verejného obstarávania vynútenie viazanosti predložených ponúk počas celej doby viazanosti ponúk. Zábezpeka teda predstavuje kvázi sankciu pre uchádzača, ktorý by sa rozhodol odstúpiť od svojej ponuky pred uplynutím lehoty viazanosti ponúk. Je potrebné zdôrazniť, že podmienky zloženia zábezpeky určuje verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Stanovené podmienky by mali smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ **mal od uchádzača k dispozícii doklady**, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa **schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky.**“

Ďalej komisia verejného obstarávateľa má záujem poukázať na ďalšie Metodické usmernenie UVO č. 3483-5000/2021 zo dňa 11.03.2021, kde UVO uvádza, cit.: „V súvislosti s problematikou predkladania bankovej záruky sme sa vyjadrili aj v metodickom usmernení č. 8433-5000/2020, v ktorom je uvedené, cit.: „Podmienky vydávania záručných listín, poskytovanie plnenia bankami, resp. poisťovňami a na to nadväzujúce stanovenie podmienok zloženia zábezpeky verejným obstarávateľom je do určitej miery ovplyvnené aj podmienkami bánk a poisťovní. Ak banka, resp. poisťovňa vydáva záručnú listinu v elektronickej podobe, malo by verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi postačovať predloženie takéhoto elektronického dokumentu, ak banka alebo poisťovňa je schopná poskytnúť plnenie aj na základe kópie záručnej listiny, verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi by malo postačovať predloženie kópie, resp. scanu listiny a **na druhej strane, ak príslušná banka alebo poisťovňa vyžaduje na poskytnutie plnenia predloženie (listinného) originálu záručnej listiny, uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi predložiť originál takejto listiny.** „

Na základe uvedeného, verejný obstarávateľ uchádzača vylúči v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.“

58. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zákon o verejnom obstarávaní upravuje tri formy zábezpeky, a sice bankovú záruku, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. **Inštitút zábezpeky má chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred konaním uchádzača podľa § 46 ods. 6 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, a to v podobe prepadnutia zábezpeky v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.** Zábezpeka tak slúži na zabezpečenie viazanosti ponúk v určitom časovom intervale (lehota viazanosti ponúk). Podstatou zábezpeky je zabezpečiť viazanosť ponuky prostredníctvom zloženia finančných prostriedkov v stanovenej výške na účet verejného obstarávateľa, resp. prostredníctvom poskytnutia bankovej záruky, či poistenia záruky a tým zároveň minimalizovať riziká, ktoré verejnému obstarávateľovi vznikajú v prípade, ak by uchádzač odstúpil od svojej ponuky v lehote viazanosti ponúk alebo neposkytol súčinnosť, či odmietol uzavrieť zmluvu.⁵
59. Pri posudzovaní zloženia zábezpeky komisia najmä vyhodnocuje, či bola zložená niektorým zo zákonom predpokladaných spôsobov, v požadovanej výške, či bola zložená pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (finančné prostriedky pripísané na účet) a požadovaným spôsobom, v súlade s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. V prípade bankovej záruky alebo poistenia záruky skúma ich obsah a formu. V zmysle § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia

⁵ Bližšie pozri [Metodické usmernenie úradu č. 2537-5000/2021 zo dňa 10. 02. 2021.](#)

ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. **Je potrebné zdôrazniť, že podmienky zloženia zábezpeky určuje verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch.** Stanovené podmienky by mali smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ mal od uchádzača k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky⁶.

60. Úrad v kontexte vyššie uvedeného poukazuje na predloženú dokumentáciu, z ktorej vyplýva, že kontrolovaný určil v preskúvanom verejnom obstarávaní v bode 15 súťažných podkladov požiadavky na zábezpeku ponuky. Kontrolovaný okrem iného v súťažných podkladoch v súvislosti s bankovou zárukou a poistením záruky uviedol, cit.: **„Doklad bankovej záruky či poistenie záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom od toho kto záruku vystavil. V takom prípade originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy.“** Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil aj možnosť predloženia bankovej záruky formou dokladu podpísaného (vzniknutého) elektronickou konverziou (v zmysle zákona o e – Governmente), alebo podpísaného KEP od toho, kto záruku vystavil. Kontrolovaný si tiež v súťažných podkladoch sám stanovil, že v týchto dvoch prípadoch **uchádzač nemusí doručovať originál bankovej záruky v listinnej forme, ale postačuje takýto „doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy“.**
61. Úrad ďalej poukazuje aj na bod 16 súťažných podkladov, v ktorom kontrolovaný uviedol, že:
- a. doklady alebo dokumenty, ktoré vydáva orgán verejnej moci v elektronickej podobe alebo inštitúcia, ktorá nie je orgánom verejnej moci, ale elektronické dokumenty vydáva, predkladajú sa ako transformované elektronické dokumenty zaručenou konverziou s osvedčovacou doložkou podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom vydávajúcej osoby alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ak nie je v týchto súťažných podkladoch uvedené inak. **Prevod listinnej podoby dokumentu (originálu alebo úradne overenej kópie) do elektronického dokumentu so súčasným zachovaním jeho právnych účinkov je možný tzv. zaručenou elektronickou konverziou dokumentu,**
 - b. doklady alebo dokumenty, ktoré vydáva inštitúcia, ktorá nie je orgánom verejnej moci a zároveň elektronické dokumenty nevydáva, predkladajú sa ako originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov nascanované, resp. ako transformované elektronické dokumenty zaručenou konverziou s osvedčovacou doložkou.
62. V tejto súvislosti úrad poukazuje na § 35 ods. 1 písm. b) zákona o e- Governmente, v zmysle ktorého je konverzia postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu. Osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument, vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu, autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku a vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.⁷ Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný umožnil aj prevod listinného dokumentu do elektronického

⁶ Bližšie pozri [Metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020.](#)

⁷ [Zákon o e - Governmente](#)

dokumentu tzv. zaručenou elektronickou konverziou podľa zákona o e – Governmente. Zaručená konverzia je v zmysle komentára⁸ k zákonu o e–Governmente špecifický typ konverzie, ktorý zachováva právne účinky pôvodného dokumentu. Novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie má identické právne účinky ako pôvodný dokument, pričom novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako pôvodný dokument, ktorého transformáciou vznikol. Z uvedeného vyplýva, že právne účinky konvertovaného dokumentu sa v procese zaručenej konverzie teda ani nezvyšujú, ani neznižujú. Novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie verejnej listiny, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, je rovnako verejnou listinou.

63. Úrad ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že problematika bankovej záruky bola predmetom žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo strany záujemcu (bod 54 rozhodnutia), v zmysle ktorej žiadal záujemca o vysvetlenie, či bude bod 15.4.2.4. súťažných podkladov týkajúci sa predkladania záručnej listiny z bankovej záruky zosúladený s § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko požiadavku na predloženie listinnej bankovej záruky dorúčením jej originálu na požadovanú adresu považoval za nesúladnú s § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že voľba spôsobu predloženia dokumentu (originál / osvedčená kópia / zaručená konverzia) nie je na verejnom obstarávateľovi, ale na uchádzačovi a iba v prípade, že verejný obstarávateľ má pochybnosť a tú pochybnosť musí odôvodniť, môže verejný obstarávateľ vyzvať na jej predloženie. **Kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov uviedol, že striktne nevyžaduje aby uchádzači doručili bankovú záruku či poistnú záruku v listinnej forme na adresu. Doklad bankovej záruky či poistenie záruky mohol byť podľa odpovede kontrolovaného podpísaný (vzniknutý) elektronickou konverziou alebo podpísaný KEP od toho, kto záruku vystavil. V takomto prípade podľa odpovede kontrolovaného, originál v listinnej forme uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, ale postačuje takýto doklad vložiť elektronicky do elektronickej platformy.** Kontrolovaný zároveň vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Teda na ujasnenie, ak uchádzač bude vkladať do ISEPVO bankovú záruku či poistenie záruky vo formáte „pdf“ či inom needitovateľnom formáte, ktoré nie je opatrené resp. podpísané KEP od toho kto takýto doklad vystavil, alebo takýto doklad vzniknutý elektronickou konverziou, nebude zaručovať verejnému obstarávateľovi vymožitelnosť zábezpeky, uchádzač je povinný doručiť na uvedenú adresu originál tohto dokladu.“ Z uvedenej odpovede kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný v nej odkázal na znenie súťažných podkladov, z ktorých podľa úradu vyplývajú dve možnosti predloženia bankovej záruky pri ktorých nie je nutné predkladať aj listinný originál. Do týchto teda spadá buď predloženie dokumentu (bankovej záruky) podpísaného (vzniknutého) elektronickou konverziou v zmysle zákona o e – Governmente alebo predloženie podpísanej bankovej záruky KEP-om, od toho, kto bankovú záruku vystavil. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pokiaľ kontrolovaný zamýšľal možnosti predkladania bankovej záruky iným spôsobom, resp. tak ako uviedol vo vyjadrení k námietkam, že požadoval zaručenú konverziu bankovej záruky vydanú bankou, ktorá bankovú záruku vystavila, resp. túto bankovú záruku opatrenú KEP-om od banky, ktorá túto bankovú záruku vystavila, mal možnosť uvedené „dovysvetliť“, „došpecifikovať“ v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, nakoľko zo znenia súťažných podkladov, ani z odpovede kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie takáto skutočnosť výslovne podľa úradu nevyplýva.
64. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ dňa 13. 06. 2024 predložil v rámci ponuky dokument s názvom „**Banková záruka za ponuku č. (...)**“ (bod 55 rozhodnutia). Z predloženej dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ doručil túto bankovú záruku vzniknutú elektronickou

⁸ Zákon o e-Governmente: komentár, Daniela Gregušová, Zuzana Halásová, Eurokódex, 2018
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

konverziou v zmysle § 35 ods. 1 písm. b) zákona o e – Governmente spolu s Osvedčovacou doložkou elektronicky do elektronickej platformy.

65. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že komisia kontrolovaného (kontrolovaný) pristúpila k vylúčeniu ponuky navrhovateľa bez aplikácie inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň pristúpil k preskúmaniu uvedeného dokumentu – Bankovej záruky, a má za to, že „pôvodne“ ide o listinný dokument vystavený bankou, ktorý následne v zmysle zákona o e – Governmente prešiel zaručenou konverziou podľa § 35 ods. 1 písm. b). Súčasťou tohto dokumentu predloženého navrhovateľom v ponuke je aj Osvedčovacia doložka, v zmysle ktorej tento elektronickej dokument vznikol zaručenou konverziou ako elektronickej podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme. V tejto súvislosti úrad opakovane poukazuje aj na znenie § 35 zákona o e – Governmente, **v zmysle ktorého novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako pôvodný dokument, ktorého transformáciou vznikol.** Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ predložil v rámci ponuky bankovú záruku spôsobom, ktorý mu bol umožnený v rámci **súťažných podkladov, a teda tak ako to vyplýva z bodu 15 súťažných podkladov a zároveň z odpovede na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorých je uvedené** že doklad bankovej záruky môže byť podpísaný (vzniknutý) elektronickej konverziou a v takom prípade originál listinnej formy uchádzač nemusí doručovať na uvedenú adresu, ale postačuje takýto doklad vložiť elektronickej do elektronickej platformy.
66. Úrad v súvislosti s argumentáciou kontrolovaného použitou v Oznámení o vylúčení, kde poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020 uvádza, že samotné metodické usmernenie zdôrazňuje, že stanovené podmienky na predloženie bankovej záruky by mali smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ mal od uchádzača k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky. **Z obsahu bankovej záruky podľa úradu vyplýva, že na uplatnenie nárokov z bankovej záruky postačuje písomná požiadavka kontrolovaného doručená banke doporučenou poštou alebo kuriérskou službou najneskôr do konečného dátumu platnosti bankovej záruky podpísanej oprávneným zástupcom/zástupcami verejného obstarávateľa, ktorého/ktorých musí/musia byť overený/overené úradne alebo bankou verejného obstarávateľa.** Banková záruka teda neobsahuje vo svojom znení podmienku predloženia originálu záručnej listiny, ako sa domnieva kontrolovaný v súvislosti s odôvodnením vylúčenia ponuky navrhovateľa, v zmysle ktorého tým, že kontrolovaný nedisponuje originálom bankovej záruky, si nebude môcť uplatniť nároky, ktoré z nej vyplývajú. Úrad uvádza, že aj metodické usmernenie, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva poukazuje na to, že si má verejný obstarávateľ stanoviť také podmienky, aby mal k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 3483-5000/2021 zo dňa 11. 03. 2021, na ktoré sa odvoláva kontrolovaný, v rámci ktorého sa úrad venoval fyzickému predkladaniu zábezpeky. Úrad v tomto metodickom usmernení uvádza, že ak banka, resp. poisťovňa vydáva záručnú listinu v elektronickej podobe, malo by verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi postačovať predloženie takéhoto elektronickej dokumentu, ak banka alebo poisťovňa je schopná poskytnúť plnenie aj na základe kópie záručnej listiny, verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi by malo postačovať predloženie kópie, resp. scanu listiny a na druhej strane, ak príslušná banka alebo poisťovňa vyžaduje na poskytnutie plnenia predloženie (listinného) originálu záručnej listiny, uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi predložiť originál takejto listiny. Ako už úrad uviedol vyššie,

z bankovej záruky predloženej navrhovateľom v ponuke nevyplýva povinnosť predložiť banke listinný originál bankovej záruky pre účely uplatnenia bankovej záruky. K uvedenému úrad tiež uvádza, že v prípade, ak sa kontrolovaný napriek obsahu tejto bankovej záruky domnieva, že je nevyhnutné disponovať listinným originálom, mal tieto svoje domnienky podporiť nejakými dôkazmi, respektíve relevantným vyjadrením (napr. vo forme vyjadrenia banky). Úrad ďalej uvádza, že v záujme zachovania princípu proporcionality je potrebné posudzovať aj účel, ktorý kontrolovaný sleduje požadovanou formou bankovej záruky - v tomto prípade účel elektronicky podpísanej podoby dokumentu. Všeobecná rozhodovacia prax sa prikláňa k názoru, že z hľadiska zachovania princípov verejného obstarávania a sledovania účelu verejného obstarávania je neprimeraný formalizmus neprípustný. V tejto súvislosti úrad taktiež poukazuje na námietky navrhovateľa, v ktorých uvádza, cit.: **„Ak to verejný obstarávateľ považoval za potrebné mohol nás o jej predloženie v listinnej podobe vyzvať na základe riadne a zákonne odôvodnenej žiadosti“**. Úrad sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný mal možnosť uplatniť inštitút žiadosti o vysvetlenie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ak mal pochybnosti **o možnosti uplatnenia nárokov z bankovej záruky, resp. jej platnosti**. Úrad taktiež v súvislosti s vyjadrením kontrolovaného k námietkam, v zmysle ktorého podľa kontrolovaného uchádzač nemôže mať v žiadnom momente vyhodnocovania ponúk dispozičné právo vo vzťahu k zrušeniu, vráteniu alebo uvoľneniu zábezpeky uvádza, že v prípade **obáv kontrolovaného vo vzťahu k možnosti zániku bankovej záruky dňom vrátenia originálu záručnej listiny zo strany navrhovateľa, mal možnosť si skutočnosť, či k takémuto úkonu došlo overiť priamo v banke, ktorá bankovú záruku vystavila, alebo ako uviedol aj navrhovateľ, požiadať ho o predloženie jej listinného originálu v rámci žiadosti o vysvetlenie**. Úrad opätovne uvádza, že tvrdenie kontrolovaného, že z bankovej záruky, ktorú predložil navrhovateľ by si nevedel uplatniť nároky z nej vyplývajúce sa nezakladá na pravde, nakoľko z obsahu bankovej záruky požiadavka na predloženie listinného originálu bankovej záruky nevyplýva a z obsahu bankovej záruky je zrejmé, že na jej uplatnenie postačuje písomná požiadavka zo strany kontrolovaného. Keďže kontrolovaný neaplikoval inštitút vysvetlenia ponuky, nepožiadaval banku o preverenie predmetnej bankovej záruky, resp. jej platnosti alebo možnosti nárokov jej uplatnenia a ani neuviedol žiadne dôvody a dôkazy, ktoré by **smerovali k záveru, že ponuka navrhovateľa nie je zabezpečená, nie je zrejmé, ako kontrolovaný dospel k nespochybniteľným dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa**.

67. Na základe vyššie uvedeného, vo vzťahu k spôsobu predloženia bankovej záruky (ktorý si kontrolovaný vykladá rozdielnym spôsobom ako navrhovateľ) má úrad za to, že kontrolovaný nemá pristupovať striktne formálne a vylúčiť ponuku navrhovateľa bez preverenia, ale je potrebné uplatňovať princíp proporcionality, na základe ktorého je potrebné posudzovať aj účel, ktorý kontrolovaný sleduje touto bankovou zárukou. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 7829-9000/2022 zo dňa 09. 08. 2022⁹, v zmysle ktorého **pokiaľ z bankovej záruky a ani z vyjadrenia banky, ktorá predmetnú bankovú záruku vystavila nevyplýva, že na uplatnenie predmetnej bankovej záruky, tzn. zabezpečenie účelu, ktorý sa sleduje týmto inštitútom, by bolo potrebné disponovať originálom bankovej záruky, je teda z hľadiska uspokojenia nárokov kontrolovaného bankou forma bankovej záruky bezpredmetná**. V tomto prípade Rada úradu konštatovala, že banková záruka predložená navrhovateľom v ponuke, aj napriek tomu, že bola vložená ako sken, mala pre kontrolovaného právne účinky rovnaké ako originál, a to z dôvodu, že na uplatnenie bankovej záruky kontrolovanému postačovala písomná výzva kontrolovaného voči banke, uvedenie čísla bankovej záruky a vyhlásenie, že došlo k niektorému z dôvodov pre uplatnenie bankovej záruky. V nadväznosti na uvedené rozhodnutie úrad uvádza, že v tomto verejnom obstarávaní nebol predložený v ponuke „len sken“ bankovej záruky, ani kópia bankovej záruky osvedčená zamestnancom povereným

⁹ [Rozhodnutie Rady úradu č. 7829-9000/2022 zo dňa 09. 08. 2022](#)

notárom ako tzv. „elektronická konverzia“ ako to uviedol kontrolovaný v Oznámení o vylúčení, ale v tomto verejnom obstarávaní navrhovateľ predložil bankovú záruku vzniknutú elektronickou konverziou v zmysle zákona o e – Governmente, ktorá má rovnaké právne účinky ako listinný originál. Úrad nijakým spôsobom nespochybňuje tvrdenie kontrolovaného týkajúce sa potenciálneho „nezabezpečenia ponuky“ v kontexte zániku platnosti dňom vrátenia originálu záručnej listiny do banky, avšak **v prípade pochybností týkajúcich sa možnosti uplatnenia nárokov z predloženej bankovej záruky, je v kompetencii kontrolovaného si tieto skutočnosti overiť** a až následne po overení relevantných skutočností, pristúpiť k vylúčeniu. Úrad opakovane uvádza, že kontrolovanému nič nebránilo v prípade pochybností, napríklad dožiadať banku o vyjadrenie či predmetná banková záruka bola naozaj vystavená, a teda či je platná, alebo či je možné poskytnúť plnenie aj bez predloženia listinného originálu bankovej záruky alebo využitím inštitútu vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní osloviť navrhovateľa. V zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Kontrolovaný v zmysle predmetného ustanovenia k vysvetleniu ponuky nepristúpil, pričom ako už bolo uvedené vyššie mal podľa úradu možnosť, z dôvodu, svojich „obáv“ týkajúcich sa možnosti zániku platnosti bankovej záruky, dňom vrátenia listinného originálu záručnej listiny do banky, požiadať navrhovateľa o jej predloženie, aby si bol istý tým, že ponuka je riadne zabezpečená, resp. preveril, že nedošlo k jej vráteniu banke. Úrad má za to, že takýmto postupom, by si kontrolovaný iba overil skutočnosti, platné k času predkladania ponuky navrhovateľa, resp. k lehote na predkladanie ponúk, alebo dátumu vystavenia bankovej záruky. Úrad zdôrazňuje, že inštitút bankovej záruky nijakým spôsobom nespochybňuje a ani nezbavuje povinnosti uchádzača preukázať zabezpečenie ponuky v kontexte zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladov.

68. Úrad poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08.12.2021¹⁰, v ktorom úrad uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní. Zdôraznil (v súlade s dôvodovou správou), že v individuálnych prípadoch je dôvodné prihliadať na princíp proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti aj **rozhodnutie Rady úradu č. 12681-9000/2019** zo dňa 04. 03. 2022 v nadväznosti na **rozhodnutie Rady úradu č. 7829-9000/2022** zo dňa 09. 08. 2022, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: „(...) rada považovala za porušenie zákona o verejnom obstarávaní skutočnosť, že kontrolovaný nevyzval na vysvetlenie/doplnenie dokladov v prípade, kedy mu neboli predložené originály alebo úradne osvedčené kópie dokumentov, čím de facto rada pripustila, že uvedená nezrovnalosť (forma dokladu) mohla byť vysvetlená (napr. dodatočným predložením originálov alebo úradne osvedčených kópií, samozrejme za predpokladu, že by sa tieto zhodovali s dokladmi predloženými v ponuke) “. K uvedenému úrad uvádza, že navrhovateľ predložil kontrolovanému bankovú záruku v súlade s tým, ako to umožnil v súťažných podkladoch a dokument, ktorý kontrolovanému predložil mal rovnaké právne účinky ako listinný originál bankovej záruky. Vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu Rady úrad uvádza, že táto pripustila predloženie listinného originálu v rámci aplikácie inštitútu vysvetlenia dokonca v situácii, kedy neboli predložené originály alebo úradne osvedčené kópie bankovej záruky.

¹⁰ [Metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08.12.2021](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

69. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností dospel k záveru, že predložená banková záruka vznikla zaručenou konverziou v zmysle zákona o e – Governmente, bola predložená spôsobom, ktorý bol navrhovateľovi umožnený v zmysle znenia súťažných podkladov. K uvedenému úrad uvádza, že je na kontrolovanom, ako si nastaví súťažné podklady a uvedená skutočnosť nemôže ísť na ťarchu uchádzačov. Kontrolovaný mal zároveň možnosť vysvetliť znenie súťažných podkladov v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, avšak aj v tejto odpovedi kontrolovaný len opätovne poukázal na znenie súťažných podkladov, z ktorých vyplýva aj možnosť predloženia bankovej záruky spôsobom, ktorý si vybral navrhovateľ. Vzhľadom na sledovaný účel bankovej záruky a vychádzajúc z rozhodovacej praxe úradu, kedy v tomto konkrétnom prípade vystavovala bankovú záruku banka, ktorá na uplatnenie práv vyplývajúcich z bankovej záruky nevyžaduje predloženie originálu bankovej záruky, ale na jej uplatnenie postačuje doručenie výzvy kontrolovaného, úrad konštatuje, že postup kontrolovaného v ktorom vylúčil ponuku navrhovateľa bol v danom prípade predčasný, nakoľko kontrolovaný sa mal zaoberať predloženou bankovou zárukou, skúmať jej účel a obsah, a v nadväznosti na preskúmané skutočnosti mal možnosť uplatniť inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný teda neuniesol dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
70. Úrad konštatuje, že príliš formalistickým prístupom kontrolovaného v priebehu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa ohľadom zloženia zábezpeky, kontrolovaný podľa úradu postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu a z vyjadrenia kontrolovaného totiž nie je zrejmé, akým spôsobom sa kontrolovaný (resp. komisia) zaoberala vyhodnotením bankovej záruky vo vzťahu k nastaveniu súťažných podkladov a sledovaniu účelu inštitútu bankovej záruky a na základe ktorých skutočností teda dospela **k overiteľnému a nespochybniteľnému záveru o povinnosti vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný nepreukázal naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky navrhovateľa, tzn. kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
71. Princíp transparentnosti patrí medzi najdôležitejšie princípy, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Predmetný princíp má zabezpečiť, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Od transparentnosti procesu verejného obstarávania je existencia účinnej konkurencie medzi dodávateľmi a zároveň prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných prostriedkov. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. V protiklade s princípom transparentnosti stojí každé konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorého dôsledkom je, že verejné obstarávanie je nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Jedným znakom dodržania princípu transparentnosti je preskúmateľnosť každého úkonu vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky a celého postupu vo verejnom obstarávaní. Súčasťou princípu transparentnosti je teda aj požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti procesu verejného obstarávania.
72. Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona o verejnom obstarávaní. Napr. pri nejasnostiach ponuky by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemal automaticky ponuku vylúčiť, ale mal by

požiadať o vysvetlenie nezrovnalostí a až na základe presvedčivo zisteného skutkového stavu by mal rozhodnúť o vylúčení alebo nevylúčení ponuky.

73. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
74. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk úrad uvádza, že kontrolovaný konal v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti a proporcionality, keď dostatočne transparentným spôsobom nevyhodnotil ponuku navrhovateľa v kontexte zloženia zábezpeky navrhovateľom, resp. predloženia bankovej záruky v súvislosti s nastavením súťažných podkladov a sledovaním účelu bankovej záruky. Kontrolovaný nevysvetlil, na základe akých nespochybniteľných skutočností alebo dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľ nepredložil bankovú záruku podľa pravidiel, ktoré si kontrolovaný nastavil v súťažných podkladoch a nepreukázal v tomto štádiu opodstatnenosť vylúčenia ponuky navrhovateľa s § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti, respektíve nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač/navrhovateľ poskytol, má možnosť písomne požiadať o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenia, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
75. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
76. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že preukáže, že ním aplikovaný postup pri vyhodnocovaní ponuky, konkrétne pri posúdení splnenia podmienok stanovených pre zloženie zábezpeky bol dôvodný, a uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k odôvodneniu záveru o povinnosti vylúčenia ponuky navrhovateľa/uchádzača z verejného obstarávania. Kontrolovaný musí dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky navrhovateľa/uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv navrhovateľa/uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Úrad zároveň pripomína, že kontrolovaný má využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač určené požiadavky splnil a pristúpiť k vylúčeniu až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že tieto neboli zo strany uchádzača splnené.
77. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

78. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

79. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
80. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **xx** – navrhovateľ
2. **Obec Červená Voda**, Červená Voda 28, 083 01 Bratislava, IČO: 00 326 909 -
kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka