



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 26. 09. 2024
Číslo: 13146-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, zastúpený JAKUBEK&PARTNERS, s.r.o., Panenská 5, 811 03 Bratislava, IČO: 50 099 175, na základe plnej moci zo dňa 14. 03. 2024 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Slivník - kanalizácia“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Slivník**, Hlavná ulica 9/29, 076 12 Slivník, IČO: 00 331 911 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024 dňa 16. 01. 2024 pod značkou 1106 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 22. 08. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 22. 08. 2024 v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

4. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „**novela**“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024 dňa 16. 01. 2024 pod značkou 1106 – WYP, pričom výzva na predkladanie ponúk bola odoslaná na uverejnenie dňa 15. 01. 2024 t. j. bola odoslaná na uverejnenie **do 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 22. 08. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 12. 02. 2024 o 21:07:13 hod. Úrad má na základe toho za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu v postavení uchádzača, a teda bol aj aktívne legitimovaný na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
- a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (2 056 450,23 EUR bez DPH) je 2 056,45 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 056,45 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 08. 2024 kauciu v celkovej výške 2 060,00 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 3,55 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný dňa 13. 08. 2024 zverejnil informáciu o vyhodnotení ponúk na predmet zákazky „Slivník - kanalizácia“ podľa ktorého sa úspešným uchádzačom stala obchodná spoločnosť NOVICOM s. r. o., IČO: 36 591 891, bytom Slivník 61, 076 12 Slivník, (ďalej len „spoločnosť NOVICOM“ alebo aj „uchádzač NOVICOM“). Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky a zároveň podľa Registra partnerov verejného sektora má spoločnosť NOVICOM dvoch spoločníkov, ktorými sú:
- a) CC,
 - b) BB.
14. V danej súvislosti navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť má dvoch konateľov, ktorými sú tie isté osoby ako uvedení spoločníci, a rovnako tieto dve isté osoby sú evidované aj ako koneční užívatelia výhod spoločnosti NOVICOM. Vzhľadom na dátumy narodenia a identickú adresu trvalého pobytu je možné podľa navrhovateľa domnievať sa, že pán CC a pán BB sú osoby navzájom blízke (podľa § 116 Občianskeho zákonníka, pravdepodobne bratia). Navrhovateľ ako dôkaz predložil k danému tvrdeniu Výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky spoločnosti NOVICOM a Výpis z registra partnerov verejného sektora spoločnosti NOVICOM, verifikačný dokument spoločnosti NOVICOM.
15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na výsledky komunálnych volieb zverejnené na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky a na informácie zverejnené na webovom sídle kontrolovaného, v zmysle ktorých sa poslancom obecného zastupiteľstva v komunálnych voľbách, ktoré sa konali v roku 2022 stal pán BB, ktorý svoju funkciu podľa vyjadrenia navrhovateľa zastáva aj v súčasnom období. Navrhovateľ uvádza, že ide o identickú osobu, ktorá je spoločníkom,

konateľom, ale aj konečným užívateľom výhod spoločnosti NOVICOM, ktorá bola kontrolovaným vyhodnotená za úspešného uchádzača verejného obstarávania.

16. Navrhovateľ zároveň uvádza, že jedným z dvoch zamestnancov kontrolovaného (obecného úradu obce Slivník) je pani AA, ktorá pracuje v pozícii referentky účtovníctva, pričom táto osoba je podľa informácií dostupných navrhovateľovi manželkou pána BB, ktorý je poslancom obecného zastupiteľstva a zároveň aj spoločníkom, konateľom a konečným užívateľom výhod spoločnosti NOVICOM.
17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pán BB ako poslanec obecného zastupiteľstva obce Slivník (kontrolovaného) na 7. obecnom zastupiteľstve zo dňa 20. 10. 2023 hlasoval za schválenie kapitálovej investície projektu kanalizácie v obci Slivník, ktorá má byť financovaná z poskytnutej dotácie z Environmentálneho fondu, a teda vo vzťahu k tomuto projektu, ktorý je predmetom verejného obstarávania uplatňoval svoju rozhodovaciu právomoc.
18. Navrhovateľ taktiež cituje zákonné oprávnenia poslancov obecného zastupiteľstva podľa § 25 ods. 4, písm. b), d), e) zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení, v zmysle ktorých majú poslanci právo interpelovať starostu a členov obecnej rady vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce, požadovať informácie a vysvetlenia od fyzických a právnických osôb, ktoré vykonávajú v obci podnikateľskú činnosť, vo veciach týkajúcich sa dôsledkov ich podnikania v obci, zúčastňovať sa na previerkach, na kontrolách, na vybavovaní sťažností a oznámení, ktoré uskutočňujú orgány obce.
19. Navrhovateľ zároveň uvádza, že je pravdepodobné, že ak poslanec obecného zastupiteľstva hlasuje o konkrétnom návrhu, v tomto prípade o projekte kanalizácie, pred hlasovaním si zabezpečí všetky potrebné informácie o predmete rozhodovania, aby mohol prijať informované rozhodnutie. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na povinnosť obecného úradu podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení zabezpečiť odborné podklady a iné písomnosti na rokovanie obecného zastupiteľstva. Ako dôkaz navrhovateľ predložil Uznesenie č. 6/7/2023 z Obecného zastupiteľstva obce Slivník.
20. Navrhovateľ má na základe uvedených skutočností za to, že osoby personálne prepojené so spoločnosťou NOVICOM, konkrétne pani AA a pán BB, ktorá sa stala úspešným uchádzačom sa v mene kontrolovaného podieľali na príprave a realizácii projektu, resp. jeho verejného obstarávania a zrejme aj na nastavovaní podmienok verejného obstarávania, a to či už v rovine prípravy podkladov, alebo tým, že mali prístup k detailným informáciám týkajúcim sa projektu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa mali tieto osoby ako zamestnanci obecného úradu, resp. ako poslanci obecného zastupiteľstva, ktorí tento projekt schvaľovali a hlasovali o ňom, oproti ostatným uchádzačom verejného obstarávania neoprávnenú (minimálne informačnú) výhodu, čím došlo k narušeniu a obmedzeniu hospodárskej súťaže, a zároveň k porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.
21. V tejto súvislosti navrhovateľ v námietkach uvádza, že pani AA, ako manželka konateľa spoločnosti NOVICOM a zároveň ako zamestnankyňa účtarne obce Slivník musela mať minimálne vedomosť o tom, že obec Slivník bola úspešná pri žiadosti o nenávratný finančný príspevok, a taktiež o tom, že peniaze z nenávratného finančného príspevku boli pripísané na bankový účet obce, a teda že projekt ide do realizačnej fázy.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač spoločnosť NOVICOM mal oproti ostatným uchádzačom výhodu spočívajúcu minimálne v prístupe k detailnejším a komplexnejším informáciám o predmete zákazky, a zároveň mal skorší prístup k uvedeným informáciám, na základe čoho má aj dlhšiu možnosť na prípravu podkladov do súťaže, ako ostatní uchádzači, čím bol neoprávnene zvýhodnený.
23. Zároveň navrhovateľ poukazuje na sériu udalostí, ktoré podľa jeho názoru poukazujú na konflikt záujmov. Dňa 13. 02. 2024 bola stanovená lehota na predkladanie ponúk, pričom podľa názoru navrhovateľa mohol už v tento deň uchádzač spoločnosť NOVICOM vedieť, že predložil ponuku, s ktorou môže byť úspešný. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, aj napriek tomu zástupca spoločnosti NOVICOM v postavení poslanca obecného zastupiteľstva dňa 16. 02. 2024 na obecnom zastupiteľstve hlasoval za prijatie uznesenia č. 9/10/2024, predmetom ktorého bolo aj rozhodnutie o pokračovaní výstavby kanalizácie (bod 1.). Za prijatie tohto uznesenia hlasovalo všetkých 7 poslancov obecného zastupiteľstva, a teda v podstate štatutárny orgán úspešného uchádzača NOVICOM hlasoval za pokračovanie projektu, o ktorom v danom čase mal možnosť vedieť, že bude úspešným uchádzačom, čím sa podľa názoru navrhovateľa konflikt záujmov len potvrdil a zintenzívnil.
24. Navrhovateľ v tejto súvislosti predložil ako dôkaz dokument, ktorý obsahuje náhľad na webové sídlo obce Slivník, v sekcii poslanci obecného zastupiteľstva (zoznam), ďalej dokument, ktorý obsahuje náhľad na webové sídlo obce Slivník, v sekcii zamestnanci obecného úradu (zoznam) a Uznesenie č. 9/10/2024 z obecného zastupiteľstva obce Slivník.
25. Navrhovateľ uvádza, že takýmto konaním došlo k porušeniu § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje konflikt záujmov. Zároveň navrhovateľ citoval § 23 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Uvedené ustanovenie zároveň definuje, že konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. V tejto súvislosti citoval navrhovateľ aj definíciu zainteresovanej osoby v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej je zainteresovanou osobou najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
26. Navrhovateľ zároveň cituje článok 24 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 02. 2014, v zmysle ktorého pojem konflikt záujmov zahŕňa prinajmenšom každú situáciu, kedy zamestnanci verejného obstarávateľa alebo poskytovateľa obstarávacích služieb konajúci v mene verejného obstarávateľa, ktorí sú zapojení do vykonávania postupu obstarávania alebo môžu ovplyvniť jeho výsledok, majú priamy alebo nepriamy finančný, ekonomický alebo iný

osobný záujem, ktorý možno vnímať ako ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s daným postupom obstarávania.

27. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa neriadil vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a ustanoveniami uvedenej smernice, keďže zainteresované osoby (osoby spriaznené s úspešným uchádzačom spoločnosti NOVICOM), konkrétne zamestnankyňa obecného úradu pani AA, ale aj poslanec obecného zastupiteľstva pán BB, mali po celý čas prístup k informáciám a pravdepodobne sa aj podieľali na príprave a realizácii procesu verejného obstarávania, pričom následne sa tohto verejného obstarávania prostredníctvom spoločnosti NOVICOM aj zúčastnili.
28. Podľa názoru navrhovateľa konflikt záujmov spočíva v možnosti ovplyvnenia výsledku verejného obstarávania (nastavením podmienok súťaže), v možnosti ovplyvnenia priebehu verejného obstarávania (prístup k dôverným údajom verejného obstarávania, počas procesu verejného obstarávania), v existencii priameho, alebo nepriameho finančného záujmu, ekonomického záujmu, alebo iného osobného záujmu a v ohrození nestrannosti osoby a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
29. Navrhovateľ zároveň uvádza, že mu nie sú známe žiadne opatrenia, ktoré by kontrolovaný prijal, aby konfliktu záujmov predišiel, alebo prípadný konflikt záujmov vylúčil. Zo skorších námietkových konaní podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný žiadne takéto opatrenia neprijal a v rámci vyhodnotenia ponúk neuviedol ako sa vysporiadal s potenciálnym konfliktom záujmov jednotlivých uchádzačov.
30. Navrhovateľ ďalej poukazuje na predchádzajúce konanie o námietkach zavŕšené rozhodnutím číslo 8558 - 6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024, v ktorom úrad uviedol, cit.: „*usmernenie k zadaniu zákazky, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva bolo vyhotovené dňa 03. 10. 2023, a teda v čase, kedy kontrolovaný ešte nemohol mať vedomosť o subjektoch, resp. spoločnostiach, ktoré predložia ponuku ... Kontrolovaný, teda nemohol vedieť vopred identifikovať okruh všetkých zainteresovaných osôb v tomto verejnom obstarávaní v čase prijatia usmernenia k zadaniu zákazky. Skutočnosť, že si kontrolovaný sám určil okruh zainteresovaných neznamena, že len tieto osoby sú potenciálne zainteresovanými osobami vo vzťahu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a že potenciálny konflikt nevznikol, resp. ani nemohol ním prijatými opatreniami vzniknúť.*“ Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný od počiatku simuloval, že predchádza konfliktu záujmov, pričom sa ukázalo, že kontrolovaný skúmal konflikt záujmov len „na oko“.
31. Vo vzťahu k rozhodnutiu č. 8558–6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 navrhovateľ poukázal aj na konštatovanie úradu, v zmysle ktorého kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Osobitne navrhovateľ poukázal na bod 83 a 85 odôvodnenia rozhodnutia, v zmysle ktorého úrad považuje konanie kontrolovaného za nepreskúmateľné, pričom nebolo možné posúdiť, či záver kontrolovaného o neexistencii potenciálneho konfliktu bol vyhodnotený správne.
32. Navrhovateľ poukazuje aj na ďalšie rozhodnutie úradu č. 9881-6000/2024 zo dňa 07. 06. 2024, v ktorom úrad konštatoval porušenie § 10 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 1 a § 40 ods. 6 písm. f) zákona

o verejnom obstarávaní, pričom úrad konanie kontrolovaného opäť vyhodnotil ako nepreskúmateľné, keďže nebolo možné posúdiť, či záver kontrolovaného o neexistencii potencionálneho konfliktu bol vyhodnotený správne. Na základe uvedeného rozhodnutia úradu kontrolovaný opäť vyhodnotil ponuky predložené do verejného obstarávania, pričom v rámci tretieho vyhodnotenia ponúk za úspešnú ponuku vyhodnotil ponuku uchádzača spoločnosť NOVICOM, pričom podľa navrhovateľa sa kontrolovaný vo vyhodnotení vôbec nijako nevysporiadal s konfliktom záujmov týkajúcim sa úspešného uchádzača. Preto aj v poradí tretie vyhodnotenie ponúk kontrolovaného vykazuje podľa navrhovateľa znaky arbitrárnosti, nepreskúmateľnosti a nedostatočného odôvodnenia. Vyhodnotenie ponúk voči ktorému smerujú tieto námietky preto vykazuje rovnaké vady nepreskúmateľnosti ako skôr namietané vyhodnotenia a preto je navrhovateľ toho názoru, že opäť je potrebné konštatovať porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

33. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 13. 08. 2024 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača spoločnosti NOVICOM, v kontexte konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, resp. alternatívne navrhovateľ navrhuje, aby úrad konštatoval, že kontrolovaný svojím postupom pred uzavretím zmluvy porušil § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potenciálneho konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

34. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **22. 08. 2024**.
35. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
36. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

37. Kontrolovaný dňa 28. 08. 2024, doručil úradu dokument označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 26. 08. 2024 (ďalej len „vyjadrenie“) v listinnej podobe v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prílohou ktorého bol aj originál dokumentácie z verejného obstarávania². Kontrolovaný dňa 10. 09. 2024 doručil úradu doplnenie dokumentácie, konkrétne naskenovanú pracovnú zmluvu referentky účtovníctva kontrolovaného³ v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁴.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

38. Kontrolovaný v úvode svojho písomného vyjadrenia uvádza, že zodpovedá za verejné obstarávanie, presadzuje pri obstarávaní zákaziek dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní, dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania ako sú rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, zabezpečuje primeranosť vynaložených nákladov na obstaranie predmetu zákazky.
39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že spoločnosť NOVICOM bola dňa 08. 03. 2024 vyhodnotená ako úspešný uchádzač. Proti výsledku vyhodnotenia ponúk podal jeden z uchádzačov námietku kvôli potencionálnemu konfliktu záujmov, ktorý spočíval najmä v prepojení štatutára a blízkych osôb štatutára uchádzača s kontrolovaným, a to prostredníctvom referentky účtovníctva kontrolovaného pani AA, pána poslanca obecného zastupiteľstva BB a štatutárneho zástupcu spoločnosti, pána BB.
40. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného vo veci námietok navrhovateľa číslo 8558-6000/2024 v ktorom úrad konštatoval, že kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil ustanovenie § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potencionálneho konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že v nadväznosti na uvedené rozhodnutie sa rozhodol dňa 23. 04. 2024 zrušiť svoje rozhodnutie o vyhodnotení ponúk v predmetom verejnom obstarávaní a v súlade § 23 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodol prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu. Komisia na vyhodnotenie ponúk mala za to, že v prebiehajúcej fáze verejného obstarávania nebolo možné konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť inými účinnými opatreniami a ponuku spoločnosti NOVICOM vylúčila v súlade s § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač NOVICOM podal proti vylúčeniu námietky. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného vo veci námietok uchádzača NOVICOM s.r.o., rozhodnutím číslo 9881-6000/2024 vydaným dňa 07. 06. 2024 rozhodol, že kontrolovaný svojim postupom pred uzavretím zmluvy porušil ustanovenie § 10 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 1 a § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní

² Úrad pre úplnosť uvádza, že disponoval prístupom do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, už dňa 22. 03. 2024, a to pre potreby konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 8558-6000/2024.

³ Úrad v súvislosti s týmto doplnením uvádza, že doplnenie neobsahuje nové dôkazy, ale slúži na nápravu technického nedostatku pri skenovaní pôvodného dokumentu.

⁴ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

tým, že vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní bez nedostatočného preskúmaného skutkového stavu veci a bez náležitého a riadneho zdôvodnenia, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný sa preto rozhodol dňa 02. 07. 2024 zrušiť svoje rozhodnutie o vylúčení ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní a pokračovať v procese vyhodnotenia ponúk opätovným vykonaním vyhodnotenia ponúk.

41. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v nadväznosti na rozhodnutie úradu č. 9881-6000/2024 prijal opatrenia pre účely predídenu konfliktu záujmov. V rámci týchto opatrení požiadala komisia na vyhodnotenie ponúk o vysvetlenie potencionálneho konfliktu záujmov, ktorý spočíva najmä v prepojení štatutára a blízkych osôb štatutára uchádzača s kontrolovaným, a to prostredníctvom referentky účtovníctva kontrolovaného pani AA, poslanca obecného zastupiteľstva pána BB a štatutárneho zástupcu spoločnosti, pána BB. Na základe uvedeného bola uchádzačovi NOVICOM zaslaná žiadosť o vysvetlenie, na ktorú v stanovenej lehote doručil svoju odpoveď zo dňa 11. 07. 2024. Túto prílohu kontrolovaný priložil v rámci svojho vyjadrenia k námietkam. Z uvedeného listu uchádzača NOVICOM vyplýva, že pán BB je poslancom obecného zastupiteľstva obce Slivník a jediným kontaktom BB s predmetným verejným obstarávaním bolo hlasovanie za schválenie kapitálovej investície projektu kanalizácie v obci Slivník. Po oboznámení sa s obsahom zápisnice zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 20. 10. 2023 (príloha č. 2 vyjadrenia k námietkam) komisia kontrolovaného konštatovala, že vyhlásenie uchádzača NOVICOM je pravdivé. Z obsahu danej zápisnice vyplýva, že dňa 20. 10. 2023 informoval starosta obce Slivník poslancov obecného zastupiteľstva vo vzťahu ku projektu „Kanalizácia - Slivník“ nasledovne, cit.: *„starosta obce informuje poslancov a prečítal oznámenie z Environmentálneho fondu o schválení dotácie na výstavbu kanalizácie - Kuzmice, Slivník a ČOV, Slivník kanalizácia. Je potrebné priložiť aj Verejné obstarávanie, môže sa doložiť aj po podpísaní zmluvy. Termín predloženia potrebných dokladov je do 16.11.2023.“*
42. Kontrolovaný ďalej v rámci opatrení uvádza, že poveril externú spoločnosť Ultima Ratio, s.r.o., Belopotockého 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46 862 439 (ďalej len „Ultima Ratio, s.r.o.“) vykonaním komplexného verejného obstarávania dňa 06. 10. 2023 (príloha č. 3 vyjadrenia). Z vyhlásenia spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o. zo dňa 02. 07. 2024 (príloha č. 4 vyjadrenia) súčasne vyplýva, že daná spoločnosť neposkytla žiadne informácie pánovi BB ani pani AA v súvislosti s daným verejným obstarávaním a ani nebola s danými osobami v žiadnom kontakte. Z obsahu zápisnice zo dňa 20. 10. 2023 ďalej podľa vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že pán BB ako poslanec obecného zastupiteľstva hlasoval len za nasledovné uznesenie vo vzťahu k projektu Kanalizácia – Slivník, cit.: *„Obecné zastupiteľstvo v Slivníku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. schvaľuje: Realizáciu kapitálovej investície projektu : Kuzmice, Slivník, kanalizácia a ČOV, Slivník kanalizácia, ktorá má byť financovaná z poskytnutej dotácie z Environmentálneho fondu vo výške 2 358 603 EUR“*, t. j. pán BB hlasoval len za realizáciu kapitálovej investície tohto projektu Slivník, a to bez súvisu s akoukoľvek skutočnosťou spôsobitou ovplyvniť verejné obstarávanie, ku ktorému ešte v danom čase neexistovala ani žiadna relevantná dokumentácia. Komisia kontrolovaného ďalej konštatovala, že vyhlásenie uchádzača NOVICOM, o tom, že všetky zverejnené predmetné zasadnutia obecného zastupiteľstva preukazujú, že obecnému zastupiteľstvu a zároveň pánovi poslancovi BB, neboli zo strany kontrolovaného v zastúpení starostom obce, poskytnuté žiadne informácie ohľadom prípravy stavebného projektu a verejného obstarávania predmetnej zákazky, ktoré by preukázateľne zvýhodnili obchodnú

spoločnosť NOVICOM ako uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní je pravdivé a je v súlade aj s vyhlásením spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o.

43. Kontrolovaný poukazuje aj na vyjadrenie komisie, v ktorom uvádza, že na základe obsahu pracovnej náplne pani AA, referentky účtovníctva a zamestnankyne obce Slivník zistila, že v zmysle jej pracovného zaradenia a výkonu zamestnania neprichádza do styku so žiadnymi skutočnosťami týkajúcimi sa verejného obstarávania (príloha č. 5 vyjadrenia). Komisia ďalej zistila, že starosta obce Slivník ako štatutár zamestnávateľa pani AA vydal pokyn zamestnávateľa zo dňa 02. 07. 2024 (príloha č. 6 vyjadrenia), ktorým danej zamestnankyni pani AA navyše uložil zákaz oboznamovania sa s akýmkoľvek informáciami týkajúcimi sa verejného obstarávania, ktoré vyhlásila Obec Slivník ako verejný obstarávateľ. Komisia dospela k záveru, že záväznosť pokynu zamestnávateľa voči zamestnankyni pani AA ako aj obsah jej pracovnej náplne dostatočne zabezpečuje vylúčenie akéhokoľvek vplyvu danej zamestnankyne na priebeh alebo výsledok daného verejného obstarávania, v dôsledku čoho je vylúčené, aby pani AA mohla spĺňať zákonné podmienky definície „zainteresovanej osoby“ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
44. Z vyjadrenia kontrolovaného je taktiež zrejmé zistenie komisie, že poslanec obecného zastupiteľstva pán BB doručil kontrolovanému list označený ako „Vzdanie sa práva“ zo dňa 05. 07. 2024 (príloha č. 7), z ktorého obsahu vyplýva, že daný poslanec obecného zastupiteľstva oznámil, že sa vzdáva svojich práv, ktoré mu ako poslancovi obecného zastupiteľstva Obce Slivník v zmysle § 25 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o Obecnom zriadení patria, t. j. vrátane práva interpelovať starostu obce vo vzťahu k danému verejnému obstarávaniu a vrátane práva zúčastňovať sa na previerkach, na kontrolách, na vybavovaní sťažností a oznámení, ktoré uskutočňujú orgány obce vo vzťahu k verejnému obstarávaniu. Vzdaním sa práv poslanca v danom rozsahu je podľa záverov komisie vylúčené akékoľvek možné ovplyvňovanie priebehu súťaže zo strany pána BB z pozície poslanca obecného zastupiteľstva. Vzhľadom na skutočnosť, že starosta obce nemôže udeľovať žiadne záväzné pokyny poslancovi obecného zastupiteľstva, pán poslanec BB predložil dané oznámenie o vzdaní sa práva z vlastnej iniciatívy, v súlade s jeho povinnosťou konať v súlade so záujmami obce Slivník.
45. Z vyjadrenia kontrolovaného ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk po preštudovaní vysvetlenia, riadnom preskúmaní skutkového stavu a zdôvodnení uchádzača NOVICOM ako aj opatrení kontrolovaného má za to, že nezistila konflikt záujmov v danom prípade, ktorý by potenciálne mohol vzniknúť na základe skutočností, že medzi štatutárnym orgánom uchádzača NOVICOM a zamestnankyňou verejného obstarávania existuje vzťah blízkej osoby. Komisia dospela k záveru, že pani AA nepredstavuje zainteresovanú osobu v zmysle § 23 ods. 3, písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rovnako konštatovala, že nezistila ani konflikt záujmov v danom prípade, ktorý by potenciálne mohol vzniknúť na základe skutočností, že pán BB ako štatutárny orgán uchádzača NOVICOM je súčasne aj poslancom obecného zastupiteľstva kontrolovaného, keďže nebolo preukázané, že by obecné zastupiteľstvo okrem schválenia kapitálovej investície „Kanalizácia - Slivník“ akýmkoľvek spôsobom rozhodovalo o skutočnostiach podstatných pre priebeh alebo výsledok verejného obstarávania. Komisia kontrolovaného taktiež konštatovala, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by čo i len naznačovali akékoľvek zasahovanie alebo ovplyvňovanie prípravy a priebehu daného verejného obstarávania zo strany pani AA alebo pána BB. Súčasne mala komisia za to, že opatrenie prijaté kontrolovaným na predídenie konfliktu záujmov považuje za dostatočné na odstránenie rizika vzniku konfliktu záujmov. Komisia kontrolovaného sa vyjadrila, že si objektívne ani nevie

predstaviť iné opatrenia, ktoré by mohol kontrolovaný za týmto účelom prijať bez toho, aby zasiahol do práv alebo oprávnených záujmov tretích osôb. Komisia zároveň konštatovala, že potencionálny konflikt záujmov nebol preukázaný a nemá, a ani nemohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

46. Kontrolovaný poukazuje aj na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 07. 03. 2024, v zmysle ktorej kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania v rámci interných aktov prijal opatrenia k predchádzaniu konfliktu záujmov a spracoval usmernenie k zadaniu zákazky, v ktorom určil okruh zainteresovaných osôb podieľajúcich sa na verejnom obstarávaní nasledovne:

1. Externá spoločnosť pri poskytovaní služieb pre kontrolovaného (Ultima Ratio, s.r.o.)
2. Zamestnanec vykonávajúci agendu verejného obstarávania za externú spoločnosť YY
3. Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vymenovaní štatutárnym zástupcom (AB, AC, AD, YY)

Usmernenie k zadaniu zákazky je prílohou č. 8 tejto zápisnice. Na základe dostupných informácií má kontrolovaný zato, že nebol identifikovaný konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť, alebo obmedziť hospodársku súťaž, alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

47. Kontrolovaný uvádza, že v postupe zadávania zákazky postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní rešpektujúc všetky princípy verejného obstarávania a tým, že v rámci interných aktov prijal opatrenia k predchádzaniu konfliktu záujmov, nevznikol konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž, alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
48. Kontrolovaný na záver vyjadrenia k namietaným skutočnostiam uvádza, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a na spôsob financovania zákazky (Environmentálny fond) a berúc do úvahy skutočnosť, že kontrolovaný nemá dostatok vlastných finančných zdrojov na jeho realizáciu, navrhuje, aby úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 3 námietky zamietol bez zbytočného odkladu.

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
50. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
51. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

52. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba je najmä:
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
53. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
54. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovedností s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
55. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

Právne posúdenie úradom

56. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
57. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 056 450,23 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 02. 2024 10:00 hod., predložili ponuku 9 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 02. 2024 o 10:30 hod. Kontrolovaný dňa 08. 03. 2024 doručil všetkým

uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 03. 2024 kontrolovaný informoval spoločnosť NOVICOM, že jej ponuka sa umiestnila na prvom mieste a bola vyhodnotená ako úspešná. Zároveň kontrolovaný dňa 08. 03. 2024 zverejnil v profile zákazky v IS EPVO a v profile zákazky kontrolovaného dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z toho istého dňa (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk 1). Dňa 15. 03. 2024 boli úradu doručené námietky od navrhovateľa, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok rozhodnutím č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 námietkam vyhovel. Na základe rozhodnutia č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 kontrolovaný dňa 23. 04. 2024 zrušil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 08. 03. 2024 a pokračoval opätovným vyhodnotením ponúk. Kontrolovaný po opätovnom vyhodnotení ponúk dňa 25. 04. 2024 doručil spoločnosti NOVICOM Oznámenie o vylúčení ponuky, voči ktorému spoločnosť NOVICOM podala dňa 03. 05. 2024 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok rozhodnutím č. 9881-6000/2024 zo dňa 07. 06. 2024 námietkam vyhovel. Na základe rozhodnutia č. 9881-6000/2024 zo dňa 07. 06. 2024 kontrolovaný dňa 02. 07. 2024 zrušil Oznámenie o vylúčení ponuky a ponuku spoločnosti NOVICOM vrátil späť do verejného obstarávania. Kontrolovaný pokračoval v opätovnom vyhodnotení ponúk a dňa 13. 08. 2024 doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, zo dňa 13. 08. 2024 kontrolovaný informoval navrhovateľa, že jeho ponuka sa umiestnila na šiestom mieste a bola vyhodnotená ako neúspešná. Zároveň kontrolovaný dňa 13. 08. 2024 zverejnil v profile zákazky v IS EPVO a v profile zákazky kontrolovaného dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, z toho istého dňa (ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk 2“), v zmysle ktorého sa na základe vyhodnotenia ponúk podľa stanovených kritérií vo verejnom obstarávaní stala úspešným uchádzačom spoločnosť NOVICOM a jej ponuka zároveň splnila všetky požiadavky stanovené kontrolovaným na predmet zákazky.

58. Úrad na úvod uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Slivník-kanalizácia“, konkrétne proti vyhodnoteniu ponuky uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí (spoločnosť NOVICOM), a to z dôvodu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojich námietkach namieta personálne prepojenie medzi kontrolovaným (Obcou Slivník) a spoločnosťou NOVICOM. Konkrétne poukazuje na skutočnosť, že pani AA, referentka účtovníctva Obce Slivník, je manželkou pána BB, ktorý je jedným zo spoločníkov, konateľov a konečným užívateľom výhod spoločnosti NOVICOM, ktorá bola úspešná v predmetnom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zakladá svoju argumentáciu o konflikte záujmov na tvrdení, že osoby personálne prepojené so spoločnosťou NOVICOM **sa podieľali na realizácii projektu, resp. jeho verejného obstarávania, a pravdepodobne aj na nastavovaní podmienok verejného obstarávania.** Toto prepojenie mohlo byť realizované buď prostredníctvom prípravy podkladov, alebo tým, že tieto osoby mali prístup k detailným informáciám týkajúcim sa projektu. Zároveň navrhovateľ namieta, že mu nie sú známe žiadne opatrenia, ktoré by kontrolovaný prijal, aby konfliktu záujmov predišiel, alebo prípadný konflikt záujmov vylúčil. Kontrolovaný naopak vo svojom vyjadrení uvádza, že za účelom predchádzania konfliktu záujmov v predmetnom verejnom obstarávaní prijal príslušné opatrenia a má za to, že pri zadávaní zákazky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade

s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že prostredníctvom interných predpisov zabezpečil prijatie opatrení, ktoré mali za cieľ predísť akémukoľvek konfliktu záujmov, ktorý by mohol ohroziť alebo narušiť hospodársku súťaž, či už obmedzením súťaže, alebo porušením základných princípov verejného obstarávania.

59. Kontrolovaný dňa 04. 07. 2024 doručil spoločnosti NOVICOM Žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:
- „(...) Vážený uchádzač, v súvislosti s rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie číslo 9881-6000/2024 a predloženou ponukou Vás žiadame vysvetliť:*

Verejný obstarávateľ a komisia počas celého procesu verejného obstarávania posudzovali možný konflikt záujmov definovaný v §23 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní

(...)

Vo verejnom obstarávaní bol identifikovaný potencionalny konflikt záujmov, ktorý spočíva najmä v prepojení štatutára a blízke osoby štatutára s verejným obstarávateľom:

- ***referentka účtovníctva verejného obstarávateľa AA***
- ***Poslanec obecného zastupiteľstva: BB***
- ***Štatutárny zástupca spoločnosti: BB***

Na základe vyššie uvedeného žiadame o vysvetlenie väzby medzi štatutárnymi zástupcami s poslancami obecného zastupiteľstva a referentkou účtovníctva verejného obstarávateľa AA.

(...)“.

60. Spoločnosť Novicom dňa 11. 07. 2024 odpovedala kontrolovanému listom označeným ako „Predmet zákazky: Slivník – kanalizácia Verejný obstarávateľ: Obec Slivník Žiadosť o vysvetlenie - odpoveď“, z toho istého dňa (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Spoločnosť NOVICOM s.r.o. má za to, že na účely identifikácie konfliktu záujmov je kľúčové vymedzenie zainteresovanej osoby, ktorou v zmysle ust. § 23 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej ako „ZVO“) (...)

BB je poslancom obecného zastupiteľstva. Jeho jediným kontaktom s predmetným verejným obstarávaním bolo hlasovanie za schválenie kapitálovej investície projektu kanalizácie v obci Slivník. Žiadnou inou činnosťou sa BB nepodieľal ani na príprave ani realizácii verejného obstarávania. V žiadnom smere neposkytoval, ako poslanec, obci Slivník podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní. Zároveň nie je BB osobou, ktorá by mala rozhodovacie právomoci obce Slivník, a teda nedisponuje kompetenciou akokoľvek ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. BB je poslancom obecného zastupiteľstva. Obecné zastupiteľstvo je pritom v zmysle ust. § 11 a nasl. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení kolektívnym orgánom, ktorý vo vzťahu k verejnému obstarávaniu realizuje výlučne rozhodnutia o schválení realizácie kapitálových investícií. Ďalší proces verejného obstarávania vykonávajú oprávnené osoby a príslušná komisia. Poslanec obecného zastupiteľstva teda nie je zainteresovanou osobou v zmysle vyššie citovaného ust. § 23 ods. 3 ZVO. Vzhľadom na kolektívny charakter obecného zastupiteľstva jediný poslanec nie je schopný sám rozhodovať o žiadnych záležitostiach. Zároveň spoločnosť NOVICOM s.r.o. poukazuje na skutočnosť, že všetky záznamy zo zasadnutí obecného zastupiteľstva sú zverejňované na portály YouTube, pričom z ich obsahu je zrejmé, aké informácie boli členom zastupiteľstva predložené. Čiže všetky zverejnené predmetné zasadnutia obecného zastupiteľstva preukazujú, že obecnému zastupiteľstvu a zároveň poslancovi BB, neboli zo strany verejného obstarávateľa v zastúpení starostom obce, poskytnuté žiadne informácie ohľadom prípravy stavebného projektu

a verejného obstarávania predmetnej zákazky, ktoré by preukázateľne zvýhodnili obchodnú spoločnosť NOVICOM s.r.o. ako uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní.

AA je referentkou účtovníctva verejného obstarávateľa. Referent účtovníctva nie je zainteresovanou osobou v zmysle ust. § 23 ods. 3 ZVO, pretože sa žiadnym spôsobom nepodieľa na príprave verejného obstarávania ani na vyhodnocovaní ponúk verejného obstarávania.

Záverom poukazujeme za zásadnú skutočnosť, ktorou je tá, že predmetné verejné obstarávanie vykonávala pre obec spoločnosť Ultima Ratio s.r.o., so sídlom Belopotockého 2, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 46 862 439. Obec je teda verejným obstarávateľom, avšak agendu týkajúcu sa predmetného verejného obstarávania zverila práve uvedenej spoločnosti. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že samotný verejný obstarávateľ, v konaní vedenom pred Úradom pre verejné obstarávanie, kde kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že ako opatrenie pre zamedzenie vzniku konfliktu záujmov určil okruh zainteresovaných osôb podieľajúcich sa na verejnom obstarávaní, a to zamestnanca vykonávajúceho agendu verejného obstarávania za externú spoločnosť a členov komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorými sú: AB, AC, AD a YY. Obec Slivník vo vyjadrení k námietkam ešte aj podotkol, že ani jedna zainteresovaná osoba nemala žiadne personálne prepojenie na kontrolovaného ani na žiadneho uchádzača a teda sa Obec Slivník a jej zamestnanci priamo nepodieľali na príprave podkladov a realizácii verejného obstarávania.

Okruh zainteresovaných osôb, u ktorých môže dôjsť ku konfliktu záujmov, je daný tým, ktoré osoby sa reálne podieľajú na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo tým, že osoba disponuje rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa.

Máme za to, že postavenie poslanca obecného zastupiteľstva a súčasné pôsobenie v spoločnosti, ktorá je uchádzačom vo verejnom obstarávaní, nie je možné vnímať ako konflikt záujmov, nakoľko poslanec obecného zastupiteľstva nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť úspech, či neúspech uchádzača. Uvedená skutočnosť platí rovnako tak aj o referentke, ktorá je manželkou konateľa a spoločníka uchádzača.

Z dôvodu, že dotknuté osoby, teda BB a AA nie sú zainteresovanými osobami, nemožno v súvislosti s nimi hovoriť o konflikte záujmov, a teda k žiadnemu konfliktu záujmov dôjsť nemohlo. (...)“.

61. Úrad považuje za nevyhnutné poukázať na „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 3“ zo dňa 13. 08. 2024 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), v ktorej kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk okrem iného uviedla, cit.:

„(...)“

V súvislosti s rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie číslo 9881-6000/2024 a predloženou ponukou uchádzača NOVICOM s.r.o., požiadala komisia na vyhodnotenie ponúk o vysvetlenie potencionálneho konfliktu záujmov, ktorý spočíva najmä v prepojení štatutára a blízke osoby štatutára s verejným obstarávateľom:

referentka účtovníctva verejného obstarávateľa AA

Poslanec obecného zastupiteľstva: BB

Štatutárny zástupca spoločnosti: BB

Na základe vyššie uvedeného bola uchádzačovi NOVICOM s.r.o. zaslaná žiadosť o vysvetlenie, na ktorú v stanovenej lehote doručil svoju odpoveď zo dňa 11.7.2024 (príloha č.3).

Z uvedeného listu uchádzača NOVICOM s.r.o. vyplýva, že BB je poslancom obecného zastupiteľstva Obce Slivník a jediným kontaktom BB s predmetným verejným obstarávaním bolo hlasovanie za schválenie kapitálovej investície projektu kanalizácie v obci Slivník.

Po oboznámení sa s obsahom zápisnice zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 20.10.2023 (príloha č. 4) komisia konštatuje, že vyhlásenie uchádzača NOVICOM s.r.o. je pravdivé. Z obsahu danej zápisnice vyplýva, že dňa 20.10.2023 informoval starosta Obce Slivník poslancov obecného zastupiteľstva vo vzťahu ku projektu „Kanalizácia — Slivník“ nasledovne:

„starosta obce informuje poslancov a prečítal oznámenie z Environmentálneho fondu o schválení dotácie na výstavbu kanalizácie — Kuzmice, Slivník a ČOV, Slivník kanalizácia. Je potrebné priložiť aj Verejné obstarávanie, môže sa doložiť aj po podpísaní zmluvy. Termín predloženia potrebných dokladov je do 16.11.2023“.

Komisia konštatuje, že verejný obstarávateľ poveril externú spoločnosť Ultima Ratio, s.r.o. vykonaním komplexného verejného obstarávania dňa 6.10.2023 (príloha č. 5). Z Vyhlásenia spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o. zo dňa 02.07. 2024 (príloha č. 6) súčasne vyplýva, že daná spoločnosť neposkytla žiadne informácie BB ani AA v súvislosti s daným verejným obstarávaním a ani nebola s danými osobami v žiadnom kontakte.

Z obsahu zápisnice zo dňa 20.10.2023 vyplýva, že BB ako poslanec obecného zastupiteľstva hlasoval len za nasledovné uznesenie vo vzťahu k projektu Kanalizácia - Slivník:

„Obecné zastupiteľstvo v Slivníku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. schvaľuje: Realizáciu kapitálovej investície projektu : Kuzmice, Slivník, kanalizácia a ČOV, Slivník kanalizácia, ktorá má byť financovaná z poskytnutej dotácie z Environmentálneho fondu vo výške 2 358 603 EUR“, t. j. BB hlasoval len za realizáciu kapitálovej investície tohto projektu Slivník, a to bez súvisu s akoukoľvek skutočnosťou spôsobilou ovplyvniť verejné obstarávanie, ku ktorému ešte v danom čase neexistovala ani žiadna relevantná dokumentácia.

Komisia konštatuje, vyhlásenie uchádzača NOVICOM, s.r.o. „Čiže všetky zverejnené predmetné zasadnutia obecného zastupiteľstva preukazujú, že obecnému zastupiteľstvu a zároveň poslancovi BB, neboli zo strany verejného obstarávateľa v zastúpení starostom obce, poskytnuté žiadne informácie ohľadom prípravy stavebného projektu a verejného obstarávania predmetnej zákazky, ktoré by preukázateľne zvýhodnili obchodnú spoločnosť NOVICOM s.r.o. ako uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní. je pravdivé a je v súlade aj vyhlásením spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o.

Komisia ďalej na základe obsahu pracovnej náplne AA, referentky účtovníctva a zamestnankyne Obce Slivník zistila, že v zmysle jej pracovného zaradenia a výkonu zamestnania neprichádza do styku so žiadnymi skutočnosťami týkajúcimi sa verejného obstarávania (príloha č. 7).

Komisia ďalej zistila, že starosta Obce Slivník ako štatutár zamestnávateľa AA vydal pokyn zamestnávateľovi zo dňa 02.07.2024 (príloha č. 8), ktorým danej zamestnankyni AA navyše uložil zákaz „oboznamovania sa s akýmkoľvek informáciami týkajúcimi sa verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024, č. 1106-WYP zo dňa 16.1.2024, ktoré vyhlásila Obec Slivník ako verejný obstarávateľ“. Komisia dospela k záveru, že záväznosť pokynu zamestnávateľa voči zamestnankyni AA ako aj obsah jej pracovnej náplne dostatočne zabezpečuje vylúčenie akéhokoľvek vplyvu danej zamestnankyne na priebeh alebo výsledok

daného verejného obstarávania, v dôsledku čoho je vylúčené, aby AA mohla splňať zákonné podmienky definície „zainteresovanej osoby“ v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z.

Komisia ďalej zistila, že poslanec obecného zastupiteľstva BB doručil verejnému obstarávateľovi list označený ako „Vzdanie sa práva“ zo dňa 05.07.2024 (príloha č. 9), z ktorého obsahu vyplýva, že daný poslanec obecného zastupiteľstva oznámil, že „sa vzdávam svojich práv, ktoré mi ako poslancovi obecného zastupiteľstva Obce Slivník v zmysle 5 25 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o Obecnom zriadení patria“, t. j. vrátane práva interpelovať starostu obce vo vzťahu k danému verejnému obstarávaniu a vrátane práva zúčastňovať sa na previerkach, na kontrolách, na vybavovaní sťažností a oznámení, ktoré uskutočňujú orgány obce vo vzťahu k verejnému obstarávaniu. Vzdaním sa práv poslanca v danom rozsahu je podľa záverov komisie vylúčené akékoľvek možné ovplyvňovanie priebehu súťaže zo strany BB z pozície poslanca obecného zastupiteľstva.

Vzhľadom na skutočnosť, že starosta obce nemôže udeľovať žiadne záväzné pokyny poslancovi obecného zastupiteľstva, poslanec BB predložil dané oznámenie o vzdaní sa práva z vlastnej iniciatívy, v súlade s jeho povinnosťou konať v súlade so záujmami Obce Slivník.

Komisia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk po preštudovaní vysvetlenia, riadnom preskúmaní skutkového stavu a zdôvodnení uchádzača NOVICOM s.r.o. ako aj opatrení verejného obstarávateľa vyššie uvedených má za to, že nezistila konflikt záujmov v danom prípade, ktorý by potenciálne vzniknúť na základe skutočnosti, že medzi štatutárnym orgánom uchádzača NOVICOM s.r.o. a zamestnankyňou verejného obstarávania existuje vzťah blízkej osoby. Komisia dospela k záveru, že AA nepredstavuje zainteresovanú osobu v zmysle § 23 ods. 3, písm. a) zvo.

Komisia rovnako konštatuje, že nezistila ani konflikt záujmov v danom prípade, ktorý by potenciálne vzniknúť na základe skutočnosti, že BB ako štatutárny orgán uchádzača NOVICOM, s.r.o. je súčasne aj poslancom obecného zastupiteľstva verejného obstarávateľa, keďže nebolo preukázané, že by obecné zastupiteľstvo okrem schválenia kapitálovej investície „Kanalizácia — Slivník“ akýmkoľvek spôsobom rozhodovalo o skutočnostiach podstatných pre priebeh alebo výsledok verejného obstarávania.

Komisia konštatuje, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by čo i len naznačovali akékoľvek zasahovanie alebo ovplyvňovanie prípravy a priebehu daného verejného obstarávania zo strany AA alebo BB a súčasne konštatuje, že opatrenie prijaté verejným obstarávateľom na predídenie konfliktu záujmov považuje za dostatočné na odstránenie rizika vzniku konfliktu záujmov. Komisia si objektívne ani nevie predstaviť iné opatrenia, ktoré by mohol verejný obstarávateľ za týmto účelom prijať bez toho, aby zasiahol do práv alebo oprávnených záujmov tretích osôb. Komisia konštatuje, že potencionálny konflikt záujmov nebol preukázaný a nemá, a ani nemohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Zároveň ako bolo už uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 07.03.2024, verejný obstarávateľ pred vyhlásením verejného obstarávania v rámci interných aktov prijal opatrenia k predchádzaniu konfliktu záujmov a spracoval usmernenie k zadaniu zákazky v ktorom určil okruh zainteresovaných osôb podieľajúcich sa na verejnom obstarávaní:

1. Externá spoločnosť pri poskytovaní služieb pre verejného obstarávateľa (Ultima Ratio s.r.o.)
2. Zamestnanec vykonávajúci agendu verejného obstarávania za externú spoločnosť (YY)

3. Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vymenovaní štatutárnym zástupcom (AB, AC, AD, YY)

Usmernenie k zadaniu zákazky je prílohou č. 2 tejto zápisnice.

Na základe dostupných informácií nebol identifikovaný konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť, alebo obmedziť hospodársku súťaž, alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

Komisia konštatovala, že uchádzač „NOVICOM s.r.o., Slivník 61, 076 12 Slivník“ splnil všetky požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré uviedol v súťažných podkladoch a komisia prístupy k hodnoteniu splnenia podmienok účasti.

(...)“.

62. Prílohou č. 2 zápisnice z vyhodnotenia ponúk, bol dokument s názvom „Usmernenie k zadaniu zákazky: „Slivník - kanalizácia““⁵ zo dňa 03. 10. 2023 (ďalej len „usmernenie k zadaniu zákazky“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

Verejný obstarávateľ v rámci interných aktov prijal opatrenia k predchádzaniu konfliktu záujmov, s cieľom zamedziť prípadnému vzniku konfliktu záujmov nasledovne:

1. Verejný obstarávateľ v oblasti verejného obstarávania spolupracuje s externým poskytovateľom služby, ktorý má oprávnenie poskytovať služby vo verejnom obstarávaní a má dostatočné skúsenosti vo verejnom obstarávaní (ďalej len „externá spoločnosť“). Externá spoločnosť pri poskytovaní služieb pre verejného obstarávateľa je povinná dodržiavať podmienky verejného obstarávateľa a pri svojej činnosti plniť a postupovať v súlade so zákonom a podpísanou zmluvou o poskytovaní služieb.

Externá spoločnosť určí podmienky súťaže pred vyhlásením verejného obstarávania v rozsahu (určenie predpokladanej hodnoty zákazky, zadefinovanie predmetu zákazky, opis predmetu zákazky, pripraví návrh zmluvy, podmienky osobného postavenia uchádzačov, podmienky finančného postavenia uchádzačov, stanovenie lehoty na predloženie cenovej ponuky, stanovenie lehoty viazanosti ponúk, určenie spôsobu vypracovania cenovej ponuky, určenie spôsobu doručenia cenovej ponuky, určenia spôsobu vzniku záväzku, určenie kritérií na vyhodnotenie cenovej ponuky, zúčastní sa vyhodnotenia cenových ponúk.)

2. Verejný obstarávateľ (štatutárny zástupca) určil okruh zainteresovaných osôb podieľajúcich sa na verejnom obstarávaní, nasledovne:
- a) zamestnanec vykonávajúci agendu verejného obstarávania za externú spoločnosť
 - b) členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vymenovaní štatutárnym zástupcom

Zúčastnené osoby sú povinné zachovávať mlčanlivosť o všetkých informáciách o verejnom obstarávaní až do vyhodnotenia ponúk a to najmä o tých informáciách, ktorých sprostredkovanie iným osobám by mohlo priniesť neoprávnenú výhodu potencionálnym uchádzačom.“.

63. Prílohou č. 4 zápisnice z vyhodnotenia ponúk, bol dokument s názvom „Zápisnica zo 7. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Slivníku, konaného dňa 20. októbra 2023“ zo dňa 20. 10. 2023 (ďalej

⁵ Úrad pre úplnosť dodáva, že všetky prílohy zápisnice z vyhodnotenia ponúk uvedené v bodoch 62 až 68 tohto rozhodnutia sú zároveň prílohou vyjadrenia kontrolovaného, doručeného úradu v rámci námietkového konania.

len „zápisnica zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva“), v ktorej k bodu 5 „Priятие uznesenia ku kanalizácii - o schválení realizácie kapitálovej investície, ktorá má byť financovaná z poskytnutej dotácie“ je uvedené, cit.:

„-starosta obce informuje poslancov a prečítal oznámenie z Environmentálneho fondu o schválení dotácie na výstavbu kanalizácie - Kuzmice, Slivník a ČOV, Slivník kanalizácia. Je potrebné priložiť aj Verejné obstarávanie, môže sa doložiť aj po podpísaní zmluvy. Termín predloženia potrebných dokladov je do 16.11.2023.

-starosta poprosil kontrolóra (...), aby sa vyjadril k poskytnutiu 5% úveru. Pán kontrolór informuje o poskytnutí úveru so Slovenskou sporiteľňou.

Výhľad podielových daní na rok 2024, ktoré zverejnila Rada pre rozpočtovú pre obec Slivník je 289 295,-€

Pán poslanec ZZ má pripomienku, či by sa dala spoluúčasť urobiť cez dotácie, dalo by sa splatiť cez vodárne, aby to zobrali oni do správy - VVS.

Pri nedoručení potrebných dokladov znamená, že obec nemá záujem.

Pán poslanec BB navrhuje urobiť úver na 30 rokov, aby sa urobila zmluva tak, aby za predčasné splatenie úveru neboli sankcie, aby sa dal predčasne splatiť.

Taká príležitosť už nebude hovori pani poslankyňa YZ.

Pán poslanec BB hovorí treba čím skôr dať dokopy doklady, aby došlo k podpísaniu zmluvy.

Od budúceho roka budú tieto projekty už len s 1 % spoluúčasťou.

Musia znižovať, lebo obce nemajú peniaze.

-starosta obce prečítal **Uznesenie č. 6/7/2023** – za bolo 7 poslancov OZ“.

64. Prílohou č. 5 zápisnice z vyhodnotenia ponúk, bol dokument s názvom „Poverenie vykonávať verejné obstarávanie“ zo dňa 06. 10. 2023 (ďalej len „poverenie vykonávať verejné obstarávanie“), odoslaný kontrolovaným (Obec Slivník) a adresovaný spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o., v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Poverujem vás vykonať verejné obstarávanie v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len zákon) na zákazku: Slivník – kanalizácia (...)“.
65. Prílohou č. 6 zápisnice z vyhodnotenia ponúk, bol dokument s názvom „Vyhlásenie osoby zodpovednej za realizáciu verejného obstarávania“ zo dňa 13. 08. 2024 (ďalej len „vyhlásenie spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o.“, v ktorom je uvedené, cit.: „Spoločnosť Ultima Ratio, s.r.o., (...) (ďalej len „Spoločnosť“), týmto voči Obci Slivník, IČO: 00331911 (ďalej len „Obec“) ako verejnému obstarávateľovi v rámci verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024, č. 1106-WYP zo dňa 16.1.2024, ktoré vyhlásila Obec Slivník ako verejný obstarávateľ, na predmet zákazky: „Slivník – kanalizácia“ (ďalej len „Súťaž“) týmto vyhlasuje, že neposkytla žiadne informácie ani podklady, a to ani v časti, ktoré jej boli zverené zo strany Obce v súvislosti so Súťažou, a to ani BB,...) a ani AA,...). Spoločnosť prehlasuje, že nebola v žiadnom kontakte pred vyhlásením Súťaže a ani v priebehu Súťaže s uvedenými osobami, a týmto osobám neposkytne ani žiadne informácie ani v budúcnosti vo vzťahu k Súťaži. Uvedené vyhlásenie sa vzťahuje aj na všetkých zamestnancov Spoločnosti.

Spoločnosť Ultima Ratio, s.r.o. vyhlasuje, že prvá verzia opisu predmetu zákazky, súťažných podkladov podmienok súťaže bola vyhotovená najskôr ku dňu 15.01.2024

Spoločnosť bola v súvislosti so Súťažou v kontakte len so spoločnosťou NOVICOM s.r.o., (...), ktorá je uchádzačom v rámci Súťaže, a len v rozsahu a spôsobom stanoveným zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.“.

66. Prílohou č. 7 zápisnice z vyhodnotenia ponúk, bol dokument s názvom „Pracovná zmluva“ zo dňa 28. 02. 2006, ku ktorej bol pripojený Dodatok č. 1 zo dňa 07. 09. 2022 (ďalej len „pracovná zmluva pani AA“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:
*„Zamestnávateľ OBEC SLIVNÍK Hlavná 9 076 12
(...)
zamestnanec AA
dátum nar. (...)
trvalý pobyt (...)
uzatvárajú túto pracovnú zmluvu
1. Zamestnanec nastúpi do práce dňa (...)
2. Zamestnanec bude vykonávať (uviesť druh a charakteristiku práce) administratívna pracovníčka
(...)
Dodatok č. 1
(...)
*Zamestnanec bude vykonávať (uviesť druh a charakteristiku práce):
účtovníctvo, mzdy a personalistika, evidencia došlej a odoslanej pošty.
(...)“.**
67. Prílohou č. 8 zápisnice z vyhodnotenia ponúk, bol dokument s názvom „Pokyn zamestnávateľa“ zo dňa 02. 07. 2024 (ďalej len „pokyn zamestnávateľa“), v ktorom je uvedené, cit.: *„Obec Slivník, ako zamestnávateľ zamestnanca: AA, pracovná pozícia: referentka účtovníctva, na základe pracovnej zmluvy zo dňa 01.03.2006 (ďalej len „Zamestnanec“) vydáva týmto zamestnancovi v zmysle § 47 ods. 1, písm. b), § 81 písm. a) Zákonníka práce nasledovný pokyn pre Zamestnanca: Zamestnancovi sa ukladá zákaz oboznamovania sa s akýmkoľvek informáciami týkajúcimi sa verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024, č. 1106- WYP zo dňa 16.1.2024, ktoré vyhlásila Obec Slivník ako verejný obstarávateľ (ďalej len „Súťaž“). Zamestnanec je povinný vydať k rukám starostu obce akékoľvek písomné poklady, alebo informácie zachytené na dátových nosičoch, ku ktorým má Zamestnanec prípadne prístup, alebo ktoré má v držbe a ktoré sa akýmkoľvek spôsobom týkajú Súťaže.
Súčasne Zamestnávateľ ukladá, že prípadné pracovnoprávne povinnosti Zamestnanca, ktoré sa týkajú alebo môžu týkať Súťaže, a to priamo alebo nepriamo, až do skončenia Súťaže bude vykonávať iný zamestnanec Zamestnávateľa:(...).*
Uvedený pokyn zamestnávateľa nadobúda účinnosť doručením Zamestnancovi a platí až do skončenia Súťaže“.
68. Prílohou č. 9 zápisnice z vyhodnotenia ponúk, bol dokument s názvom „Vzdanie sa práva“ zo dňa 05. 07. 2024 (ďalej len „vzdanie sa práva“, v ktorom je uvedené, cit.: *„Ja, dolupodpísaný BB, poslanec obecného zastupiteľstva Obce Slivník, týmto prehlasujem, že sa vzdávam svojich práv, ktoré mi ako poslancovi obecného zastupiteľstva Obce Slivník v zmysle § 25 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o Obecnom zriadení patria, a to vo vzťahu k verejnému obstarávaniu zverejnenému vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2024, č. 1106-WYP zo dňa 16.1.2024, ktoré vyhlásila*

Obec Slivník ako verejný obstarávateľ, na predmet zákazky: „Slivník – kanalizácia“ (ďalej len „Súťaž“).

Rovnako sa vzdávam svojho práva hlasovať ako poslanec obecného zastupiteľstva Obce Slivník vo vzťahu k akémukoľvek bodu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa týka alebo bude týkať Súťaže.

Uvedené vzdanie sa práva vykonávam ako súčasť opatrení prijatých Obcou Slivník, ako verejného obstarávateľa, na účely odstránenia rizika konfliktu záujmov v rámci Súťaže. “.

69. Prílohou námietok navrhovateľa je „Uznesenie obecného zastupiteľstva zo dňa 16.2.2024“ (ďalej len „uznesenie z 10. zasadnutia obecného zastupiteľstva“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „**Číslo 9/10/2024**

K bodu – Plán hlavných investičných úloh na rok 2024

*Obecné zastupiteľstvo v Slivníku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. **schvaľuje:***

Plán hlavných investičných úloh na rok 2024

- 1. Pokračovať s výstavbou kanalizácie*
- 2. Výstavba chodníka od križovatky po cintorín – cez dotáciu z MAS*
- 3. Úprava priekopy pri vtoku do Tereble / pri Semana/*
- 4. Oprava strechy na KD a výspravky miestnosti / šatňa, knižnica/+renovácia vstupu KD drevená časť a bez bariérový vstup do KD*
- 5. Zabezpečiť dodávku ramenného mulčovača a 4 kolesového mulčovača*
- 6. Pripraviť projekt a povolenie na prestrešenie terasy pri MŠ a ZŠ*
- 7. Obnoviť kamery*
- 8. Cesta na BIRC*
- 9. Výmena verejného osvetlenia*

Celkový počet poslancov: 7

Celkový počet prítomných: 7

Hlasovanie :

Za ..7....(…)

Proti .0....

Zdržal sa .0...

(...)“.

70. Úrad ďalej poukazuje na informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk 2, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Úspešným uchádzačom sa na základe vyhodnotenia ponúk podľa vyššie uvedeného kritéria, stal uchádzač NOVICOM s.r.o., Slivník 61, 076 12 Slivník a jeho ponuka zároveň splnila všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky. “
(...)

Na základe predložených dokladov komisia konštatovala, že uchádzač NOVICOM s.r.o. splnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.

(...)“.

71. Úrad v prvom rade uvádza v nadväznosti na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, že verejný obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného

obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Cieľom princípu rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov/záujemcov a svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa uchádzači/zájemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, a to tak v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, ako aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, je v rozpore s princípom transparentnosti.

72. Úrad poukazuje na všeobecné [metodické usmernenie č. 9/2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“](#)⁶ v zmysle ktorého je inštitút konfliktu záujmov založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.
73. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na komentár k zákonu o verejnom obstarávaní⁷, podľa ktorého zisťovanie konfliktu záujmov je predmetom prevenčných a detekčných úloh zadávateľa zákazky, ktorý je **povinný zabezpečiť predchádzaniu a identifikácii konfliktov záujmov počas celého priebehu verejného obstarávania**. Po zistení konfliktu záujmov je verejný obstarávateľ povinný sa v súlade s princípom transparentnosti riadne a preskúmateľne vysporiadať so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, a to v závislosti od okolností, resp. štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza. Spôsob, akým sa má zadávateľ zákazky s konfliktom záujmov vysporiadať nie je v zákone o verejnom obstarávaní výslovne uvedený. Preto treba k veci pristupovať v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. **Riešením môže byť napríklad odôvodnenie vysporiadania sa s konfliktom záujmov** v zápisnici o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, v zápisnici o vyhodnotení ponúk, prípadne formou oznámenia všetkým uchádzačom alebo záujemcom. Do úvahy prichádza aj iný formálny úkon v procese verejného obstarávania, ktorý ho robí transparentnejším a čitateľnejším.
74. Kľúčovou úlohou verejného obstarávateľa je taktiež identifikovať zainteresované osoby, ktoré môžu ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. **Je ale nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ posudzoval vo verejnom obstarávaní možný konflikt záujmov pri širokom okruhu osôb a neobmedzoval sa iba na osoby priamo spriaznené s obstarávacím subjektom alebo s prípravou predmetného verejného obstarávania.**
75. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **zainteresovanou osobou je najmä** zamestnanec verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa/obstarávateľa,

⁶ [viď.: všeobecné metodické usmernenie č. 9/2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“](#)

⁷ Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 59

ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

76. V každom verejnom obstarávaní je preto potrebné ustáliť konečnú množinu osôb, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom podieľajú na verejnom obstarávaní (napr. osoby pripravujúce opis predmetu zákazky, osoby, ktoré sa zaoberajú stanovením predpokladanej hodnoty zákazky, finančným rozpočtom, ktorý má byť použitý na predmet zákazky, podmienkami účasti, kritériami na vyhodnotenie ponúk, vrátane pravidiel ich uplatnenia, zmluvnými podmienkami, vysvetľovaním podkladov, prípravou elektronickej aukcie alebo nastavením softvéru, ktorý bude použitý na realizáciu verejného obstarávania, preberaním ponúk alebo žiadostí o účasť, doručovaním písomností a pod.).
77. **Osobitnú kategóriu zainteresovaných osôb predstavujú** osoby, ktoré priamo rozhodujú o najpodstatnejších úkonoch súvisiacich s verejným obstarávaním, t. j. členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, osoba poverená vyhodnotením splnenia podmienok účasti/členovia komisie na vyhodnotenie podmienok účasti, členovia poroty a riadiaci zamestnanci verejného obstarávateľa/obstarávateľa.
78. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, ktorá vyplýva z definície konfliktu záujmov zakotvenej v ustanovení § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné ustanovenie dáva povinnosť na strane zainteresovanej osoby oznámiť konflikt záujmov, ak nastane, bezodkladne ako sa o ňom dozvie, pričom ak by takáto skutočnosť nastala, kontrolovaný je povinný sa týmto konfliktom záujmov riadne zaoberať.
79. Úrad v prvom rade považuje za potrebné v stručnosti zhrnúť doterajší priebeh preskúmaného verejného obstarávania, nakoľko sa jedná o v poradí štvrté námietky⁸ v tomto verejnom obstarávaní. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný pristúpil k (prvotnému) vyhodnoteniu ponúk v kontexte ním zadefinovaných požiadaviek v súťažných podkladoch, a teda kontrolovaný dňa 08. 03. 2024 doručil všetkým uchádzačom prostredníctvom IS EPVO dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Kontrolovaný dňa 08. 03. 2024 zverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk 1, z ktorej vyplýva, že spoločnosť NOVICOM sa umiestnila na prvom mieste a bola vyhodnotená ako úspešná. Na základe predmetnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk 1 navrhovateľ podal námietky dňa 15. 03. 2024, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok rozhodnutím č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 námietkam vyhovel a skonštatoval, že kontrolovaný porušil § 23 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že sa riadne a náležite nevysporiadal s identifikovaným podozrením z existencie potencionálneho konfliktu záujmov podľa § 23 tohto zákona. Úrad skonštatoval, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení ani v predloženej dokumentácii nepredložil taký dokument, z ktorého by dostatočne vyplývalo, ako sa ďalej zaoberal a vysporiadal s identifikovaným potenciálnym konfliktom záujmov zo strany externej spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o. Z tohto dôvodu bolo jeho konanie nepreskúmateľné a nebolo možné objektívne posúdiť, či záver kontrolovaného o neexistencii potencionálneho konfliktu záujmov bol vyhodnotený správne.

⁸ Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v rámci konania č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024 a konania č. 9881-6000/2024 zo dňa 07. 06. 2024 vydal meritórne rozhodnutia, zatiaľ čo v konaní č. 10351-6000/2024 zo dňa 18. 06. 2024 bolo konanie zastavené.

80. Na základe rozhodnutia č. 8558-6000/2024 kontrolovaný opätovne vyhodnotil ponuky a spoločnosť pôvodne umiestnenú na prvom mieste v poradí vylúčil. Spoločnosť pôvodne umiestnená na prvom mieste v poradí následne dňa 03. 05. 2024 podala námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok rozhodnutím č. 9881-6000/2024 zo dňa 07. 06. 2024 námietkam vyhovel a skonštatoval, že kontrolovaný porušil § 10 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 1 a § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a to tým, že pristúpil k vylúčeniu podľa § 40 ods. 6 písm. f) tohto zákona, bez nedostatočne preskúmaného skutkového stavu veci a bez náležitého a riadneho zdôvodnenia. Úrad skonštatoval, že kontrolovaný nešpecifikoval, v čom presne spočíva ním identifikovaný konflikt záujmov, nezdôvodnil ani nekonkretizoval, na základe akých dôvodov usúdil, že vzťah medzi osobami, ktoré označil, by mal napĺňať definíciu konfliktu záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako kontrolovaný neuviedol, aké konkrétne informácie či výhody mali tieto osoby získať, ktoré by im neoprávnene poskytli výhodu oproti ostatným uchádzačom alebo záujemcom. Podľa názoru úradu v predloženej dokumentácii absentoval hodnotiaci úsudok kontrolovaného, ako aj podrobné vyhodnotenie jednotlivých skutočností, ktoré viedli k vylúčeniu navrhovateľa z verejného obstarávania.
81. Kontrolovaný následne v súvislosti s rozhodnutím úradu č. 9881-6000/2024 zo dňa 07. 06. 2024 zrušil dňa 02. 07. 2024 rozhodnutie o vylúčení ponuky uchádzača a pristúpil k opakovanému vyhodnoteniu ponúk, v ktorom rovnako ako po prvotnom vyhodnotení označil za úspešného uchádzača spoločnosť NOVICOM. Na základe tohto opakovaného vyhodnotenia navrhovateľ podal námietky špecifikované v bodoch (13 až 33 tohto rozhodnutia), kde opakovane spochybňuje postup kontrolovaného týkajúci sa vyhodnocovania konfliktu záujmov.
82. V tomto konaní sa úrad teda bude zaoberať preskúmaním postupu kontrolovaného v súvislosti s opakovaným vyhodnotením ponúk. **Konkrétne úrad posúdi, či kontrolovaný v procese opakovaného vyhodnotenia ponúk v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností postupoval v súlade so zákonom verejnom obstarávaní a či sa relevantným spôsobom vysporiadal s vyhodnotením ponúk v kontexte konfliktu záujmov, týkajúceho sa pána BB a pani AA vo väzbe na spoločnosť NOVICOM, ktorá bola označená za úspešnú v preskúmanom verejnom obstarávaní.**
83. Úrad po preskúmaní všetkých relevantných dokumentov a skutočností v tomto námietkovom konaní, zistil, že **kontrolovaný v rámci opakovaného vyhodnotenia ponúk** po identifikácii „potenciálneho konfliktu záujmov“ pristúpil ku krokom (resp. postupu), ktoré sú popísané v nasledujúcich častiach rozhodnutia. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný vo vzťahu k spoločnosti NOVICOM (na rozdiel od predchádzajúceho postupu) pristúpil k aplikácii žiadosti o vysvetlenie. **Z postupu kontrolovaného je zrejmé, že prostredníctvom tejto žiadosti si kontrolovaný overoval, resp. spoločnosť NOVICOM konfrontoval s identifikovaným potencionálnym konfliktom záujmov (viď bod 59 tohto rozhodnutia).** Z odpovede spoločnosti NOVICOM je zrejmé, že sa v nej vyjadrila, respektíve vysvetlila, svoje väzby, prípadne „kontakt“ s predmetným verejným obstarávaním. Konkrétne poskytla vysvetlenie týkajúce sa väzieb, ktoré navrhovateľ považuje za preukazujúce konflikt záujmov v preskúmanom verejnom obstarávaní.

84. Úrad ďalej uvádza, že v preskúmvanej zákazke je nepochybné, že ju realizuje externá spoločnosť⁹, pričom kontrolovaný za účelom vysporiadania sa s navrhovateľom namietaným konfliktom záujmov, v dokumentácii vzťahujúcej sa k opakovanému vyhodnoteniu ponúk predložil dokument, resp. vyhlásenie, externej spoločnosti vykonávajúcej predmetné verejné obstarávanie, zo dňa 13. 08. 2024. Úrad preskúmaním tohto dokumentu zistil, že externá spoločnosť prostredníctvom neho uviedla, že **ani BB, ani pani AA neboli v žiadnom kontakte so spoločnosťou Ultima Ratio, s.r.o. a neboli im poskytnuté žiadne informácie alebo podklady súvisiace s predmetným verejným obstarávaním.** Úrad ďalej zistil, že externá spoločnosť **prehlásila, že uvedené osoby nemali prístup k žiadnym interným informáciám a nebudú s nimi v kontakte ani v budúcnosti, pričom toto vyhlásenie platí pre všetkých zamestnancov spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o.**
85. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že v rozhodnutí č. 8558-6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024, vydanom v rámci prvého konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok, **konštatoval, že kontrolovaný identifikoval potenciálny konflikt záujmov, avšak dokumentácia z toho obdobia neposkytovala dostatočne prehľadné informácie o tom, akým spôsobom bol tento konflikt záujmov vyhodnotený a prečo kontrolovaný dospel k záveru, že ním identifikované prepojenia už nepovažuje za potenciálny konflikt záujmov ďalej poukazuje na dokument zápisnica z vyhodnotenia ponúk (bod 61 rozhodnutia).** Z predmetnej zápisnice z vyhodnotenia ponúk podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný, na rozdiel od predchádzajúceho konania proces vyhodnocovania identifikovaných väzieb týkajúci sa spoločnosti NOVICOM riadne zaznamenal, pričom popísal celý svoj postup a z neho vyplývajúce závery. Komisia na vyhodnotenie ponúk konkrétne popísala, že požiadala dňa 04. 07. 2024 spoločnosť NOVICOM o vysvetlenie identifikovaného potencionálneho konfliktu záujmov, ktorý spočíval najmä v prepojení štatutára a blízkej osoby štatutára s kontrolovaným, konkrétne pani AA – referentka účtovníctva kontrolovaného, pána BB – poslanca obecného zastupiteľstva a zároveň štatutárneho zástupcu spoločnosti NOVICOM. Kontrolovaný ďalej v predloženej zápisnici z vyhodnotenia ponúk poukázal na odpoveď spoločnosti NOVICOM a taktiež popísal, čo z nej vyplývalo. **Kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že pán BB, poslanec obecného zastupiteľstva Obce Slivník sa zúčastnil na hlasovaní o schválení kapitálovej investície, ale nemal žiadny iný kontakt s predmetným verejným obstarávaním.**
86. Kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk ďalej v predmetnej zápisnici skonštatovala, že kontrolovaný poveril dňa 06. 10. 2023 spoločnosť Ultima Ratio, s.r.o. vykonaním komplexného verejného obstarávania a zároveň poukázala na vyhlásenie tejto spoločnosti zo dňa 13. 08. 2024. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk ďalej popísala, čo vyplýva z obsahu **zápisnice zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva**, a to konkrétne, že pán BB ako poslanec obecného zastupiteľstva hlasoval len za realizáciu kapitálovej investície projektu Kuzmice, slivník, kanalizácia a ČOV, Slivník kanalizácia **a to bez súvisu s akoukoľvek skutočnosťou spôsobilou ovplyvniť verejné obstarávanie, ku ktorému v danom čase neexistovala žiadna relevantná dokumentácia.** Kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk po preskúmaní zápisnice zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva dospela k záveru, že vyhlásenie spoločnosti NOVICOM považuje za pravdivé.

⁹ Úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný dňa 06. 10. 2023 poveril spoločnosť Ultima Ratio, s.r.o. realizáciou predmetného verejného obstarávania.

87. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk v zápisnici z vyhodnotenia ponúk v súvislosti s pani AA poukázala na jej pracovnú náplň, a uviedla, že z obsahu jej pracovnej náplne ako referentky účtovníctva a zamestnankyne Obce Slivník vyplýva, že v zmysle jej pracovného zaradenia a výkonu zamestnania **neprichádza do styku so žiadnymi skutočnosťami týkajúcimi sa predmetného verejného obstarávania**. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk rovnako vyplýva, že starosta Obce Slivník ako štatutár zamestnávateľa pani AA vydal pokyn zamestnávateľa zo dňa 02. 07. 2024, ktorým danej zamestnankyni pani AA uložil zákaz oboznamovania sa s akýmikoľvek informáciami týkajúcimi sa predmetného verejného obstarávania. **Na základe týchto skutočností dospel kontrolovaný (komisia na vyhodnotenie ponúk) k záveru, že pani AA nespĺňa podľa neho zákonné podmienky definície „zainterесovanej osoby“ v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.**
88. Úrad tiež poukazuje na ďalšiu časť zápisnice z vyhodnotenia ponúk, kde komisia na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že poslanec obecného zastupiteľstva pán BB doručil kontrolovanému list vzdanie sa práva, v ktorom oznámil, že sa vzdáva svojich práv, ktoré mu ako poslancovi obecného zastupiteľstva Obce Slivník v zmysle § 25 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o Obecnom zriadení patria vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu. Kontrolovaný uviedol, že tento krok zahŕňa vzdanie sa práva interpelovať starostu obce vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu a práva zúčastňovať sa na previerkach, kontrolách a na vybavovaní sťažností a oznámení súvisiacich s verejným obstarávaním. Na základe uvedeného kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že toto vzdanie sa týchto práv poslanca vylučuje akékoľvek možné ovplyvňovanie priebehu verejného obstarávania zo strany pána BB z jeho pozície poslanca obecného zastupiteľstva.
89. Úrad upriamuje pozornosť aj na časť zápisnice z vyhodnotenia ponúk, v ktorej je poukázané na usmernenie k zadaniu zákazky, ktoré kontrolovaný vypracoval pred vyhlásením verejného obstarávania k opatreniu predchádzania konfliktu záujmov, kde určil okruh zainteresovaných osôb podieľajúcich sa na predmetnom verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk v závere zápisnice z vyhodnotenia ponúk (okrem iného) skonštatovala, že na základe dostupných informácií nebol identifikovaný konflikt záujmov** a že spoločnosť NOVICOM splnila požiadavky na predmet zákazky¹⁰.
90. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že prílohami zápisnice z vyhodnotenia ponúk sú dokumenty, na ktoré kontrolovaný v predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk poukazuje. Úrad v kontexte príloh zápisnice z vyhodnotenia ponúk poukazuje napríklad na prílohu, ktorou bola zápisnica zo 7. zasadnutia obecného zastupiteľstva, v ktorej v bode 5, týkajúcom sa prijatia uznesenia ku kanalizácii a schválenia realizácie kapitálovej investície financovanej z poskytnutej dotácie je uvedené, že starosta Obce Slivník informoval poslancov o schválení dotácie na výstavbu kanalizácie Kuzmice, Slivník a ČOV, Slivník kanalizácia. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že kontrolovaný má povinnosť predložiť potrebné dokumenty na verejné obstarávanie do 20. 11. 2023. V Zápisnici je tiež uvedené, že počas zasadnutia bola diskutovaná možnosť čerpania úveru od Slovenskej sporiteľne na 30 rokov s úrokovou sadzbou 5 %, s návrhom, aby neboli sankcie za predčasné splatenie. Úrad opakovane uvádza,

¹⁰ Pozn. úradu: Úrad pre úplnosť uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 13. 08. 2024 vyplýva, že spoločnosť NOVICOM podľa kontrolovaného splnila podmienky účasti a stala sa úspešnou v predmetnom verejnom obstarávaní.

že z predmetnej zápisnice vyplýva, že pán BB ako poslanec obecného zastupiteľstva hlasoval **len za realizáciu kapitálovej investície predmetného projektu Slivník** a to bez preukázania ďalšieho súvisu s nejakou skutočnosťou spôsobilou ovplyvniť verejné obstarávanie. Úrad rovnako poukazuje na prílohu zápisnice z vyhodnotenia ponúk (ako aj prílohu k vyjadreniu k námietkam), ktorú tvorila pracovná zmluva pani AA, v ktorej je uvedené, že druh a charakteristika náplne jej práce je, cit.: „*účtovníctvo, mzdy a personalistika, evidencia došlej a odoslanej pošty*“, ktorou chcel kontrolovaný preukázať, že pani AA z jej náplne práce nevyplýva oboznamovanie sa s priebehom verejného obstarávania, respektíve činnosti, na základe ktorých by mohla zasahovať do priebehu verejného obstarávania.

91. Úrad ďalej preskúmal aj navrhovateľom predložené uznesenie z 10. zasadnutia obecného zastupiteľstva z ktorého vyplýva, že hlasovanie sa týkalo schválenia „Plánu hlavných investičných úloh na rok 2024“, ktorého bodom bolo aj pokračovanie výstavby kanalizácie. Tento bod bol jednou z deviatich prerokovaných investičných úloh, vrátane projektov nesúvisiacich s kanalizáciou, ako napríklad výstavba chodníka, oprava strechy na kultúrnom dome či výmena verejného osvetlenia. Z uznesenia je zrejmé, že všetci prítomní poslanci vrátane pána BB hlasovali za prijatie plánu. Uznesenie rieši široké spektrum investičných zámerov obce na rok 2024, vrátane viacerých projektov, ktoré nesúvisia s verejným obstarávaním na výstavbu kanalizácie, ako napríklad výstavba chodníka či oprava strechy na kultúrnom dome. Z uznesenia teda podľa úradu nevyplýva, že by sa zasadnutie obecného zastupiteľstva priamo týkalo procesu verejného obstarávania.
92. Navrhovateľ v podaných námietkach tvrdí, že pani AA, zamestnankyňa účtarne Obce Slivník a manželka pána BB, musela mať minimálne vedomosť o tom, že kontrolovaný (Obec Slivník) bol úspešný pri žiadosti o NFP, a taktiež o tom, že finančné prostriedky z príspevku boli pripísané na bankový účet obce, čím bol projekt uvedený do realizačnej fázy. Úrad k tejto namietanej skutočnosti uvádza, že Zmluva o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie bola zverejnená dňa 01. 12. 2023 na webovom sídle www.crz.gov.sk (t. j. viac ako mesiac pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania), čo znamená, že ide o verejne dostupnú informáciu, ktorou mohli disponovať nielen pani BB, ale aj všetci ostatní uchádzači.
93. Úrad k dokumentom predloženým kontrolovaným, konkrétne k pokynu zamestnávateľa zo dňa 02. 07. 2024 (viď bod 67 tohto rozhodnutia) a vzdaniu sa práva pána BB (bod 68 tohto rozhodnutia) uvádza, že tieto dokumenty vníma predovšetkým ako preventívne opatrenia prijaté na zamedzenie potenciálneho konfliktu záujmov, avšak s ohľadom na časový aspekt, kedy boli tieto úkony uskutočnené (t. j. v neskorších fázach verejného obstarávania), úrad nepovažuje tieto konkrétne dokumenty za rozhodujúci dôkaz o úplnej absencii potenciálneho konfliktu záujmov.
94. Úrad na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v rámci tohto konania kontrolovaný na rozdiel od predchádzajúceho konania (8558-6000/2024), pristúpil k vyhodnoteniu ponúk z hľadiska posúdenia konfliktu záujmov transparentnejším spôsobom. V predchádzajúcom konaní úrad skonštatoval, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní, a to najmä tým, že vo svojom vyjadrení ani v predloženej dokumentácii nepredložil dostatočné dôkazy o tom, ako sa zaoberal a vysporiadal s potencionálnym konfliktom záujmov identifikovaným zo strany externej spoločnosti Ultima Ratio, s.r.o., ktorá špecifikovala konkrétne osoby, pri ktorých tento potenciálny konflikt identifikovala, čo spôsobilo nepreskúmateľnosť postupu kontrolovaného.

V tomto konaní však kontrolovaný preukázal, že po identifikácii potenciálneho konfliktu sa ním zaoberal a celý tento postup zaznamenal v predloženej dokumentácii. **Úrad preskúmaním dokumentácie a dokladov predložených navrhovateľom nezistil skutočnosti, ktoré by preukazovali tvrdenie navrhovateľa, že úspešný uchádzač mal oproti ostatným uchádzačom výhodu spočívajúcu v prístupe k detailnejším a komplexnejším informáciám o predmete zákazky, a zároveň, že by mal skorší prístup k uvedeným informáciám, na základe čoho by mal aj dlhší čas na prípravu podkladov (ponuky) do súťaže v porovnaní s ostatnými uchádzači, čím by bolo preukázané, že bol neoprávnene zvýhodnený.** Úrad uvádza, že navrhovateľ v námietkach konštatoval existenciu nikým nespochybňovaných väzieb medzi úspešným uchádzačom a poslancom obecného zastupiteľstva Obce Slivník, pánom BB, ako aj referentkou účtovníctva kontrolovaného pani AA, pričom **v tomto námietkovom konaní sa nepreukázalo, že by sa tieto osoby preukázateľne podieľali na príprave alebo realizácii predmetného verejného obstarávania, a ani to, že by tieto osoby nejakým spôsobom ovplyvnili priebeh alebo výsledok predmetného verejného obstarávania.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 10219-9000/2024 zo dňa 26. 07. 2024, v ktorom predseda úradu skonštatoval, že identifikácia konfliktu záujmov musí byť založená na dôkladne preukázanom skutkovom stave veci. Konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Nebezpečenstvo ovplyvnenia verejného obstarávania je práve predmetom následného skúmania zo strany verejného obstarávateľa a je potrebné ho identifikovať v nadväznosti na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na postavenie zainteresovanej osoby a jej prepojenia/väzby. Tak ako už úrad uviedol v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, z predloženej dokumentácie kontrolovaného má za preukázané, že kontrolovaný sa zaoberal väzbami medzi identifikovanými osobami, a tieto skúmal z hľadiska, či sú spôsobilé ovplyvniť priebeh alebo výsledok predmetného verejného obstarávania, čo transparentným spôsobom zachytil v príslušných zápisniciach z vyhodnotenia ponúk. Na základe uvedeného má úrad za to, že záver kontrolovaného o tom, že nebol preukázaný konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, je plne preskúmateľný.

95. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach vyjadril nejasnosť ohľadom toho, aké opatrenia kontrolovaný prijal na predchádzanie alebo vylúčenie identifikovaného potenciálneho konfliktu záujmov. Zároveň namietal, že kontrolovaný neposkytol v rámci vyhodnotenia ponúk vysvetlenie, akým spôsobom riešil tento identifikovaný potenciálny konflikt záujmov. Úrad k tomuto tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyslovene nestanovuje povinnosť kontrolovanému, aby v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informoval aj o priebehu, resp. o akýchkoľvek podrobnostiach ako sa kontrolovaný vysporiadal s potencionálnym konfliktom záujmov. Úrad teda dospel k záveru, že kontrolovaný tým, že neuviedol ako sa vysporiadal s potencionálnym konfliktom záujmov v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, neporušil žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej poukazuje na námietky navrhovateľa, ktorý sa odvoláva na predchádzajúce konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok ukončené rozhodnutím 8558- 6000/2024 zo dňa 18. 04. 2024, kde navrhovateľ zdôrazňuje konkrétny bod 66 tohto rozhodnutia, *cit.: „(...) usmernenie k zadaniu zákazky, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva bolo vyhotovené dňa 03. 10. 2023, a teda v čase, kedy kontrolovaný ešte nemohol mať vedomosť o subjektoch, resp. spoločnostiach, ktoré predložia ponuku. (...) Kontrolovaný, teda nemohol vedieť vopred identifikovať okruh všetkých zainteresovaných osôb v tomto verejnom obstarávaní*

v čase prijatia usmernenia k zadaniu zákazky. Skutočnosť, že si kontrolovaný sám určil okruh zainteresovaných neznamená, že len tieto osoby sú potenciálne zainteresovanými osobami vo vzťahu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a že potenciálny konflikt nevznikol, resp. ani nemohol ním prijatými opatreniami vzniknúť.“. Na základe tohto bodu rozhodnutia úradu, navrhovateľ dospel k záveru, že kontrolovaný od samého začiatku len predstieral snahu predchádzať konfliktu záujmov, pričom sa podľa navrhovateľa ukázalo, že kontrolovaný skúmal konflikt záujmov len formálne a povrhuje. Úrad k tomuto tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že sa aj v tomto námietkovom konaní plne odvoláva na svoje predošlé rozhodnutie, kde úrad skonštatoval, že kontrolovaný v čase prijatia usmernenia k zadaniu zákazky nemohol vedieť vopred identifikovať okruh **všetkých** zainteresovaných osôb v predmetnom verejnom obstarávaní a teda nemožno bez ďalšieho tvrdiť, že takýto postup kontrolovaného by preukazoval „predstieranie snahy predchádzať konfliktu záujmov“. Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval správne, keď už v prvotnom štádiu verejného obstarávania, resp. ešte pred jeho vyhlásením vyvinul snahu predchádzať konfliktu záujmov.

96. Úrad teda konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukázal navrhovateľ v námietkach a **preto úrad považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené a námietky podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu zamietá.**
97. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

98. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
99. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške 2 056,45 EUR na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 3,55 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **JAKUBEK&PARTNERS, s.r.o.**, Panenská 5, 811 03 Bratislava, IČO: 50 099 175¹¹ – právny zástupca navrhovateľa
2. **Obec Slivník**, Hlavná ulica 9/29, 076 12 Slivník, IČO: 00 331 911 – kontrolovaný

¹¹Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.