



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Sekcia dohľadu

Bratislava 26. 09. 2024
Číslo: 13127-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Odvoz a spracovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu a použitého jedlého oleja**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **mesto Dunajská Streda**, Hlavná 16, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00 305 383 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 07. 2024 pod značkou OJ S 127/2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 128/2024 dňa 03. 07. 2024 pod značkou 16041 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému mesto Dunajská Streda**, Hlavná 16, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00 305 383 vo verejnej súťaži s názvom „Odvoz a spracovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu a použitého jedlého oleja“, vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 03. 07. 2024 pod značkou OJ S 127/2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 128/2024 dňa 03. 07. 2024 pod značkou 16041 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – úspešný uchádzač“ a „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – neúspešný uchádzač“ zo dňa 12. 08. 2024 doručené uchádzačom prostredníctvom informačného systému eZakazky toho istého dňa a zverejnené dňa 27. 08. 2024 v profile zákazky, opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača **XX**, z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky a po vyhodnotení ponúk písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,

a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietku navrhovateľa vo zvyšnej časti **zamietla**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 08. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému eZakazky (ďalej len „eZakazky“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“)**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
4. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
5. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 07. 2024 pod značkou OJ S 127/2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 30. 06. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že **postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024**, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 22. 08. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky

subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie v eZakazky za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 07. 2024.

7. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
8. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
9. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (t. j. 681 697,40 EUR bez DPH) predstavuje sumu 681,70 EUR, čo činí nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie, a teda navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 22. 08. 2024 kauciu vo výške 2 000 EUR.**
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

12. V úvodnej časti námietok navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný stanovil vo verejnej súťaži predpokladanú hodnotu zákazky na úrovni 681 697,40 EUR bez DPH a nasledovné podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti (do konečnej podoby upravené korigendom z 25. 07. 2024, teda 5 dní pred lehotou na predkladanie ponúk, zverejneného pod zn. 18146-IOX), cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy. Minimálna požadovaná úroveň štandardov Uchádzač musí preukázať, že uplatňuje environmentálne opatrenia resp. má zavedený systém riadenia zohľadňujúci ochranu životného prostredia, čo použije pri plnení zmluvy. Ako dôkaz zhody s dodržiavaním ochrany životného prostredia preukáže uchádzač platným dokladom: Certifikátom STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti odpadového hospodárstva, vydaný akreditovaným certifikačným orgánom alebo iným ekvivalentným dôkazom rovnocenným opatreniam environmentálneho manažérstva.“
13. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu dňa 12. 08. 2024 zaslal list s názvom Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – neúspešný uchádzač (ďalej len „informácia o výsledku“), v ktorom oznamuje, že komisia kontrolovaného dňa 12. 08. 2024 na svojom zasadnutí vyhodnotila ponuky uchádzačov. Výsledkom vyhodnotenia je nasledovné poradie uchádzačov:

	Obchodné mená alebo názvy, sídlo miesto podnikania:	Cena služby s DPH:	Vyhodnotenie:
--	--	--------------------	---------------

1.	XX	716 776,80 EUR	3.
2.	XX	485 893,92 EUR	2.
3.	XX	297 619,20 EUR	1.

14. Navrhovateľ poukazuje na záver informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom sa uvádza, že na základe uvedených skutočností sa stal navrhovateľ neúspešným uchádzačom a kontrolovaný jeho ponuku neprijal. Viac informácií sa nenachádza v informácii o výsledku, ako ani v informáciách zákazky. Navrhovateľ konštatuje, že medzi dokumentami na profile sa nenachádza žiadny súbor ani odkaz.
15. V prvej časti námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk absolútne nerešpektoval ustanovenie § 55 ods. 2 písm. a) až d) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého má informácia o výsledku zasielaná dotknutým uchádzačom obsahovať najmä: a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 a d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Navrhovateľ má za to, že informácia o výsledku doručená kontrolovaným nedisponuje ani jediným z uvedených písm. a) až d), čo robí rozhodnutie kontrolovaného ťažko preskúmateľným, resp. vôbec nepreskúmateľným. Z uvedenej informácie o výsledku navrhovateľ nevie zistiť, kto je úspešným uchádzačom, tzn. či ide o uchádzača umiestneného na prvom mieste a ako tento splnil podmienky účasti. Uvedené navrhovateľ dôrazne namieta ako nesplnenie zákonných povinností.
16. V druhej časti námietok navrhovateľ poukazuje na nepreskúmateľný postup kontrolovaného po otvorení ponúk, pričom namieta jeho realizáciu, resp. celkom zjavnú nedôslednú realizáciu, keď kontrolovaný obdržal 3 ponuky v mimoriadne širokom spektre hodnôt ako voči sebe, tak i vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky (PHZ). Navrhovateľ uvádza, že tieto ponuky samé o sebe vzbudzujú pochybnosti, či došlo k správne pochopeniu opisu predmetu zákazky, povahe zberov jedálenských odpadov, ich intervalov a kvality služby v súlade s opisom predmetu zákazky. Navrhovateľ poukazuje na najnižšiu ponuku, ktorá predstavuje iba 36 % hodnoty PHZ, čo je podľa jeho názoru skutočne alarmujúce číslo. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný označil v súťažných podkladoch, že ide o tzv. superreverzný postup vyhodnocovania ponúk, avšak to ho nijako nezabavuje povinnosti dôsledne venovať sa predloženým ponukám z pohľadu vyhodnotenia samotného návrhu na plnenie kritéria, t. j. aj povinnosť vyhodnotiť celkom zjavne mimoriadne nízku ponuku, čo dôvodí ďalej uvedenou aplikačnou praxou úradu.
17. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti a efektívnosti, ak nevyhodnocoval **mimoriadne nízku ponuku**, pričom toto tvrdenie opiera o rozsiahlu metodickú a rozhodovaciu činnosť úradu. V metodickom usmernení č. 8835-5000/2019 zo dňa 04. 06. 2019 úrad uviedol aj, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky (...)“. Navrhovateľ cituje znenie metodického usmernenia č. 6939-5000/2018 zo dňa 17. 05. 2018, č. 12372-5000/2016 zo dňa 27. 07. 2016, č. 7670-5000/2021 zo dňa 01. 07. 2021 a č. 15621-5000/2017 zo dňa 24. 10. 2017.

18. V poslednej časti námietok navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že uchádzač XX (ďalej len „uchádzač“ alebo „úspešný uchádzač“), ktorý ponúkol najnižšiu cenu (navrhovateľ nemá informáciu, či bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač), generuje v zmysle všeobecne dostupných ekonomických informácií z účtovných uzávierok stratu už tretím rokom po sebe, resp. od doby vzniku v r. 2016 súhrnnú účtovnú stratu takmer 500 000 EUR, v rovnakom období (teda od vzniku) mal súhrnný zisk 724 EUR. Navrhovateľ uvádza, že celková zadlženosť uchádzača je takmer 100 % a výška vlastného kapitálu je 4 874 EUR. Základné imanie činí 15 000 EUR. Podľa názoru navrhovateľa nie je možné vylúčiť, že obchodná spoločnosť je aktuálne aj účtovne predĺžená a spĺňa nominálne zákonné podmienky pre to, aby na seba podala návrh na vyhlásenie konkurzu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že spoločník tohto uchádzača, XX figuruje v obchodnom registri v rade zrušených/zlikvidovaných spoločností (viď XX, XX) a spoločníci XX v iných spoločnostiach nechávajú za sebou rovnako likvidačnú spúšť (viď verejne dostupné informácie z ORSR). Navrhovateľ preto nechávame na posúdení úradu a najmä kontrolovaného, čo tieto indicie signalizujú. V kontexte takýmto uchádzačom ponúkanej ceny je táto informácia podľa navrhovateľa kruciálna pre dôvod vyžadovať informáciu o spôsobe výpočtu ceny, nakoľko dlhodobú stratu nemôže žiaden hospodársky subjekt znášať. Navrhovateľ konštatuje, že pretaviť sa to do platobnej neschopnosti a úpadku môže kedykoľvek, resp. práve počas trvania tohto vzťahu s kontrolovaným (ako sa to pravdepodobne stalo aj s inými spoločnosťami). Podľa názoru navrhovateľa je celkom zjavné, že kontrolovaný tieto informácie nijako neskúmal jednotlivito a ani kontextuálne. Navrhovateľ má za to, že ide o zanedbanie elementárnych povinností dobrého hospodára zo strany kontrolovaného, čo je porušením princípu transparentnosti a hospodárnosti.
19. Navrhovateľ na záver tohto uvádza, že sa na základe jeho prepočtov domnieva, že pri intenzite dodávania služby a jej úrovni, nastavenej opisom predmetu zákazky, nie je možné službu dodať, resp. cena nepokryje náklady ani z väčšej časti, o primeranom zisku ani nehovoriac.
20. V petite námietok navrhovateľ navrhuje úradu odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nariadiť kontrolovanému zrušiť informáciu o výsledku a stanoviť povinnosť znovu vyhodnotiť ponuky v kontexte preskúmaných informácií, resp. aby splnil všetky svoje zákonné povinnosti a najmä identifikoval mimoriadne nízku ponuku, ktorú by mal riadne preskúmať, a to detailne, s vyžadovaním spôsobu jej plnenia, použitých zariadení a počtu pracovníkov s ich mzdami a pod.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

21. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **22. 08. 2024**.
22. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
23. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný

predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

24. Kontrolovaný doručil úradu dňa 27. 08. 2024 písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Kontrolovaný následne dňa 28. 08. 2024 doručil úradu dokumentáciu v listinnej podobe vrátane prístupu do eZakazky.
25. Úrad považuje sprístupnenú dokumentáciu za kompletnú dňom **28. 08. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Kontrolovaný uvádza, že dňa 12. 08. 2024 komisia kontrolovaného vyhodnotila predmetnú verejnú súťaž, pričom víťazným uchádzačom sa stal uchádzač s najnižšou ponukou v cene 297 619,20 EUR s DPH.
27. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži prijal 3 ponuky, ceny v ponukách boli diametrálne rozdielne a preto komisia kontrolovaného na základe superreverzného postupu vyhodnocovala ponuku prvého uchádzača v poradí. Uchádzač splnil kritérium na hodnotenie ponúk, ktorou je najnižšia cena služby s DPH. Kontrolovaný konštatuje, že následne komisia kontrolovaného kontrolovala ponuku uchádzača vo vzťahu k splneniu podmienok na predmet zákazky. Keďže sa ceny v ponukách veľmi odlišovali, komisia kontrolovaného vyzvala uchádzača na zodpovedanie otázky, cit.: „*Uchádzač je schopný odvázať BRKO¹ z podzemných kontajnerov za tú cenu - 10€ + DPH, ktorú uviedol v ponuke?*“
28. Kontrolovaný tvrdí, že uchádzač v lehote určenej kontrolovaným predložil stanovisko k podanej otázke, cit.: „*Dovoľte nám vysvetliť nami predloženú cenu v ponuke nasledovne. Naša spoločnosť je na trhu viac ako 7 rokov a v súčasnej dobe poskytujeme naše služby na 130 obciach a mestách. Obce a mestá typu Sered', Nová Dubnica, Leopoldov, Vrbové, Bojnice, Sládkovičovo, Dunajská Lužná, Slovenský Grob, atď... Na všetkých nami zazmluvnených samosprávach máme viac ako nadštandardné referencie. Naša spoločnosť má 13 kmeňových zamestnancov + externé pracovné zdroje. Disponujeme zberovou technikou nie len na zber BRKO ale aj na zber kuchynského oleja, BRO odpadu a triedeného zberu. Disponujeme koncovými zariadeniami na likvidáciu odpadu a oplachovými vozidlami na čistenie a dezinfekciu nádob priamo v teréne. Po dobu našej dlhodobej a efektívnej spolupráce s viacerými koncovými spracovateľmi odpadu nám cena likvidácie klesla o 65%. Z daného dôvodu sa cena premietla aj do predloženej ponuky. Spoločnosť XX, je schopná realizovať vývoz BRKO z podzemných kontajnerov v uvedenej cene 10,00 € bez DPH, Z vyššie uvedeného vyplýva, že naša ponuka je definitívne opodstatnená. Preto Vás zdvorilo žiadame o uznanie nami predloženej cenovej ponuky.*“
29. Kontrolovaný má za to, že komisia na svojom zasadnutí na základe stanoviska uchádzača nemala dôvod pochybovať o nepravdivosti ním uvedených informácií. Komisia prijala ponuku aj napriek tomu, že ostatné ponuky boli neporovnateľne vyššie. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na časť odpovede uchádzača, cit.: „*Disponujeme koncovými zariadeniami na likvidáciu odpadu a oplachovými vozidlami na čistenie a dezinfekciu nádob priamo v teréne. Po dobu našej dlhodobej a efektívnej spolupráce s viacerými koncovými spracovateľmi odpadu nám cena likvidácie klesla o 65%.*“

¹ Poznámka úradu: BRKO = BIOLOGICKÝ ROZLOŽITEĽNÝ KUCHYNSKÝ A REŠTURAČNÝ ODPAD

30. Kontrolovaný uvádza, že stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 681 697,40 EUR bez DPH na základe minulých období a aktuálnych cien na trhu, pričom nemal vedomosť o strojnom vybavení jednotlivých dodávateľov, ktoré môže podstatne znížiť cenu služby.
31. Kontrolovaný poukazuje na požiadavku navrhovateľa na úpravu podmienky účasti zaslanú pred lehotou na predkladanie ponúk - dňa 19. 07. 2024, cit.: „*Vážení verejný obstarávateľ, touto cestou Vás žiadame o úpravu podmienok účasti - vypustenie požiadavky na certifikát EMAS a navrhujeme doplniť ekvivalentnú podmienku účasti, ktorá viac a lepšie sleduje zelené verejné obstarávanie v oblasti odpadového hospodárstva. Našu žiadosť odôvodňujeme nasledovne: EMAS je certifikátom vhodným pre realizáciu stavebných prác, nakoľko má najväčší potenciál ovplyvniť celé portfólio činností a procesov, ktoré sa vykonávajú pri narušovaní životného prostredia, akým je realizácia stavby. Zahŕňa mnoho prvkov, od manažmentu prípravných prác cez využívanie mechanizmov až po nakladanie so vzniknutým odpadom, resp. manažuje spôsoby predchádzania jeho vzniku. (...)“*, ktorej vyhovel a podmienku účasti zmiernil.
32. Kontrolovaný uvádza, že je pravdou, že informácia o výsledku neobsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom o verejnom obstarávaní, avšak obsahuje základné informácie o poradí uchádzačov. Kontrolovaný má zato, že ho postačovalo upozorniť cez informačný systém a obratom by uvedené informácie zverejnil, a preto nebolo potrebné podávať námietku. Uvedená skutočnosť podľa názoru kontrolovaného nemala vplyv na priebeh verejnej súťaže.
33. Vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný uvádza, že informácie zo zasadnutia komisie nie sú verejne dostupné a členovia komisie musia dodržiavať mlčanlivosť až do ukončenia celého verejného obstarávania. Kontrolovaný poukazuje na to, že s úspešným uchádzačom (uchádzačom) nebola podpísaná zmluva ani zverejnená v centrálnom registri zmlúv, a tak proces verejného obstarávania nie je ukončený. Kontrolovaný nemá povinnosť v profile zverejňovať zápisnice z vyhodnotenia verejného obstarávania, v ktorých je celý proces popísaný. Kontrolovaný uvádza, že verejná súťaž nie je ukončená, a tak nie sú zverejnené všetky relevantné skutočnosti ako postupovala komisia verejného obstarávateľa pri vyhodnocovaní ponúk. V nadväznosti na uvedené je pre kontrolovaného irelevantné ďalej reagovať na konštatácie navrhovateľa.
34. Vo vzťahu k informáciám zisteným o uchádzačovi, na ktoré upozorňuje navrhovateľ v bode 18. tohto rozhodnutia, kontrolovaný uvádza, že o nich nemá vedomosť, a preto sa k daným skutočnostiam nevyjadruje.
35. Kontrolovaný k poslednej časti námietok uvádza, že komisia kontrolovaného preverila všetky skutočnosti a má zato, že na základe stanoviska uchádzača a jej technického vybavenia je možné službu plniť v plnom rozsahu a kvalitne za ponúkanú cenu.
36. Kontrolovaný k svojmu vyjadreniu pripojil ako prílohu list „Stanovisko verejného obstarávateľa k podanej námietke“ zo dňa 23. 08. 2024 doručované navrhovateľovi.

Právny rámec

37. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
38. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

39. Podľa § 24 ods. 1 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
40. Podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2
- a) podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32,
 - b) podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, ak sa vyžadujú,
 - c) podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú.
41. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
42. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
43. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
44. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.

45. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
- a) zoznam členov komisie,
 - b) zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
 - c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
 - d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk,
 - e) poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž, informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti,
 - f) dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.
46. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.
47. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
48. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

49. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

50. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 681 697,40 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na dátum 30. 07. 2024 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku 3 uchádzači vrátane navrhovateľa. V nasledujúcej časti právneho posúdenia úrad popíše proces/úkony kontrolovaného vykonané po lehote na predkladanie ponúk.
51. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 30. 07. 2024 o 10.00 hod. Komisia kontrolovaného uviedla v Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 30. 07. 2024 okrem povinných náležitostí zoznam uchádzačov vrátane cien s DPH, cit.:

„

	Obchodné mená alebo názvy, sídlo miesto podnikania:	Cena služby s DPH:	Vyhodnotenie:
1.	XX	716 776,80 EUR	29.07.2024 o 23:00:13 hod. – uzamknutá, 8 súborov podľa preberacieho protokolu
2.	XX	485 893,92 EUR	27.07.2024 o 22:25:05 hod. – uzamknutá, 22 súborov podľa preberacieho protokolu
3.	XX	297 619,20 EUR	26.07.2024 o 10:08:28 hod. – uzamknutá, 14 súborov podľa preberacieho protokolu

“

52. Úrad na základe preskúmania dokumentácie konštatuje, že komisia kontrolovaného v rovnaký deň (30. 07. 2024) pristúpila k vyhodnocovaniu ponúk v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého výsledkom je Zápisnica z vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 07. 2024, cit.: „(...) Komisia verejného obstarávateľa vyhodnotila jednotlivé ponuky podľa návrhy na plnenie kritérií, spoločnosť XX, ponúkla verejnému obstarávateľovi najnižšiu cenu s DPH za predmet zákazky, splnil podmienky na predmet zákazky, komisia sa podrobne zaoberala ponukou uchádzača a rozpočtom uchádzača a konštatuje, že **bude žiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky z dôvodu, že jednotlivé ponuky sa odlišujú v ponúkaných cenách veľmi podstatne a**

tak je potrebné preveriť, či uchádzač bude schopný bez problémov plniť predmet zákazky. Čo sa týka BRKA, vzhľadom na veľký rozdiel v cene mali by sme otázku na uchádzača XX, otázka znie: Uchádzač je schopný odvážať BRKO z podzemných kontajnerov za tú cenu - 10€ + DPH , ktorú uviedol v ponuke?“.

53. Následne kontrolovaný dňa 08.08.2024 doručil uchádzačovi prostredníctvom eZakazky Žiadosť o vysvetlenie ponuky, cit.: „Komisia verejného obstarávateľa Vám predkladá nasledujúcu otázku: • Uchádzač je schopný odvážať BRKO z podzemných kontajnerov za tú cenu - 10€ + DPH , ktorú uviedol v ponuke? **Žiadame Vás o detailné vysvetlenie ceny v ponuke.** Vysvetlenie žiadame doručiť v termíne do 12.08.2024 do 23:55 hod. cestou informačného systému.(...)“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), na ktorú uchádzač poskytol odpoveď dňa 09. 08. 2024 v nasledujúcom znení, cit.: „Dovoľte nám vysvetliť nami predloženú cenu v ponuke nasledovne. Naša spoločnosť je na trhu viac ako 7 rokov a v súčasnej dobe poskytujeme naše služby na 130 obciach a mestách. Obce a mestá typu Sereď, Nová Dubnica, Leopoldov, Vrbové, Bojnice, Sládkovičovo, Dunajská Lužná, Slovenský Grob, atď... Na všetkých nami zazmluvnených samosprávach máme viac ako nadštandardné referencie. Naša spoločnosť má 13 kmeňových zamestnancov + externé pracovné zdroje. Disponujeme zberovou technikou nie len na zber BRKO ale aj na zber kuchynského oleja, BRO odpadu a triedeného zberu. Disponujeme koncovými zariadeniami na likvidáciu odpadu a oplachovými vozidlami na čistenie a dezinfekciu nádob priamo v teréne. Po dobu našej dlhodobej a efektívnej spolupráce s viacerými koncovými spracovateľmi odpadu nám cena likvidácie klesla o 65%. **Z daného dôvodu sa cena premietla aj do predloženej ponuky. Spoločnosť XX je schopná realizovať vývoz BRKO z podzemných kontajnerov v uvedenej cene 10,00 € bez DPH, Z vyššie uvedeného vyplýva, že naša ponuka je definitívne opodstatnená. Preto Vás zdvorilo žiadame o uznanie nami predloženej cenovej ponuky (...)**“.
54. Komisia kontrolovaného pristúpila dňa 12.08.2024 k vyhotoveniu druhej Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, v ktorej označila uchádzača (obchodnú spoločnosť XX) ako úspešného uchádzača, cit.: „(...) Uchádzač predložil odpoveď pre verejného obstarávateľa v ktorej zdôvodnil, že je schopný odvážať BRKO z pozemných kontajnerov za cenu 10eur + DPH. Uchádzač disponuje zberovou technikou nie len na zber BRKO ale aj na zber kuchynského oleja, BRO odpadu a triedeného zberu. Disponujeme koncovými zariadeniami na likvidáciu odpadu a oplachovými vozidlami na čistenie a dezinfekciu nádob priamo v teréne. Po dobu našej dlhodobej a efektívnej spolupráce s viacerými koncovými spracovateľmi odpadu nám cena likvidácie klesla o 65%. Z daného dôvodu sa cena premietla aj do predloženej ponuky. Na základe uvedených skutočností komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač splnil podmienky na predmet zákazky a ponúkol verejnému obstarávateľovi najnižšiu cenu za služby.

14.Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 55 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. (...)

<i>Uchádzač/Zaujemca</i>	<i>Podmienka účasti</i>	<i>Znenie podmienky účasti</i>	<i>Predložené doklady preukazujúce splnenie podmienky</i>	<i>Záver posúdenia (napr.splnil/nespnil/na vysvetlenie,doplnenie)</i>
XX	<i>Osobné postavenie podľa § 32 ods. 1 zákona</i>	<i>Doklady a dokumenty v súlade s § 32 ods. 2 ZVO</i>	<i>Zapísaný v ZHS pod číslom XX platný do 27.10.2025</i>	Splnil

		Podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO v spojení s § 36 ZVO, ISO 14001	EMAS SK-V-003 zo dňa 19.10.2023	Splnil
--	--	--	---------------------------------	---------------

Komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač splnil podmienky účasti predložením dokladov a dokumentov. **Komisia verejného² konštatuje, že uchádzač splnil podmienky účasti aj podmienky na predmet zákazky a stal sa víťazným uchádzačom.** 15. Poradie uchádzačov a identifikáciu úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky; ak je známy:

	Obchodné mená alebo názvy, sídlo miesto podnikania:	Cena služby s DPH:	Vyhodnotenie:
1.	XX	716 776,80 EUR	3.
2.	XX	485 893,92 EUR	2.
3.	XX	297 619,20 EUR	1.

(...)“

55. V totožný deň 12. 08. 2024 kontrolovaný doručil uchádzačovi list Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – úspešný uchádzač a neúspešným uchádzačom (vrátane navrhovateľa) doručil informáciu o výsledku v nasledujúcom znení, cit.: „Verejný obstarávateľ Mesto Dunajská Streda vyhlásil verejné obstarávanie pod číslom Identifikátor ÚVO: 1297574 Dátum odoslania: 30.06.2024 pod názvom: „Odvoz a spracovanie biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu a použitého jedlého oleja“ Komisia verejného obstarávateľa dňa 12.08.2024 na svojom zasadnutí vyhodnotila ponuky uchádzačov a výsledkom vyhodnotenia je poradie uchádzačov:

	Obchodné mená alebo názvy, sídlo miesto podnikania:	Cena služby s DPH:	Vyhodnotenie:
1.	XX	716 776,80 eur	3.
2.	XX	485 893,92 eur	2.
3.	XX	297 619,20 eur	1.

Na základe uvedených skutočností sa Vaša spoločnosť stala neúspešným uchádzačom a verejný obstarávateľ Vašu ponuku neprijal.“ Následne navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému dňa 22. 08. 2024 námietku.

² Poznámka úradu: V citácii absentuje slovo „obstarávateľ“.

56. Úrad na úvod uvádza, že navrhovateľ v úvodnej časti námietok cituje znenie podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní (viď bod 12. rozhodnutia) stanovenej v súťažných podkladoch. Z preskúmania obsahu námietok má úrad za to, že navrhovateľ nenamieta podmienku účasti ako takú, ale v nadväznosti na doručenie informáciu o výsledku nemá za preukázané, či túto podmienku kontrolovaný vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi vyhodnocoval, keď uvedenú skutočnosť v informácii o výsledku neuviedol.
57. **Úrad ďalej uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk je nedostatočnosť informácií uvedených v informácii o výsledku a podozrenie na mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, resp. kontrolovaného nedostatočné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.**
58. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania dodržiavať princípy verejného obstarávania. Okrem iného to znamená, že verejný obstarávateľ má vo všetkých fázach verejného obstarávania pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.
59. Úrad v zmysle uvedeného uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.
60. **V prípade prvej namietanej skutočnosti navrhovateľ namieta, že v informácii o výsledku absentujú všetky informácie, ktoré je kontrolovaný povinný uviesť v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
61. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či informácia o výsledku spĺňa všetky obsahové náležitosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Pre predmetné posúdenie je kľúčové ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, pričom **informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručovaná neúspešným uchádzačom musí obsahovať minimálne nasledovné informácie:**
- a) poradie uchádzačov,
 - b) informáciu, že uchádzač neuspel,
 - c) dôvody neprijatia uchádzačovej ponuky,
 - d) identifikáciu úspešného uchádzača,
 - e) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - f) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, spolu s informáciami preukazujúcimi splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti,

vrátane identifikácie inej osoby podľa § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,

g) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

62. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na obsah informácie o výsledku citovaný v bode 55. tohto rozhodnutia, pričom konštatuje, že v informácii o výsledku absentujú náležitosti písm. f) a g) podľa bodu 61. tohto rozhodnutia, tzn. chýba v nej uvedenie výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača a lehota, v ktorej môže byť doručená námietka.
63. Úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil v predmetnej verejnej súťaži ako kritérium na vyhodnotenie ponúk jediné kritérium, ktorým je najnižšia cena. Úrad uvádza, že z informácie o výsledku je síce zrejmé, že najnižšiu cenu za predmet zákazky ponúkla obchodná spoločnosť XX, avšak z dôvodu absencie podstatných informácií nie je možné precizovať, **či uvedená obchodná spoločnosť zároveň splnila podmienky účasti**, a je preto úspešným uchádzačom. Úrad uvádza, že informácie uvedené v informácii o výsledku nesmú vzbudzovať pochybnosti či prípadne špekulácie. V nadväznosti na uplatnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk v tejto verejnej súťaži úrad ďalej konštatuje, že v informácii o výsledku kontrolovaný neuviedol rozhodné informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti³. Z dôvodu absencie údajov v informácii o výsledku nie je možné overiť požiadavku kontrolovaného požadovanú v rámci preukázania (jedinej) podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní, a to uvedenie opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy. Kontrolovaný stanovil podmienku účasti nasledovne, cit.: *„Uchádzač musí preukázať, že uplatňuje environmentálne opatrenia resp. má zavedený systém riadenia zohľadňujúci ochranu životného prostredia, čo použije pri plnení zmluvy. Ako dôkaz zhody s dodržiavaním ochrany životného prostredia preukáže uchádzač platným dokladom: Certifikátom STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti odpadového hospodárstva, vydaný akreditovaným certifikačným orgánom alebo iným ekvivalentným dôkazom rovnocenným opatreniam environmentálneho manažérstva.“* Úrad v nadväznosti na preskúmanie dokumentácie konštatuje, že komisia kontrolovaného uvedenú požiadavku vyhodnotila, ako to vyplýva zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 12. 08. 2024 (viď bod 54.), pričom z uvedenej zápisnice rovnako vyplýva záver, že úspešným uchádzačom je obchodná spoločnosť XX. Úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný tieto informácie neuviedol v informácii o výsledku tak, ako mu to ukladá zákon o verejnom obstarávaní.
64. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že z informácie o výsledku nie je možné identifikovať informácie vyžadované v ust. § 55 ods. 2 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní. Keďže navrhovateľ ako neúspešný uchádzač takýmito informáciami vo vzťahu k § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nedisponuje, je zrejmé, že kontrolovaný zásadným spôsobom sťažuje navrhovateľovi a neúspešnému uchádzačovi kvalifikovane sa brániť prostredníctvom revízných postupov, pretože navrhovateľ z informácie o výsledku nevie, aké skutočnosti má namietat, a aké prípadné nedostatky má vytýkať v rámci vyhodnotenia úspešného uchádzača. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti dôvodovú správu k § 55 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či*

³ Poznámka úradu: Kontrolovaný nevyžadoval preukázanie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní.

*pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo aký typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií verejný obstarávateľ a obstarávateľ je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy **verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti**, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“*

65. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je pre neúspešného uchádzača v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedá dôvody, prečo nie je úspešný. Ak neúspešní uchádzači takýmito informáciami aj vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní (ako jedinej stanovenej podmienky účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti) nedisponovali v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, potom treba nutne vysloviť záver, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní a s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože jeho podstatným elementom je požiadavka, aby všetky úkony kontrolovaného boli náležite odôvodnené, lebo iba náležité odôvodnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je následne preskúmateľné v rámci revízných postupov.
66. Úrad konštatuje, že za účelom zabezpečenia súladu informácie o výsledku so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s § 55 ods. 2 písm. c) a d) tohto zákona a princípom transparentnosti, je nevyhnutné, aby informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovala výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača spolu s informáciami preukazujúcimi splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie inej osoby podľa § 33 ods. 2 a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
67. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný tým, že v informácii o výsledku neuviedol informácie vyplývajúce z ust. § 55 ods. 2 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní, konal v rozpore s ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný si tak podľa úradu nesplnil svoju informačnú povinnosť uviesť v informácii o výsledku doručovanej neúspešným uchádzačom (vrátane navrhovateľa) informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
68. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa porušenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, považuje **za opodstatnené.**

69. **V prípade druhej namietanej skutočnosti**, navrhovateľ vyjadruje pochybnosti o reálnosti ponuky úspešného uchádzača vo vzťahu k cene za predmet zákazky, resp. spochybňuje kontrolovaného vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
70. Úrad v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
71. Preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonov vyhodnotenia ponúk, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležité skutkovo a právne odôvodnený. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľať nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak najmä má vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržiavaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
72. V súlade s potrebou preskúmateľnosti vyhodnotenia ponúk úrad uvádza, že z obsahu dokumentov vyhotovených z procesu vyhodnocovania ponúk musí byť zrejmé, ako kontrolovaný dospel k výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom je potrebné, aby bol zdokumentovaný každý krok kontrolovaného spolu s jeho náležitým odôvodnením. Aby proces vyhodnocovania ponúk mohol byť preskúmateľný, a teda transparentný, dokumenty z vyhodnotenia ponúk nesmú obsahovať len strohé konštatovania, napr. o akceptácii vysvetlenia ponuky, ale zároveň musia obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie takýchto úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení toho-ktorého záveru.
73. Úrad v kontexte vyššie uvedeného preskúmal dokumentáciu z procesu vyhodnocovania ponúk a **konštatuje, že zo zistených skutočností jednoznačne vyplýva, že sa kontrolovaný zaoberal kontextom mimoriadne nízkej ponuky pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača v súlade so zvoleným postupom super reverznej súťaže.**
74. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. Z preskúmania dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný identifikoval ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku, keď v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 07. 2024 konštatoval, cit.: „(...)komisia sa podrobne zaoberala ponukou uchádzača a rozpočtom uchádzača a konštatuje, že **bude žiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky z dôvodu, že jednotlivé ponuky sa odlišujú v ponúkaných cenách veľmi podstatne a tak je potrebné preveriť, či uchádzač bude schopný bez problémov plniť predmet zákazky.** Čo sa týka BRKA, vzhľadom na veľký rozdiel v cene mali by sme otázku na uchádzača XX, otázka znie: **Uchádzač je schopný odvázať BRKO z podzemných kontajnerov za tú cenu - 10€ + DPH , ktorú uviedol v ponuke?**“ (viď bod 52.), a preto dňa 08. 08. 2024 doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponuky, ktorou ho požiadal o vysvetlenie, cit.: „(...)Uchádzač je schopný odvázať BRKO z podzemných kontajnerov za tú cenu - 10€ + DPH , ktorú uviedol v ponuke? Žiadame Vás o detailné vysvetlenie ceny

v ponuke.(...)“. Na základe uvedenej žiadosti o vysvetlenie úspešný uchádzač doručil kontrolovanému dňa 09. 08. 2024 vysvetlenie všeobecného charakteru (viď bod 53.), ktoré komisia kontrolovaného akceptovala.

75. Úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval vo verejnej súťaži v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď požiadal uchádzača v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie ponuky, ktorá sa mu javila ako mimoriadne nízka. Úrad však poukazuje na to, že samotná textácia žiadosti o vysvetlenie je formulovaná nadmieru všeobecne, nakoľko z uvedenej textácie nie je zrejмый zamýšľaný cieľ vyhodnotenia ponuky komisiou kontrolovaného vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke. Z rozhodovacej praxe úradu, kde poukázal úrad na problematiku formalizmu žiadosti o vysvetlenie, dáva úrad do pozornosti rozhodnutie č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022. Úrad uvádza, že žiadosť o vysvetlenie (a ani predchádzajúca Zápisnica z vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 07. 2024) neobsahuje kvalifikovaný rozbor skutočností uvedených v ponuke úspešného uchádzača, ktoré u kontrolovaného vyvolávajú pochybnosti o realizovateľnosti predloženej ponuky. Absencia takéhoto rozboru (s dôrazom na dôvody/indície, z ktorých vyvodzuje kontrolovaný, že sa ponuka javí ako mimoriadne nízka v tej časti, ktorá je pre jej cenu podstatná), nie je len formálnym nedostatkom, ale priamo ovplyvňuje aj schopnosť uchádzača, ktorému je adresovaná žiadosť o vysvetlenie ponuky, kvalifikovane odôvodniť svoju ponuku a predložiť relevantné dôkazy, resp. v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť tento uchádzač konfrontovaný s konkrétnymi skutočnosťami (dôvodmi/indíciami vo vzťahu k tej časti ponuky, ktorá je pre jej cenu podstatná). Žiadosť o vysvetlenie bola podľa názoru úradu zo strany kontrolovaného uplatnená len formálne, pretože táto neobsahovala žiadne informácie o dôvodoch/indiciách, z ktorých by vyvodzoval, že kontrolovaným identifikovaná cena za odvoz BRKO z podzemných kontajnerov za cenu 10 EUR + DPH je mimoriadne nízka. Riadne odôvodnená žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by mala obsahovať nielen všetky konkrétne skutočnosti, ktoré komisiu kontrolovaného viedli k oprávnenej pochybnosti o schopnosti uchádzača predmet zákazky za ponúknutú cenu realizovať, ale aj podklady, ktoré má uchádzač k rozptýleniu týchto pochybností komisii kontrolovaného poskytnúť (pozri napríklad Rozhodnutie ÚOHS č. S141/2012/VZ-8009/2012/530/KSt zo dňa 18.05.2012). Úrad zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný vo verejnej súťaži v žiadosti o vysvetlenie na účely preukázania cenovej ponuky úspešného uchádzača v hodnote 297 619,20 EUR bez DPH (pri stanovenej predpokladanej hodnote zákazky 681 697,40 EUR bez DPH) požadoval len deklaratórne „potvrdenie“, že úspešný uchádzač je schopný odvážať BRKO z podzemných kontajnerov za 10,- EUR bez DPH vrátane detailného vysvetlenia ceny v ponuke, pričom nešpecifikoval, aké konkrétne dokumenty požaduje predložiť. Úrad konštatuje, že kontrolovaný svojím postupom nezabezpečil priehľadnosť a predvídateľnosť procesu verejnej súťaže, čím porušil princíp transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad súčasne uvádza, že kontrolovaný mal v žiadosti o vysvetlenie ponuky doručenej uchádzačovi konkretizovať, akým spôsobom má vysvetliť zistené skutočnosti. Nakoľko zo žiadosti o vysvetlenie nebolo možné precizovať, akým spôsobom sa má uchádzač vysporiadať so žiadosťou o vysvetlenie, úrad konštatuje, že kontrolovaný mal opätovne využiť právny inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Pri vyhodnocovaní ponuky sa môže komisia stretnúť s nezrovnalosťami alebo nejasnosťami v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol. Inštitút vysvetlenia ponúk slúži práve na odstránenie takýchto nezrovnalostí alebo nejasností a verejný obstarávateľ je povinný ho využiť. **Úrad zdôrazňuje, že uplatnením inštitútu vysvetlenia nemôže dôjsť k zmene ponuky, tzn. že uchádzač nemôže predložiť a verejný obstarávateľ nemôže akceptovať dodatočné informácie a dôkazy, v dôsledku ktorých by sa zmenila pôvodná ponuka.** Zároveň platí, že za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní

a počítaní. V prípade identifikácie matematických chýb v ponuke uchádzača by mal verejný obstarávateľ požiadať uchádzača o vysvetlenie a potvrdenie predpokladu správneho výpočtu.

76. Úrad vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke a vplyvu na uvedenie tejto náležitosti v informácii o výsledku poukazuje na ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa v tomto prípade neuplatňuje, keďže ide o tzv. superreverznú súťaž podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
77. Preskúmaním postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, **je neodôvodnené a z tohto dôvodu nepreskúmateľné**. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom, bez ďalšieho, len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného, ktoré viedli kontrolovaného k uplatneniu žiadosti o vysvetlenie.
78. Úrad poznamenáva, že zápisnice, ktoré je kontrolovaný povinný vyhotoviť z priebehu vyhodnocovania ponúk, neslúžia len na zaznamenanie strohého konečného konštatovania, napr. o (ne)úspešnosti tej-ktorej ponuky, alebo o (ne)splnení kontrolovaného požiadaviek, či o (ne)akceptácii vysvetlenia uchádzača. Zápisnice slúžia na zaznamenanie celého priebehu verejného obstarávania, t. j. vrátane zaznamenania každého úkonu verejného obstarávateľa/obstarávateľa, spolu s jeho náležitým odôvodnením, a to v takom rozsahu, aby bolo možné späťne preskúmať, aké úvahy viedli verejného obstarávateľa/ obstarávateľa k vykonaniu toho-ktorého úkonu a rozhodnutiu. Zo strohého konštatovania je možné zistiť len konečné rozhodnutie, no nie to, ako k nemu verejný obstarávateľ/obstarávateľ dospel, čo robí takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.
79. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.**
80. Úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, že ponuka uchádzača je reálna a že za ním ponúknutú cenu je uchádzač schopný plniť predmet zákazky, musí dôjsť na základe kvalifikovanej odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorá musí byť podložená dôkazmi, ktoré kontrolovaný vyhodnocuje jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Tieto sa *inter alia* vyhodnocujú vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ pôvodne vyvodzoval (v prvom kroku vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky), že sa ponuka javila ako mimoriadne nízka. Ak takáto skutočnosť nastala (t. j. spočiatku sa ponuka javila ako mimoriadne nízka a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili), potom je aj kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti dokumentácie. Z ustanovenia § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri vylučovacom dôvode (**uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy** dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2), *a contrario* vyplýva, že obhájenie cenovej ponuky musí byť založené na dôkazoch predložených v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Ak sú uchádzači vylučovaní podľa § 53 ods. 5 písm. f)

zákona o verejnom obstarávaní, ak dôkazy nimi predložené neodôvodňujú nízku úroveň cien, tak aj naopak pri akceptovaní nízkej úrovne ponukovej ceny, ktorá sa pôvodne javila ako mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z dôkazov, ktorými uchádzač uniesol dôkazné bremeno, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku. Samotný európsky normotvorca v čl. 69 ods. 3 Smernice 2014/24 zakotvuje, cit: „*Verejný obstarávateľ posúdi poskytnuté informácie konzultáciou s uchádzačom. Ponuku môže zamietnuť len v prípade, ak poskytnuté dôkazy uspokojivo nedokladujú nízku úroveň navrhovaných cien alebo nákladov, pričom sa zohľadnia prvky uvedené v odseku 2.*“ Úrad konštatuje, že z preskúmania dokumentácie v tejto verejnej súťaži má za preukázané uplatnenie žiadosti o vysvetlenie zo strany kontrolovaného adresovanej úspešnému uchádzačovi, keď sa mu javila jeho ponuka ako mimoriadne nízka. **Úrad poukazuje na skutočnosť, že rozptýlenie pochybností kontrolovaného vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke má byť na základe predložených dôkazov zo strany uchádzača v zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že požadované dôkazy v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo strany úspešného uchádzača dňa 09. 08. 2024 absentovali.**

81. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, považuje **za opodstatnené.**
82. Na základe skutočností uvedených v bodoch 55. až 81. tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že **kontrolovaný porušil princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v súbehu s § 55 ods. 2 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že v informácii o výsledku neuviedol informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka**, čím kontrolovaný sťažil možnosť uchádzačom (navrhovateľom) overiť správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača a relevantnosť ponuky úspešného uchádzača, a tým im aj sťažil možnosť účinne sa brániť príslušnými revíznymi postupmi. Kontrolovaný tiež postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti v spojitosti s § 24 ods. 1, § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že znenie žiadosti o vysvetlenie (vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke) je všeobecné a z jej obsahu nie je zrejmé, akým spôsobom sa mal navrhovateľ vysporiadať so zisteným skutkovým stavom komisie kontrolovaného a súčasne tým, že kontrolovaný riadne nezaznamenal odôvodnenie svojho postupu v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky u úspešného uchádzača, t. j. neuviedol dôvody akceptácie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. Postup kontrolovaného tak sťažuje kontrolu vykonaných úkonov a verejného obstarávania ako celku. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko v tejto fáze verejnej súťaže nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
83. **V poslednej časti námietok navrhovateľ vyjadruje pochybnosti vo vzťahu k uchádzačovi XX na základe preskúmania ekonomickej situácie obchodnej spoločnosti v dostupných registroch.**

84. Úrad vo vzťahu k tejto časti námietok uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienky účasti v časti A.2 súťažných podkladov nasledovne, cit.: „*1. Verejný obstarávateľ stanovuje podmienky účasti: **osobného postavenia uchádzača (§ 32 ZVO), technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača (§34 ZVO, prípadne §35 alebo §36 ZVO).***“ Z uvedeného, ako aj z preskúmania súťažných podkladov má úrad za to, že **kontrolovaný v tejto verejnej súťaži nepožadoval splnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní.**
85. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad poukazuje na to, že úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní predložil vo svojej ponuke Prílohu č. 1 súťažných podkladov – Informačný formulár, v ktorom uviedol, cit.: „*Uchádzač je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov (áno/nie): **Áno***“. Úrad dopĺňa, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil k predmetným podmienkam účasti osobného postavenia iné doklady.
86. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný priebeh vyhodnocovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri úspešnom uchádzačovi zaznamenal v doklade Zápisnica z vyhodnotenia ponúk vyhotovenej dňa 12. 08. 2024, z ktorých úrad citoval relevantné časti v bode 54. tohto rozhodnutia. **Z obsahu zápisnice vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnocovala a konštatovala, že uchádzač, ktorého kontrolovaný označil za úspešného splnil predmetné podmienky účasti osobného postavenia, na základe skutočností, že je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, pričom potvrdzuje aktuálnosť údajov nachádzajúcich sa v tomto zápise s platnosťou zápisu do 27. 10. 2025.**
87. V kontexte vyššie uvedených skutočností, úrad dáva do pozornosti, že ustanovenie § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní definuje taxatívny výpočet základných statusových požiadaviek na hospodárske subjekty, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania. **Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten hospodársky subjekt, ktorý spĺňa tieto zákonodarcom stanovené podmienky účasti osobného postavenia.**
88. Zoznam hospodárskych subjektov, do ktorého zápis predstavuje jednu z možností preukázania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2 vedie úrad. Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je podľa ustanovenia § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené **nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať**. Aj keď podľa predmetného ustanovenia, vo všeobecnosti, platí, že údaje v zápise do zoznamu hospodárskych subjektov, nie je potrebné vo verejnom obstarávaní overovať, zákon o verejnom obstarávaní nevylučuje možnosť overovať ich. Osobitne platí, že pri podmienkach účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, a to na základe ustanovenia § 152 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý dáva možnosť, resp. oprávnenie verejnemu obstarávateľovi/obstarávateľovi, bez ohľadu na odsek 4 ustanovenia § 152 zákona o verejnom obstarávaní, dodatočne vyžiadať od záujemcu/ uchádzača doklady podľa ustanovenia § 32 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní. Je to najmä z toho dôvodu, že zápis do zoznamu hospodárskych subjektov nemusí obsahovať aktuálne údaje, keďže sa vykonáva s platnosťou na tri roky a úrad vykonáva aktualizáciu údajov v zápise len po tom, ako si hospodársky subjekt splní povinnosť, ktorú mu ukladá zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 156 ods. 1, oznámiť úradu zmenu v údajov do 30 dní odo dňa zmeny údajov.

89. V súvislosti s preukazovaním splnenia podmienok účasti osobného postavenia je tiež potrebné upozorniť na to, že hoci to zákon o verejnom obstarávaní výslovne neupravuje, charakter podmienok účasti osobného postavenia si vyžaduje, aby ich úspešný uchádzač splňal počas celého procesu verejného obstarávania. To znamená, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal na predmetnú skutočnosť v priebehu procesu verejného obstarávania pamätať, a teda skúmať, či úspešný uchádzač splňa tieto podmienky účasti v každej fáze verejného obstarávania, bez ohľadu na skutočnosť, že úspešný uchádzač je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov. Pokiaľ existujú objektívne pochybnosti ohľadne toho, či úspešný uchádzač splňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ oprávnený preskúmať ich splnenie aj v situácii, keď sú preukazované len zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov, práve pre ich charakter, a skutočnosť, že tento zápis nemusí obsahovať aktuálne údaje z vyššie uvedených dôvodov.
90. Úrad pre úplnosť uvádza, že ak by sa naplnila skutková podstata vstupu do likvidácie alebo vyhlásenie konkurzu obchodnej spoločnosti XX, na ktorú navrhovateľ upozorňuje, tieto sa v súlade s § 2 ods. 1 písm. k) a n) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zapisujú do obchodného registra. Úrad uvádza, že z preskúmania výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti XX, ktorý má len informatívny charakter a nie je použiteľný pre právne úkony, nemá vedomosť o vstupe do likvidácie, resp. vyhlásení konkurzu tejto obchodnej spoločnosti.
91. Úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za neopodstatnené**, resp. úrad námietky navrhovateľa v tejto časti **zamieta**.
92. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní vyslovené v bode 67. a 82. tohto rozhodnutia. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne zaznamená každý vykonaný úkon v procese vyhodnocovania ponúk a zároveň ho aj náležite odôvodní, aby bolo možné spätne zistiť, ako kontrolovaný dospel k tomu-ktorému rozhodnutiu, resp. čo ho viedlo k vykonaniu toho-ktorého úkonu. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Kontrolovaný by tiež mal dôsledne zvážiť rozsah informácií, ktoré uvedie neúspešným uchádzačom v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk by malo byť koncipované tak, aby uchádzači mali dostatočné penzum informácií na overenie správnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk, ako aj overenia reálnosti prijatej ponuky. Úrad podotýka, že obsahové náležitosti oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tvoria minimum informácií, ktoré majú mať uchádzači k dispozícii po vyhodnotení ponúk a kontrolovaný by nemal opomenúť žiadnu z nich pri koncipovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby v prípade, kedy navrhovateľ poukáže v podaných námietkach proti vyhodnoteniu ponúk na nedostatočnosť informácií v informácii o výsledku a kontrolovaný s uvedeným súhlasí, pristúpil k náprave v danej veci z vlastnej iniciatívy tak, ako mu to umožňuje ust. § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

93. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
94. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

95. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
96. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **mesto Dunajská Streda**, Hlavná 16, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 00 305 383 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka