



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

04. 10. 2024

Číslo:

13516-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) predmetného ustanovenia zákona, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 69/2024 zo dňa 08. 04. 2024, značkou 203955-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2024 zo dňa 09. 04. 2024 pod značkou 9768-MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému** Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 69/2024 zo dňa 08. 04. 2024, značkou 203955-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania pod číslom 69/2024 zo dňa 09. 04. 2024 pod značkou 9768-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania** označené ako „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“ zo dňa 27. 08. 2024 doručené navrhovateľovi a druhému uchádzačovi prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania dňa 27. 08. 2024, ako aj zrušiť „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“ zo dňa 12. 09. 2024 doručené navrhovateľovi a druhému uchádzačovi prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, a rovnako **zrušiť aj dokument** „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 27. 08. 2024 a „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 12. 09. 2024, zverejnené v profile kontrolovaného a zároveň **zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“**, ktoré bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 172/2024 zo dňa 04. 09. 2024, značkou 529059-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 176/2024 dňa 05. 09. 2024 pod značkou 22172-VSS, a pokračovať vo verejnom obstarávaní,

a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Dňa 06. 09. 2024 boli Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) predmetného ustanovenia zákona (ďalej len „námietky“) v listinnej podobe. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“)**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“)**.
5. Podľa § 187q ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 08. 04. 2024, pod značkou 203955- 2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 05. 04. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že **postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024.** S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 06. 09. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a**

doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

7. V súlade s predchádzajúcimi bodmi tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 13. 05. 2024 o 8:54 hod. prostredníctvom funkcionality IS EPVO. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
9. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
10. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
11. V danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky 9 329 401,47 EUR bez DPH činí sumu 9 329,40 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **05. 09. 2024** kauciu vo výške **9 330,00 EUR**. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (0,60 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v rámci opisu rozhodujúcich skutočností uvádza, že dňa 27. 08. 2024 mu kontrolovaný zaslal list s názvom „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPSVaR“ (ďalej len „rozhodnutie o zrušení 1“). V rozhodnutí o zrušení 1, ktoré bolo navrhovateľovi doručené takmer po 4 mesiacoch od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, kontrolovaný uvádza, že predmetné verejné obstarávanie ruší z dôvodu, cit.: *„Nejednoznačné a neúplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a podmienok účasti bráni verejnému obstarávateľovi, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné uskutočniť úpravu opisu predmetu zákazky a súťažnej dokumentácie.“*
14. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a to tým, že svojvoľne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní zrušil riadne

vyhlásenú verejnú súťaž. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ voči zrušeniu postupu zadávania zákazky podáva námietky.

15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný je povinný postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s rozhodnutím o zrušení 1 navrhovateľ konštatuje, že bez akejkoľvek hlbšej analýzy je zjavné, že rozhodnutie o zrušení 1 je nepreskúmateľné a vydané v rozpore s princípom transparentnosti, ďalej s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a aj v rozpore s rozhodovacou praxou úradu.
16. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v súvislosti s predmetným ustanovením uvádza, že nespochybňuje zoznam dôvodov na zrušenie verejného obstarávania, ale podľa názoru navrhovateľa je potrebné každé zrušenie adekvátne odôvodniť, aby nevznikali pochybnosti o rozhodnutí kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie bez náležitého dôvodu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný k náležitému odôvodneniu svojho rozhodnutia o zrušení nijako nepristúpil iba vágne skonštatoval, cit.: *„Nejednoznačné a neúplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a podmienok účasti bráni verejnému obstarávateľovi, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné uskutočniť úpravu opisu predmetu zákazky a súťažnej dokumentácie.“*. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 10 ods. 2 a § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že aby kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval transparentne, je povinný preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie skutočne nastal.
17. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej Únie zo dňa 16. 09. 1999, vo veci C-27/98 Fracasso a Leitschutz, bod 31, z ktorého vyplýva, že, cit.: *„zrušenie verejného obstarávania verejným obstarávateľom sa má obmedziť na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch“*. Podľa názoru navrhovateľa z uvedeného rozhodnutia Súdneho dvora vyplýva, že vyhlásením verejného obstarávania verejný obstarávateľ vyhlasuje, že všetky nevyhnutné okolnosti zvážil a verejné obstarávanie bude ukončené podpisom zmluvy. Uvedené považuje navrhovateľ za nevyhnutný štandard na to, aby hospodársky subjekt investoval čas, energie a peniaze do prípravy svojich ponúk s vedomím, že súťaž skutočne prebehne a zmluva bude uzavretá s najúspešnejším uchádzačom.
18. Navrhovateľ uvádza, že v rozhodnutí o zrušení 1 sú síce uvedené dôvody zrušenia verejného obstarávania, ale nie sú akýmkoľvek spôsobom preukázané a podľa názoru navrhovateľa nie sú ani právne relevantné a preskúmateľné. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, z ktorej vyplýva, cit.: *„transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky.“*.
19. V kontexte vyššie uvedených skutočností navrhovateľ konštatuje, že z predloženého rozhodnutia o zrušení 1 je zrejmé, že vyššie uvedené náležitosti vyplývajúce z rozhodovacej praxe úradu neobsahuje. Navrhovateľ nemá možnosť dozvedieť sa čo predstavuje

„nejednoznačné a neúplne zadefinovanie opisu predmetu zákazky“ alebo ktoré z podmienok účasti bránia kontrolovanému, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní.

20. Vzhľadom na to, že vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru navrhovateľa svedčia o tom, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní, **navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení celého postupu zadávania zákazky a aby úrad opätovne nariadil vyhodnotenie ponúk, a to všetko do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.**

Začiatok námietkového konania na základe námietok

21. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **06. 09. 2024**.
22. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
23. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
24. Kontrolovaný doručil dňa 12. 09. 2024 úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podanej námietke“ zo dňa 12. 09. 2024 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň toho istého dňa, t. j. 12. 09. 2024, zriadil pre úrad prístup do IS EPVO a teda sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
25. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu **kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 12. 09. 2024**.
26. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ doručil úradu dňa 25. 09. 2024 dokument označený ako „Stanovisko k Rozhodnutiu verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“ zo dňa 25. 09. 2024, v ktorom uvádza, že kontrolovaný rozšíril dôvody, ktoré ho viedli k zrušeniu verejného obstarávania a svojim konaním kontrolovaný len potvrdil, že koná v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a nemá zákonné dôvody na zrušenie verejného obstarávania

a navrhovateľ naďalej trvá na podaných námietkach. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že úrad je viazaný obsahom podaných námietok a aj napriek tomu, že obsahu vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 25. 09. 2024 rozumie, v zmysle § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad na toto vyjadrenie nemôže prihliadať.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

27. Úvodom vyjadrenia kontrolovaný uviedol, že dňa 27. 08. 2024 zaslal uchádzačom prostredníctvom IS EPVO rozhodnutie o zrušení 1, v ktorom informoval uchádzačov o dôvode zrušenia verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky. Rozhodnutie o zrušení 1 kontrolovaný bezodkladne zverejnil aj na svojom profile dňa 27. 08. 2024.
28. Kontrolovaný trvá na tom, že zrušenie verejného obstarávania bolo opodstatnené, nakoľko samotní uchádzači v priebehu vysvetľovania ponúk poukázali na zásadné skutočnosti týkajúce sa opisu predmetu zákazky ako aj na podmienky účasti, ktoré mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
29. Kontrolovaný uvádza, že zrušením verejného obstarávania nemohlo dôjsť k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov, nakoľko ani jeden z uchádzačov nebol označený za úspešného a preto nemohol mať legitímne očakávanie, že s ním kontrolovaný uzavrie zmluvu na obstarávaný predmet zákazky. Kontrolovaný zároveň poukazuje na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého znenie kontrolovaného nelimituje z hľadiska času, kedy by mal rozhodnúť o zrušení verejného obstarávania, resp. z hľadiska etapy v procese verejného obstarávania, kedy je možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania.
30. Po doručení námietok navrhovateľa kontrolovanému, kontrolovaný prehodnotil potrebu podrobnejšieho odôvodnenia rozhodnutia o zrušení 1, a to o opis skutkového stavu, ktorý je potrebné v súťažnej dokumentácii upraviť. Kontrolovaný uvádza, že v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z vlastnej iniciatívy vykonal dňa 12. 09. 2024 nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok a opätovne navrhovateľovi ako aj druhému uchádzačovi doručil dokument s názvom „Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPSVaR (ďalej len „rozhodnutie o zrušení 2“) zo dňa 12. 09. 2024, v ktorom bolo odôvodnenie doplnené o popis relevantných informácií, ktoré je nevyhnutné upraviť, aby nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
31. V kontexte vyššie uvedených skutočností **kontrolovaný žiada, aby úrad rozhodol podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní a konanie zastavil.**

Právny rámec

32. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

33. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
35. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
36. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
37. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
38. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
39. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

40. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 9 329 401,47 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 05. 2024 do 10:00 hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej nadlimitnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Dňa 27. 08. 2024 kontrolovaný zverejnil v IS EPVO rozhodnutie o zrušení 1. V rovnaký deň doručil kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO rozhodnutie o zrušení 1 navrhovateľovi a druhému uchádzačovi. Navrhovateľ dňa 06. 09. 2024 doručil kontrolovanému i úradu námietky proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f) ustanovenia § 170 zákona o verejnom obstarávaní.
41. V kontexte námietok navrhovateľa úrad uvádza, že predmetom právneho posúdenia v tomto konaní je preskúmanie zákonnosti zrušenia postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného.
42. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 predmetného ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
43. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
44. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akému konkrétnemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Vždy treba prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu a zároveň musí ísť o porušenie zákona o verejnom obstarávaní takej intenzity, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

45. Úrad konštatuje, že z rozhodnutia o zrušení 1, ktoré kontrolovaný zaslal navrhovateľovi a druhému uchádzačovi dňa 27. 08. 2024 prostredníctvom IS EPVO a v rovnaký deň aj zverejnil na svojom profile vyplýva, že kontrolovaný v rámci rozhodnutia o zrušení 1 poukázal a zároveň citoval ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ako dôvod zrušenia verejného obstarávania uviedol, cit.: „*Odôvodnenie: Nejednoznačné a neúplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a podmienok účasti bráni verejnému obstarávateľovi, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné uskutočniť úpravu opisu predmetu zákazky a súťažnej dokumentácie*“. Verejný obstarávateľ vyhlási nové verejné obstarávanie na pôvodný predmet zákazky postupom zadávania nadlimitnej zákazky“.
46. Proti rozhodnutiu o zrušení 1 podal navrhovateľ námietky z dôvodu, že kontrolovaný rozhodnutie o zrušení 1 dostatočne neodôvodnil a iba vágne skonštatoval vyššie uvedené skutočnosti o nejednoznačnosti a neúplnosti zadefinovania predmetu opisu zákazky a podmienok účasti, pričom navrhovateľ nemá možnosť dozvedieť sa, o aké konkrétne nejednoznačné zadefinovanie predmetu zákazky má ísť alebo ktoré z podmienok účasti bránia kontrolovanému, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní.
47. Na margo doručených námietok, kontrolovaný zaslal úradu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že prehodnotil potrebu podrobnejšieho odôvodnenia rozhodnutia o zrušení 1 a z uvedeného dôvodu vykonal v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok.
48. Úrad konštatuje, že z rozhodnutia o zrušení 2, ktoré kontrolovaný opätovne zaslal navrhovateľovi a druhému uchádzačovi dňa 12. 09. 2024 prostredníctvom IS EPVO a v rovnaký deň aj zverejnil na svojom profile vyplýva, že kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení 2 ako dôvod zrušenia verejného obstarávania uviedol, cit.: „***Nejednoznačné a neúplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a podmienok účasti bráni verejnému obstarávateľovi, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, najmä ak sa zistilo porušenie ZVO, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky***. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné uskutočniť úpravu opisu predmetu zákazky a súťažnej dokumentácie. Verejný obstarávateľ vykoná nasledovné potrebné úpravy v súťažnej dokumentácii:
- úprava zadefinovania osobitných požiadaviek na predmet zákazky,
 - odstránenie podmienky účasti týkajúcej sa ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. d) ZVO,
 - úprava znenia požadovaných minimálnych požiadaviek na expertov pri podmienke účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, ako aj úpravu počtu vyžadovaných expertov,
 - úprava Zmluvy o poskytovaní služieb v zmysle zapracovania potrebných zmien vyplývajúcich z úpravy súťažnej dokumentácie“.
49. Úrad uvádza, že kontrolovaný do rozhodnutia o zrušení 2 v porovnaní s rozhodnutím o zrušení 1 doplnil časť, ktorá obsahuje informácie o tom, aké konkrétne úpravy je potrebné vykonať v súťažnej dokumentácii (k uvedenému pozri predchádzajúci bod tohto rozhodnutia) a zároveň v časti „Odôvodnenie“ rozšíril dôvody zrušenia predmetného verejného obstarávania a to nasledovne, cit.: „*(...)najmä ak sa zistilo porušenie ZVO, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky*“. Vo zvyšnej časti ostáva rozhodnutie o zrušení 2 rovnaké ako rozhodnutie o zrušení 1.

50. Úrad konštatuje, že kontrolovaný zverejnil informáciu o zrušení verejnej súťaže v Oznámení o výsledku verejného obstarávania alebo oznámení o udelení koncesie v Úradnom vestníku Európskej Únie dňa 04. 09. 2024 pod číslom OJ S 172/2024, značkou 529059-2024¹ a v Oznámení o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania dňa 05. 09. 2024 pod číslom 176/2024, značkou 22172 – VSS², pričom v predmetných dokumentoch v časti 6 „Výsledok“, bode 6.1: „Identifikátor časti výsledku: LOT-0001“ uviedol, že nebol vybratý žiadny víťaz a súťaž je ukončená.
51. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 03. 09. 2024 zverejnil v IS EPVO ako aj na svojom profile dokument s názvom „Správa o zákazke“, ktorý je vypracovaný v súlade s § 24 ods. 2) a ods. 3) zákona o verejnom obstarávaní. V správe o zákazke je vo vzťahu k zrušeniu verejného obstarávania uvedené nasledovné, cit.: „*k) dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, koncesie, súťaže návrhov alebo dôvody nezriadenia dynamického nákupného systému: Verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky v zmysle § 57 ods. 2 ZVO, nakoľko sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.*

Nejednoznačné a neúplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a podmienok účasti bráni verejnému obstarávateľovi, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné uskutočniť úpravu opisu predmetu zákazky a súťažnej dokumentácie.

Verejný obstarávateľ vyhlási nové verejné obstarávanie na pôvodný predmet zákazky postupom zadávania nadlimitnej zákazky.“

52. Úrad vo vzťahu k ustanoveniu § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **postup kontrolovaného smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Na dôležitosť preukázania dôvodov hodných osobitného zreteľa poukázal aj samotný úrad, napr. v rozhodnutí č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20. 07. 2020³, v ktorom úrad skonštatoval, že pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. **Úkon zrušenia verejného obstarávania musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
53. Úrad uvádza, že **transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z**

¹ Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, Úradný vestník Európskej Únie č. OJ S 172/2024, dňa 04. 09. 2024, značka 529059-2024 <https://ted.europa.eu/en/notice/-/detail/529059-2024>

² Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, Vestník verejného obstarávania č. 176/2024, dňa 05. 09. 2024, značka 22172 – VSS

³ <https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1308657?cHash=e29938940c4d33abd994f143e67a9774>

³ [Rozhodnutie úradu č. 7907-6000/2020-OD](https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1308657?cHash=e29938940c4d33abd994f143e67a9774)

opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu má verejný obstarávateľ svoje rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania odôvodniť, avšak s poukazom na princíp transparentnosti je nevyhnutné, ak záujemcovi a/alebo uchádzačovi poskytne čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.

54. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia predmetného verejného obstarávania. Náležité odôvodnenie slúži ako informácia, nie len pre uchádzačov, ale aj pre kontrolný orgán, na základe ktorej je možné zhodnotiť, či nutnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania je skutočne opodstatnená a nejde o svojvôľu kontrolovaného a zároveň, že nedochádza k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov.
55. Úrad preskúmal relevantné dokumenty vzťahujúce sa k odôvodneniu zrušenia verejného obstarávania vyhotovené kontrolovaným a konštatuje, že kontrolovaný v týchto dokumentoch uviedol len veľmi strohé odôvodnenie podporené odkazom na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
56. Vo vzťahu k rozhodnutiu o zrušení 1, ktoré je predmetom bodu 45 tohto rozhodnutia, úrad uvádza, že po posúdení odôvodnenia, na základe ktorého kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, úrad konštatuje, že ide o všeobecné, nič nehovoriace tvrdenia kontrolovaného, v rámci ktorých kontrolovaný iba cituje ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že nejednoznačné a neúplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a podmienok účasti mu bráni v tom, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Úrad ďalej poukazuje na to, že v rozhodnutí o zrušení 1 absentujú riadne a dostatočným spôsobom odôvodnené skutočnosti, ktoré viedli kontrolovaného k rozhodnutiu o potrebe zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Z uvedených dôvodov považuje úrad rozhodnutie o zrušení 1 za nedostatočné a za nepreskúmateľné.
57. Vo vzťahu k rozhodnutiu o zrušení 2, ktoré je predmetom bodov 48 a 49 tohto rozhodnutia, úrad uvádza, že po posúdení odôvodnenia, na základe ktorého kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, úrad opätovne konštatuje, že ide o všeobecné, nič nehovoriace tvrdenie kontrolovaného. V porovnaní s rozhodnutím o zrušení 1 kontrolovaný do rozhodnutia o zrušení 2 doplnil časť, ktorá síce obsahuje informácie o tom, aké konkrétne úpravy v súťažnej dokumentácii je potrebné vykonať, ale kontrolovaný neuviedol opis skutkového stavu ani vymedzenie (svojich) úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o zrušení verejného obstarávania, čo z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia o zrušení, tak ako je uvedené v bodoch 52 a 53 tohto rozhodnutia, považuje úrad za nevyhnutnú súčasť. Zároveň kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení 2 v porovnaní s rozhodnutím o zrušení 1 rozšíril odôvodnenie rozhodnutia o uvedenie najmä ďalšieho dôvodu, a to „*ak sa zistilo porušenie ZVO, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky*“, čo znamená, že kontrolovaný uviedol nový dôvod zrušenia verejného obstarávania. K uvedenému úrad uvádza, že kontrolovaný po podaní námietok nie je oprávnený rozširovať dôvody zrušenia verejného obstarávania.
58. Vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného, v ktorom uvádza, že vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, úrad uvádza, že nesúhlasí s týmto tvrdením

kontrolovaného, nakoľko obsahom námietok navrhovateľa bola skutočnosť, že odôvodnenie rozhodnutia o zrušení 1 je nedostatočné a pre navrhovateľa z rozhodnutia o zrušení nie je zrejmé čo predstavuje nejednoznačné a neúplne zadefinovanie opisu predmetu zákazky a ktoré z podmienok účasti bránia kontrolovanému, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní. Zároveň navrhovateľ v námietkach žiadal, aby úrad nariadil zrušiť rozhodnutie o zrušení 1 a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť predložené ponuky. Úrad má za to, že kontrolovaný zverejnením rozhodnutia o zrušení 2 nepostupoval takým spôsobom, ktorý by predstavoval nápravu vo veci a ktorý by zodpovedal obsahu námietok navrhovateľa, nakoľko z odôvodnenia rozhodnutia o zrušení 2 stále nie je zrejmé aké okolnosti kontrolovaného viedli k tomu, aby rozhodol o zrušení verejného obstarávania, v čom spočíva nejednoznačné a neúplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky a podmienok účasti, resp. akých konkrétnych požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti sa nejednoznačnosť v súťažnej dokumentácii týka, a na základe akých okolností kontrolovaný nemôže pokračovať vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu sa úrad stotožňuje s argumentáciou navrhovateľa v námietkach, nakoľko rozhodnutie o zrušení 1 ako aj následné rozhodnutie o zrušení 2 nemožno považovať za preskúmateľné a v súlade s princípom transparentnosti.

59. Po preskúmaní všetkých dokumentov súvisiacich so zrušením verejného obstarávania úrad konštatuje, že kontrolovaný v dokumentoch súvisiacich so zrušením verejného obstarávania **jasne neidentifikoval prečo považuje opis predmetu zákazky a podmienky účasti za nejednoznačné a neúplné**. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný tieto dôvody vedieť vyjadriť, resp. popísať a podporiť tak svoje rozhodnutie o zrušení relevantnými argumentami (dôkazmi). Z kontrolovaným zverejnených a doručovaných dokumentov týkajúcich sa zrušenia preskúmaného verejného obstarávania, je podľa úradu zrejmé, že uchádzači disponovali len stručným odôvodnením zrušenia verejného obstarávania a neboli oboznámení s dôvodmi, pre ktoré považuje kontrolovaný opis predmetu zákazky a podmienky účasti za nedostatočné. Navrhovateľ a ani druhý uchádzač sa z obsahu rozhodnutia o zrušení 1, zo správy o zákazke⁴, z rozhodnutia o zrušení 2, a ani z vyššie uvedených oznámení o výsledku verejného obstarávania nemali možnosť dozvedieť, aké konkrétne porušenia zákona o verejnom obstarávaní viedli kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania.
60. Úrad má za to, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak naozaj zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný je však povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto je potrebné, aby tieto porušenia zákona aj jednoznačne a nezameniteľne v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku verejného obstarávania identifikoval, aby tieto porušenia boli preukázateľné a preskúmateľné.
61. Úrad považuje za potrebné opätovne poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri**

⁴ Pozn. úradu: S poukazom na znenie § 24 ods. 3 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého správa o zákazke obsahuje najmä dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, koncesie, súťaže návrhov alebo dôvody nezriadenia dynamického nákupného systému, úrad uvádza, že odôvodnenie zrušenia zákazky uvedené kontrolovaným v správe o zákazke (viď bod 51 tohto rozhodnutia) trpí rovnakými vadami ako odôvodnenie, uvedené v rozhodnutí o zrušení 1 a 2.

vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Po posúdení odôvodnenia rozhodnutia o zrušení 1 a rozhodnutia o zrušení 2 zo strany kontrolovaného, úrad nemôže konštatovať iný záver, ako ten, že ide o **všeobecné tvrdenia kontrolovaného, v ktorých absenteuje uvedenie konkrétnych porušení zákona o verejnom obstarávaní a dôvodov zrušenia predmetnej verejnej súťaže,** ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že **rozhodnutie o zrušení 1 a rozhodnutie o zrušení 2 kontrolovaného sú pre absenciu náležitého a zrozumiteľného odôvodnenia nepreskúmateľné.**

62. Záverom považuje úrad za dôležité zvýrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
63. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.
64. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že vágne, abstraktné, nekonkrétne, nečitateľné a vo svojom dôsledku netransparentné „skutočnosti“ uvádzané v rozhodnutiach o zrušení doručené navrhovateľovi a druhému uchádzačovi zo strany kontrolovaného dňa 27. 08. 2024 a 12. 09. 2024 prostredníctvom IS EPVO, **ktorými kontrolovaný zrušenie predmetného verejného obstarávania „odôvodňuje“, nepredstavujú legitímny dôvod na jeho zrušenie, a to práve z dôvodu, že dané „skutočnosti“ nemožno subsumovať pod žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania, ktoré sú definované v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto „skutočnosti“ nepredstavujú, resp. nezakladajú zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a ani dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho**

zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá.

65. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
66. V zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 a s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejné obstarávanie bez toho, aby náležitým a transparentným spôsobom preukázal opodstatnenosť tohto postupu. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v tomto námietkovom konaní, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s uchádzačom, ktorý mohol byť vyhodnotený ako úspešný. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
67. Úrad v zmysle ustanovenia **§ 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci v budúcnosti, rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy náležite odôvodnil a neobmedzil sa len na citovanie predmetného ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a nenechal tak priestor pochybnostiam o zákonnosti jeho postupu a rozhodnutia. Ak sa kontrolovaný rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, je nevyhnutné, aby túto zmenu okolností odôvodňoval na základe objektívnych, ním nezavinených skutočností. Úrad zároveň uvádza, že ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky zistí, že sa v procese verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto dôvody a skutočnosti k nim viažuce uviesť v oznámení o zrušení verejného obstarávania a podložiť ich relevantnými dôkazmi v takom rozsahu, aby došlo k naplneniu princípu transparentnosti a tým náležitému informovaniu uchádzačov o opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného.
68. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
69. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zákona o verejnom obstarávaní sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

70. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi

kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

71. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok vo výške 9 329,40 EUR, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú nad rámec výšky kaucie ustanovenej v § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní t. j. vo výške 0,60 EUR, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ,
2. **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4,6,8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 - kontrolovaný.

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka