



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 17. 10. 2024

Číslo: 13945-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie služieb SLA pre podporu prevádzky a rozvoja aplikácií“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad pre verejné obstarávanie**, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 280014-2024 dňa 13. 05. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 92/2024 dňa 14. 05. 2024 pod značkou 12607 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 09. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 20. 09. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 06. 08. 2024 o 16:26 hod.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

3. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
5. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 05. 2024 pod značkou 280014-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 09. 05. 2024 na uverejnenie, t. j. **bolo odoslané na uverejnenie pred účinnosťou zákona o strategických investíciách.** V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 26. 06. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 26. 06. 2024. S poukazom na moment začatia námietkového konania dňa **20. 09. 2024**, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali **postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac

- a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 2 529 600,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 2 529,60 EUR. Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 529,60 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 09. 2024 kauciu v celkovej výške 2 529,60 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 10. 09. 2024 mu bol doručený dokument z toho istého dňa označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), prostredníctvom ktorého mu kontrolovaný oznámil neúspech v predmetnej verejnej súťaži, a teda že ponuku navrhovateľa kontrolovaný neprijal. Navrhovateľ dodáva, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný označil ako úspešného uchádzača spoločnosť InQool, a.s., Svatopetrská 35/7, Komárov, 617 00 Brno, IČO: 29 222 389 (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorý predložil najnižšiu cenu za celý predmet zákazky, pričom podľa navrhovateľa v nej len veľmi stručne uviedol, že pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úspešný uchádzač predložil „Zoznam poskytnutých služieb“ (pozri bod 99. tohto rozhodnutia), ktorý tvoril prílohu č. 1 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej len „príloha č. 1“) a že pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešný uchádzač predložil doklady (životopisy), ktoré tvorili súčasť prílohy č. 2 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk (ďalej len „príloha č. 2“).
14. Navrhovateľ je toho názoru, že príloha č. 1 ani príloha č. 2 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje všetky potrebné informácie, ktorými by bolo preukázateľné splnenie podmienok účasti v minimálnej úrovni požadovanej kontrolovaným zo strany úspešného uchádzača, a zároveň z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je podľa navrhovateľa zrejmé, čo kontrolovaného viedlo k výsledku vyhodnotenia ponúk. Uvedené má podľa navrhovateľa za následok, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti je nepreskúmateľné, a teda v rozpore s princípom transparentnosti.
15. Navrhovateľ poukazuje na § 55 ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v nadväznosti na čo tvrdí, že údaje poskytnuté v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk musia byť spôsobilé preukázať, prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti. Navrhovateľ uvádza, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bola ostatným uchádzačom doručená, mala byť doplnená relevantnými dôkazmi, na základe ktorých sa kontrolovaný rozhodol akceptovať ponuku úspešného uchádzača. Navrhovateľ namietka, že kontrolovaný vo vzťahu k prílohe č. 1 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol komunikáciu s odberateľmi poskytovaných služieb a ani žiadnym spôsobom

neuviedol, či a ako referencie predložené úspešným uchádzačom overoval. Navrhovateľ konštatuje, že analýzou z verejne dostupných zdrojov dospel k iným záverom ako komisia kontrolovaného.

16. Navrhovateľ ďalej rozdelil námietky do niekoľkých častí;

A) Nezákonné a netransparentné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

17. Navrhovateľ poukazuje na bod 2. časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ [súťažných podkladov](#)² k predmetnej verejnej súťaži a cituje minimálnu požadovanú úroveň štandardov k bodu 2.1 (pozri bod 95. tohto rozhodnutia) a uvádza, že je dôležité porozumieť tomu, ako kontrolovaný zadefinoval predmetnú podmienku účasti. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný špecificky požaduje referenciu na plnenie služieb podpory prevádzky a služieb rozvoja informačného systému, musí uchádzač predložiť dôkaz o tom, že poskytoval obidva druhy plnení; keďže kontrolovaný vo formulácii podmienky účasti použil spojku „a“, je podľa navrhovateľa nepochybné, že na to, aby uchádzač splnil predmetnú podmienku účasti, musí preukázať poskytnutie plnenia, ktoré zahŕňa oba typy služieb súbežne, tzn. služby podpory prevádzky a zároveň služby rozvoja. Ak by z predloženej referencie vyplývalo, že počas určitého časového úseku poskytovania plnenia boli poskytované iba služby podpory prevádzky bez služieb rozvoja, alebo opačne, podľa navrhovateľa by to znamenalo, že uchádzač danú podmienku účasti nesplnil z dôvodu, že predmetná podmienka účasti, podľa slov navrhovateľa predpokladá, že sa musí jednať o plnenie, pri ktorom sa jednotlivé služby poskytovali simultánne.
18. Na základe uvedeného navrhovateľ preskúmaním Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a na základe údajov z verejne dostupných zdrojov dospel k zisteniu, že úspešný uchádzač nemohol túto podmienku účasti preukázať, a to z dôvodov, ktoré popisuje ďalej v námietkach:

Referencia č. 1

Časť i)

19. Navrhovateľ poukazuje na referenciu uvedenú v Zozname poskytnutých služieb pod číslom 1 „Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému pre exekučnú činnosť a informácie o dôchodkoch“. Navrhovateľ zistil, že sa jednalo o Rámcovú zmluvu na vývoj a údržbu APV pro exekuční činnosť a úložisko informácií o dôchodkoch (ďalej len „Rámcová zmluva č. 1“), pričom odberateľom tejto služby bola Česká správa sociálneho zabezpečení a dodávateľom spoločnosť Servodata a.s., Karolinská 661/4, Karlín, 186 00, Praha 8, IČO: 25 112 775 (ďalej len „Servodata a.s.“). Navrhovateľ uvádza, že na túto rámcovú zmluvu následne nadväzovalo deväť čiastkových zmlúv, pričom predmetom plnenia každej z čiastkových zmlúv bolo špecifické plnenie, a to buď služby podpory prevádzky alebo služby rozvoja, cit.: „

² <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3406304?cHash=b54a51c69889eb42adf34cf7cd60dd>

- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 2 boli **výlučne** služby podpory prevádzky.
- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 7 boli **výlučne** služby podpory prevádzky.
- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 9 boli **výlučne** služby podpory prevádzky.

- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 1 boli **výlučne** služby rozvoja.
- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 3 boli **výlučne** služby rozvoja.
- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 4 boli **výlučne** služby rozvoja.
- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 5 boli **výlučne** služby rozvoja.
- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 6 boli **výlučne** služby rozvoja.
- Predmetom čiastkovej zmluvy č. 8 boli **výlučne** služby rozvoja.

“

20. Navrhovateľ zdôrazňuje, že rámcová zmluva a na ňu nadväzujúce čiastkové zmluvy sú pritom samostatnými zmluvami, a to aj napriek tomu, že každá čiastková zmluva vychádza z rámcovej zmluvy. Rámcová zmluva podľa navrhovateľa totiž vytvára len všeobecné podmienky pre budúce obchodné vzťahy medzi zmluvnými stranami, ale samostatné čiastkové zmluvy, ktoré sa uzatvárajú na základe tejto rámcovej zmluvy, sa považujú za samostatné právne akty, pričom každá z čiastkových zmlúv má podľa navrhovateľa svoj vlastný predmet plnenia a môže obsahovať špecifické podmienky týkajúce sa konkrétnej dodávky tovaru alebo služby. Navrhovateľ je toho názoru, že plnenie záväzkov z jednej čiastkovej zmluvy nemožno automaticky považovať za plnenie podľa inej čiastkovej zmluvy, aj keď obe zmluvy vychádzajú z rovnakej rámcovej zmluvy.

21. Navrhovateľ má za to, že ak úspešný uchádzač uviedol v Zozname poskytnutých služieb rámcovú zmluvu, mal kontrolovaný skúmať a overiť, či čiastkové zmluvy, na základe ktorých boli poskytované služby rozvoja a služby podpory prevádzky, zaväzovali úspešného uchádzača na plnenie oboch typov plnení – podpory prevádzky a zároveň rozvoja tak, ako to kontrolovaný výslovne požadoval v danej podmienke účasti.

22. S poukazom na znenie predmetnej podmienky účasti je podľa navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný požadoval plnenia podpory prevádzky a služieb rozvoja popri sebe, v jednom čase, aby vedel efektívne vyhodnotiť, či uchádzač disponuje odbornými znalosťami v oboch predmetných oblastiach a práve aj v ich súčasnom poskytovaní. Navrhovateľ tvrdí, že ak by mal kontrolovaný záujem o voľnejšie nastavenie podmienky účasti, použil by v danej formulácii spojku „alebo“, prípadne by k spojke „a“ doplnil formuláciu o tom, že služby podpory prevádzky a služby rozvoja nemuseli byť poskytované súčasne/súbežne. Navrhovateľ má teda za to, že aj keď v danom prípade Rámcová zmluva č. 1 mohla z teoretického hľadiska pripúšťať plnenie služieb podpory prevádzky a služieb rozvoja na základe jednej čiastkovej zmluvy, resp. v jednom čase, dôležitý je reálny stav a z neho je podľa navrhovateľa zrejmé, že predmetom žiadnej zo súvisiacich čiastkových zmlúv neboli zároveň služby podpory prevádzky a služby rozvoja. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na [Rozhodnutie úradu č. 9014-6000/2024](#) zo dňa 10. 05. 2024, bod 101, v ktorom úrad skonštatoval, že nie je možné dať na ťarchu uchádzačov skutočnosť, že kontrolovaný určitú podmienku účasti zadefinoval nejasne, resp. že umožňovala viacero výkladov.

23. V súvislosti s plnením čiastkových zmlúv vychádzajúcich z Rámcovej zmluvy č. 1 je zo skúmania časových súvislostí podľa navrhovateľa zrejmé, že vzniká pochybnosť o tom, či úspešný uchádzač poskytoval plnenia tak, aby bolo možné dôjsť k záveru, že splnil danú podmienku účasti, pričom poukazuje na nasledovné plnenia, cit.:

„a) Od 22.7.2020 do 25.8.2020 podľa všetkého neboli v rámci plnenia poskytované služby rozvoja (ďalej len „Obdobie bez rozvoja č. 1“)³
b) Od 27.7.2021 do 29.11.2021 podľa všetkého neboli v rámci plnenia poskytované služby rozvoja (ďalej len „Obdobie bez rozvoja č. 2“)⁴
c) Od 1.7.2022 do 30.06.2023 neboli v rámci plnenia poskytované služby rozvoja. Po 1.7.2022 nebola na základe rámcovej zmluvy uzavretá žiadna čiastková zmluva, ktorej predmetom by boli služby rozvoja, pričom plnenie služieb rozvoja podľa čiastkovej zmluvy č. 8 už nebolo po 30.6.2022 poskytované.“

24. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že aj keby kontrolovaný považoval plnenia na základe viacerých čiastkových zmlúv za jedno plnenie, plnenie poskytnuté od 01. 07. 2019 do 21. 07. 2020 - plnenie do Obdobia bez rozvoja č. 1 a ani žiadne iné plnenie ohraničené niektorým obdobím bez plnenia služieb rozvoja - nenapĺňa podmienku účasti viažucu sa na hodnotu aspoň jedného plnenia v minimálnom objeme 800 000,- EUR bez DPH/zákazka.

25. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že v časovom období od 01. 07. 2019 do 21. 07. 2020, kedy boli na základe Rámcovej dohody č. 1 bez prerušenia poskytované zároveň služby podpory prevádzky aj služby podpory rozvoja, boli plnené nasledovné zmluvy s príslušnými hodnotami plnenia, cit.:

„Služby rozvoja:

Čiastková zmluva č. 1 – 6.995.570,00 CZK bez DPH

Čiastková zmluva č. 3 – 749.700,00 CZK bez DPH

Čiastková zmluva č. 4 – 6.275.800,00 CZK bez DPH

Čiastková zmluva č. 5 – 412.100,00 CZK bez DPH“ Súčet hodnôt plnenia uvedených čiastkových zmlúv (rozvoj) je 14.433.170,00 CZK bez DPH.

Služby podpory prevádzky:

Čiastková zmluva č. 2

- mesačné plnenie 229 500,00 CZK bez DPH

- počet mesiacov (od 1.7.2019 do 21.7.2020) – 13 mesiacov, t. j. 13 * 229.500,00 CZK zodpovedá celkovo za príslušné obdobie sume 2.983.500,00 CZK bez DPH

- služby prevzatia: 800 000,00 CZK bez DPH

Súčet hodnôt plnenia uvedených čiastkových zmlúv (podpora prevádzky) je 3.783.500,00 CZK bez DPH.

Súčet hodnôt plnenia uvedených čiastkových zmlúv za rozvoj a podporu prevádzky je teda 18.216.670,00 CZK bez DPH. Na prepočet sa použije kurz v súlade so súťažnými podkladmi, t.j. 24,779 CZK/EUR

Hodnota plnenia úspešného uchádzača za dané plnenie je teda 735.165,664 EUR bez DPH. “

26. Navrhovateľ upozorňuje, že vzhľadom na to, že akceptačné protokoly súvisiace s plneniami na základe čiastkových zmlúv č. 5, č. 7 a č. 8 nie sú verejne dostupné, jeho prepočty sú podľa jeho slov čo najpresnejším odhadom na základe časových harmonogramov stanovených v prílohách čiastkových zmlúv. Presné termíny a hodnoty plnení bez znalosti konkrétnych okolností nie je podľa navrhovateľa možné určiť. Navrhovateľ uvádza, že nedisponuje potrebnými právomocami, na základe ktorých by mal nárok na dožiadanie daných informácií od príslušných subjektov a dodáva, že takýmito právomocami disponuje práve kontrolovaný. S ohľadom na vyššie uvedený prepočet vzniká pochybnosť o vyhodnotení danej podmienky účasti kontrolovaným.

³ Vid' Čiastková zmluva č. 5 a Čiastková zmluva č. 6, konkrétne harmonogram poskytovania služieb

⁴ Vid' Čiastková zmluva č. 6 a Čiastková zmluva č. 8, konkrétne harmonogram poskytovania služieb

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

27. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný neposkytol žiadne zdôvodnenie, prečo by úspešným uchádzačom uvádzaná referencia mala byť považovaná za súladnú s podmienkou účasti, ako je formulovaná v súťažných podkladoch, pričom do pozornosti dáva [Metodické usmernenie úradu](#) č. 4381-5000/2023 zo dňa 26. 01. 2023, v súvislosti s ktorým poukazuje na to, že aby bolo možné označiť uchádzača za úspešného vo verejnom obstarávaní v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave. Z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk pritom podľa navrhovateľa nie je zrejmé, či kontrolovaný v tejto verejnej súťaži postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní alebo pristúpil k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti bez náležitého a riadneho posúdenia skutkového stavu.

Časť ii)

28. V tejto časti námietok navrhovateľ poukazuje na povinnosť kontrolovaného v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to uviesť v oznámení o výsledku o vyhodnotení ponúk identifikáciu osoby poskytujúcu technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný sa nijakým spôsobom nevysporiadal s tým, že úspešný uchádzač v zozname poskytnutých služieb, ktorý tvoril prílohu č. 1 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, uviedol ako dodávateľa služby spoločnosti Servodata a.s., pričom z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva, že by úspešný uchádzač riadne preukázal, že spoločnosť Servodata a.s. má byť v postavení osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa je Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľná aj v tejto časti, a má za následok netransparentnosť v postupe kontrolovaného.
29. Navrhovateľ má tiež pochybnosti o postupe kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži aj s poukazom na zrušenie rozhodnutia o výsledku verejného obstarávania zo dňa 17. 09. 2024 v paralelne prebiehajúcej verejnej súťaži popri predmetnej verejnej súťaži. Navrhovateľ poukazuje na to, že uchádzač označený ako úspešný v predmetnej verejnej súťaži bol označený ako úspešný aj v spomenutej, súbežne prebiehajúcej verejnej súťaži, pričom sa javí, že v rámci poskytnutých referencií poskytol totožné referenčné plnenia, avšak bez uvedenia spoločnosti Servodata a.s. ako dodávateľa. Na základe uvedeného má navrhovateľ pochybnosť o tom, ktoré údaje poskytnuté úspešným uchádzačom sú platné, a že nie sú uvádzané tendenčne v rôznych verejných obstarávaníach.

Referencia č. 6

30. Navrhovateľ poukazuje na referenciu uvedenú v Zozname poskytnutých služieb pod číslom 6 „*Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja informačného systému verejných registrov Ministerstva spravodlnosti ČR*“ a uvádza, že pokiaľ ide o zmluvy súvisiace s informačným systémom verejných registrov Ministerstva spravodlnosti ČR, úspešný uchádzač v zozname poskytnutých služieb môže odkazovať len na niektorú z nasledovných zmlúv, resp. plnení, cit:
- „i. Smlouva o podpoře informačního systému⁵, zo dňa 16.12.2016
- ii. Zajištění provozu aplikačního programového vybavení informačního systému evidence svěřenských fondů, zo dňa 8.9.2017⁶

⁵ <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/1066649?backlink=9prbe>

⁶ <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3109038?backlink=zmlj>

iii. Zajištění provozu aplikačního programového vybavení informačního systému skutečných majitelů, zo dňa 8.9.2017⁷“

31. Po preskúmaní podmienok uvedených plnení je podľa navrhovateľa zrejmé, že údaj uvedený v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, pokiaľ ide o cenu bez DPH, pri tejto položke Zoznamu poskytnutých služieb, je nesprávny. Žiadna z relevantných zmlúv, resp. plnení podľa navrhovateľa nie je v hodnote viac ako 500 000,- EUR bez DPH. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk žiadnym spôsobom neuviedol, či a ako túto referenciu predloženú úspešným uchádzačom overoval a má za to, že ak úspešný uchádzač poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, mal ho kontrolovaný vylúčiť zo súťaže podľa ustanovení § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
32. Navrhovateľ ďalej poukazuje na [Rozhodnutie úradu č. 10764-6000/2024](#) zo dňa 11. 07. 2024 (ďalej len „Rozhodnutie č. 2“). Navrhovateľovi sa javí, že úspešný uchádzač v predmetnej verejnej súťaži uviedol rovnaké plnenie, aké bolo predmetom skúmania práve aj v Rozhodnutí č. 2, v súvislosti s tam definovanou verejnou súťažou. V nadväznosti na právne posúdenie Rozhodnutia č. 2 navrhovateľ konštatuje, že ani v predmetnej verejnej súťaži nemá za preukázané, či a akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s vyššie spomenutou položkou zoznamu poskytnutých služieb, pričom sa javí, že v danej referencii išlo o reťazenie dodávateľov a úspešný uchádzač bol dodávateľom subdodávateľa. Keďže v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nenachádzajú informácie, na základe ktorých by bolo možné posúdiť, ako sa kontrolovaný zaoberal predmetnou skutočnosťou, navrhovateľ má za to, že v tejto časti je Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nielen nepravdivá, ale aj nepreskúmateľná.

Referencia č. 8

33. V tejto časti námietok navrhovateľ poukazuje na referenciu uvedenú v Zozname poskytnutých služieb pod číslom 8 „*Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja informačného systému integrovanej dopravy*“ a uvádza, že úspešný uchádzač v Zozname poskytnutých služieb v danej položke uvádza ako predmet poskytnutej služby správu, údržbu a rozvoj informačného systému integrovanej dopravy s cenou viac ako 140 000,- EUR bez DPH. Na základe informácií dostupných zo zoznamu poskytnutých služieb mala byť podľa navrhovateľa táto činnosť poskytovaná od novembra 2023 do júla 2024. Navrhovateľ z verejne dostupných zdrojov zistil, že úspešný uchádzač so spoločnosťou Organizátor IDS BBSK, a.s., Nám. SNP 23/23 Banská Bystrica 974 01, IČO: 54 162 793 uzatvoril nasledovné zmluvy: [Zmluva o dielo na dodávku softvérového diela](#), dátum účinnosti: 16. 02. 2022 a [Zmluva o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji sw front end IDS BBSK](#), dátum účinnosti: 29. 03. 2024. Navrhovateľ dodáva, že sa jedná o zmluvu na podporu prevádzky, avšak trvanie zmluvy by spadalo do rozhodného obdobia najviac počas necelých 3 mesiacov, a to od 29. 03. 2024 do 21. 05. 2024, takže maximálne dosiahnuteľná cena plnenia by podľa navrhovateľa bola v hodnote 44 400,- EUR bez DPH. Podľa navrhovateľa je teda zrejmé, že úspešný uchádzač uviedol v zozname poskytnutých služieb nepravdivé údaje, pokiaľ ide o dobu poskytovania služieb, finančnú hodnotu plnenia, ako aj predmet plnenia. Podľa názoru navrhovateľa predmetnú referenciu č. 8 nie je možné započítať do plnení predložených úspešným uchádzačom v rámci preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

⁷ <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3109058?backlink=lr2p8>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

34. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ nemá za preukázané či, a akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s referenciou č. 8. Keďže v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nenachádzajú informácie na základe ktorých by bolo možné posúdiť, ako sa kontrolovaný zaoberal predmetnou skutočnosťou, navrhovateľ je toho názoru, že v tejto časti je Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľná a nepravdivá.

Referencia č. 2

35. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na referenciu „*Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému CommonDMS pre správu zákazníckej dokumentácia a súvisiacich agend a procesov*“ označenú v Zozname poskytnutých služieb pod číslom 2, pri ktorej je uvedená hodnota plnenia vo výške 500 000,- EUR bez DPH. V súvislosti s predmetnou referenciou navrhovateľ upozorňuje na to, že nakoľko predmetná zmluva nie je verejne dostupná, navrhovateľ pracuje s inými verejne dostupnými informáciami súvisiacimi s predmetnou zmluvou. Navrhovateľ uvádza že plnenie, ktoré sa javí ako identické s predmetným plnením, je sčasti aj predmetom právneho posúdenia Rozhodnutia č. 2 a poukazuje na bod 78., v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „*Finančný objem projektu/zákazky v eur bez DPH za požadované obdobie:*
- *Dodávka diela: Viac ako 500.000,-*
- *Poskytovanie servisu: Viac ako 120.000 (ďalej len „Iná referencia“)*“.
36. Navrhovateľ dáva do pozornosti skutočnosť, že rozhodným obdobím bolo v Rozhodnutí č. 2 obdobie od augusta 2020 do decembra 2023; v porovnaní s dobou poskytovania uvedenou v zozname poskytnutých služieb, v ktorom je uvedené obdobie august 2020 až júl 2024. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, cit.:
„*(...) Ak v prípade Inej referencie išlo o*
- *dodávku diela v hodnote, ktorá je zhodná s cenou poskytovania služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému CommonDMS, a zároveň*
- *cena servisu, ako je uvedená v Inej referencii, je aj po zohľadnení trvania rozhodného obdobia neproporčná k cene poskytovania služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému CommonDMS uvedenej v P1 (viac ako 120.000,- EUR bez DPH v porovnaní s viac ako 500.000,- EUR bez DPH)*“.
37. Navrhovateľ má pochybnosť o tom, či údaje poskytnuté úspešným uchádzačom k predmetnej referencii sú platné, a že nie sú úspešným uchádzačom uvádzané tendenčne v rôznych verejných súťažiach. Navrhovateľ konštatuje, že nemá za preukázané či, a akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s predmetnou referenciou uvedenou v zozname poskytnutých služieb. Keďže v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nenachádzajú informácie, na základe ktorých by bolo možné posúdiť, ako sa kontrolovaný zaoberal predmetnou referenciou, navrhovateľ má za to, že v tejto časti je Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nepreskúmateľná.

B) Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

38. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok poukazuje na podmienky účasti zadané v súťažných podkladoch v časti A.2 bod 2.3 (odkaz na súťažné podklady pozri bod 17. tohto rozhodnutia), kde je stanovené, že na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti pre pozíciu „Analytik“ musí navrhovaný odborník splniť dve podmienky, cit.: „
- *minimálne tri roky odbornej praxe zameranej na analýzu, tvorbu špecifikácie a návrhu riešenia aplikačného softvéru/IS, analýzu a návrh riešenia väd softvéru a aplikácií (na*
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obdobných platformách, ako sú platformy použité v predmete Zákazky, Aplikácie IS ÚVO, špecifikácia jednotlivých platforiem je uvedená v Opise predmetu zákazky)

- minimálne dve praktické skúsenosti zamerané na analýzu, návrh a implementáciu aplikačného softvéru/IS (na obdobných platformách, ako sú platformy použité v predmete Zákazky, aplikácie IS ÚVO, špecifikácia jednotlivých platforiem je uvedená v Opise predmetu zákazky)

Splnenie požadovaných predpokladov uchádzač preukáže pre bod 1) a 2) predložením podpísaného profesijného životopisu dotknutej osoby z ktorého budú zrejmé požadované náležitosti.“

39. Navrhovateľ poukazuje na životopis Mgr. Dominika Holeca, ktorého úspešný uchádzač označil ako experta na pozíciu „Analytik“ a uvádza, že sa jedná o špecifickú požiadavku v rámci splnenia podmienok účasti, ktorú podľa jeho názoru nie je možné splniť vyhlásením, že navrhovaný expert spĺňa tri roky odbornej praxe na základe jeho pracovných skúseností, konkrétne zamestnaním na pozícii „IT BYZNYS/TECH KONZULTANT“ od januára 2018 do súčasnosti. Navrhovateľ tvrdí, že nakoľko sa jedná o špecifickú požiadavku - minimálne tri roky odbornej praxe na obdobných platformách, je možné ju u príslušného experta preukázať jedine dĺžkou trvania konkrétnych projektov, ktoré sa týkali obdobných platforiem ako IS ÚVO.
40. Navrhovateľ ďalej v súvislosti s preukazovaním predmetnej podmienky účasti spochybňuje praktické skúsenosti príslušného experta, ktoré má uvedené v životopise, a to konkrétne „Dodávka komplexného centrálného evidenčného systému stavieb, prvkov a ďalších agend (webový informačný systém)“ v dobe trvania od roku 2022 do roku 2024 a „Dodávka komplexného informačného systému Vlna“ s dobou trvania od roku 2022 do roku 2024. Navrhovateľ v tomto kontexte uvádza, že na základe uvedených údajov má príslušný expert prax v oblasti analýzy, návrhu a implementácie aplikačného softvéru/IS na obdobných platformách ako IS ÚVO v maximálnom rozsahu 29 mesiacov, teda nie aspoň 36 mesiacov, ako to požaduje kontrolovaný. Navrhovateľ dodáva, že nakoľko nie je pri praktických skúsenostiach napriek požiadavke kontrolovaného uvedený začiatok a koniec doby plnenia projektu aj v mesiacoch, ak by sa vychádzalo z predpokladu, že začiatkom poskytovania je január 2022 a koniec poskytovania máj 2024, v dobe od januára 2022 do mája 2024, nie je možné poskytovať plnenie, ktorého minimálna dĺžka je alebo presahuje tri roky. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že nie je možné naplniť podmienku minimálne troch rokov praxe sčítaním dôb poskytovania na rôznych projektoch, ktoré sa časovo prekrývajú. Na základe toho podľa navrhovateľa nie je možné sčítať doby poskytovania uvedených projektov, nakoľko služby boli poskytované v rovnakom časovom období, ktoré nepredstavuje tri alebo viac rokov.
41. Na základe uvedených skutočností je podľa navrhovateľa možné konštatovať, že pri pozícii „Analytik“ úspešný uchádzač nesplnil podmienku účasti stanovenú kontrolovaným. V spojení so skutočnosťou, že kontrolovaný sa nijakým spôsobom v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nezaoberal vyhodnotením splnenia danej podmienky účasti, navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri osobe Mgr. Dominik Holec, ktorou úspešný uchádzač obsadil pozíciu experta – analytik, akceptoval dĺžku trvania predmetných projektov, ktoré sú na základe informácií poskytnutých úspešným uchádzačom bez akýchkoľvek pochybností nedostatočné, pokiaľ ide o plnenie príslušnej podmienky účasti.

42. Navrhovateľ na záver vo všeobecnosti konštatuje, že kontrolovaný sa nedostatočne zaoberal splnením podmienok účasti úspešného uchádzača a tieto nesprávne vyhodnotil a vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti v námietkach má za to, že úspešný uchádzač mal byť z predmetnej verejnej súťaže vylúčený pre predloženie nepravdivých informácií. V súvislosti s poskytnutím nepravdivých informácií navrhovateľ uvažuje, že zo strany kontrolovaného by nebolo účelné postupovať podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie, nakoľko plnenia, na ktoré sa úspešný uchádzač v ním predloženom zozname poskytnutých služieb odvoláva, už boli poskytnuté a v časti, ktorá sa vzťahuje na plnenia, ktoré sú podrobené zverejneniu, sú dostatočne jednoznačné na to, aby bola nepravdivosť údajov preukázaná. Skutkový stav by podľa navrhovateľa nemohlo zhojiť ani akékoľvek vysvetlenie ponuky uchádzača a do úvahy neprichádza ani odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo iná oprava, ktorá by neznamenalala zmenu ponuky uchádzača.
43. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 09. 2024 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

44. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **20. 09. 2024**.
45. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
46. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
47. Kontrolovaný dňa 27. 09. 2024 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Písomné vyjadrenie k námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“) a listinnú časť dokumentácie. Kontrolovaný dňa 26. 09. 2024 zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickej podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **27. 09. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

48. Kontrolovaný postupoval vo svojom vyjadrení chronologicky tak, ako navrhovateľ namietal jednotlivé skutočnosti:

1. Námetka ohľadom nesprávnej aplikácie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

49. Kontrolovaný v kontexte namietaných skutočností týkajúcich sa obsahu a rozsahu informácií poskytnutých v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk argumenty navrhovateľa odmieta a definuje ako neopodstatnené, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 55 ods. 2 písm. c) určuje, že kontrolovaný musí v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytnúť údaje o výsledku vyhodnotenia podmienok účasti úspešného uchádzača, avšak tieto informácie nemusia byť tak detailné, ako to požaduje navrhovateľ. Zákon o verejnom obstarávaní ani metodické usmernenia úradu podľa slov kontrolovaného nepožadujú detailné hodnotenia jednotlivých aspektov splnenia podmienok účasti, ale skôr poskytovanie dostatočných a prehľadných informácií, ktoré umožňujú neúspešným uchádzačom identifikovať vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.
50. Podľa kontrolovaného je potrebné dôkladne objasniť, že zákon o verejnom obstarávaní jasne určuje aké informácie má kontrolovaný poskytovať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk; podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní má kontrolovaný povinnosť poskytnúť dotknutým uchádzačom informácie, ktoré sa týkajú identifikácie úspešného uchádzača, charakteristik a výhod prijatej ponuky, výsledkov vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a lehoty na podanie námietok. Táto informácia je podľa kontrolovaného určená na to, aby uchádzači mali prehľad o konečnom výsledku a poradí uchádzačov a nie na detailný popis všetkých aspektov hodnotenia. Kontrolovaný uvádza, že na úplné zabezpečenie transparentnosti a preukázateľnosti procesu hodnotenia slúži zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, o ktorej ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neustanovuje, že má byť súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
51. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný poskytol informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Tieto informácie boli podľa kontrolovaného zahrnuté v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a obsahovali relevantné časti ponuky uchádzača, vrátane životopisov expertov v súlade s požiadavkami podľa § 34 ods. 1 písm. g) a zoznamu poskytnutých plnení podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bola poskytnutá neúspešným uchádzačom, je preto podľa vyjadrenia kontrolovaného adekvátne k zákonným požiadavkám.
52. Na podporu svojej argumentácie kontrolovaný poukazuje na viaceré rozhodnutia úradu a metodické usmernenia úradu, a to konkrétne [Rozhodnutie úradu č. 9827-6000/2024](#) zo dňa 08. 07. 2024 z ktorého podľa kontrolovaného vyplýva, že podrobné hodnotenie, ktoré je predmetom zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, nemusí byť obligatórnou súčasťou dokumentácie, pričom uvedenie takéhoto dokumentu je nadštandardným úkonom, ktorý nevyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej poukazuje na [Rozhodnutie úradu č. 14655-6000/2022-OD](#) zo dňa 08. 02. 2023, v ktorom sa úrad okrem iného zaoberal aj rozsahom informácií podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v týchto súvislostiach tiež uvádza [Metodické usmernenie úradu č. 8634-5000/2022](#) zo dňa 07. 07. 2022 a [Metodické usmernenie úradu č. 9721-5000/2023](#) zo dňa 16. 06. 2023.
53. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatuje, že dodržal všetky zákonné požiadavky a postupy, ktoré vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Informácia o výsledku
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyhodnotenia ponúk bola podľa kontrolovaného poskytnutá v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a obsahovala všetky nevyhnutné údaje, ktoré sú potrebné pre uchádzačov.

2. Výklad znenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

54. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nesprávne interpretuje spojku „a“ v predmetnej podmienke účasti a poznamenáva, že ak by platila podmienka účasti nastavená v súlade s výkladom navrhovateľa, táto by obmedzovala hospodársku súťaž, keďže by boli diskvalifikované hospodárske subjekty, ktoré služby prevádzky IT systému alebo služby rozvoja IT systému zabezpečovali samostatnými zmluvami. Kontrolovaný má za to, že v súťažných podkladoch jednoznačne uviedol, že podmienka účasti vyžaduje, aby uchádzač preukázal plnenia, ktoré kumulatívne zahŕňajú oba typy služieb - servisné služby aj služby rozvoja; tieto typy služieb mohol uchádzač preukázať samostatnou zmluvou/zmluvami na poskytovanie služieb podpory a samostatnou zmluvou/zmluvami na služby rozvoja a rovnako aj zmluvou/zmluvami, ktoré sa týkali rozvoja a súčasne aj prevádzky IT systému. Kontrolovaný zdôrazňuje, že spojka „a“ v tomto kontexte znamená, že zoznam poskytovaných služieb musí obsahovať obidva tieto aspekty, nie, že uchádzač musí v každej jednej zmluve preukázať služby podpory a zároveň služby rozvoja.
55. Kontrolovaný tiež poukazuje na to, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov jasne uviedol, že uchádzač musí preukázať plnenie v oblasti servisných služieb a vývoja aplikačného softvéru/informačných systémov na všetkých platformách špecifikovaných v dokumente s názvom „Popis IS ÚVO aplikácie“. Zároveň bolo podľa kontrolovaného uvedené, že tento rozsah technickej alebo odbornej spôsobilosti môže byť preukázaný buď prostredníctvom jednej zmluvy alebo objednávky alebo formou viacerých zmlúv či objednávok, ktoré spoločne preukážu skúsenosti so všetkými požadovanými platformami. Z uvedeného teda podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný akceptuje možnosť preukázania skúseností formou viacerých zmlúv či objednávok, ktoré kumulatívne spĺňajú požiadavky na servisné služby, aj na vývoj aplikačného softvéru/IS; uchádzači teda mohli kombinovať zmluvy tak, aby v súhrne preukázali spôsobilosť na všetkých relevantných platformách.

3. K referencii č. 1

56. Kontrolovaný tvrdí, že prepočty a informácie zistené a prezentované v námietkach v súvislosti s predmetnou referenciou sú postavené na domnienkach, nepresných odhadoch a neúplných informáciách. K Rámcovej zmluve č. 1, na ktorú navrhovateľ poukazuje, kontrolovaný uvádza, že Rámcová zmluva č. 1 stanovuje všeobecné podmienky, pričom jednotlivé čiastkové zmluvy špecifikujú konkrétne plnenia. Z tohto dôvodu je podľa kontrolovaného správne hodnotiť všetky plnenia ako súvisiace a kumulatívne. Kontrolovaný uvádza, že v rámci kontroly a overovania čiastkových plnení č. 1 až č. 9 dôkladne preskúmal všetky relevantné dokumenty, vrátane údajov uvedených v registri zmlúv. Na základe obsahu predložených dokumentov kontrolovaný nemá žiadne pochybnosti o správnosti alebo rozsahu týchto plnení. Každé plnenie bolo podľa jeho slov riadne zdokumentované a hodnota, ktorá bola uvedená odberateľom v registri zmlúv, je preukázateľná a relevantná. Kontrolovaný pripojil rozpis jednotlivých čiastkových plnení k vyjadreniu, cit.: „

Rozvoj softvérového diela a prevádzka a prehľad čiastkových plnení:

1. Plnenie 1: Rozvoj APV EXK a APV EDS – optimalizácia a legislatívne zmeny. Hodnota: 6 995 570,00 CZK (282 318,50 €)
2. Plnenie 2: Aplikačná podpora APV EXK, EDS a DAP. Hodnota: 4 931 000,00 CZK (198 999,15 €)
3. Plnenie 3: Realizácia požiadaviek na rozvoj APV EXK – optimalizácia a legislatívne zmeny. Hodnota: 749 700,00 CZK (30 255,46 €)
4. Plnenie 4: Rozvoj APV EXK a EDS – legislatívne požiadavky a zmeny. Hodnota: 6 275 800,00 CZK (253 270,91 €)
5. Plnenie 5: Rozvoj APV EXK a ATR – legislatívne požiadavky na rok 2020. Hodnota: 412 100,00 CZK (16 631,02 €)
6. Plnenie 6: Pokračovanie rozvoja APV EXK – optimalizácia pre rok 2020. Hodnota: 3 718 000,00 CZK (150 046,41 €)
7. Plnenie 7: Poskytovanie služieb podpory prevádzky APV EXK, EDS a DAP na roky 2021/2022. Hodnota: 5 508 000,00 CZK (222 285,00 €)
8. Plnenie 8: Rozvoj APV EXK, EDS a ATR – optimalizácia a legislatívne zmeny. Hodnota: 4 917 600,00 CZK (198 458,37 €)
9. Plnenie 9: Aplikačná podpora pre rok 2023. Hodnota: 1 377 000,00 CZK (55 571,25 €)

„

57. Kontrolovaný tvrdí, že podľa predložených plnení je zrejmé, že išlo o činnosti zamerané na rozvoj softvérového diela (APV EXK, EDS a ATR) a ich prevádzku. Každé čiastkové plnenie bolo riadne evidované a jeho hodnota je overená a zverejnená v registri zmlúv, pričom plnenia boli poskytované na základe Rámcovej zmluvy č. 1. Kontrolovaný uvádza, že posudzoval jednotlivé čiastkové plnenia v kontexte celej zákazky, ktorá zahŕňa služby podpory prevádzky, aj služby rozvoja. Týmto spôsobom je plnenie vyjadrené ako celkový objem prác v rámci Rámcovej zmluvy č. 1, čo podľa kontrolovaného zahŕňa aj jednotlivé čiastkové zmluvy a objednávky, ktoré spolu tvoria ucelené plnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača.
58. Kontrolovaný na záver konštatuje, že všetky tieto služby spolu tvoria jedno plnenie v rámci Rámcovej zmluvy č. 1, ktorá bola poskytnutá na základe jasne definovaných podmienok v súlade s požiadavkami kontrolovaného a hodnota plnenia presahujúca minimálny objem 800 000,- EUR bez DPH bola riadne preukázaná na základe Rámcovej zmluvy č. 1, z ktorej sa čerpalo postupne podľa potrieb objednávateľa.

4. Vyjadrenie k námietke týkajúcej sa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

59. Kontrolovaný uvádza, že neúspešným uchádzačom bol riadne doručený zoznam poskytnutých plnení, kde bola spoločnosť Servodata a.s. uvedená ako dodávateľ predmetnej služby. Tento zoznam obsahoval všetky relevantné informácie o plneniach, ktoré boli dôležité pre splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný je toho názoru, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť kontrolovanému poskytovať neúspešným uchádzačom podrobné informácie o iných osobách, ktoré poskytujú technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že si svoje povinnosti na rozsah informácií splnil tým, že jasne uviedol, že dodávateľom bol v prípade plnenia deklarovaného v Referencii č. 1 spoločnosť Servodata a.s. Kontrolovaný má za to, že všetky

informácie boli poskytnuté v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a nevidí dôvod na spochybnenie transparentnosti postupu.

5. K referencii č. 6

60. Kontrolovaný konštatuje, že poskytnutá referencia preukazuje realizáciu služieb v celkovej hodnote viac ako 500 000,- EUR bez DPH za obdobie od júla 2019 do októbra 2023 a dodáva, že v rámci vyhodnocovania predmetného plnenia komisia zohľadnila absenciu vyhlásenia o subdodávkach v zmluve medzi spoločnosťou Seyfor, a. s., Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno, IČO: 01 572 377 (ďalej len „Seyfor, a. s.“) a spoločnosťou Asseco Central Europe a.s., Galvaniho 19045/19, IČO: 35 760 419 (ďalej len „Asseco Central Europe, a. s.“).
61. Kontrolovaný uvádza, že vzal do úvahy verejne dostupnú informáciu zo zverejnenej komunikácie v Rozhodnutí č. 2, v ktorej spoločnosť Seyfor a. s. potvrdila subdodávateľský vzťah so spoločnosťou Asseco Central Europe a. s. Kontrolovaný uvádza, že neexistovala zmluvná povinnosť aktualizovať zoznam subdodávateľov a zverejniť ho v rámci zmluvy; podmienkou pre doplnenie alebo zmenu subdodávateľa bola podľa kontrolovaného iba potreba predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa so zmenou subdodávateľa. Skutočnosť, že spoločnosť Seyfor, a. s. bola v roli subdodávateľa pri plnení predmetnej zákazky podľa kontrolovaného nepriamo potvrdzuje aj „*Servisní smlouva o podpoře a rozvoji ISVR*“. V uvedenej zmluve je uvedená spoločnosť TECHNISERV IT, spol. s r. o. - právny predchodca spoločnosti Seyfor a. s. - ako subdodávateľ s 50 % podielom na plnení. Kontrolovaný uvádza, že na základe informácií získaných v súbežne prebiehajúcej verejnej súťaži disponuje potvrdením od spoločnosti Asseco Central Europe a. s., že spoločnosť Seyfor a. s. participovala ako subdodávateľ na predmetnom plnení.
62. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný uvádza, že nemá dôvod na pochybnosti o pravdivosti poskytnutých informácií.

6. K referencii č. 8

63. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ v námietkach v súvislosti s predmetnou referenciou uvádza klamlivé a zavádzajúce závery, ktoré majú účelovo spochybniť plnenie poskytnuté úspešným uchádzačom. Kontrolovaný uvádza, že sa dôkladne zaoberal predmetnou referenciou a deklaruje, že poskytované služby dosahujú celkovú hodnotu viac ako 140 000,- EUR bez DPH za obdobie od novembra 2023 do júla 2024. Kontrolovaný poukazuje na to, že v zmysle zmluvy, ktorá bola zverejnená, plnenie zahŕňalo paušálne služby podpory, ako aj služby rozvoja systému. Kontrolovaný tiež poukazuje na to, že komisia kontrolovaného overila preukazované plnenie prostredníctvom verejne dostupných údajov, vrátane zverejnených faktúr za obdobie november 2023 až apríl 2024. Na základe týchto informácií bolo zistené, že celkový súčet plnení predstavoval hodnotu 230 405,- EUR s DPH, pričom predmetom plnenia boli nielen paušálne služby, ale aj rozvojové aktivity a priložil tabuľku s konkrétnymi preukázanými plneniami, cit.: „

15.4.2024	technická podpora	18 000,00 €
14.3.2024	Zaistenie komplexných služieb krízového riadenia IT dodávok	12 960,00 €
13.3.2024	Technické kapacity	29 000,00 €
29.2.2024	technická podpora	14 400,00 €
12.2.2024	technická podpora	4 350,00 €
9.2.2024	technická podpora	18 000,00 €
7.2.2024	Programátorské práce	12 400,00 €
7.2.2024	technická podpora	14 550,00 €
31.1.2024	SLA	1 700,00 €
18.1.2024	Zaistenie komplexných služieb krízového riadenia IT dodávok	12 960,00 €
5.1.2024	technická podpora	22 680,00 €
21.12.2023	výkonnostné testovanie, programátorské práce	29 405,00 €
11.12.2023	Služby systémovej integrácie	850,00 €
29.11.2023	Integrácia aplikácie IDS	12 400,00 €
23.11.2023	Programátorské práce	24 200,00 €
9.11.2023	Profylaxia systému technológií a komponentov	2 550,00 €

“

64. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení potvrdzuje, že predmetné plnenie je pravdivé, relevantné a prebehlo v rozsahu, ktorý uviedol úspešný uchádzač vo svojej ponuke.

7. K referencii č. 2

65. Kontrolovaný akcentuje na to, že argumentácia navrhovateľa vo vzťahu k predmetnej referencii je založená na verejne nedostupných informáciách a predpokladoch o tom, že údaje poskytnuté úspešným uchádzačom sú nepravdivé, bez toho, aby mali akýkoľvek dôkaz pre takéto tvrdenie.
66. Kontrolovaný tvrdí, že komisia kontrolovaného sa náležite zaoberala predmetnou referenciou, pričom v súbežne prebiehajúcej verejnej súťaži požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie a doplnenie dokumentácie, ktorou preukazuje splnenie podmienok účasti. Úspešný uchádzač poskytol vysvetlenie v stanovenej lehote a vysvetlil, že sa jednalo o administratívnu chybu a poskytol upravené údaje, ktoré potvrdzujú, že plnenie sa uskutočnilo v období od 01. 08. 2020 do 31. 04. 2024 a jeho hodnota bez DPH presahuje 500 000,- EUR. Kontrolovaný konštatuje, že uchádzač týmto spôsobom dostatočne preukázal splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný tiež dodáva, že v rámci už spomenutej, paralelne prebiehajúcej verejnej súťaže mala komisia kontrolovaného k dispozícii výňatky zo zmluvy medzi úspešným uchádzačom a Slovak Telekom a. s., ktoré jasne preukazujú, že predmetom plnenia boli nielen služby podpory (SLA), ale aj služby rozvoja systému. Na základe týchto zmluvných výňatkov má kontrolovaný za preukázané, že plnenie uvádzané v tejto referencii je pravdivé a zodpovedá skutočnému stavu.

8. Vyjadrenie k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre pozíciu „Analytik“

a) Splnenie podmienky odbornej praxe

67. Kontrolovaný uvádza, že expert Mgr. Dominik Holec vo svojom životopise jednoznačne uviedol, že má viac ako 5 rokov praxe v správe aplikačného softvéru/IS na obdobných platformách ako IS ÚVO. Úlohou komisie podľa kontrolovaného nie je spochybňovať každú informáciu, ktorú expert uviedol vo svojom životopise, najmä ak zo životopisu nevyplýva žiadna pochybnosť o pravdivosti uvedených údajov. Kontrolovaný konštatuje, že informácie uvedené expertom o jeho odbornej praxi sú dôveryhodné a nebol dôvod ich ďalej spochybňovať.

b) Preukázanie minimálnej požiadavky na praktické skúsenosti:

68. Kontrolovaný uvádza, že praktické skúsenosti, ktoré vyššie menovaný expert vo svojom životopise uviedol, jednoznačne preukazujú, že expert disponuje požadovanou kvalifikáciou na obdobných technológiách, čo je kľúčové pre splnenie podmienok účasti. Požiadavka na minimálne tri roky praxe bola podľa názoru kontrolovaného preukázaná prostredníctvom vyhlásenia experta v životopise, kde uviedol, že má viac ako 5 rokov praxe v správe aplikačného softvéru/IS na obdobných platformách ako IS ÚVO a zároveň uviedol, že od januára 2018 doteraz pôsobí na pozícii IT BYZNYS/TECH konzultant. Kontrolovaný prízvukuje, že praktické skúsenosti uvedené v životopise slúžia na preukázanie ďalšej požiadavky - minimálne dvoch praktických skúseností na obdobných platformách; iný doklad preukazujúci údaje o vzdelaní a odbornej praxi experta kontrolovaný podľa jeho slov nevyžadoval. Kontrolovaný má za to, že komisia kontrolovaného na základe predloženého životopisu správne vyhodnotila splnenie oboch požiadaviek a nemala dôvod spochybňovať pravdivosť poskytnutých informácií. Tento svoj postup kontrolovaný podporuje argumentáciou vyslovenou v Rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. [6 As 74/2023-53](#).
69. V závere vyjadrenia kontrolovaný dáva dôraz na to, že námietky navrhovateľa pôsobia ako účelové kroky smerujúce k predlžovaniu procesu verejnej súťaže. Tento zámer je podľa kontrolovaného zjavný aj z predchádzajúceho správania navrhovateľa, ktorý podával rozsiahle žiadosti o vysvetlenie vždy tesne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čím spôsoboval prieťahy a predlžovanie lehoty. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ je zároveň súčasným poskytovateľom služieb predmetu zákazky, čo podľa jeho názoru len posilňuje dojem, že jeho námietky sú vedené s cieľom získať výhodu a nie z dôvodu skutočnej ochrany verejného záujmu.
70. Kontrolovaný navrhuje zastaviť konanie v zmysle § 174 ods. 4 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu podania zjavne nedôvodnej námietky.

Právny rámec

71. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
72. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
73. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia

dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

74. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
75. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
76. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
77. Podľa § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil. Pri určení alebo aktualizácii pravidiel na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, súťažnom dialógu a inovatívnom partnerstve nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.
78. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

79. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 2 529 600,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2024 dňa 10. 07. 2024 pod značkou 16636 – IOX na deň 07. 08. 2024 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 07. 08. 2024 o 11:00 hod.
80. Úrad po analýze námietok uvádza, že navrhovateľom namietané skutočnosti je možné z dôvodu lepšej prehľadnosti rozdeliť do viacerých bodov, a to:

1.) Obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

2.) Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti kontrolovaným v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

- a) Nastavenie predmetnej podmienky účasti
- b) K Referencii č. 1
- c) K Referencii č. 2
- d) K Referencii č. 6
- e) K Referencii č. 8

3.) Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti kontrolovaným v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

Ad 1.) K obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

81. Úrad uvádza, že navrhovateľ v námietkach týkajúcich sa obsahu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk poukazoval na nedostatok informácií poskytnutých zo strany kontrolovaného ohľadom vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača a absenciu myšlienkových pochodov, či úvah, ktoré viedli kontrolovaného k výsledku tejto verejnej súťaže. Navrhovateľ dospel k záveru, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača je nepreskúmateľné a v rozpore s princípom transparentnosti.
82. Vzhľadom na namietané skutočnosti úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk spĺňa všetky obsahové náležitosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Pre predmetné posúdenie je kľúčové ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, pričom oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručované neúspešným uchádzačom musí obsahovať nasledovné informácie:
- a) poradie uchádzačov,
 - b) informáciu, že uchádzač neuspel,
 - c) dôvody neprijatia uchádzačovej ponuky,
 - d) identifikáciu úspešného uchádzača,
 - e) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - f) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti⁸ a identifikáciu osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3
 - g) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
83. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na obsah Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, cit.: „*Na základe hodnotenia členov komisie na vyhodnotenie ponúk v zmysle kritéria na vyhodnotenie ponúk „Najnižšej ceny v EUR s DPH za celý predmet zákazky“ ste v danom verejnom obstarávaní **neuspeli** a Vami predloženú ponuku verejný obstarávateľ na základe rozhodnutia komisie pre vyhodnotenie ponúk v zmysle určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk **neprijíma** nakoľko Vami predložený návrh na plnenie kritéria „Najnižšej ceny v EUR s DPH za celý predmet zákazky“ bol vyšší v porovnaní s úspešným uchádzačom InQool a.s., IČO: 29 222 389. Úspešný uchádzač uviedol najnižšiu cenu v EUR s DPH za celý predmet zákazky vo výške 1 605 600,00 EUR a zároveň splnil všetky požiadavky na predmet zákazky ako aj podmienky účasti v danom verejnom obstarávaní. Poradie uchádzačov na základe kritéria na hodnotenie ponúk „Najnižšej ceny v EUR s DPH za celý predmet zákazky“:*

⁸ V predmetnej verejnej súťaži neboli stanovené podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, preto úrad v texte právneho posúdenia neuvádza, že kontrolovaný mal povinnosť uviesť informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia.

Poradie	Obchodné meno/názov uchádzača, Sídlo/miesto podnikania uchádzača/IČO	Celková cena za predmet zákazky v EUR vrátane DPH
1	InQool, a.s. Svatopetrská 35/7, Komárov, 617 00 Brno, Česká republika IČO: 29222389	1 605 600,00 EUR
2	Prosoft spol. s r.o. Kuzmányho 8 Žilina 010 01, IČO: 00 634 379	1 742 400,00 EUR
3	Alanata a.s., Krasovského 14, 851 01 Petržalka, IČO: 54629331	1 998 000,00 EUR

Ďalej Vám verejný obstarávateľ uvádza výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača, ktorý v súlade s § 55 ods. 2 ZVO obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ nevyžadoval v danom verejnom obstarávaní podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia.

V rámci podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO a podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.

Pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO úspešný uchádzač InQool a.s. predložil „Zoznam poskytnutých služieb“ (príloha č. 1).

Pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO úspešný uchádzač InQool a.s. predložil doklady (životopisy), ktoré v súlade s § 55 ods. 2 ZVO uvádzame v prílohe č. 2.

Na základe vyššie uvedeného sa uchádzač InQool a.s., stal úspešným uchádzačom na daný predmet zákazky, keďže predložil najnižšiu cenu v EUR s DPH za celý predmet zákazky.

Proti vyhodnoteniu ponúk je možné podať námietku podľa § 170 ods. 3 písm. f) ZVO. Námietka musí byť doručená Úradu pre verejné obstarávanie a verejnému obstarávateľovi do desiatich (10) dní odo dňa prevzatia tejto informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.“

84. Prílohu č. 1 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk tvoril Zoznam poskytnutých služieb, prostredníctvom ktorého úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej zistil, že prílohu č. 2 Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk tvorili životopisy expertov, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
85. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že z ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému nevyplýva povinnosť v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zachytiť a zdokumentovať celý proces, akým kontrolovaný dospeje k výsledku tej ktorej verejnej súťaže, ale je povinný v nej poskytnúť samotný výsledok vyhodnotenia ponúk a relevantné dôkazy. To znamená, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nemusí uvádzať podrobné hodnotenia a rozsiahle zistenia zaznamenané v procese vyhodnocovania ponúk. Ako uviedol kontrolovaný vo svojom vyjadrení, všetky podrobné informácie týkajúce sa vyhodnotenia ponúk majú byť zaznamenané v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ktorej zverejnenie v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk však v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nie je obligatórne.

86. V prípade ust. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný uviesť **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti** u úspešného uchádzača, ktorý **obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti** týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a **identifikáciu osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3**. To znamená, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a informácie (dôkazy), ktoré tento výsledok preukázu, avšak ustanovenie neprikazuje uvádzať aj samotný postup, akým kontrolovaný k takémuto výsledku dospel, t. j. uvádzať či bol aplikovaný inštitút vysvetlenia a koľkokrát alebo uvádzať myšlienkové pochody a úvahy kontrolovaného, ktoré ho viedli ku konštatovaniu splnenia podmienok účasti.
87. Úrad ďalej uvádza, že v danom prípade kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti, t. j. **kontrolovaný uviedol výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti**. Zároveň kontrolovaný k Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk pripojil prílohu č. 1 a prílohu č. 2, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukazoval splnenie kontrolovaným nastavených podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Z pohľadu úradu možno uvedené dokumenty považovať za formu dôkazu, na základe ktorého kontrolovaný dospel k záveru, že úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti v zmysle súťažných podkladov, t. j. **kontrolovaný uviedol informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti**.
88. Na základe uvedeného možno podľa názoru úradu konštatovať, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk **uviedol výsledok procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti** u úspešného uchádzača, t. j. že úspešný uchádzač spĺňa všetky stanovené podmienky účasti a tiež **uviedol informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti**, t. j. predložil relevantné dôkazy (príloha č. 1 a príloha č. 2) preukazujúce skutočnosti, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru, že úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v súlade s tým, ako si ich nastavil v súťažných podkladoch.
89. Navrhovateľ v súvislosti s obsahovými náležitosťami Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ďalej namietá, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva, že by úspešný uchádzač riadne preukázal, že spoločnosť Servodata a.s. má byť v postavení osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že kontrolovaný v predmetnej informácii neidentifikoval osobu, ktorá úspešnému uchádzačovi poskytuje technické a odborné kapacity.
90. Na základe analýzy Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a jej príloh vo vzťahu k tejto namietanej skutočnosti úrad konštatuje, že samotná Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk síce neobsahuje text, v ktorom by kontrolovaný explicitne uviedol údaj o využití technických a odborných kapacít spoločnosti Servodata a.s. zo strany úspešného uchádzača, avšak v prílohe č. 1 bola spoločnosť Servodata a.s. uvedená ako dodávateľ služieb v rámci Referencie č. 1 (pozri bod 99. tohto rozhodnutia). Nakoľko pri ostatných referenciách je uvedený dodávateľ úspešný uchádzač, tak z údaju „Dodávateľ: Servodata a.s.“ bolo podľa úradu možné vyvodiť záver, že ide o osobu poskytujúcu kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda povinnosť kontrolovaného **identifikovať** osobu poskytujúcu technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 tohto zákona bola formálne naplnená. Úrad uznáva, že kontrolovaným zvolený spôsob identifikácie inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je „dokonalý“, avšak osoba poskytujúca technické a odborné
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kapacity bola identifikovaná, pričom každý dotknutý uchádzač, vrátane navrhovateľa, mal možnosť sa o tejto skutočnosti objektívne dozvedieť, o čom v konečnom dôsledku svedčia aj námietky navrhovateľa v predmetnej časti námietok. Úrad uvádza, že účelom Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je, aby mal každý dotknutý uchádzač priestor si skutočnosti v nej uvedené preskúmať, overiť si ich na základe kontrolovaným poskytnutých dokumentov/dôkazov, a prípadné nezrovnalosti namietat, či rozporovať. Úrad konštatuje, že spoločnosť Servodata a.s. bola v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk identifikovaná, a teda každému dotknutému uchádzačovi vznikol priestor na efektívnu obranu voči jej obsahu, z čoho úradu vyplýva, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je v tejto časti preskúmateľná.

91. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že implicitná, teda absentujúca explicitná identifikácia osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bola zo strany kontrolovaného *imperfektným úkonom*, ktorý však nemá vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže.**
92. Úrad k námietkam navrhovateľa smerujúcim k absencii informácii o výhodách a charakteristikách prijatej ponuky uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol aj tabuľku s ponukovými cenami a poradím všetkých uchádzačov, z ktorej jednoznačne vyplývajú výhody prijatej ponuky. Keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena, jediná výhoda ponuky úspešného uchádzača oproti ostatným ponukám bola práve najnižšia cena. Úrad uznáva, že obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa môže, a v niektorých prípadoch aj musí líšiť v závislosti od konkrétneho verejného obstarávania. Ak by bolo napríklad nastavených viac hodnotiacich kritérií (napr. lehota výstavby a pod.), v takom prípade by nepostačovala iba informácia o najnižších cenách. Avšak v obstarávaní, kde je stanovené iba jedno hodnotiace kritérium, neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky⁹.
93. **Vzhľadom na charakter stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, t. j. najnižšia cena, má úrad za to, že uvedenie skutočnosti v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, že úspešný uchádzač predložil ponuku s najnižšou cenou, je v predmetnom prípade postačujúce a možno to považovať za dostatočnú informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že postup kontrolovaného pri koncipovaní Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi, kedy ako jedínú výhodu prijatej ponuky identifikoval najnižšiu ponukovú cenu úspešného uchádzača, bol v súlade s § 55 ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
94. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené**.

Ad. 2) K vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

a) Nastavenie predmetnej podmienky účasti

⁹ Vid' [Rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 zo dňa 19. 10. 2018](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

95. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti A.2, v bode 2., v podbode 2.2. zadefinoval podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„Minimálna požadovaná úroveň štandardov k bodu 2.1:

Uchádzač musí referenciami/zoznamom dodaných poskytnutých služieb preukázať, že v uvedenom období poskytoval služby rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky. Za plnenie rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky sa považujú zákazky, ktorých predmetom bolo

- poskytovanie servisných služieb údržby, podpory a prevádzky aplikačného softvéru/IS na báze parametrov SLA a obdobných platformách, ako Aplikácie IS ÚVO a*
- poskytovanie služieb – rozvoj aplikačného softvéru/IS na obdobných platformách, ako Aplikácie IS ÚVO*

Uchádzač predloží referencie/zoznam poskytnutých služieb na rovnaký alebo podobný predmet zákazky v súhrnnej výške minimálne 2 000 000,00 EUR bez DPH, pričom hodnota aspoň jedného plnenia musí byť v minimálnom objeme 800 000,00 EUR bez DPH/zákazka., pričom je na rozhodnutí uchádzača, či požadovaný finančný objem preukáže jednou alebo viacerými zmluvami/objednávkami.

*(...) V prípade, ak uchádzač predkladá/uvádza zmluvu/objednávku, ktorej realizácia presahuje stanovené obdobie piatich rokov (ďalej aj ako „rozhodné obdobie“), t. j. poskytovanie služieb (zmluvy) začalo pred viac ako piatimi rokmi alebo nebolo skončené do vyhlásenia tohto verejného obstarávania, uchádzač v zozname uvedie zvlášť rozpočtový náklad iba za tú časť poskytnutých služieb, ktorá bola realizovaná v požadovanom rozhodnom období. **V prípade, ak poskytnutie služby realizoval uchádzač ako člen združenia alebo ako subdodávateľ, vyčíslí a započíta iba finančný objem, realizovaný ním samotným. V prípade, že v rámci predloženého projektu/zákazky boli poskytované aj iné služby ako tie, ktoré sú rovnakého alebo podobného charakteru ako je požadovaný predmet zákazky, musí byť z dokladu pre objektívne posúdenie splnenia podmienok účasti zrejماً hodnota poskytnutých služieb, ktoré sú rovnakého alebo podobného charakteru ako je požadovaný predmet tejto zákazky.***

Verejný obstarávateľ určil v súlade s ustanovením § 34 ods. 2 ZVO dlhšiu dobu, za ktorú je možné predkladať zoznam poskytnutých služieb/referencií na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže.“

96. Navrhovateľ má za to, že spojka „a“ medzi požiadavkou na „poskytovanie servisných služieb údržby, podpory a prevádzky aplikačného softvéru/IS na báze parametrov SLA a obdobných platformách, ako Aplikácie IS ÚVO“ (ďalej len „servisné služby“) a požiadavkou na „poskytovanie služieb – rozvoj aplikačného softvéru/IS na obdobných platformách, ako Aplikácie IS ÚVO“ (ďalej len „služby rozvoja“) je jasne zadefinovaná tak, že musí ísť o plnenie, pri ktorom sa jednotlivé služby poskytovali simultánne, to znamená, že úspešný uchádzač musí preukázať plnenia, ktoré zahŕňajú oba typy služieb súbežne. Kontrolovaný k predmetnému tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že uchádzači mohli tieto služby preukázať samostatnou zmluvou (zmluvami) na poskytovanie servisných služieb a samostatnou zmluvou (zmluvami) na poskytovanie služieb rozvoja, pričom spojka „a“ znamená, že obe služby musel obsahovať zoznam poskytnutých služieb, nie jedna zmluva.

97. Na základe analýzy predmetnej podmienky účasti úrad konštatuje, že podmienka účasti nebola stanovená tak, že by jednoznačne viedla k povinnosti predkladať len také referencie/plnenia, v rámci ktorých boli poskytované servisné služby a služby rozvoja na základe jednej zmluvy. Úrad má za to, že navrhovateľova interpretácia predmetnej podmienky účasti je značne zužujúca a jej uplatnenie by v danom prípade obmedzovalo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

hospodársku súťaž, pretože by diskvalifikovala hospodárske subjekty, ktoré požadované služby prevádzky alebo služby rozvoja zabezpečovali samostatnými zmluvami. Aj z kontrolovaným poskytnutého vysvetlenia súťažných podkladov, konkrétne z odpovede na otázku zo dňa 12. 06. 2024¹⁰, cit.: „(...) verejný obstarávateľ bude akceptovať aj preukázanie plnenia v oblasti servisných služieb a vývoja aplikačného softvéru/IS na požadovaných platformách formou viacerých zmlúv/objednávok, ktoré spoločne preukážu skúsenosti so všetkými požadovanými platformami (...)“ vyplýva, že predmetnú podmienku účasti kontrolovaný umožňoval preukázať samostatnou zmluvou na poskytovanie servisných služieb a samostatnou zmluvou na poskytovanie služieb rozvoja, ale aj zmluvami, ktoré obsahovali poskytovanie servisných služieb a súčasne služby rozvoja, teda prostredníctvom viacerých zmlúv, či objednávok, ktoré kumulatívne spĺňajú požiadavky na servisné služby a na služby rozvoja. Z uvedeného podľa názoru úradu vyplýva, že uchádzači mohli kombinovať rôzne zmluvy tak, aby v súhrne preukázali svoju spôsobilosť poskytovania servisných služieb a služieb rozvoja na relevantných platformách. Úrad zároveň dodáva, že v prípade, ak by aj existovali dva možné výklady predmetnej podmienky účasti, táto skutočnosť nemôže ísť v tejto fáze verejnej súťaže na ťarchu žiadneho z uchádzačov¹¹. Úrad má za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti postupoval v súlade s tým, ako si to nastavil v súťažných podkladoch.

98. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného v rámci procesu vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti vo vzťahu k jej interpretácii, úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.
99. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok namieta niektoré referencie uvedené v Zozname poskytnutých služieb (v Prílohe č. 1), konkrétne Referenciu č. 1, Referenciu č. 2, Referenciu č. 6 a Referenciu č. 8. Na úvod preto úrad poukazuje na Zoznam poskytnutých služieb, ktorý úspešný uchádzač predložil na účely preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo svojej ponuke, a to vo formáte, ako bol predložený neúspešným uchádzačom v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, cit.: „

¹⁰ Kontrolovaný poskytol záujemcom nasledovné vysvetlenie súťažných podkladov týkajúce sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Uchádzač musí preukázať plnenie v oblasti servisných služieb a vývoja aplikačného softvéru/IS na všetkých platformách špecifikovaných v dokumente Popis IS UVO aplikácie. Tento rozsah podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti môže byť preukázaný v rámci jednej zmluvy/objednávky ale verejný obstarávateľ bude akceptovať aj preukázanie plnenia v oblasti servisných služieb a vývoja aplikačného softvéru/IS na požadovaných platformách formou viacerých zmlúv/objednávok, ktoré spoločne preukážu skúsenosti so všetkými požadovanými platformami. Obdobný prístup platí aj pre požiadavky na odbornú prax a praktické skúsenosti jednotlivých expertov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, kedy je možné požadované skúsenosti s uvedenými platformami preukázať v rámci jedného typu experta aj viacerými osobami (expertami), ktorí však musia splniť požiadavku na min. počet rokov praxe.“

¹¹ K dvojakému výkladu podmienok účasti pozri napr. 8259-6000/2024 zo dňa 17. 04. 2024.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Zoznam poskytnutých služieb					
Názov a sídlo odberateľa	Odberateľ (meno, priezvisko, tel. a mail. kontakt)	Predmet a popis poskytnutej služby	Doba poskytnutia od – do (deň, mesiac, rok)	Cena bez DPH celkom	Odkaz na referenciu
(č. 1) Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení So sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 8 IČO: 00006963 Dodávateľ: Servodata a.s.		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému pre exekučnú činnosť a informácie o dôchodkoch. Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. C#, ASP.NET, Microsoft SQL, IIS server atď)	7/2019 – 7/2023	Viac ako 1.300.000,- EUR bez DPH	LINK
(č. 2) Slovak Telekom a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35763469 Dodávateľ: inQool a.s.		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému CommonDMS pre správu zákaznickej dokumentácie a súvisiacich agend a procesov. Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. Java, SpringBoot, React, PostgreSQL, knižnice Apache, OpenSAML...)	8/2020 – 7/2024	Viac ako 500.000,- EUR bez DPH	---
(č. 3) Ministerstvo životního prostředí, IČO: 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, Vršovice (Praha 10), 100 00 Praha Dodávateľ: inQool a.s.		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému centrálnych registrov životného prostredia Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. Java, PostgreSQL SpringBoot, React, knižnice Apache, OpenSAML...)	10/2020 – 7/2024	Viac ako 150.000,- EUR bez DPH	LINK
(č. 4) Ministerstvo vnitra, IČO: 00007064, so sídlem Nad štolou 936/3, Holešovice (Praha 7), 170 00 Praha Dodávateľ: inQool a.s.		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja Informačného systému portálu cudzincov. Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. Java, PostgreSQL SpringBoot, React, knižnice Apache, OpenSAML...)	11/2021 – 7/2024	Viac ako 150.000,- EUR bez DPH	LINK
(č. 5) Technické sítě Brno a.s., IČO: 25512285, se sídlem Barviřská 822/5, Zábrdovice (Brno-střed), 602 00 Brno Dodávateľ: inQool a.s.		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja webového portálu BrnoID. Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. Java, PostgreSQL SpringBoot, React, knižnice Apache, OpenSAML...)	5/2022 – 7/2024	Viac ako 120.000,- EUR bez DPH	LINK LINK
(č. 6) Seyfor a.s., IČO: 01572377, so sídlem Drobného 555/49, Ponava, 602 00 Brno Dodávateľ: inQool a.s.		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja informačného systému verejných registrov Ministerstva spravodlivosti ČR. Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. Java, PostgreSQL SpringBoot, React, knižnice Apache, OpenSAML...)	7/2019 – 10/2023	Viac ako 500.000,- EUR bez DPH	---
(č. 7) Nadace partnerství, IČO: 45773521, so sídlem Údolní 567/33, Brno- město, 602 00 Brno Dodávateľ: inQool a.s.		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja informačného systému nadačných a grantových procesov GRANTYS. Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. Java, PostgreSQL SpringBoot, React, knižnice Apache, OpenSAML...)	7/2019 – 7/2024	Viac ako 120.000,- EUR bez DPH	---
(č. 8) Organizátor IDS BBSK, a.s., IČO: 54162793, so sídlem Nám. SNP 23/23 974 01 Banská Bystrica Dodávateľ: inQool a.s. V Brne dňa 14. 08. 2024		Poskytovanie služieb správy, údržby a rozvoja informačného systému integrovanej dopravy. Informačný systém využíva obdobné technológie ako Aplikácie IS ÚVO (napr. Java, PostgreSQL SpringBoot, React, knižnice Apache, OpenSAML...)	11/2023 – 7/2024	Viac ako 140.000,- EUR bez DPH	LINK

“

b) K Referencii č. 1

100. Navrhovateľ v súvislosti s predmetnou referenciou v prvom rade poukazuje na to, že túto podmienku účasti preukazuje úspešný uchádzač Rámcovou zmluvou č. 1, ktorú tvorí, respektíve na ňu nadväzuje deväť samostatných čiastkových zmlúv, v rámci ktorých bolo realizované a poskytované plnenie výlučne na služby podpory prevádzky alebo výlučne na služby rozvoja. Navrhovateľ v súvislosti s Rámcovou zmluvou č. 1 poukazuje aj na to, že žiadne z predmetných plnení nenapĺňa podmienku účasti viažucu sa na hodnotu aspoň jedného plnenia v minimálnom objeme 800 000 EUR bez DPH na jednu zákazku.
101. K uvedeným skutočnostiam úrad v prvom rade uvádza, že jednotlivé služby poskytované v rámci Rámcovej zmluvy č. 1 spolu tvoria jedno plnenie, keďže čiastkové plnenia boli realizované na základe jednej a tej istej rámcovej zmluvy a boli realizované v rámci jedného a toho istého informačného systému, t. j. nejde o izolované zmluvy ale jeden celistvý právny vzťah. Rámcová zmluva teda reflektuje celkovú povahu obchodného vzťahu, nie jednotlivé plnenia ako izolované transakcie. Na rámcovú zmluvu je potrebné nazerať ako na jeden

celok, pretože ide o jeden komplexný právny vzťah, ktorý upravuje podmienky pre viaceré plnenia na základe jednotných pravidiel.

102. Úrad aj s poukazom na aplikáciu samotnej podmienky účasti, ktorej sa venuje v bodoch 95. až 97. tohto rozhodnutia uvádza, že „vyňatie“, respektíve posudzovanie čiastkových plnení ako samostatných zmlúv je v posudzovanom prípade neúčelné. Úrad nevidí dôvod a ani oporu v zákone o verejnom obstarávaní, aby sa plnenia v súvislosti s poskytnutými plneniami uskutočnenými na základe Rámcovej zmluvy č. 1 posudzovali ako samostatné zmluvy, nakoľko sa jedná o rámcovú zmluvu vzťahujúcu sa k jednému informačnému systému, a preto podľa názoru úradu nie je potreba rozdelenia Rámcovej zmluvy č. 1 na samostatné čiastkové zmluvy tak, ako to prezentoval navrhovateľ v námietkach. Úrad súhlasí s tvrdením kontrolovaného, že všetky služby uvedené ako čiastkové plnenia zo strany navrhovateľa tvoria jedno plnenie v rámci Rámcovej dohody č. 1 a preto argumentácia navrhovateľa, prostredníctvom ktorej poukazuje na to, že ani jedna čiastková zmluva tvoriaca Rámcovú zmluvu č. 1 nebola uzatvorená na plnenie servisných služieb a na služby rozvoja súčasne, považuje úrad za neopodstatnenú. Analogicky to isté platí aj vo vzťahu k namietanej nedostatočnej hodnote aspoň jedného plnenia z jednotlivých čiastkových zmlúv.
103. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že ak sa aj na čiastkové plnenia bude nazerať ako na jedno plnenie, tak aj v takom prípade plnenie nedosiahne súhrnnú hodnotu 800 000,- EUR bez DPH (pozri body 24. až 26. tohto rozhodnutia) a keďže Referencia č. 1 bola úspešným uchádzačom predložená práve na preukázanie požiadavky na jedno plnenie v hodnote 800 000,- EUR bez DPH, tak úspešný uchádzač nespĺňa predmetnú podmienku účasti. Úrad preveril hodnoty jednotlivých čiastkových plnení č. 1 až č. 9, a to na základe verejne dostupných informácií,¹² ktoré zároveň kontrolovaný uviedol aj vo vyjadrení (pozri bod 56. tohto rozhodnutia). Na základe toho úrad konštatuje, že hodnoty čiastkových zmlúv/plnení uvedených kontrolovaným vo vyjadrení (a na základe ktorých dospel k záveru, že Referencia č. 1 je spôsobilá na preukázanie splnenia požiadavky na jedno plnenie v hodnote 800 000,- EUR bez DPH) sa zhodujú s hodnotami zverejnených zmlúv. **Ich súhrnná hodnota presahuje 1 300 000,- EUR bez DPH, čo je suma uvedená v Zozname poskytnutých služieb. Toto platí aj v prípade, ak sa v rámci čiastkovej zmluvy č. 2 nezarátajú služby prevzatia v hodnote 800 000,- CZK bez DPH.**
104. Vzhľadom ku skutočnosti, že Rámcová zmluva č. 1 sa posudzuje ako jeden celok a teda ako jedno plnenie, úrad konštatuje, že kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že úspešný uchádzač splnil predmetnú podmienku účasti, a to ako vo vzťahu k požiadavke na preukázanie poskytovania servisných služieb a služieb rozvoja, tak aj v súvislosti s požiadavkou na minimálny požadovaný objem plnenia aspoň jednej zákazky v hodnote 800 000,- EUR bez DPH. Úrad má teda za to, že **kontrolovaný v procese vyhodnocovania Referencie č. 1 postupoval v súlade s tým, ako si to nastavil v súťažných podkladoch.**
105. Vo vzťahu k časti ii) námietok, v ktorej navrhovateľ poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva, že by úspešný uchádzač riadne preukázal, že spoločnosť Servodata a.s. má byť v postavení osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 89. až 93. tohto rozhodnutia.
106. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného pri vyhodnocovaní Referencie č. 1 nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na**

¹² <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/8211591?backlink=3agm0>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

c) K Referencii č. 2

107. Navrhovateľ v tejto časti námietok vyslovuje pochybnosť o tom, či predmetnú referenciu úspešný uchádzač neuvádza tendenčne naprieč rôznymi verejnými obstarávaniami, pričom sa domnieva, že úspešný uchádzač hodnoty jednotlivých plnení účelovo zamieňa a prispôsobuje, a tiež nemá za preukázané, či a ako sa kontrolovaný vysporiadal s predmetnou referenciou.
108. Úrad v prvom rade poukazuje na to, že nakoľko sa jedná o zmluvu uzatvorenú medzi súkromnými hospodárskymi subjektmi, táto zmluva nie je verejne dostupná. Navrhovateľ tak postavil svoju argumentáciu v námietkach výlučne na skutočnostiach a faktoch, ktorými sa úrad zaoberal v Rozhodnutí č. 2. Úrad s poukazom na formuláciu navrhovateľových námietok v rámci tejto časti námietok (pozri body 36. a 37. tohto rozhodnutia) uvádza, že navrhovateľ spochybňuje hodnoty plnenia poskytovaných služieb uvedené v rámci iného verejného obstarávania nesúvisiaceho s predmetnou verejnou súťažou. Avšak vo vzťahu k Referencii č. 2 predloženej úspešným uchádzačom v rámci tejto verejnej súťaže neuviedol žiadne konkrétne argumenty či dôkazy, ktorými by reálne spochybnil Referenciu č. 2, ale uvádza len všeobecnú (ničím nepodloženú) pochybnosť o vyhodnotení Referencie č. 2. Konkrétne navrhovateľ uvádza, cit.: „(...) máme pochybnosť o tom, či údaje poskytnuté úspešným uchádzačom v P1 sú platné, a že nie sú úspešným uchádzačom uvádzané tendenčne v rôznych verejných súťažiach.“, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že by uvedené údaje neboli platné. Úrad má za to, že navrhovateľ by mal svoje tvrdenia v námietkach **aj preukázať** a nie len konštatovať svoju pochybnosť. Námietkové konanie slúži na to, aby sa uchádzači/záujemcovia mohli domáhať nápravy v prípade konkrétneho a preukázateľného porušenia ich práv alebo právom chránených záujmov. Námietkové konanie je kontradiktórne, t. j. je na účastníkoch konania, aby predložili dôkazy, ktorými preukážu svoje tvrdenia. Námietkové konanie neslúži na to, aby úrad vykonával dodatočné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (resp. splnenia požiadaviek na predmet zákazky), resp. preveroval všeobecné pochybnosti navrhovateľa.
109. Úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní¹³ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôvažok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné.** Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol asi navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.
110. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného pri vyhodnocovaní Referencie č. 2 v kontexte toho, ako navrhovateľ namieta vyhodnotenie**

¹³ Pozn. úradu: Predmetné ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Referencie č. 2, nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

d) K Referencii č. 6

111. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na tri rôzne zmluvy (pozri bod 30. tohto rozhodnutia), ktoré ako jediné podľa jeho názoru môžu deklarovať plnenie, ktoré úspešný uchádzač uviedol v Zozname poskytnutých služieb ako Referenciu č. 6, za účelom preukazovania predmetnej podmienky účasti, pričom je toho názoru, že žiadna z uvedených zmlúv nie je v hodnote 500 000,- EUR bez DPH, ako to uvádza úspešný uchádzač v Zozname poskytnutých služieb, a to ani kumulatívne. Navrhovateľ zároveň s poukazom na Rozhodnutie č. 2 spochybňuje participovanie spoločnosti Seyfor, a. s. na zákazke uvedenej v Referencii č. 6.
112. Úrad v súvislosti s namietanými skutočnosťami uvádza, že v rámci paralelne prebiehajúcej zákazky „*Poskytovanie služieb SLA pre podporu prevádzky a rozvoja aplikácie eForms*“ zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 98/2024 dňa 22. 05. 2024 pod značkou 13180 – MSS (ďalej len „paralelne prebiehajúca zákazka“) kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača dňa 17. 09. 2024 o vysvetlenie, či spoločnosť Seyfor, a. s. bola subdodávateľom hlavného dodávateľa na predmet zákazky uvedenej v Referencii č. 6, ktorým bola spoločnosť Asseco Central Europe, a.s, IČO: 27 074 358, Budějovická 778/3a, Michle, 140 00 Praha (ďalej len „spol. Asseco Central Europe, a.s.“), v rámci plnenia zákazky uvedenej v Referencii č. 6. Úspešný uchádzač doručil kontrolovanému potvrdenie vystavené spoločnosťou Asseco Central Europe, a.s., v ktorom táto spoločnosť potvrdila, že spoločnosť Seyfor, a. s. vystupovala v predmetnej zákazke ako subdodávateľ, cit.: „**Asseco Central Europe, a.s., IČO: 27074358, se sídlem Budějovická 778/3a, Michle (Praha 4), 140 00 Praha, jako Zákazník (Odběratel) potvrzuje, že níže uvedení poddodavatelé se v období 1/2020 - 11/2023 podíleli na realizaci projektu „Provoz, servis a rozvoj komplexního informačního systému veřejných rejstříků (ISVR)“ pro koncového zákazníka Ministerstvo spravedlnosti ČR, IČO: 00025429, se sídlem Vyšehradská 427/18, Nové Město (Praha 2), 128 00 Praha.**
- Poddodávateľ 1:** Techniserv IT s.r.o., IČO: 26298953 so sídlem Traťová 574/1, Horní Heršpice, 619 00 Brno
- Poddodávateľ 2:** InQool, a.s., IČO: 29222389, sídlem Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno.“
113. Úrad na základe posúdenia vyššie uvedenej komunikácie a predložených dokumentov dospel k záveru, že spoločnosť Seyfor, a. s. preukázateľne participovala na predmetnej zákazke a rovnako tak aj úspešný uchádzač, čo vyvracia pochybnosti navrhovateľa o ich podieľaní sa na predmetnej zákazke. Z toho dôvodu úrad konštatuje, že kontrolovaný mohol dospieť k záveru o akceptácii Referencie č. 6. Tvrdenia navrhovateľa, ktoré spochybňovali účasť spoločnosti Seyfor, a. s., preto úrad považuje za neopodstatnené.
114. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o tom, že plnenie uvedené v Referencii č. 6 bolo realizované na základe zmlúv, ktorých hodnota nedosahuje 500 000,- EUR bez DPH úrad uvádza, že zmluvy, na ktoré v námietkach poukazuje navrhovateľ, nie sú zmluvami, na základe ktorých boli poskytované služby obsiahnuté v Referencii č. 6. Predmetné služby boli poskytované na základe „Smlouvy o poskytování služeb podpory a rozvoje ISVR“ zo dňa 15. 06. 2017, dostupnej na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/2254262>. Z uvedeného teda vyplýva, že argumentácia navrhovateľa o nesprávnom údají týkajúcom sa výšky ceny za poskytnuté služby je irelevantná, keďže táto argumentácia vychádza z nesprávnych údajov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

115. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností a s poukazom na už konštatované v bodoch 108. a 109. tohto rozhodnutia dospel k záveru, že nakoľko argumentácia navrhovateľa v tejto časti námietok v plnej miere odkazuje a vychádza zo zmlúv a dôkazov, ktoré sú pre účely tohto konania bezpredmetné a nesúvisiace s plnením uvedeným v Referencii č. 6, z povahy veci nejestvuje opodstatnenie pre ďalšie skúmanie zo strany úradu v tejto časti námietok.
116. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného pri vyhodnocovaní Referencie č. 6, nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**
- e) K Referencii č. 8
117. Úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na nepravdivosť poskytnutých údajov pokiaľ ide o dobu trvania poskytovania služieb, finančnú hodnotu plnenia, ako aj predmet plnenia deklarovaného úspešným uchádzačom prostredníctvom Referencie č. 8 (pozri body 33. a nasl. tohto rozhodnutia).
118. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného zistil, že úspešný uchádzač v Zozname poskytnutých služieb pripojil k Referencii č. 8 odkaz na zmluvu, na základe ktorej mali byť poskytované deklarované služby, a to konkrétne na „Zmluvu o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji sw front end IDS BBSK“¹⁴, ktorá bola zmluvnými stranami: Organizátor IDS BBSK, a.s., Nám. SNP 23/23, 97401 Banská Bystrica, IČO: 54 162 793 (ďalej len „Organizátor IDS BBSK, a.s.“) a úspešným uchádzačom uzatvorená dňa 18. 03. 2024.
119. Úrad ďalej zistil, že v zmysle súťažných podkladov bolo na splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti potrebné preukázať plnenie/referencie poskytovaných služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže. Predmetná verejná súťaž bola v Úradnom vestníku Európskej únie vyhlásená dňa 13. 05. 2024, čo znamená, že referenčné obdobie končí dňom 12. 05. 2024. Z uvedeného úradu vyplýva, že zmluva, ktorú na ktorú úspešný uchádzač v Zozname poskytnutých služieb odkazuje, spadá len v rozsahu necelých dvoch mesiacov do požadovaného referenčného obdobia v zmysle súťažných podkladov.
120. Úrad ďalej skúmaním zistil, že komisia kontrolovaného v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti preskúmala preukazované plnenie aj prostredníctvom verejne dostupných faktúr vyhotovených medzi úspešným uchádzačom a Organizátorom IDS BBSK, a.s., pričom kontrolovaný preveril faktúry za obdobie november 2023 až apríl 2024, t. j. obdobie, ktoré je ohraničené dátumom, ktorý uviedol úspešný uchádzač v Zozname poskytnutých služieb vo vzťahu k dobe poskytovania služieb, poskytovaných v rámci Referencie č. 8 (november 2023) a koncom rozhodného obdobia (apríl 2024). Kontrolovaný zistil nasledovné, cit.: „

¹⁴ <https://crz.gov.sk/zmluva/9112888/>

15.4.2024	technická podpora	18 000,00 €
14.3.2024	Zaistenie komplexných služieb krízového riadenia IT dodávok	12 960,00 €
13.3.2024	Technické kapacity	29 000,00 €
29.2.2024	technická podpora	14 400,00 €
12.2.2024	technická podpora	4 350,00 €
9.2.2024	technická podpora	18 000,00 €
7.2.2024	Programátorské práce	12 400,00 €
7.2.2024	technická podpora	14 550,00 €
31.1.2024	SLA	1 700,00 €
18.1.2024	Zaistenie komplexných služieb krízového riadenia IT dodávok	12 960,00 €
5.1.2024	technická podpora	22 680,00 €
21.12.2023	výkonnostné testovanie, programátorské práce	29 405,00 €
11.12.2023	Služby systémovej integrácie	850,00 €
29.11.2023	Integrácia aplikácie IDS	12 400,00 €
23.11.2023	Programátorské práce	24 200,00 €
9.11.2023	Profylaxia systému technológií a komponentov	2 550,00 €

„Kontrolovaný na základe predmetných faktúr založil svoje rozhodnutie o akceptácii Referencie č. 8.

121. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že úspešný uchádzač svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť preukazuje prostredníctvom služieb poskytovaných na základe zmluvy uzatvorenej až dňa 18. 03. 2024 s Organizátorom IDS BBSK, a.s., no napriek tomu kontrolovaný pri vyhodnocovaní Referencie č. 8 zohľadnil aj faktúry, ktoré sú datované pred dňom uzavretia tejto predmetnej zmluvy, konkrétne faktúry z obdobia od 09. 11. 2023 až po 14. 03. 2024. V danom prípade pritom niet pochyb, že služby, ktoré kontrolovaný zarátal do hodnoty Referencie č. 8 (okrem jednej faktúry zo dňa 15. 04. 2024), nemohli byť poskytované na základe predmetnej zmluvy, keďže boli poskytované ešte pred jej uzavretím.
122. Úradu však nie je zrejmé, na základe akého právneho titulu kontrolovaný rozšíril poskytované služby uvedené v Referencii č. 8 o služby, ktoré boli zjavne poskytované na základe iného zmluvného vzťahu, než aký úspešný uchádzač uviedol v rámci Referencie č. 8. Navyše, z uvedených faktúr ani len nevyplýva, či boli tieto faktúry vystavené za poskytovanie služieb v rámci informačného systému, ktorý je obsahom Referencie č. 8. Tento postup vzbudzuje pochybnosti o správnosti vyhodnotenia tejto referencie kontrolovaným.
123. Na základe zisteného skutkového stavu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní Referencie č. 8 je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona verejnom obstarávaní, predovšetkým s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania v spojení s ust. § 40 tohto zákona, nakoľko kontrolovaný v procese vyhodnocovania Referencie č. 8 zohľadňoval poskytovanie služieb úspešným uchádzačom, ktoré neboli obsahom Referencie č. 8, t. j. rozšíril Zoznam poskytnutých služieb o nové, v ponuke úspešného uchádzača neidentifikované služby, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

124. Úrad uvádza, že napriek skutočnosti, že úrad identifikoval v postupe kontrolovaného vyššie uvádzané porušenie zákona o verejnom obstarávaní, tak v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad oprávnený nariadiť odstrániť protiprávny stav len v prípade, ak zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. To znamená, že okrem konštatovania porušenia zákona o verejnom obstarávaní je nutné vyhodnotiť aj to, či identifikované porušenie nejakým spôsobom mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, resp. ovplyvnilo výsledok verejnej súťaže. V danom prípade kontrolovaný pochybil pri vyhodnocovaní Referencie č. 8, ktorej deklarovaná hodnota je vo výške 140 000,- EUR bez DPH. S poukazom na nastavenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 95. tohto rozhodnutia) a na Zoznam poskytnutých služieb (pozri bod 99. tohto rozhodnutia) úrad konštatuje, že ak by kontrolovaný Referenciu č. 8 vôbec nezapočítal do plnení predložených úspešným uchádzačom, resp. by akceptoval len hodnotu poskytnutých služieb poskytnutých v období ohraničenom uzatvorením zmluvy a koncom rozhodného obdobia (t. j. od 18. 03. 2024 do 12. 05. 2024), tak súhrnná hodnota poskytovaných služieb uvedených v Zozname poskytnutých služieb by stále presahovala hodnotu 2 000 000,- EUR bez DPH, t. j. úspešný uchádzač by aj naďalej spĺňal predmetnú podmienku účasti. Úrad pre úplnosť dodáva, že Referencia č. 8 nebola úspešným uchádzačom predložená na preukázanie požiadavky na jedno plnenie v hodnote 800 000,- EUR bez DPH. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že aj keď v postupe kontrolovaného úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, predmetné porušenie nemá ani nemohlo mať vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže.** Preto hoci úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**, nemôže rozhodnúť podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav.

Ad 3.) K vyhodnotenie splnenia podmienok účasti kontrolovaným v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

125. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne vo vzťahu k minimálnej požadovanej úrovni štandardov pre pozíciu „Analytik“, pričom má za to, že predmetnú podmienku účasti nie je možné splniť len vyhlásením o splnení trojročnej odbornej praxe, založenom len na základe pracovných skúseností nadobudnutých zamestnaním na pracovnej pozícii, ale je potrebné túto prax preukázať dĺžkou trvania konkrétnych projektov. Navrhovateľ má za to, že osoba predložená úspešným uchádzačom na pozíciu „Analytik“ predloženými praktickými skúsenosťami nespĺňa požiadavku na tri roky odbornej praxe, nakoľko ani jedna z praktických skúseností nepresahuje dĺžku 29 mesiacov a navyše obe praktické skúsenosti sa navzájom časovo prekrývajú, to znamená, že ich nie je možné počítať, aby sa dosiahla prax troch rokov.
126. Úrad uvádza, že minimálna požadovaná úroveň štandardov pre pozíciu „Analytik“ k predmetnej podmienke účasti bola v bode A.2, podbode 2.3 súťažných podkladov zadefinovaná nasledovne, cit.: „Uchádzač vyššie uvedeným spôsobom preukáže splnenie nasledovných minimálnych požiadaviek pri jednotlivých expertoch:
Analytik - 1 osoba zodpovedná za výkon analýzy aplikačného softvéru/IS.
1. minimálne tri roky odbornej praxe zameranej na analýzu, tvorbu špecifikácie a návrhu riešenia aplikačného softvéru/IS, analýzu a návrh riešenia väd softvéru a aplikácií (na obdobných platformách, ako sú platformy použité v predmete Zákazky, Aplikácie IS ÚVO, špecifikácia jednotlivých platforiem je uvedená v Opise predmetu zákazky) a
2. minimálne dve praktické skúsenosti zamerané na analýzu, návrh a implementáciu aplikačného softvéru/IS (na obdobných platformách, ako sú platformy použité v predmete
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Zákazky, aplikácie IS ÚVO, špecifikácia jednotlivých platforiem je uvedená v Opise predmetu zákazky)

Splnenie požadovaných predpokladov uchádzač preukáže pre bod 1) a 2) predložením podpísaného profesijného životopisu dotknutej osoby z ktorého budú zrejmé požadované náležitosti.”

127. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že na pozícii analytika by sa mal podieľať expert Ing. Dominik Holec, ktorý vo svojom životopise proklamuje odbornú prax na pozícii IT BYZNYS/TECH KONZULTANT od roku 2018 až do súčasnosti a dve praktické skúsenosti zamerané na analýzu, návrh a implementáciu aplikačného softvéru/IS na obdobných platformách ako IS UVO, a to konkrétne na zákazkách: „Dodávka komplexného centrálného evidenčného systému stavieb, prvkov a ďalších agend (webový informačný systém)“ v období rokov 2022-2024 a „Dodávka komplexného informačného systému Víno“, v období rokov 2022-2024.
128. S ohľadom na namietané skutočnosti sa úrad domnieva, že navrhovateľ nesprávne, či účelovo interpretuje požiadavku kontrolovaného. Zo súťažných podkladov podľa názoru úradu jasne vyplýva, že kontrolovaný žiada, aby expert prostredníctvom profesijného životopisu preukázal, že má minimálne tri roky odbornej praxe v požadovanom segmente a aspoň dve praktické skúsenosti v požadovanej oblasti. Z uvedeného teda vyplýva, že kontrolovaný vyžaduje, aby expert na pozícii analytik pracoval aspoň tri roky v požadovanej oblasti, teda mal odbornú prax v rozsahu minimálne troch rokov v požadovanom segmente v oblasti IT a disponoval dvoma praktickými skúsenosťami v zmysle činností popísaných v podmienke účasti, a to bez ohľadu na dĺžku doby ich poskytovania a paralelnosť ich poskytovania. To podľa názoru úradu znamená, že dve praktické skúsenosti mohol daný expert nadobudnúť aj v rovnakom časovom období. Podstatou tejto požiadavky na prax, respektíve podmienky účasti podľa názoru úradu bolo, aby sa jednalo o dva rôzne „projekty“, respektíve dve rôzne plnenia/zákazky bez ohľadu na to, či boli alebo neboli plnené v rovnakom čase, a zároveň bez ohľadu na dĺžku trvania praktickej skúsenosti.
129. Úrad tiež poukazuje na to, že kontrolovaný nepožadoval predložiť iný doklad okrem životopisu, ktorým by mal expert preukázať splnenie požadovaných predpokladov, z čoho podľa názoru úradu vyplýva, že ak kontrolovaný nenadobudol pochybnosti vo vzťahu k preukázaniu stanovených požiadaviek (a ani navrhovateľ nepredložil žiadne argumenty, ktoré by vzbudili pochybnosti o správnosti údajov uvedených v životopise, keďže navrhovateľ namieta výklad nastavenia predmetnej podmienky účasti a nie údaje uvedené v životopise), nebol povinný aplikovať inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov. V zmysle uvedeného teda možno podľa úradu konštatovať, že kontrolovaný vyhodnocoval stanovenú podmienku účasti v súlade s tým, ako ju nastavil v súťažných podkladoch.
130. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného pri vyhodnocovaní podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**
131. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**

132. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

133. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
134. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

135. Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Úrad pre verejné obstarávanie**, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903 – kontrolovaný