



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 10. 2024

Číslo: 14095-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Interiérové vybavenie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica Poprad, a. s.**, Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 502899-2024 dňa 22. 08. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 167/2024 dňa 23. 08. 2024 pod značkou 21047 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 25. 09. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 25. 09. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Úrad uvádza, že dňa **27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **25. 09. 2024**.
5. Úrad ďalej uvádza, že dňa **01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 22. 08. 2024 pod značkou 502899-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 20. 08. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo **odoslané na uverejnenie po 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 25. 09. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.
8. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
9. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

10. Dňa 01. 10. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa označené ako „Písomné vyjadrenie k námietke proti § 170 ods. 3 písm. b) ZVO“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný dňa 01. 10. 2024 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **01. 10. 2024**
11. Úrad konštatuje, že **v prvom rade sa v predmetnom námietkovom konaní navrhovateľa zaoberal tým, či sú splnené procesné podmienky pre meritórne rozhodnutie** vo veci samej, pričom v rámci toho uvádza úrad nasledovné:
12. Úrad vo vzťahu k splneniu procesných podmienok zo strany navrhovateľa uvádza, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu podaných námietok, je doručenie námietok v lehote normovanej zákonodarcom pre každý prípad smerovania námietok osobitne, a to v ustanovení § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Pokiaľ ide o námietky, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ustanovení § 170 ods. 4 písm. b) tohto zákona je stanovené, že **námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona.**
14. Úrad z preskúmania dokumentácie k verejnej súťaži zistil, že kontrolovaný v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie – 22. 08. 2024 sprístupnil všetkým záujemcom v profile súťažné podklady. Úrad na základe tohto zistenia konštatuje, že kontrolovaný si dňa 22. 08. 2024 splnil povinnosť v zmysle § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je ako verejný obstarávateľ povinný uverejniť súťažné podklady v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v európskom vestníku.
15. Úrad na podklade sprístupnenej dokumentácie zistil, že navrhovateľ dňa 13. 09. 2024 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO žiadosť o vysvetlenie, v ktorej žiadal kontrolovaného najmä o úpravu a doplnenie súťažných podkladov, resp. iných dokumentov potrebných na prípravu ponuky, pričom žiadosť o vysvetlenie obsahovala 5 otázok. Kontrolovaný v reakcii na uvedenú žiadosť doručil navrhovateľovi (resp. zverejnil) v profile dňa 18. 09. 2024 odpoveď. Otázky navrhovateľa a k nim prislúchajúce odpovede kontrolovaného sú nasledovné, cit.:²

„OTÁZKA Č. 6A:

Technická alebo odborná spôsobilosť

Zoznam a krátky opis kritérií výberu:

3.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom

² Pozn.: Úrad cituje len tie otázky a odpovede, ktoré boli následne aj predmetom podaných námietok.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní. Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a bodu III.1.3) - 3.1 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania: Uchádzač musí preukázať realizáciu zákaziek rovnakého alebo typovo podobného charakteru ako je predmet zákazky a to v kumulatívnej hodnote min. 2 000 000,00 EUR bez DPH, pričom minimálne jedna úspešne realizovaná zákazka rovnakého alebo typovo podobného charakteru ako je predmet zákazky musí byť v min. hodnote 1 000 000,00 EUR bez DPH. Verejný obstarávateľ za zákazky rovnakého alebo typovo podobného charakteru považuje výhradne len zákazky spojené s výrobou nábytku na mieru vrátane montáže nábytku podľa projektovej dokumentácie.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie a úpravu súťažných podkladov v časti G Podmienky účasti bodu 3. Technická a odborná spôsobilosť, podbodu 3.1. Zoznam a krátky opis kritérií výberu: podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kde je o.i. uvedené, cit.: „ 3.1 podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a bodu III.1.3) - 3.1 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania: Uchádzač musí preukázať realizáciu zákaziek rovnakého alebo typovo podobného charakteru ako je predmet zákazky a to v kumulatívnej hodnote min. 2 000 000,00 EUR bez DPH, pričom minimálne jedna úspešne realizovaná zákazka rovnakého alebo typovo podobného charakteru ako je predmet zákazky musí byť v min. hodnote 1 000 000,00 EUR bez DPH. Verejný obstarávateľ za zákazky rovnakého alebo typovo podobného charakteru považuje výhradne len zákazky spojené s výrobou nábytku na mieru vrátane montáže nábytku podľa projektovej dokumentácie.“

O úpravu a vysvetlenie žiadame z dôvodu zjavnej diskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko verejný obstarávateľ uvádza, že za zákazky rovnakého alebo typovo podobného charakteru považuje výhradne len zákazky spojené s výrobou nábytku na mieru vrátane montáže nábytku podľa projektovej dokumentácie. Dovoľujeme si verejnému obstarávateľovi dať do povedomia niekoľko rozhodnutí súdov ktoré sa zaoberali neprimeranosťou stanovených podmienok účasti naviazaných na preukázanie referencií s odkazom na výlučnosť, teda obdobne ako to zadefinoval verejný obstarávateľ aj v tomto prípade keď uviedollen podľa projektovej dokumentácie.

Aj NS SR, sp. Zn. 4Sžf/34/2014 zo 17.2.2015 vo svojom rozhodnutí konštatoval, že stanovením neprimeranej podmienky účasti týkajúcej sa vyžadovania dôkazu v tomto prípade o plnení poskytnutých služieb pre organizáciu, ktorá je orgánom štátnej moci došlo k diskriminácii potencionálnych záujemcov, ktorí vedia poskytnúť predmetné služby v požadovanom rozsahu ale takéto služby neposkytli organizácii ktorá je orgánom štátnej moci. NS SR skonštatoval, že verejný obstarávateľ v takomto prípade postupoval v rozpore so základnými princípmi zákona o verejnom obstarávaní, keďže i podľa názoru odvolacieho súdu nie je zrejmé, prečo by mal byť uchádzač so skúsenosťami s poskytovaním služieb pre orgán štátnej správy vo vzťahu k predmetu zákazky kvalifikovanejší ako uchádzač so skúsenosťami s poskytovaním služieb ktoré pre orgán štátnej správy nevykonával. V obdobnom prípade rozhodoval aj KS v BA, sp. Zn. 2S/172/2019 z 26.1.2022, kde z odôvodnenia predmetného rozsudku a následne aj názoru správneho súdu, o.i. jednoznačne vyplýva, že nastavenie diskriminačných podmienok účasti môže viesť k obmedzeniu hospodárskej súťaže a nemusí byť dosiahnutá najlepšia ponuka. Podľa vyjadrenia súdu zákazka, ktorá je koncipovaná tak, že neumožňuje otvorenú hospodársku súťaž, je spôsobilá odradiť potenciálnych uchádzačov čoho následkom je porušenie zákona o verejnom obstarávaní ktorý má reálny a priamy vplyv na výsledok

verejného obstarávania. Aj v tomto prípade išlo o potvrdenie aj záverov ÚVO. V nadväznosti na vyššie uvedené aj z dôvodu právnej istoty výkladu si zároveň dovoľujem poukázať na rozsudok KS v BA sp. Zn. 2S/276/2017 z 29.1.2020, kde z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, „...Súdny dvor Európskej únie vyvinul súbor základných zásad pre pridelenie verejných zákaziek, ktoré sú odvodené z pravidiel a základných zásad Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Základnou povinnosťou obstarávateľa je postupovať pri zadávaní zákaziek v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Pri zásade rovnakého zaobchádzania vychádza právna úprava verejného obstarávania z požiadavky na vylúčenie svojvôle verejného obstarávateľa a uprednostňovania určitých subjektov. Zásada rovnakého zaobchádzania implikuje princíp transparentnosti, aby mohlo byť overené, či je táto zásada dodržiavaná. Jej cieľom je vylúčenie existencie rizika a svojvôle verejného obstarávateľa. Implikuje, že všetky podmienky a pravidlá zvoleného postupu sú jasné, presné a jednoznačne stanovené vo vyhlásení verejnej súťaže alebo súťažných podkladoch (bod 39 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31.3.2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby) a má predstavovať spravodlivosť a rovnosť podmienok (možnosti/príležitosti) pre všetky subjekty, ktoré majú alebo mohli mať záujem o účasť na zadávaní zákazky uchádzačov alebo záujemcov (rozsudok ESD Universale –Bau Ag C-470/99, rozsudok ESD ATI EAC Srl e Viaggi di Maio SnC C-331/04, k podobným záverom dospel ESD aj v rozsudku zo dňa 13.11.2008 vo veci C-324/07, Coditel Brabant SA proti Commune d'Uccle a Région de Bruxelles-Capitale s tým, že význam zásady transparentnosti v prvom rade smeruje k cieľu samotného práva verejných zákaziek, ktorým je zabezpečenie hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nakladania s verejným prostriedkami). Predvídateľnosť tohto procesu a postupu verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa korešponduje aj sústavným princípom právnej istoty a vytvára tak priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania (rozsudok NS SR 3Sžf/123/2013).“

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností žiadame verejného obstarávateľa o úpravu predmetnej podmienky účasti (podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO) a odstránenie diskriminačného prvku, že za zákazky rovnakého alebo typovo podobného charakteru považuje výhradne len zákazky spojené s výrobou nábytku na mieru vrátane montáže nábytku podľa projektovej dokumentácie.“

Máme jednoznačne za to, a potvrdzujú to aj rozhodnutia súdov, že uchádzači so skúsenosťami s dodaním nábytku na mieru vrátane montáže tovaru, (t.j. vo vzťahu k predmetu zákazky) sú dostatočne kvalifikovanými a nie je žiadny právny a ani iný dôvod diskriminačne obmedzovať okruh hospodárskych subjektov na výrobu a montáž len na základe projektovej dokumentácie. V prípade neodstránenie predmetnej diskriminačnej podmienky sme pripravení svojich práv sa domáhať prostredníctvom Úradu pre verejné obstarávanie.

ODPOVEĎ K OTÁZKE Č. 6A:

Verejný obstarávateľ trvá na stanovenej podmienke účasti tak ako je definovaná. Výroba každého nábytku na mieru musí byť realizovaná podľa konkrétnej projektovej dokumentácie, bez ktorej by sa už tak nejednalo o výrobu na mieru ale by išlo o výrobu štandardizovaných nábytkových prvkov.

OTÁZKA Č. 6B:

Verejný obstarávateľ uvádza v predmetnom bode súťažných podkladov nasledovné, cit.:

„V prípade, že verejný obstarávateľ použil v rámci opisu predmetu zákazky konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

výroby, môže uchádzač v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predložiť ponuku i na technický a funkčný ekvivalent. “

Verejný obstarávateľ v technickej dokumentácii opisu predmetu zákazky (súbory „Komplement 2_Specifikácia zariadení predmetov a použitých materialov“, „Lozkova cast 2_ Specifikácia zariadení predmetov a použitých materialov“) uviedol technické parametre daných položiek v kombinácii s konkrétnymi presnými rozmermi v mm s nulovou toleranciou, ktoré jasne odkazujú na konkrétny model, či výrobcu po preverení cez bežne dostupné webové zdroje (napr. položka s kódovým označením SE05, SE09, SE06, SE07, SE08, SE10, SR10, SE11, NST, PULT SKLOP). Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame verejného obstarávateľa v zmysle rozhodnutí ÚVO ako aj rozhodnutí SD EÚ o úpravu a jasné stanovenie možnosti predloženia ekvivalentu. Dovoľujeme si pripomenúť, že verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi, t.j. princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti. Zároveň uvádzame, že verejný obstarávateľ je povinný v zmysle zákona o verejnom obstarávaní dodržiavať technologickú neutralitu opisu predmetu zákazky, čo v tomto prípade pri niektorých položkách nie je naplnené.

ODPOVEĎ K OTÁZKE Č. 6B:

Predmetom zákazky je výroba nábytku na mieru a verejný obstarávateľ vzhľadom na priestorové možnosti (s cieľom maximálneho využitia) stanovil vo vyššie označených položkách jednoznačné rozmery. Je úlohou dodávateľa vyrobiť daný nábytok na mieru tak ako je v špecifikáciách uvedené.

OTÁZKA Č. 6C:

(D) Obchodné podmienky Verejný obstarávateľ v Kúpnej zmluve v Článku II. Postup na obstaranie predmetu zmluvy v bode 4 a 5 uvádza, cit.:

4. Podkladom pre uzavretie tejto zmluvy a záväznými východiskovými predpokladmi sú najmä:

a) súťažné podklady,

b) zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 380/2023.

5. Predávajúci podpisom tejto zmluvy výslovne vyhlasuje, že bol podrobne oboznámený s podkladmi podľa bodu 4 článku zmluvy, prevzal ich a zaväzuje plniť zmluvu a všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy v súlade s týmito podkladmi. V prípade vzniku akejkoľvek škody kupujúcemu z dôvodu plnenia zmluvy v rozpore s podkladmi podľa bodu 4 tohto článku sa predávajúci zaväzuje nahradiť kupujúcemu vzniknutú škodu v celom rozsahu. Podklady podľa bodu 4 tohto článku zmluvy sú záväznými podkladmi pre výklad a plnenie všetkých povinností podľa tejto zmluvy.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 380/2023 absentuje v súťažných podkladoch (zadávací dokumentácii) a nakoľko neoddeliteľnou súčasťou obsahu ponuky uchádzača je aj práve podpísaná Kúpna zmluva odvolávajúca sa v bode 5. na výslovne vyhlásenie predávajúceho, že bol podrobne oboznámený s podkladmi podľa bodu 4 článku zmluvy, t.j. aj vrátane zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 380/2023, žiadame verejného obstarávateľa buď o sprístupnenie (doplnenie) tohto predmetného dokumentu, alebo o úpravu Kúpnej zmluvy v bode 4 vo forme odstránenia predmetného ustanovenia: „b) zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 380/2023.“

Na základe vyššie uvedených bodov žiadame o opravu a doplnenie súťažnej dokumentácie aj v nadväznosti na rozhodnutie KS v BA, sp. zn. 2S/307/2017 z 35.7.2018 z odôvodnenia ktorého, o.i. vyplýva,že cieľom zásady transparentnosti je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom za vopred jasne a zrozumiteľne stanovených podmienok. Transparentnosť procesu zdávania verejných zákaziek je nie len podmienkou existencie účinnej hospodárskej súťaže medzi jednotlivými dodávateľmi v pozícii uchádzačov, ale ja taktiež nevyhnutným predpokladom účelného a efektívneho vynakladania verejných prostriedkov. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. V prípade interpretačnej neistoty vyplývajúcej z predloženej dokumentácie nie je možné postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného obstarávateľa.

ODPOVEĎ K OTÁZKE Č. 6C:

Verejný obstarávateľ je subjektom s povinným zverejňovaním zmlúv. Zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu je verejne, bez obmedzení k dispozícii v rámci centrálného registra zmlúv na adrese <https://crz.gov.sk/zmluva/7980761/>

Vzhľadom na všeobecnú dostupnosť zmluvy o poskytnutí príspevku, verejný obstarávateľ nebude upravovať znenie zmluvy.

OTÁZKA Č. 6D:

1. Technická alebo odborná spôsobilosť

Zoznam a krátky opis kritérií výberu: 3.4 podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží funkčné vzorky nasledujúcich ponúkaných tovarových prvkov: a) kuchynka KZ2L spodná časť bez zásteny a horných skriniek vrátane kompletného vybavenia a to v počte 1 ks predmetu zákazky za účelom ich testovania verejným obstarávateľom. Všetky vzorky verejný obstarávateľ požaduje poskytnúť bezplatne a plne funkčné. Vzorky tovarových prvkov musia tvoriť súčasť ponuky. Uchádzač doručí verejnému obstarávateľovi funkčné vzorky osobne, kuriérom alebo poštou v lehote na predkladanie ponúk a to na adresu kontaktného miesta verejného obstarávateľa podľa bodu 1.2: Euro Dotácie, a.s., Na Šefranici 1280/8, 010 01 Žilina. Vzorky musia byť zabalené v neprehľadnom obale a označené: VZORKY – „INTERIÉROVÉ VYBAVENIE“ – NEOTVÁRAŤ Upozorňujeme verejného obstarávateľa, že takto zadefinovaná požiadavka na predloženie vzorky je technicky nerealizovateľná. Dovoľujeme si verejnému obstarávateľovi dať do povedomia, že sa jedná o kuchynskú zostavu, konkrétne jej spodnú časť zloženú z 3 samostatných nábytkových prvkov (vrátane vstaveného spotrebiča), ktoré sa štandardne dodávajú v samostatných dielcoch a montujú do užívateľskej podoby výlučne na požadovanom mieste určenia. Pre lepšiu vedomosť a predstavu verejného obstarávateľa, keďže zadefinoval predmetnú požiadavku na predloženie vzorky predkladáme vyobrazenú požadovanú zostavu (viď. náčrt) a už z logiky veci vyplýva že manipulácia a dodanie vzorky ako celku zabaleného do neprehľadného obalu a takto doručeného do konkrétneho priestoru (schody, dvere) je v praxi nerealizovateľná. Z dôvodu vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o úpravu daného bodu s možnosťou dodania požadovanej vzorky v menších dielcoch a následne jej montáže do požadovanej užívateľskej podoby a finálneho zabalenia do neprehľadného obale až po ukončení montáže na samotnom mieste určenia, t.j. konkrétny priestor, miestnosť na kontaktnej adrese.

ODPOVEĎ K OTÁZKE Č. 6D:

Verejný obstarávateľ v rámci predloženia vzorky neobmedzoval záujemcov doručiť vzorku v rozloženom stave, pričom by ju poskladal na kontaktnom mieste do finálnej podoby a zabalil ju vrátane označenia a následne ju odovzdal na kontaktnom mieste.

(...)“.

16. Po analýze obsahu žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov uvedených v bode 15 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že na základe poskytnutého vysvetlenia **nedošlo k žiadnej modifikácii súťažných podkladov**. Navrhovateľ prostredníctvom otázok č. 6A, č. 6B, č. 6C a č. 6D žiadal kontrolovaného o zmenu alebo doplnenie súťažných podkladov. V jednotlivých otázkach navrhovateľ explicitne poukazoval na požiadavky, ktoré považoval za diskriminačné. Kontrolovaný však v poskytnutých odpovediach jednoznačne uviedol, že trvá na stanovených podmienkach, ktoré považuje za opodstatnené, primerané a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V odpovedi na otázku č. 6A kontrolovaný uviedol, že trvá na stanovenej podmienke účasti tak, ako je definovaná, a preto výroba nábytku na mieru musí byť viazaná na projektovú dokumentáciu. Kontrolovaný odmietol navrhovateľovu požiadavku o zmenu tejto podmienky účasti. Pri otázke č. 6B, navrhovateľ žiadal o možnosť predloženia ekvivalentov v opise predmetu zákazky. Kontrolovaný vo svojej odpovedi uviedol, že vzhľadom na to, že predmetom zákazky je výroba nábytku na mieru, stanovil jednoznačné technické parametre vrátane presných rozmerov s cieľom dosiahnuť maximálne využitie priestoru. V odpovedi na otázku č. 6C kontrolovaný odkázal na všeobecnú dostupnosť zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy, ktorá je zverejnená v Centrálnom registri zmlúv, a preto nevidel dôvod na jej zaradenie do súťažných podkladov. V odpovedi na otázku č. 6D kontrolovaný uviedol, že požiadavka na predloženie vzorky nie je nastavená tak, aby obmedzovala záujemcov v doručení vzorky v rozloženom stave.
17. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že dokument (vysvetlenie súťažných podkladov) v rozsahu namietaných skutočností **neobsahuje žiadne nové alebo upravené podmienky potrebné pre vypracovanie ponuky, ktoré by nevyplývali z už zverejnených súťažných podkladov alebo by týmito informáciami navrhovateľ nedisponoval už pred zverejnením vysvetlenia súťažných podkladov a teda v čase zverejnenia súťažných podkladov na profile dňa 22. 08. 2024.**
18. Ako už úrad konštatoval v bode 13 tohto rozhodnutia, **námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky musia byť doručené najneskôr 10 dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.** To znamená, že v danom prípade, ak námietky podané navrhovateľom smerujú proti podmienkam uvedeným v takých dokumentoch, ktoré boli poskytnuté dňa 22. 08. 2024, **svoje námietky musel úradu a kontrolovanému doručiť najneskôr do 02. 09. 2024.** Z obsahu námietok cit.: „Podaniu námietky predchádzalo podanie Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov (viď príloha č. 1) zo strany navrhovateľa prostredníctvom IS EPVO zo dňa 13.09.2024 a odpovedí verejného obstarávateľa na predmetnú žiadosť zo dňa 18.09.2024 (viď príloha č. 5). (...)“ možno predpokladať, že navrhovateľ podanie námietok viaže na kontrolovaným poskytnuté vysvetlenie súťažných podkladov a zároveň ich viaže na samotný dokument vysvetlenia súťažných podkladov, na základe čoho navrhovateľ vo vzťahu k počítaniu lehoty na podanie námietok zjavne vychádza z predpokladu, že išlo o dokument, na základe ktorého má možnosť doručiť námietky do 10 dní odo dňa poskytnutia tohto dokumentu t. j. do 30. 09. 2024. Na základe uvedených skutočností je teda potrebné určiť, kedy

navrhovateľovi začala plynúť, resp. uplynula lehota, v ktorej bol v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní oprávnený doručiť námietky.

19. Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: „**podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným**“. Ak teda namietaná podmienka bola súčasťou už pôvodných dokumentov poskytnutých záujemcom, tak táto podmienka bola alebo mohla byť záujemcom známa už v čase ich uverejnenia a uverejnením vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorom tieto podmienky ostali nedotknuté, nedochádza k poskytnutiu nových dokumentov, resp. k určení novej podmienky. **Z toho dôvodu sa podľa názoru úradu navrhovateľ pri určovaní lehoty na doručenie námietky smerujúcej proti podmienkam, ktoré sa od momentu vyhlásenia verejnej súťaže nezmenili, resp. žiadnym spôsobom nemodifikovali, nemôže odvolávať na zverejnenie vysvetlenia súťažných podkladov.** Inak povedané, lehotu na podanie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov) je možné priznať len vo vzťahu k takým podmienkam, ktoré boli záujemcom dostupné až zverejnením nového alebo konsolidovaného dokumentu potrebného na vypracovanie ponuky. **V danom prípade však od zverejnenia súťažných podkladov (dňa 22. 08. 2024) do podania námietok a uplynutia lehoty na predkladanie ponúk³, neboli zo strany kontrolovaného navrhovateľom napádané podmienky týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, opisu predmetu zákazky ani obchodných podmienok ani raz doplnené alebo pozmenené.**
20. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **už prvotné zverejnenie dokumentov obsahujúcich podmienky, ktoré sú napádané námietkami navrhovateľa, určuje moment poskytnutia dokumentu**, ktorý je nosičom tejto podmienky a zverejnením vysvetlenia vťahujúceho sa aj na napádané podmienky nie je poskytnutím nového dokumentu, resp. dokumentu upravujúceho predmetné podmienky. **Prvotné zverejnenie dokumentov obsahujúcich podmienky, ktoré sú napádané námietkami, neurčuje len moment poskytnutia dokumentu, ale aj to, v akej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní majú byť námietky doručené.**
21. Úrad ďalej konštatuje, že inštitút žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní a inštitút podania námietok v zmysle § 170 zákona o verejnom obstarávaní sú dva samostatné procesné mechanizmy, ktoré sledujú rozdielne účely a sú upravené v odlišných ustanoveniach zákona. Účelom žiadosti o vysvetlenie informácií je poskytnúť záujemcom dodatočné objasnenie podmienok účasti alebo iných požiadaviek súťažných podkladov, aby mohli riadne pripraviť a predložiť ponuku. Naopak, inštitút podania námietok je nástrojom na ochranu práv hospodárskych subjektov, ak sa domnievajú, že podmienky verejného obstarávania porušujú ich práva alebo právom chránené záujmy. Podanie žiadosti o vysvetlenie nie je nevyhnutnou podmienkou pre podanie námietok. V súlade s § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní má záujemca právo podať námietky priamo, ak sa domnieva, že súťažné podklady alebo postup kontrolovaného porušujú zákon. **Podaniu námietok teda nemusí predchádzať žiadosť o vysvetlenie, a záujemca je oprávnený podať námietky priamo v zákonom stanovenej lehote, bez ohľadu na to, či žiadal o vysvetlenie. Navrhovateľovi teda nič nebránilo v tom, aby podal námietky do 02. 09. 2024.** Úrad tiež pre úplnosť uvádza, že nie je možné si zamieňať inštitút žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie

³ Pozn. úradu: Lehota na predkladanie ponúk v zmysle korigenda pod zn. 23339-IOX zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2024 dňa 20. 09. 2024 uplynula dňa 03. 10. 2024 o 08:00 hod.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ponuky podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní ani s inštitútom žiadosti o nápravu, ktorý bol zrušený zákonom o strategických investíciách, ktorým sa menil a dopĺňal zákon o verejnom obstarávaní, čím sa v zmysle dôvodovej správy k zákonu o strategických investíciách sleduje zjednodušenie postupu vo verejnom obstarávaní. Táto legislatívna úprava bola prijatá s cieľom zosúladiť verejné obstarávanie s európskymi smernicami, ktoré nevyžadujú existenciu inštitútu žiadosti o nápravu. Úrad ďalej zdôrazňuje, že ak hospodársky subjekt považuje určité podmienky verejného obstarávania za nezákonné alebo rozporné s právnymi predpismi, má možnosť tieto podmienky napadnúť prostredníctvom námietok v zákonom stanovenej lehote. Úrad opakovane zdôrazňuje, že podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nie je viazané na predchádzajúce podanie žiadosti o vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Hospodárske subjekty teda majú možnosť využiť inštitút podania námietok bez ohľadu na to, či bola predtým podaná žiadosť o vysvetlenie.

22. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt⁴, najneskôr dňa 02. 09. 2024, ktorý bol posledným dňom zákonom ustanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa poskytnutia dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.**
23. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietku podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu⁵ dňa **25. 09. 2024. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému až dňa 25. 09. 2024, teda po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok** v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
24. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ **námietky úradu a kontrolovanému nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
25. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
26. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

⁴ Pozn. úradu: Na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

⁵ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kaucia

27. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
28. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

XX– navrhovateľ

Nemocnica Poprad, a. s., Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458– kontrolovaný