



Bratislava 04. 11. 2024
Číslo: 14162-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **xxx**, zastúpený na základe plnomocenstva zo dňa 07. 08. 2024 Advokátskou kanceláriou Mgr. Juraj Hedera s. r. o., P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Služby na zabezpečenie verejnej vodnej dopravy po Dunaji motorovou kompou medzi prístavmi Vojka nad Dunajom a Kyselica“, vyhlásenej obstarávateľom **VODOHOSPODARSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK**, P.O.BOX 45, Karloveská 2,842 04 Bratislava, IČO: 00 156 752 zastúpený pred Úradom pre verejné obstarávanie na základe poverenia zo dňa 03. 10. 2024 Ing. Andrejom Kasanom, PhD., ... (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 115/2024 zo dňa 14. 06. 2024 pod číslom 351857-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2024 zo dňa 17. 06. 2024 pod číslom 14872- MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27. 09. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, a to funkčnosťou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14. 06. 2024 pod číslom 351857-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 13. 06. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo **odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní účinný do 31. 07. 2024“). S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 27. 09. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.
7. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 19. 08. 2024 (16:50:51). V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

10. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 11 252 234,- EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 11 252,23 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 09. 2024 kauciu vo výške 11 253,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,77 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Úrad na úvod uvádza, že navrhovateľ námietky rozčlenil do piatich samostatných bodov.

I. bod námietok

14. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný určil vo verejnej súťaži predpokladanú hodnotu zákazky v zmysle § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo výške 11 252 234,- EUR bez DPH (ďalej len „PHZ“). Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný pri určovaní PHZ vychádzal z aktuálne platnej a účinnej Zmluvy o poskytovaní služieb č. 2015/5120/3077 zo dňa 30. 06. 2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 23. 06. 2016 (ďalej len „aktuálna Zmluva“), a ktorej zmluvnou stranou je navrhovateľ. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo verejnej súťaži predložil svoju ponuku s návrhom na plnenie kritérií v celkovej výške 13 488 055 EUR bez DPH, ktorý tvorí podkritérium č. 1, a to poskytovanie pravidelnej prepravy, v jednotkovej cene 247,- EUR bez DPH, a podkritérium č. 2, držanie pohotovosti, v jednotkovej cene 146,- EUR bez DPH. Okrem toho, do verejnej súťaže podal svoju ponuku aj Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, so sídlom Karloveská 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 36 022 047(ďalej len „úspešný uchádzač“). Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač predložil svoju ponuku s návrhom na plnenie kritérií vo výške 7 087 752,84 EUR bez DPH, ktorý tvorí hodnota podkritéria č. 1 (poskytovanie pravidelnej prepravy) v jednotkovej cene 125,04 EUR bez DPH, a hodnota podkritéria č. 2 (držanie pohotovosti) v jednotkovej cene 93,66 EUR bez DPH. Navrhovateľ uvádza, že obe ponuky zostali po elektronickej aukcii rovnaké.
15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na článok 6, bod 6.1 aktuálnej Zmluvy, na základe ktorej bola určená PHZ, cit.: „(...) *Cena bez DPH za zabezpečenie prepravy v rozsahu tejto zmluvy (...)Cena za jeden (1) cyklus prepravy (...) tejto zmluvy je 206.00,- Eur bez DPH. (...), Cena za jednu (1) hodinu pohotovosti (...), je 122.00 Eur bez DPH(...)*“.
16. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač ocenil svoj návrh na plnenie kritérií ešte pred elektronickej aukciou extrémne pod hodnotu, ktorú určuje PHZ, vychádzajúca z aktuálnej Zmluvy, uzatvorenej v roku 2015, a rovnako aj pod aktuálny návrh navrhovateľa. Navrhovateľ zdôrazňuje, že jeho cenotvorba zohľadňuje zvýšenie nákladov a infláciu za uplynulých 9 rokov na území Slovenskej republiky a v Európskej únii. Z tohto dôvodu musela logicky rapídne stúpnuť, aby zodpovedala trhovej hodnote poskytovaných služieb, a bola aktuálna a reálna. Navrhovateľ tvrdí, že naopak, ponuka úspešného uchádzača bola nižšia oproti PHZ, čo považuje za neprirodzené a v trhovom prostredí nereálne. Preto deklaruje, že ponuka úspešného uchádzača, je mimoriadne nízka, extrémne podhodnotená a nereflektuje reálne trhové podmienky. Navrhovateľ má za to, že takáto ponuka nemôže zahŕňať všetky nevyhnutné náklady, vrátane personálnych nákladov, podnikateľského rizika, nákladov (vrátane odpisov) na plavidlo, ktorým sa majú poskytovať služby, a zisk. Na základe týchto skutočností

má navrhovateľ zato, že ponuka úspešného uchádzača nemôže byť vo verejnej súťaži vyhodnotená ako úspešná a nemala by byť prijatá.

17. Navrhovateľ ďalej odkazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 5892-9000/2022 zo dňa 04. 05. 2022, rozhodnutie úradu č. 14738-6000/2023-OD zo dňa 15. 11. 2023, rozhodnutie Rady úradu č. 13750-9000/2018 zo dňa 06. 02. 2019, rozhodnutie úradu č. 15349-6000/2023-OD zo dňa 05. 12. 2023, rozhodnutie Rady úradu č. 11501-9000/2020 zo dňa 24. 09. 2020, rozhodnutie úradu č. 7849-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023 a rozhodnutie úradu č. 5607-6000/2019-OD zo dňa 24. 04. 2019, najmä bod 59 tohto rozhodnutia. Vychádzajúc z týchto rozhodnutí navrhovateľ tvrdí, že je nepochybné, že ponuka úspešného uchádzača vykazuje všetky znaky a indikátory mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Tento záver podľa navrhovateľa vyplýva z porovnania ponuky úspešného uchádzača s PHZ a z výrazných cenových rozdielov medzi ponukou úspešného uchádzača a ponukou navrhovateľa. Navrhovateľ uvádza, že to potvrdzuje aj sám kontrolovaný, ktorý nad rámec § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v dokumente označenom ako „Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 17. 09. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku“) uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) sa zaoberala aj posúdením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ cituje časť znenia Informácie o výsledku.
18. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol odôvodnenie týkajúce sa preverovania ponuky úspešného uchádzača z pohľadu inštitútu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa kontrolovaný týmto postupom prekročil rámec ustanovenia § 55 ods. 2 zákona, keďže sa nejednalo o informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača.
19. Navrhovateľ tvrdí, že z obsahu Informácie o výsledku, je zrejmé, že komisia kontrolovaného dňa 17. 09. 2024, ihneď po ukončení elektronickej aukcie po 10:21 hod, s najväčšou pravdepodobnosťou odoslala úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom vzhľadom na čas uskutočnenia vyhodnotenia, zjavne obratom obdržala odpoveď úspešného uchádzača, ktorú zjavne obratom vyhodnotila a tým vyhodnotila ponuku úspešného uchádzača a aj celé verejné obstarávanie. Navrhovateľ považuje tento proces aplikácie inštitútu mimoriadne nízkej ponuky za podozrivý, formálny, netransparentný, nepreskúmateľný a podľa jeho názoru dokonca za vopred pripravený. Tvrdí, že tento postup je v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 2 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti. Navrhovateľ má zato, že komisia kontrolovaného a samotný kontrolovaný nedostatočne zdokumentovali proces uplatnenia inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, s poukazom na povinnosť vykonať každý úkon transparentne a preskúmateľne, pričom vzhľadom na čas (približne 3 hodiny), v ktorom bol predmetný inštitút uplatnený a vyhodnotený, nebolo možné tento proces vykonať riadne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
20. Navrhovateľ namieta, že obsah Informácie o výsledku a samotný čas na prípravu žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky po elektronickej aukcii preukazuje, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bol zo strany kontrolovaného aplikovaný výlučne formálne. Navrhovateľ tvrdí, že rovnako formálna musela byť aj odpoveď úspešného uchádzača, pretože v takom krátkom časovom rámci nebolo možné poskytnúť relevantné, detailné a opodstatnené odôvodnenie ponuky. Podľa navrhovateľa sa ponuka úspešného uchádzača nedá v trhových cenách relevantného trhu odôvodniť, keďže je podľa navrhovateľa

nereálna a nemôže obsahovať všetky náklady a zisk spojené s plnením predmetu zákazky podľa súťažných podkladov. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že samotný kontrolovaný v Informácii o výsledku uvádza vo vzťahu ku všetkým nákladom na vykonávanie predmetu zákazky iba všeobecné závery, pričom konkrétne spomína len schopnosť úspešného uchádzača dodržiavať minimálne mzdové nároky v oblasti pracovného práva. Tento prístup podľa navrhovateľa vyvoláva pochybnosti o tom, či boli požiadavky komisie kontrolovaného naformulované a uplatnené dostatočne konkrétne, preskúmateľne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uzatvára, že riadne skúmanie nákladov na poskytovanie služieb, ktoré sú predmetom zákazky, by nemohlo viesť k záveru, že návrh úspešného uchádzača nie je mimoriadne nízky, je reálny a nespochybniteľný.

21. Navrhovateľ sa domnieva, že v ponuke úspešného uchádzača, a teda aj v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 17. 09. 2024, a následnej odpovedi úspešného uchádzača z toho istého dňa, musia chýbať viaceré náklady, nevyhnutné a priamo spojené s poskytovaním služieb, ktoré sú predmetom zákazky, cit.: „(...)

- a) *mzdové a odvodové náklady na personálne kapacity Štátneho podniku (minimálne trojnásobok personálnych kapacít - počet posádky na prevádzku príslušného plavidla podľa lodného osvedčenia, ktorí sa budú striedať pri plnení Predmetu zákazky na minimálne 3 pracovné zmeny, a súčasne všetky ostatné personálne kapacity podieľajúce sa na plnení Predmetu zákazky), s tým, že počas víkendov a sviatkov (dni pracovného pokoja) sú mzdové náklady podstatne vyššie,*
- b) *náklady na energie (spotreba vody a spotreba elektrickej energie v dvoch príslušných prístavoch a spotreba elektrickej energie na napájanie a vykurovanie plavidla, ktoré je napojené na elektrický prúd zboku na hlavnom toku Dunaja (napr. kvôli svieteniu cez noc a kvôli vykurovaniu plavidla),*
- c) *náklady na pohonné hmoty (nádrž má cca. 12.000 litrov a každý mesiac sa tankuje),*
- d) *náklady na opravy (mechanické, elektronické, a iné časti plavidla) a údržbu plavidla (bežnú),*
- e) *náklady na poistenie plavidla a poistenie štátneho podniku vo vzťahu k plneniu predmetu zákazky,*
- f) *náklady na bankovú záruku vo vzťahu k plneniu Predmetu zákazky,*
- g) *náklady na vykonávanie verejných obstarávaní za účelom údržby plavidla,*
- h) *náklady počas zastavenia prevádzky plavidiel na Dunaji (zlé počasie, opravy, a pod.) a náklady počas opráv a údržby plavidla, kedy sa uplatňuje len Návrh S2, t. j. aj samotný Návrh S2 je v kontexte vyššie uvedených nákladov na plnenie Predmetu zákazky nereálny a výrazne podhodnotený,*
- i) *inflácia od roku 2015 do roku 2024,*
- j) *odpisy plavidla, ktorým sa plní Predmet zákazky (12 rokov) a nadobúdacia cena plavidla. (...)*“.

22. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač má v úmysle poskytovať služby, ktoré sú predmetom zákazky, prostredníctvom plavidla dodaného spoločnosťou SAM INDUSTRIES a. s., na základe článku III. ods. 3 bod 3.2.7 kúpnej zmluvy č. 838/2019-PR zo dňa 24. 06. 2019, v znení dodatku č. 1 zo dňa 11. 09. 2019 (ďalej len „kompa úspešného uchádzača“). Na základe verejne dostupných zdrojov (zverejnené zmluvy a pod., ktoré sú prílohou námietok navrhovateľa) navrhovateľ konštatuje, že kompa úspešného uchádzača bola nadobudnutá na základe verejného obstarávania „Nákup prevoznej lode“, ktoré bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 126/2018 zo dňa 27. 06. 2018 pod značkou 8732-MST.

23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že túto skutočnosť potvrdzuje aj sám kontrolovaný, resp. jeho zriaďovateľ, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré predmetné informácie poskytlo oficiálnou cestou v rámci rozhodnutia č. 14362/2024-9 zo dňa 19. 08. 2024 (ďalej len „Rozhodnutie MŽP SR 1“), ktoré navrhovateľ predložil ako prílohu námietok, a ktorého obsahom je žiadosť o poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „infozákon“). Navrhovateľ v danej súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v zmysle tohto rozhodnutia sa úspešný uchádzač plánuje zúčastniť verejnej súťaže vyhlásenej kontrolovaným a služby, ktoré sú predmetom zákazky, poskytovať prostredníctvom kompy úspešného uchádzača. Navrhovateľ zároveň uvádza, že proti Rozhodnutiu MŽP SR 1 podal dňa 06. 09. 2024 opravný prostriedok, t. j. rozklad (príloha námietok). O rozklade však zatiaľ nebolo rozhodnuté.
24. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kompa úspešného uchádzača bola od jej dodania odstavená a nebola žiadnym spôsobom využívaná. Podľa verejných vyjadrení štatutárneho zástupcu úspešného uchádzača zo dňa 30. 05. 2024 bolo vykonávané iba pravidelné „preštartovanie motorov“. Vzhľadom k uvedenému a z dôvodu uplynutia záručnej lehoty, sa navrhovateľ domnieva, že všetky opravy a údržby plavidla budú musieť byť predmetom verejného obstarávania zo strany úspešného uchádzača, resp. hradené z jeho vlastných finančných zdrojov. V tejto súvislosti navrhovateľ upozorňuje na vysoké riziko, že kompa úspešného uchádzača po nasadení do plnej prevádzky, na účely plnenia predmetu zákazky alebo na iné prevádzkové účely, začne vykazovať chybovosť a bude vyžadovať okamžitú údržbu. Navrhovateľ poukazuje na to, že kompa úspešného uchádzača doposiaľ nebola užívaná a jej prevádzková spoľahlivosť je nepredvídateľná aj pre samotného úspešného uchádzača. V súvislosti s uvedeným má navrhovateľ zato, že úspešný uchádzač do svojej ponuky nezapočítal ani náklady na pozáručný servis, ani s nimi neuvažoval, pričom podľa názoru navrhovateľa, každá údržba kompy úspešného uchádzača bude musieť byť vykonaná na základe výsledkov verejného obstarávania, čo znamená, že do času jej obstarania a vykonania bude odstavená, a teda služby, ktoré sú predmetom zákazky, nebude možné poskytovať, a úspešný uchádzač tak bude automaticky vo výraznej strate. Navrhovateľ zdôrazňuje, že takéto riziká nemôžu byť zahrnuté v ponuke úspešného uchádzača, pričom v trhových podmienkach a konkurenčnom prostredí, minimálne vo vzťahu k navrhovateľovi, tieto potenciálne, no podľa navrhovateľa v skutočnosti reálne náklady v ponuke úspešného uchádzača musia byť započítané. Navrhovateľ uvádza, že všetky uvedené náklady má vo svojej ponuke zohľadnené a počíta s priebežnými nákladmi na servis a pozáručné opravy vlastného plavidla.
25. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač musel v rámci svojho návrhu účelovo znížiť jednotlivé náklady pod hranicu trhových cien a/alebo úplne vynechať niektoré náklady na poskytovanie služieb, ktoré sú predmetom zákazky. Navrhovateľ tvrdí, že v porovnaní s jeho overenou cenotvorbou, založenou na dlhodobom poskytovaní týchto služieb, je zjavné, že ponuka úspešného uchádzača je nielen ocenená bez zisku a bez zohľadnenia podnikateľského rizika, ale je výrazne pod hranicou reálnych trhových nákladov, potrebných na samotné poskytovanie týchto služieb v súlade so súťažnými podkladmi. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak sa úspešný uchádzač alebo kontrolovaný spoliehajú na dodatočné zmeny (zníženie/zvýšenie) rozsahu predmetu zákazky po ukončení verejnej súťaže a vopred kalkulujú s počtom cyklov v rámci poskytovaných služieb (podkritérium č. 1), takýto postup a kalkulácia sú podľa navrhovateľa v rozpore so súťažnými podkladmi a vopred v rozpore s § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu a Rady úradu, ktorá podľa jeho názoru podporuje uvedené tvrdenie.

26. Navrhovateľ cituje rozhodnutie úradu č. 9374-6000/2021 zo dňa 09. 09. 2021 a v zmysle tohto deklaruje, že postup komisie kontrolovaného a kontrolovaného v súvislosti s uplatnením inštitútu mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača je nedostatočný, nepreskúmateľný, netransparentný a vo vzťahu k návrhu navrhovateľa, resp. k navrhovateľovi diskriminačný, pričom závery vyslovené v Informácii o výsledku sú prijaté predčasne. Súčasne podľa navrhovateľa v rámci uplatnenia inštitútu mimoriadne nízkej ponuky absentuje dopyt komisie na plánovaný zdroj financovania predmetu zákazky zo strany úspešného uchádzača, a to v kontexte plánovaných a možných dotácií úspešného uchádzača zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, resp. z rozpočtu zriaďovateľa úspešného uchádzača, ktorým je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“). Vzhľadom na typ subjektu, ktorým je úspešný uchádzač, a vzhľadom na jeho extrémne podhodnotenú ponuku, má navrhovateľ za to, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona mal byť aplikovaný aj v kontexte možnosti úspešného uchádzača získať štátnu pomoc podľa príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky (hlavne zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) (ďalej len „zákon o štátnej pomoci“) v nadväznosti aj na § 53 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, resp. akým konkrétnym spôsobom bude financované plnenie predmetu zákazky a akým konkrétnym spôsobom bude financovaná prípadná strata úspešného uchádzača, ktorú bude generovať v dôsledku výrazne podhodnotenej ponuky. Na tomto mieste navrhovateľ uvádza, že všetky tieto premenné sú podstatné aj pre prípad vylúčenia ponuky úspešného uchádzača z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na zjavne neporovnateľné postavenie subjektov, ktoré predložili ponuku v predmetnej verejnej súťaži, t. j. navrhovateľ (bez zabezpečenia) a úspešný uchádzač ako štátny podnik (bez rizika, zabezpečený štátnym rozpočtom a MŽP SR). Podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača a ponuka navrhovateľa sú neporovnateľné aj z titulu postavenia a financovania úspešného uchádzača, ktorý je podľa navrhovateľa v kontexte verejného obstarávania štátom - Slovenskou republikou, pričom úspešný uchádzač nemôže podľa navrhovateľa bez štátnej pomoci, finančných zdrojov zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a štátnych fondov od Slovenskej republiky predložiť do verejného obstarávania takú ponuku, pretože táto by bola likvidačná, resp. výrazne stratová. Uvedené by platilo pre akýkoľvek iný hospodársky subjekt, ktorý by chcel predložiť cenovú ponuku vo výške (cca.) ponuky úspešného uchádzača. Štátny podnik teda podľa navrhovateľa nebol, no mal byť, dopytovaný v rámci uplatnenia inštitútu mimoriadne nízkej ponuky aj na získanú štátnu pomoc, resp. na možnosti získania štátnej pomoci.
27. Navrhovateľ cituje ustanovenie § 6 zákona o štátnej pomoci a na základe toho uvádza, že príkladom štátnej pomoci v zmysle tohto ustanovenia je nariadenie vlády 39/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 755/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška neregulovaných platieb, výška poplatkov a podrobnosti súvisiace so spoplatňovaním užívania vôd v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“). S poukazom na bod 6. vyššie uvedeného nariadenia vlády navrhovateľ tvrdí, že prišlo a príde k presunu finančných prostriedkov z Environmentálneho fondu do rozpočtu úspešného uchádzača vo finančnom objeme cca. 13 miliónov EUR, teda k štátnej pomoci v extrémnom finančnom objeme. Navrhovateľ ďalej cituje rozhodnutie Rady úradu č. 4487-9000/2022 zo dňa 28. 03. 2022.
28. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené by ponuka úspešného uchádzača mala byť opätovne podrobená detailnému skúmaniu komisiou, aby sa v dostatočnom časovom priestore a primeraným spôsobom preskúmala zo všetkých hľadísk (náklady, zisk, riziko a podobne), tak aby nevznikali pochybnosti o uplatnení inštitútu mimoriadne nízkej ponuky a o samotnej ponuke úspešného uchádzača. Podľa navrhovateľa je nemožné, aby komisia takéto

dôkladné preskúmanie vykonala za približne tri hodiny, ktoré zahŕňali aj odpoveď úspešného uchádzača a vyhodnotenie verejného obstarávania. Navrhovateľ opätovne tvrdí, že ide o zjavne formálny, resp. vopred formálne pripravený postup, ktorý podľa neho nemôže byť obhájitelný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä pri takých výrazných rozdieloch medzi návrhom navrhovateľa, PHZ a návrhom úspešného uchádzača, ako aj pri rozdieloch v postavení navrhovateľa a úspešného uchádzača na trhu. Navrhovateľ sa domnieva, že by malo dôjsť zo strany komisie a súčasne v tomto konaní aj zo strany úradu k odbornému alebo znaleckému skúmaniu ponuky úspešného uchádzača, aby sa posúdilo, či je reálny a uskutočniteľný v podmienkach relevantného trhu, teda či je konkurencieschopný. Na základe vlastnej cenotvorby, ktorou navrhovateľ aktuálne plní predmet zákazky, je jeho odpoveď jednoznačne nie.

29. Navrhovateľ v tejto časti odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/47/2012 zo dňa 09. 04. 2013, podľa ktorého princíp hospodárnosti a efektívnosti je obdobný princípu tzv. súkromného investora (Private Creditor Principle), ktorý sa aplikuje v práve Európskej únie v oblasti štátnej pomoci a prenáša sa aj do verejného obstarávania. Tento princíp predpokladá, že obstarávateľ postupuje ako starostlivý súkromný investor, teda racionálne a efektívne, akoby pracoval s vlastnými zdrojmi. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný a jeho komisia v tomto zmysle nepostupovali, ale konali rýchlo, formálne a netransparentne, v rozpore s týmto princípom. Zároveň navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý vyžaduje, aby verejné prostriedky boli používané hospodárne, efektívne a účinne. Taktiež namietá porušenie § 5 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý vyžaduje, aby orgány verejnej správy zabezpečili hospodárne a účinné nakladanie s verejnými financiami. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný tieto princípy opomenul, najmä vzhľadom na skutočnosť, že nový poskytovateľ predmetu zákazky má byť štátny podnik, napojený na štátny rozpočet a štátne fondy.
30. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené argumenty a závery uvádza, že úkony komisie, ktoré predchádzali vyhodnoteniu zo dňa 17. 09. 2024, ako aj ponuka úspešného uchádzača predložená vo verejnej súťaži, sú v rozpore s § 53 ods. 2, ods. 5 písm. b), písm. d), písm. f), písm. g) ods. 6 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj so súťažnými podkladmi. Na základe znenia vyššie citovaných ustanovení tohto zákona, princípov verejného obstarávania a rozsiahlej, ustálenej rozhodovacej praxe úradu, navrhovateľ konštatuje, že vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, ktorého výsledkom je Informácia o výsledku, je nezákonné.
31. Navrhovateľ, vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav, ako aj parciálne závery ku ktorým dospel, uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži má za preukázané porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ako aj konanie v rozpore so zákonnými pravidlami stanovenými vo verejnej súťaži. Tieto pochybenia podľa neho zakladajú nesprávne a nezákonné rozhodnutie kontrolovaného a komisie, ktorým bola ponuka úspešného uchádzača predložená vo verejnej súťaži vyhodnotená ako úspešná a prijatá. Naopak, navrhovateľ tvrdí, že konaním a úkonmi kontrolovaného a jeho komisie došlo k viacerým rozporom s § 53 ods. 2, ods. 5 písm. b), písm. d), písm. f), písm. g), ods. 6 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a s § 10 ods. 1, ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi, princípom súkromného investora a princípom čestnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ preto považuje vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, ktorého výsledkom je Informácia o výsledku za predčasné, nesprávne a nezákonné, pričom toto vyhodnotenie

mohlo, resp. môže mať vplyv na výsledok verejnej súťaže. Podľa navrhovateľa môže ďalšia účasť alebo neúčasť úspešného uchádzača vo verejnej súťaži ovplyvniť celkové poradie uchádzačov, a teda aj výsledok súťaže.

II. bod námietok

32. Navrhovateľ na úvod tohto bodu námietok uvádza, že zriaďovateľom úspešného uchádzača je MŽP SR (výpis z Obchodného registra ako dôkaz je prílohou námietok). Navrhovateľ cituje zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnom podniku“), konkrétne § 2 ods. 1 zákona o štátnom podniku, § 3 ods. 1 zákona o štátnom podniku, § 4 ods. 2 zákona o štátnom podniku, § 7 zákona o štátnom podniku, § 8 ods. 1 zákona o štátnom podniku a § 27 ods. 1 zákona o štátnom podniku. Navrhovateľ uvádza, že hlavným zdrojom príjmov úspešného uchádzača ako štátneho podniku je financovanie, ktoré mu je vyplácané na základe nariadenia vlády, pričom v danej súvislosti poukazuje na § 1 ods. 2 nariadenia vlády. Navrhovateľ cituje „Záverečnú správu z Kontroly Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. a zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“ vypracovanú Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky vo februári 2020 (ďalej len „Správa NKÚ 1“), ktorá je prílohou námietok. Navrhovateľ cituje „Správu o výsledku kontroly 2023 Ochrana pred povodňami v SR – kontrola opatrení“ Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky z februára 2020 (ďalej len „Správa NKÚ 2“), ktorá je tiež prílohou námietok. Navrhovateľ poukazuje na obsah bodu IV, podbodu III.III „Výročnej správy 2023“ úspešného uchádzača (ďalej len „Výročná správa“), ktorá je rovnako prílohou námietok.
33. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že základným predmetom činnosti úspešného uchádzača je plnenie verejnoprospešných záujmov, pričom Slovenská republika, v zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnom podniku, vytvára podmienky pre jeho podnikateľskú činnosť a túto činnosť zároveň reguluje prostredníctvom právnych predpisov. Štátny podnik je navyše priamo napojený na štátny rozpočet a štátne fondy Slovenskej republiky, a to na základe § 7 zákona o štátnom podniku, pričom je financovaný zo štátneho rozpočtu v súlade s príslušnými nariadeniami. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že štátny podnik je vo všetkých ohľadoch priamo založený, vlastnený, prepojený, regulovaný, kontrolovaný, financovaný a inak ekonomicky, hospodársky a personálne ovládaný štátom – Slovenskou republikou, ktorá v prípade úspešného uchádzača koná predovšetkým prostredníctvom MŽP SR. Navrhovateľ ďalej uvádza, že záver o vlastníctve úspešného uchádzača štátom, vyplýva aj z „Verifikačného dokumentu k Štátnemu podniku“ zo dňa 16. 05. 2024 (ďalej len „Verifikačný dokument 1“), zverejneného v Registri partnerov verejného sektora zriadeného a vedeného podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o registri partnerov VS“) vložka č. 10597, z ktorého navrhovateľ cituje a ktorý je prílohou námietok
34. Navrhovateľ poukazuje aj na svoj vlastný verifikačný dokument zo dňa 04. 01. 2019, zverejnený v Registri partnerov verejného sektora zriadenom a vedenom podľa zákona o registri partnerov VS, vložka č. 11527, ktorý preukazuje, že vo vlastnej vlastníckej štruktúre navrhovateľa sú dve fyzické osoby, konkrétne obaja členovia predstavenstva navrhovateľa, ktorí vystupujú ako štatutárny orgán a je aj prílohou námietok.
35. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že úspešný uchádzač je plne regulovaný, financovaný a ovládaný (ekonomicky a personálne) štátom. Podľa navrhovateľa je teda úspešný uchádzač subjektom verejného práva. Naopak navrhovateľ, ako akciová spoločnosť s vlastníckou štruktúrou, v ktorej figurujú dve fyzické osoby, je subjektom

súkromného práva. Podľa názoru navrhovateľa sa táto právna povaha uplatňuje aj pre procesy verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, vrátane predmetného verejného obstarávania.

36. Navrhovateľ v námietkach cituje rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/452/2009 zo dňa 14. 09. 2010, body 56. a 57 rozhodnutia Predsedu úradu č. 7906-P/2018 zo dňa 31. 05. 2018, a poukazuje na rozhodnutie Predsedu úradu č. 2397-P/2020 zo dňa 09. 01. 2020 a rozhodnutie úradu č. 1507-3000/2019, 13822-3000/2018, 8-7000/SK/2013.
37. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač v rámci predmetnej verejnej súťaže jednoznačne konal, koná a musí konať ako štát, teda ako subjekt verejného práva. Z tohto vyplýva, že navrhovateľ, rovnako ako akýkoľvek iný podnikateľ (hospodársky subjekt podľa zákona o verejnom obstarávaní) nemôže súťažiť vo verejnej súťaži so štátom. Tento princíp sa podľa navrhovateľa má uplatňovať aj v danej verejnej súťaži, kde navrhovateľ nemôže objektívne súťažiť na relevantnom trhu so štátnym podnikom, ktorý je v podstate štátom. Navrhovateľ má totiž zato, že štátny podnik má neporovnateľné ekonomické, hospodárske, personálne a zodpovednostné postavenie, ako aj iné riziká v porovnaní so súkromnou akciovou spoločnosťou, akou je navrhovateľ, založenou podľa Obchodného zákonníka.
38. Navrhovateľ zdôrazňuje, že úspešný uchádzač sa nespráva ako podnikateľ (subjekt súkromného práva), ale ako štát (subjekt verejného práva). Príkladom je stanovenie ponukovej ceny v celkovej hodnote 7087 752,84 EUR bez DPH, čo je extrémne pod PHZ ešte pred uskutočnením elektronickej aukcie. Navrhovateľ tvrdí, že ak by štátny podnik konal ako podnikateľ, stanovil by cenu tesne pod PHZ a čakal na správanie ostatných uchádzačov v aukcii, aby dosiahol čo najvyššiu cenu. Namiesto toho však konal ako subjekt verejného práva, pričom jeho cenotvorba bola neporovnateľne nižšia v porovnaní s PHZ a s návrhom navrhovateľa. Navrhovateľ zdôrazňuje, že ako subjekt súkromného práva bol nútený zvýšiť svoju cenu z roku 2015 premietnutú do PHZ, v dôsledku zvýšených nákladov a inflácie za posledných cca deväť rokov, čo viedlo k logickému zvýšeniu nad rámec PHZ.
39. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej tvrdí, že úspešný uchádzač ako štátny podnik, nemôže byť považovaný za hospodársky subjekt v zmysle § 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že štátny podnik predstavuje štát, a preto sa nemôže považovať za hospodársky subjekt, záujemcu ani uchádzača v zmysle § 2 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa úspešný uchádzač nemohol a nemôže súťažiť v pozícii subjektu verejného práva (štátu) so subjektmi súkromného práva (podnikateľmi).
40. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že vzhľadom na charakter, typ a zaradenie úspešného uchádzača, tento nemôže automaticky splniť podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje, že verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto splní tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, t. j. je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.
41. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené argumenty konštatuje, že úkony komisie a kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, ako aj samotná Informácia o výsledku, ponuka úspešného uchádzača predložená vo verejnej súťaži a účasť úspešného uchádzača vo verejnej súťaži sú nezákonné, v rozpore s § 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania, princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom transparentnosti, s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a s § 40 ods. 1, ods. 2 a ods. 6

písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi a princípom čestnej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač nebol oprávnený zúčastniť sa verejnej súťaže, pretože nie je hospodárskym subjektom, záujemcom ani uchádzačom v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a nespĺňa podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu mal byť alebo v ďalšom procese verejného obstarávania musí byť vylúčený v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

III. bod námietok

42. Navrhovateľ cituje časť znenia KAPITOLY B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY (BLIŽŠIA ŠPECIFIKÁCIA PREDMETU ZÁKAZKY) súťažných podkladov, t. j. požiadavky na kompu, ktoré sú uvedené aj v rámci bodu 3.2.6 a bodu 4.8.7 návrhu zmluvy .
43. Navrhovateľ opakuje, že úspešný uchádzač má v pláne poskytovať služby, ktoré sú predmetom zákazky, prostredníctvom kompy úspešného uchádzača. Navrhovateľ uvádza, že za účelom preskúmania bezpečnosti a technických parametrov kompy úspešného uchádzača, požiadaval úspešného uchádzača, žiadosťou o poskytnutie informácií podľa infozákona, o technickú dokumentáciu kompy úspešného uchádzača, pričom úspešný uchádzač, konajúci prostredníctvom svojho zriaďovateľa, MŽP SR, v zmysle Rozhodnutia MŽP SR 1, odmietol požadovanú technickú dokumentáciu kompy úspešného uchádzača poskytnúť navrhovateľovi. V nadväznosti na to vypracoval navrhovateľ, resp. člen predstavenstva navrhovateľa ako odborne spôsobilá osoba, dokument s označením „Základné technické porovnanie plavidiel na verejnú vodnú dopravu medzi prístavmi Vojka nad Dunajom a Kyselica“ zo dňa 26. 09. 2024 (ďalej len „porovnanie plavidiel“), ktorý je prílohou predmetných námietok. Navrhovateľ poukazuje na to, že z porovnania plavidiel a z celkového technického stavu a konštrukcie kompy úspešného uchádzača vyplýva, že kompa úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky stanovené vo verejnej súťaži.
44. Navrhovateľ uvádza, že kompa úspešného uchádzača nie je plnohodnotným plavidlom schopným bezpečnej prevádzky po Dunaji proti prúdu, ani v akomkoľvek inom smere. Uvádza, že počas skúšobnej plavby po rovnej hladine Dunaja v ideálnych poveternostných podmienkach kompa úspešného uchádzača naberala vodu cez bočné časti a nebola schopná prevádzky po akejkoľvek vodnej hladine, nehovoriac o Dunaji, a to aj bez zaťaženia nákladom. Navrhovateľ poukazuje na to, že kompa úspešného uchádzača bola naposledy verejne prezentovaná dňa 30. 05. 2024 na tlačovej konferencii predstaviteľov MŽP SR, kontrolovaného a úspešného uchádzača, pričom na miesto prezentácie bola dotiahnutá po Dunaji iným plavidlom, čo podľa navrhovateľa znamená, že kompa úspešného uchádzača nie je schopná samostatnej prevádzky po Dunaji, a už vôbec nie proti prúdu. Z tohto dôvodu navrhovateľ vylučuje, že kompa úspešného uchádzača môže spĺňať požiadavky na kompu určené kontrolovaným, a to najmä s ohľadom na povinnosť zabezpečovať prevádzku aj počas nepriaznivých poveternostných podmienok, ako sú hmla, silný vietor, zvýšené vodné stavy či prítomnosť plávajúcich predmetov. Z porovnania plavidiel podľa navrhovateľa taktiež vyplýva, že kompa úspešného uchádzača nespĺňa ďalšie technické požiadavky na kompu určené kontrolovaným. Navrhovateľ je presvedčený, že v prípade posúdenia technickej dokumentácie nezávislou, odborne spôsobilou osobou by sa tieto závery potvrdili, čím by sa preukázalo, že úspešný uchádzač nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Ponuka úspešného uchádzača by tak musela byť vylúčená z verejnej súťaže v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že MŽP SR, odmietlo sprístupniť technickú dokumentáciu práve preto, aby zabránilo navrhovateľovi preukázať technickú

nespôsobilosť kompy úspešného uchádzača na poskytovanie služby, ktorá je predmetom zákazky.

45. Navrhovateľ v tejto súvislosti cituje časť Informácie o výsledku, pričom má zato, že záver kontrolovaného, ktorý cituje/parafrázuje závery komisie vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača predloženej vo verejnej súťaži, je nesprávny, predčasný a nezákonný. Podľa navrhovateľa komisia kontrolovaného buď vôbec neskúmala splnenie technických požiadaviek na kompu, resp. všetkých požiadaviek na predmet zákazky stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch, alebo ich skúmala nedostatočne, nepreskúmateľne a prípadne výlučne formálne. Takéto porušenie zákona o verejnom obstarávaní je podľa navrhovateľa o to závažnejšie, že nedostatočné, nesprávne, resp. predčasné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača by bolo odhalené až po ukončení verejnej súťaže v rámci záťažovej skúšky podľa bodu 4.10.1 návrhu zmluvy alebo pri samotnom začatí poskytovania služby, ktorá je predmetom zákazky, čo je neskoro. Takýto postup je podľa navrhovateľa vysoko rizikový, netransparentný a diskriminačný, a poškodzuje nielen navrhovateľa, ale aj samotného kontrolovaného. Záver kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného, že štátny podnik splnil požiadavky na predmet zákazky, teda podľa navrhovateľa neobstojí. Na základe týchto skutočností navrhovateľ navrhuje, aby bola kompa úspešného uchádzača podrobená detailnému posúdeniu, či spĺňa technické požiadavky na kompu, určené kontrolovaným vo verejnej súťaži.
46. S ohľadom na vyššie uvedené navrhovateľ uvádza, že je potrebné vykonať znalecké skúmanie odborne spôsobilou osobou. V tejto súvislosti má úrad podľa navrhovateľa rozsiahle právomoci podľa § 63 zákona o verejnom obstarávaní, § 166 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 167 ods. 3 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré týmto navrhovateľ navrhuje využiť na získanie technickej dokumentácie kompy úspešného uchádzača, a to buď od úspešného uchádzača, alebo priamo od autora technickej dokumentácie kompy úspešného uchádzača. Navrhovateľ konštatuje, že až na základe tejto technickej dokumentácie, ku ktorej úrad môže získať prístup za účelom znaleckého skúmania na rozdiel od navrhovateľa, môže byť definitívne a s odbornou spôsobilosťou rozhodnuté, či kompa úspešného uchádzača, a tým aj ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Podľa navrhovateľa však jednoznačne nespĺňa a ponuka úspešného uchádzača by mala byť z verejnej súťaže vylúčená podľa § 53 ods. 5 písm. b) a § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
47. V nadväznosti na tieto argumenty a závery uvedené vyššie navrhovateľ uvádza, že úkony komisie kontrolovaného a samotného kontrolovaného, ktoré predchádzali Informácii o výsledku, a ponuka úspešného uchádzača sú v rozpore s § 53 ods. 2, ods. 5 písm. b), ods. 7 písm. a), ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a so súťažnými podkladmi. Navrhovateľ má zato, že s ohľadom na znenie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, jeho princípy a berúc do úvahy rozhodovaciu prax úradu, je možné prijať záver, že Informácia o výsledku, resp. vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača je nezákonné.

IV. bod námietok

48. Navrhovateľ cituje znenie bodu 2.1 aktuálnej Zmluvy, v zmysle ktorého je navrhovateľ aktuálnym poskytovateľom služieb, ktoré sú predmetom tohto postupu verejného obstarávania, a bod 2.2 aktuálnej Zmluvy, podľa ktorého táto zanikne pred dobou trvania zmluvy (15 rokov) v prípade splnenia rozvázovacej podmienky účinnosti zmluvy, a to za predpokladu, že nadobudne účinnosť nová zmluva uzavretá s úspešným uchádzačom verejného obstarávania realizovaného na obstaranie zákazky s rovnakým predmetom zákazky.

49. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vyhlásením verejnej súťaže má kontrolovaný záujem ukončiť aktuálnu Zmluvu a v celom rozsahu nahradiť navrhovateľa novým poskytovateľom služieb. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa o to pokúšal v minulosti opakovane prostredníctvom viacerých verejných obstarávaní (oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestník verejného obstarávania č. 125/2019 zo dňa 24. 06. 2019 pod zn. 14873-MSS; č. 36/2017 zo dňa 20. 02. 2017 pod zn. 2164-MSS a č. 38/2015 zo dňa 23. 02. 2015 pod zn. 4248-MSS), no doposiaľ neúspešne.
50. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný a jeho zriaďovateľ, MŽP SR, majú záujem nahradiť navrhovateľa úspešným uchádzačom, ktorý pre kontrolovaného vykonával obdobné činnosti ako predmet zákazky pred uzatvorením aktuálnej Zmluvy. Tento úsudok navrhovateľa vyplýva z verejných vyhlásení predstaviteľov kontrolovaného, úspešného uchádzača a MŽP SR, ktoré odzneli na tlačovej konferencii dňa 30. 05. 2024. Tlačovej konferencie sa zúčastnili podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky Tomáš Taraba, riaditeľ úspešného uchádzača Ing. Jozef Moravčík a riaditeľ kontrolovaného Ing. Peter Molda. Na tejto konferencii bolo podľa navrhovateľa verejne deklarované, že cieľom je nahradiť navrhovateľa úspešným uchádzačom, t. j. štátnym podnikom. Zvuková nahrávka z tlačovej konferencie, ktorú navrhovateľ predkladá v prílohe námietok ([Taraba kritizuje Budaja: Štátna kompa bola odparkovaná, súkromník zarábal](#)), má potvrdzovať koordinovaný postup MŽP SR, kontrolovaného a úspešného uchádzača pri organizácii, príprave a vyhlásení verejnej súťaže s vopred stanoveným cieľom zabezpečiť, aby sa štátny podnik stal úspešným uchádzačom vo verejnej súťaži a tým ukončil aktuálnu Zmluvu s navrhovateľom. Navrhovateľ tiež uvádza, že MŽP SR je zriaďovateľom kontrolovaného a úspešného uchádzača, pričom vykonáva všetky s tým súvisiace organizačné, kontrolné a iné činnosti v súlade so zákonom o štátnom podniku, ktorými riadi činnosť kontrolovaného a úspešného uchádzača.
51. Navrhovateľ cituje § 23 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na nespochybniteľné vzťahy nadriadenosti a podriadenosti MŽP SR na jednej strane a úspešným uchádzačom a kontrolovaným na druhej strane, má za to, že celá verejná súťaž bola vopred komunikovaná a pripravená, a to aj v zmysle priamych pokynov a vyhlásení štatutárneho zástupcu MŽP SR, ktoré boli prezentované aj na tlačovej konferencii. Navrhovateľ tvrdí, že vo verejnej súťaži existuje konflikt záujmov minimálne na riadiacich pozíciách v rámci úspešného uchádzača, kontrolovaného a MŽP SR, predvídaný § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že tento konflikt mohol ohroziť alebo narušiť nestranný a nezávislý priebeh verejnej súťaže. Kontrolovaný sa podľa navrhovateľa nezaoberal týmito skutočnosťami, ktoré nasvedčujú existencii konfliktu záujmov, a neprijal primerané opatrenia na odstránenie tohto konfliktu. Táto situácia podľa navrhovateľa môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ ďalej argumentuje, že vzťahy nadriadenosti a podriadenosti medzi MŽP SR, úspešným uchádzačom a kontrolovaným, ako aj jednotlivými zamestnancami týchto subjektov, automaticky vytvárajú predpoklad konfliktu záujmov aj vo vzťahu k členom komisie kontrolovaného, keďže všetci zamestnanci úspešného uchádzača a kontrolovaného spadajú pod riadiacu štruktúru MŽP SR. V súvislosti s vyššie uvedeným navrhovateľ cituje rozhodnutie úradu č. 11587-6000/2024 zo dňa 05. 08. 2024, bod 136 a 137 rozhodnutia úradu č. 12091-6000/2022 zo dňa 28. 08. 2024.
52. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie „Podnetu na začatie konania o uložení pokuty“ zo dňa 31. 08. 2024 (ďalej len „podnet“), ktorý je prílohou námietok. V zmysle podnetu sa podľa navrhovateľa vo verejnej súťaži vyskytlo protiprávne konanie, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou napomohlo úspešnému uchádzačovi zúčastniť sa verejnej súťaže. Podnet ako dôkaz podľa navrhovateľa v celom rozsahu potvrdzuje porušenie § 10 ods. 1 a ods. 2

zákona o verejnom obstarávaní, § 34 ods. 1 písm. g) a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, § 38 zákona o verejnom obstarávaní a § 39 zákona o verejnom obstarávaní, čím sa kontrolovaný vo verejnej súťaži podľa navrhovateľa dopustil nezákonného konania. Toto konanie má naplňať všetky znaky správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.

53. Navrhovateľ tvrdí, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní vyplývajúce z podnetu mohlo mať, má alebo bude mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohlo odradiť záujemcov od účasti, alebo umožnilo naopak účasť uchádzačom, ktorí by nespĺnili skryté podmienky účasti (identifikované v podnete), resp. ich nespĺňali pri predložení ponuky. Tieto skutočnosti podľa navrhovateľa potvrdzuje aj odpoveď úspešného uchádzača zo dňa 02. 09. 2024 a zo dňa 20. 09. 2024, ktoré sú prílohou námietok. Z predmetných odpovedí má vyplývať, že úspešný uchádzač nedisponuje dostatkom zamestnancov na pozíciách lodný kapitán, lodník a lodný strojník na obsluhu kompy úspešného uchádzača v trojzmennej prevádzke, pričom má obsluhovať aj ďalšie plavidlá uvedené v odpovediach. Navrhovateľ má zato, že aj tieto fakty indikujú konflikt záujmov a zvýhodnenie úspešného uchádzača vo verejnej súťaži, pričom tento konflikt záujmov nebol skúmaný, vyhodnocovaný ani zdokumentovaný. Navrhovateľ ďalej poukazuje na svoje žiadosti o vysvetlenie podané vo verejnej súťaži podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré súvisia s otázkami uvedenými v podnete, a na odpovede kontrolovaného, ktoré podľa navrhovateľa spochybňujú, zahmlievajú a odmietajú riešenie namietaných porušení zákona bez vôle preskúmať a napraviť protiprávny stav. Navrhovateľ cituje rozhodnutie úradu č. 11587-6000/2024 zo dňa 05. 08. 2024.
54. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že z konania MŽP SR, úspešného uchádzača a kontrolovaného, ktoré boli vykonané pred vyhlásením verejnej súťaže, a prezentované na tlačovej konferencii a vykonané počas verejnej súťaže, je zrejmé, že úspešný uchádzač sa zúčastnil prípravných trhových konzultácií alebo sa predbežne zapojil do verejnej súťaže v zmysle § 25 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že tlačová konferencia a jej záznam, ako aj nastavenie verejnej súťaže opísané v podnete, spolu s ďalšími jednoznačnými indikátormi účelového a netransparentného konania kontrolovaného v rámci verejnej súťaže, preukazujú, že úspešný uchádzač sa aktívne podieľal na príprave a organizácii verejnej súťaže. Tento postup bol podľa navrhovateľa koordinovaný s kontrolovaným a MŽP SR ešte pred vyhlásením verejnej súťaže, pričom všetky tieto kroky súvisia s riadením MŽP SR podľa zákona o štátnom podniku. Z uvedených skutočností navrhovateľ usudzuje, že počas procesu verejného obstarávania dochádzalo k opakovaným zásahom zo strany MŽP SR, ktoré priamo alebo nepriamo súviseli s verejnou súťažou, a tieto zásahy mohli ovplyvniť jej priebeh a výsledok.
55. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke predloženej vo verejnej súťaži uviedol nepravdivé a skreslené informácie, keď v rámci svojej ponuky predložil kontrolovaným požadovanú prílohu č. 8 súťažných podkladov. Z tohto dôvodu navrhovateľ tvrdí, že existujú dôvody na preskúmanie možnosti vylúčenia úspešného uchádzača z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa domnieva, že táto otázka nebola skúmaná, ani zdokumentovaná.
56. Navrhovateľ cituje § 25 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a na základe toho poukazuje na zjavné zapojenie úspešného uchádzača do prípravy verejného obstarávania a nakladanie s informáciami o verejnej súťaži pred a počas jej priebehu. Podľa navrhovateľa toto zásadným spôsobom narušilo hospodársku súťaž a porušilo princípy nediskriminácie a transparentnosti, ktoré sú upravené v § 10 ods. 2

zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dôvodov navrhovateľ tvrdí, že existujú dôvody na preskúmanie dôvodov pre vylúčenie úspešného uchádzača z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa navrhovateľa táto otázka nebola riadne skúmaná, ani zdokumentovaná. Rovnako neboli podľa navrhovateľa zo strany kontrolovaného prijaté žiadne primerané opatrenia, ktoré by zabránili narušeniu hospodárskej súťaže v tejto verejnej súťaži.

57. Navrhovateľ na základe uvedených argumentov a záverov konštatuje, že úkony komisie a kontrolovaného, ktoré predchádzali vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača, ako aj samotná Informácia o výsledku a ponuka úspešného uchádzača predložená vo verejnej súťaži je nezákonná, v rozpore s § 23 zákona o verejnom obstarávaní, § 25 zákona o verejnom obstarávaní, § 40 ods. 6 písm. c) a písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, so súťažnými podkladmi a princípom čestnej hospodárskej súťaže.

V. bod námietok

58. Navrhovateľ poukazuje na znenie Informácie o výsledku, ohľadom skutočnosti, že úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti. Navrhovateľ poukazuje na znenie § 32 ods. 1 písm. a), b), c) a d) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že úspešný uchádzač nesplnil podmienky účasti, cit.: „(...)

- a) *nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) tohto zákona vo vzťahu k novému prokuristovi Štátneho podniku pánovi Mgr. Martinovi Olijášovi (...) (ďalej len „Nový prokurista“), ktorému vznikla funkcia prokuristu v Štátnom podniku dňa 12.09.2024, čo všetko vyplýva z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III zo dňa 27.09.2024, v prílohe č. 14,*
- b) *nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) Zákona vo vzťahu organizačnej zložke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod, (...) (ďalej len „OZ1“), a v kontexte podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) Zákona vo vzťahu k vedúcemu OZ1, pánovi Ing. Jaroslavovi Maderovi, (...),*
- c) *nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) Zákona vo vzťahu organizačnej zložke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepny závod, (...) (ďalej len „OZ2“), a v kontexte podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) Zákona vo vzťahu k vedúcemu OZ2, pánovi Ing. Ladislavovi Glindovi, (...).*
- d) *nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) Zákona vo vzťahu organizačnej zložke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hornádu, odštepny závod, (...) (ďalej len „OZ3“), a v kontexte podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) Zákona vo vzťahu k vedúcemu OZ3, pánovi Ing. Romanovi Ivančovi, (...).*
- e) *nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) Zákona vo vzťahu organizačnej zložke podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hrona, odštepny závod, (...) (ďalej len „OZ4“), a v kontexte podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) Zákona vo vzťahu k vedúcemu OZ4, pánovi Ing. Štefanovi Kurucovi (...),*
- f) *nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), Zákona vo vzťahu k vedúcemu organizačnej zložky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepny závod, (...) (ďalej len „OZ5“), pánovi Ing. Tiborovi Šenkárovi, (...),*

g) nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), Zákona vo vzťahu k vedúcemu organizačnej zložky podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Bodrogu, odštepný závod (...) (ďalej len „OZ6“),, pánovi Ing. Jaroslavovi Val'ovi, (...).“

59. Navrhovateľ uvádza, že preukázanie vyššie uvedených podmienok účasti vo vzťahu k OZ1 - OZ6, novému prokuristovi, a vedúcim OZ1 – OZ6, nevyplývajú ani zo zápisu úspešného uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov, ktorého náhľad je prílohou námietok.
60. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač musí spĺňať všetky podmienky účasti počas celého verejného obstarávania, a to aj v prípade personálnych zmien, ktoré ovplyvňujú splnenie a preukázanie podmienok účasti osobného postavenia úspešného uchádzača podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade zmeny alebo doplnenia nového prokuristu, je tento povinný preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že štátny podnik, rovnako ako zahraničné subjekty, musí preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c) a d) zákona o verejnom obstarávaní aj pre organizačné zložky, odštepné závody úspešného uchádzača. To platí aj vo vzťahu k vedúcim týchto organizačných zložiek, ktorí konajú za organizačné zložky v plnom rozsahu. Navrhovateľ tvrdí, že vychádza z verejne dostupného zoznamu hospodárskych subjektov vedeného úradom, kde sa podmienka účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vzťahuje aj na organizačné zložky a ich vedúcich. Navrhovateľ ďalej cituje ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o štátnom podniku, 13 ods. 5 a § 768 ods. 1 Obchodného zákonníka.
61. Navrhovateľ má teda zato, že úspešný uchádzač nepreukázal vo verejnom obstarávaní splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu a dostatočne. V priebehu verejného obstarávania zároveň vznikli vo vzťahu k novému prokuristovi dôvody na dodatočné skúmanie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, čo podľa navrhovateľa nebolo splnené. Uvedené potvrdzuje aj bod 62 rozhodnutia úradu č. 13870-6000/2022-OD zo dňa 30.11.2022.
62. Navrhovateľ v nadväznosti na tieto argumenty a závery uvedené vyššie konštatuje, že vo vzťahu k Informácii o výsledku je možné uviesť, že úkony komisie a samotného kontrolovaného, ktoré predchádzali vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača, ako aj samotné vyhodnotenie a ponuka úspešného uchádzača predložená vo verejnom obstarávaní, sú v rozpore s § 32 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, § 40 zákona o verejnom obstarávaní, § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a so súťažnými podkladmi. S ohľadom na znenie vyššie citovaných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, zmysel princípov verejného obstarávania a rozhodovaciu prax úradu, navrhovateľ prichádza k záveru, že vyhodnotenie zo dňa 17. 09. 2024 je nezákonné.
63. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť verejnú súťaž, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Alternatívne navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 17. 09. 2024 zverejnenú toho istého dňa v profile kontrolovaného. Zároveň navrhovateľ navrhuje, aby kontrolovaný opätovne vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

64. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **27. 09. 2024**.
65. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
66. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
67. Kontrolovaný dňa 03. 10. 2024 zriadil úradu prístup do IS EPVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dňa 04. 10. 2024 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným sprístupnenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 03. 10. 2024.

Vyjadrenie kontrolovaného

68. Kontrolovaný v záujme prehľadnosti jeho vyjadrenia k podaným námietkam a s cieľom poukázať na neopodstatnenosť námietok navrhovateľa uvádza, že zaujme stanovisko osobitne k jednotlivým častiam opisu rozhodujúcich skutočností uvedených navrhovateľom, ktoré odôvodňujú podanie námietok.

I. bod námietok

69. Kontrolovaný uvádza, že zákazku zadával postupom verejnej súťaže podľa ustanovenia § 91 zákona o verejnom obstarávaní s použitím elektronickej aukcie. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia po otvorení ponúk pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uchádzačmi podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň k úvodnému úplnému vyhodnoteniu ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom súčasťou tohto vyhodnotenia bolo aj posúdenie ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovanému nie je zrejmé, z akých skutočností navrhovateľ vychádzal pri tvrdení, že kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia, sa zaoberala vyhodnotením ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky až po uskutočnení elektronickej aukcie. Kontrolovaný uvádza, že takýmto spôsobom nepostupoval a má za to, že navrhovateľovi mohlo a malo byť zrejmé, že povinnosťou kontrolovaného v rámci úplného úvodného vyhodnotenia ponúk bolo aj vyhodnotenie ponúk z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky, pri ktorej uchádzač dostatočným spôsobom neodôvodnil nízku úroveň cien alebo nákladov,

v elektronickej aukcii by mohla nezvratným spôsobom negatívne ovplyvniť samotný priebeh elektronickej aukcie.

70. Kontrolovaný uvádza, že prostredníctvom komisie vyhodnocoval jednotlivé ponuky z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača, najmä v porovnaní s posledným uzatvoreným zmluvným vzťahom kontrolovaného, ktorého predmetom bolo poskytovanie služieb rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, na základe ktorej bola určená PHZ, vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisii nebolo zrejmé, akým spôsobom úspešný uchádzač premietol do ponúknutej ceny všetky ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s poskytovaním predmetu zákazky a primeraný zisk. Komisia s odbornou starostlivosťou, v záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o skutočnosti, či úspešný uchádzač zohľadnil pri predkladaní ponuky do verejnej súťaže všetky legitímne požiadavky a potreby kontrolovaného, či úspešný uchádzač objektívne započítal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky všetky ekonomicky oprávnené náklady, a teda či bude schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky, riadne a včas, za stanovených podmienok, opakovane žiadala úspešného uchádzača o zodpovedanie jednotlivých otázok, ktoré sa týkali spôsobu zahrnutia jednotlivých nákladov do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že celý postup komisie je dostatočne transparentne a preskúmateľne zachytený v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pred uskutočnením elektronickej aukcie. Kontrolovaný nepovažuje za účelné reprodukovať celý priebeh procesu posudzovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a preto v ďalšom texte uvedie len závery prijaté komisiou na základe posúdenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

71. Kontrolovaný uvádza, že komisia v rámci posúdenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky posúdila skutočnosti uvedené v ponuke úspešného uchádzača v kontexte informácií, ktoré vyplynuli z dvoch odpovedí úspešného uchádzača na dve žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom dospela k nasledujúcim zisteniam:

- (i) úspešný uchádzač do ponúknutej ceny započítal sumu odpisov kompy vo výške 79 919,- EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 479 514,- EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;
- (ii) úspešný uchádzač do ponúknutej ceny započítal náklady na celkovú prevádzku kompy (náklady na pohonné hmoty, oleje a mazivá) vo výške 125 545,- EUR za strojhodinu, čo predstavuje sumu vo výške 242 177,04 EUR ročne a sumu vo výške 1 453 062,24 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;
- (iii) úspešný uchádzač do ponúknutej ceny započítal náklady na údržbu/opravy kompy vo výške 40 863,- EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 245 178,- EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;
- (iv) úspešný uchádzač do ponúknutej ceny započítal výrobnú a správnu réžiu stanovenú ako 30,7 % hodnoty priamych nákladov, do ktorej zarátal náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000,- EUR ročne na kompu, náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000,- EUR ročne na budovy prístavov, náklady na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10 000,- EUR ročne, náklady na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených kontrolovaným vo výške 100 000,- EUR ročne, náklady na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených kontrolovaným vo výške 1 500,- EUR ročne, a ďalšiu pomernú časť výrobnéj a správnej réžie (najmä náhrady miezd, ochranné odevy, spoje,

školenia, spotrebu drobného režijného materiálu a pod.). Výrobná a správna réžia predstavuje sumu vo výške 249 917,72 EUR ročne a sumu vo výške 1 499 506,32 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;

- (v) úspešný uchádzač do ponúknutej ceny započítal náklady na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6 000,- EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 36 000,- EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;
- (vi) úspešný uchádzač do ponúknutej ceny započítal náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky vo výške 9 000,- EUR ročne, náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky posádky kompy vo výške 413 904,96 EUR ročne a príspevky na dopravu vo výške 11 520,- EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 2 606 549,76 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;
- (vii) celková uvádzaná suma priamych nákladov a výrobné a správne réžie predstavuje sumu vo výške 6 319 710,32 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže, a teda úspešný uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien za poskytnutie jednej (1) mernej jednotky každej jednotlivjej položky, započítal primeranú ziskovú prirážku vo výške približne 10 %.

72. Kontrolovaný uvádza, že komisia v rámci posúdenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v kontexte vyššie uvedených zistení, konštatovala, že:

- (i) deklarovaná suma odpisov kompy zodpovedá uvádzanej nadobúdacej cene kompy úspešného uchádzača;
- (ii) deklarovaná suma nákladov na celkovú prevádzku kompy úspešného uchádzača (náklady na pohonné hmoty, oleje a mazivá) zodpovedá prepočtu nákladov na jednu strojhodinu prevádzky kompy podľa technických parametrov kompy, požadovaného počtu cyklov a času potrebného na poskytnutie jedného cyklu v trvaní približne 15 minút;
- (iii) deklarovaná suma nákladov na údržbu/opravu kompy úspešného uchádzača zodpovedá prepočtu 30 % z koeficientu opráv stanovenému Zborníkom orientačných sadzieb strojhodín z roku 1998 vydaným f. CENEKON (0,0588 z nadobúdacej ceny) a nadobúdacej ceny kompy úspešného uchádzača;
- (iv) deklarovaná suma nákladov na výrobnú a správnu réžiu zodpovedá 30,7 % z hodnoty deklarovaných priamych nákladov, deklarovaná suma nákladov na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000,- EUR ročne na kompu, deklarovaná suma nákladov na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000,- EUR ročne na budovy prístavov, deklarovaná suma nákladov na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10 000,- EUR ročne, deklarovaná suma nákladov na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených kontrolovaným vo výške 100 000,- EUR ročne, a deklarovaná suma nákladov na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených kontrolovaným vo výške 1 500,- EUR ročne, stanovená na základe uvádzaných existujúcich zmluvných vzťahov a na základe deklarovaných cenových ponúk/cenníkov, zodpovedá trhovým podmienkam;
- (v) deklarovaná suma nákladov na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6 000,- EUR ročne, stanovená na základe deklarovaných cenníkov, zodpovedá trhovým podmienkam;
- (vi) deklarovaná suma nákladov na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky a posádky kompy po prepočte osobohodinami a výškami sadzieb minimálnych mzdových nárokov, mzdových zvýhodnení za prácu v sobotu, mzdových zvýhodnení za prácu v nedeľu, mzdových zvýhodnení za prácu vo sviatok, mzdových

zvýhodnení za nočnú prácu prevyšuje minimálne nevyhnutné náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky a posádky kompy;

- (vii) rozdiel uvádzanej sumy priamych nákladov, výrobnéj a správnej réžie a uchádzačom ponúkanej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania vo výške 7 087 752,84 EUR bez DPH predstavuje deklarovanú primeranú ziskovú prirážku vo výške približne 10 %.
73. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia na základe vyššie uvedeného náležitého zistenia skutkového stavu mala za preukázané, že úspešný uchádzač do ponúkanej celkovej ceny započítal všetky ekonomicky oprávnené náklady a bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Komisia ďalej konštatovala, že neexistuje dôvodná obava, že by úspešný uchádzač nebol schopný poskytnúť služby riadne a včas, za stanovených podmienok. Kontrolovaný poukazuje na to, že posúdenie, či je ponuka mimoriadne nízka, spadá do diskrečnej právomoci kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie. Kontrolovaný uvádza, že na základe predložených informácií komisia konštatovala, že úspešný uchádzač bude schopný poskytovať služby v súlade so stanovenými podmienkami a dodržiavať predpisy týkajúce sa sociálneho a pracovného práva. Na základe uvedeného, komisia akceptovala odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača.
74. Kontrolovaný konštatuje, že z uvedeného jednoznačne vyplýva, že komisia sa riadne, transparentne a preskúmateľne zaoberala vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že neplatí úvaha navrhovateľa, podľa ktorej sa kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia mala zaoberať vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky len formálne, netransparentne alebo nepreskúmateľne. Kontrolovaný má za to, že neexistuje žiadny dôvod na záver, že by malo byť vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača s ohľadom na navrhovateľom namietané časové súvislosti vopred pripravené.
75. Kontrolovaný má za to, že komisia dostatočne a preskúmateľne posúdila ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, v súlade s princípmi zákona o verejnom obstarávaní a transparentným spôsobom zdokumentovala celý postup v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pred uskutočnením elektronickej aukcie. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že zo záverov prijatých komisiou na základe posúdenia ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a náležitého zistenia skutkového stavu jednoznačne vyplýva, že úspešný uchádzač započítal do ponúkanej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky všetky ekonomicky oprávnené náklady. Neexistuje dôvodná obava, že by úspešný uchádzač nebol schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky riadne a včas, za stanovených podmienok. Kontrolovaný má za to, že postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a že nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný preto uvádza, že námietky sú v tomto bode celkom zrejme neopodstatnené.
76. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nesprávne tvrdí, že kontrolovaný sa mal okrem iného zaoberať zdrojom financovania plnenia predmetu zákazky zo strany úspešného uchádzača, a to v kontexte plánovaných a možných dotácií zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky alebo rozpočtu MŽP SR, prípadne štátnej pomoci. Kontrolovaný konštatuje, že jednou z možností, ako môže uchádzač odôvodniť nízku úroveň cien alebo nákladov, je aj odôvodnenie na základe získania štátnej pomoci v súlade s pravidlami vnútorného trhu Európskej únie, notifikovanej Európskej komisii a zlučiteľnej s vnútorným trhom. V tomto prípade však úspešný uchádzač neodôvodňoval svoju ponuku získaním štátnej pomoci. Kontrolovaný má za to, že konštatovanie navrhovateľa vo vzťahu k tomuto bodu je irelevantné a neopodstatnené.

II. bod námietok

77. Kontrolovaný uvádza, že postavenie a právne pomery úspešného uchádzača sú upravené zákonom o štátnom podniku. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na § 3 ods. 1 zákona o štátnom podniku, cit.: „*Štát vytvára podmienky pre podnikateľskú činnosť podniku a túto činnosť reguluje predovšetkým právnymi predpismi.*“. Kontrolovaný však poukazuje na zjavne nesprávnu interpretáciu tohto ustanovenia zo strany navrhovateľa, pretože navrhovateľ nesprávne odvodzuje z tohto ustanovenia osobitné postavenie úspešného uchádzača voči iným podnikateľským subjektom.
78. V dôvodovej správe k návrhu zákona o štátnom podniku zákonodarca uvádza, že postavenie a riadenie podniku, to znamená najmä vzťahy podniku k štátu a zakladateľovi, sú vymedzené podstatne novým spôsobom (v porovnaní s predchádzajúcim zákonom č. 88/1988 Zb. o štátnom podniku). Regulatívne funkcie štátu voči podniku sú obmedzené, a úloha štátu sa koncentruje na vytváranie podmienok a nevyhnutného rámca pre podnikateľskú činnosť. Úloha zákona je tu preferovaná v záujme zabezpečenia právnej istoty podniku. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že zákonodarca mal zámer vymedziť postavenie úspešného uchádzača novým spôsobom v trhovom hospodárstve, čo jednoznačne znamená, že štát vytvára podmienky nielen pre podnikateľskú činnosť štátnych podnikov, ale aj pre podnikanie ostatných podnikateľov. Kontrolovaný poukazuje na Ústavný zákon č. 100/1990 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 100/1960 Zb. Ústava Česko-slovenskej federatívnej republiky a ústavný zákon č. 143/1968 Zb. o československej federácii, ktorým bol do Ústavy Česko-slovenskej federatívnej republiky doplnený čl. 13, cit.: „*Štát vytvára podmienky a ustanovuje pravidlá pre rozvoj a ochranu podnikania a hospodárskej súťaže.*“. Táto povinnosť vyplýva aj z čl. 55 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústava“), podľa ktorého, cit.: „*Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.*“ ako aj z čl. 35, ktorý zaručuje každému právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Kontrolovaný teda konštatuje, že ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o štátnom podniku je deklaratórne a nevyplývajú z neho štátu oprávnenia určovať osobitné postavenie štátnych podnikov v trhovom hospodárstve.
79. Kontrolovaný uvádza, že názor navrhovateľa, podľa ktorého má úspešný uchádzač neporovnateľné ekonomické, hospodárske, personálne a zodpovednostné postavenie v porovnaní so súkromnou akciovou spoločnosťou založenou podľa obchodného zákonníka, t. j. navrhovateľ, neobstoí. V zmysle čl. 55 ods. 2 ústavy je Slovenská republika povinná chrániť a podporovať hospodársku súťaž, čo znamená, že aj keby štát chcel zvýhodniť štátny podnik, mohol by tak urobiť iba vo verejnom záujme.
80. Kontrolovaný uvádza, že reguláciu podnikateľskej činnosti štátnych podnikov v zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnom podniku nie je možné stotožňovať s riadením podnikateľskej činnosti štátnych podnikov. Štát len stanovuje podmienky a obmedzenia týkajúce sa podnikateľskej činnosti štátnych podnikov, pričom štátny podnik vykonáva svoju podnikateľskú činnosť samostatne a bez priamych vzťahov riadenia zo strany štátu.
81. Kontrolovaný ďalej uvádza, že štátny podnik je právnickou osobou podľa § 5 ods. 1 zákona o štátnom podniku, ktorá má spôsobilosť na práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť na právne úkony. Teda štátny podnik je schopný vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť nadobúdať práva a povinnosti. Štátny podnik je vymedzený v § 2 ods. 1 zákona o štátnom podniku ako výrobca tovaru (výrobky, práce a služby), ktorý svoju podnikateľskú činnosť prevádzkuje samostatne na základe hospodárenia na vlastný účet, pričom na seba preberá primerané hospodárske riziko. Z toho vyplývajú základné a najdôležitejšie znaky úspešného uchádzača,

ktoré musí naplňať, aby bol považovaný za štátny podnik, a taktiež znaky jeho podnikateľskej činnosti.

82. Kontrolovaný tiež poukazuje na ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o štátnom majetku, podľa ktorého podnik spravuje veci a majetkové práva zverené mu pri jeho založení, ako aj veci a majetkové práva nadobudnuté v priebehu podnikania. Tieto veci a majetkové práva sú majetkom štátu. Úspešný uchádzač ako štátny podnik bol založený aj na vykonávanie verejnoprospešných služieb, ako to uvádza navrhovateľ. Avšak predmet činnosti úspešného uchádzača zahŕňa nielen verejnoprospešné služby, ale aj činnosti priemyselného a komerčného charakteru, vrátane verejnej vodnej dopravy, ktorá je predmetom verejnej súťaže. Z tohto je zrejmé, že úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný jednoznačne odmieta tvrdenie navrhovateľa, že úspešný uchádzač je plne regulovaný, financovaný a ovládaný štátom a že je z tohto dôvodu subjektom verejného práva pre účely verejného obstarávania.
83. Kontrolovaný uvádza, že legálnu definíciu subjektu verejného práva obsahuje obchodný zákonník, a to v ustanovení § 261, ktorý upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak je zrejmé, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Podľa § 261 ods. 2 obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú aj záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že v ods. 3 tohto ustanovenia obchodného zákonníka je definovaný pojem subjekt verejného práva, ktorým je štátny orgán, obec, vyšší územný celok, právnická osoba spĺňajúca požiadavky podľa odseku 4 tohto ustanovenia obchodného zákonníka, alebo združenie právnických osôb, ktorého členom je aspoň jeden zo subjektov verejného práva. Právnická osoba spĺňajúca požiadavky podľa odseku 4 tohto ustanovenia obchodného zákonníka je založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, a zároveň musí spĺňať znaky uvedené v tomto odseku.
84. Kontrolovaný uvádza, že štátny podnik je výrobcom tovaru, pričom pod výrobou tovaru v zmysle zákona o štátnom podniku sa rozumie nielen výroba výrobkov, ale aj vykonávanie prác alebo poskytovanie služieb. Činnosť štátnych podnikov je teda podnikateľskou činnosťou. Zákon o štátnom podniku síce pojem „podnikateľská činnosť“ pre svoje účely nevymedzuje, avšak v čase jeho prijatia bol v platnosti v súčasnosti už zrušený zákon č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník v znení neskorších predpisov, ktorý definoval podnikateľskú činnosť ako trvalé prevádzkovanie výroby, obchodu, poskytovanie služieb a prác alebo inej činnosti za účelom získavania trvalého zdroja peňažných príjmov. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že v súčasnosti platí obchodný zákonník, ktorý pojem „podnikateľská činnosť“ nahradil pojmom „podnikanie“. Podnikanie v zmysle obchodného zákonníka znamená sústavnú činnosť vykonávanú samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Tento pojem sa vyznačuje piatimi základnými znakmi, ktoré musia byť splnené kumulatívne: sústavnosť činnosti, samostatnosť, výkon činnosti vo vlastnom mene, výkon činnosti na vlastnú zodpovednosť a ziskový motív.
85. Kontrolovaný uvádza, že z uvedeného nespochybniteľne vyplýva, že úspešný uchádzač ako štátny podnik je podnikateľským subjektom, a teda nespĺňa znaky subjektu verejného práva na účely obchodného zákonníka a nemôže byť považovaný za subjekt verejného práva ani na účely zákona o verejnom obstarávaní. Úspešný uchádzač sa ako podnikateľský subjekt správal aj pri predkladaní ponuky do verejnej súťaže, keďže, ako vyplýva z vyjadrenia kontrolovaného k I. bodu námietok, úspešný uchádzač okrem ekonomicky oprávnených nákladov započítal do svojej ponuky aj zisk v predpokladanom rozsahu 10 %.

86. Kontrolovaný zdôrazňuje, že úspešný uchádzač nie je rozpočtovou organizáciou priamo napojenou na štátny rozpočet. Príjem, ktorý navrhovateľ označuje ako hlavný príjem úspešného uchádzača, vyplýva z nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 755/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov, vydaného Vládou Slovenskej republiky podľa § 81 ods. 1 písm. e) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon). Tento právny predpis stanovuje výšku neregulovaných platieb, výšku poplatkov a podrobnosti súvisiace so spoplatňovaním užívania vôd za verejnoprospešné činnosti, ktoré štátny podnik zabezpečuje pre štát, čo zákon o štátnom podniku umožňuje. Za tieto činnosti má úspešný uchádzač nárok na náhradu, ktorú určuje nariadenie č. 755/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov. Kontrolovaný zároveň upriamuje pozornosť na to, že v rámci Slovenskej republiky sa nejedná o jediný subjekt tohto charakteru. Příkladmi sú štátne akciové spoločnosti či spoločnosti s ručením obmedzeným, ako napríklad Národná diaľničná spoločnosť, a.s. alebo MH Invest, s.r.o. Zabrániť ich účasti vo verejnom obstarávaní by bolo zjavne diskriminačné a v rozpore s ústavou a princípmi právneho štátu.
87. Kontrolovaný uvádza, že Nariadenie č. 755/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov, bolo prijaté s cieľom zosúladienia s § 78 a § 79 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), v znení zákona č. 409/2014 Z. z., ktorým bolo ustanovené spoplatnenie odberov vody pre všetky fyzické osoby a právnické osoby, ktoré podnikajú v poľnohospodárstve a využívajú vodu na zavlažovanie poľnohospodárskej pôdy. Táto zmena vyplynula z požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vodách), týkajúcej sa zavedenia cenovej politiky v oblasti vodného hospodárstva, ktorá zahŕňa princíp úhrady nákladov za vodohospodárske služby. Uvedená požiadavka bola premietnutá do kritéria plnenia tzv. ex-ante kondicionality v oblasti vodného hospodárstva, ktorej splnenie sa vyhodnocuje na úrovni Partnerskej dohody Slovenskej republiky na roky 2014–2020, ako aj príslušných operačných programov (Operačný program Kvalita životného prostredia, Integrovaný regionálny operačný program, Program rozvoja vidieka). Nesplnenie ex-ante kondicionalít predstavuje riziko pozastavenia platieb z Európskych štrukturálnych a investičných fondov na dotknuté priority príslušných operačných programov.
88. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že Nariadenie č. 755/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov, tvorí legislatívny základ pre spravodlivý systém na úhradu nákladov za vodohospodárske služby, ktorý sa týka širšieho okruhu prijímateľov, nielen úspešného uchádzača. Činnosť úspešného uchádzača spojená s vykonávaním vodohospodárskych služieb neznamena, že úspešný uchádzač v iných oblastiach nemá právo podnikat' alebo sa zúčastniť verejného obstarávania ako uchádzač. Úhradu ekonomicky oprávnených nákladov úspešného uchádzača za poskytovanie služieb na základe nariadenia č. 755/2004 Z. z., v znení neskorších predpisov, t. j. na základe zákona, v spojení s nižšie citovaným článkom Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej ako „ZFEÚ“), nie je možné považovať za štátnu pomoc narúšajúcu hospodársku súťaž. Podľa čl. 107 ods. 1 ZFEÚ, ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná členským štátom alebo akoukoľvek formou zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi. Štátnou pomocou sú teda také opatrenia v prospech podnikov, ktoré spĺňajú nasledujúce štyri kumulatívne kritériá: prevod verejných zdrojov (v čl. 107 ZFEÚ označené ako „štátne prostriedky“) a pripísateľnosť štátu, ekonomické zvýhodnenie príjemcu pomoci, selektívnosť opatrenia pomoci, vplyv na hospodársku súťaž, vplyv na vnútorný obchod EÚ.

89. Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa čl. 107 ZFEÚ sa pravidlá štátnej pomoci, resp. minimálnej pomoci, vo všeobecnosti uplatňujú len vtedy, keď je príjemcom pomoci „podnik“ (v čl. 107 ZFEÚ označený ako „podnikateľ“). Podnikom sa rozumie každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť bez ohľadu na právne postavenie a spôsob jeho financovania. Hospodárskou činnosťou je každá činnosť, ktorá spočíva v ponuke tovaru a/alebo služieb na trhu. Označenie konkrétneho subjektu za podnik teda plne závisí od povahy jeho činnosti, tzn. podnikateľom môže byť aj nezisková organizácia alebo príspevková organizácia za predpokladu výkonu hospodárskej činnosti.
90. Kontrolovaný zároveň rozporuje tvrdenie navrhovateľa, ktorý označuje úspešného uchádzača ako „štát“. Kontrolovaný poukazuje na dezinterpretáciu záverov rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/452/2009 zo dňa 14. 09. 2010, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, keďže tieto závery sa na úspešného uchádzača nijako nevzťahujú. Úspešný uchádzač nie je štátnou rozpočtovou organizáciou, štátnym účelovým fondom, ústredným orgánom štátnej správy ani iným subjektom verejného práva, ktoré sú v uvedenom rozsudku označované za verejných obstarávateľov. Úspešný uchádzač nie je ani orgánom štátu v rámci tohto procesu verejného obstarávania.
91. Kontrolovaný uvádza, že závery úradu uvedené v bodoch 56. a 57. rozhodnutia predsedu č. 7906-P/2018 zo dňa 31. 05. 2018 nie je možné podľa jeho názoru aplikovať v kontexte posúdenia statusu úspešného uchádzača ako záujemcu, resp. uchádzača vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zdôrazňuje, že navrhovateľ nemôže porovnávať Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktorý ako orgán verejnej správy nemá podľa rozhodnutia úradu slobodný priestor a slobodnú vôľu, ale ako štátny orgán má právomoci a kompetencie, s úspešným uchádzačom.
92. Kontrolovaný uvádza, že v nadväznosti na uvedené považuje tento bod námietok za absolútne rozporný, keďže je v priamom rozpore s ústavou aj s princípmi právneho štátu. Kontrolovaný poukazuje na zjavne diskriminačný charakter námietok, ktoré navodzujú ideu, že akýkoľvek subjekt, na ktorého založení sa podieľa štát, by mal byť vylúčený z verejného obstarávania, aj napriek tomu, že má právo podnikat'. Ide o zjavný rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s princípmi hospodárskej súťaže. Kontrolovaný má za to, že je preukázané, že úspešný uchádzač je podnikateľským subjektom, ktorý nemá žiadne osobitné ekonomické, hospodárske, personálne alebo zodpovednostné postavenie oproti iným podnikateľským subjektom pôsobiacim na relevantnom trhu. Úspešný uchádzač je oprávnený podnikat' v oblasti zodpovedajúcej predmetu zákazky a spĺňa podmienky hospodárskeho subjektu v zmysle § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, čo potvrdzuje jeho spôsobilosť byť záujemcom podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nepochybne spôsobilosť byť uchádzačom podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V súlade s tým kontrolovaný opätovne zdôrazňuje, že postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú teda aj v tomto bode celkom zrejme neopodstatnené.

III. bod námietok

93. Kontrolovaný poukazuje na oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a na súťažné podklady, v súvislosti s vymedzením predmetu zákazky, ktorým je primárne poskytovanie služby verejnej vodnej dopravy po prírodnom kanáli Vodného diela Gabčíkovo motorovou kompou medzi prístavmi Vojka nad Dunajom a Kyselica, a to najmä poskytovanie pravidelnej prepravy a držanie pohotovosti k jazde v čase mimo cestovného poriadku.

94. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sekundárnym záväzkom, vyplývajúcim z poskytovania predmetu zákazky, popísaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch je najmä čistenie a upratovanie priestorov kompy a dopĺňania hygienických prostriedkov; upratovanie exteriérov a interiérov budov prístavov, udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov a na používaných inžinierskych sieťach; obsluha a kontrola funkčnosti technických zariadení prístavu kompy, dopravného značenia a dopravných systémov.
95. Kontrolovaný uvádza, že predmet zákazky požaduje poskytovať plnohodnotným plavidlom - kompou, ktorá musí byť schopná bezpečnej plavby po Dunaji, vrátane plavby proti prúdu. Schopnosť plavby musí byť zabezpečená aj počas nepriaznivých poveternostných podmienok, ako sú hmla, silný vietor, zvýšené vodné stavy či prítomnosť plávajúcich predmetov vo vode (napríklad kmene stromov), pokiaľ nie je plavba po Dunaji zastavená. Kompa musí spĺňať technické požiadavky bližšie špecifikované v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Ako však vyplýva z Kapitoly A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov, ods. 6 Miesto a termín poskytovania predmetu zákazky, bod 6.2, úspešný uchádzač je povinný začať poskytovať predmet zákazky do ôsmich mesiacov odo dňa zverejnenia zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže v Centrálnom registri zmlúv, vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky. Kontrolovaný uvádza, že nepožadoval v obsahu ponuky vo vzťahu ku kompe, ktorou mieni uchádzač poskytovať predmet zákazky, preukázať žiadne skutočnosti, z čoho je podľa kontrolovaného zrejmé, že uchádzač v čase predloženia ponuky ani len nemusel kompu, ktorá spĺňa stanovené technické požiadavky na kompu, disponovať. Uvedené skutočnosti sú premietnuté aj do samotného textu zmluvy, ktorá je súčasťou Kapitoly B.3 Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky súťažných podkladov.
96. Kontrolovaný uvádza, že nie je zrejmé, z akých predpokladov navrhovateľ vychádzal pri konštatácii, že povinnosťou kontrolovaného, resp. komisie bolo už v čase vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača posúdiť, či plavidlo – kompa úspešného uchádzača, spĺňa technické požiadavky stanovené na kompu. Ako vyplýva z námietok navrhovateľa a rovnako aj z vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, je známe, že úspešný uchádzač plánuje poskytovať predmet zákazky kompu BD Bodíky, ktorú úspešný uchádzač obstaral na základe Kúpnej zmluvy č. 838/2019-PR zo dňa 24. 06. 2019 v znení jej Dodatku č. 1. Zároveň však platí, že úspešný uchádzač môže predmet zákazky poskytovať aj iným plavidlom – kompu.
97. Kontrolovaný uvádza, že splnenie technických požiadaviek na kompu úspešného uchádzača bude skúmať až pred samotným začatím poskytovania predmetu zákazky. Kontrolovaný požaduje, aby úspešný uchádzač pred začatím poskytovania predmetu zákazky uskutočnil záťažovú skúšku kompy a predložil kontrolovanému licenciu na vykonávanie verejnej vodnej dopravy vydanú Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky podľa zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, platné lodné osvedčenie plavidla – kompy, potvrdenie o poistení zodpovednosti za škodu, doklady posádky plavidla preukazujúce ich odbornú spôsobilosť v rozsahu a zložení podľa rozhodnutia Dopravného úradu zapísaného v lodnom osvedčení plavidla. Na základe vykonania tejto záťažovej skúšky a predložených dokladov kontrolovaný posúdi, či plavidlo – kompa, ktorou mieni úspešný uchádzač poskytovať predmet zákazky, spĺňa stanovené technické požiadavky. V prípade, ak úspešný uchádzač nesplní stanovené podmienky a nezačne s poskytovaním predmetu zákazky najneskôr do ôsmich mesiacov odo dňa zverejnenia zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky, zmluva nenadobudne účinnosť a kontrolovaný bude oprávnený od zmluvy odstúpiť.

98. Vo vzťahu k posúdeniu plavidiel úspešného uchádzača a navrhovateľa, ktoré navrhovateľ popísal v porovnaní plavidiel, kontrolovaný uvádza, že ide výlučne o subjektívne stanovisko navrhovateľa, ktoré nie je relevantné pre posúdenie splnenia stanovených technických požiadaviek na kompu. Navrhovateľ navyše v rámci tohto posúdenia analyzuje vlastnosti a parametre kompy, ako napríklad umiestnenie kormidelné, bočných skiel či poloha vyvážovacích bitiev, ktoré kontrolovaný v rámci stanovených technických požiadaviek na kompu vôbec neupravuje. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o nespôsobilosti kompy úspešného uchádzača na bezpečnú plavbu kontrolovaný zdôrazňuje, že ak by kompa úspešného uchádzača nebola technicky spôsobilá na plavbu, nemohla by disponovať lodným osvedčením vydaným Dopravným úradom.
99. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný uvádza, že má za preukázané, že s ohľadom na stanovené podmienky a s cieľom vytvorenia čo najširšej hospodárskej súťaže, uchádzač v čase predloženia ponuky nemusel disponovať kompou, ktorá spĺňa stanovené technické požiadavky. Kontrolovaný totiž nepožadoval, aby uchádzač v rámci ponuky preukázal akékoľvek skutočnosti vo vzťahu ku kompe, ktorou mieni poskytovať predmet zákazky. Z tohto dôvodu komisia nemohla a nemala v rámci vyhodnotenia ponúk posudzovať splnenie technických požiadaviek na kompu. Komisia vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s kontrolovaným stanovenými podmienkami a úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky, preto neexistoval dôvod na vylúčenie jeho ponuky z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa sú teda aj v tomto bode celkom zrejme neopodstatnené.

IV. bod námietok

100. Kontrolovaný úvodom tohto bodu uvádza, že v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní je a bol povinný zabezpečiť, aby vo verejnej súťaži nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol viesť k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže, alebo k porušeniu princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Je teda zrejmé, že v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a rozhodovacou praxou nie je samotná existencia alebo potenciál vzniku konfliktu záujmov, ale to ak by sa kontrolovaný konfliktom záujmov nezaoberal a neprijal také opatrenia, ktoré by v prípade jeho vzniku zabezpečili spravodlivú hospodársku súťaž v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania.
101. Kontrolovaný uvádza, že rozhodol o zadávaní verejnej súťaže dňa 22. 05. 2024, čo potvrdzuje vypracovanie Zadávacích podmienok zákazky č. 5176/230524 zo dňa 22. 05. 2024. Kontrolovaný uvádza, že v tomto čase definoval okruh zainteresovaných osôb podľa ustanovenia § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, zaoberal sa existenciou konfliktu zainteresovaných osôb záujmov, ako aj potenciálom vzniku konfliktu záujmov zainteresovaných osôb. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že na základe zistenia neexistencie konfliktu záujmov, zainteresované osoby dňa 23. 05. 2024 podpísali Čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov, ktoré tvorí súčasť zadávacej dokumentácie. Zainteresované osoby, ktoré sa následne stali členmi komisie, opätovne potvrdili neprítomnosť konfliktu záujmov počas samotného procesu vyhodnocovania ponúk predložených v lehote na predkladanie ponúk, po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov.
102. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že s cieľom predísť vzniku potenciálneho konfliktu záujmov dňa 23. 05. 2024 vylúčil v celom rozsahu z akýchkoľvek aktivít v prípravnej a/alebo realizačnej fáze verejnej súťaže osoby Ing. Petra Moldu, generálneho riaditeľa kontrolovaného,

a Ing. Davida Hlubockého, zástupcu generálneho riaditeľa kontrolovaného, na základe skutočností, že:

- (i) Ing. Peter Molda, generálny riaditeľ kontrolovaného, bol v období od 11/2023 do 02/2024 osobou s rozhodovacími právomocami u úspešného uchádzača;
- (ii) Ing. David Hlubocký, zástupca generálneho riaditeľa kontrolovaného, bol v období od 06/2021 do 12/2023 osobou s rozhodovacími právomocami u úspešného uchádzača;
- (iii) úspešný uchádzač je z hľadiska predmetu jeho činnosti potenciálnym uchádzačom vo verejnej súťaži;
- (iv) kontrolovaný je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný zabezpečiť, aby vo verejnej súťaži nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž, resp. porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

Kontrolovaný uvádza, že na základe prijatých opatrení tieto osoby nemohli disponovať akýmkoľvek informáciami týkajúcimi sa prípravy a/alebo realizácie verejnej súťaže, okrem tých, ktoré sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní verejne prístupné. Kontrolovaný zároveň rozhodol, že poverí vykonávaním úkonov v prípravnej a realizačnej fáze verejnej súťaže Ing. Andreja Kasanu, PhD., riaditeľa úseku TBD kontrolovaného. Tieto skutočnosti sú potvrdené dokumentom označeným ako „Záznam o prijatí opatrení na predchádzanie vzniku potenciálneho konfliktu záujmov“ zo dňa 23.05.2024, ktorý je súčasťou zadávacej dokumentácie, ako aj ďalšími časťami zadávacej dokumentácie (poverenie Ing. Andreja Kasanu, PhD. a pod.).

103. Kontrolovaný uvádza, že na základe uvedeného je zrejmé, že už v absolútne počiatočnej fáze zadávania verejnej súťaže prijal také opatrenia, aby za žiadnych okolností nedošlo k vzniku konfliktu záujmov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na skutočnostiach popísaných vyššie nemení nič ani tlačová konferencia zo dňa 30. 05. 2024, na ktorej sa zúčastnil minister životného prostredia, generálny riaditeľ kontrolovaného a generálny riaditeľ úspešného uchádzača, na ktorú poukazuje navrhovateľ. Ako vyplýva z priebehu tlačovej konferencie, nezazneli tam iné ako verejne dostupné informácie, a síce že:

- (i) kontrolovaný má uzatvorenú aktuálnu Zmluvu, ktorej zmluvnou stranou - poskytovateľom je navrhovateľ, pričom predmetom zmluvy sú služby na zabezpečenie verejnej vodnej dopravy po Dunaji motorovou kompou medzi prístavmi Vojka nad Dunajom a Kyselica;
- (ii) aktuálna Zmluva zanikne na základe rozvázovacej podmienky v prípade, že nadobudne účinnosť zmluva uzavretá s úspešným uchádzačom nového verejného obstarávania realizovaného na obstaranie zákazky s rovnakým predmetom, ktorý je predmetom aktuálnej Zmluvy; a
- (iii) úspešný uchádzač je vlastníkom kompy úspešného uchádzača.

104. Kontrolovaný ďalej uvádza, že verejnou informáciou je aj skutočnosť, že sa už opakovane pokúšal o uzatvorenie novej zmluvy na základe nového verejného obstarávania realizovaného na obstaranie zákazky s rovnakým predmetom, ako je predmetom aktuálnej Zmluvy. Zároveň je verejne známe, že úspešný uchádzač bol v minulosti uchádzačom v takýchto verejných obstarávaniach, avšak tieto verejné obstarávania neboli zavŕšené uzavretím zmluvy.

105. Kontrolovaný uvádza, že z tlačovej konferencie vyplýva, že zúčastnené osoby deklarovali len vôľu dodržať zákonné povinnosti pripraviť súťaž otvorene, transparentne a bez diskriminačných podmienok tak, aby sa čestnej hospodárskej súťaže mohlo zúčastniť čo najviac subjektov. Podľa kontrolovaného z tlačovej konferencie ďalej vyplýva, že vo verejnej súťaži

môže byť úspešný ktorýkoľvek z hospodárskych subjektov, podstatné je len konanie v súlade s princípom hospodárnosti a očakávaná úspora verejných zdrojov, ktoré sú použité na financovanie poskytovania služby, ktorá je predmetom zákazky.

106. Kontrolovaný uvádza, že na neexistencii konfliktu záujmov, ktorý by mohol viesť k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže, či porušeniu princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, nemení nič ani skutočnosť, že zriaďovateľom kontrolovaného a úspešného uchádzača je rovnaký subjekt, konkrétne MŽP SR. Ako vyplýva z metodických usmernení úradu (napr. metodické usmernenie č. 4534-5000/2020 zo dňa 05. 03. 2020 a č. 10321-5000/2018 zo dňa 24. 08. 2018), ako aj z rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozsudok C-568/13, C-203/14), verejného obstarávania sa môže zúčastniť akýkoľvek hospodársky subjekt, ktorý je spôsobilý plniť predmet zákazky, bez ohľadu na jeho štruktúru či postavenie. Úlohou verejného obstarávateľa je preskúmať a vyhodnotiť všetky relevantné okolnosti z hľadiska konfliktu záujmov a v prípade jeho zistenia prijať príslušné opatrenia. Kontrolovaný zdôrazňuje, že ako už uviedol, v absolútne počiatočnej fáze zadávania verejnej súťaže prijal také preventívne opatrenia, aby k vzniku konfliktu záujmov za žiadnych okolností nedošlo a aby bola zabezpečená spravodlivá hospodárska súťaž.
107. Kontrolovaný uvádza, že vyššie uvedené potvrdzuje samotný priebeh verejnej súťaže, ako aj spôsob stanovenia podmienok účasti vo verejnej súťaži a požiadaviek na predmet zákazky. Vo vzťahu k definícii predmetu zákazky a technických požiadaviek kompu kontrolovaný uvádza, že platí aj skutočnosť, na ktorú poukazuje navrhovateľ, a síce že účinnosť aktuálnej Zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je navrhovateľ, zaniká pred dobou jej trvania, ak nadobudne účinnosť zmluva uzavretá s úspešným uchádzačom nového verejného obstarávania na zákazku s rovnakým predmetom. Z toho dôvodu kontrolovaný uvádza, že vo vzťahu definovaniu predmetu zákazky ako takého, ako aj k definícii technických požiadaviek kompu bol viazaný podmienkami aktuálnej Zmluvy, ktoré sú verejne známe, a nemohol ich svojvoľne meniť v prospech úspešného uchádzača alebo iného hospodárskeho subjektu. Z tohto dôvodu teda nemôže byť ani len uvažované o narušení čestnej hospodárskej súťaže alebo konaní v rozpore s princípmi verejného obstarávania v prospech úspešného uchádzača alebo iného hospodárskeho subjektu.
108. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vo vzťahu k definícii požiadaviek na predmet zákazky je verejne známou informáciou, že úspešný uchádzač je vlastníkom plavidla – kompy BD Bodíky. Ak by úmyslom kontrolovaného bolo narušiť čestnú hospodársku súťaž alebo konať v rozpore s princípmi verejného obstarávania v prospech úspešného uchádzača, nepochybne by nestanovil podmienky tak, že uchádzač v čase predloženia ponuky ani nemusel disponovať kompu, ktorá spĺňa stanovené technické požiadavky. Zároveň by kontrolovaný nestanovil osem mesiacov ako obdobie pre začatie poskytovania predmetu zákazky odo dňa zverejnenia zmluvy v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky. S vedomím, že úspešný uchádzač vlastní plavidlo BD Bodíky, ak by kontrolovaný chcel zvýhodniť úspešného uchádzača, logickým krokom by bolo stanovenie požiadavky na okamžité začatie poskytovania predmetu zákazky po uzatvorení a zverejnení zmluvy.
109. Kontrolovaný zdôrazňuje otvorenosť hospodárskej súťaže, ktorú potvrdzuje aj fakt, že podmienkou účasti vo verejnej súťaži, okrem podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, bola len podmienka účasti vzťahujúca sa na finančné a ekonomické postavenie podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavka na predloženie vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky o solventnosti a schopnosti plniť finančné záväzky. Ďalšou podmienkou účasti bolo preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavka

na predloženie údajov o odbornej kvalifikácii osoby určenej na plnenie zmluvy – vedúceho pracovníka s odbornou spôsobilosťou dopravcu vodnej dopravy. Kontrolovaný teda v kontexte uvedeného v celom rozsahu odmieta tvrdenie, že by akýmkoľvek spôsobom ovplyvnil podmienky a/alebo priebeh verejnej súťaže v prospech úspešného uchádzača.

110. Kontrolovaný uvádza, že v celom rozsahu odmieta aj tvrdenia navrhovateľa, ktoré prezentoval v podnete a ktorý inicioval v súvislosti s domnelým konaním v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa s tvrdenými skutočnosťami podľa vlastných slov detailne vysporiadal v rámci poskytnutých vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré sú súčasťou zadávacej dokumentácie. Kontrolovaný zotrváva na prezentovanom stanovisku a odmieta tvrdenie, že by akýmkoľvek spôsobom v rámci zmluvných podmienok stanovil skryté podmienky účasti, ako to navodzuje navrhovateľ, ktoré by boli v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a ktoré by narušili spravodlivú hospodársku súťaž. Kontrolovanému zároveň nie je jasné, akým spôsobom by takéto stanovené podmienky alebo poskytnuté vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti mohli napomôcť úspešnému uchádzačovi. Z povahy predmetu činnosti úspešného uchádzača je zrejmé, že úspešný uchádzač disponuje a musí disponovať dostatočným a skúseným personálom zodpovedným za obsluhu plavidiel, a teda práve stanovenie prísnych podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti by mohlo viesť k obmedzeniu hospodárskej súťaže v prospech úspešného uchádzača, ktorý z povahy predmetu jeho činnosti disponuje dostatočným technickým vybavením a personálnym zabezpečením. Kontrolovaný ďalej vyhlasuje, že podmienky verejnej súťaže, ako aj vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti boli vypracované nestranné, na základe objektívnych skutočností, s cieľom vytvorenia čo najširšej hospodárskej súťaže.
111. Záverom, vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa, že úspešný uchádzač sa zúčastnil prípravných trhových konzultácií alebo sa predbežne zapojil do verejnej súťaže podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný vyhlasuje, že v rámci prípravy verejnej súťaže neuskutočnil žiadne prípravné trhové konzultácie a nedošlo k predbežnému zapojeniu záujemcov alebo uchádzačov na účely prípravy postupu verejnej súťaže.
112. V zmysle uvedeného má kontrolovaný za jednoznačne preukázané, že v procese zadávania verejnej súťaže dôkladne skúmal existenciu konfliktu záujmov zainteresovaných osôb a potenciál vzniku konfliktu záujmov zainteresovaných osôb. Kontrolovaný uvádza, že už v absolútne počiatočnej fáze zadávania verejnej súťaže prijal také opatrenia, ktoré mali za cieľ predísť vzniku konfliktu záujmov, a stanovil objektívne podmienky verejnej súťaže s cieľom zabezpečiť čo najširšiu hospodársku súťaž. Kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, pričom dbal na spravodlivú hospodársku súťaž a konštatuje, že žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný teda uvádza, že námietky sú aj v tomto bode celkom zrejme neopodstatnené.

V. bod námietok

113. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač musí splňať podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na inštitút preukazovania splnenia podmienok účasti zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov podľa § 152 zákona o verejnom obstarávaní.
114. Kontrolovaný uvádza, že komisia ako prvé v poradí po otvorení ponúk pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uchádzačmi podľa § 40 zákona o verejnom

obstarávaní. O tomto úkone vyhotovila Zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 21. 08. 2024. Komisia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia úspešného uchádzača overila jeho zapísanie v Zozname hospodárskych subjektov, pričom dospela k záveru, že úspešný uchádzač je platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov s registračným číslom: 2023/7-PO-D4211, s platnosťou zápisu do 11. 07. 2026. Nad rámec uvedeného komisia preverila súlad zapísaných údajov so zápisom v Obchodnom registri a s verejne dostupnými údajmi vo vzťahu k prevereniu neexistencie nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie, zdravotné poistenie a neexistencie daňových nedoplatkov. Komisia dospela k záveru, že zápis úspešného uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov je v súlade so zistenými skutočnosťami.

115. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia opätovne preverila zapísanie úspešného uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov aj pred samotným prijatím ponuky úspešného uchádzača. V súlade s § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje, že zápis do Zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania opätovne overovať, komisia má za preukázané, že úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na platnosti zápisu úspešného uchádzača do Zoznamu hospodárskych subjektov podľa kontrolovaného nemení nič ani skutočnosť, že v období bezprostredne pred podaním námietok navrhovateľa úspešný uchádzač menoval nového prokuristu, v súvislosti s čím kontrolovaný poukazuje na § 156 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má zo to, že platnosť zápisu v Zozname hospodárskych subjektov ostáva nedotknutá, pokiaľ hospodársky subjekt splní oznamovaciu povinnosť.
116. Kontrolovaný uvádza, že vo vzťahu k navrhovateľom namietanému nepreukázaniu splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jednotlivými vedúcimi odštepných závodov – organizačných zložiek podniku úspešného uchádzača, samotné ustanovenie § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jasne upravuje okruh osôb, ktoré musia spĺňať podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia. Tento okruh zahŕňa samotnú osobu úspešného uchádzača, členov štatutárneho orgánu, členov dozorného orgánu a prokuristov, pričom vedúci odštepných závodov – organizačných zložiek podniku úspešného uchádzača, do tohto okruhu nepatria. Rovnaké platí vo vzťahu k namietanému nepreukázaniu splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k jednotlivým odštepným závodom – organizačným zložkám podniku úspešného uchádzača. Odštepné závody sú samostatnou vnútornou organizačnou jednotkou podniku úspešného uchádzača, tieto však samostatne nemajú právnu subjektivitu, nie sú samostatnými platiteľmi daní, zdravotných alebo sociálnych odvodov. Z uvedeného dôvodu odštepné závody nemôžu samostatne preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) zákona o verejnom obstarávaní.
117. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že jeho tvrdenie potvrdzuje aj samotný fakt, že úspešný uchádzač je platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, pričom poukazuje na § 154 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že pokiaľ by úvaha navrhovateľa, vo vzťahu k potrebe preukázať splnenie vyššie identifikovaných podmienok účasti osobného postavenia odštepnými závodmi a ich vedúcimi, bola správna, úrad by nemohol úspešného uchádzača zapísať do Zoznamu hospodárskych subjektov, ale musel by úspešného uchádzača v zmysle § 154 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyzvať na doplnenie dokladov preukazujúcich uvedené skutočnosti.

118. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný uvádza, že je zrejmé, že splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia úspešného uchádzača bolo vyhodnotené v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, najmä podľa § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda má za to, že postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný preto považuje námietky navrhovateľa aj v tomto poslednom bode celkom zrejme za neopodstatnené.
119. Kontrolovaný uvádza, že za dodržania povinnosti úspešného uchádzača oznámiť úradu menovanie nového prokuristu do tridsiatich dní odo dňa zmeny je vysoko pravdepodobné, že do samotného rozhodnutia úradu o námietkach bude táto zmena - menovanie nového prokuristu - už zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov. Kontrolovaný má zato, že akékoľvek iné rozhodnutie úradu v tejto časti, než rozhodnutie o zamietnutí námietok, by teda bolo čisto formálne, bez akéhokoľvek vplyvu na výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, alebo na výsledok vyhodnotenia ponúk ako taký.
120. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný konštatuje, že námietky navrhovateľa sú neopodstatnené, pričom má za preukázané, že:
- (i) Prostredníctvom komisie sa s odbornou starostlivosťou zaoberal vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, pričom uvedené je preskúmateľným spôsobom zdokumentované v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pred uskutočnením elektronickej aukcie. Na základe náležitého zistenia skutkového stavu kontrolovaný a komisia mala za preukázané, že úspešný uchádzač započítal do ponúknutej celkovej ceny všetky ekonomicky oprávnené náklady, pričom bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä minimálne mzdové nároky. Neexistuje dôvodná obava, že by úspešný uchádzač nebol schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky, riadne a včas, za stanovených podmienok.
 - (ii) Úspešný uchádzač ako štátny podnik je bez akýchkoľvek pochybností podnikateľským subjektom a nesplňa znaky subjektu verejného práva na účely obchodného zákonníka, ani nemôže byť považovaný za subjekt verejného práva na účely zákona o verejnom obstarávaní. Úspešný uchádzač nemá žiadne osobitné ekonomické, hospodárske, personálne ani zodpovednostné postavenie v porovnaní s inými podnikateľskými subjektmi pôsobiacimi na relevantnom trhu. Je oprávnený podnikat' v oblasti, ktorá zodpovedá predmetu zákazky, a teda je hospodárskym subjektom podľa definície ustanovenia § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako splňa podmienky byť záujemcom podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nepochybne bol spôsobilý byť uchádzačom vo verejnej súťaži v naplnení definičného znaku podľa ustanovenia § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
 - (iii) Úspešný uchádzač je povinný začať poskytovať predmet zákazky do ôsmich mesiacov odo dňa zverejnenia zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na podmienky stanovené kontrolovaným, s cieľom vytvorenia čo najširšej hospodárskej súťaže, uchádzač v čase predloženia ponuky nemusel disponovať kompu, ktorá splňa stanovené technické požiadavky na kompu. Kontrolovaný nepožadoval, aby uchádzač v ponuke preukázal akékoľvek konkrétne skutočnosti týkajúce sa kompy. Z tohto dôvodu kontrolovaný, resp. komisia, nemohli a nemali pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača skúmať splnenie stanovených technických požiadaviek na kompu; komisia vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s stanovenými podmienkami.

(iv) V procese zadávania verejnej súťaže kontrolovaný dôkladne skúmal existenciu konfliktu záujmov zainteresovaných osôb a potenciál vzniku konfliktu záujmov zainteresovaných osôb. Kontrolovaný už v úplne počiatočnej fáze verejnej súťaže prijal také opatrenia, aby za žiadnych okolností k vzniku konfliktu záujmov nedošlo. Podmienky verejnej súťaže boli stanovené objektívne, v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, s cieľom vytvorenia čo najširšej spravodlivej hospodárskej súťaže. V priebehu verejnej súťaže nedošlo k žiadnemu ovplyvňovaniu podmienok ani samotného priebehu v prospech úspešného uchádzača. Kontrolovaný postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a žiadnym spôsobom neporušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

(v) Úspešný uchádzač je platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov pod registračným číslom: 2023/7-PO-D4211, pričom platnosť zápisu je do 11. 07. 2026. Zápis do Zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Preto niet žiadnych pochybností o tom, že úspešný uchádzač spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

121. Kontrolovaný záverom opätovne uvádza, že podmienky verejnej súťaže boli stanovené nestranne, objektívne a v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, pričom cieľom bolo vytvoriť čo najširšiu hospodársku súťaž. Kontrolovaný v každej fáze postupu verejnej súťaže konal v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania a na základe náležitého zistenia skutkového stavu. Kontrolovaný má zato, že v žiadnej z fáz nedošlo a ani nemohlo dôjsť k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré sa navrhovateľ domnelo snaží poukázať, ani k akémukoľvek inému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
122. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný žiada, aby úrad v súlade s § 175 ods. 3² zákona o verejnom obstarávaní námietky v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

123. Podľa § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie hospodárskym subjektom fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trh dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu.
124. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
125. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
126. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

² Pozn. úradu – v aktuálne platnom a účinnom znení zákona o verejnom obstarávaní, je úrad oprávnený námietky zamietnuť podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

127. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
128. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
129. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
130. Podľa § 25 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže pred začatím postupu verejného obstarávania uskutočniť trhové konzultácie na účely jeho prípravy a informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na tento účel najmä požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.
131. Podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak záujemca, uchádzač alebo hospodársky subjekt so vzťahom k zájemcovi alebo uchádzačovi poskytol verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi radu vrátane konzultácie podľa odseku 1 alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž.
132. Podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:
- a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,
 - b) nemá evidované nedoplatky na poisťovníu na sociálne poistenie a zdravotnú poisťovňu neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov^{46b)} v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
 - c) nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov^{46c)} v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo

obvyklého pobytu,

d) nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,

e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,

f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.

133. Podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1

a) písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace,

b) písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,

c) písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace,

d) písm. d) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace,

e) písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky,

f) písm. f) doloženým čestným vyhlásením.

134. Podľa § 38 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ môže určiť podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a doklady, ktorými ich možno preukázať; ak ich určí, uvedie ich v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2. Podmienky účasti sa môžu týkať

a) osobného postavenia podľa § 32,

b) finančného a ekonomického postavenia podľa § 33,

c) technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 až 36.

135. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

136. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

137. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak (...)

c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov, (...)

f) konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami (...).

138. Podľa § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania aj uchádzača alebo záujemcu, ak narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo jeho predbežného zapojenia podľa § 25, nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami ani po vyjadrení uchádzača alebo záujemcu;

verejný obstarávateľ a obstarávateľ pred takýmto vylúčením poskytnú záujemcovi alebo uchádzačovi možnosť v lehote piatich pracovných dní od doručenia žiadosti preukázať, že jeho účasťou na prípravných trhovách konzultáciách alebo predbežnom zapojení nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže.

139. Podľa § 42 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.
140. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
141. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
 - a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,⁴⁷⁾
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
142. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (účinného do 31. 07. 2024) komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
143. Podľa § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní (účinného do 31. 07. 2024), ak uchádzač odôvodňuje mimoriadne nízku ponuku získaním štátnej pomoci, musí byť schopný v primeranej lehote určenej komisiou preukázať, že mu štátna pomoc bola poskytnutá v súlade s pravidlami vnútorného trhu Európskej únie, inak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči ponuku.
144. Podľa § 91 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ postupuje pri verejnej súťaži podľa § 66 okrem § 66 ods. 2 písm. b) a ods. 5 písm. b). Obstarávateľ môže použiť postup podľa § 66 ods. 8.

145. Podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Hospodársky subjekt vo verejnom obstarávaní môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa prvej vety zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov.
146. Podľa § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia overia zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov, ak uchádzač alebo záujemca nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa odseku 3.
147. Podľa § 5 ods. 1 zákona o štátnom podniku podnik je právnickou osobou; vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene a nesie zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

148. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 11 252 234,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmet zákazky nie je rozdelený na časti. Zákazka nie je financovaná z finančných prostriedkov Európskej únie. Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení dňa 14. 06. 2024 vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená na deň 20. 08. 2024 o 10:00 hod, predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Komisia vyhodnocovala splnenie podmienok účasti uchádzačov dňa 21. 08. 2024 o čom svedčí „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 21. 08. 2024, a k uskutočneniu úplného úvodného vyhodnotenia ponúk uchádzačov sa v dokumentácii nachádza „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk pred uskutočnením elektronickej aukcie“ zo dňa 12. 09. 2024. Dňa 17. 09. 2024 v čase 10:00:00 - 10:20:00 kontrolovaný uskutočnil elektronicкую aukciu, vyhotovil „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk po uskutočnení elektronickej aukcie“, informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľa a úspešného uchádzača a zverejnil v profile informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Dňa 27. 09. 2024 navrhovateľ podal námietky proti vyhodnoteniu ponúk.
149. V Informácii o výsledku (adresovanej navrhovateľovi) je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Na základe výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži, obstarávateľ Vašu ponuku neprijíma. (...) Identifikácia úspešného uchádzača: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom: (...), ktorý splnil všetky podmienky obstarávateľa uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch (splnil požiadavky na obsah ponuky, požiadavky na predmet zákazky a preukázal splnenie podmienok účasti stanovených obstarávateľom) a po uskutočnení elektronickej aukcie bola jeho ponuka prvá v poradí ponúk zostavenom automatizovaným vyhodnotením prostredníctvom elektronickej aukcie - uchádzač ponúkol najnižšiu celkovú cenu za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania, vypočítanú a vyjadrenú v EUR bez DPH, zaokrúhlenú na dve (2) desatinné miesta: 7.087.752,84 EUR bez DPH. Poradie uchádzačov po uskutočnení elektronickej aukcie:

P.Č.	UCHÁDZAČ	NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIA PO USKUTOČNENÍ ELEKTRONICKEJ AUKCIE	PORADIE PO USKUTOČNENÍ ELEKTRONICKEJ AUKCIE
1.	SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik , so sídlom: (...)	7.087.752,84 EUR bez DPH	1.
2.	XXX , so sídlom: (...)	13.488.055,00 EUR bez DPH	2.

(...)“

150. Úrad uvádza, že z obsahu podaných námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ spochybňuje konanie kontrolovaného a výber úspešného uchádzača v rovine piatich samostatných skutočností, resp. bodov. V bode I. námietok navrhovateľ poukazuje na ponuku úspešného uchádzača z hľadiska prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky a má za to, že vyhodnotenie aspektu mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný uskutočnil výlučne formálne, netransparentne a nedostatočne. V II. bode námietok navrhovateľ poukazuje na postavenie úspešného uchádzača ako štátneho podniku a má za to, že štátny podnik je potrebné pre účely zákona o verejnom obstarávaní považovať za štát, resp. za subjekt verejného práva a nie za hospodársky subjekt, ktorý môže byť uchádzačom alebo záujemcom v postupoch verejného obstarávania. V bode III. námietok navrhovateľ spochybňuje vyhodnotenie požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaným vo vzťahu k posúdeniu kompy úspešného uchádzača vzhľadom k technickým požiadavkám, ktoré podľa navrhovateľa vyplývajú zo súťažných podkladov. V bode IV. námietok navrhovateľ poukazuje na konflikt záujmov, koordináciu postupu kontrolovaného, úspešného uchádzača, a zriaďovateľa oboch týchto subjektov - MŽP SR, pri realizácii predmetnej verejnej súťaže s cieľom ukončiť aktuálnu Zmluvu. V bode V. námietok navrhovateľ poukazuje na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, u ktorého je presvedčený o tom, že nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia.

K bodu I. námietok - vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky

151. V Informácii o výsledku je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Komisia sa, okrem iného, zaoberala aj posúdením ponuky uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky zodpovedal všetky otázky komisie a predložil požadované kalkulačné vzorce vysvetľujúce, akým spôsobom uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania, resp. do jednotkových cien za poskytnutie jednej (1) mernej jednotky každej jednotlivéj položky (prvku), ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača, jednotlivé čiastkové náklady súvisiace s poskytovaním predmetu zákazky. Primárnym účelom využitia inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky bolo zistenie skutočností, resp. vylúčenie akýchkoľvek pochybností o skutočnosti, či uchádzač zohľadnil pri predkladaní ponuky do verejnej súťaže všetky legitímne požiadavky a potreby obstarávateľa, či uchádzač objektívne započítal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania všetky ekonomicky oprávnené náklady a teda či uchádzač bude schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky, riadne a včas, za stanovených podmienok. Komisia mala za preukázané, že uchádzač

započítal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania všetky ekonomicky oprávnené náklady a uchádzač bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Zároveň komisia konštatovala, že neexistuje dôvodná obava, že by uchádzač nebol schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky, riadne a včas, za stanovených podmienok. Posúdenie, či ponuka uchádzača je, alebo nie je mimoriadne nízka, spadá do diskrečnej právomoci obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie. Komisia konštatovala, že uchádzač bude na základe predložených informácií schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky riadne a včas, za stanovených podmienok a bude schopný dodržiavať predpisy týkajúce sa povinností v oblasti sociálneho a pracovného práva. (...)“

152. Navrhovateľ v námietkach vyjadruje názor, že ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka, extrémne podhodnotená a v trhovom prostredí nereálna, pričom návrh na plnenie kritérií podľa jeho názoru nezahŕňa personálne náklady, podnikateľské riziko, náklady (napr. odpisy) na kompu úspešného uchádzača a zisk. Navrhovateľ poukázal na časť Informácie o výsledku, z ktorej vyplýva, že aj kontrolovaný sa zaoberal aspektom mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, pričom navrhovateľ spochybňuje náležité uskutočnenie vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a to aj z dôvodu, že sa domnieva, že kontrolovaný, resp. komisia realizovala vyhodnocovanie aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača dňa 17. 09. 2024, t. j. toho istého dňa, v ktorom prebehla elektronická aukcia a zároveň v ktorom bola doručená aj Informácia o výsledku navrhovateľovi. Navrhovateľ má konkrétne za to, že úkony vyhodnocovania aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača (teda žiadosť o vysvetlenie ponuky, odpoveď na takúto žiadosť, ako aj posúdenie a vyhodnotenie získaných informácií komisiou) bolo realizované v priebehu približne 3 hodín. Vzhľadom k uvedenému má navrhovateľ za to, že vyhodnocovanie aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača bolo nedostatočné, formálne, netransparentné a vopred pripravené, teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
153. V kontexte uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vyhodnotení aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača bol zo strany komisie kontrolovaného uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a všeobecnými princípmi verejného obstarávania na základe riadne zisteného skutkového a právneho stavu.
154. Preskúmaním predloženej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný dňa 26. 08. 2024 zaslal úspešnému uchádzačovi list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 26. 08. 2024 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie MNP č. 1“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit: „(...) Komisia (...) pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik (...) dospela k záveru, že ponuka uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, z toho dôvod u komisia v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiada uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. (...) Z ustálenej rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača poskytovať pri takejto cene predmet zákazky riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo v kontexte s predpokladanou hodnotou zákazky značne nižšia. V prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby sa obstarávateľ, cestou komisie, danou ponukou preskúmateľne zaoberal. Obstarávateľ má povinnosť vykonať všetky úkony podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená v tomto prípade skúmať, či sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k poskytovaným

službám a teda či uchádzač objektívne započítal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky všetky ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk uchádzača.

V súlade s uvedeným a najmä v komparácii s posledným uzatvoreným zmluvným vzťahom obstarávateľa, predmetom ktorého bolo poskytovanie služieb rovnaké ho charakteru ako je predmet zákazky, na podklade ktorého obstarávateľ určil predpokladanú hodnotu zákazky, komisia vyhodnocovala uchádzačom ponúknutú cenu za poskytnutie jednej (1) mernej jednotky každej jednotlivej položky (prvku), ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača, ako aj celkovú cenu za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania, pričom musí konštatovať, že ponuka uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky.

Komisii nie je zrejmé, akým spôsobom uchádzač premietol do ponúknutej ceny všetky ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s poskytovaním predmetu zákazky a primeraný zisk uchádzača.

(...) V záujme vylúčenia akýchkoľvek pochybností o skutočnosti, či uchádzač zohľadnil pri predkladaní ponuky do verejnej súťaže všetky legitímne požiadavky a potreby obstarávateľa, či uchádzač objektívne započítal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky všetky ekonomicky oprávnené náklady a teda či, uchádzač bude schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky riadne a včas, za stanovených podmienok, komisia týmto v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o zodpovedanie nasledovných otázok:

(I) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien za poskytnutie jednej (1) mernej jednotky každej jednotlivej položky (prvku), ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača, náklady na nadobudnutie kompy spĺňajúcej obstarávateľom stanovené minimálne požiadavky a na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k tejto výške nákladov?

(II) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien za poskytnutie jednej (1) mernej jednotky každej jednotlivej položky (prvku), ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača, náklady na celkovú prevádzku kompy spĺňajúcej obstarávateľom stanovené minimálne požiadavky, vrátane nákladov na spotrebu pohonných hmôt a na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k tejto výške nákladov?

(III) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny (...) náklady na údržbu a amortizáciu kompy spĺňajúcej obstarávateľom stanovené minimálne požiadavky a na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k tejto výške nákladov?

(IV) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny (...), náklady na nepretržité čistenie a upratovanie priestorov kompy, vrátane čistenia a upratovania sociálnych zariadení kompy, ako aj dopĺňania hygienických prostriedkov a na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k tejto výške nákladov?

(V) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny (...), náklady na upratovanie a čistenie exteriérov a interiérov budov prístavov, vrátane sociálnych zariadení a dopĺňanie hygienických prostriedkov vrátane odstraňovania odpadu a na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k tejto výške nákladov?

(VI) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny (...), náklady na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach a na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k tejto výške nákladov?

(VII) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny (...), náklady na obsluhu a kontrolu funkčnosti technických zariadení prístavu kompy, dopravného značenia a dopravných systémov a na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k tejto výške nákladov?

(VIII) Celkovo prostredníctvom koľkých osôb a s akou kvalifikáciou má uchádzač v úmysle zabezpečovať poskytovanie predmetu zákazky? V akej výške uchádzač zarátal

do ponúknutej celkovej ceny (...), náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky osôb zodpovedných za poskytovanie predmetu zákazky, na ktoré majú tieto osoby nárok podľa príslušných ust. zákona č. 311/2001 Z. z. zákonník práce v znení neskorších predpisov a ďalších príslušných právnych predpisov?

(IX) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny (...), ostatné priame a nepriame ekonomicky oprávnené náklady, najmä, nie však výlučne náklady na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených obstarávateľom a náklady na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených obstarávateľom?

(X) V akej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny (...) primeranú ziskovú prirážku?

Uchádzač je oprávnený uviesť aj ďalšie skutočnosti relevantné pre odôvodnenie výšky uchádzačom ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania. Odôvodnením poskytnutým podľa žiadosti komisie vyššie, uchádzač musí hodnoverným spôsobom preukázať, že do celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania započítal všetky ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk a že bude schopný poskytovať / poskytnúť predmet zákazky riadne a včas. (...)“

155. Úspešný uchádzač dňa 27. 08. 2024 doručil kontrolovanému list označený ako „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 27. 08. 2024 (ďalej len „Vysvetlenie č. 1“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...)“

Otázka č. 1: (...) Odpoveď: Uchádzač vlastní kompu s nadobúdacou cenou vo výške 2 316 500 EUR bez DPH, ktorej odpisy tvoria sumu vo výške 79 919 EUR. Uchádzač túto sumu zahrnul do celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky.

Otázka č. 2: (...) Odpoveď: Náklady na celkovú prevádzku kompy pozostávajú z nákladov na pohonné hmoty a nákladov na oleje a mazivá. Spotreba pohonných hmôt bola stanovená na základe technických parametrov kompy BD Bodíky, v zmysle ktorých spotreba na 1 Sh predstavuje 89,9 l motorovej nafty. Uchádzač pri stanovení ceny vychádzal z rámcovej dohody uzatvorenej s dodávateľom pohonných hmôt – spoločnosťou SLOVNAFT, a.s. (číslo zmluvy 64/2023-BA) a predpokladaného vývoja cien motorovej nafty, na základe čoho určil cenu pohonných hmôt vo výške 1,33 EUR za 1 liter motorovej nafty. Celková cena pohonných hmôt za 1 strojhodinu tak predstavuje sumu vo výške 119,567 EUR, k čomu uchádzač pripočítal cenu za oleje a mazivá vo výške 5% z ceny pohonných hmôt teda 5,978 EUR na 1 strojhodinu. Celková suma na pohonné hmoty, oleje a mazivá tak predstavuje sumu vo výške 125,545 EUR/Sh; náklady na jeden mesiac (643 cyklov) sú vo výške 20 181,42 EUR a na rok vo výške 242 177,04 EUR.

Otázka č. 3: (...) Odpoveď: Náklady na údržbu a amortizáciu kompy boli stanovené z nadobúdacej ceny plavidla vo výške 2 316 500 EUR a koeficientu opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá, ktorý bol znížený na 30% z dôvodu, že kompa je nepoužívaná a uchádzač pri novom plavidle nepredpokladá väčšie opravy. Uchádzač do cenovej ponuky zahrnul náklady na opravy vo výške 40 863 EUR ročne.

Otázka č. 4: (...) Odpoveď: Čistenie a udržiavanie kompy budú mať v náplni práce lodníci, na základe čoho uchádzač v ponuke eliminoval duplicitné náklady mzdy iných osôb pre čistenie a udržiavanie kompy. Uchádzač túto skutočnosť zohľadnil aj v mzde zamestnancov. Uchádzač dopĺňanie hygienických prostriedkov zahrnul do výrobnnej a správnej réžie, ktorú stanovil vo výške 30,70 % z priamych nákladov. Celková suma výrobnnej a správnej réžie predstavuje sumu 249 917,72 EUR ročne, z toho sú plánované náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000 EUR ročne na kompu.

Otázka č. 5: (...) Odpoveď: Uchádzač upratovanie a čistenie exteriérov a interiérov budov prístavov, vrátane sociálnych zariadení plánuje zabezpečiť pomocou upratovačky na 1/2

úväzok. V cenovej ponuke je zahrnutá príslušná mzda upratovačky vo výške 9000 EUR ročne ako aj náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000 EUR ročne na budovy prístavov. Náklady na odstraňovanie odpadu sú zahrnuté v nákladoch na udržiavanie poriadku a čistoty v zmysle odpovede na otázku číslo 6.

Otázka č. 6: (...) Odpoveď: Náklady na udržiavanie poriadku a čistoty bezprostredného okolia prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach sú zahrnuté v režijných nákladoch vo výške 249 917,72 EUR ročne, z ktorých je plánovaná suma na túto činnosť spolu s odvozom komunálneho odpadu vo výške 10 000 EUR ročne.

Otázka č. 7: (...) Odpoveď: Kontrolu funkčnosti technických zariadení prístavu kompy, dopravného značenia a dopravných systémov bude zabezpečovať obsluha plavidla, na základe čoho uchádzač eliminoval mzdové náklady na túto činnosť ďalšími osobami. Na opravu značenia a dopravných systémov uchádzač do ponuky zahrnul predpokladané náklady vo výške 6 000 EUR ročne.

Otázka č. 8: (...) Odpoveď: Uchádzač plánuje zabezpečiť prevádzkovanie kompy s pomocou štyroch trojčlenných posádok v zložení 1 kapitán a dvaja lodníci. Uvedený počet korešponduje s predpisom plavidla BD Bodíky, ktorý pre obsluhu plavidla stanovuje trojčlennú prevádzku. Uchádzač v zmysle nižšie uvedenej tabuľky do cenovej ponuky zahrnul všetky náklady spojené s výkonom pracovnej činnosti zamestnancov. Uchádzač súčasne počíta s poskytnutím príspevku na dopravu vo výške 80 EUR mesačne.

Plánované mzdové náklady:

Ročná mzda

3 prac. priemer. hod. mzda	9,00	236 520,00	EUR/rok
Príplatky za noc		26 280,00	EUR/rok
Príplatky za sobotu		11 232,00	EUR/rok
Príplatky za nedeľu a sviatky		27 648,00	EUR/rok
Náklady na sociálne zabezpečenie	36,20%	109 208,16	EUR/rok
Sociálne náklady	1,00%	3 016,80	EUR/rok
Mzdy celkom		413 904,96	EUR/rok

Otázka č. 9: (...) Odpoveď: Uchádzač do cenovej ponuky zahrnul náklady na poistenie zodpovednosti za škodu podľa stanovených podmienok v zmysle ponuky poisťovne vo výške 100 000 EUR ročne, pričom tento náklad zahrnul do výrobnéj a správnej réžie 30,70% (249 917,72 EUR). Pre zabezpečenie bankovej záruky uchádzač do výrobnéj a správnej réžie 30,70% (249 917,72 EUR) zahrnul náklady na jej zriadenie a udržiavanie vo výške 1 500 EUR ročne (v zmysle zverejneného cenníka financujúcej banky (Všeobecná úverová banka, a.s.) účinného od 01.07.2024 predstavuje poplatok za zriadenie bankovej záruky sumu vo výške minimálne 0,50% z hodnoty bankovej záruky, avšak minimálne 250 EUR. Táto suma predstavuje sumu vo výške 1 250 EUR, ktorú uchádzač v záujme prípadného navyšovania poplatkov stanovil vo výške 1 500 EUR. <https://www.vub.sk/ludia/informacny-servis/cennik.html>)

Otázka č. 10: (...) Odpoveď: Uchádzač do cenovej ponuky zahrnul primeraný zisk vo výške 10 %.

156. Kontrolovaný dňa 04. 09. 2024 zaslal úspešnému uchádzačovi list označený ako „Žiadosť č. 2 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 04.09.2024 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie MNP č. 2“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit: „(...)Vysvetlenie č. 1 mimoriadne nízkej ponuky však komisia v časti považuje za nejasné a vysvetlenie č. 1 mimoriadne nízkej ponuky komisia nepovažuje za dostatočné vo vzťahu k odôvodneniu výšky uchádzačom ponúkanej ceny (...), komisia týmto v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača opätovne žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o zodpovedanie nasledovných otázok:

(I) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie v znení (...) uviedol, že vlastní kompu s nadobúdacou cenou vo výške 2.316.500 EUR bez DPH, ktorej odpisy tvoria sumu vo výške 79.919 EUR. Uchádzač uviedol, že túto sumu zahrnul do celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky. Komisii však nie je zrejmé, vo vzťahu k akému obdobiu sa viaže uvádzaná suma odpisov vo výške 79.919 EUR a teda komisii nie je zrejmé, v akej celkovej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien (...), sumu odpisov kompy.

Na základe uvedeného komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(I.i) Vo vzťahu k akému obdobiu sa viaže uvádzaná suma odpisov vo výške 79.919 EUR?

(I.ii) V akej celkovej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien (...), sumu odpisov kompy?

(II) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimo riadne nízkej ponuky na otázku komisie (...) okrem iného uviedol, že v rámci nákladov na celkovú prevádzku kompy uchádzač kalkuloval s nákladmi na pohonné hmoty, oleje a mazivá, ďalej že pri stanovení ceny pohonných hmôt vychádzal z rámcovej dohody uzatvorenej s dodávateľom pohonných hmôt - spoločnosťou SLOVNAFT, a.s. a predpokladaného vývoja cien motorovej nafty, na základe čoho určil cenu pohonných hmôt vo výške 1,33 EUR za 1 liter motorovej nafty a v neposlednom rade uviedol, že pri kalkulácii nákladov na celkovú prevádzku kompy uchádzač kalkuloval s počtom 643 cyklov mesačne. Komisii však nie je zrejmé, akým spôsobom uchádzač v cene pohonných hmôt vo výške 1,33 EUR za 1 liter motorovej nafty zohľadnil uvádzaný predpokladaný vývoj cien motorovej nafty a komisii nie je zrejmé, z akého dôvodu uchádzač kalkuloval s počtom 643 cyklov mesačne, ak obstarávateľ predpokladá v priemere poskytnutie 650,51 cyklov prepravy za jeden mesiac (predpokladané množstvo 46.837 cyklov / 72 mesiacov poskytovania predmetu zákazky).

Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(II.i) Akým spôsobom uchádzač v cene pohonných hmôt vo výške 1,33 EUR za 1 liter motorovej nafty zohľadnil uvádzaný predpokladaný vývoj cien motorovej nafty počas 72 mesiacov poskytovania predmetu zákazky?

(II.ii) Z akého dôvodu uchádzač kalkuloval s počtom 643 cyklov mesačne, ak obstarávateľ predpokladá v priemere poskytnutie 650,51 cyklov prepravy za jeden mesiac?

(III) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie (...) uviedol, že náklady na údržbu a amortizáciu kompy boli stanovené z nadobúdacej ceny vo výške 2.316.500 EUR bez DPH a koeficientu opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá, ktorý bol znížený na 30 % z dôvodu, že kompa je nepoužívaná a uchádzač pri novom plavidle nepredpokladá väčšie opravy. Uchádzač uviedol, že do celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky zahrnul náklady na opravy vo výške 40.863 EUR ročne. Komisii však nie je zrejmé, o akom koeficiente opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá uchádzač pojednáva a ako (na akom podklade) bol tento koeficient opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá určený.

Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(III.i) O akom koeficiente opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá uchádzač pojednáva v rámci kalkulácie nákladov na údržbu a amortizáciu kompy?

(III.ii) Ako (na akom podklade) bol tento koeficient opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá určený?

(IV) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie (...) okrem iného uviedol, že dopĺňanie hygienických prostriedkov zahrnul do výrobnnej a správnej réžie, ktorú stanovil vo výške 30,70 % z priamych nákladov a teda v sume 249.917,72 EUR ročne, pričom z uvedeného sú plánované náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne. Komisii však nie je zrejmé, akým spôsobom uchádzač dospel k hodnote

priamych nákladov, z ktorej bola stanovená výška výrobnnej a správnej réžie, aká je celková výška priamych nákladov a v neposlednom rade komisii nie je zrejmé, na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne. Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(IV.i) Akým spôsobom uchádzač dospel k hodnote priamych nákladov, z ktorej bola stanovená výška výrobnnej a správnej réžie?

(IV.ii) Aká je celková výška priamych nákladov, z ktorých bola stanovená výška výrobnnej a správnej réžie?

(IV.iii) Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne?

(V) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie v znení (...) okrem iného uviedol, že plánované náklady na čistiace a hygienické prostriedky sú vo výške 6.000 EUR ročne. Komisii však nie je zrejmé, na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne. Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(V.i) Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne?

(VI) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie v znení (...) okrem iného uviedol, že plánované náklady na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu sú vo výške 10.000 EUR ročne. Komisii však nie je zrejmé, na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10.000 EUR ročne. Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(VI.i) Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10.000 EUR ročne?

(VII) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie (...) okrem iného uviedol, že plánované náklady na opravu značenia a dopravných systémov sú vo výške 6.000 EUR ročne. Komisii však nie je zrejmé, na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6.000 EUR ročne. Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(VII.i) Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6.000 EUR ročne?

(VIII) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie v znení (...) okrem iného uviedol, že prevádzkovanie kompy plánuje zabezpečiť s pomocou štyroch trojčlenných posádok v zložení 1 kapitán a dvaja lodníci. Uchádzač uviedol, že kalkuluje s nákladmi na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky vo výške 413.904,96 EUR / rok a s poskytnutím príspevku na dopravu vo výške 80 EUR mesačne. Komisii však s ohľadom na zloženie posádky kompy nie je zrejmé, akým spôsobom bude zabezpečená obsluha motorov a strojov počas samotného chodu kompy, ak lodný strojník nebude člen posádky. Komisii ďalej nie je zrejmé, na základe akých merných jednotiek (počet osobodní, osobohodín, sadzby mzdových nárokov, mzdových zvýhodnení, príplatkov a príspevkov) uchádzač dospel k nákladom na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky vo výške 413.904,96 EUR ročne. Na základe uvedeného, komisia žiada

uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(VIII.i) Akým spôsobom bude zabezpečená obsluha motorov a strojov počas samotného chodu kompy, ak lodný strojník nebude člen posádky?

(VIII.ii) Na základe akých merných jednotiek (počet osobodní, osobohodín, sadzby mzdových nárokov, mzdových zvýhodnení, príplatkov a príspevkov) uchádzač dospel k nákladom na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky vo výške 413.904,96 EUR ročne?

(IX) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky, v odpovedi na otázku č. (IV) okrem iného uviedol, že do výrobnjej a správnej réžie, ktorú stanovil vo výške 30,70 % z priamych nákladov a teda v sume 249.917,72 EUR ročne zahrnul náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne. Uchádzač ďalej v odpovedi na otázku č. (VI) okrem iného uviedol, že do výrobnjej a správnej réžie, ktorú stanovil vo výške 30,70 % z priamych nákladov a teda v sume 249.917,72 EUR ročne zahrnul náklady na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu sú vo výške 10.000 EUR ročne. Uchádzač ďalej v odpovedi na otázku č. (IX) okrem iného uviedol, že do výrobnjej a správnej réžie, ktorú stanovil vo výške 30, 70 % z priamych nákladov a teda v sume 249.917,72 EUR ročne zahrnul náklady na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených obstarávateľom vo výške 100.000 EUR ročne a náklady na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených obstarávateľom vo výške 1.500 EUR ročne. Celkovo teda uchádzač do výrobnjej a správnej réžie zahrnul náklady vo výške 117.500 EUR ročne. Komisii však nie je zrejmé, aké ďalšie náklady vo výške 132.417,72 EUR ročne uchádzač zahrnul do výrobnjej a správnej réžie. Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(IX.i) Aké ďalšie náklady vo výške 132.417,72 EUR ročne okrem nákladov na čistiace a hygienické prostriedky, nákladov na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu, nákladov na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených obstarávateľom a nákladov na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených obstarávateľom uchádzač zahrnul do výrobnjej a správnej réžie?

(X) Uchádzač v rámci vysvetlenia č. 1 mimoriadne nízkej ponuky na otázku komisie (...) uviedol, že uchádzač do cenovej ponuky zahrnul primeraný zisk vo výške 10 %, čo by malo predstavovať sumu vo výške 708.775,284 EUR bez DPH. Uvedená suma by mala predstavovať rozdiel medzi uchádzačom ponúknutou celkovou cenou za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania vo výške 7.087.752,84 EUR bez DPH a uchádzačom kalkulovanou sumou nákladov. Komisii však nie je zrejmé, akým spôsobom uchádzač dospel k sume nákladov vo výške 6.378.977,556 EUR bez DPH. Na základe uvedeného, komisia žiada uchádzača v súlade s ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie:

(X. i) Akým spôsobom uchádzač dospel k sume nákladov vo výške 6.378.977,556 EUR bez DPH, ak do cenovej ponuky zahrnul zisk vo výške 10 %, čo by malo predstavovať sumu vo výške 708.775,284 EUR bez DPH?

Uchádzač je oprávnený uviesť aj ďalšie skutočnosti relevantné pre odôvodnenie výšky uchádzačom ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky (...). “

157. Úspešný uchádzač dňa 11. 09. 2024 doručil kontrolovanému list označený ako „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – Odpoveď na žiadosť č. 2“ zo dňa 10. 09. 2024 (ďalej len „Vysvetlenie č. 2“), v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...)“

Otázka I.i: Vo vzťahu k akému obdobiu sa viaže uvádzaná suma odpisov vo výške 79.919,- Eur? Odpoveď: Suma odpisov vo výške 79.919,- EUR je ročná.

Otázka I.ii: V akej celkovej výške uchádzač zarátal do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien za poskytnutie jednej (1) mernej jednotky každej jednotlivkej položky (prvku), ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača, sumu odpisov kompy? Odpoveď: Uchádzač zarátal do ponúknutej ceny za poskytovanie predmetu zákazky hodnotu 100% odpisov po dobu trvania zákazky v sume 479.514,- EUR.

Otázka II.i: Akým spôsobom uchádzač v cene pohonných hmôt vo výške 1,33 EUR za 1 liter motorovej nafty zohľadnil uvádzaný predpokladaný vývoj cien motorovej nafty počas 72 mesiacov poskytovania predmetu zákazky. Odpoveď: Uchádzač má uzatvorenú rámcovú kúpnu zmluvu <https://www.crz.gov.sk/zmluva/7435620/> s dodávateľom SLOVNAFT, a.s. kde je dohodnutá zvýhodnená kúpna cena za jeden liter motorovej nafty. Uvedená rámcová kúpna zmluva je platná do januára roku 2027. V prípade zmeny ceny za motorovú naftu po skončení rámcovej kúpnej zmluvy bude túto uchádzač vykrývať zo zisku.

Otázka II.ii: Z akého dôvodu uchádzač kalkuloval s počtom 643 cyklov mesačne, ak obstarávateľ predpokladá v priemere poskytnutie 650,51 cyklov prepravy za jeden mesiac? Odpoveď: Uchádzač kalkuloval poskytnutie prepravy na predmete zákazky za predpokladané množstvo 46.837 cyklov/72 mesiacov. Pri uvedení počtu 643 cyklov išlo o chybu v písaní.

Otázka III.i: O akom koeficiente opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá uchádzač pojednáva v rámci kalkulácie nákladov na údržbu a amortizáciu kompy? Odpoveď: Koeficient pre opravu a údržbu plavidiel je stanovený Zborníkom orientačných sadzieb strojhodin z roku 1998 vydaným f. CENEKON. IV. Diel pojednáva o plavidlách, kde je normatív opráv stanovený na hodnotu 0,0588 z nadobúdacej ceny plavidiel na rok.

Otázka III.ii: Ako (na akom podklade) bol tento koeficient opráv z obstarávacej ceny pre plavidlá určený? Odpoveď: Koeficient opráv bol stanovený Zborníkom orientačných sadzieb strojhodin z roku 1998 vydaným f. CENEKON a dlhoročných štatistík opráv plávajúcich mechanizmov SVP š. p., kde vychádza výška skutočných opráv na 30% z normatívu opráv pri plavidlách na rok.

Otázka IV.i: Akým spôsobom uchádzač dospel k hodnote priamych nákladov, z ktorej bola stanovená výška výrobnjej a správnej réžie? Odpoveď: Hodnota priamych nákladov, z ktorých bola kvantifikovaná výška základne pre stanovenie výrobnjej a správnej réžie, bola vypočítaná na základe kalkulácie (súčet) nákladov priamo súvisiacich s prevádzkou kompy (predovšetkým PHM, osobné náklady, odpisy, opravy a údržba).

Otázka IV.ii: Aká je celková výška priamych nákladov, z ktorých bola stanovená výška výrobnjej a správnej réžie. Odpoveď: Celková výška priamych nákladov je pomerná časť z predkladanej ceny po odpočítaní miery zisku a režijných nákladov.

Otázka IV.iii: Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000,- EUR ročne? Odpoveď: Uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky na základe dostupných trhových cien a rámcovej dohody, ktorú má uchádzač uzavretú na čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky.

Otázka V.i: Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000,- EUR ročne? Odpoveď: Uchádzač dospel k nákladom na čistiace a hygienické prostriedky na základe dostupných trhových cien a rámcovej dohody, ktorú má uchádzač uzavretú na čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky.

Otázka VI.i: Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10.000,- EUR? Odpoveď: Uchádzač dospel k nákladom na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov na základe vnútropodnikových cien SVP, š.p.

Otázka VII.i: Na základe akých vstupných údajov uchádzač dospel k nákladom na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6.000,- EUR ročne? Odpoveď: Uchádzač má vo svojej organizačnej štruktúre prevádzkové pracovisko prevádzky vodných ciest, a vnútropodnikový cenník prevádzky vodných ciest, na základe ktorého vychádzal pri stanovení

uvedených nákladov.

Otázka VIII.i: Akým spôsobom bude zabezpečená obsluha motorov a strojov počas samotného chodu kompy, ak lodný strojník nebude člen posádky? Odpoveď: Na základe lodného osvedčenia na vnútrozemskú plavbu plavidlo BD – BODÍKY musí mať minimálne zloženie posádky a to: lodný kapitán, lodník, pomocný lodník. Lodný kapitán je zodpovedný za posádku a plavidlo ako celok a musí mať príslušné skúšky a zabezpečiť obsluhu motorov a strojov počas samotného chodu kompy.

Otázka VIII.ii: Na základe akých merných jednotiek (počet osobodní, osobohodín, sadzby mzdových nárokov, mzdových zvýhodnení, príplatkov a príspevkov) uchádzač dospel k nákladom na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenie, príplatky a príspevky vo výške 413.904,96 EUR ročne? Odpoveď: Uchádzač uviedol presný výpočet mzdových nárokov v odpovedi na otázku č. 8 vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 27.08.2024. Mzdové náklady sú kalkulované na počet personálu potrebného na prevádzku plavidla.

Otázka IX.i: Aké ďalšie náklady vo výške 132.417,72 EUR ročne, okrem nákladov na čistiace a hygienické prostriedky, nákladov na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu, nákladov na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených obstarávateľom a nákladov na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených obstarávateľom uchádzač zahrnul do výrobnjej a správnej réžie? Odpoveď: Do výrobnjej a správnej réžie bola zahrnutá pomerná časť správnej réžie pripadajúca na prevádzku kompy a ďalšie náklady výrobnjej réžie (najmä náhrady miezd, ochranné odevy, spoje, školenia, spotreba drobného režijného materiálu a pod.).

Otázka X.i: Akým spôsobom uchádzač dospel k sume nákladov vo výške 6.378.977,556 EUR bez DPH, ak do cenovej ponuky zahrnul zisk vo výške 10% čo by malo predstavovať sumu vo výške 708.775,284 EUR bez DPH? Odpoveď: Uchádzač dospel k sume nákladov na základe výpočtu kalkulácie súvisiacej s celkovou prevádzkou kompy.“

158. V Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pred uskutočnením elektronickej aukcie je v súvislosti s vyhodnocovaním aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača okrem iného uvedené, cit.: „(...) Posúdenie komisiou: členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky a splnenie podmienok účasti posúdili informácie uvedené uchádzačom vo vysvetlení č. 1 mimoriadne nízkej ponuky, vo vysvetlení č. 2 mimoriadne nízkej ponuky a opätovne pristúpili k vyhodnoteniu ponuky uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky a splnenie podmienok účasti na základe poskytnutých informácií konštatujú, že:

(i) uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien za poskytnutie jednej (1) mernej jednotky každej jednotlivjej položky (prvku), ktorých hodnoty sú predmetom ponuky uchádzača započítal sumu odpisov kompy vo výške 79.919 EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 479.514 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže,

(ii) uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien (...) započítal náklady na celkovú prevádzku kompy (náklady na pohonné hmoty, oleje a mazivá) vo výške 125,545 EUR / strojhodina, čo predstavuje sumu vo výške 242.177,04 EUR ročne a sumu vo výške 1.453.062,24 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže,

(iii) uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien (...) započítal náklady na údržbu / opravy kompy vo výške 40.863 EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 245.178 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;

(iv) uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do

jednotkových cien (...) započítal výrobnú a správnu réžiu stanovenú ako 30,7 % hodnoty priamych nákladov, do ktorej zarátal náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne na kompu, náklady na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne na budovy prístavov, náklady na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10.000 EUR ročne, náklady na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených obstarávateľom vo výške 100.000 EUR ročne, náklady na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených obstarávateľom vo výške 1.500 EUR ročne a ďalšiu pomernú časť výrobnej a správnej réžie (najmä náhrady miezd, ochranné odevy, spoje, školenia, spotrebu drobného režijného materiálu a pod.). Výrobná a správna réžia predstavuje sumu vo výške 249.917,72 EUR ročne a sumu vo výške 1.499.506,32 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;

(v) uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien (...) započítal náklady na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6.000 EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 36.000 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;

(vi) uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien (...) započítal náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky vo výške 9.000 EUR ročne, náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky posádky kompy vo výške 413.904,96 EUR ročne a príspevky na dopravu vo výške 11.520 EUR ročne, čo predstavuje sumu vo výške 2.606.549,76 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže;

(vii) celková uvádzaná suma priamych nákladov, výrobnej a správnej réžie predstavuje sumu vo výške 6.319.810,32 EUR počas doby trvania zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže a teda uchádzač do ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky, resp. do jednotkových cien (...) započítal primeranú ziskovú prirážku vo výške približne 10 %.

Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky a splnenie podmienok účasti na základe poskytnutých informácií ďalej konštatujú, že:

(i) deklarovaná suma odpisov kompy zodpovedá uvádzanej nadobúdacej cene kompy;

(ii) deklarovaná suma nákladov na celkovú prevádzku kompy (náklady na pohonné hmoty, oleje a mazivá) zodpovedá prepočtu nákladov na jednu strojhodinu prevádzky kompy podľa technických parametrov kompy, požadovaného počtu cyklov a času potrebného na poskytnutie jedného cyklu v trvaní približne 15 minút;

(iii) deklarovaná suma nákladov na údržbu / opravu kompy zodpovedá prepočtu 30 % z koeficientu opráv stanovenému Zborníkom orientačných sadzieb strojhodín z roku 1998 vydaným f. CENEKON (0,0588 z nadobúdacej ceny) a nadobúdacej ceny kompy;

(iv) deklarovaná suma nákladov na výrobnú a správnu réžiu zodpovedá 30,7 % z hodnoty deklarovaných priamych nákladov, deklarovaná suma nákladov na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne na kompu, deklarovaná suma nákladov na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6.000 EUR ročne na budovy prístavov, deklarovaná suma nákladov na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10.000 EUR ročne, deklarovaná suma nákladov na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených obstarávateľom vo výške 100.000 EUR ročne a deklarovaná suma nákladov na zabezpečenie bankovej záruky zabezpečujúcej záväzok poskytovať predmet zákazky riadne a včas podľa podmienok stanovených obstarávateľom vo výške 1.500 EUR ročne, stanovená na základe uvádzaných existujúcich zmluvných vzťahov a na základe deklarovaných cenových ponúk / cenníkov zodpovedá trhovým podmienkam;

(v) deklarovaná suma nákladov na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6.000 EUR ročne stanovená na základe deklarovaných cenníkov zodpovedá trhovým podmienkam;

(vi) deklarovaná suma nákladov na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky a posádky kompy po prepočte osobohodinami a výškami sadzieb minimálnych mzdových nárokov, mzdových zvýhodnení za prácu v sobotu, mzdových zvýhodnení za prácu v nedeľu, mzdových zvýhodnení za prácu vo sviatok, mzdových zvýhodnení za nočnú prácu prevyšuje minimálne nevyhnutné náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky a posádky kompy;

(vii) rozdiel uvádzanej sumy priamych nákladov, výrobné a správne režie a uchádzačom ponúknuť celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania vo výške 7.087.752,84 EUR bez DPH predstavuje deklarovanú primeranú ziskovú prirážku vo výške približne 10 %.

Primárnym účelom využitia inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky bolo zistenie skutočností, resp. vylúčenie akýchkoľvek pochybností o skutočnosti či uchádzač zohľadnil pri predkladaní ponuky do verejnej súťaže všetky legitímne požiadavky a potreby obstarávateľa, či uchádzač objektívne započítal do ponúknuť celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania všetky ekonomicky oprávnené náklady a teda či, uchádzač bude schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky riadne a včas, za stanovených podmienok. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky a splnenie podmienok účasti majú za preukázané, že uchádzač započítal do ponúknuť celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania všetky ekonomicky oprávnené náklady a uchádzač bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Zároveň členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky a splnenie podmienok účasti konštatujú, že neexistuje dôvodná obava, že by uchádzač nebol schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky riadne a včas, za stanovených podmienok. Posúdenie, či ponuka uchádzača je, alebo nie je mimoriadne nízka, spadá do diskrečnej právomoci obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky a splnenie podmienok účasti konštatujú, že uchádzač bude na základe predložených informácií schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky riadne a včas, za stanovených podmienok a bude schopný dodržiavať predpisy týkajúce sa povinností v oblasti sociálneho a pracovného práva. Na základe uvedeného, členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky a splnenie podmienok účasti akceptujú odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača. (...)“

159. Úrad v prvom rade uvádza, že pri vyhodnocovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, posúdenie toho, či konkrétna ponuková cena sa javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka, je v právomoci obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky. To znamená, že úlohou úradu nie je suplovať odbornú činnosť komisie, teda hodnotiť, či je/nie je ponuka úspešného uchádzača reálna, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Avšak úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní verejnemu obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením aspektu mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie.
160. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že v prípade, ak komisia pri vyhodnocovaní ponúk dospeje k zisteniu, že určitá ponuka sa jej ako mimoriadne nízka javí, proces posudzovania a vyhodnotenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky, musí byť v súlade s

princípom transparentnosti preskúmateľný. Právna úprava explicitne neustanovuje, za akých konkrétnych okolností je komisia oprávnená označiť ponuku za takú, ktorá „sa javí“ ako mimoriadne nízka. Pre objasnenie tohto pojmu je preto podľa úradu vhodné poukázať na rozhodovacia prax Súdneho dvora EÚ. Úrad príkladmo poukazuje na rozsudok C-101/22 P (Sopra) zo dňa 11. 05. 2023³, alebo rozsudok vo veci C-669/20 (Veridos) zo dňa 15. 09. 2022⁴. Zo spomenutej judikatúry v súvislosti s inštitútom mimoriadne nízkej ponuky vyplýva, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v prvotnej fáze, respektíve v prvom kroku je povinný identifikovať mimoriadne nízku ponuku⁵. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ teda prvotne posúdi, či sa mu „zdá“, že v ponuke navrhovaná cena je podľa neho mimoriadne nízka. Spomenutá judikatúra teda túto fázu, respektíve posúdenie nazýva „kontrola založená na zdaní“. Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia sú teda na základe podozrenia/zdania, povinní preveriť, či uchádzačom ponúkaná cena je alebo nie je mimoriadne nízka. V druhej fáze (ktorá nasleduje po identifikácii „podozrivej“ ponuky), verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pristupuje k samotnému overovaniu základných prvkov ponuky, aby zistil, či takáto ponuka reálne je alebo nie je mimoriadne nízka. Táto fáza sa vyznačuje kontradiktórnosťou.

161. Úrad uvádza, že žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky má byť uchádzačovi daná možnosť obhájiť reálnosť svojej ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal uviesť dôvody (jeho zdania), prečo sa konkrétna ponuka komisii javí ako mimoriadne nízka, teda podozrenie z existencie neobvykle nízkej ponuky má byť previazané v príčinnej súvislosti s konkrétnymi skutočnosťami vo vzťahu k predmetu zákazky, na základe ktorých komisia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa danú vlastnosť ponuky identifikovala. V ďalšej rovine sa tiež skúma, či komisia rešpektovala zákonnú povinnosť, v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviesť, ktoré časti ponuky sú podstatné pre jej cenu a požadovať vysvetlenie len k týmto podstatným častiam. Následné je povinnosťou uchádzača poskytnúť komisii náležité vysvetlenie, resp. také zdôvodnenie a dôkazy, ktoré bude dostatočným podkladom na posúdenie, či realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov a ďalších požiadaviek súvisiacich s predmetom plnenia. Uchádzač musí dostatočne konkrétnym vysvetlením (a dôkazmi) odstrániť pochybnosti komisie ohľadom nereálneho prísľubu uchádzača a rizika, že tento nebude schopný za ponúknutú cenu riadne plniť svoje zmluvné záväzky. V súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné (okrem iného) aj celý proces vyhodnocovania aspektu mimoriadne nízkej ponuky zdokumentovať s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania.
162. V nadväznosti na uvedené, úrad konštatuje, že z úkonov vykonaných komisiou kontrolovaného je zrejmé, tak ako na to poukazuje aj navrhovateľ v námietkach, že ponuka úspešného uchádzača bola predmetom posudzovania a vyhodnocovania aj z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko komisii sa ponuka úspešného uchádzača javila ako mimoriadne nízka. Z dokumentácie zároveň vyplýva, že komisia požiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky celkovo dvakrát, a to dňa 26. 08. 2024 Žiadosťou o vysvetlenie MNP č. 1 a dňa 04. 09. 2024 Žiadosťou o vysvetlenie MNP č. 2, pričom obe žiadosti ako aj

³ Body 71 - 75 predmetného rozsudku

⁴ Body 35- 38 predmetného rozsudku

⁵ Spomenutá judikatúra presnejšie/doslovne v tejto súvislosti hovorí o povinnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa identifikovať „podozrivé ponuky“, resp. o „podozrení, že ponuka je neobvykle nízka“, príp. „spolahlivosť ponuky je a priori pochybná.“

odpovede vo vzťahu k aspektu mimoriadne nízkej ponuky boli vypracované a doručené v čase pred realizáciou elektronickej aukcie uskutočnenej dňa 17. 09. 2024.

163. Vzhľadom ku skutočnosti, že komisia je povinná svoje zistenie týkajúce sa prítomnosti aspektu mimoriadne nízkej ponuky náležite odôvodniť vo vzťahu k predmetu zákazky, úrad preskúmal obsah Žiadosti o vysvetlenie MNP č. 1 a konštatuje, že z uvedenej žiadosti vyplýva, že komisia odôvodnila svoje konštatovanie o existencii mimoriadne nízkej ponuky skutočnosťou, že ponuka (návrh na plnenie kritérií) úspešného uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky v porovnaní s posledným uzatvoreným zmluvným vzťahom, predmetom ktorého sú služby rovnakého charakteru ako obstarávaný predmet zákazky, a na podklade ktorého bola zároveň určená aj PHZ. Vzhľadom k uvedenému **úrad nespochybňuje oprávnenosť skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača komisiou podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to na základe porovnania návrhu na plnenie kritérií úspešného uchádzača vo vzťahu k cene, za ktorú kontrolovaný aktuálne odoberá služby, ktoré sú predmetom zákazky, od aktuálneho poskytovateľa (navrhovateľa).**
164. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že zo žiadosti o vysvetlenie MNP č. 1 vyplýva, že komisia, za účelom odstránenia pochybností, či bude úspešný uchádzač schopný za ním ponúknutú cenu poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky, riadne a včas, požiadala úspešného uchádzača najmä o vyčíslenie, v akej výške zahrnul do svojej ponuky všetky ekonomicky oprávnené náklady (konkrétne v odrážkach špecifikované komisiou) súvisiace s poskytovaním predmetu zákazky a primeraný zisk. Komisia tiež požiadala o identifikovanie vstupných údajov, z ktorých úspešný uchádzač pri ocenení komisiou špecifikovaných, ekonomicky oprávnených nákladov vychádzal. Úrad ďalej poukazuje na to, že komisia v Žiadosti o vysvetlenie MNP č. 1 identifikovala nasledujúce ekonomicky oprávnené náklady: náklady na nadobudnutie kompy, náklady na prevádzku kompy (vrátane spotreby pohonných hmôt), náklady na údržbu a amortizáciu kompy, náklady na nepretržité čistenie a upratovanie kompy (vrátane dopĺňania hygienických prostriedkov), náklady na čistenie a upratovanie exteriéru a interiéru budov, prístavov (vrátane sociálnych zariadení, odstraňovania odpadu) náklady na udržiavanie poriadku v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, náklady na obsluhu a kontrolou funkčnosti technických zariadení prístavu kompy, dopravného značenia a dopravných systémov, náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky, príspevky osôb zodpovedných za poskytovanie služby, ktorá je predmetom zákazky (vrátane informácií, koľko osôb a s akou kvalifikáciou bude zabezpečovať požadované plnenie), náklady na ostatné priame a nepriame ekonomicky oprávnené náklady (najmä náklady na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu a bankovej záruky). V nadväznosti na uvedené a v kontexte povinnosti komisie v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, požadovať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky len vo vzťahu k častiam ponuky podstatným pre cenu, úrad nespochybňuje konanie komisie, keď vzhľadom na špecifický predmet zákazky a dokumenty, ktoré boli v ponuke predložené (výlučne návrh na plnenie kritérií, ktorý tvorila celková ponuková cena za predmet zákazky, a vyčíslenie jednotkovej ceny za poskytnutie jedného cyklu pravidelnej prepravy, urgentnej prepravy, a prepravy na žiadosť kontrolovaného a jednotkovej ceny za hodinu držania pohotovosti k jazde), v Žiadosti o vysvetlenie MNP č. 1 požiadala o identifikovanie výšky nákladov, ktoré sú do ponukovej ceny úspešného uchádzača zahrnuté a vstupných údajov, z ktorých úspešný uchádzač pri vypracovaní ponuky vychádzal. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že **Žiadosť o vysvetlenie MNP č. 1 je v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dôvodná, dostatočne jasná a určitá, z obsahu ktorej je zrejmé, aké informácie má úspešný uchádzač o svojej ponuke uviesť.** Úrad pre úplnosť uvádza, že komisia síce od úspešného uchádzača v Žiadosti o vysvetlenie MNP č. 1 explicitne nepožadovala aj

predloženie dôkazov, avšak v tejto súvislosti je možné poukázať na požiadavku komisie, týkajúcu sa identifikácie vstupných údajov, z ktorých úspešný uchádzač pri kalkulácii ceny vychádzal.

165. Úrad uvádza, že Vysvetlením č. 1 úspešný uchádzač poskytol komisii určité požadované informácie (bod 155 rozhodnutia), pričom však komisia v Žiadosti o vysvetlenie MNP č. 2 skonštatovala, že toto úspešným uchádzačom poskytnuté Vysvetlenie č. 1 je nejasné a nedostatočné vo vzťahu k odôvodneniu výšky úspešným uchádzačom ponúknutej ceny, a z toho dôvodu komisia požiadala o ďalšie informácie týkajúce sa odpovedí úspešného uchádzača uvedených vo Vysvetlení č. 1. Následne **po obdržaní Vysvetlenia č. 2** (bod 157 rozhodnutia) **komisia opätovne vyhodnotila aspekt mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, a to v kontexte informácií vyplývajúcich z Vysvetlenia č. 1, ako aj z Vysvetlenia č. 2**, o čom svedčí Zápisnica z vyhodnotenia ponúk pred elektronickou aukciou (bod 158 rozhodnutia). Na podklade úspešným uchádzačom poskytnutých odpovedí mala komisia za preukázané, že ponuka úspešného uchádzača zahŕňa sumu odpisov kompy, pričom táto zodpovedá nadobúdacej cene kompy úspešného uchádzača; sumu nákladov na celkovú prevádzku kompy (náklady na pohonné hmoty, oleje a mazivá), ktorá zodpovedá prepočtu nákladov na jednu strojhodinu prevádzky kompy podľa technických parametrov kompy, požadovaného počtu cyklov a času potrebného na poskytnutie jedného cyklu v trvaní približne 15 minút; sumu nákladov na údržbu/opravu kompy, ktorá zodpovedá prepočtu 30 % z koeficientu opráv stanovenému Zborníkom orientačných sadziieb strojhodín z roku 1998 vydaným f. CENEKON (0,0588 z nadobúdacej ceny) a nadobúdacej ceny kompy; sumu nákladov na výrobnú a správnu réžiu, ktorá zodpovedá 30,7 % z hodnoty deklarovaných priamych nákladov; sumu nákladov na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000,- EUR ročne na kompu, sumu nákladov na čistiace a hygienické prostriedky vo výške 6 000,- EUR ročne na budovy prístavov; sumu nákladov na udržiavanie poriadku a čistoty v bezprostrednom okolí prístavov (prístupové komunikácie, cesty a chodníky) a na používaných inžinierskych sieťach, vrátane odstraňovania odpadu vo výške 10 000,- EUR ročne; sumu nákladov na zabezpečenie poistenia zodpovednosti za škodu podľa podmienok stanovených obstarávateľom vo výške 100 000,- EUR ročne a sumu nákladov na zabezpečenie bankovej záruky vo výške 1 500,- EUR ročne, stanovenú na základe uvádzaných existujúcich zmluvných vzťahov a na základe deklarovaných cenových ponúk/cenníkov zodpovedajúcu trhovým podmienkam; sumu nákladov na opravu značenia a dopravných systémov vo výške 6 000,- EUR ročne stanovenú na základe deklarovaných cenníkov zodpovedajúcu trhovým podmienkam; sumu nákladov na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky a posádky kompy po prepočte osobohodinami a výškami sadziieb minimálnych mzdových nárokov, mzdových zvýhodnení za prácu v sobotu, v nedeľu, vo sviatok, za nočnú prácu prevyšujúcu minimálne nevyhnutné náklady na mzdové nároky a všetky mzdové zvýhodnenia, príplatky a príspevky upratovačky a posádky kompy. Komisia ďalej skonštatovala, že rozdiel sumy úspešným uchádzačom deklarovaných priamych nákladov, výrobnéj a správnej réžie a uchádzačom ponúknutej celkovej ceny za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania vo výške 7 087 752,84 EUR bez DPH predstavuje úspešným uchádzačom deklarovanú primeranú ziskovú prirážku vo výške približne 10 %.
166. Úrad uvádza, že zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk pred elektronickou aukciou ďalej vyplýva, že účelom využitia inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky bolo v predmetom prípade zistenie skutočností, resp. vylúčenie akýchkoľvek pochybností o skutočnosti, či úspešný uchádzač zohľadnil pri predkladaní ponuky do verejnej súťaže všetky legitímne požiadavky a potreby kontrolovaného, teda či úspešný uchádzač objektívne započítal do ponúknutej celkovej ceny všetky ekonomicky oprávnené náklady. Inak povedané, komisia aplikáciou inštitútu

vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky vyhodnocovala, či úspešný uchádzač bude schopný poskytnúť služby, ktoré sú predmetom zákazky riadne a včas, za stanovených podmienok. Vzhľadom k tomu, že komisia, na základe úspešným uchádzačom poskytnutých informácií a vysvetlení, dospela k záveru, že ponuka úspešného uchádzača obsahuje všetky ekonomicky oprávnené náklady (identifikované komisiou) a zároveň, že úspešný uchádzač bude schopný dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, komisia akceptovala odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača.

167. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že vyhodnotenie aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a posúdenia vysvetlení a dôkazov, ktoré úspešný uchádzač predložil, považuje v kontexte postupu kontrolovaného a záverov vyplývajúcich z vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie kontrolovaného, zachytenej v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk pred elektronickou aukciou, za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že komisia postupovala pri vyhodnotení aspektu mimoriadne nízkej ponuky s náležitou odbornou starostlivosťou kladenou na preskúmateľnosť vykonaných úkonov.
168. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade nezistil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Úrad nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že by komisia postupovala pri posudzovaní a vyhodnocovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača čisto formálne, netransparentne, nepreskúmateľne a najmä v priebehu cca 3 hodín po uskutočnení elektronickej aukcie. Z predloženej dokumentácie má úrad za preukázané, že k rozhodnutiu o prijatí ponuky úspešného uchádzača kontrolovaný dospel na základe odporúčania odbornej komisie, ktorá úspešnému uchádzačovi adresovala pred uskutočnením elektronickej aukcie dve žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny, ktorých účelom bolo overiť, v akej výške a na základe akých vstupných údajov ponuka úspešného uchádzača obsahuje všetky oprávnené náklady identifikované komisiou. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že kontrolovaný v posudzovanom prípade pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača postupoval v súlade s § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
169. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný v Informácii o výsledku uviedol aj skutočnosti vo vzťahu k vyhodnocovaniu aspektu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, čo podľa navrhovateľa prekračuje rámec § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní zahŕňa povinný rozsah minimálnych informácií o víťaznej ponuke, ktoré musí informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná neúspešným uchádzačom obsahovať. Vzhľadom k uvedenému úrad poukazuje na to, že obstarávateľ (resp. verejný obstarávateľ) je oprávnený, nie však povinný, poskytnúť informácie aj nad rámec povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní, avšak takéto konanie sa nepovažuje za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.
170. V bode 21 rozhodnutia navrhovateľ poukazuje na viaceré náklady, o ktorých sa domnieva, že neboli, hoci mali byť, predmetom vysvetľovania ponuky úspešného uchádzača. Vo vzťahu k uvedenému úrad v prvom rade uvádza, že komisia sa vo svojich žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v skutočnosti zaoberala väčšinou z navrhovateľom identifikovaných nákladov. Vo vzťahu k nákladom, ktoré navrhovateľ v uvedenom bode konkretizoval, ale neboli predmetom vyhodnocovania komisie, úrad považuje za potrebné uviesť, že účelom vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky nie je vysvetliť celú ponuku ako takú,

ale v prípade, že sa pri zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, je komisia v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie iba tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Úrad má za to, že je v kompetencii komisie ako odborného orgánu kontrolovaného určiť, ktoré náklady považuje z hľadiska ceny za podstatné. Úrad má tiež za to, že skutočnosť, že sa komisia kontrolovaného na niektoré navrhovateľom identifikované náklady nedopytovala, automaticky neznamená, že tieto náklady ponuka úspešného uchádzača nezahŕňa, resp. že bol úspešný uchádzač povinný takýto typ nákladov do svojej ponukovej ceny zahrnúť (napr. náklady na vykonávanie verejných obstarávaní za účelom údržby plavidla, inflácia od roku 2015 po rok 2024).

171. Vo vzťahu k úvahám navrhovateľa týkajúcim sa kompy úspešného uchádzača, ktorá z dôvodu, že nebola používaná, začne podľa navrhovateľa po nasadení do prevádzky vykazovať chybovosť a vyžadovať okamžitú údržbu úrad uvádza, že toto tvrdenie navrhovateľa nemá v námietkach za preukázané. Úrad zároveň poukazuje na odpoveď úspešného uchádzača, ktorý vo Vysvetlení č. 1 uviedol, že kompa je nová, a teda u nej práve z uvedeného dôvodu nepredpokladá výraznejšie náklady na opravy a údržbu. Úrad poukazuje taktiež na to, že komisia skúmala skutočnosť, či ponuka úspešného uchádzača kalkuluje s nákladmi na údržbu kompy úspešného uchádzača, z čoho zároveň vyplýva, že tvrdenie navrhovateľa, že úspešný uchádzač nebol, hoci mal byť, dopytovaný na tento náklad pri vysvetľovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky, nebolo v námietkovom konaní pred úradom potvrdené. Úrad okrem toho uvádza, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že úspešný uchádzač určitý náklad na údržbu a opravu kompy do svojej ponuky započítal.
172. Vzhľadom ku skutočnosti, na ktorú navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje, a to že úspešný uchádzač mal byť zo strany komisie konfrontovaný aj s otázkou na plánovaný zdroj financovania predmetu zákazky, a to v kontexte plánovaných a možných dotácií zo štátneho rozpočtu, resp. z rozpočtu MŽP, sa úrad stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného a navrhovateľa odkazuje na stanovisko kontrolovaného (bod 76 rozhodnutia), že získanie štátnej pomoci (o ktorej uchádzač preukáže, že je poskytnutá v súlade s pravidlami vnútorného trhu Európskej únie) je jednou z možností, ako môže uchádzač odôvodniť nízku úroveň cien alebo nákladov vo svojej ponuke, pričom však v tomto prípade úspešný uchádzač neodôvodňoval svoju ponuku získaním štátnej pomoci. V nadväznosti na tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrad uvádza, že nie je v kompetencii úradu posudzovať konanie kontrolovaného s ohľadom na uvedený zákon.
173. V súvislosti s návrhom navrhovateľa, ktorý má za to, že by v tomto konaní aj zo strany úradu malo dôjsť k odbornému alebo znaleckému skúmaniu ponuky úspešného uchádzača, aby sa posúdilo, či je reálny a uskutočniteľný v podmienkach relevantného trhu, úrad uvádza, že je na rozhodnutí úradu, či využije zákonnú možnosť uplatnenia tohto inštitútu v súlade s ust. § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, alebo nie. Úrad k predmetnej otázke opätovne poukazuje na skutočnosť, že vyhodnotenie aspektu mimoriadne nízkej ponuky je v kompetencii komisie, pričom úradom vykonané právne posúdenie nenahrádza hodnotiaci úsudok komisie, ale vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinnosti obstarávateľa (verejného obstarávateľa a osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní) postupovať v intenciách zákona o verejnom obstarávaní
174. Na základe vyššie uvedených skutočností, zisteného skutkového a právneho stavu veci, úrad považuje námietky navrhovateľa v predmetnom bode za **neopodstatnené**.

K bodu II. námietok - postavenie úspešného uchádzača ako štátneho podniku

175. Navrhovateľ namieta samotnú účasť úspešného uchádzača v postavení štátneho podniku v tejto verejnej súťaži, pričom poukazuje na skutočnosť, že zriaďovateľom úspešného uchádzača je MŽP SR a hlavným predmetom jeho činnosti je plnenie verejnoprospešných záujmov. Navrhovateľ uvádza, že vo všeobecnosti pre činnosť štátneho podniku vytvára podmienky a túto činnosť zároveň reguluje prostredníctvom právnych predpisov štát. Navrhovateľ tiež uvádza, že štátny podnik, financovaný zo štátneho rozpočtu, je vo všetkých ohľadoch priamo založený, vlastnený, prepojený, regulovaný, kontrolovaný, financovaný a inak ekonomicky, hospodársky a personálne ovládaný štátom, a teda je subjektom verejného práva. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač vo verejnej súťaži jednoznačne konal, koná a musí konať ako štát. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že akýkoľvek iný podnikateľ, resp. hospodársky subjekt nemôže súťažiť vo verejnej súťaži so štátom, ktorý má neporovnateľné ekonomické, hospodárske, personálne a zodpovednostné postavenie, ako aj iné riziká v porovnaní so súkromnou akciovou spoločnosťou, akou je navrhovateľ.
176. Kontrolovaný vo vzťahu k vyššie uvedenému argumentuje tým, že štátny podnik je právnickou osobou podľa § 5 ods. 1 zákona o štátnom podniku, ktorá má spôsobilosť na práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť na právne úkony. Kontrolovaný uvádza, že štátny podnik je schopný vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť nadobúdať práva a povinnosti, pričom podľa § 2 ods. 1 zákona o štátnom podniku je podnik výrobcou tovaru (výrobky, práce a služby), ktorý svoju podnikateľskú činnosť prevádzkuje samostatne na základe hospodárenia na vlastný účet, pričom na seba preberá primerané hospodárske riziko. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplývajú základné a najdôležitejšie znaky úspešného uchádzača, ktoré musí naplňať, aby bol považovaný za štátny podnik, a taktiež znaky jeho podnikateľskej činnosti.
177. Za účelom zaujatia stanoviska ku skutočnosti, na ktorú poukazuje navrhovateľ, že úspešný uchádzač nemôže byť v predmetnom verejnom obstarávaní uchádzačom, úrad uvádza, že podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je na účely zákona o verejnom obstarávaní potrebné za uchádzača považovať hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V uvedenom ustanovení úrad identifikoval dva kvalifikované predpoklady, v prípade naplnenia ktorých sa „určitá entita“ považuje za uchádzača pre účely zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne musí byť splnený predpoklad, že ide o hospodársky subjekt (legálnu definíciu ktorého nachádzame v § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) a že došlo k predloženiu (jeho) ponuky. Z dokumentácie k verejnej súťaži, ako aj z vyjadrenia kontrolovaného a námietok uchádzača je absolútne evidentné, že úspešný uchádzač predložil v predmetnom postupe zadávania zákazky svoju ponuku. Za účelom posúdenia, či úspešný uchádzač spĺňa aj znaky hospodárskeho subjektu podľa zákona o verejnom obstarávaní, úrad poukazuje na § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je hospodárskym subjektom fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trh dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu.
178. V nadväznosti na uvedené, z dôvodu, že štátny podnik nie je fyzickou osobou, a ani skupinou osôb, úrad pre úplnosť poukazuje na § 5 ods. 1 zákona o štátnom podniku, podľa ktorého **(štátny) podnik je právnickou osobou**; vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene a nesie zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov. Úrad teda považuje za nepochybné, že štátny podnik je právnická osoba, a to aj pre účely zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom k uvedenému úrad vyhodnotí aj skutočnosť, či štátny podnik zároveň spĺňa aj požiadavku (podľa § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), t. j. na trh dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu. Podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ (resp. verejný obstarávateľ) požaduje, aby osoba, ktorá sa

zúčastňuje postupu zadávania zákazky spĺňala podmienku účasti osobného postavenia a bola oprávnená dodávať tovar, poskytovať službu, alebo uskutočňovať stavebné práce. Predmetná skutočnosť sa preukazuje v zmysle § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní predložením dokladu o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky. Úrad uvádza, že podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je predmetom zadávania preskúmvanej zákazky poskytovanie služieb verejnej vodnej dopravy. Zo [zakladacej listiny](#) úspešného uchádzača, vyplýva, že v „Predmete činnosti“ v časti B: „Ostatné činnosti“ má okrem iného úspešný uchádzač zapísané, cit: „(...) - *vodná doprava – verejná a neverejná*; (...)“. Zároveň z [obchodného registra](#), v ktorom je úspešný uchádzač zapísaný, vyplýva, že úspešný uchádzač má v predmete podnikania (činnosti) okrem iného zapísané, cit.: „(...) *vodná doprava-neverejná a verejná* (31. 05. 2021) (...)“. To znamená, že **úspešný uchádzač, ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri, je oprávnený podnikat', resp. vykonávať činnosť identifikovanú ako „vodná doprava – neverejná a verejná“, a to od 31. 05. 2021.** V nadväznosti na uvedené má úrad za preukázané, že **úspešného uchádzača ako štátny podnik je pre účely zákona o verejnom obstarávaní potrebné považovať za hospodársky subjekt podľa § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, a pre účely predmetnej verejnej súťaže má úrad vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi preukázané aj postavenie uchádzača podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

179. K argumentom navrhovateľa, týkajúcim sa nerovného postavenia úspešného uchádzača, ktorý je zriadený podľa zákona o štátnom podniku, v porovnaní s navrhovateľom, akciovou spoločnosťou založenou v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, z titulu napr. aj rozdielneho financovania oboch subjektov, resp. rozdielov v spôsobe výberu osôb s rozhodovacími právomocami volením/menovaním, úrad uvádza, že z pohľadu účasti na postupoch verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní nie je rozhodujúce, akým spôsobom právnické osoby, ktoré sú oprávnené na relevantnom trhu poskytovať služby (dodávať tovar, alebo uskutočňovať stavebné práce) vznikajú, resp. sú financované, ako ani to, akým spôsobom sa uskutočňuje výber osôb s rozhodovacími právomocami, ale podstatná je len **existencia objektívnej skutočnosti, že konkrétna právnická osoba je oprávnená vykonávať takúto činnosť (podnikanie v oblasti predmetu zákazky) podľa platných právnych predpisov**, a to bez ohľadu na spôsob financovania svojej činnosti, resp. časti svojej činnosti. V danej súvislosti úrad poukazuje napr. aj na to, že úspešný uchádzač disponuje licenciou zo dňa 10. 04. 2021 (s platnosťou na dobu neurčitú) vydanou Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky, na základe zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonávanie verejnej vodnej dopravy, v rovnakom rozsahu ako predmetnou licenciou disponuje aj navrhovateľ. Úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní taktiež nepozná inštitút vyhodnocovania výhodnosti, resp. porovnateľnosti postavenia hospodárskych subjektov zapojených do konkrétneho postupu zadávania zákazky, a to ani z titulu ich založenia, financovania, ovládania určitými osobami, či vykonávania špecifických činností vo verejnom záujme a pod. Podľa zákona o verejnom obstarávaní je obstarávateľ (resp. verejný obstarávateľ) povinný skúmať u osôb zúčastnených na postupoch zadávania zákazky splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a v prípade eventuálneho vyhradenia práva účasti na postupe zadávania zákazky len pre niektorý typ zákonom určených subjektov (napr. sociálny podnik, chránenú dielňu) je obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ oprávnený skúmať splnenie vyhradeného postavenia.
180. Vzhľadom k vyššie uvedenému má úrad za to, že námietky navrhovateľa sú v predmetnom bode **neopodstatnené**.

K bodu III. námietok – splnenie technických požiadaviek na kompu

181. Navrhovateľ namieta, že kompa úspešného uchádzača nespĺňa technické požiadavky na kompu vyplývajúce z opisu predmetu zákazky. Navrhovateľ sa na základe vypracovania porovnania svojho plavidla a kompy úspešného uchádzača domnieva, že kompa úspešného uchádzača nespĺňa viaceré kontrolovaným definované technické parametre. Konkrétne má navrhovateľ za to, že kompa úspešného uchádzača nie je plnohodnotným plavidlom, ktoré by bolo schopné plavby po Dunaji proti prúdu, resp. v akomkoľvek smere, čo navrhovateľ usudzuje z dôvodu, že pri ostatnej verejnej prezentácii kompy úspešného uchádzača. pri plavbe po rovnej hladine Dunaja za ideálnych poveternostných podmienok, kompa úspešného uchádzača naberala vodu cez svoje bočné časti, a to aj bez zaťaženia nákladom, pričom na miesto prezentácie bola dotiahnutá iným plavidlom. Na základe popísaných skutočností navrhovateľ vyvodzuje, že kompa úspešného uchádzača nebola schopná samostatnej prevádzky. Z daných dôvodov má navrhovateľ za to, že komisia prijala záver (vyplývajúci okrem iného z Informácie o výsledku) o tom, že úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky za nesprávny, predčasný a nezákonný, pričom usudzuje, že komisia splnenie technických požiadaviek na kompu buď neskúmala, alebo skúmala nedostatočne, nepreskúmateľne, prípadne len formálne. Navrhovateľ taktiež deklaruje, že je potrebné vykonať znalecké skúmanie za účelom overenia, či kompa úspešného uchádzača spĺňa kontrolovaným stanovené technické požiadavky na kompu.
182. V nadväznosti na vyššie uvedené argumenty navrhovateľa, kontrolovaný vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že v súťažných podkladoch požadoval začať poskytovať služby, ktoré sú predmetom zákazky, v lehote do 8 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy, ktorá bude výsledkom tohto postupu zadávania zákazky. Kontrolovaný uviedol, že mu nie je zrejmé, na základe čoho navrhovateľ usúdil, že bolo povinnosťou komisie vyhodnotiť splnenie technických požiadaviek na kompu už v čase vyhodnocovania ponúk, nakoľko splnenie technických požiadaviek na kompu sa bude skúmať až pred samotným začatím poskytovania služieb, ktoré sú predmetom zákazky. Uvedené podľa kontrolovaného vyplýva zo súťažných podkladov, konkrétne z požiadaviek, aby úspešný uchádzač v čase pred začatím poskytovania predmetu zákazky uskutočnil za prítomnosti kontrolovaného záťažovú skúšku, predložil kontrolovanému licenciu na vykonávanie verejnej vodnej dopravy, platné lodné osvedčenie plavidla a ďalšie dokumenty. Kontrolovaný v kontexte uvedeného poukázal na to, že pri predkladaní ponuky uchádzač kompu, ktorá by spĺňala technické požiadavky na kompu, ani len nemusel disponovať.
183. V bode 18.1 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „*Ponuka musí byť predložená uchádzačom elektronickou formou / elektronickým spôsobom prostredníctvom funkcionality IS EVO a musí obsahovať doklady, dokumenty a informácie podľa bodov 18.1.1 až 18.1.13 vo forme vyplnených formulárov podľa Prílohy č. 1 až Prílohy č. 11 súťažných podkladov alebo v inej obdobnej forme, pri zachovaní požadovaného obsahu:*
- 18.1.1 *všeobecné informácie o uchádzačovi v rozsahu podľa Prílohy č. 1 súťažných podkladov; v prípade, ak je uchádzačom skupina dodávateľov, predloží všeobecné informácie o uchádzačovi v rozsahu podľa Prílohy č. 1 súťažných podkladov každý člen skupiny dodávateľov;*
- 18.1.2 *v prípade, ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, identifikáciu osoby, ktorej služby alebo podklady uchádzač využil pri vypracovaní ponuky v rozsahu podľa Prílohy č. 2 súťažných podkladov;*
- 18.1.3 *v prípade, ak je uchádzačom skupina dodávateľov, čestné vyhlásenie o vytvorení skupiny dodávateľov v rozsahu podľa Prílohy č. 3 súťažných podkladov;*
- 18.1.4 *v prípade, ak je uchádzačom skupina dodávateľov, plnú moc pre jedného z členov skupiny dodávateľov, ktorý bude oprávnený prijímať pokyny za všetkých členov skupiny*

dodávateľov a bude oprávnený konať v mene všetkých ostatných členov skupiny dodávateľov, v rozsahu podľa Prílohy č. 4 súťažných podkladov;

*18.1.5 **doklad o zložení zábezpeky** pre prípad zloženia zábezpeky formou poskytnutia bankovej záruky za uchádzača alebo formou poistenia záruky;*

*18.1.6 **čestné vyhlásenie uchádzača**, že v celom rozsahu a bez akýchkoľvek výhrad akceptuje všetky podmienky obstarávateľa, týkajúce sa verejnej súťaže a v prípade, že ponuka uchádzača bude úspešná a bude prijatá zo strany obstarávateľa, uchádzač sa zaväzuje uzatvoriť zmluvu v súlade s podmienkami uvedenými v Kapitole B.3 Obchodné podmienky poskytovania predmetu zákazky súťažných podkladov a ďalších príslušných častí súťažných podkladov, v rozsahu podľa Prílohy č. 5 súťažných podkladov;*

*18.1.7 **zoznam dôverných informácií** v zmysle Kapitoly A.1 Pokyny pre uchádzačov, ods. 13., bod 13.4 súťažných podkladov, v rozsahu podľa Prílohy č. 6 súťažných podkladov;*

18.1.8 čestné vyhlásenie uchádzača k spracúvaniu osobných údajov v rozsahu podľa Prílohy č. 7 súťažných podkladov;

18.1.9 čestné vyhlásenie uchádzača o neprítomnosti konfliktu záujmov uchádzača v rozsahu podľa Prílohy č. 8 súťažných podkladov;

18.1.10 čestné vyhlásenie uchádzača v rozsahu podľa Prílohy č. 9 súťažných podkladov;

18.1.11 vyhlásenie uchádzača, že celý predmet zákazky poskytne vlastnými kapacitami, alebo uvedenie podielu zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom s uvedením navrhovaných subdodávateľov a predmetov subdodávok, v rozsahu podľa Prílohy č. 10 súťažných podkladov. Navrhovaný subdodávateľ musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a nemôžu u neho existovať dôvody na vyhlúčenie podľa ust. § 40 ods. 6 písm. a) až g), ods. 7 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní; splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní preukazuje subdodávateľ len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má subdodávateľ plniť;

18.1.12 návrh na plnenie kritérií v rozsahu podľa Prílohy č. 11 súťažných podkladov, vypracovaný podľa Kapitoly A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia súťažných podkladov a Kapitoly B.2 Spôsob určenia ceny súťažných podkladov;

18.1.13 doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti uvedené v Oddiele III.1 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a v Kapitole A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov.“

184. V kapitole B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY je na strane 31 a 32 súťažných podkladov okrem iného uvedené, cit.: „(...) Úspešný uchádzač sa zaväzuje poskytovať predmet zákazky plavidlom - kompu, schopným bezpečnej plavby po Dunaji aj proti prúdu. Schopnosť plavby musí byť zabezpečená aj počas nepriaznivých poveternostných podmienok ako sú hmla, silný vietor, zvýšené vodné stavy, prítomnosť plávajúcich predmetov vo vode (kmene stromov a pod.), pokiaľ nie je zastavená plavba po Dunaji. Ďalšie technické požiadavky na kompu sú uvedené v Kapitole B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov nižšie. (...) **TECHNICKÉ POŽIADAVKY NA KOMPU** Úspešný uchádzač bude povinný počas celej doby platnosti zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže prepravu vykonávať kompu, na ktorú sú kladené nasledovné požiadavky:

- a. kompa musí byť technicky spôsobilá a registrovaná s platným lodným osvedčením, ktoré úspešný uchádzač predloží obstarávateľovi najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejného obstarávania (úspešný uchádzač predloží obstarávateľovi najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže aj záznam o technickej kontrole o vykonaní všetkých potrebných skúšok, pred nabodnutím účinnosti zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže úspešný uchádzač za účasti obstarávateľa uskutoční záťažovú skúšku);

- b. *kompa musí svojimi vlastnosťami vyhovovať pravidlám bezpečnej prevádzky plavidla, požiadavkám na bezpečnosť členov posádky plavidla a prepravovaných osôb, pravidlám prepravy nebezpečných tovarov a podmienkam na vodnej ceste;*
- c. *kompa musí byť postavená v súlade s pravidlami na stavbu lodí;*
- d. *minimálna kapacita (počet prepravovaných osobných vozidiel): min. 18 osobných motorových vozidiel, alebo minimálna plocha na prepravu motorových vozidiel do 3,5 tony: 250 m²;*
- e. *minimálna nosnosť pri ponore: 55 t;*
- f. *minimálny počet motorov: 2;*
- g. *typ pohonu: pumpa alebo vodomiet, kolesový, vrtuľový alebo prúdový reaktívny;*
- h. *minimálna prevádzková rýchlosť: 15 km/h;*
- i. *kompa musí mať priestor pre sedenie cestujúcich, krytý striedkou v rozsahu minimálne 50 % plochy pre cestujúcich;*
- j. *kompa musí mať vyhradený priestor pre odkladanie bicyklov;*
- k. *schopnosť plavby pri zvýšených hodnotách vetra od 0 do 11 m/s;*
- l. *schopnosť plavby za znížených viditeľnostných podmienok;*
- m. *schopnosť plavby za znížených vodných stavov - maximálny ponor do 1 m;*
- n. *schopnosť plavby vo vlnách stanovených pre III. plavebnú zónu na Dunaji;*
- o. *kompa musí byť odolná voči nárazom pevných telies, kmeňov stromov a podobne;*
- p. *manévrovateľnosť 360° na mieste;*
- q. *maximálna šírka kompy musí byť taká, aby kompa bola schopná bezpečne vmanévrovať do prístavov Vojka nad Dunajom a Kyselica, ktorých šírka je 15 m. (...)“*

185. Úrad v prvom rade uvádza, že predmetná zákazka je obstarávateľom zadávaná postupom verejnej súťaže podľa § 91 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z druhej vety § 91 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ponuky uchádzačov, ktorí neboli vylúčení, sa vyhodnocujú podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa (resp. verejného obstarávateľa) na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači, pričom vo všeobecnosti platí, že **komisia je povinná vyhodnotiť ponuky v súlade s pravidlami a požiadavkami, ktoré boli obstarávateľom, resp. verejným obstarávateľom určené v súťažných podkladoch** alebo v ostatných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom, resp. verejným obstarávateľom za účelom prípravy a predloženia ponuky. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri vyhodnocovaní ponúk komisia posudzuje (okrem iného) splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ určil v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že komisia vyhodnocuje skutočnosť, či v súvislosti s opisom predmetu zákazky uchádzači v ponuke predložili doklady a dokumenty, ktoré obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ určil, a tiež komisia vyhodnocuje informácie, ktoré z predložených dokladov vyplývajú z toho hľadiska, či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. **Komisia však posudzuje splnenie, resp. nesplnenie len tých požiadaviek, ktoré obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol.** Z uvedeného vyplýva, že komisia nesmie pri vyhodnocovaní ponúk dodatočne určovať nové požiadavky, resp. interpretovať kontrolovaným v súťažných podkladoch určené požiadavky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením a významom vyplývajúcim z opisu predmetu zákazky. Takéto konanie by bolo možné považovať za svojvoľné, a teda netransparentné a nepreskúmateľné.
186. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa obsahovo vychádzajú z tvrdenia, že komisia pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača nedostatočne, resp. vôbec neskúmala splnenie technických požiadaviek na kompu úspešného uchádzača. Oproti tomuto tvrdeniu navrhovateľ

kontrolovaný argumentuje tým, že v súťažných podkladoch nepožadoval v čase predkladania ponuky preukazovať splnenie technických požiadaviek na kompu. Vzhľadom k potrebe zaujať stanovisko k opodstatnenosti, resp. dôvodnosti vyššie uvedeného tvrdenia navrhovateľa, úrad preskúmal súťažné podklady a ich prílohy. Predmetom uvedeného skúmania úradu teda bolo zistiť, aké požiadavky na predmet zákazky kontrolovaný v opise predmetu zákazky súťažných podkladoch určil, a aké doklady za účelom preukázania splnenia určených požiadaviek na predmet zákazky požadoval od uchádzačov v ponuke predložiť. V tejto súvislosti úrad uvádza, že z kapitoly B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov (bod 184 rozhodnutia) vyplýva záväzok týkajúci sa úspešného uchádzača, ktorý je povinný predmet zákazky poskytovať kompu schopnou bezpečnej plavby po Dunaji aj proti prúdu, pričom schopnosť plavby musí byť zabezpečená aj počas nepriaznivých poveternostných podmienok ako sú hmla, silný vietor, zvýšené vodné stavy, prítomnosť plávajúcich predmetov vo vode a pod. V nasledujúcej časti uvedenej kapitoly B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY sú definované aj ďalšie technické požiadavky na kompu (na ktoré zároveň poukazuje navrhovateľ v námietkach), avšak aj vo vzťahu k týmto technickým požiadavkám na kompu je zo súťažných podkladov úradu zrejmé, že tieto požiadavky je povinný dodržiavať až úspešný uchádzač pri plnení predmetu zákazky. Úrad v zhode s kontrolovaným poukazuje na skutočnosť, že v súťažných podkladoch je explicitne uvedené, cit.: „(...) **úspešný uchádzač predloží obstarávateľovi najneskôr ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže aj záznam o technickej kontrole o vykonaní všetkých potrebných skúšok, pred nadobudnutím účinnosti zmluvy uzatvorenej na základe výsledku verejnej súťaže úspešný uchádzač za účasti obstarávateľa uskutoční záťažovú skúšku (...)**“ V dôsledku skutočnosti, že zo žiadnej časti súťažných podkladov súčasne nevyplýva žiadna požiadavka kontrolovaného, ktorú by bolo možné (v akomkoľvek kontexte) interpretovať ako požiadavku na preukázanie technických požiadaviek na kompu v ponuke, úrad dospel k záveru, že zo súťažných podkladov implicitne vyplýva, že uchádzač v čase predkladania ponuky nepreukazuje splnenie technických požiadaviek na kompu. Z uvedeného zároveň vyplýva, že komisia splnenie technických požiadaviek na kompu v štádiu vyhodnocovania ponúk neskúma. Kontrolovaný rovnako v ponuke nepožadoval uviesť konkrétny typ kompy, ktorou má byť obstarávaná služba realizovaná. V nadväznosti na uvedené úrad na dôkazok poukazuje taktiež na fakt, že ani navrhovateľ v ponuke nepredkladal žiadne doklady za účelom preukázania splnenia technických požiadaviek na kompu a neuvádzal ani typ/označenie kompy, ktorou by v prípade úspešnosti v preskúmvanej zákazke obstarávanú službu realizoval. Rovnako úrad poukazuje na fakt, že navrhovateľ proti takémuto nastaveniu podmienok predkladania ponuky nevyužil ani žiadny zákonom o verejnom obstarávaní umožnený opravný prostriedok, ktorý bol oprávnený využiť v prípade, ak sa domnieval, že takto nastavené súťažné podklady sú podľa jeho názoru nesúladne so zákonom o verejnom obstarávaní. V dôsledku toho je nutné konštatovať, že s predmetným nastavením súťažných podmienok navrhovateľ *de facto* súhlasil, a v súlade s ním predložil aj svoju ponuku.

187. Úrad v danej súvislosti pre úplnosť poukazuje aj na bod 18.1 súťažných podkladov (bod 183 rozhodnutia), v ktorom kontrolovaný definoval doklady a dokumenty, ktoré mali byť povinnou súčasťou ponuky, a to informácie o uchádzačovi (Príloha č. 1 súťažných podkladov); v prípade, ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, identifikácia osoby, ktorej služby alebo podklady uchádzač využil pri vypracovaní ponuky (Príloha č. 2 súťažných podkladov); v prípade, ak je uchádzačom skupina dodávateľov, čestné vyhlásenie o vytvorení skupiny dodávateľov (Príloha č. 3 súťažných podkladov) a plná moc pre jedného z členov skupiny dodávateľov (Príloha č. 4 súťažných podkladov); doklad o zložení zábezpeky; čestné vyhlásenie uchádzača, že v celom rozsahu a bez akýchkoľvek výhrad akceptuje všetky podmienky obstarávateľa, týkajúce sa verejnej súťaže (Príloha č. 5 súťažných podkladov); zoznam dôverných informácií (Príloha č. 6 súťažných podkladov); čestné vyhlásenie k spracúvaniu osobných údajov (Príloha č. 7

súťažných podkladov); čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov uchádzača (Príloha č. 8 súťažných podkladov); čestné vyhlásenie uchádzača (Príloha č. 9 súťažných podkladov); vyhlásenie uchádzača, že celý predmet zákazky poskytne vlastnými kapacitami, alebo uvedenie podielu zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom (Príloha č. 10 súťažných podkladov); návrh na plnenie kritérií (Príloha č. 11 súťažných podkladov), doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Z vymedzených dokladov, ktoré mali byť predložené v ponuke taktiež nevyplýva, že by kontrolovaný požadoval preukázať vo vzťahu k opisu predmetu zákazky technické požiadavky na kompu.

188. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že je podľa neho potrebné vykonať znalecké skúmanie za účelom overenia, či kompa úspešného uchádzača spĺňa kontrolovaným stanovené technické požiadavky na kompu, úrad uvádza, že uvedené by v aktuálnom štádiu verejnej súťaže ani nebolo zo strany úradu možné. Je tomu tak z dôvodu, ktorý bol popísaný vyššie a teda, že uchádzači v ponukách v kontexte nastavenia súťažných podkladov, nemali povinnosť uviesť konkrétnu kompu, ktorou plánujú realizovať obstarávanú službu, respektíve nemali povinnosť predkladať k tomu vzťahujúce sa ďalšie doklady, technické listy. Úrad aktuálne nedisponuje technickými špecifikáciami ku konkrétnej kompe, ktoré žiada navrhovateľ nejakým spôsobom úradom preskúmať. Úrad opakovane uvádza, že navrhovateľ si takto stanovené pravidlá preskúmanej verejnej súťaže uvedomoval, nakoľko ani on vo svojej ponuke žiadne z ním spochybňovaných údajov nepredkladal respektíve nedeklaroval. K dokumentu „Porovnanie plavidiel“, ktorý navrhovateľ predložil ako prílohu námietok úrad uvádza, že ho s ohľadom na nastavenie súťažných podkladov nemohol objektívne vyhodnotiť, nakoľko sa jedná o dokument, ktorý je aktuálne hypotetický.
189. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že z požiadaviek uvedených v opise predmetu zákazky vyplýva, že **uchádzači nie sú povinní v ponuke preukázať splnenie technických požiadaviek na kompu, ktoré kontrolovaný požaduje od úspešného uchádzača (po podpise zmluvy), teda až bezprostredne pred plánovaným začatím poskytovania služieb, ktoré sú predmetom zákazky, a to najneskôr do 8 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy.** Úrad má za to, že **predmetný spôsob nastavenia podmienok predkladania ponuky zo súťažných podkladov v súlade s princípom transparentnosti dostatočne jasne a určito vyplýva, pričom obaja uchádzači v kontexte tohto nastavenia súťažných podkladov predložili svoje ponuky.** Z vymedzeného dôvodu úrad dospel k záveru, že **komisia pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postupovala v súlade s nastavením verejnej súťaže, a ponuky vyhodnocovala podľa pravidiel, ktoré v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jasne a určito vyplývajú zo súťažných podkladov.** Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že názoru navrhovateľa (stručne zosumarizovanému v bode 181 rozhodnutia) nemožno prisvedčiť a námietky navrhovateľa považuje v tomto bode za **neopodstatnené.**

K bodu IV. námietok – konflikt záujmov

190. Navrhovateľ uvádza, že vo verejnom obstarávaní existuje minimálne na riadiacich pozíciách (t. j. u funkcionárov) kontrolovaného, MŽP SR a úspešného uchádzača konflikt záujmov zainteresovaných osôb podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý mohol ohroziť alebo narušiť nestranný a nezávislý priebeh verejného obstarávania, a ktorým sa kontrolovaný nezaoberal. Navrhovateľ sa domnieva, že so skutočnosťami nasvedčujúcimi konflikt záujmov sa kontrolovaný nijako nevysporiadal, a teda neprijal ani žiadne primerané opatrenia a nevykonával nápravu. Navrhovateľ má za to, že existenciu konfliktu záujmov dokazuje účasť štatutárov (Ing. Peter Molda), MŽP SR (Tomáš Taraba) a úspešného uchádzača (Ing. Jozef Moravčík) na tlačovej konferencii, ktorá sa uskutočnila dňa 30. 05. 2024 (ešte pred vyhlásením

postupu zadávania tejto zákazky). Z verejne prezentovaných vyhlásení uvedených osôb na tlačovej konferencii je navrhovateľovi zrejmé, že kontrolovaný a MŽP SR deklarovali úmysel nahradiť navrhovateľa, ktorý je súčasným poskytovateľom služby pre kontrolovaného, úspešným uchádzačom. Z tlačovej konferencie ďalej podľa navrhovateľa vyplýva celkom jednoznačný spoločný postup kontrolovaného, MŽP SR a úspešného uchádzača pri organizácii, príprave a vyhlásení verejného obstarávania s vopred stanoveným cieľom, aby sa úspešný uchádzač stal novým poskytovateľom služby pre kontrolovaného, čím dôjde k ukončeniu súčasného zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a kontrolovaným, a to v zmysle rozvázovacej podmienky aktuálnej Zmluvy. Navrhovateľ má za to, že MŽP SR ako zriaďovateľ kontrolovaného a úspešného uchádzača vykonáva všetky organizačné, kontrolné a iné činnosti podľa zákona o štátnom podniku, ktorými riadi činnosť kontrolovaného a úspešného uchádzača. Navrhovateľ má tiež za to, že z dôvodu vzťahov nadriadenosti a podriadenosti medzi MŽP SR, kontrolovaným a úspešným uchádzačom existuje predpoklad aj vo vzťahu k členom komisie kontrolovaného, nakoľko všetci zamestnanci úspešného uchádzača a kontrolovaného automaticky spadajú pod riadiacu štruktúru a riadenie MŽP SR. Navrhovateľ namietá aj zjavnú účasť úspešného uchádzača na príprave verejného obstarávania, predbežné zapojenie, resp. účasť na prípravných trhových konzultáciách, teda operácie s informáciami pred a počas verejného obstarávania, ktoré zásadne narušili hospodársku súťaž, pričom má za to, že sú dané dôvody na skúmanie existencie dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

191. K vyššie uvedenému kontrolovaný uviedol, že o zadávaní verejnej súťaže rozhodol dňa 22. 05. 2024 a v tomto čase súčasne definoval okruh zainteresovaných osôb podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom skúmal existenciu konfliktu záujmov týchto zainteresovaných osôb a potenciál vzniku konfliktu záujmov u týchto zainteresovaných osôb. Na základe zistenia neexistencie konfliktu záujmov zainteresované osoby dňa 23. 05. 2024 podpísali Čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov, ktoré je súčasťou zadávacej dokumentácie. Určené zainteresované osoby, ktoré boli následne členmi komisie, podpísali Čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov aj v rámci samotného vyhodnocovania ponúk po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov. Zároveň, s cieľom predídenia vzniku potenciálneho konfliktu záujmov kontrolovaný dňa 23. 05. 2024 v celom rozsahu vylúčil z akýchkoľvek aktivít v prípravnej a/alebo v realizačnej fáze verejnej súťaže Ing. Petra Moldu, generálneho riaditeľa kontrolovaného a Ing. Davida Hlubockého, zástupcu generálneho riaditeľa kontrolovaného, tak aby uvedené osoby nemohli disponovať akýmkoľvek informáciami vo veci prípravy a realizácie verejnej súťaže okrem tých, ktoré budú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní verejne prístupné. Kontrolovaný zároveň rozhodol, že poverí vykonávaním úkonov v prípravnej a realizačnej fáze verejnej súťaže v celom rozsahu Ing. Andreja Kasanu, PhD., zamestnanca kontrolovaného. Z uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že už v absolútne počiatočnej fáze zadávania verejnej súťaže prijal také opatrenia, aby k vzniku konfliktu záujmov za žiadnych okolností nedošlo. Kontrolovaný uviedol, že na tlačovej konferencii, na ktorú poukázal navrhovateľ, odznali iba informácie, ktoré sú verejne známe (aktuálna Zmluva a podmienky jej ukončenia, skutočnosti týkajúce sa kompy úspešného uchádzača). Podľa kontrolovaného osoby, ktoré vystúpili na tlačovej konferencii, deklarovali len vôľu pripraviť verejnú súťaž za dodržania všetkých zákonných povinností, otvorene, transparentne a bez diskriminačných podmienok tak, aby sa jej mohlo zúčastniť čo najviac subjektov. Kontrolovaný má za to, že na neexistencii konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže, porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania nič nemení ani skutočnosť, že zriaďovateľom kontrolovaného a aj úspešného uchádzača je ten istý subjekt, MŽP SR, pričom poukazuje na skutočnosť, že zúčastniť verejného obstarávania sa môže akýkoľvek hospodársky subjekt spôsobilý plniť predmet zákazky, bez ohľadu na jeho postavenie alebo

štruktúru. Následne je úlohou obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa, aby preskúmal a vyhodnotil všetky skutočnosti z hľadiska prítomnosti konfliktu záujmov, a pri zistení konfliktu záujmov, prijať primerané opatrenia.

192. V kontexte vyššie uvedeného úrad preskúmal kontrolovaným poskytnutú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, v ktorej sa nachádza dokument označený ako „Záznam o prijatí opatrení na predchádzanie vzniku potenciálneho konfliktu záujmov“ zo dňa 23. 05. 2024 (ďalej len „Opatrenie“), cit.: „(...)“

Identifikácia obstarávateľa:	VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK , so sídlom: P.O.BOX 45, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 156 752 (ďalej ako „obstarávateľ“ v príslušnom gramatickom tvare)
Identifikácia predmetu zákazky a postupu zadávania zákazky:	zákazka pod názvom „ Služby na zabezpečenie verejnej vodnej dopravy po Dunaji motorovou kompou medzi prístavmi Vojka nad Dunajom a Kyselica “ zadávaná postupom verejnej súťaže podľa ust. § 91 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“ v príslušnom gramatickom tvare), (ďalej ako „verejné obstarávanie“ alebo ako „verejná súťaž“ v príslušnom gramatickom tvare)
Fáza zadávania zákazky:	pred vyhlásením verejného obstarávania

Na základe skutočností, že:

- (i) **Ing. Peter Molda**, generálny riaditeľ obstarávateľa bol v čase od 11/2023 do 02/2024 osobou s rozhodovacími právomocami v hospodárskom subjekte **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, so sídlom: Karloveská 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika, IČO: 36 022 047,
- (ii) **Ing. David Hlubocký**, zástupca generálneho riaditeľa obstarávateľa bol v čase od 06/2021 do 12/2023 osobou s rozhodovacími právomocami v hospodárskom subjekte **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, so sídlom: Karloveská 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika, IČO: 36 022 047,
- (iii) hospodársky subjekt **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, so sídlom: Karloveská 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika, IČO: 36 022 047 je z hľadiska predmetu jeho činnosti potenciálnym uchádzačom vo verejnom obstarávaní, a
- (iv) obstarávateľ je v zmysle ust. § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania,

obstarávateľ v celom rozsahu vylúčil z akýchkoľvek aktivít v prípravnej a/alebo v realizačnej fáze verejného obstarávania osoby **Ing. Peter Molda**, generálny riaditeľ obstarávateľa a **Ing. David Hlubocký**, zástupca generálneho riaditeľa obstarávateľa.

Uvedené osoby nebudú a nemôžu disponovať akýmikoľvek informáciami vo veci prípravy a/alebo realizácie verejného obstarávania, okrem tých, ktoré budú v súlade s ust. zákona o verejnom obstarávaní verejne prístupné.

Obstarávateľ poverí vykonávaním úkonov v prípravnej a v realizačnej fáze verejného obstarávania v celom rozsahu **Ing. Andreja Kasanu, PhD.**, riaditeľa úseku TBD obstarávateľa.

(...)“

193. Súčasťou kompletnej dokumentácie kontrolovaného je okrem iného dokument označený ako „Z-005575/2024 Poverenie“ zo dňa 07. 06. 2024, obsahom ktorého je poverenie Ing. Andreja Kasanu, PhD., zamestnanca kontrovaného, aby cit.: „(...) na základe tohto poverenia podpisoval v mene štátneho podniku ako obstarávateľa zákazky (...) súťažné podklady pre nadlimitnú zákazku a dokumentáciu, ktorú možno považovať za vysvetlenie súťažných podkladov, odpovede na žiadosť o vysvetlenie (...)“, čestné vyhlásenie tejto poverenej osoby a čestné vyhlásenia o neprítomnosti konfliktu záujmov osôb, ktoré pripravovali a realizovali verejné obstarávanie a tiež členov komisie kontrolovaného, a to pred vyhlásením verejného

obstarávania, ako aj po otváraní ponúk, v rámci vyhodnocovania ponúk a splnenia podmienok účasti.

194. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že vyhodnotenie konfliktu záujmov je v kompetencii obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa. Vychádzajúc z dikcie § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má obstarávateľ (resp. verejný obstarávateľ) **obligatórnu povinnosťou zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov**, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Rozhodujúcou úlohou verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa je teda riadne identifikovať zainteresované osoby, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania vo väzbe na určité záujmy týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie nestrannosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je zainteresovanou osobou najmä zamestnanec obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje obstarávateľovi, resp. verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, a osoba s rozhodovacími právomocami obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii. Súčasne z § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi vyplýva povinnosť prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistí konflikt záujmov.
195. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou úrad pre úplnosť poukazuje aj na to, že o existencii **potenciálneho konfliktu záujmov** v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní hovoríme v situácii, ak existuje vo verejnom obstarávaní dôvodné podozrenie o možných väzbách zainteresovaných osôb kontrolovaného podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní s účastníkom/účastníkmi verejného obstarávania, ktoré by mohli narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, s ktorým sa kontrolovaný vôbec nezaoberal, ani nevysporiadal,
196. V zmysle zákonnej definície § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa za konflikt záujmov považuje najmä situácia, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Z uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní predpokladá najmä naplnenie troch definíčných znakov:
- a. existencia zainteresovanej osoby;
 - b. existencia určitého (osobného) záujmu tejto osoby;
 - c. existencia spôsobilosti tejto zainteresovanej osoby ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania.
197. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že medzi MŽP SR, kontrolovaným a úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní existuje konflikt záujmov zainteresovaných osôb minimálne na riadiacich pozíciách, a to z dôvodu nespochybniteľných vzťahov nadriadenosti a podriadenosti (podľa zákona o štátnom podniku), vzhľadom ku skutočnosti, že MŽP SR je zriaďovateľom kontrolovaného, ako aj úspešného uchádzača, a teda MŽP SR podľa navrhovateľa vykonáva všetky s tým súvisiace organizačné, kontrolné a iné činnosti, ktorými riadi činnosť kontrolovaného a úspešného uchádzača. K predmetnému úrad v kontexte vyššie uvedeného teoretického základu poukazuje na skutočnosť, že prítomnosť konfliktu záujmov z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní, sa v postupoch zadávania zákazky skúma a vyhodnocuje najmä (aj keď nie výlučne) u osôb podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom

obstarávaní, ktoré majú určitý vplyv na realizáciu konkrétneho postupu zadávania zákazky, tým že sa na jeho uskutočnení buď priamo podieľajú (zamestnanci obstarávateľa zodpovední za prípravu a realizáciu postupu verejného obstarávania, iné osoby poskytujúce pri príprave a realizácii postupu verejného obstarávania poradenskú činnosť, členovia komisie na vyhodnotenie ponúk), alebo u osôb, ktoré by mohli, aj bez priameho participovania na príprave a realizácii verejného obstarávania, ovplyvniť jeho výsledok. V danej súvislosti úrad poukazuje na to, že predmetnú verejnú súťaž pripravuje a realizuje kontrolovaný, prostredníctvom externej spoločnosti, t. j. osoby zodpovednej za verejné obstarávanie PROCESS MANAGEMENT, s.r.o., Gaštanová 13, 811 04 Bratislava, IČO: 36 356 794 (ďalej len „externá spoločnosť“), a teda existencia konfliktu záujmov podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa skúma a vyhodnocuje (najmä) u zamestnancov externej spoločnosti, ktorý sú zodpovední za verejné obstarávanie a u členov komisie na vyhodnotenie ponúk. Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ existenciu konfliktu záujmov (okrem všeobecných tvrdení) konkrétne neidentifikoval vo vzťahu k osobám, ktoré pripravujú, resp. ktoré sa priamo podieľajú na realizácii verejného obstarávania, úrad sa týmito skutočnosťami ďalej nebude podrobne zaoberať, pričom možno taktiež poukázať na skutočnosť, že v dokumentácii k verejnej súťaži sa nachádzajú čestné vyhlásenia týchto osôb o neexistencii konfliktu záujmov. Úrad ďalej uvádza, že postavenie, resp. naplnenie troch definičných znakov vyplývajúcich z predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia, u zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, je vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu nepochybne potrebné skúmať u štatutárneho orgánu kontrolovaného, generálneho riaditeľa kontrolovaného, a to z titulu jeho funkcie, na ktorého zároveň poukazuje aj navrhovateľ vo svojich námietkach. Generálneho riaditeľa kontrolovaného, ktorý je podľa [zakladacej listiny](#) štatutárnym orgánom kontrolovaného, úrad považuje za osobu s rozhodovacími právomocami obstarávateľa, ktorá môže/mohla by ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, a to aj bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii. V súvislosti s generálnym riaditeľom kontrolovaného, však úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný sa v čase pred vyhlásením verejného obstarávania možnosťou vzniku potenciálneho konfliktu záujmov u tejto osoby zaoberal, o čom svedčí Opatrenie (bod 192 rozhodnutia). Z opatrenia okrem iného vyplýva, že v čase pred vyhlásením verejného obstarávania kontrolovaný identifikoval potenciálneho záujemcu (úspešného uchádzača) a identifikoval existenciu prepojenia medzi týmto potenciálnym záujemcom (úspešným uchádzačom) a súčasným generálnym riaditeľom kontrolovaného a aj zástupcom generálneho riaditeľa kontrolovaného (tento nie je predmetom námietok navrhovateľa), ktorí v minulosti u úspešného uchádzača pôsobili na pozíciách osôb s rozhodovacími právomocami. Vzhľadom k existencii uvedeného prepojenia medzi osobami s riadiacimi právomocami kontrolovaného a úspešným uchádzačom, kontrolovaný, v záujme predídenia vzniku potenciálneho konfliktu záujmov dňa 23. 05. 2024, v čase pred vyhlásením verejného obstarávania, rozhodol o vylúčení osôb generálneho riaditeľa kontrolovaného, ako aj zástupcu generálneho riaditeľa kontrolovaného z predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň poveril vykonávaním úkonov, ktoré prináležia štatutárnemu orgánu, svojho zamestnanca Ing. Andreja Kasanu, PhD., ktorý teda v procese tohto verejného obstarávania v mene kontrolovaného v zmysle poverenia podpisuje súťažné podklady, odpovede na žiadosti o vysvetlenie a pod. Vzhľadom k uvedenému, má úrad za to, že kontrolovaný sa, v čase pred vyhlásením verejného obstarávania, zaoberal možnosťou vzniku potenciálneho konfliktu záujmov okrem iného aj u generálneho riaditeľa, pričom prijal opatrenia podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, aby k vzniku konfliktu záujmov osôb s rozhodovacími právomocami, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok, nedošlo. V nadväznosti na uvedené má úrad za preukázané, že skutočnosti nasvedčujúce protiprávnemu konaniu kontrolovaného na ktoré poukazuje navrhovateľ v námietkach, v súvislosti s existenciou konfliktu záujmov u generálneho riaditeľa kontrolovaného, nie sú opodstatnené.

198. Vo vzťahu ku generálnemu riaditeľovi úspešného uchádzača, ktorý je štatutárnym orgánom úspešného uchádzača, však úrad uvádza, že z dostupných informácií (tvrdení navrhovateľa v námietkach, z informácií obsiahnutých v dokumentácii k verejnej súťaži) nemá za preukázané, že by táto osoba mala/mohla spĺňať definíčné znaky zainteresovanej osoby z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní. V danej súvislosti úrad uvádza, že ani navrhovateľ v námietkach neuviedol také skutočnosti priamo vo vzťahu ku generálnemu riaditeľovi úspešného uchádzača, z ktorých by bolo možné usúdiť, že sa táto konkrétna osoba podieľala na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, resp. že by disponovala rozhodovacími právomocami s vplyvom na výsledok verejného obstarávania vo vzťahu ku kontrolovanému. Taktiež úrad nemá za preukázanú existenciu konkrétneho finančného, ekonomického alebo iného osobného záujmu generálneho riaditeľa úspešného uchádzača, a ani konkrétne kvalifikované konanie, t. j. určitý úkon priamo generálneho riaditeľa úspešného uchádzača pri príprave alebo realizácii verejného obstarávania, ktorý by mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že postavenie zainteresovanej osoby, a teda ani existencia potenciálneho konfliktu záujmov nebola v predmetnom konaní o námietkach preukázaná u osoby generálneho riaditeľa úspešného uchádzača, a dotknuté tvrdenia navrhovateľa vyplývajúce z námietok úrad nepovažuje za opodstatnené, a to ani v kontexte navrhovateľových tvrdení, týkajúcich sa potreby skúmania vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
199. K osobe ministra životného prostredia úrad uvádza, že navrhovateľ poukazuje na jeho postavenie zainteresovanej osoby v predmetnom postupe verejného obstarávania, a to vzhľadom ku skutočnosti, že minister zastáva funkciu štatutárneho orgánu MŽP SR, pričom MŽP SR je zároveň zriaďovateľom, resp. zakladateľom⁶ kontrolovaného (a aj úspešného uchádzača). Navrhovateľ má konkrétne za to, že kontrolovaný (a aj úspešný uchádzač), vrátane všetkých svojich zamestnancov, spadajú pod riadiacu štruktúru a riadenie MŽP SR. Úrad uvádza, že skutočnosť, že MŽP SR je zriaďovateľom, resp. zakladateľom kontrolovaného ešte sama o sebe neznamena, že osobu ministra životného prostredia je možné vo vzťahu k tomuto postupu zadávania zákazky považovať za osobu s rozhodovacími právomocami u kontrolovaného alebo u úspešného uchádzača, resp. že automaticky existuje predpoklad konfliktu záujmov tým, že všetci jednotliví zamestnanci kontrolovaného a úspešného uchádzača automaticky spadajú pod riadenie a štruktúru MŽP SR, tak ako to tvrdí navrhovateľ v námietkach. V tejto súvislosti úrad pripomína, že (každý) štátny podnik je v zmysle zákona o štátnom podniku právnickou osobou, ktorá vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene a nesie zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov, pričom v zmysle § 4 ods. 2 zákona o štátnom podniku zakladateľ (resp. zriaďovateľ) vykonáva voči podniku „iba“ funkciu orgánu hospodárskeho riadenia, a to výlučne za podmienok a v rozsahu určenom zákonom. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že nie každé existujúce vzájomné prepojenie pri vzniku, resp. z dôvodu vykonávania pôsobnosti zverenej zákonom pri určitých, zákonom striktne vymedzených činnostiach, dosahuje takú mieru intenzity, aby bolo spôsobilé ovplyvniť samostatnosť, resp. nezávislosť konania subjektov realizujúcich postupy zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo byť z vymedzeného dôvodu považované bez ďalšieho za konflikt záujmov. V tejto súvislosti úrad taktiež súhlasí s vyjadrením kontrolovaného, ktorý uviedol, že verejného obstarávania sa môže zúčastniť akýkoľvek hospodársky subjekt, ktorý je spôsobilý plniť predmet zákazky, bez ohľadu na jeho štruktúru či postavenie, pričom je úlohou obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa preskúmať a vyhodnotiť všetky relevantné okolnosti z hľadiska konfliktu záujmov a v prípade jeho zistenia prijať príslušné opatrenia. Úrad pre úplnosť uvádza, že aplikácia vylúčenia uchádzača z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku naplnenia skutkovej

⁶ Podľa § 4 ods. 1 zákona o štátnom podniku je zakladateľom podniku je ústredný orgán štátnej správy.

podstaty vylučovacieho dôvodu, že (nie len potenciálny) konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami, prichádza do úvahy ako prostriedok ultima ratio v situácii, keď právom (zákonom o verejnom obstarávaní) chránený záujem nie je možné dosiahnuť inak.

200. Úrad v danej súvislosti pre úplnosť pripomína, že pri identifikácii zainteresovanej osoby, ktorá môže ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania, je potrebné, okrem **identifikácie konkrétneho priameho alebo nepriameho, osobného záujmu konkrétnej osoby** na výsledku verejného obstarávania, **jednoznačne vymedziť, ako konkrétne takáto osoba mohla/mala ovplyvniť priebeh alebo výsledok tohto verejného obstarávania** (t. j. aké konkrétne úkony vykonala, a ako to mohlo ovplyvniť dané verejné obstarávanie). Úrad však v námietkach navrhovateľa neidentifikoval také konkrétne vyšpecifikované úkony, ktoré by mohli byť považované za kvalifikované konanie napr. ministra životného prostredia, ktorým došlo k zásahom do postupu zadávania tejto zákazky, s cieľom ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ síce v námietkach uvádza, cit.: „(...) celé Verejné obstarávanie je vopred komunikované a pripravené v zhode (...) a to aj v zmysle priamych pokynov a vyhlásení štatutárneho zástupcu Ministerstva ŠPSR reprezentovaných na Tlačovej konferencii. (...)“, avšak z dôvodu, že navrhovateľ tieto pokyny v námietkach jednoznačne neidentifikoval, úradu nie je zrejmé, na aké konkrétne pokyny ministra životného prostredia navrhovateľ v námietkach poukazuje.
201. V nadväznosti na uvedené a v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností, úrad v postupe zadávania predmetnej zákazky nedospel k preukázateľným záverom, na podklade ktorých by bolo možné skonštatovať opodstatnenosť navrhovateľom namietaných skutočností. Úrad teda nemá za preukázané, že v konaní kontrolovaného, ministra životného prostredia, resp. úspešného uchádzača možno konštatovať vo vzťahu k preskúmvanej zákazke **existenciu zo zákona o verejnom obstarávaní vyplývajúcich kvalifikovaných predpokladov, týkajúcich sa konfliktu záujmov, a to vo forme existencie zainteresovanej osoby, existencie konkrétneho kvalifikovaného záujmu na výsledku verejného obstarávania, resp. existencie konkrétneho konania - vykonanie konkrétneho úkonu, ktorý mohol ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, a za predpokladu, že tieto kvalifikované predpoklady musia byť pri konštatovaní existencie konfliktu záujmov u určitej osoby naplnené kumulatívne.**
202. V súvislosti s tlačovou konferenciou, na ktorú navrhovateľ poukazuje, úrad uvádza, že samotná účasť funkcionárov kontrolovaného, úspešného uchádzača a ministra životného prostredia na tlačovej konferencii bez ďalšieho nepreukazuje skutočnosť, že vo verejnom obstarávaní došlo, resp. dôjde ku koordinácii konania zapojených subjektov za účelom dosiahnutia spoločného cieľa, tak ako to tvrdí navrhovateľ. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného (bod 103 a 104 rozhodnutia), a súhlasí s tým tvrdením kontrolovaného, že na tlačovej konferencii, v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním a okolnosťami, za ktorých sa obstaráva, zazneli verejne známe informácie. V danej súvislosti úrad ďalej poukazuje na to, že v konaní o námietkach je viazaný rozsahom namietaných skutočností, čo znamená, že úrad je povinný (a oprávnený) postup kontrolovaného preskúmať, na základe a v rozsahu namietaných skutočností. Vzhľadom k obsahu námietok navrhovateľa teda úrad objektívne nedisponuje širšou množinou informácií, okrem tých ktoré navrhovateľ namieta, resp. ktoré vyplývajú z dokumentácie kontrolovaného, pričom z namietaných skutočností (ako ani z dokumentácie kontrolovaného) úrad nezistil prítomnosť takého kvalifikovaného prepojenia medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom, ktoré by bolo možné preukázateľne identifikovať ako koordináciu postupu zainteresovaných osôb.

203. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že tlačovej konferencii sa zúčastnil aj Ing. Andrej Kasana, PhD., ako splnomocnenec vlády pre SR pre výstavbu a prevádzku Sústavy vodných diel Gabčíkovo – Nagymaros (v súčasnosti už odvolaný), na ktorého však navrhovateľ v námietkach nijako nepoukázal. Úrad z preskúmania dostupných informácií zistil, že ide o tú istú osobu, zamestnanca kontrolovaného, ktorý bol kontrolovaným poverený za štatutárny orgán vykonávať úkony v predmetnom postupe zadávania zákazky, t. j. podpisovať v mene kontrolovaného súťažné podklady, odpovede na žiadosť o vysvetlenie z dôvodu, že Opatrením došlo k vylúčeniu generálneho riaditeľa a zástupcu generálneho riaditeľa pre možnosť vzniku potenciálneho konfliktu záujmov. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ existenciu konfliktu záujmov priamo u tejto osoby nenamietal, a úrad z dostupných informácií nezistil také skutočnosti, ktoré by objektívne nasvedčovali existencii kumulatívneho naplnenia kvalifikovaných predpokladov konfliktu záujmov u tejto osoby, pričom samotnú účasť na tlačovej konferencii úrad, ako už bolo uvedené, za dôkaz preukazujúci bez ďalšieho existenciu konfliktu záujmov nepovažuje, úrad nemá za preukázané konanie kontrolovaného v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní ani v súvislosti s touto osobou.
204. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že sa v postupe zadávania zákazky vyskytlo protiprávne konanie (určenie skrytých podmienok účasti), ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou napomohlo úspešnému uchádzačovi zúčastniť sa verejnej súťaže, a v súvislosti s ktorým navrhovateľ podal podnet na úrad na konanie o uložení pokuty, úrad poukazuje na to, že preskúmaný postup zadávania zákazky je aktuálne v štádiu vyhodnocovania ponúk. Úrad konkrétne poukazuje na to, že navrhovateľ nevyužil možnosť domáhať sa nápravy prostredníctvom revízných postupov, a to uplatnením žiadosti o nápravu (ktorú bolo možné iniciovať v čase vyhlásenia verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní účinného v tom čase), resp. podaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. V kontexte uvedeného úrad dáva navrhovateľovi do pozornosti zásadu „práva patria bdelym“ (vigilantibus iura scripta sunt), t. j. „(...) tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. (...)“⁷. Úrad má za to, že včasným neuplatnením náležitého revízneho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní proti domnelým skrytým zmluvným podmienkam fakticky zanikla možnosť namietať (a eventuálne dosiahnuť nápravu) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a ich prílohách prostredníctvom námietok.
205. V nadväznosti na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia úrad na dôvažok poukazuje na to, že z obsahu namietaných skutočností a k nim prislúchajúcej dokumentácie neidentifikoval také (zmluvné) podmienky, ktoré by z dôvodu vyžadovania ich preukázania až pri, resp. bezprostredne pred plnením zmluvy poskytli úspešnému uchádzačovi výhodu oproti ostatným hospodárskym subjektom. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania je nesporné, že nastavenie predmetnej verejnej súťaže, najmä podmienok účasti, eventuálne aj požiadaviek na predmet zákazky je voľné a široké. Úrad uvádza, že je potrebné mať na zreteli, že je vecou úvahy a rozhodnutia obstarávateľa, resp. verejného obstarávateľa, aké podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti určí, pričom obstarávateľ zároveň môže rovnako rozhodnúť, že preukázanie splnenia podmienok účasti vôbec nevyžaduje. Úrad v súlade s rozhodovacou praxou uvádza, že ani určenie prísnych zmluvných podmienok, ak sú nastavené pre všetkých rovnako, nemožno bez ďalšieho považovať za konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad v nastavení súťažných podmienok teda neidentifikoval také okolnosti, ktoré by poskytli výhodu

⁷ rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011

výlučne úspešnému uchádzačovi, tak ako na to poukazuje navrhovateľ, nakoľko predmetné široké a voľné nastavenie verejnej súťaže je rovnako výhodné pre všetkých uchádzačov.

206. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že úspešný uchádzač sa zúčastnil prípravných trhových konzultácií, resp. sa predbežne zapojil do postupu zadávania zákazky podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že z dokumentácie k verejnému obstarávaniu nevyplýva, že by kontrolovaný uskutočnil prípravné trhové konzultácie, resp. že by došlo k predbežnému zapojeniu úspešného uchádzača do postupu zadávania zákazky. Úrad v dôsledku uvedeného predmetné tvrdenie navrhovateľa nepovažuje za opodstatnené, a to ani vo vzťahu k tomu, že by u úspešného uchádzača prináležalo kontrolovanému, resp. komisii skúmať existenciu dôvodu na vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
207. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa vo vzťahu k existencii konfliktu záujmov za **neopodstatnené**.

K bodu V. námietok – splnenie podmienok účasti osobného postavenia

208. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu a dostatočne, pričom navrhovateľ toto tvrdenie založil na skutočnosti, že v zápise úspešného uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov v čase podania námietok, a teda ani v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, nebol zapísaný nový prokurista, Mgr. Martin Olíjáš, k menovaniu ktorého došlo (v zmysle informácií vyplývajúcich z [obchodného registra](#)) dňa 12. 09. 2024. Navrhovateľ sa teda domnieva, že úspešný uchádzač za nového prokuristu nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ okrem uvedeného poukázal na to, že zo zápisu úspešného uchádzača v Zozname hospodárskych subjektov nevyplýva splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b), písm. c) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní odštepnými závodmi úspešného uchádzača, ktoré sú zapísané v obchodnom registri, a ani splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vedúcimi odštepných závodov úspešného uchádzača. Navrhovateľ má za to, že štátny podnik, rovnako ako zahraničné subjekty, musí preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c) a d) zákona o verejnom obstarávaní aj pre svoje organizačné zložky, teda odštepné závody úspešného uchádzača, a to rovnako platí aj vo vzťahu k vedúcim týchto organizačných zložiek, ktorí konajú za organizačné zložky v plnom rozsahu.
209. V kontexte uvedeného bolo úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti osobného postavenia úspešného uchádzača bol zo strany komisie kontrolovaného uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a všeobecnými princípmi verejného obstarávania na základe riadne zisteného skutkového a právneho stavu.
210. Úrad uvádza, že z § 38 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že obstarávateľ môže určiť podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a doklady, ktorými ich možno preukázať, pričom podmienky účasti sa, v zmysle písm. a) identifikovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, môžu týkať osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní.
211. V bode 1. Osobné postavenie KAPITOLY A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Ich splnenie preukáže podľa § 32 ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 152 ods. 1 (zápis do zoznamu hospodárskych subjektov) alebo § 152 ods. 3 zákona o verejnom

obstarávaní. (...) 1.3 Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je účinný voči každému obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia overí zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov, ak uchádzač nepredložil doklady podľa § 32 ods. 2, 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní alebo iný rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise podľa § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

212. Úrad uvádza, že v zmysle § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí **preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f)** a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Zo zákona o verejnom obstarávaní ďalej vyplýva, že hospodársky subjekt v postupe zadávania zákazky **môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov**. Podľa § 152 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je zápis do **zoznamu hospodárskych subjektov účinný voči každému obstarávateľovi**, resp. verejnému obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené **nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať**.
213. Z vyjadrenia kontrolovaného, ako aj z dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že komisia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia úspešného uchádzača overila jeho zapísanie v Zozname hospodárskych subjektov, pričom dospela k záveru, že úspešný uchádzač je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov s registračným číslom: 2023/7-PO-D4211, s platnosťou zápisu do 11. 07. 2026. V Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača je v tejto súvislosti uvedené, cit.: „(...)“

PODMIENKY ÚČASTI TÝKAJÚCE SA OSOBNÉHO POSTAVENIA PODĽA § 32 ODS. 1 ZÁKONA O VEREJNOM OBSTARÁVANÍ		IDENTIFIKÁCIA PREDLOŽENÉHO DOKLADU / DOKUMENTU A ZÁVER POSÚDENIA ČLENMI KOMISIE S PRÁVOM VYHODNOCOVAŤ PONUKY A SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI	
1.	Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní	Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní:	ÁNO
		Identifikácia zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní:	registračné číslo: 2023/7-PO-D4211 platnosť zápisu do: 11.07.2026
		Posúdenie zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní:	Uchádzač je platne zapísaný v zozname hospodárskych subjektov vedenom Úradom pre verejné obstarávanie, čím preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní

(...)“

214. S poukazom na vyššie uvedené úrad uvádza, že úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní spôsobom podľa § 152 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, teda zápisom v Zozname hospodárskych subjektov. Na základe skutočnosti, že úspešný uchádzač je teda platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, ktorý slúži na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia a údaje vyplývajúce z tohto zápisu, nie je, podľa zákona o verejnom obstarávaní, potrebné v postupoch zadávania zákazky overovať, úrad konštatuje, že **komisia postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vyhodnotila a konštatovala splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32**

ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača **na podklade existujúceho platného zápisu v Zozname hospodárskych subjektov.**

215. V súvislosti s osobou nového prokuristu, Mgr. Martinom Olijašom, úrad poukazuje na ponuku úspešného uchádzača, v ktorej bol predložený výpis z registra trestov Mgr. Martina Olijaša a Zápisnicu z vyhodnotenia podmienok účasti, v ktorej je taktiež uvedené, cit.: „(...)

2.	§ 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:	Predloženie dokladu / dokumentu:	ÁNO
	Výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace preukazujúci, že nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe	Identifikácia predloženého dokladu / dokumentu:	Mgr. Martin Olijaš: výpis z registra trestov č. A16R0K105IV50 zo dňa 15.08.2024
		Posúdenie obsahu dokladu / dokumentu z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah:	SPLNIL

(...)“.

216. Úrad uvádza, že **splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** vo vzťahu k prokuristovi (t. j. skutočnosť, že prokurista nebol právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe), **sa preukazuje dokladom podľa § 32 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** (t. j. doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace). Vzhľadom k uvedenému a na základe skutočnosti, že **v ponuke úspešného uchádzača bol predložený konkrétny doklad**, t. j. výpis z registra trestov zo dňa 15. 08. 2024 nového prokuristu, ktorý komisia v zmysle Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti náležite vyhodnotila, pričom konštatovala splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že uvedený **postup kontrolovaného úrad považuje za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní**. Úrad pre úplnosť uvádza, že v čase vydania tohto rozhodnutia, je skutočnosť, že prokurista úspešného uchádzača, Mgr. Martin Olijaš, preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní dokladom podľa § 32 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v Zozname hospodárskych subjektov za evidovaná.
217. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, ktorý namieta nepreukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jednotlivými vedúcimi odštepných závodov, sa úrad stotožňuje s názorom kontrolovaného (bod 116 rozhodnutia), že z § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva množina osôb, ktoré musia spĺňať podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia. Pod danú množinu spadá osoba uchádzača, členovia jeho štatutárneho orgánu, členovia jeho dozorného orgánu a jeho prokuristi. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že vedúci odštepných závodov – organizačných zložiek podniku uchádzača, do vymedzenej množiny osôb nepatria. Úrad uvádza, že vedúci odštepného závodu riadi výlučne činnosť tohto odštepného závodu, týkajúcu sa vecí výlučne odštepného závodu, čo ale neznamená, že je v postavení štatutárneho orgánu samotného podniku. V súvislosti s odštepnými závodmi má úrad za to, že odštepné závody sú samostatnou vnútornou organizačnou jednotkou podniku úspešného uchádzača, tieto

však oddelene od štátneho podniku nemajú právnu subjektivitu, nie sú samostatnými platiteľmi daní, zdravotných alebo sociálnych odvodov. Z uvedeného dôvodu odštepne závody nemôžu samostatne preukázať splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b), c) a d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má taktiež za to, že pokiaľ by uvedený názor navrhovateľa mal byť pravdivý, úspešný uchádzač by nemohol byť platne zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov bez toho, aby neboli preukázané skutočnosti, na ktoré navrhovateľ v námietkach poukazuje vzhľadom k odštepným závodom a ich vedúcim.

218. V nadväznosti na vyššie uvedený náležite zistený a vyhodnotený skutkový a právny stav veci, úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené.**
219. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
220. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

221. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
222. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok v sume 11 252,23 EUR stáva príjmom štátneho rozpočtu, a to dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie v sume 0,77 EUR, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o.**, P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101 – právny zástupca navrhovateľa⁸
2. **VODOHOSPODARSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK**, P.O.BOX 45, Karloveská 2,842 04 Bratislava, IČO: 00 156 752 – kontrolovaný

⁸ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.