



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

29. 10. 2024

Číslo:

13963-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „STRATEGICKÉ ÚZEMIE VALALIKY FÁZA 1 - Externá infraštruktúra – ROZŠÍRENIE EXISTUJÚCEJ ČOV KOŠICE“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Valaliky Industrial Park, s. r. o.**, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 54 485 053 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 27. 05. 2024 pod značkou OJ S 101/2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2024 dňa 28. 05. 2024 pod značkou 13545 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 23. 09. 2024 námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa funkcionalitou informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).

5. Podľa § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 27. 05. 2024 pod značkou OJ S 101/2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 24. 05. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 23. 09. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil do predmetného verejného obstarávania ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 21. 07. 2024 o 21:30:09 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 37 234 603,43 eur bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 37 234,60 eur.

10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 09. 2024 kauciu vo výške 37 235 eur. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,40 eur viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ úvodom konštatuje, že dňa 21. 07. 2024 predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania a dňa 29. 08. 2024 mu bola zo strany kontrolovaného doručená žiadosť o vysvetlenie ponuky, v rámci ktorej kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jednotkovej ceny položky č. 34 v objekte SO569.1.09-1. Navrhovateľ následne sumarizuje znenie predmetnej žiadosti o vysvetlenie (pozri bod 70 tohto rozhodnutia).
13. Navrhovateľ uvádza, že svoje vysvetlenie zaslal kontrolovanému dňa 03. 09. 2024. Navrhovateľ následne sumarizuje znenie predmetnej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky (pozri body 72 a 73 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný mu následne žiadnu ďalšiu žiadosť o vysvetlenie ponuky nedoručil a formou Oznámenia o vylúčení pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
14. Navrhovateľ cituje z Oznámenia a vylúčení (pozri bod 80 tohto rozhodnutia) a poukazuje na znenie ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie jeho ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to 1 položky z cenovej ponuky navrhovateľa, a to položky č. 34, a nie v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako mimoriadne nízkej ponuky. Navyše, v žiadosti o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré má pochybnosti ohľadne jednotkovej ceny položky č. 34, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípom transparentnosti. Následne v kontexte žiadosti o vysvetlenie ponuky a Oznámenia o vylúčení sa navrhovateľovi zdá postoj kontrolovaného v nich uvedený ohľadne položky č. 34 ako vnútorne rozporný, a teda nesúladiť so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy sa javí, že kontrolovaný raz postupoval v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a raz v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, ak kontrolovaný mal záujem požiadať navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, tak to mal jasne, určito a zrozumiteľne uviesť v žiadosti o vysvetlenie ponuky a rovnako aj uviesť svoje dôvody zakladajúce jeho pochybnosti, a to vo vzťahu k tej časti ponuky navrhovateľa, ktorá je pre cenu ponuky podstatná, čo však neurobil, v dôsledku čoho navrhovateľ považuje žiadosť o vysvetlenie ponuky za nejasnú a nezrozumiteľnú, a v konečnom dôsledku aj nepreskúmateľnú, a teda rozpornú so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, hlavne s princípom transparentnosti a princípom proporcionality.
15. Navrhovateľ následne cituje z Oznámenia o vylúčení, pričom súhlasí s tvrdením kontrolovaného, že za správnosť jednotkových cien zodpovedá uchádzač, avšak dodáva, že kontrolovaným identifikovanú nezrovnalosť hodnoverným spôsobom a v súlade s požiadavkami kontrolovaného vysvetlil. Navrhovateľ k primeranosti cien uvádza, že

neprimerane nízka jednotková cena položky môže vyvolávať riziko nedostatočnej kvality alebo účelové podhodnotenie zmluvnej ceny s cieľom ovplyvniť hospodársku súťaž, a je na kontrolovanom, aby v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotil individuálne všetky skutočnosti v súvislosti s položkou č. 34 a jej vplyvom na celú ponuku navrhovateľa, a to aj vo vzťahu k požiadavkám kontrolovaného uvedeným v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

16. Navrhovateľ k tvrdeniu kontrolovaného, že sa navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie javí ako málo pravdepodobné uvádza, že ak sa niečo javí ako málo pravdepodobné, tak to neznamena, že sa to tak v skutočnosti aj nemohlo udiat. Navrhovateľ tvrdí, že pri príprave ponuky sa môže každému stať, že pri oceňovaní rozsiahleho výkazu výmer sa objaví položka, ktorú hospodársky subjekt nesprávne ocení, a to z rôznych dôvodov, napr. že si neprečíta súťažné podklady s dostatočnou pozornosťou, alebo nezohľadní zmenu súťažných podkladov a pod., čím dôjde k chybe, k omylu, čo sa stalo aj v tomto prípade. Navrhovateľ uvádza, že jeho ponuku zostavovali ľudia, ktorí sa dopúšťajú aj chýb, a nie mechanické stroje. Ponuky sa obvykle chystajú pod časovým stresom, keďže na ich prípravu je obvykle poskytovaná krátka lehota. Navrhovateľ uvádza, že v prípade tejto zákazky, bolo Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. OJ S 101/2024, 310117-2024 dňa 27.05.2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 102/2024 dňa 28. 05. 2024 a lehota na predkladanie ponúk bola pôvodne stanovená do 08. 07. 2024 do 10:00 hod. Navrhovateľ tvrdí, že hospodárske subjekty, vrátane navrhovateľa, mali na preštudovanie súťažných podkladov, rozhodnutie o tom, či sa tejto zákazky zúčastnia, či spĺňajú podmienky požadované kontrolovaným, na oslovenie prípadných subdodávateľov a dodávateľov a v neposlednom rade na prípravu celej ponuky dokopy 30 pracovných dní, kedy toto obdobie pripadlo na jún 2024 a začiatok júla 2024, teda na obdobie, kedy sa už obvykle čerpajú dovolenky a posledný pracovný týždeň z tohto obdobia pripadol na júl 2024, kedy už boli aj prázdniny. Táto lehota na predkladanie ponúk bola následne týždeň pred lehotou na predkladanie ponúk (t. j. dňa 27. 06. 2024), kedy obvykle hospodárske subjekty už len dokončujú svoje ponuky a upravujú ich ešte v nadväznosti na odpovede na žiadosti o vysvetlenia alebo o úpravy požadované kontrolovaným formou zmien súťažných podkladov, predĺžená najprv do 15. 07. 2024, teda o 5 pracovných dní, a následne 4 dni pred po prvýkrát predĺženej lehote (t. j. 11. 07. 2024) o ďalších 5 pracovných dní do 22. 07. 2024. Navrhovateľ podal ponuku dňa 21. 07. 2024. V rámci tejto zákazky bolo zo strany navrhovateľa oceňovaných 3555 položiek v rámci 55 stavebných objektov a prevádzkových súborov, čo znamená, že riešil 3555 položiek a nie len položku č. 34, čiže urobiť chybu pri 1 položke z 3555 položiek je podľa názoru navrhovateľa možné aj reálne. Navrhovateľ si však toto pochybenie priznal a garantoval kontrolovanému, že mu plnenie dodá za jednotkovú cenu položky č. 34 uvedenú v jeho cenovej ponuke pri dodržaní podmienok súťažných podkladov ako aj oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, čiže kontrolovanému garantoval cenu a aj kvalitu plnenia. Čo sa týka dostatočnosti vysvetlenia, tak navrhovateľ má za to, že jednotkovú cenu položky č. 34 vysvetlil dostatočne. V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky poskytol kontrolovanému rozbor tejto jednotkovej ceny položky č. 34, kde sú jasne viditeľné náklady aj zisk navrhovateľa, a rovnako kontrolovanému poskytol aj vyjadrenie spoločnosti XX, ktorá potvrdila jednotkovú cenu položky č. 34, ktorú poskytla navrhovateľovi a rovnako ju aj garantovala pri dodržaní podmienok súťažných podkladov ako aj oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že riziko nedostatočnej kvality v súvislosti s položkou č. 34 v tomto prípade vyvrátil, lebo on aj spoločnosť XX garantovali jednotkovú cenu položky č. 34 ako aj jej dodávku/realizáciu pre kontrolovaného v rozsahu a kvalite požadovanej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení

verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Čo sa týka prípadnej možnosti účelového podhodnotenia zmluvnej ceny s cieľom ovplyvniť hospodársku súťaž ako uvádza kontrolovaný v Oznámení o vylúčení, tak má navrhovateľ za to, že dostatočne vysvetlil, ako ku chybe pri položke č. 34 došlo, predložil príslušné podklady k tejto položke a je evidentné, že navrhovateľ nepodhodnotil účelovo svoju ponuku, keďže jeho ponuka je porovnateľná s ponukami ostatných uchádzačov v zmysle výsledkov Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 22. 07. 2024 (ďalej len „Zápisnica“), pričom navrhovateľ oceňoval dokopy 3555 položiek, z ktorých ocenenie kontrolovaný spochybňuje len pri položke č. 34, teda pri 1 položke z 3555 položiek. V prípade ponuky navrhovateľa je síce v Zápisnici uvedená suma vo výške 37 151 756,86 eur, ale to je suma ponuky navrhovateľa s DPH, k zadaniu ktorej došlo do systému IS EVO v dôsledku zlyhania ľudského faktora. Navrhovateľ po zistení tohto zlyhania komunikoval so zástupcom kontrolovaného formou emailu zo dňa 22. 07. 2024, ktorý mu potvrdil, že rozhodujúca je cena bez DPH uvedená v návrhu na plnenie kritérií, v ktorej navrhovateľ uviedol ponúkanú sumu bez DPH vo výške 30 959 797,38 eur, ďalej aj samostatne DPH a cenu spolu s DPH.

17. Navrhovateľ k tvrdeniu kontrolovaného, že položka č. 34 má podstatný vplyv na primeranosť celkovej zákazky a jej realizovateľnosti uvádza, že navrhovateľ neevidoval položku č. 34 ako dôležitú alebo ako podstatný elektronický komponent, pretože položka č. 34 nebola kontrolovaným v súťažných podkladoch a ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania označená ako podstatný elektronický komponent, ale len ako 1 z 3555 položiek. O skutočnosti, že položka č. 34 je údajne podstatným elektronickým komponentom sa navrhovateľ dozvedel až z Oznámenia o vylúčení. Navrhovateľ opätovne uvádza, že kontrolovaný si od neho žiadal vysvetlenie len v nadväznosti na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v súvislosti s nízkou cenou položky č. 34 a nie v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s podstatnou časťou ponuky navrhovateľa. V rámci ponuky ocenil navrhovateľ všetky položky rozpočtu a ocenená ponuka navrhovateľa zodpovedá rozsahom predmetu zákazky. V tejto súvislosti považuje navrhovateľ za nutné poukázať na znenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Významnosť častí ponuky pre celkovú cenu musí mať objektívny charakter. Nemôže sa teda jednať o položky, ktoré verejný obstarávateľ subjektívnym pohľadom považuje za cenovo nízke bez toho, aby boli zároveň svojim množstvom a jednotkovou cenou tak významné, že ich dumpingové ocenenie robí celú ponuku mimoriadne nízkou. Podľa názoru navrhovateľa je vyššie uvedená sporná položka ponuky, t. j. položka č. 34, ktorú kontrolovaný žiadal navyše vysvetliť postupom podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, svojim objemom (2 kusy) a jednotkovou cenou pre výpočet celkovej ponukovej ceny navrhovateľa bezvýznamná.
18. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného, že pri položke č. 34 nešlo o nezrovnalosť, zlý výpočet, chybu v písaní, resp. odchýlku v jednotkách alebo desiatkach percent a pri položke č. 34 ide o nezrovnalosť v sume 2,92 eur oproti sume 349 170,40 eur, t. j. ponúknutá cena predstavuje 0,00083627% trhovej hodnoty plnenia položky č. 34, ktorú odhadol kontrolovaný, navrhovateľ uvádza, že je toto tvrdenie kontrolovaného irelevantné, keďže vysvetlením navrhovateľa nedošlo k zmene jeho ponuky. Navyše ako uvádza kontrolovaný v súvislosti s ním odhadnutej jednotkovej ceny položky č. 34, ide len o odhad kontrolovaného, ktorý si zabezpečil prostredníctvom odborne spôsobilej osoby - projektanta, ktorý tento odhad robil v čase pred vyhlásením verejného obstarávania a nie v čase priebehu verejného obstarávania, v dôsledku čoho tento odhad nemusí zodpovedať podmienkam trhu v

konkrétnom čase a na konkrétnom mieste. Rovnako podľa názoru navrhovateľa tento odhad nemôže zohľadňovať napr. dobré obchodné vzťahy medzi navrhovateľom a jeho dodávateľom, prípadne zľavy, ktoré má navrhovateľ u svojich dodávateľov a pod., keďže do cenotvorby vstupuje množstvo faktorov. To je evidentné aj z toho, že predpokladaná hodnota zákazky bola kontrolovaným určená na sumu 37 234 603,43 eur bez DPH, pričom ponukové ceny jednotlivých uchádzačov boli v zmysle Zápisnice v rozmedzí súm od 30 937 827,67 eur až do sumy vo výške 36 623 565,93 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ani jedna cenová ponuka nedosiahla sumu predpokladanej hodnoty zákazky, ktorú určil kontrolovaný. Ak by aj navrhovateľ prijal odhad jednotkovej ceny položky č. 34 určenej kontrolovaným vo výške 174 585,20 eur bez DPH za 1 kus (pri 2 kusoch tvoriacich položku č. 34 je to 349 170,40 eur bez DPH), čo však odmieta, tak pomer odhadovanej jednotkovej ceny položky č. 34 k predpokladanej hodnote zákazky určenej kontrolovaným predstavuje 0,93%, a k ponuke predloženej navrhovateľom 1,127%, čiže v žiadnom prípade sa nemôže jednáť o podstatnú položku, ako tvrdí kontrolovaný, ale ide výlučne o marginálnu položku. A ako už navrhovateľ uviedol, omyl v dôsledku zlyhania ľudského faktora je v tomto prípade jediným dôvodom nesprávne určenej jednotkovej ceny položky č. 34, pričom ale dôsledky tohto omylu navrhovateľ v plnom rozsahu akceptoval a prevzal za ne zodpovednosť, keď potvrdil jednotkovú cenu položky č. 34 v sume uvedenej v jeho ponuke, pričom aj podľa súťažných podkladov, konkrétne zmluvy o dielo, pokrýva zmluvná cena za dielo všetky záväzky navrhovateľa ako zhotoviteľa podľa tejto zmluvy a všetky veci potrebné pre správne vyhotovenie a dokončenie diela. Aj v prípade, keby sa odhadovaná trhovú cenu položky č. 34 zabezpečená kontrolovaným (ktorá ale bola určená za iných podmienok a v inom čase, ako ju určoval navrhovateľ) pripočítala v celej výške ceny uvedenej navrhovateľom v jeho ponuke, t. j. suma vo výške 349 170,40 eur + 30 959 797,38 eur, čo predstavuje sumu vo výške 31 299 967,78 eur, tak celková ponuková cena by bola stále nižšia ako ponúknutá cena ďalšieho uchádzača v poradí, a teda ponuka navrhovateľa by bola pre kontrolovaného stále ekonomicky výhodná.

19. Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že na otázku kontrolovaného, či jednotková cena pokrýva náklady navrhovateľa za dodanie položky č. 34, navrhovateľ priamo neodpovedal. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky jasne uviedol, cit.: *„spoločnosť XY týmto konštatuje, že ponúknutá jednotková cena 1,46 EUR tak pokrýva náklady spoločnosti XY za dodanie predmetného plnenia.“* Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný účelovo pracuje so slovami, bez zohľadnenia kontextu celého vysvetlenia navrhovateľa, vrátane jeho príloh, z ktorého je zrejmé, že navrhovateľ potvrdil kontrolovanému, že cena ponúknutá navrhovateľom za položku č. 34 vo výške 1,46 eur za 1 kus pokrýva náklady navrhovateľa (celková cena za 2 kusy je vo výške 2,92 eur), na dôkaz čoho pripojil navrhovateľ kalkulačný vzorec pre položku č. 34. Z kalkulačného vzorca je evidentné, čo a v akej výške navrhovateľ zahrnul v rámci nacenenia položky č. 34, kde položka č. 34 pre 1 kus rozvážača pozostáva z priamych + nekalkulovaných nákladov vo výške 1,27 eur, z réžie vo výške 0,15 eur a zo zisku vo výške 0,04 eur. V nadväznosti na vyššie uvedené je teda zrejmé, že navrhovateľ priamo odpovedal kontrolovanému, uviedol preňho reálne náklady, ktoré podložil aj vyhlásením spoločnosti XX, a teda predložil jemu poskytnutú trhovú hodnotu položky č. 34. Navrhovateľ má za to, že jasne špecifikoval jemu poskytnutú jednotkovú cenu položky č. 34, ktorej reálnosť je potvrdená práve vyjadrením spoločnosti XX, a ktorú je možné overiť. Tvrdenie kontrolovaného, že týmto vyjadrením spoločnosti XX, ktorého obsah údajne, cit.: *„sám o sebe nevysvetľuje a nepreukazuje schopnosť dodávateľa dodať plnenie položky č. 34 za odplatu spočívajúcu vo výške 0,00083627% verejným obstarávateľom odhadovanej trhovej hodnoty tejto položky“* považuje navrhovateľ za tendenčné, keďže to, či bude napr. dodávateľ alebo aj úspešný uchádzač

skutočne schopný dodať predmet zákazky za príslušnú odplatu vychádzajúcu z jeho ponuky je možné reálne zistiť až počas samotnej realizácie zákazky. Navyše, predmetom žiadosti o vysvetlenie ponuky nebolo to, či navrhovateľ alebo spoločnosť XX je schopná predmetnú položku č. 34 dodať, čiže kontrolovaný argumentuje tým, čo ani nežiadal od navrhovateľa. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný ani príkladmo neuviedol, čo by podľa neho bolo dostatočné na preukázanie toho, že spoločnosť XX alebo navrhovateľ je schopný položku č. 34 dodať. V rámci súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania už kontrolovaný žiadal ako podmienku účasti okrem iného aj preukázanie celkového dosiahnutého obratu za posledné 3 hospodárske roky v celkovej výške min. 70 000 000 eur, alebo aj zoznam stavených prác za predchádzajúcich 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, kde navrhovateľ musel do ponuky predložiť 3 referenčné zákazky, a to referenciu o realizácii minimálne 1 stavby rovnakého alebo obdobného charakteru za minimálny finančný objem zákazky vo výške 15 000 000 eur a o realizácii minimálne 2 stavieb rovnakého alebo obdobného charakteru za minimálny finančný objem zákazky vo výške 7 500 000 eur. Spoločnosť XX pôsobí na trhu pod týmto obchodným menom už od roku 2013, pričom realizačný tím tejto spoločnosti pôsobí na trhu už od roku 1993, čo je verejne dostupná informácia, a teda nie je to spoločnosť, ktorá by pôsobila na trhu krátko. Navrhovateľ dodáva, že údaje spoločnosti XX ohľadne tržieb a zisku sú rovnako verejne prístupné, kedy spoločnosť XX má obrat v miliónoch eur. To isté sa týka aj navrhovateľa, ktorý pôsobí na trhu od roku 1991, a je členom nadnárodnej skupiny XY, a pravidelne sa zúčastňuje rôznych verejných obstarávaní a plní zákazky, v ktorých sa stal úspešným uchádzačom.

20. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v tomto prípade porušuje princíp transparentnosti a proporcionality, keď len od navrhovateľa a jeho dodávateľa - spoločnosti XX žiada preukazovanie schopnosti dodať položku č. 34, nad rámec toho, čím sa v tomto verejnom obstarávaní preukazuje schopnosť plniť ako je už uvedené vyššie (referencie, obrat a pod.). Garancia dodať položku č. 34 zo strany spoločnosti XX ako aj navrhovateľa považuje navrhovateľ za dostatočnú, popri ostatných dokladoch, ktoré poskytol v rámci ponuky v zmysle požiadaviek kontrolovaného uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Navrhovateľ ďalej v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky vysvetlil kontrolovanému, ako dospel k uvedenej jednotkovej cene položky č. 34 a že navrhovateľom poskytnutá jednotková cena pokrýva náklady navrhovateľa za dodanie tohto plnenia kontrolovanému, ktoré dodá/zrealizuje pre kontrolovaného v rozsahu a kvalite požadovanej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
21. V súvislosti s otázkou, akým spôsobom chce navrhovateľ toto plnenie za uvedenú jednotkovú cenu zrealizovať v rozsahu a kvalite požadovanej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch má navrhovateľ za to, že táto otázka nebola jasne formulovaná a je v rozpore s princípom proporcionality, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný totiž požadoval od navrhovateľa podklady, ktoré už boli súčasťou ponuky navrhovateľa v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, pričom navrhovateľ dodáva, že princíp proporcionality spočíva v tom, aby verejní obstarávatelia, vrátane kontrolovaného, neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaného cieľa, a v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu. V tomto prípade opakovane kontrolovaný požadoval od navrhovateľa podklady súvisiace s preukazovaním splnenia podmienok účasti, keďže spôsob ako chce hospodársky subjekt zrealizovať príslušnú zákazku sa preukazuje referenciami, obratom,

odborníkmi, ktorých má k dispozícii ako aj podnikateľským oprávnením, ktorých parametre sú definované kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Navyše, navrhovateľ je povinný zrealizovať zákazku podľa podmienok kontrolovaného uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, čo aj v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky garantoval, a podľa názoru navrhovateľa stratila v kontexte odpovede navrhovateľa táto otázka aj relevantnosť, keďže navrhovateľ potvrdil cenu ponuky v súvislosti s položkou č. 34 a ponuku nemenil v žiadnom ohľade. Navrhovateľ tvrdí, že ak mal kontrolovaný za to, že navrhovateľ údajne neodpovedal na jeho otázku, tak mohol navrhovateľa ešte požiadať o vysvetlenie, čo ale neurobil, ale v rámci Oznámenia o vylúčení kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa interpretuje jednotlivé skutočnosti vytrhnuté z kontextu odpovede navrhovateľa a bez zohľadnenia vzájomných súvislostí uvedených v odpovedi navrhovateľa, a teda nie podľa obsahu odpovede, ale len formálne.

22. Kontrolovaný by mal podľa názoru navrhovateľa venovať vyhodnocovaniu odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky dostatočnú pozornosť a neprístupovať k tomu len formálne. A v prípade, ak odpoveď na žiadosť o vysvetlenie nebude dostatočná, tak mal aj z hľadiska dodržania princípov verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní, hlavne princípu transparentnosti, ešte požiadať navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie, prípadne o doplnenie ďalších podkladov, a nepristúpiť len k jeho formálnemu vylúčeniu.
23. Navrhovateľ následne k tvrdeniu kontrolovaného, že deklarovaný zisk 3,15% sa vzťahuje k položke č. 34 a nie k celému predmetu zákazky uvádza, že síce odkázal pri kompenzácii kalkulovaného zisku na tejto zákazke na prílohu č. 2 odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky, ktorá bola len rozborom ceny položky č. 34, ale z textácie vysvetlenia je evidentné, že odkazoval na zisk pre celú zákazku, nielen na zisk z položky č. 34, ako to interpretuje kontrolovaný v Oznámení o vylúčení. Kontrolovaný uvádza vo vzťahu k zisku navrhovateľa uvedeného v cenovej ponuke, ktorú skúmal, spojenie „údajne vo výške 3,15%“, pričom podľa súťažných podkladov majú byť fixné náklady, primeraný zisk a náhrady rovnomerne rozložené vo všetkých jednotkových cenách (čo navrhovateľ aj dodržal a čo si kontrolovaný mohol overiť) a rozbor jednotkovej ceny v súvislosti s položkou č. 34, vrátane kalkulačného vzorca, navrhovateľ poskytol kontrolovanému v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky, kde je výslovne uvedený aj zisk vo výške 3,15%, pričom túto výšku zisku má mať v nadväznosti na súťažné podklady každá položka ponuky. Kontrolovaný mal k dispozícii percento zisku (na celej zákazke), ktoré je vo výške 3,15% a rovnako mal k dispozícii aj celkovú ponúknutú cenu navrhovateľa, ktorá je vo výške 30 959 797,38 eur, z čoho vyplýva, že výška zisku navrhovateľa na zákazku je vo výške 975 233,62 eur (ktorú si vedel na základe poskytnutých podkladov a údajov určiť aj kontrolovaný), čo jednoznačne preyšuje kontrolovaným odhadovanú cenu položky č. 34, ktorá odhadol na sumu vo výške 349 170,40 eur, ktorá je podľa názoru navrhovateľa len odhadom a nie reálnou jednotkovou cenou v čase uskutočňovania verejného obstarávania, a teda spochybňovanie schopnosti navrhovateľa uskutočniť zákazku za ponukovú cenu ako aj spochybňovanie jednotkovej ceny položky č. 34 vo vzťahu k primeranosti celkovej ceny zákazky nie je zo strany kontrolovaného podľa názoru navrhovateľa založené na reálnych dôvodoch. Navrhovateľ tvrdí, že je schopný zrealizovať zákazku za cenu uvedenú vo svojej ponuke, keďže aj po zohľadnení tohto omylu, bude ešte stále generovať zisk, čiže jeho ponuka je reálna, čo uviedol navrhovateľ aj vo odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky.
24. Navrhovateľ tvrdí, že ak mal kontrolovaný za to, že vysvetlenie v tejto časti nebolo preňho zrozumiteľné, prípadne dostatočné, tak mal možnosť požiadať navrhovateľa o vysvetlenie

opätovne, čo ale neurobil a navrhovateľa z verejného obstarávania formálne vylúčil. Z vyššie uvedeného považuje navrhovateľ odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky za tendenčne interpretovanú zo strany kontrolovaného, čím kontrolovaný porušuje princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, hlavne princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektivity, keďže postupoval svojvoľne a arbitrárne.

25. K tvrdeniu kontrolovaného, že z odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky vyplýva, že navrhovateľ nevysvetlil a nepreukázal, či ponúknutá jednotková cena položky č. 34 pokrýva náklady navrhovateľa na dodanie tohto plnenia, s čím sa navrhovateľ nestotožňuje z dôvodov, že na všetky otázky kontrolovaného uvedené v žiadosti o vysvetlenie ponuky odpovedal hodnoverne, adekvátne a dostatočne. Navrhovateľ tvrdí, že je schopný zrealizovať predmetnú zákazku za cenu uvedenú v ponuke, keďže aj po zohľadnení omylu bude ešte stále generovať zisk, čiže jeho ponuka je reálna, čo navrhovateľ uviedol aj v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky.
26. Navrhovateľ konštatuje, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z procesu verejného obstarávania je finálnym a najtvrdším zásahom do práva navrhovateľa zúčastniť sa verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že aby Oznámenie o vylúčení bolo dôvodné a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní ako aj jeho princípmi, malo by byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovému stave. Vzhľadom na to by mal kontrolovaný v zmysle rozhodovacej praxe úradu pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby sa vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania uplatnilo až po vyčerpaní ostatných zákonných možností. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie jeho ponuky je nezákonné a kontrolovaný mal pokračovať v procese vysvetľovania navrhovateľovej ponuky.
27. Navrhovateľ následne poukazuje na princípy verejného obstarávania upravené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zdôrazňuje, že princíp transparentnosti má zabezpečiť predvídateľnosť konania kontrolovaného zo strany navrhovateľa a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu neustrannosti každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky. Navrhovateľ dodáva, že princíp transparentnosti sa vzťahuje na všetky úkony v rámci verejného obstarávania, ktoré je kontrolovaný povinný uskutočňovať tak, aby navrhovateľ ako aj ostatní uchádzači mali jasné, dostatočné a prehľadné informácie vo vzťahu k verejnému obstarávaniu, a tak, aby tieto úkony neboli rozporné, čo sa v tomto prípade v súvislosti so žiadosťou o vysvetlenie ponuky, ako aj v súvislosti s Oznámením o vylúčení a ich vzájomnom kontexte, nestalo. Princíp proporcionality zase vyžaduje, aby kontrolovaný neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda podľa názoru navrhovateľa nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie kontrolovaného smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, má sa kontrolovaný prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre navrhovateľa. A ak teda existuje viac možností, tak by mal kontrolovaný realizovať tú, aby čo najmenej obmedzil uchádzačov, vrátane navrhovateľa, vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie od nich požaduje a to aj vo vzťahu k ich účasti na verejnom obstarávaní, a teda kontrolovaný by mal podľa názoru navrhovateľa požadovať len také dodatočné podklady v súvislosti s vysvetľovaním, ktoré podporujú tvrdenia navrhovateľa a ktoré nie sú súčasťou ponuky navrhovateľa (pri zachovaní toho, že ponuka navrhovateľa sa nemení). Navrhovateľ tvrdí, že tento postup kontrolovaného spočívajúci v nezákonnom vylúčení navrhovateľa mohol mať vplyv aj na princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktorého

cieľom je zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie kontrolovanému pri čo najširšej hospodárskej súťaži.

28. Navrhovateľ má tak s poukazom na vyššie uvedené za to, že úkon kontrolovaného vyjadrený v Oznámení o vylúčení doručenom navrhovateľovi dňa 13. 09. 2024 je nezákonný, odporuje zákonu o verejnom obstarávaní, súťažným podkladom kontrolovaného ako aj rozhodovacej praxi úradu.
29. Navrhovateľ sa cíti byť diskriminovaný postupom kontrolovaného, keď vylúčil jeho ponuku pre neakceptáciu ním podaného vysvetlenia k položke č. 34, ktorej cena nemohla a ani neovplyvnila výrazne celkovú cenu navrhovateľa uvedenú v jeho ponuke.
30. Podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný pri hodnotení odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky mal zaoberať aj tým, či položka č. 34, ktorú považoval za nehodnoverne, neadekvátne a nedostatočne odôvodnenú a neprimerane nízku, mohla ovplyvniť koherenciu ponuky navrhovateľa ako celku a či táto položka v podstatnej miere determinuje celkovú cenu ponuky navrhovateľa. Navrhovateľ je presvedčený, že marginálna položka, ktorou je položka č. 34, aj v prípade, že je neprimerane nízka, sama o sebe nemôže zapríčiniť, že navrhovateľ nebude schopný za celkovú cenu uvedenú v jeho ponuke reálne plniť predmet zákazky za dodržania podmienok požadovaných kontrolovaným v podmienkach uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
31. Skutočnosť, že kontrolovaný namietal cenu len jednej položky, aj to nie nosnej položky rozpočtu, podľa názoru navrhovateľa potvrdzuje, že navrhovateľ je schopný plniť predmet zákazky a predloženým vysvetlením bolo adekvátne, dostatočne a hodnoverne vysvetlené a preukázané, že položka č. 34 rozpočtu nebola zo strany navrhovateľa ocenená správne výlučne z dôvodu zlyhania ľudského faktora spočívajúceho v omyle. Navrhovateľ má za to, že odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky je svojim obsahom v súlade s požiadavkou § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kedy kontrolovanému poskytol vysvetlenie toho ako dospel k uvedenej jednotkovej cene položky č. 34 a že navrhovateľom poskytnutá jednotková cena pokrýva náklady navrhovateľa za dodanie tohto plnenia kontrolovanému, ktoré dodá/zrealizuje pre kontrolovaného v rozsahu a kvalite požadovanej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
32. Navrhovateľ v petite svojich námietok požaduje, aby úrad vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to aby nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní doručené navrhovateľovi dňa 13. 09. 2024, a aby nariadil kontrolovanému zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

33. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **námietkové konanie začalo dňa 23. 09. 2024.**
34. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na

posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

35. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
36. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 30. 09. 2024 zriadil pre úrad ako kontrolný orgán prístup do elektronickej časti dokumentácie prostredníctvom IS EVO a doručil úradu vyjadrenie k námietke navrhovateľa a listinnú dokumentáciu v origináli. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **30. 09. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

37. Kontrolovaný uvádza, že s tvrdeniami navrhovateľa uvedenými v námietkach nesúhlasí. Kontrolovaný nižšie uvádza dôvody, pre ktoré sa domnieva, že výsledné rozhodnutie úradu nemôže byť iné ako zamietnutie námietok podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
38. Vzhľadom na to, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, sa kontrolovaný vo svojom vyjadrení nezaoberal ďalšími aspektami ponuky navrhovateľa, okrem toho, čo je relevantné pre toto vyjadrenie.
39. Kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) hodnotila doklady predložené navrhovateľom v súlade s ustanovením § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ predložil vyplnený výkaz výmer, v ktorom stanovil jednotkové ceny za jednotlivé položky. Komisia sa zaoberala nasledovnou položkou, ktorá je podstatná pre celkovú cenu ponúknutú navrhovateľom:

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J. cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
34	M	389810004032.1	VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 kA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na privode, VN poistkami pre TR	ks	2,000	1,46	2,92

40. Kontrolovaný uvádza, že jednotková cena položky č. 34 v sume 1,46 eur sa komisii kontrolovaného javila ako neprimerane nízka a v tomto ohľade vzbudila vážne pochybnosti o jej reálnosti. Kontrolovaný na tomto mieste zdôrazňuje, že trhovú jednotkovú cenu položky č. 34 odhadol prostredníctvom odborne spôsobilej osoby – projektanta, na sumu 174 585,20

eur. V prípade dvoch kusov, čo predstavuje celé plnenie položky č. 34, ide o sumu 349 170,40 eur. Navrhovateľom ponúknutá jednotková cena položky č. 34 bola v sume 1,46 eur, čo pri dvoch kusoch predstavuje sumu 2,92 eur. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľom ponúknutá jednotková cena predstavovala 0,00083627 % trhovej jednotkovej ceny položky č. 34, ktorú odhadol kontrolovaný.

41. Kontrolovaný preto podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadal dňa 29. 08. 2024 navrhovateľa o vysvetlenie, akým spôsobom dospel k uvedenej jednotkovej cene, či ponúknutá jednotková cena pokrýva náklady navrhovateľa za dodanie tohto plnenia, a akým spôsobom chce toto plnenie za uvedenú jednotkovú cenu zrealizovať v rozsahu a kvalite požadovanej kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
42. Kontrolovaný následne cituje z odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie, ktorú kontrolovanému doručil 03. 09. 2024. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ ako prílohu č. 1 odpovede predložil list svojho dodávateľa - spoločnosti XX zo dňa 03. 09. 2024, v ktorej predmetná spoločnosť uvádza, že pri príprave cenovej ponuky bola položka č. 34 omylom nacenená hodnotou 1,27 eur za kus, a že dodávku položky zabezpečí na svoje náklady. Navrhovateľ ako prílohu č. 2 odpovede predložil kalkulačný vzorec pre položku č. 34.
43. Komisia po oboznámení sa s obsahom odpovede navrhovateľa konštatovala, že navrhovateľom predložené vysvetlenie neposkytlo adekvátne odpovede na otázky kontrolovaného smerujúce k vysvetleniu nezrovnalosti, resp. nejasnosti ponuky. Komisia preto uzavrela, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čím bol naplnený dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
44. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa ohľadom dĺžky lehoty na doručenie odpovede na žiadosť o vysvetlenie uvádza, že nesúhlasí s tým, že určená lehota bola krátka. Kontrolovaný v danom prípade určil dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu 2 pracovné dni. S ohľadom na rozsah žiadosti o vysvetlenie, ktorá sa týkala iba jednej položky výkazu výmer, bola kontrolovaným určená lehota 3 pracovné dni primeraná. Ide iba o náhodu, že dovolenka niektorých zamestnancov navrhovateľa sa čiastočne prekrývala s lehotou na poskytnutie vysvetlenia. Kontrolovaný dodáva, že ak sa navrhovateľovi javila 3 dňová lehota ako krátka, mohol vždy požiadať o jej predĺženie. Kontrolovaný má za to, že lehota určená kontrolovaným bola primeraná a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
45. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa ohľadom nedostatočného odôvodnenia žiadosti o vysvetlenie uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie adresovanej navrhovateľovi sa vyslovene uvádzalo, že cena položky č. 34 je nízka a v tomto ohľade vzbudzuje pochybnosti o jej reálnosti. Navrhovateľ by mohol byť teoreticky zmätený, ak by sa kontrolovaný pýtal na cenu položky, ktorá prima facie nevykazovala znaky nereálnosti. Kontrolovaný konštatuje, že z vyššie uvedeného však zreteľne vyplýva, že dôvodom pochybnosti bola samotná nízka cena položky č. 34, ktorá bola ocenená symbolickou sumou 1,46 eur, teda de facto na nulovú hodnotu. Kontrolovaný na tomto mieste pripomína, že odborne spôsobilá osoba – projektant, ocenil položku na sumu 174 585,20 eur. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľom ponúknutá jednotková cena 1,46 eur predstavovala 0,00083627 % trhovej jednotkovej ceny položky č. 34. Preto sa ponúknutá jednotková cena položky č. 34 javila kontrolovanému ako nereálna a vzhľadom na jej hodnotu to muselo byť navrhovateľovi zo žiadosti o vysvetlenie absolútne

zrejmé. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že ak navrhovateľ žiadosti o vysvetlenie nerozumel alebo ju považoval za nejasnú, mohol požiadať kontrolovaného o upresnenie jeho žiadosti. Kontrolovaný sa však domnieva, že jeho žiadosť bola pre navrhovateľa zrozumiteľná. Argumenty navrhovateľa preto považuje kontrolovaný za neopodstatnené a účelové. Kontrolovaný konštatuje, že v tomto ohľade nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní ani jeho princípov.

46. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa snaží spochybniť závery kontrolovaného o tom, že odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie je nedostatočná a málo pravdepodobná, pričom argumentuje chybami zamestnancov, časovým stresom, dovolenkami, letnými prázdninami a vysokým počtom oceňovaných položiek výkazu výmer. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ popisuje iba všeobecné okolnosti/riziká, s ktorými sa skúsený uchádzač môže vysporiadať napríklad včasným zostavením ponuky, zavedením kontroly ponuky viacerými osobami alebo správnym plánovaním dovoleniek. Argumenty navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného preto nijakým spôsobom nepreukazujú pochybenie na strane kontrolovaného a tiež nespochybňujú závery uvedené v Oznámení o vylúčení. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že aj na uchádzačov je potrebné klást istú mieru zodpovednosti, keďže uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženia ponuky. Požiadavka na uchádzačov, aby v lehote na predkladanie ponúk podali správnu ponuku bez chýb, nie je v žiadnom ohľade neprimeraná. Každý uchádzač by pri zastavovaní ponuky mal počítat s rizikami, ktoré môžu mať dopad na správnosť jeho ponuky a tieto riziká minimalizovať napríklad správnym rozdelením práce alebo inými opatreniami. Argumentáciu stresom a prázdninami preto kontrolovaný nepovažuje za relevantnú, osobitne pri takej významnej a renomovanej stavebnej spoločnosti ako je navrhovateľ, ktorý má široký aparát na prípravu ponúk a pravidelne sa zúčastňuje verejných obstarávaní oveľa väčších rozmerov ako je predmetná zákazka.
47. K tvrdeniu navrhovateľa, že položka č. 34 je položkou marginálnou kontrolovaný uvádza, že takýto ľahkovážny prístup k žiadnej položke z výkazu výmer nemôže akceptovať. Rozvádzače pod položkou č. 34 sú podľa kontrolovaného dôležitým elektronickým komponentom, keďže majú za úlohu distribúciu energie do celej čistiarne odpadových vôd. Kontrolovaný uvádza, že rozvádzače je tiež potrebné dodať presne podľa kontrolovaným stanovených špecifikácií a s rovnakým vybavením vzhľadom na prevádzkové poriadky, ktoré vodárne zavádzajú k 100 % zálohe zariadení, ktoré pri prevádzke svojich zariadení používajú. Kontrolovaný teda v žiadnom prípade nemôže akceptovať marginalizáciu a bagatelizáciu tejto položky a zdôrazňuje, že okrem vecného významu popísaného vyššie je význam položky č. 34 daný aj jej v skutočnosti relatívne vysokou cenou.
48. K spochybňovaniu kontrolovaným odhadnutej ceny položky č. 34 kontrolovaný uvádza, že odhad robila odborne spôsobilá osoba - projektant. Odhad preto kontrolovaný považuje za správny. Kontrolovaný uvádza, že ceny elektrických komponentov, vrátane položky č. 34, sa samozrejme menia, avšak v priebehu takého krátkeho času sa cena zvykne meniť iba rádovo v jednotkách percent, čo nemá až taký zásadný dopad na celkovú cenu. Aj keby odhad ceny nebol celkom správny, stále platí, že ide o veľmi dôležitý a drahý komponent. Kontrolovaný pritom môže pripustiť nesprávnosť odhadu v jednotkách percent, nie však v takom rozsahu, aby odôvodnil skutočnosť, že položka bola necenená na 0,00083627 % hodnoty tohto odhadu. Skutočnosť, že chybu v odhade neurobil kontrolovaný a jeho odborne spôsobilá osoba - projektant, ale subdodávateľ navrhovateľa a tým aj navrhovateľ, potvrdil pritom bez akýchkoľvek pochybností vo vysvetlení ponuky sám navrhovateľ.

49. Kontrolovaný k skutočnosti, že navrhovateľ žiadal o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 1 a nie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že dôležitosť (podstatnosť) položky nedeterminuje zákonné ustanovenie, podľa ktorého má verejný obstarávateľ žiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný pokladal otázku podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda nie v kontexte mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie zdôraznil, že položka č. 34 je podstatná pre celkovú cenu, a preto k tejto položke požaduje vysvetlenie. Takéto tvrdenie kontrolovaného je vecne správne, pretože podstatnosť položky č. 34 je daná dôležitosťou samotného elektronického komponentu, ako aj jeho vysokou jednotkovou cenou. Kontrolovaný má za to, že v tomto smere nemožno konštatovať žiadne pochybenie na strane kontrolovaného.
50. K vyjadreniu spoločnosti XX, k spôsobu vysvetlenia jednotkovej ceny položky č. 34 a k výške zisku navrhovateľ kontrolovaný uvádza, že s tvrdeniami navrhovateľ nesúhlasí a trvá na tom, že vysvetlenie ponuky nebolo svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že adresoval navrhovateľovi otázky smerujúce k odstráneniu nezrovnalostí, resp. nejasností ponuky, pričom odpoveď navrhovateľ bola v podstate obmedzená iba na konštatovanie, že údajne ide o chybu jeho dodávateľ. Kontrolovaný zároveň považuje odpoveď navrhovateľ za nedostatočnú a málo pravdepodobnú.
51. Kontrolovaný uvádza, že z odpovede navrhovateľ bolo zrejmé, že pri preberaní ponuky svojho dodávateľ prerátaval jednotkové ceny a zahrnul do nich aj réžiu a svoj zisk. Uvedené vyplýva priamo z predloženého kalkulačného vzorca pre položku č. 34. Kontrolovaný mal preto za preukázané, že navrhovateľ sa detailne oboznámil s ponukou svojho dodávateľ, vrátane dodávateľom ponúknutých jednotkových cien a tieto ceny následne prerátaval a zahrnul do svojej ponuky. Bol to navrhovateľ, kto zostavoval a predkladal svoju ponuku. Ak by skutočne išlo o chybu v písaní zapríčinenú dodávateľom, navrhovateľ by chybu v rámci prípravy ponuky identifikoval a opravil. Kontrolovaný v tejto súvislosti akcentuje, že pri položke č. 34 nešlo o nezrovnalosť, zlý výpočet, chybu v písaní, resp. odchýlku v jednotkách alebo desiatkach percent. Pri položke č. 34 išlo o nezrovnalosť v sume 2,92 eur oproti sume 349 170,40 eur, t. j. ponúknutá cena predstavovala 0,00083627 % trhovej hodnoty plnenia položky č. 34, ktorú odhadol kontrolovaný. Kontrolovaný zároveň dodáva, že nie je vylúčené, že reálna cena plnenia položky č. 34 mohla byť aj vyššia. Kontrolovaný má za to, že nešlo teda o chybu v písaní v podobe preklepu, pri ktorom nastalo pozmenenie jednej alebo dvoch číslic. Rovnako nešlo o prípad, že navrhovateľ nedopatrením skopíroval číslicu z predchádzajúceho riadku tabuľky výkazu výmer.
52. Kontrolovaný tvrdí, že ponúknutú cenu nemožno označiť ani za podhodnotenú, pretože za podhodnotenú cenu možno obvykle považovať cenu tesne pod obstarávacie alebo výrobné náklady. Pri porovnaní navrhovateľom uvedenej celkovej ceny položky č. 34 (2,92 eur) a projektantom stanovenej ceny (349 170,40 eur), kontrolovaný konštatuje, že ponúknutá cena je skoro nulová. Navrhovateľ teda ponúkol cenu, za ktorú v trhových podmienkach nie je v žiadnom prípade možné takúto položku ani obstaráť ani dodať. Takáto nezrovnalosť je podľa názoru kontrolovaného zjavnou nezrovnalosťou, ktorú si navrhovateľ konajúci s odbornou starostlivosťou musel všimnúť. Odvolávanie sa na omyl dodávateľ preto kontrolovaný nepovažuje ako dostatočné vysvetlenie nezrovnalosti, resp. nejasnosti ponuky.
53. Kontrolovaný uvádza, že na otázku, či jednotková cena pokrýva náklady navrhovateľ za dodanie tohto plnenia, navrhovateľ priamo neodpovedal. Navrhovateľ nešpecifikoval výšku reálnych nákladov za dodanie položky č. 34, ani jej trhovú hodnotu. Navrhovateľ iba uviedol,

že dodávateľ XX mu poskytne dodávku položky č. 34 v počte 2 ks na jeho náklady. Ak navrhovateľ nešpecifikoval reálnu cenu položky č. 34, tvrdenie navrhovateľa nie je možné nezávisle overiť. Kontrolovaný preto mal za preukázané, že navrhovateľ ním tvrdené skutočnosti vo vzťahu k dodaniu položky č. 34 hodnoverne nevysvetlil a nepreukázal. Navrhovateľ síce predložil list svojho dodávateľa, jeho obsah však sám o sebe nevysvetľuje a nepreukazuje schopnosť dodávateľa dodať plnenie položky č. 34 za odplatu spočívajúcu vo výške 0,00083627 % trhovej hodnoty tejto položky. Navrhovateľ ďalej konštatoval, že ak by jeho dodávateľ nesplnil svoj záväzok dodať položku č. 34, navrhovateľ je pripravený zvýšené náklady kompenzovať z jeho zisku, ktorý mal byť údajne vo výške 3,15 %. Vo vzťahu k uvádzanému zisku vo výške 3,15 % mal kontrolovaný za preukázané, že táto miera zisku vyplývala z predloženého rozboru ceny položky č. 34 iba vo vzťahu k tejto položke, nie vo vzťahu k ponuke ako celku. S ohľadom na uvedené kontrolovaný uzatvára, že navrhovateľ nevysvetlil a nepreukázal, či ponúknutá jednotková cena položky č. 34 vôbec pokrýva náklady navrhovateľa na dodanie tohto plnenia, resp. ak nepokrýva, či je schopný aj napriek tomu dodať požadované plnenie. Z poskytnutej odpovede kontrolovanému rovnako nebolo zrejmé, akým spôsobom chce navrhovateľ toto plnenie za uvedenú jednotkovú cenu zrealizovať v rozsahu a kvalite požadovanej kontrolovaným. Kontrolovaný pritom túto otázku považuje za legitímnu, pretože táto skutočnosť má zásadný dopad na posúdenie schopnosti navrhovateľa dodať zákazku ako celok, najmä ak celková cena položky č. 34 je taká vysoká. Kontrolovaný už vyššie zdôraznil, že ide o dôležitý komponent, ktorý musí byť dodaný v presne stanovenej špecifikácii s ohľadom na prevádzkové poriadky vodární.

54. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ mohol vo svojej odpovedi vysvetliť, napríklad poskytnutím skutočného a pravdivého cenového rozboru, akým spôsobom dokáže zabezpečiť dodanie tohto komponentu za cenu 2,92 eur. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ predložil cenový rozbor položky č. 34, v ktorom uviedol náklad na jeden kus 1,27 eur, čo kontrolovaný považuje za preukázateľne úplne nesprávnu a nerealistickú cenu. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ tiež mohol predložiť cenový rozbor jeho dodávateľa alebo akýkoľvek iný dôkaz preukazujúci schopnosť dodania plnenia položky č. 34.
55. Kontrolovaný zdôrazňuje, že ak by navrhovateľ poskytol úplné vysvetlenie a dôkazy, mohlo by dôjsť k odstráneniu nejasností a nezrovnalostí vyplývajúcich z nesprávneho nacenenia položky č. 34. Keďže navrhovateľ takú odpoveď kontrolovanému neposkytol, kontrolovaný nemal inú možnosť ako konštatovať, že predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čím došlo k naplneniu dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
56. K tvrdeniu navrhovateľa, že sa cíti byť diskriminovaný, kontrolovaný uvádza, že obdobný prípad nastal u pôvodne priebežne prvého uchádzača, ktorého kontrolovaný rovnako musel vylúčiť, preto pri dodržaní princípu rovnakého zaobchádzania nemohol v tomto prípade postupovať inak. Opačný postup by bol podľa názoru kontrolovaného diskriminačný k ostatným uchádzačom, ktorí predložili ponuku bez väd.
57. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že pokiaľ by postupoval inak, vniesol by do procesu verejného obstarávania prvok právnej svojvôle umožňujúci uchádzačom uvádzať vo svojich ponukách akékoľvek ceny, vrátane nepravdivých a nerealistických, čo by malo dopad na zákonnosť procesu verejného obstarávania a bolo by to tiež diskriminačné pre ostatných uchádzačov, ktorí predložili správnu ponuku. Navyše, nesprávna cena položky č. 34 by podľa

kontrolovaného mohla mať negatívny dopad aj na samotný proces plnenia zákazky, a to napríklad pri prácach navyše alebo reklamácií plnenia.

58. Kontrolovaný záverom uvádza, že postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania, vrátane princípu proporcionality. Uplatnenie princípu proporcionality musí byť v rovnováhe s ostatnými princípmi verejného obstarávania, pričom jeho uplatnením nemôže dôjsť k zvýhodňovaniu niektorých uchádzačov, a naopak k diskriminácii iných uchádzačov. Kontrolovaný dodáva, že aj pri uplatnení tohto princípu totiž musí byť zachovaná čestná hospodárska súťaž. Kontrolovaný uvádza, že nemal na výber medzi viacerými možnými (primeranými) riešeniami, keďže, ako už bolo uvedené, bol povinný vylúčiť navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že ak by postupoval inak, konal by v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, a v neposlednom rade aj spôsobom odporujúcim pravidlám čestnej hospodárskej súťaže.
59. Kontrolovaný s ohľadom na vyššie uvedené tvrdenia konštatuje, že ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania vylúčil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
60. Kontrolovaný úradu navrhuje, aby vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

61. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
62. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
63. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,

- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

64. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

65. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

66. V závislosti od typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 37 234 603,43 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 22. 07. 2024 o 10:00 hod., predložili ponuku 5 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 13. 09. 2024 doručil navrhovateľovi „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ následne dňa 23. 09. 2024 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
67. Úrad uvádza, že vo zväzku 1, časť 1.1 „Pokyny pre uchádzačov“ je v bode 3.2 Súťažných podkladov stanovený postup vyhodnocovania ponúk nasledovne, cit.: *„Zákazka bude zadaná postupom verejnej súťaže podľa § 66 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, pričom vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.“*
68. Úrad preskúmajúc dokumentáciu kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaný po tom, čo pristúpil k vylúčeniu uchádzača, ktorý sa po otvorení ponúk a ich vyhodnotení na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí, pristúpil na základe superreverzného postupu k vyhodnocovaniu ponuky navrhovateľa.
69. V „Priebežnej zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 28. 08. 2024 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 1“) je uvedené, cit.: *„Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi pristúpiť k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača XY, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na hodnotenie ponúk umiestnil priebežne na 2. mieste v poradí. Členovia komisie informovali o záveroch hodnotenia ponúk z pohľadu splnenia požiadaviek na ponuku a identifikovaných nezrovnalostiach. Komisia hodnotila doklady predložené uchádzačom XY (ďalej len „Uchádzač 2“) v súlade s ustanovením § 53 ZVO. Uchádzač 2 predložil vyplnený výkaz výmer, v ktorom stanovil jednotkové ceny za jednotlivé položky. Komisia sa zaoberala*

položkou č. 34 pre objekt SO569.1.09-1 s názvom „VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 KA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na prívode, VN poistkami pre TR“. Jednotková cena uvedenej položky sa verejnému obstarávateľovi javila ako nízka a v tomto ohľade vzbudila pochybnosti o jej reálnosti. Členovia komisie sa zhodli na potrebe požiadať Uchádzača 2 o vysvetlenie ponuky v znení: „Verejný obstarávateľ podľa § 53 ods. 1 ZVO žiada uchádzača o vysvetlenie, akým spôsobom dospel k uvedenej jednotkovej cene, či ponúknutá jednotková cena pokrýva náklady uchádzača za dodanie tohto plnenia, a akým spôsobom chce toto plnenie za uvedenú jednotkovú cenu zrealizovať v rozsahu a kvalite požadovanej verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.“ Komisia určuje na vysvetlenie lehotu tri (3) pracovné dni.“

70. Kontrolovaný dňa 29. 08. 2024 doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie ceny (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky“), v ktorej je uvedené, cit.: „(...) Uchádzač predložil vyplnený výkaz výmer, v ktorom stanovil jednotkové ceny za jednotlivé položky. Komisia sa zaoberala nasledovnou položkou, ktorá je podstatná pre celkovú cenu ponúknutú uchádzačom:

Objekt: SO569.1.09-1

P.č.	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J. cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
34	M	389810004032.1	VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 kA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na prívode, VN poistkami pre TR	ks	2,000	1,46	2,92

Jednotková cena uvedenej položky v sume 1,46 EUR sa verejnému obstarávateľovi javí ako nízka a v tomto ohľade vzbudzuje pochybnosti o jej reálnosti. Verejný obstarávateľ preto podľa § 53 ods. 1 ZVO žiada uchádzača o vysvetlenie, akým spôsobom dospel k uvedenej jednotkovej cene, či ponúknutá jednotková cena pokrýva náklady uchádzača za dodanie tohto plnenia, a akým spôsobom chce toto plnenie za uvedenú jednotkovú cenu zrealizovať v rozsahu a kvalite požadovanej verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Odpoveď na túto žiadosť Vás žiadame doručiť najneskôr do troch (3) pracovných dní od doručenia žiadosti, a to elektronicky prostredníctvom systému IS EVO.

Táto žiadosť nezbavuje verejného obstarávateľa práva zaslať uchádzačovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie k iným otázkam, ktoré nie sú uvedené v tejto žiadosti o vysvetlenie, alebo v nadväznosti na Vašu odpoveď na túto žiadosť. Zároveň Vás upozorňujeme, že v prípade ak uchádzač nepredloží požadované vysvetlenie ponuky v stanovenej lehote, je to dôvod na vylúčenie uchádzača podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. c) ZVO z verejného obstarávania.“

71. Úrad v súvislosti so žiadosťou o vysvetlenie ponuky poukazuje na metodické usmernenie č. [12107-5000/2022](#) zo dňa 26. 10. 2022, cit.: „Pri vysvetľovaní členovia komisie by mali venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk, nemali by v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že môže meniť alebo dopĺňať svoju ponuku. Žiadosť o vysvetlenie ponuky mala byť koncipovaná jednoznačne a dostatočne podrobne tak, aby bol uchádzač na ňu schopný relevantne odpovedať a aby bolo možné spätne preskúmať súlad odpovede uchádzača s danou požiadavkou. Prípadné vylúčenie ponuky/uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V súvislosti s uvedeným vo všeobecnosti uvádzame, že verejný obstarávateľ je povinný konať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania deklarovanými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“
72. Navrhovateľ dňa 03. 09. 2024 doručil kontrolovanému dokument Žiadosť o vysvetlenie ceny - odpoveď zo dňa 02. 09. 2024 (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky“), v ktorej uviedol, cit.: „Na základe Žiadosti sme boli požiadaní o vysvetlenie ceny, nakoľko v predloženom výkazu výmer pri položke Objekt: SO569.1.09-1, bola uvedená jednotková cena 1,46 EUR, ktorá sa javí verejnému obstarávateľovi ako nízka a tým vzbudzuje pochybnosti o jej reálnosti. Uchádzač týmto v stanovenej lehote podáva nasledovné vysvetlenie: Pri príprave ponuky týkajúcej sa časti Zákazky elektročasti a to konkrétne objektov: SO569.1.02.EL, SO569.1.03.EL, SO569.1.04.EL, SO569.1.05.EL, SO569.1.09-1, SO569.1.09-1.1, SO569.1.09-2, SO569.1.09-3, SO569.1.09-4, SO569.1.09-5, SO569.1.09-6, SO569.1.09-7, SO569.1.10, SO569.1.11, SO569.2.02.EL, SO569.2.04.EL, SO569.2.07, SO569.2.08 naša spoločnosť oslovila niekoľko dodávateľov na vzájomnú spoluprácu a ocenenie predmetných objektov. Po vyhodnotení všetkých prijatých cenových ponúk sme dospeli k názoru že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka je od spoločnosti XX. S cenovou ponukou od XX sme následne aj uvažovali v našej predloženej cenovej ponuke. Na základe Žiadosti verejného obstarávateľa sme požiadali XX o vyjadrenie a vysvetlenie položky č. 34 „VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 kA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na privode, VN poistkami pre TR“ (ďalej len „položka 34“). V doručenom vysvetlení spoločnosť XX uvádza, že pri spracovaní ich cenovej ponuky došlo k omylu a v dôsledku zlyhania ľudského faktora bola položka č. 34 ocenená nesprávnou hodnotou 1,27€/ks. Spoločnosť XX ako dodávateľ si však danú chybu v písaní a počítaní uvedomuje a ako kompenzáciu poskytli spoločnosti XY dodávku položky 34 v počte 2 ks na náklady ich spoločnosti. Zároveň potvrdili, že dodávka bude z ich strany poskytnutá tak, aby boli splnené všetky požiadavky verejného obstarávateľa ohľadne jednotlivých objektov elektroinštalácie. Vyjadrenie od spoločnosti XX prikladáme ako prílohu č. 1 tohto vysvetlenia. Na základe vyššie uvedených skutočností, osobitne záväzku spoločnosti XX na dodávku 2ks položky 34 na jej náklady, spoločnosť XY týmto konštatuje, že ponúknutá jednotková cena 1,46 Eur tak pokrýva náklady spoločnosti XY za dodanie predmetného plnenia. V prílohe č. 2 predkladáme kalkulačný vzorec pre položku 34. V prípade, že by z akýchkoľvek príčin spoločnosť XX nesplnila svoj záväzok na dodávku predmetného plnenia ako osobitnú podmienku dodania ako je popísané vyššie, v dôsledku čoho by nám vzrástli náklady na položku 34, pre tento prípad sme pripravení zvýšené náklady kompenzovať zo zisku, ktorý máme kalkulovaný pre danú Zákazku vo výške 3,15% (viď príloha č. 2).

V kontexte uvedených skutočností, týmto deklarujeme verejnému obstarávateľovi reálnosť predloženej ponuky, pri dodržaní rozsahu a kvality požadovanej verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Veríme, že vysvetlením a predložením požadovaných dokladov sme odstránili verejným obstarávateľom identifikované nejasnosti. V prípade akýchkoľvek ďalších otázok a/alebo nezrovnalostí, sme pripravení podať ďalšie vysvetlenie, resp. predložiť ďalšie požadované doklady.

Poskytnutím vyššie uvedeného vysvetlenia, ako aj predložením jednotlivých dokumentov nedochádza k zmene ponuky uchádzača, teda predmet obstarávania aj nami predložená ponuková cena ostáva zachovaná.“

73. Navrhovateľ v prílohe č. 1 svojej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky doručil kontrolovanému stanovisko svojho subdodávateľa, prostredníctvom ktorého bude zabezpečovať aj dodanie položky č. 34, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) **Pri spracovaní cenovej ponuky z našej strany došlo k zlyhaniu ľudského faktora** a omylom bola položka č.34 „VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 KA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na privode, VN poistkami pre TR“, nacenená hodnotou 1,27€/ks.

Keďže k uvedenému pochybeniu došlo na našej strane a sme si vedomí zodpovednosti voči Vašej spoločnosti, v záujme zachovania korektných obchodných vzťahov **zabezpečíme dodávku položky** „VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 KA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na privode, VN poistkami pre TR“ **v počte 2ks výhradne na naše náklady**, aby boli splnené všetky požiadavky verejného obstarávateľa za objekty: SO569.1.02.EL, SO569.1.03.EL, SO569.1.04.EL, SO569.1.05.EL, SO569.1.09-1, SO569.1.09-1.1, SO569.1.09-2, SO569.1.09-3, SO569.1.09-4, SO569.1.09-5, SO569.1.09-6, SO569.1.09-7, SO569.1.10, SO569.1.11, SO569.2.02.EL, SO569.2.04.EL, SO569.2.07, SO569.2.08. **Uvedené náklady si vieme kompenzovať z kalkulovanej réžie a zisku na vyššie uvedených stavebných objektoch. (...)**“

V prílohe č. 2 svojej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky predložil navrhovateľ kalkulačný vzorec pre položku č. 34, kde je v riadku 9 špecifikovaný zisk ako 3,15%, pričom výška zisku navrhovateľa na uvedenej položke predstavuje 0,04 eur.

VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 KA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na privode, VN poistkami pre TR		
TOV	R000	Rozpad - Skupina - 000
		M, ks
1	Materiál	0,00
2	Mzdy	0,00
3	Odvody 35,20 % z miezd	0,00
4	Stroje	0,00
5	Ostatné priame náklady	1,27
6	Priame spracovacie náklady [2] až [5]	1,27
7	Nekalkulované náklady	0,00
Priame + nekalkulované náklady [1] + [6] + [7]		1,27
8	Réžia 12,15 % z [1] + [6] + [7]	0,15
Celkom [1] + [6] až [8]		1,42
9	Zisk 3,15 % z [1+6+7+8]	0,04
Nepriame náklady [8] + [9]		0,04
Náklady celkom + nekalkulované [1] + [6] + [7] + [8] + [9]		1,46
Jednotková cena		1,46 €/ks
Cena celkom		2,92 €
		2,00 množstvo

74. Z predmetnej odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie ponuky je zrejmé, že navrhovateľ plánoval položku č. 34 realizovať prostredníctvom spoločnosti XX, ktorá

priznala svoje pochybenie pri spracovaní svojej cenovej ponuky pre navrhovateľa, čo sa následne premietlo do nacenenia položky č. 34 navrhovateľom takým spôsobom, ktorý u kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk vyvolal pochybnosti o reálnosti dodania predmetnej položky v rozsahu a kvalite požadovanej kontrolovaným v zadávacej dokumentácii za súčasného pokrytia nákladov navrhovateľa, ktoré by mu pri dodaní položky č. 34 vznikli.

75. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej námietke poukazuje na smerovanie žiadosti o vysvetlenie ponuky, ktoré sa mu javí ako nesprávne a s ohľadom na obsah žiadosti o vysvetlenie ponuky mala byť táto smerovaná podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a nie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
76. Úrad uvádza, že ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase vyhlásenia predmetnej zákazky hovorí, cit.: *„Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači (...) Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.“* Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 104 rozhodnutia Rady úradu č. [6010-9000/2021](#) zo dňa 10. 06. 2021, kde Rada úradu uviedla, cit.: *„(...) zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje definíciu pojmu „požiadavky na predmet zákazky.“ Vychádzajúc zo znenia zákona o verejnom obstarávaní teda nemožno dospieť k jednoznačnému záveru o tom, že na účely tohto zákona sa za požiadavky na predmet zákazky považujú len samotné činnosti/položky, z ktorých pozostáva výkaz výmer, a teda že za požiadavky na predmet zákazky nemožno v žiadnom prípade považovať požiadavky týkajúce sa oceňovania predmetu zákazky. Okrem toho v praxi sa možno stretnúť s rôznymi požiadavkami verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktoré sa týkajú oceňovania predmetu zákazky, napr. požiadavka oceniť položky jednotkovou cenou vyššou ako 0 eur, požiadavka osobitného ocenenia každej položky zvlášť, nielen logického celku alebo časti, požiadavka oceniť mzdové náklady tak, aby neboli pod hodnotou minimálnej mzdy, požiadavka zahrnúť do ceny všetky náklady spojené s realizáciou predmetu zákazky, ako aj primeraný zisk tak, aby cena bola konečná, a pod. Pokiaľ by sa prijal všeobecný záver o tom, že požiadavky verejných obstarávateľov a obstarávateľov týkajúce sa oceňovania predmetu zákazky nemožno v žiadnom prípade považovať za požiadavky na predmet zákazky, akékoľvek požiadavky verejných obstarávateľov a obstarávateľov týkajúce sa oceňovania predmetu zákazky, ktoré sú v praxi imanentnou súčasťou súťažných podkladov takmer v každom verejnom obstarávaní, a teda nepochybne majú v procesoch verejného obstarávania dôležitý praktický význam, by neboli zo strany verejných obstarávateľov a obstarávateľov v praxi vymožiteľné, keďže v prípade ich nerešpektovania uchádzačmi v predkladaných ponukách by verejní obstarávatelia a obstarávatelia nemali možnosť vyvodiť akékoľvek dôsledky voči uchádzačom, ktorí by požiadavky týkajúce sa oceňovania predmetu zákazky, odmietli zohľadniť vo svojich ponukách.“* Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný je oprávnený požadovať od uchádzačov v rámci skúmania splnenia požiadaviek na predmet zákazky aj zdôvodnenie, akým spôsobom dospeli k ponúknuťej cene (či už konkrétnej položky alebo celého predmetu zákazky) v prípade, ak uňho nastali pochybnosti o nacenení predmetu zákazky v rozpore so zadávacou dokumentáciou, a to prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

77. Úrad preskúmajúc požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch uvádza, že kontrolovaný vo Zväzku 1, časť 1.1 Pokyny pre uchádzačov, v bode 19.1 Súťažných podkladov stanovil nasledovnú požiadavku na ponukovú cenu, cit.: „**Ponuková cena musí pokryť náklady na celý predmet zákazky tak, ako je to uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v týchto súťažných podkladoch.**“ Zároveň je v časti 1.3 Spôsob určenia ceny, v bode 13 a 14 Súťažných podkladov uvedené, cit.: „13. Uchádzač ponúkne komplexné zhotovenie diela tak, aby celková navrhovaná cena pokryla všetky jeho záväzky v zmysle týchto súťažných podkladov z hľadiska zhotovenia diela, náklady na všetky testy a skúšky, dodávky zariadení vrátane obstarávania a nákladov subdodávateľov.“
14. Cena uvedená v ponuke uchádzača musí obsahovať cenu za celý predmet zákazky, t. j. sumár všetkých položiek súvisiacich so zhotovením diela a vychádza z oceneného Výkazu výmer. Navrhovaná zmluvná cena musí pokryť náklady na celý predmet zákazky, v rozsahu a kvalite podľa toho, ako je uvedené v súťažných podkladoch. Jednotkové ceny musia obsahovať všetky potrebné náklady a primeraný zisk.“
78. S ohľadom na požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch a skutočnosti uvedené v žiadosti o vysvetlenie ponuky, ktoré kontrolovaný od navrhovateľa žiadal objasniť, t. j.
- akým spôsobom dospel navrhovateľ k jednotkovej cene 1,46 eur;
 - či cena pokrýva náklady navrhovateľa na dodanie tohto plnenia;
 - a akým spôsobom chce toto plnenie za uvedenú cenu zrealizovať v požadovanom rozsahu a kvalite;
- je zrejmé, že kontrolovaný prostredníctvom otázok uvedených v žiadosti o vysvetlenie ponuky skúmal súlad ponuky navrhovateľa, konkrétne oceneného výkazu výmer, s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch.
79. Kontrolovaný vyhodnotil vysvetlenie navrhovateľa ako nepostačujúce, čo kontrolovaného viedlo k vylúčeniu ponuky navrhovateľa na základe ustanovenia § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v „Priebežnej zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 09. 09. 2024 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 2“) skonštatoval, cit.: „(...) Komisia po dôkladnom oboznámení sa s odpoveďou Uchádzača zo dňa 03.09.2024 konštatovala, že Uchádzač neposkytol verejnému obstarávateľovi požadovanú odpoveď na predložené otázky. Možno uzavrieť, že Uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 ZVO, čím je naplnený dôvod vylúčenia ponuky Uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO. Na základe vyššie uvedeného Komisia rozhodla o vylúčení ponuky Uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO, a to z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1. Verejný obstarávateľ odošle Uchádzačovi oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača. (...)“.
80. Kontrolovaný následne dňa 13. 09. 2024 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom navrhovateľa oboznámil s dôvodmi vylúčenia jeho ponuky nasledovne, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v nadväznosti na žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 ZVO zo dňa 29.08.2024 adresovanú uchádzačovi a na základe odpovede uchádzača zo dňa 03.09.2024 týmto uchádzačovi s poľutovaním oznamuje, že vylúčil ponuku uchádzača z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO. Komisia na vyhodnocovanie ponúk (ďalej len „komisia“) hodnotila doklady predložené uchádzačom v súlade s ustanovením § 53 ZVO.“

Uchádzač predložil vyplnený výkaz výmer, v ktorom stanovil jednotkové ceny za jednotlivé položky. Komisia sa zaoberala nasledovnou položkou, ktorá je podstatná pre celkovú cenu ponúknutú uchádzačom:

Objekt: SO569.1.09-1

P. č.	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J. cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
34	M	389810004032.1	VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air, IAC A FLR 21 kA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na privode, VN poistkami pre TR	ks	2,000	1,46	2,92

(ďalej len „položka č. 34“).

Jednotková cena položky č. 34 v sume 1,46 EUR sa verejnému obstarávateľovi javila ako neprimerane nízka a v tomto ohľade vzbudila vážne pochybnosti o jej reálnosti. Verejný obstarávateľ preto podľa § 53 ods. 1 ZVO požiadal dňa 29.08.2024 uchádzača o vysvetlenie, akým spôsobom dospel k uvedenej jednotkovej cene, či ponúknutá jednotková cena pokrýva náklady uchádzača za dodanie tohto plnenia, a akým spôsobom chce toto plnenie za uvedenú jednotkovú cenu zrealizovať v rozsahu a kvalite požadovanej verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

(...)

Uchádzač ako prílohu č. 1 odpovede predložil list svojho dodávateľa - spoločnosti XX zo dňa 03.09.2024, v ktorej dodávateľ uvádza, že pri príprave cenovej ponuky bola položka č. 34 omylom nacenená hodnotou 1,27 EUR za kus, a že dodávku položky zabezpečí na jeho náklady. Uchádzač ako prílohu č. 2 odpovede predložil kalkulačný vzorec pre položku č. 34.

Verejný obstarávateľ v prvom rade uvádza, že uchádzač zodpovedá za správnosť jednotkových cien a v prípade identifikovaných nezrovnalostí alebo nejasností ponuky, vrátane ponúknutých jednotkových cien, je tieto povinný hodnoverným spôsobom vysvetliť. Ceny predložené uchádzačom musia zohľadňovať primerané a preukázateľné náklady a primeraný zisk. Neprimerane nízka jednotková cena položky môže vyvolávať riziko nedostatočnej kvality alebo účelové podhodnotenie zmluvnej ceny s cieľom ovplyvniť hospodársku súťaž.

Primeranosť jednotkovej ceny položky č. 34 má s ohľadom na dôležitosť tohto elektronického komponentu podstatný vplyv na primeranosť celkovej ceny zákazky a jej realizovateľnosť, resp. zákonnosť z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže. S ohľadom na povahu plnenia tvoriaceho predmet položky č. 34 (podstatný elektronický komponent), má preto verejný obstarávateľ záujem, aby jeho cena (ako aj ceny všetkých ostatných podstatných položiek tvoriacich predmet zákazky) bola správna a zodpovedala jeho primeranej trhovej hodnote.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že trhovú jednotkovú cenu položky č. 34 odhadol prostredníctvom odborne spôsobilej osoby - projektanta - na sumu 174 585,20 EUR. V prípade dvoch kusov, čo predstavuje celé plnenie položky č. 34, ide o sumu 349 170,40 EUR. Uchádzačom ponúknutá jednotková cena položky č. 34 je v sume 1,46 EUR, čo pri dvoch kusoch predstavuje sumu 2,92 EUR. Z uvedeného vyplýva, že uchádzačom ponúknutá jednotková cena predstavuje 0,00083627 % trhovej jednotkovej ceny položky č. 34, ktorú odhadol verejný obstarávateľ. Keďže ponúknutá jednotková cena položky č. 34 je neprimerane nízka, verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 ZVO.

Z odpovede uchádzača vyplýva, že položka č. 34 bola ocenená nesprávnou hodnotou z dôvodu omylu jeho dodávateľa - spoločnosti XX. Verejný obstarávateľ konštatuje, že odpoveď uchádzača nie je dostatočná a javí sa ako málo pravdepodobná. Je tomu tak z dôvodu, že ponuku zostavoval samotný uchádzač a pri preberaní jednotkových cien dodávateľa do svojej ponuky tieto ceny prerátaval a zahrnul do nich aj réžiu a svoj zisk. Uvedené vyplýva priamo z predloženého kalkulačného vzorca pre položku č. 34. Verejný obstarávateľ má preto za preukázané, že uchádzač sa oboznámil s ponukou svojho dodávateľa, vrátane dodávateľom ponúknutých jednotkových cien a tieto ceny následne prerátaval a zahrnul do svojej ponuky. Bol to uchádzač, kto zostavoval a predkladal svoju ponuku. Ak by skutočne išlo o chybu v písaní zapríčinenú uchádzačovým dodávateľom, verejný obstarávateľ mal možnosť túto chybu v rámci prípravy ponuky identifikovať a opraviť. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti akcentuje, že pri položke č. 34 nešlo o nezrovnalosť, zlý výpočet, chybu v písaní, resp. odchýlku v jednotkách alebo desiatkach percent. Pri položke č. 34 ide o nezrovnalosť v sume 2,92 EUR oproti sume 349 170,40 EUR, t.j. ponúknutá cena predstavuje 0,00083627% trhovej hodnoty plnenia položky č. 34, ktorú odhadol verejný obstarávateľ. Nie je zároveň vylúčené, že cena plnenia môže byť aj vyššia. Takáto nezrovnalosť je zjavnou nezrovnalosťou, ktorú si uchádzač konajúci s odbornou starostlivosťou mohol a mal všimnúť. Odvolávanie sa na omyl dodávateľa preto verejný obstarávateľ nepovažuje ako dostatočné vysvetlenie nezrovnalosti, resp. nejasnosti ponuky. Na otázku verejného obstarávateľa, či jednotková cena pokrýva náklady uchádzača za dodanie tohto plnenia, uchádzač priamo neodpovedal. Uchádzač nešpecifikoval výšku reálnych nákladov za dodanie položky č. 34, ani jej trhovú hodnotu. Uchádzač iba uviedol, že dodávateľ XX mu poskytne dodávku položky č. 34 v počte 2 ks na jeho náklady. Ak uchádzač nešpecifikoval reálnu cenu položky č. 34, tvrdenie uchádzača nie je možné nezávisle overiť. Verejný obstarávateľ preto konštatuje, že uchádzač ním tvrdené skutočnosti ohľadom dodania položky č. 34 hodnoverne nevysvetlil a nepreukázal. Uchádzač síce predložil list svojho dodávateľa, jeho obsah však sám o sebe nevysvetľuje a nepreukazuje schopnosť dodávateľa dodať plnenie položky č. 34 za odplatu spočívajúcu vo výške 0,00083627 % verejným obstarávateľom odhadovanej trhovej hodnoty tejto položky. Uchádzač ďalej konštatoval, že ak by jeho dodávateľ nesplnil svoj záväzok dodať položku č. 34, uchádzač je pripravený zvýšené náklady kompenzovať z jeho zisku, ktorý je údajne vo výške 3,15 %. Vo vzťahu k uvádzanému zisku vo výške 3,15 % verejný obstarávateľ konštatuje, že táto miera zisku vyplýva z predloženého rozboru ceny položky č. 34 iba vo vzťahu k tejto položke, nie vo vzťahu k ponuke ako celku. S ohľadom na uvedené možno uzavrieť, že uchádzač nevysvetlil a nepreukázal, či ponúknutá jednotková cena položky č. 34 pokrýva náklady uchádzača na dodanie tohto plnenia, resp. ak nepokrýva, či je schopný aj napriek tomu dodať plnenie požadované plnenie. Z poskytnutej odpovede rovnako nie je zrejmé, akým spôsobom chce uchádzač toto plnenie za uvedenú jednotkovú cenu zrealizovať v rozsahu a kvalite požadovanej verejným obstarávateľom.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že obdobný prípad nastal u pôvodne priebežne prvého uchádzača, ktorého verejný obstarávateľ rovnako musel vylúčiť, preto pri dodržaní princípu rovnakého zaobchádzania nemôže v tomto prípade postupovať inak.

Uchádzačom predložené vysvetlenie neposkytlo adekvátne odpovede na otázky verejného obstarávateľa smerujúce k vysvetleniu nezrovnalosti, resp. nejasnosti ponuky. Možno teda uzavrieť, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 ZVO, čím je naplnený dôvod vylúčenia ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO. (...)

81. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej námietke poukazuje na skutočnosť, že svoje pochybenie pri oceňovaní kontrolovanému v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie priznal

a odôvodnil, a položku č. 34 v prípade úspechu dodá za jednotkovú cenu uvedenú vo výkaze výmer. Úrad za účelom ustálenia charakteru pochybenia navrhovateľa (a spoločnosti XX) poukazuje na [výkladové stanovisko úradu č. 1/2021](#) zo dňa 05. 02. 2021, cit.: „*Ako prvé prichádza do úvahy zodpovedanie otázky, či ide alebo nejde o zrejmu chybu v písaní a počítaní. V tejto súvislosti je namieste poukázať na body 55 a 56 rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 v ktorých sa uvádza, cit.: „V tejto súvislosti rada uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní a ani žiadny iný právny predpis nedefinuje pojem „zrejmá chyba v písaní“. Je však potrebné mať za to, že musí ísť o takú chybu v písaní, ktorá je už na prvý pohľad viditeľná, zjavná, a teda zrejmá. Môže ísť napr. o písársky preklep, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie zákona, a pod. Uvedenému výkladu pritom zodpovedá aj jazykový výklad slova zrejmý, pričom je možné poukázať napr. na Krátky slovník slovenského jazyka (z roku 2003), kde sú pri slove zrejmý uvedené synonymá očividný, viditeľný, zjavný, jasný. Rada v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/164/2011 zo dňa 21. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že nakoľko osobitný zákon neobsahuje špecifikáciu pojmov „zrejmé chyby v písaní a počítaní“, je preto potrebné vychádzať z gramatických a logických vysvetlení uvedeného pojmu. Podľa názoru súdu možno za chybu v písaní považovať písárske preklepy, vynechanie písmen, nesprávne citované ustanovenie predpisu a za chyby v počtoch možno považovať nesprávny súčet dvoch položiek a pod. Z uvedeného teda vyplýva, že za zrejmu chybu v písaní je možné považovať iba skutočne zjavnú a viditeľnú chybu v písaní“.*¹ Ako vyplýva z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky, a teda takúto nezrovnalosť je možné (aj za pomoci vysvetlenia ponuky) odstrániť.“

82. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že za chybu v počítaní je možné považovať situáciu, ak pri výpočte správne dosadených vstupných údajov dôjde k chybe, či už ľudskej alebo mechanickej, na základe ktorej vznikne nesprávny výsledok, t. j. **vstupné údaje sú správne, no výsledok je nesprávny². Ak však už vstupné údaje sú nesprávne, tak sa nejedná o zrejmu chybu v počítaní, nakoľko vstupné údaje sú samotnou ponukou uchádzača.** V prípade, ak by došlo k zmene vstupných údajov v rámci vysvetľovania ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, došlo by *de facto* k zmene ponuky, a keďže v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 tohto zákona vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, tak takáto úprava vstupných údajov vo výpočte by bola v rozpore so zákonom.³ Úrad uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že **jednotková cena za položku č. 34 vo výške 1,46 eur bola v ponuke navrhovateľa zadaná priamo, t. j. nevyplývala z iných v ponuke uvedených**

¹ *a contrario* za zrejme chyby v písaní potom nie je možné považovať uvedenie úplne iného čísla (napr. 123 namiesto 987), prípadne vynechanie celej položky v položkovom návrhu ceny, alebo zmena jej názvu, ktorá vyvoláva pochybnosti o tom, či zmena v názve predstavuje ponuku iného tovaru, alebo materiálu.

² Napr. $1+2=4$, kde vstupné údaje 1 a 2 sú správne, avšak výsledok vyšiel nesprávny, v takomto prípade ide o zjavnú chybu pri počítaní, nakoľko pri opätovnom prepočte s tými istými vstupnými údajmi je možné dospieť k správne výsledku.

³ V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti rozhodnutie Rady úradu č. [14887-9000/2022](#) z 25. 10. 2023, v ktorom Rada úradu aprobovala postup kontrolovaného, ktorý vylúčil ponuku uchádzača z dôvodu, že v rámci vysvetlenia ponuky vykonal nedovolenú zmenu ponuky tým, že zmenil jednotkovú cenu položky na inú hodnotu. Vzhľadom na uvedené Rada úradu konštatovala, že cit.: „v danom prípade uchádzačom uskutočnená úprava jednotkovej ceny danej položky na hodnotu 116,00 eur nemala byť akceptovaná, nakoľko **nie je možné jej zmenu odôvodniť zrejmu chybou/nezrovnalosťou** a rovnako **nie je možné konštatovať, že to bolo skutočnou vôľou uchádzača**. Postup tohto uchádzača sa naopak javí ako špekulatívny v tom zmysle, že ide o úplne novú (inú) hodnotu jednotkovej ceny, ktorá vznikla delením hodnoty 13 920,00 (eur) hodnotou 120,00 (m2). Na základe uvedeného sa skôr javí, že nová jednotková cena v hodnote 116,00 eur predstavuje len pokus o validáciu vzniknutej situácie, ktorý predstavuje nedovolenú zmenu ponuky.“

výpočtov, nemožno pochybenie navrhovateľa v uvedenej cene považovať za zrejmú chybu v písaní alebo počítaní.

83. Vo všeobecnosti platí téza, že kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk by mal/a v procese verejného obstarávania využívať inštitút vysvetlenia ponuky len v opodstatnených prípadoch, t. j. ak existujú legitímne/zákonné dôvody na jeho využitie. V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia ponuky v procesoch verejného obstarávania, je v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uvedené, cit.: „*Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.*“ Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk má využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol v ponuke. Prítomnosť nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačom v ponuke, je teda legitímnym dôvodom pre využitie inštitútu vysvetlenia ponuky podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. V opačnom prípade, t. j. ak by absentovali nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačom v ponuke, a komisia na vyhodnotenie ponúk by využila žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, žiadosť o vysvetlenie ponuky by bola neopodstatnená a teda v takomto prípade aj nezákonná. Úrad uvádza, že **z odpovede na žiadosť o vysvetlenie kontrolovaný zistil, že nezrovnalosť spočíva v nacenení jednotkovej ceny položky č. 34 vo výške 1,46 eur z dôvodu omylu dodávateľa navrhovateľa, čím došlo k identifikovaniu príčiny nezrovnalosti, nie však k jej odstráneniu, na základe čoho by bolo ďalšie vysvetľovanie ponuky navrhovateľa irelevantné.**
84. Na základe uvedeného je úrad toho názoru, že ak by aj navrhovateľ na základe ďalšej žiadosti o vysvetlenie identifikoval správnu jednotkovú cenu položky č. 34, t. j. vychádzal by z novej ponuky dodávateľa, a následne by **predmetnú chybu opravil a kontrolovanému by doručil novú vstupnú hodnotu – jednotkovú cenu položky č. 34, než s akou rátať pri príprave ponuky, zo strany navrhovateľa by došlo k zmene ponuky.** Navrhovateľ by totiž zmenil vstupné údaje vo výkaze výmer pri položke č. 34, čím by zmenil náklady a zisk, a tým by tak zmenil svoju ponuku.
85. Úrad sumarizuje, že podstatou pochybenia navrhovateľa je nesprávne nacenenie položky č. 34 dodávateľom XX, s ktorým navrhovateľ následne pri príprave ponuky kalkuloval, t. j. pochybenie dodávateľa sa premietlo do pochybenia navrhovateľa, ktorý si svoju ponuku v čase jej predloženia náležite neskontroloval. Úrad si **uvedomuje rozsah výkazu výmer, a teda množstvo položiek, ktoré mali uchádzači pri príprave svojich ponúk oceniť, čo nepochybne vplýva aj na chybovosť uchádzačov, avšak dodáva, že všetci uchádzači mali pri príprave svojich ponúk rovnaké podmienky.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [10252-5000/2023](#) zo dňa 07. 07. 2023, cit.: „*Na dosiahnutie voľnej súťaže hospodárskych subjektov, ktorá je založená na princípoch efektívnej konkurencie slúži princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Princíp nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania predstavuje predovšetkým to, že verejný obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým záujemcom (uchádzačom), pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení.*“ **Kontrolovaný zachováva princíp rovnakého**

zaobchádzania teda nemôže zvýhodniť navrhovateľa oproti iným uchádzačom, ktorí pri predkladaní svojich ponúk nepochybili, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že omyl dodávateľa a v konečnom dôsledku navrhovateľa, je chybou, avšak nie chybou v písaní alebo počítaní, ktorú by mohol navrhovateľ prostredníctvom ďalšieho vysvetľovania odstrániť, resp. vzniknutý stav zhojiť. Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na výkladové stanovisko č. 1/2021 zo dňa 05. 02. 2021, v zmysle ktorého, cit.: „(...) **za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza.** Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech. Pasivita uchádzača a jeho nedôsledné dbanie o svoje práva môže vyvolať práve opačný následok a nič na tom nemusí zmeniť ani prípadné podanie námietok.“

86. Pokiaľ by totiž kontrolovaný prijal ponuku navrhovateľa s jednotkovou cenou položky č. 34 vo výške 1,46 eur, nielenže by znevýhodnil ostatných uchádzačov, ktorí svoje ponuky nacenili správne, ale zároveň by sa vystavil aj riziku nedodania predmetnej položky alebo riziku jej nedodania v požadovanom rozsahu a kvalite. Z vysvetlenia navrhovateľa je zároveň zrejmé, že pokiaľ by dodávateľ nedodal položku na vlastné náklady tak, ako navrhovateľovi prisľúbil, navrhovateľ by stratu kompenzoval zo zisku z celej zákazky, t. j. **skutočná hodnota položky č. 34 nepokrýva náklady navrhovateľa na jej dodanie a uvedenú stratu by tak bol navrhovateľ nútený kompenzovať zo zisku na ostatných položkách.** Úrad na margo uvedeného poukazuje na vysvetľovanie ponuky iného uchádzača, ktorého sa kontrolovaný totožne, ako tomu bolo v prípade ponuky navrhovateľa, dopytoval na hodnotu položky č. 34, ktorú tento uchádzač nacenil v jednotkovej cene 1,33 eur. V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky tento uchádzač predložil vyjadrenie spoločnosti XX, t. j. totožného dodávateľa, aký poskytol cenovú ponuku k spornej položke aj navrhovateľovi. Dodávateľ však cenovú ponuku pre tohto uchádzača odôvodnil odlišne, ako tomu bolo v prípade navrhovateľa, a to, cit.: „(...) **uvedená položka je započítaná v celkovej ponuke na predmetnú stavbu a celková cena ponuky na elektroosť vypracovaná v prospech spoločnosti (...) má uvedenú položku započítanú v cene.**“ Úrad na odlišné odôvodnenie cien položky č. 34 u navrhovateľa a iného uchádzača poukazuje z dôvodu, že pri posudzovaní námietok navrhovateľa zohľadňuje aj skutočnosti v dokumentácii kontrolovaného, ktoré síce s navrhovateľom súvis nemajú, ale formujú myšlienkové pochody kontrolovaného pri vyhodnocovaní (aj) navrhovateľovej ponuky. Úrad preto uznáva, že uvedený rozpor v odôvodnení totožného dodávateľa položky s takmer rovnakou cenou, bol spôsobilý u kontrolovaného vyvolať pochybnosti o schopnosti dodať ponúkané plnenie za deklarovanú sumu.
87. Úrad záverom právneho posúdenia konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď po identifikovaní nezrovnalosti v ponuke navrhovateľa v súvislosti s položkou č. 34 a jej výrazne nižšom nacenení, než s akým kontrolovaný na základe výpočtov projektanta počítal, požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky v súlade s požiadavkami na predmet zákazky, ktoré si v zadávacej dokumentácii stanovil, pričom na základe navrhovateľovej odpovede vráťane jej príloh po úvahách, ktoré zaznamenal v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 1 a č. 2 pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to na základe dostatočne zisteného skutkového stavu týkajúceho sa požiadavky na predmet zákazky na položku č. 34 s názvom „VN rozvádzač 22 kV, 50 Hz, 630 A (200A), Clean Air,

IAC A FLR 21 kA 1s v zostave, L, R, M, R, L, T, L, L, L, L, s motorovými pohonmi 230 V, pomocnými kontaktami, s nadstavbami pre montáž ochrán, s obmedzovačmi prepätia na privode, VN poistkami pre TR“ v zmysle Zväzku 1, časti 1.1 Pokyny pre uchádzačov, bod 19.1 Súťažných podkladov a časti 1.3 Spôsob určenia ceny, bodu 13 a 14 Súťažných podkladov.

88. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu **neopodstatnené**.
89. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

90. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
91. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške 37 234,60 eur stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu vo výške 0,40 eur zloženú nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **Valaliky Industrial Park, s. r. o.**, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava – mestská časť
Ružinov, IČO: 54 485 053 – kontrolovaný
2. **XY** – navrhovateľ