



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 11. 2024

Číslo: 14607-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu v zákazke zadávanej postupom priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „Osobné ochranné pracovné prostriedky 3 - PRK“ (ďalej len „priame rokovacie konanie“), zadávanú verejným obstarávateľom **Komunálny podnik Bratislavy**, Technická 4312/6, 821 04 Bratislava, IČO: 54 656 885 (ďalej len „kontrolovaný“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 02. 10. 2024 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z predmetného priameho rokovacieho konania. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa priame rokovacie konanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5² tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do priameho rokovacieho konania predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS EPVO dňa 19. 09. 2024 o 19:38:40 hod. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

² Vid' bod 28 tohto rozhodnutia

3. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
5. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že výzva na predkladanie ponúk **bola zo strany kontrolovaného zaslaná vybraným záujemcom dňa 05. 09. 2024**, to znamená, že priame rokovacie konanie **začalo po 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024. S poukazom na moment začatia námietkového konania dňa **02. 10. 2024**, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali **postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

10. V zmysle § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak predpokladaná hodnota zákazky alebo koncesie alebo jej časti nie je zverejnená, ak nemožno určiť predpokladanú hodnotu časti zákazky alebo koncesie alebo ak nie je možné určiť výšku kaucie z iných objektívnych dôvodov, výška kaucie je 2 000 eur.
11. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný neurčil výšku predpokladanej hodnoty zákazky vo Výzve na predloženie ponúk na rokovanie (ďalej len „Výzva na PRK“), je v tomto prípade výška kaucie podľa § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **2 000 eur**.
12. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 10. 2024 kauciu vo výške 2 494,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 494 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
13. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

14. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 24. 09. 2024 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ bol podľa predmetného oznámenia vylúčený z priameho rokovacieho konania z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Podľa navrhovateľa nesplnenie podmienok účasti spočívalo v tom, že navrhovateľ v rámci ponuky kontrolovanému nepredložil:
- vzorky ku všetkým položkám predmetu zákazky a
 - Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“).
- Navrhovateľ uvádza, že s vylúčením nesúhlasí, pretože má za to, že zo strany kontrolovaného došlo nielen k porušeniu Výzvy na PRK, ale aj zákona o verejnom obstarávaní.
15. Podľa názoru navrhovateľa možno priame rokovacie konanie rozdeliť do 3 etáp:
- I. Predloženie ponuky
 - II. Samotné rokovacie konanie a
 - III. Uzavretie rámcovej dohody (alebo vylúčenie z procesu verejného obstarávania).
- Navrhovateľ uvádza, že podľa jeho názoru je I. etapa výslovne dokumentové štádium, čo podľa neho potvrdzuje aj to, že ponuka sa predkladá prostredníctvom IS EPVO. Navrhovateľ sa odvoláva na znenie čl. III bod 8 ods. 2 Výzvy na PRK, podľa ktorého ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty musia byť predkladané ako skeny. Zároveň sa navrhovateľ odvoláva na čl. III bod 10 Výzvy na PRK, ktorý sa týka obsahu predkladanej ponuky, podľa ktorého navrhovateľ predložil ponuku spolu s prílohami riadne a včas.
16. Navrhovateľ uvádza, že Výzva na PRK a rovnako ani zákon o verejnom obstarávaní neukladajú povinnosť v rámci I. etapy priameho rokovacieho konania predkladať vzorky, pretože v čl. III bod 10 Výzvy na PRK to nie je vyslovne uvedené. Uvedené podľa navrhovateľa potvrdzuje aj gramatické znenie Výzvy na PRK, v zmysle ktorej sa predkladanie vzoriek uvádza až v čl. VII Výzvy na PRK, kde je v časti „Technická a odborná spôsobilosť“ uvedené, že uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti predloží vzorku ku všetkým položkám. Navrhovateľ sa domnieva, že vzhľadom na to, že táto požiadavka nie je uvedená v rámci Výzvy na PRK v časti „Obsah ponuky“, ale až v rámci preukázania splnenia podmienok účasti, nejde

o náležitost' ponuky, ale o náležitost' samotnej spôsobilosti, ktorá sa podľa navrhovateľa preukazuje až v etape samotného rokovania.

17. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v rámci preukazovania vzoriek ide o viac ako 50 kusov tovarov, z čoho je zrejmé, že tieto vzorky sa musia doviesť a fyzicky odovzdať a následne prevziať zo strany kontrolovaného. To podľa navrhovateľa znamená, že by vo Výzve na PRK mala byť uvedená oprávnená osoba za kontrolovaného. Zároveň sa navrhovateľ domnieva, že povinnosť predložiť vzorky by mala byť vo Výzve na PRK jasne a zrozumiteľne uvedená, pričom táto povinnosť by mala byť podľa navrhovateľa časovo ohraničená (do 20. 09. 2024), k čomu však podľa navrhovateľa nedošlo.
18. V II. etape priameho rokovacieho konania podľa navrhovateľa dochádza k samotnému priamemu rokovaniu, ktorého predmetom je podľa navrhovateľa v zmysle čl. V, bod 14 ods. 1 Výzvy na PRK, cit: „*rokovanie o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach*“. Navrhovateľ je presvedčený, že vzhľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že predloženie vzoriek je podmienkou technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, uchádzači ju preukazujú až v etape samotného rokovania. Podľa navrhovateľa takýto výklad potvrdzuje aj znenie Výzvy na PRK, ako aj znenie zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého nie je exaktne stanovená povinnosť predkladať vzorky spolu s ponukou.
19. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný predložil požadované vzorky v predchádzajúcej fáze súťaže³, na základe čoho bola navrhovateľovi zo strany kontrolovaného zaslaná Výzva na PRK. Predmetné vzorky boli následne dňa 06. 08. 2024 vrátené naspäť navrhovateľovi.
20. Navrhovateľ ďalej namieťa, že na základe telefonického potvrdenia zástupcu kontrolovaného, bol navrhovateľ informovaný, že vzorky nie je potrebné predkladať spolu s ponukou. Toto potvrdenie si navrhovateľ podľa vlastných slov vyžiadal z opatrnosti, aby získal istotu o správnosti postupu. Navrhovateľ sa v námietkach odvoláva na uvedené telefonické potvrdenie ako dôkaz, že jeho konanie bolo v súlade s pokynmi kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že predmetné vzorky má navrhovateľ k dispozícii a vie ich kedykoľvek po dohode predložiť.
21. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že nebol povinný predkladať vzorky spolu s ponukou.
22. Navrhovateľ zároveň poukazuje aj na ďalší dôvod nesplnenia podmienok účasti, ktorým bolo nepredloženie JEDu. K vytýkanému nedostatku navrhovateľ uvádza, že nebolo jeho povinnosťou predmetný dokument predložiť. Navrhovateľ poukazuje na to, že predloženie JEDu je iba možnosťou uchádzačov, nie ich povinnosťou. Ako uvádza navrhovateľ, ide o dokument, ktorým uchádzač môže nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom. Navrhovateľ sa domnieva, že keď predložil všetky doklady, ktoré by JEDom boli nahradené, splnil túto podmienku účasti a JED nebol navrhovateľ povinný predložiť.

³ Navrhovateľ predchádzajúcu verejnú súťaž v námietkach označil ako predchádzajúcu fázu súťaže, ale vzhľadom na to, že predmetná verejná súťaž bola následne zrušená, priame rokovacie konanie, ktoré je predmetom tohto námietkového konania, je už iným procesom verejného obstarávania/inou zákazkou, realizovanou práve formou priameho rokovacieho konania.

23. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby bol odstránený protiprávny stav, na základe ktorého došlo k jeho vylúčeniu, pretože ako navrhovateľ uvádza, splnil všetky požadované podmienky účasti.

Začiatok a priebeh námietkového konania

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **námietkové konanie sa začalo dňa 02. 10. 2024.**
25. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Úrad uvádza, že dňa 09. 10. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v listinnej podobe podľa osobitného predpisu, a to v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO dňa 02. 10. 2024, čím úradu bola sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
28. Úrad v rámci skúmania splnenia procesných podmienok podmieňujúcich procesné konanie vo veci zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu dňa 02. 10. 2024 v rozpore s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní neobsahovali podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. Na základe uvedeného úrad v súlade s ustanovením § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní odoslal navrhovateľovi „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ zo dňa 18. 10. 2024, doručení navrhovateľovi 18. 10. 2024, ktorou navrhovateľa vyzval, aby odstránil zistené nedostatky v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ nedostatky podania odstránil v stanovenej lehote dňa 21. 10. 2024, čím úrad považuje zákonné predpoklady na konanie vo veci za splnené.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

29. Dňa 09. 10. 2024 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa. Kontrolovaný k meritu veci uvádza, že navrhovateľ bol z priameho rokovacieho

konania vylúčený z dôvodu nesplnenia podmienok účasti v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože v rámci doručenej ponuky nebol predložený JED a zároveň na stanovenú adresu kontrolovaného neboli doručené vzorky v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ podľa kontrolovaného nevyužil ani jednu možnosť preukázania splnenia uvedenej podmienky účasti, na základe čoho musel byť z priameho rokovacieho konania vylúčený.

30. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že bol navrhovateľom telefonicky kontaktovaný s otázkou, či navrhovateľ môže aj dodatočne predložiť JED po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko ho zabudol predložiť v rámci ponuky. Zástupca kontrolovaného navrhovateľovi vysvetlil, že vzorky nie je možné predložiť po lehote na predkladanie ponúk. Uviedol však, že ak navrhovateľ už predložil všetky požadované doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v rámci svojej ponuky, predloženie vzoriek nie je potrebné. Na túto skutočnosť odkazovala aj Výzva na PRK v časti VII „Podmienky účasti uchádzačov,“ kde sa v závere tejto časti uvádza, cit.: *„Splnenie podmienok účasti možno predbežne nahradiť podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní Jednotným európskym dokumentom: Jednotný európsky dokument na účely zákona o verejnom obstarávaní je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti nahradené jednotným európskym dokumentom predkladá verejnému obstarávateľovi úspešný uchádzač podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v čase a spôsobom, určeným verejným obstarávateľom. Vzor Jednotného európskeho dokumentu predkladá verejný obstarávateľ v prílohe súťažných podkladov. Jednotný európsky dokument v editovateľnej forme je možné stiahnuť aj z webového sídla ÚVO (www.uvo.gov.sk). Verejný obstarávateľ požaduje, aby bol jednotný európsky dokument ručne podpísaný osobou oprávnenou konať za hospodársky subjekt/zaujemcu/uchádzača alebo riadne splnomocnenou osobou.* Pozn.: v prípade, že uchádzač nevyužije možnosť v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní, vzorky predkladá na adresu verejného obstarávateľa Komunálny podnik Bratislavy, skrátene KPB, Príspevková organizácia.“

31. Kontrolovaný v zmysle predloženého vyjadrenia považuje tvrdenie navrhovateľa o nutnosti určenia osoby na prevzatie vzoriek za irelevantné, nakoľko uchádzači v predchádzajúcej verejnej súťaži vzorky úspešne predložili aj bez uvedenia konkrétnej osoby na ich prevzatie. Predchádzajúca verejná súťaž bola zverejnená vo Vestníku VO pod zn. 8992-MST (Vestník č. 60/2024, dňa 25.03.2024) a v rámci nej boli požadované rovnaké podmienky účasti aj opis predmetu zákazky, ktoré ostali nezmenené aj po zrušení predchádzajúcej verejnej súťaže. Navrhovateľ, ktorý sa zúčastnil aj pôvodného obstarávania, teda podľa kontrolovaného nemohol dôvodne namietat nedostatok času na predloženie vzoriek.
32. Kontrolovaný upriamuje pozornosť na čl. III bod 10 Výzvy na PRK „Obsah ponuky“, kde v odseku 1 písm. b) bola jednoznačne určená povinnosť predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, čo zahŕňa aj predloženie vzoriek. Táto povinnosť vyplýva aj z § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní a ďalších častí Výzvy na PRK.
33. Kontrolovaný v závere vyjadrenia na základe uvedených skutočností navrhuje, aby úrad námietkové konanie zastavil, nakoľko má za to, že námietky navrhovateľa sú zjavné nedôvodné.

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
37. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- m) ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
 - 1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 - 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
38. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
39. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
40. Podľa § 82 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c), e) a f); to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie podľa § 81 písm. c) uskutočnené na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase mimoriadnej situácie alebo v čase núdzového stavu. Verejný obstarávateľ môže vyžadovať splnenie ďalších podmienok účasti podľa § 32 až 36 zákona o verejnom obstarávaní.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom priamom rokovacom konaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

41. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a v zmysle Výzvy na PRK⁴ ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. V priamom rokovacom konaní po zrušení predchádzajúcej verejnej súťaže⁵ kontrolovaný podľa § 81 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyzval na predloženie ponuky troch vybraných záujemcov v rámci priameho rokovacieho konania s názvom „Osobné ochranné pracovné prostriedky 3 - PRK“. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku všetci traja vybraní záujemcovia. Priame rokovacie konanie sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze vyhodnocovania ponúk.
42. Úrad uvádza, že z obsahu námietok vyplýva, že predmetom námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu je jeho vylúčenie z priameho rokovacieho konania v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu nepredloženia vzoriek v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, resp. nepredloženia JEDu podľa § 39, na základe čoho bol navrhovateľ vyhodnotený, že nepreukázal splnenie podmienok účasti.
43. Úrad konštatuje, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, (na základe rozhodnutia ním zriadenej komisie, ak bola v zmysle § 40 ods. 16 v spojení s § 51 zákona o verejnom obstarávaní zriadená), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti (a tiež splnenia požiadaviek na predmet zákazky) môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úlohou úradu je preto v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti u navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
44. Úrad v prvom rade poukazuje na argumentáciu navrhovateľa, ktorý tvrdí, že proces priameho rokovacieho konania je možné rozdeliť na tri etapy. Podľa navrhovateľa ani Výzva na PRK, ani zákon o verejnom obstarávaní neustanovujú povinnosť preukazovať splnenie podmienok účasti v lehote na predkladanie ponúk. Navrhovateľ uvádza, že vzorky nepredložil v etape predkladania ponúk práve preto, že predpokladal ich požadovanie až v neskoršej etape priameho rokovacieho konania, ktorá sa zameriava na rokovania o podmienkach zákazky.
45. Podľa navrhovateľa to okrem iného vyplýva aj z gramatického znenia Výzvy na PRK, kde sa požiadavka na predkladanie ponúk uvádza až v časti v čl. VII (Podmienky účasti uchádzačov). Ale v čl. III Výzvy na PRK, ktorý obsahuje výpočet dokladov k predkladaniu ponuky táto požiadavka podľa navrhovateľa uvedená nie je. Navrhovateľ namieta, že predloženie vzoriek malo byť požadované až v druhej etape priameho rokovacieho konania, kedy dochádza k samotnému rokovaniu o podmienkach zákazky, pričom navrhovateľ poukazuje na znenie čl. V bod 14 ods. 1 Výzvy na PRK, podľa ktorého je jeho predmetom, cit.: „*rokovanie o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach*“.

⁴ Úrad zároveň uvádza, že celková predpokladaná hodnota [zákazky](#), ktorá predchádzala predmetnému priamemu rokovaciemu konaniu, bola v zmysle [Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania](#) zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2024 zo dňa 25. 03. 2024 pod značkou 8992 – MST stanovená vo výške 250 000,- EUR bez DPH.

⁵ Pozn.: Predchádzajúca verejná súťaž bola v zmysle dokumentu „Zrušenie verejného obstarávania“ z 30. 07. 2024, zverejneného na [profile](#) kontrolovaného dňa 31. 07. 2024, zrušená z dôvodu, že ani jedna z predložených ponúk nezodpovedala požiadavkám určeným podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa navrhovateľa tak predloženie vzoriek v prvej fáze priameho rokovacieho konania nemalo byť povinné.

46. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach zároveň poukazuje na skutočnosť, že kontrolovanému už boli vzorky predložené v rámci predchádzajúcej verejnej súťaže. Po zrušení predmetnej verejnej súťaže boli vzorky vrátené kontrolovaným naspäť navrhovateľovi. Skutočnosť, že vzorky nie je potrebné predkladať spolu s ponukou bola navrhovateľovi podľa jeho slov potvrdená aj v telefonickom rozhovore kontaktnou osobou kontrolovaného.
47. Úrad po preštudovaní sprístupnenej dokumentácie, ako aj predložených námietkach, sa stotožňuje s názorom kontrolovaného, ktorý navrhovateľa vylúčil v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk nepredložil na stanovenú adresu požadované vzorky a zároveň nevyužil možnosť nahradiť preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti (podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní) JEDom.
48. Úrad uvádza, že z § 81 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje postup zadávania zákazky postupom priameho rokovacieho konania zadávaného verejným obstarávateľom nevyplýva, že by podmienky účasti nemali byť preukazované v rámci lehoty na predkladanie ponúk, ale až v ďalšej fáze priameho rokovacieho konania, t. j. vo fáze rokovania o podmienkach zákazky. Z § 82 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ rokuje s vybranými uchádzačmi o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach, avšak z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že by sa rokovaním o technických, administratívnych a finančných podmienkach myslelo vyhodnocovanie podmienok účasti. Ako vyplýva aj z Komentára zákona o verejnom obstarávaní⁶, uvedené ustanovenie je možné chápať tak, že cit.: „(...) *verejný obstarávateľ rokuje s vybraným záujemcom alebo vybranými záujemcami o uzavretí zmluvy vrátane otázok odplaty, trvania zmluvy. Domnievame sa, že predmetom rokovania môže byť aj samotný predmet zákazky, avšak len do tej miery, aby boli zachované predpoklady na použitie priameho rokovacieho konania podľa § 81 zákona o verejnom obstarávaní.*“
49. Úrad zastáva názor, že v prípade, ak sa v priamom rokovacom konaní verejný obstarávateľ rozhodne, že vybraní záujemcovia majú preukázať splnenie stanovených podmienok účasti podľa § 82 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, majú tak urobiť v rámci predkladanej ponuky v lehote na predkladanie ponúk. Postup v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom sa v rámci procesu verejného obstarávania nepreukazujú podmienky účasti v rámci predkladania ponúk, je postup užšej súťaže, v rámci ktorej sa v prvej fáze predkladajú doklady preukazujúce splnenie stanovených podmienok účasti a až v prípade preukázania splnenia požadovaných podmienok účasti je záujemca vyzvaný verejným obstarávateľom na predloženie ponuky. V ostatných postupoch v zmysle zákona o verejnom obstarávaní sú doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti predkladané v rámci ponuky.
50. Úrad poukazuje na to, že preukazovanie splnenia podmienok účasti má slúžiť verejnému obstarávateľovi na overenie skutočností, či je záujemca/uchádzač spôsobilý plniť predmet zákazky. V súvislosti s preukazovaním splnenia podmienok účasti v rámci tejto zákazky sa úrad stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, že v čl. III bod 10 Výzvy na PRK bolo

⁶ Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 1022

v odseku 1 písm. b) uvedené, cit.: „*Ponuka predložená uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk v elektronickej forme prostredníctvom systému EVO musí obsahovať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti uvedené v tejto výzve.*“ Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný vo Výzve na PRK priamo uviedol požiadavku na preukazovanie splnenia podmienok účasti. Zároveň bolo v čl. VII. Podmienky účasti v časti Technická a odborná spôsobilosť uvedené, cit.:

„AD 2) Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. predloží vzorku ku všetkým položkám (bez potlače)
bod 2. predloží: Katalógové listy k jednotlivým produktom v zmysle opisu predmetu zákazky, z ktorých budú zrejmé technické parametre požadovaných tovarov. (...) Splnenie podmienok účasti možno predbežne nahradiť podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní Jednotným európskym dokumentom (...) v prípade, že uchádzač nevyužije možnosť v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní, vzorky predkladá na adresu verejného obstarávateľa Komunálny podnik Bratislavy, skrátené KPB, Príspevková organizácia.“

51. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že vo Výzve na PRK boli jednoznačne uvedené podmienky účasti, ktoré v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti kontrolovaný požadoval zo strany uchádzačov preukázať, a aj to, akým spôsobom majú byť predmetné podmienky účasti preukazované a zároveň v nej kontrolovaný uviedol aj možnosť využiť na nahradenie preukázania splnenia požadovaných podmienok účasti JED v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň uviedol aj miesto, kam majú byť vzorky zo strany uchádzačov predložené, ak uchádzači nevyužijú možnosť predložiť JED. Úrad nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že by vo Výzve na PRK nebolo uvedené, že preukazovanie splnenia podmienok účasti má byť preukazované už v rámci predkladanej ponuky, nakoľko ako bolo preukázané, táto informácia bola vo Výzve na PRK explicitne uvedená.
52. Úrad zároveň poukazuje na rozpor v argumentácii navrhovateľa v námietkach o tom, že podľa názoru navrhovateľa mali byť podmienky účasti preukazované až v rámci ďalšej etapy priameho rokovacieho konania. Navrhovateľ totiž v rámci svojej ponuky predkladal aj doklady, ktorými preukazoval ostatné podmienky účasti, t. j. podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úradu nie je zrejmé, prečo navrhovateľ v námietkach argumentuje tým, že splnenie podmienok účasti by sa malo preukazovať až v rámci rokovacej etapy priameho rokovacieho konania a napriek tomu doklady k preukázaniu splnenia podmienok účasti, vrátane produktových listov (podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní) predložil už v rámci ponuky.
53. Úrad sa tiež nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné vzorky už boli predkladané v rámci zrušenej verejnej súťaže, má ich navrhovateľ k dispozícii a môže ich kedykoľvek predložiť kontrolovanému a teda obsahovo (skutkovo) týmito vzorkami navrhovateľ spĺňa podmienky účasti. Úrad konštatuje, že v tomto prípade ide o odlišnú zákazku, ako pôvodne zrušenú verejnú súťaž. V prípade, ak by si predmetné vzorky kontrolovaný ponechal a mal ich stále k dispozícii, išlo by o inú skutkovú okolnosť, na ktorú by kontrolovaný mal v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti prihliadať⁷. V tomto prípade však boli vzorky vrátené navrhovateľovi, ktorý s nimi mohol naložiť podľa vlastného uváženia, a teda kontrolovaný v čase rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa z priameho

⁷ Pozri napr. rozhodnutie úradu 8382-6000/2021

rokovacieho konania nemal k dispozícii ani vzorky a ani JED. Úrad uvádza, že ak by kontrolovaný akceptoval vzorky predložené navrhovateľom v predchádzajúcej verejnej súťaži, ktoré však kontrolovaný v súčasnosti už nemá k dispozícii, postupoval by v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Tým by totiž zvýhodnil navrhovateľa, ktorý nepostupoval v súlade s podmienkami stanovenými vo Výzve na PRK na úkor ostatných uchádzačov, ktorí splnenie predmetnej podmienky účasti preukazovali v súlade s Výzvou na PRK, a teda v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, v lehote na predkladanie ponúk.

54. Úrad uvádza, že v súvislosti s vylúčením navrhovateľa pre nepredloženie JEDu v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní nesúhlasí s argumentáciou navrhovateľa, že nepredloženie uvedeného dokumentu zakladalo dôvod na jeho vylúčenie. Ako je uvedené v § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, JED na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt **môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti** určené verejným obstarávateľom. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol ako dôvod vylúčenia, cit.: „(...) *Vo Vami predloženej ponuke nebol predložený Jednotný európsky dokument, a na stanovenú adresu verejného obstarávateľa neboli doručené vzorky v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ týmto konštatuje, že ste nesplnili podmienky účasti.*“ Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ mohol požadovanú podmienku účasti preukázať buď predložením JEDu **alebo** predložením požadovaných vzoriek. **Navrhovateľ však požadovanú podmienku účasti nepreukázal ani jedným z uvedených spôsobov, na základe čoho bol kontrolovaným vyhodnotený, že nespĺňa požadovanú podmienku účasti.** Nepredloženie JEDu tak nebolo samostatným dôvodom, pre ktorý bol navrhovateľ vylúčený, ale ide o súčasť jedného dôvodu na vylúčenie, ktorým je nepreukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti, založené na nepredložení vzoriek a ani JEDu, pričom ak by došlo aspoň k jednej situácii (t. j. boli by predložené buď vzorky alebo JED), k vylúčeniu navrhovateľa by nedošlo. To znamená, že navrhovateľ síce má pravdu, že nebol povinný predkladať JED, no v takom prípade musel predložiť všetky požadované doklady preukazujúce splnenie všetkých podmienok účasti, čo však navrhovateľ vo vzťahu k požiadavke na predloženie vzoriek neurobil.

55. S ohľadom na argument navrhovateľa, v zmysle ktorého ho kontaktná osoba kontrolovaného nesprávne usmernila, že vzorky nie je potrebné predložiť v lehote na predkladanie ponúk, úrad uvádza, že nakoľko išlo o telefonickú komunikáciu, ktorá pravdepodobne nebola navrhovateľom zachytená, nie je možné si overiť pravdivosť navrhovateľových tvrdení. Úrad v tejto veci uvádza, že v zmysle ust. § 20 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní musí akákoľvek komunikácia a výmena informácií v procese zadávania zákazky prebiehať písomne, prostredníctvom elektronických prostriedkov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Preto akúkoľvek inú formu komunikácie než písomnú a realizovanú prostredníctvom elektronických prostriedkov, nie je možné považovať za súčasť zadávania zákazky a ani základ pre vznik práv a povinností pre uchádzačov alebo záujemcov (pre navrhovateľa). Ak by teda aj kontrolovaný poskytol navrhovateľovi inštrukcie, že nemusí predkladať vzorky (a ani JED), takéto konanie by bolo v rozpore s ust. § 20 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a princípom rovnakého zaobchádzania, keďže túto informáciu by nemali k dispozícii ostatní záujemcovia/uchádzači, čím by sa navrhovateľ dostal do výhodnejšej pozície oproti ostatným.

56. Zároveň úrad uvádza, že sám uchádzač je zodpovedný za obsah predloženej ponuky, ktorú je povinný vyhotoviť v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktoré v tomto prípade boli jasne a jednoznačne uvedené vo Výzve na PRK. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 155 rozhodnutia Rady úradu č. [10293-9000/2018](#), [10344-9000/2018](#) zo dňa

27. 09. 2018, v ktorom sa uvádza, cit.: „V tejto súvislosti rada poukazuje na skutočnosť, že aj na uchádzačov je potrebné klásť istú mieru zodpovednosti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky. Požiadavka na uchádzača, aby už v lehote na predkladanie ponúk vedel minimálne to, kým a ako bude preukazovať jednotlivé podmienky účasti, nie je podľa rady neprimeraná. Podľa rady by uchádzač pri predkladaní ponuky nemal len predpokladať, kým bude preukazovať jednotlivé podmienky účasti (na základe predchádzajúcej spolupráce s jednotlivými spoločnosťami), ale mal by to presne vedieť a v ponuke predložiť za tieto osoby príslušné doklady, prípadne tieto doklady nahradiť predložením jednotných európskych dokumentov. Rada preto na tomto mieste zároveň apeluje na uchádzačov/ záujemcov, aby venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk, ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú na preukázanie podmienok účasti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky. V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami daného verejného obstarávania, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania. Rada považuje v tejto súvislosti za potrebné podotknúť, že nejde o nový prístup rady, nakoľko rovnako už na uchádzačov apelovala napr. vo svojich rozhodnutiach č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018, č. 4483-9000/2018 zo dňa 16. 04. 2018.“

57. Na základe uvedeného úrad námietky navrhovateľa týkajúce sa jeho vylúčenia v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní považuje **za neopodstatnené**.

58. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

59. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 42 až 55 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok priameho rokovacieho konania, preto úrad námietky navrhovateľa považuje **za neopodstatnené**.**

60. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

61. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

62. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške 2 000,- EUR na účet úradu stáva príjmom štátneho

rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 494 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Komunálny podnik Bratislavy**, Technická 4312/6, 821 04 Bratislava, IČO: 54 656 885 - kontrolovaný