



Bratislava 11. 12. 2024
Číslo: 16442-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Interiérové vybavenie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica Poprad, a. s.**, Banícka 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 502899-2024 série OJ S 163/2024 dňa 22. 08. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 167/2024 dňa 23. 08. 2024 pod značkou 21047 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 15. 11. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 15. 11. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).

5. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 22. 08. 2024 pod číslom 502899-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie dňa 20. 08. 2024, t. j. bolo **odoslané na uverejnenie po 31. 07. 2024.** V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 15. 11. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
7. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 02. 10. 2024 (15:35:10). V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 2 108 890,25 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 108,89 EUR.

11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 11. 2024 kauciu vo výške 2 109,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,11 centov viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ uvádza, že v lehote stanovenej kontrolovaným predložil v rámci ponuky okrem iného aj Jednotný európsky dokument (ďalej aj ako „JED”), v ktorom deklaroval splnenie všetkých podmienok účasti. Následne bol navrhovateľ dvakrát vyzvaný na vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky, a to dňa 14. 10. 2024 a dňa 28. 10. 2024. Dňa 05. 11. 2024 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania. Kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu, že:
 - navrhovaný ekvivalent - zásuvkové výsuvy nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky,
 - predložené vysvetlenie nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa,
 - uchádzač predložil skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný odôvodnil jeho vylúčenie ustanovením § 53 ods. 4 písm. b), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Tento postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za nezákonný a netransparentný, nakoľko postup predchádzajúci úkonu vylúčenia, nebol podľa jeho názoru súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, a so samotnými podmienkami predmetnej verejnej súťaže.
15. Navrhovateľ poukazuje na odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 30. 10. 2024, v ktorej uviedol, že už prvá žiadosť obsahovala viacero chýb a nedostatkov. Konkrétne uviedol, že žiadosť bola formulovaná ako žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky, pričom sa odvolávala na § 40 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý definuje vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ale § 40 inštitút vysvetlenia ponuky ani doplnenia ponuky nepozná a súvisí výlučne s vyhodnotením splnenia podmienok účasti. Žiadosť o vysvetlenie bola podľa navrhovateľa smerovaná výlučne k dokladom a dokumentom, ktoré boli z jeho strany čiastočne predložené spolu s JED-om, ktorým nahradil všetky požadované doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň uvádza, že žiadosť neobsahovala požiadavku kontrolovaného / komisie na predloženie dokladov, ktoré boli nahradené predloženým JED-om.
16. K odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 30. 10. 2024 navrhovateľ uviedol, že aj druhá žiadosť je zmätočná a obsahuje obsahové aj logické chyby, pričom mu znemožňuje adekvátne a plnohodnotne reagovať / poskytnúť požadovanú odpoveď. Napriek tomu predložil doklady, dokumenty a informácie, ktoré v žiadosti o vysvetlenie dokázal identifikovať. Zároveň uvádza, že v oboch odpovediach zdôraznil, že kontrolovaný nemal žiadať o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky, ale mal vyzvať navrhovateľa na predloženie dokladov, ktoré nahradil predložením JED-u. Zákon o verejnom obstarávaní stanovuje, že ak uchádzač predloží JED, kontrolovaný ho môže vyzvať na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti. V tomto prípade však kontrolovaný nepostupoval v súlade s týmto ustanovením a namiesto výzvy na predloženie JED-u žiadal o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky.

17. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že v rámci vysvetlení upozorňoval kontrolovaného, že údaje uvádza príkladmo a rozhodujúce sú údaje z JEDu. Navrhovateľ opakovane uvádza, že ho kontrolovaný nevyzval na predloženie dokladov z JED-u, a ak kontrolovaný žiadal v rámci podmienok účasti predloženie vzorky, tak z jediného dôvodu, ktorým je preukázanie splnenia parametrov opisu predmetu zákazky. Stanovené podmienky účasti musia súvisieť s opisom predmetu zákazky. Práve z predloženej vzorky a súvisiacich dokladov zo vzorky má podľa navrhovateľa kontrolovaný možnosť ale aj povinnosť vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Ak kontrolovaný nevyhodnocuje vzorku v zmysle stanovených podmienok účasti, boli podľa jeho názoru v tejto verejnej súťaži stanovené podmienky účasti vlastne zbytočné. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v rámci vylúčenia vôbec / žiadnym spôsobom nevysvetlil, z akého dôvodu nevyzval navrhovateľa na predloženie dokladov z JED-u.
18. Navrhovateľ poukazuje na zákon o verejnom obstarávaní, ktorý jasne stanovuje, že verejný obstarávateľ je povinný vylúčiť uchádzača z relevantného dôvodu. V praxi to znamená, že musí dôsledne preskúmať všetky predložené doklady a informácie a na základe tohto preskúmania určiť, či je dôvod na vylúčenie uchádzača. Ak verejný obstarávateľ zistí, že uchádzač nespĺňa podmienky účasti, je povinný ho vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Ak verejný obstarávateľ zistí, že uchádzač nesplní požiadavky na predmet zákazky, je povinný ho vylúčiť z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ na rozhodnutie Rady úradu č. 12206-9000/2021, kedy verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, hoci ho mal vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Rada v tomto rozhodnutí konštatuje, že ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný vylúčiť uchádzača z dôvodu nesplnenia podmienok účasti ešte predtým, ako začne vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Ak verejný obstarávateľ nesprávne vylúči uchádzača až po vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ide o procesnú chybu, ktorá môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Nakoľko kontrolovaný nevyzval navrhovateľa na predloženie dokladov z JED-u, celkom logicky nemohol skúmať u uchádzača splnenie podmienok účasti.
20. Navrhovateľ vyslovuje otázku, ako by verejný obstarávateľ vyhodnocoval splnenie podmienok účasti v prípade, ak by uchádzač predložil iba JED, a nepredložil by niektoré doklady / resp. by napríklad vôbec nepredložil vzorku (alebo jej časť) a či by vylúčil uchádzača bez vyžiadania dokladov, ktoré nahradil predloženým JED-om. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil žiadne požiadavky na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 13521-9000/2021 zo dňa 10. 05. 2022.
21. V kontexte uvedeného navrhovateľ poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístup k trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu neustrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 ParkingBrixen bod 49. Navrhovateľ poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008 a na stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel z 12. 04. 2005 vo veci C-231/03 Coname poukazujúce na podstatu princípu transparentnosti. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti, nakoľko vo vylúčení sa vôbec nezaoberal doterajším postupom, najmä neuviedol, prečo nevyzval uchádzača na predloženie dokumentov z JED-u. Taktiež sa nezaoberal tvrdením uchádzača o tom, že v rámci vysvetlenia

poskytuje len príkladmo informácie a rozhodujúce sú doklady uvedené v JED-e, ktoré bol a stále je navrhovateľ pripravený po riadnej výzve kontrolovanému v rámci vzorky poskytnúť. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 9459-6000/2021- OD v súvislosti s povinnosťou dodržiavať princípy vo verejnom obstarávaní a uvádza, že kontrolovaný bol zo strany navrhovateľa upozorňovaný, že je po výzve pripravený poskytnúť riadne doklady k podmienkam účasti a teda aj ku vzorke, čo však kontrolovaný nevykonával. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal možnosť, ale aj zákonnú povinnosť vyzvať ho na predloženie dokladov z JED-u. V opačnom prípade bola požiadavka na predloženie vzorky v rámci stanovených podmienok účasti úplne zbytočná.

22. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť úkon vylúčenia ponuky vyjadrený v liste č. 21047-MST/Vyl zo dňa 05. 11. 2024 a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť jeho ponuku v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Začatie a priebeh námietkového konania

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **15. 11. 2024**.
24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
26. Kontrolovaný dňa 20. 11. 2024 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa spolu s doplnením dokumentácie. V tejto súvislosti úrad uvádza, že prístupové údaje do IS EPVO mal úrad k dispozícii už 01. 10. 2024 vo vzťahu ku konaniu č. 14095-6000/2024. Avšak keďže kontrolovaný doplnil dokumentáciu k námietkovému konaniu dňa 20. 11. 2024, úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu, potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, v tomto konaní považuje za kompletnú odo dňa 20. 11. 2024.

Vyjadrenie kontrolovaného

27. Kontrolovaný poukazuje na celú genézu vysvetľovania ponuky navrhovateľa. Prvotná žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky bola realizovaná dňa 14. 10. 2024 a to podľa § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom kontrolovaný uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie sa odvoláva na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ako aj na § 53 ods. 1

zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že identifikované nedostatky ponuky navrhovateľovi jasne, podrobne a jednoznačne opísal a zároveň presne a nezameniteľne špecifikoval, čo od navrhovateľa požadoval. Má za to, že predmetnou žiadosťou o vysvetlenie nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam vo vzťahu k tomu, čo kontrolovaný požadoval od navrhovateľa v rámci procesu vyhodnotenia ponuky.

28. V súvislosti s danou žiadosťou o vysvetlenie kontrolovaný uvádza, že konanie navrhovateľa považuje za účelové a to z dôvodu, že dňa 16. 10. 2024 o 09:49 hod (teda v posledný deň určenej lehoty na vysvetlenie) požiadal kontrolovaného o predĺženie termínu na odpoveď namiesto 2 dní až na 4 dni. Kontrolovaný s predĺženou lehotou z dôvodu rovnakého prístupu k uchádzačom nesúhlasil, pričom odpoveď odoslal navrhovateľovi 16. 10. 2024 v čase 13:39 hod., na čo navrhovateľ v čase 15:05 hod. nahral svoje vysvetlenie. Ide teda jednoznačne o účelové konanie navrhovateľa s cieľom natáhovania času.
29. Vzhľadom na skutočnosť, že obsahom vysvetlenia navrhovateľ nevysvetlil všetky nezrovnalosti zo svojej ponuky, kontrolovaný dňa 28. 10. 2024 odoslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom opätovne kontrolovaný podrobne, jednoznačne a nezameniteľne popísal identifikované nedostatky ponuky a spôsob ich odstránenia. Argumentácia navrhovateľa, že aj druhá žiadosť je zmätočná a obsahuje obsahové chyby aj logické chyby, ktoré navrhovateľovi znemožňovali adekvátnu a plnohodnotnú reakciu (poskytnutie požadovaných odpovedí) je podľa kontrolovaného nepodložená a účelová. Kontrolovaný zároveň poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že dôvodom na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 28. 10. 2024 boli nedostatky v rámci ponuky a predchádzajúceho vysvetlenia ponuky navrhovateľom a to v súvislosti s použitými ekvivalentnými produktami, a to:
 - a) plošné materiály – kde kontrolovaný na základe technických/produktových listov nevedel posúdiť technickú vlastnosť svetlostálosti, recyklovateľnosti a chemickej odolnosti 1-B podľa normy DIN 68861
 - b) zásuvkovými výsuvmi – kde kontrolovaný z verejne dostupných zdrojov identifikoval, že ponúkané zásuvkové výsuvy AA a BB nedosahujú požadovanú nosnosť a to 50 kg.
30. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na vysvetlenie navrhovateľa zo dňa 16. 10. 2024 podľa ktorého navrhovateľ upravil zoznam ekvivalentných produktov v časti pracovná doska a to z dôvodu administratívnej chyby. Kontrolovaný konštatuje, že vzorka navrhovateľa predložená podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní obsahovala fyzicky pracovnú dosku, ktorá nezodpovedala ekvivalentnému výrobku. Preto kontrolovaný akceptoval túto úpravu ekvivalentných výrobkov. Vzorka predstavuje fyzický predmet, ktorý uchádzač v rámci splnenia podmienky účasti predkladá a to v nadväznosti na požiadavky verejného obstarávateľa. V zmysle komentárov k § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (Azud, Plaváková, Bartoš – 2019), požadovanie funkčnej vzorky – výrobku, ktorý je predmetom zadávanej zákazky, by mohlo byť posúdené ako požadovanie čiastočného plnenia predmetu zákazky. Opodstatnené by bolo vyžiadanie si funkčnej vzorky v prípade, ak by táto slúžila na preskúšanie, overenie a vyhodnotenie funkčných vlastností výrobku v rámci posúdenia požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný v rámci definície podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní jasne definoval požiadavku na funkčnú vzorku-kuchynka KZ2L spodná časť bez zásteny a horných skriniek vrátane kompletného vybavenia a to za účelom testovania kontrolovaným.
31. Kontrolovaný v súvislosti s námietkou navrhovateľa, kde poukazuje na ustanovenia § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že navrhovateľ v rámci námietky zabudol poukázať

na skutočnosť, že dokumenty v súvislosti so splnením všetkých podmienok účasti v rámci ponuky zároveň predložil. Uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní dáva verejnému obstarávateľovi právo vyžiadať od uchádzača doklady, ak sú potrebné pre vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, pričom navrhovateľ si uvedené zamieňa za povinnosť (uvedené ustanovenie objektívne nie je relevantné uplatniť napr. v prípade, ak existuje obligatórny dôvod vylúčenia ponuky v zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní). Zároveň kontrolovaný uvádza že JED neslúži na dočasné nahradenie predmetu zákazky alebo jeho časti a teda § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je vo vzťahu k vysvetľovaniu ponuky podľa § 53 ods. 1 tohto zákona bezpredmetný.

32. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci ponuky predložil JED za seba ako uchádzača, avšak okrem JED-u bola súčasťou ponuky okrem iného predložená aj vzorka v súvislosti so splnením podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný teda konštatuje, že uchádzač v rámci ponuky predložil všetky dokumenty, na základe ktorých mohla komisia kontrolovaného posúdiť splnenie podmienok účasti podľa zákona o verejnom obstarávaní. Preto konštatovanie navrhovateľa, že kontrolovaný namiesto výzvy na predloženie JED-u žiadal o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky je zmaťočné. Konanie kontrolovaného vzhľadom na predložené dokumenty a ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nie je v rozpore s postupom, ktorý kontrolovaný v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača vykonal.
33. Navrhovateľ v rámci námietky ďalej uvádza, že v rámci vysvetlení upozorňoval kontrolovaného, že údaje uvádza príkladmo a rozhodujúce sú údaje z JED-u. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nepozná inštitút „príkladného“ preukazovania dokladov v súvislosti so splnením podmienok účasti a dokumenty, ktoré navrhovateľ predložil v rámci ponuky neboli označené ako „príkladné“. Kontrolovaný konštatuje, že všetky dokumenty, ktoré v rámci procesu hodnotenia ponuky podľa § 40 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní hodnotil boli v rámci ponuky riadne predložené a to v plnej súvislosti s ponukou, o čom svedčí aj predložený dokument Zoznam predložených dokumentov.pdf, v rámci ktorého sú jednotlivé doklady jednoznačne uvedené. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že uchádzač priamo v ponuke predložil tabuľku ponúknutých ekvivalentov (viď. dokument Tabuľka ponúknutých ekvivalentov.pdf), okrem iného aj v nadväznosti na zásuvkové systémy, kde uviedol použitie systémov značky DD. Skutočnosť, že navrhovateľ v ponuke špecificky uviedol ekvivalentný produkt naznačuje, že ho plánoval pri realizácii zákazky použiť. Kontrolovaný teda neakceptuje argumentáciu, že ekvivalentný/é produkt/-ty bol/-i uvedené „príkladmo“.
34. V rámci vysvetlenia k žiadosti zo 14. 10. 2024 navrhovateľ predložil technické/produktové listy ekvivalentných výrobkov, čím de facto potvrdil zámer ich použitia. Kontrolovaný až v rámci vysvetlenia zo dňa 28. 10. 2024 konfrontoval navrhovateľa so skutočnosťou, že ním ponúkané ekvivalenty preukázateľne (na základe verejne dostupných zdrojov) nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Konkrétne v súvislosti s obsahom vylúčenia navrhovateľa sa jednalo o zásuvkové výsuvy, kde na základe internetových stránok predajcov je zrejmé, že ekvivalentné výsuvy AA a BB mm nedosahujú požadovanú nosnosť v súlade s prílohou č. 5 Podrobnou špecifikáciou predmetu zákazky súťažných podkladov (časť Špecifikácia zriaďovacích predmetov a použitých materiálov pre lôžkovú časť aj komplement), podľa ktorých požadovaná nosnosť zásuvky bola 50 kg a teda samotná nosnosť zásuvkových výsuvov 35 kg nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
35. Kontrolovaný uvádza, že štruktúra predložených technických listov navrhovateľom v rámci vysvetlenia ponuky zo dňa 28. 10. 2024 a technických listov dostupných na internete naznačuje

úmyselné vypustenie parametra nosnosti, ktoré si môže úrad overiť z predloženého vysvetlenia navrhovateľa. Navrhovateľ až na základe danej okolnosti sa začal domáhať ich zámeny cez vysvetlenie/nahradenie/zmenu predloženej vzorky. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ svojim postupom poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v rámci procesov vysvetľovania ponuky v žiadnom bode svojich žiadostí nevysvetľoval vzorku navrhovateľa predloženú podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní, ale vždy predmetom vysvetlení bolo vyhodnotenie ponuky vo vzťahu k požiadavkám kontrolovaného na predmet zákazky a to z dôvodu, že uchádzač v rámci ponuky uviedol prehľad ekvivalentných výrobkov. Navrhovateľ sa teda chybné domnieva, že požiadavka predloženia vzorky slúži výhradne na preukázanie splnenia parametrov. Účelom vzorky je zároveň preveriť schopnosť uchádzača reálne vyrobiť/dodať predmet zákazky.

36. Odvolávku navrhovateľa na rozhodnutie Rady úradu č. 12206-9000/2021 považuje kontrolovaný za bezpredmetnú a to z dôvodu, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nekonkretizuje body rozhodnutia a ani neuvádza presnú citáciu. Navrhovateľ sa v súvislosti s rozhodnutím Rady úradu obmedzil iba na vlastnú interpretáciu toho, čo by z rozhodnutia Rady úradu malo vyplývať. Skutočným záverom daného rozhodnutia Rady úradu je (bod 131, v nadväznosti na body 126 a 127), že kontrolovaný postupoval v súlade § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky v situácii, keď navrhovateľ na základe žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie č. 2 neodstránil nedostatky. Kontrolovaný teda poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie Rady úradu korešponduje s konaním kontrolovaného, kedy kontrolovaný opakovane žiadal uchádzača o vysvetlenie a k vylúčeniu pristúpil až potom, keď ani po druhom vysvetlení navrhovateľ neodstránil pochybnosti kontrolovaného identifikované v rámci opakovanej žiadosti o vysvetlenie.
37. Konštatovanie navrhovateľa, že nakoľko kontrolovaný nevyzval uchádzača na predloženie dokladov z JED-u, celkom logicky nemohol skúmať u uchádzača splnenie podmienok účasti považuje kontrolovaný za bezpredmetné, nakoľko navrhovateľ uvádza, že k vylúčeniu uchádzača došlo podľa § 53 ods. 4 písm. b), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní a dané vylúčenia žiadnym spôsobom nesúvisia s JED-om, resp. s dokumentami spojenými so splnením podmienok účasti. Zároveň kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v rámci svojej ponuky predložil jednoznačnú dokumentáciu v súvislosti so splnením podmienok účasti, a preto kontrolovaný nemal dôvod navrhovateľa žiadať o predloženie dokumentácie súvisiacej s JED-om.
38. Konštatovanie navrhovateľa, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov nestanovil žiadne požiadavky na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky považujeme za účelové. Kontrolovaný v rámci súťažných podkladov v rámci bodu 17.1.7 definoval požiadavku na predloženie zmluvy spracovanej podľa časti (D) Obchodné podmienky súťažných podkladov, ktorej prílohou č. 1 je technická špecifikácia predmetu kúpy a to v súlade s časťou (B) Opis predmetu zákazky a ponukou uchádzača podľa bodu 17.1.9 súťažných podkladov. Zároveň v rámci časti (B) súťažných podkladov kontrolovaný uvádza: Verejný obstarávateľ podrobným opisom predmetu zákazky stanovil minimálne požiadavky, ktoré požaduje dodržať pre daný predmet zákazky. V prípade, že verejný obstarávateľ použil v rámci opisu predmetu zákazky konkrétného výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, môže uchádzač v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predložiť ponuku i na technický a funkčný ekvivalent. Rozhodnutie využitia ekvivalentných výrobkov bolo na strane navrhovateľa a svoje rozhodnutie v rámci ponuky aj jasne zdokumentoval/zdokladoval.

39. Odvolávku navrhovateľa na rozhodnutie Rady Úradu č. 13521-9000/2021 opätovne považuje kontrolovaný za bezpredmetnú a to z dôvodu, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nekonkretizuje body rozhodnutia ani neuvádza presnú citáciu. Navrhovateľ sa v súvislosti s rozhodnutím Rady úradu obmedzil iba na vlastnú interpretáciu toho, čo by z rozhodnutia Rady úradu malo vyplývať. Zároveň aj v rámci námietky si v súvislosti s rozhodnutím Rady úradu protirečí, nakoľko na jednej strane poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ by mal vyzvať uchádzača na vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň na druhej strane uvádza, že verejný obstarávateľ musí vyzvať uchádzača na predloženie dokladov z JED-u, a až následne môže skúmať ich súlad s prípadne inými dokladmi uvedenými v ponuke. Kontrolovaný však poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie Rady úradu rieši súčasnú žiadosť podľa § 40 ods. 4 a § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, teda úplne odlišnú situáciu. Z predmetného rozhodnutia Rady úradu však poukazuje kontrolovaný na bod 54 (ako i bod 148).
40. Na záver poukazuje kontrolovaný na skutočnosť, že žiadne z vysvetlení navrhovateľa ako i samotná námietka neriešia skutočnosti, na základe ktorých by navrhovateľ potvrdil technické parametre ponúkaného ekvivalentného výrobku – zásuvkové výsuvy zn. DD, a to v nadväznosti na nosnosť daného ekvivalentného výrobku.
41. Kontrolovaný v súvislosti s námietkou navrhovateľa žiada úrad o zastavenie konania o preskúmania úkonov kontrolovaného a to z dôvodu jej zjavnej nedôvodnosti podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko existencia dôvodov vylúčenia bola v zmysle vyššie uvedených dokladov preukázaná a riadne zdokumentovaná tak, aby bola kedykoľvek nezávisle preskúmateľná.

Právny rámec

42. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
43. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
44. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
45. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na

preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.

46. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo zájemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
47. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
48. Podľa § 53 ods. 4 písm. b), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
 - uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
 - uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

49. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
50. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 108 890,25 EUR bez DPH, ide o zákazku na dodanie tovarov zadávanú nadlimitným postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Predmet zákazky nie je rozdelený na časti. Zákazka je financovaná z Plánu obnovy a odolnosti. Kontrolovaný dňa 22. 08. 2024 sprístupnil priamo a bez obmedzení súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola (v zmysle redakčnej opravy číslo 564633-2024 série OJ S 183/2024 zo dňa 19. 09. 2024 zverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie a číslo 23339 – XIO zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2024 zo dňa 20. 09. 2024) stanovená na deň 03. 10. 2024 o 08:00 hod, predložili ponuku

3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Komisia kontrolovaného v súlade so zvoleným postupom zadávania zákazky podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovala ponuku navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 14. 10. 2024 adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú navrhovateľ dňa 16. 10. 2024 odpovedal zaslaním listu, v zmysle ktorého žiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty na vysvetlenie. Kontrolovaný dňa 16. 10. 2024 zaslal navrhovateľovi odpoveď na žiadosť o predĺženie lehoty na poskytnutie vysvetlenia, resp. doplnenia ponuky, v ktorej navrhovateľovi oznámil, že s predĺžením lehoty nesúhlasí a trvá na pôvodne stanovenej lehote 16. 10. 2024. Následne navrhovateľ dňa 16. 10. 2024 zaslal kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie aj s prílohami. Kontrolovaný dňa 28. 10. 2024 adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú navrhovateľ odpovedal dňa 30. 10. 2024. Dňa 05. 11. 2024 kontrolovaný doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), na ktoré navrhovateľ reagoval dňa 15. 11. 2024 podaním námietok.

51. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na § 53 ods. 4 písm. b), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovaný ekvivalent – zásuvkové systémy nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, predložené vysvetlenie nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného a uchádzač predložil skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ namieta porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré podľa jeho názoru spočívajú v skutočnosti, že kontrolovaný navrhovateľa nevyzval na predloženie dokladov nahradených JED-om, a nezaoberal sa tvrdením uchádzača o tom, že v rámci vysvetlenia poskytuje len príkladmo informácie a rozhodujúce sú doklady uvedené v JED-e, ktoré bol navrhovateľ pripravený po riadnej výzve kontrolovanému v rámci vzorky poskytnúť. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa uvádza, že podrobne, jednoznačne a nezameniteľne popísal identifikované nedostatky ponuky a spôsob ich odstránenia a uvádza, že JED neslúži na dočasné nahradenie predmetu zákazky alebo jeho časti a teda § 39 zákona o verejnom obstarávaní je vo vzťahu k vysvetľovaniu ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bezpredmetný.
52. V kontexte vyššie uvedeného bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže na základe § 53 ods. 4 písm. b), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
53. Úrad vzhľadom na uvedené skutočnosti poukazuje na dokument „**SÚŤAŽNÉ PODKLADY**“, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „17. 1. 6. **Dokladovanie splnenia podmienok účasti** v zmysle časti (G) Podmienky účasti týchto súťažných podkladov. Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v zmysle časti (G) Podmienky účasti týchto súťažných podkladov môžu byť nahradené jednotným európskym dokumentom podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní.
(...)
18.1 Uchádzači pri predkladaní ponúk preukazujú splnenie podmienok účasti predložením dokladov resp. dokumentov, preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa podmienok účasti uvedených v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v časti (G) Podmienky účasti týchto súťažných podkladov. Uchádzači pri preukázaní splnenia podmienok účasti môžu

v súlade s § 39 zákona o verejnom obstarávaní využiť jednotný európsky dokument. Uchádzači môžu pri preukázaní splnenia podmienok účasti využiť aj kombináciu týchto možností.

(...)

18.5 Verejný obstarávateľ uvádza, že obmedzuje informácie požadované na podmienky účasti (týkajúce sa časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D jednotného európskeho dokumentu) na jednu otázku, s odpoveďou áno alebo nie (α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti), t.j. či hospodárske subjekty spĺňajú všetky požadované podmienky účasti, týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti.

(...)

18.6 Ak uchádzač použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača písomne prostredníctvom EP EVO požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom.“

54. V časti G „PODMIENKY ÚČASTI“ súťažných podkladov kontrolovaný určil podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, cit.: „(...)

3.4 podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží funkčné vzorky nasledujúcich ponúkaných tovarových prvkov:

a) kuchynka KZ2L spodná časť bez zásteny a horných skriniek vrátane kompletného vybavenia

a to v počte 1 ks predmetu zákazky za účelom ich testovania verejným obstarávateľom. Všetky vzorky verejný obstarávateľ požaduje poskytnúť bezplatne a plne funkčné. Vzorky tovarových prvkov musia tvoriť súčasť ponuky.“

55. V časti „Komplement 2_Specifikácia zariadení predmetov a použitých materialov (20240918).docx“ a „Lozkova časť 2_Specifikácia zariadení predmetov a použitých materialov (20240918).docx“ (ďalej aj ako „technické špecifikácie“) súťažných podkladov kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)

Nábytkové kovania:

Zásuvkové výsuvy:

- Nízke zásuvky BLUM Antaro
- Vysoké zásuvky BLUM Antaro s relingom
- zásuvkový systém s tichým dovieraním,
- doťahom a tlmením
- nosnosť zásuviek 50 kg.“

56. Navrhovateľ predložil dňa 02. 10. 2024 ponuku, v rámci ktorej v predloženom JED-e v Časti IV: „Podmienky účasti“ vyplnil globálny údaj pre všetky podmienky účasti a uviedol, že kontrolovaným požadované podmienky účasti spĺňa.
57. Súčasťou navrhovateľovej ponuky bol aj dokument „Tabuľka ponúknutých ekvivalentov.pdf“, v ktorom bolo okrem iného uvedené, cit.: „

TABUĽKA EKVIVALENTOV	PONÚKNUTÝCH
Požadovaný prvok	Ponúknutý ekvivalent
Zásuvkové výsuvy:	Zásuvkové výsuvy:

▪ Nízke zásuvky BLUM ANtaro ▪ Vysoké zásuvky BLUM Antaro s relingom ▪ zásuvkový systém s tichým dovieraním, doťahom a tlmením	▪ Nízke zásuvky AA ▪ Vysoké zásuvky BB s relingom ▪ zásuvkový systém s tichým dovieraním, doťahom a tlmením
---	---

“

58. V liste označenom ako „**Žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní**“ zo dňa 14. 10. 2024 (ďalej len „**Žiadosť o vysvetlenie č. 1**“) je okrem iného uvedené, cit.: „(...)V súvislosti s podmienkami účasti verejný obstarávateľ podľa podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) ZVO stanovil podmienku účasti nasledovne: (...) Uchádzač preukáže splnenie tejto podmienky predložením nasledovných dokumentov: - profesijný životopis (...) Uchádzač v rámci svojej ponuky predložil životopis (...). Verejný obstarávateľ konštatuje, že z predloženého životopisu nie je možné posúdiť splnenie podmienky (...) Na základe uvedeného Vás žiadame o vysvetlenie a doplnenie životopisu tak, aby bolo možné posúdiť splnenie min. úrovne požadovanej verejným obstarávateľom v rámci predmetnej podmienky účasti.

(...)

Verejný obstarávateľ v rámci časti (A) Pokyny pre uchádzača Súťažných podkladov stanovil v bode 17.1.7 požiadavku na predloženie Návrhu zmluvy spracovaný podľa časti (D) Obchodné podmienky týchto súťažných podkladov podpísaný štatutárnym zástupcom uchádzača alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch. Uchádzač v rámci ponuky identifikoval tabuľku ponúknutých ekvivalentov v súvislosti s prílohou č. 1 Kúpnej zmluvy - Technická špecifikácia predmetu kúpy.

Verejný obstarávateľ v rámci prílohy č. 5 Súťažných podkladov jasne stanovil technické požiadavky na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ z predložených dokumentov nevie posúdiť, či ponúkané ekvivalenty:

- § nábytkové kovania:
 - zásuvkové výsuvy

Spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky tak, ako sú definované v rámci súťažných podkladov.

Na základe uvedeného Vás žiadame o dokladovanie ekvivalentnosti vyššie uvedených výrobkov tak, aby bolo možné posúdiť splnenie technických parametrov požadovaných zo strany verejného obstarávateľa a to prostredníctvom technických listov a certifikátov.“

59. Navrhovateľ zaslal kontrolovanému dňa 16. 10. 2024 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 14. 10. 2024 s prílohami (ďalej len „Odpoveď na žiadosť č. 1“), v ktorej okrem iného predložil produktové listy a tabuľku ponúknutých ekvivalentov, cit.: „(...)“

<i>TABUĽKA EKVIVALENTOV</i>	<i>PONÚKNUTÝCH</i>
<i>Požadovaný prvok</i>	<i>Ponúknutý ekvivalent</i>
<i>Zásuvkové výsuvy:</i> ▪ <i>Nízke zásuvky BLUM ANtaro</i> ▪ <i>Vysoké zásuvky BLUM Antaro s relingom</i> ▪ <i>zásuvkový systém s tichým dovieraním, doťahom a tlmením</i>	<i>Zásuvkové výsuvy:</i> ▪ <i>Nízke zásuvky AA</i> ▪ <i>Vysoké zásuvky BB s relingom</i> ▪ <i>zásuvkový systém s tichým dovieraním, doťahom a tlmením</i>

Zásuvkové výsuvy:

Ponúknuté ekvivalenty sú

Produktový list: Zásuvkové výsuvy

(...).“

60. V liste označenom ako „**Žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní**“ zo dňa 28. 10. 2024 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“) je okrem iného uvedené, cit.: „(…)“

Verejný obstarávateľ v rámci prílohy č. 5 Súťažných podkladov jasne stanovil technické požiadavky na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ z predložených dokumentov nevie posúdiť, či ponúkané ekvivalenty: (…)

- nábytkové kovania: - zásuvkové výsuvy

Na základe dokumentácie predloženej uchádzačom v rámci vysvetlenia nie je v súvislosti s nasledovnými ekvivalentami zrejmé splnenie požadovaných technických parametrov v zmysle súťažných podkladov: (…)

b) pre zásuvkové výsuvy:

- uchádzač predložil technický list pre AA a BB, pričom z obdivoch predložených technických listov nie je zrejmé dosiahnutie parametra nosnosti zásuviek a to 50 kg. Z verejne dostupných zdrojov (technické list predajov zásuvkových výsuvov) však verejný obstarávateľ konštatuje, že nosnosť obdivoch produktov je 35 kg.

Na základe uvedeného Vás žiadame o vysvetlenie rozdielu medzi požadovanou nosnosťou výsuvov a nosnosťou, ktorá je zrejmá z verejne dostupných zdrojov. “

61. Navrhovateľ zaslal kontrolovanému dňa 30. 10. 2024 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 14. 10. 2024 s prílohami (ďalej len „Odpoveď na žiadosť č. 2“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(…) Ako uchádzač sme v predmetnej zákazke v rámci našej ponuky predložili o.i.:“
- JED uchádzača,
 - JED inej osoby,
 - niektoré doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré sme už mali k dispozícii,
 - niektoré doklady a dokumenty navyše oproti požadovaným.

Prvá žiadosť o vysvetlenie zo dňa 14.10.2024 obsahovala z nášho pohľadu viacero závažných chýb a nedostatkov, najmä:

- žiadosť je formulovaná ako žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky, pričom sa odvoláva na ods. 4 §40 ZVO, ktorý definuje vysvetlenie alebo doplnenie predložených **dokladov**, pričom §40 inštitút vysvetlenia ponuky ani doplnenia ponuky nepozná a súvisí výlučne s **vyhodnotením splnenia podmienok účasti** (teda vysvetlením alebo doplnením dokladov…)
- pritom nejde o neškodné použitie výrazu, ktorý nementí obsah tejto formulácie, nakoľko vysvetlenie ponuky (iných častí ako podmienok účasti) rieši ako konkrétny (zákonný) termín §53 ZVO, a je teda zameniteľný a preto zmätočný;
- žiadosť bola smerovaná výlučne k dokladom a dokumentom, ktoré boli z našej strany čiastočne predložené, a to spolu s JED, ktorým sme ako uchádzač nahradili (všetky) požadované doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v súlade so ZVO, (pritom je zrejmé, že sme predložili iba časť požadovaných dokladov, napriek tomu, že sme nemuseli predložiť žiadne doklady na preukázanie splnenia PÚ- vrátane vzorky, nakoľko sme požadované doklady nahradili JED),
- a zároveň žiadosť neobsahovala požiadavku verejného obstarávateľa / komisie na **predloženie dokladov, ktoré boli nahradené predloženým JED.**

Napriek vyššie uvedeným zjavným chybám v obsahu sme v snahe vyhovieť komisii vychádzajúc z obsahu žiadosti predpokladali, že ide o žiadosť súvisiacu (výlučne) s preukázaním splnenia

*niektorých podmienok účasti predložili odpoveď, ktorá sa týkala **podmienok účasti**, a to výlučne vo väzbe na tie dokumenty a doklady, ktoré boli v tejto prvej žiadosti uvedené. Napríklad aj k predloženej vzorku obdobného (z časti zhodného) výrobku, aj keď nerozumíme, prečo sa komisia na túto vzorku dotazovala, a prečo nás verejný obstarávateľ namiesto toho najprv nepožiadala o predloženie všetkých dokladov, ktoré sme nahradili predloženým JED (predložili by sme o.i. vzorku ponúkaného výrobku presne podľa požiadaviek verejného obstarávateľa v súlade so stanovenou podmienkou účasti).*

Druhá žiadosť o vysvetlenie zo dňa 28.10.2024 je z nášho pohľadu zmätočná, obsahuje obsahové aj logické chyby, pričom nám tým znemožňuje adekvátne a plnohodnotne reagovať / poskytnúť požadovanú odpoveď. Identifikované chyby:

- *žiadosť je formulovaná ako „Žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa §53 ods. 1...“, pričom inštitút „doplnenia ponuky“ uvedený paragraf nepozná;*
- *formulácia je identická ako v prvej žiadosti o vysvetlenie, ktorá s rovnakým textom (ktorý nie je v súlade so ZVO) bola v prvej žiadosti označená ako žiadosť podľa §40 ods. 4;*
- *žiadosť svojím obsahom pritom opätovne (t.j. rovnako ako prvá žiadosť o vysvetlenie) rieši obsah dokumentu Tabuľka ponúknutých ekvivalentov a nadväzne predložené požadované dokumenty, pričom tento dokument bol z našej strany predložený dobrovoľne (nebol požadovaný ako súčasť obsahu ponuky) a vo väzbe na podmienky účasti;*
- *v prvej žiadosti o vysvetlenie bol tento dokument vnímaný komisiou ako dokument súvisiaci s podmienkami účasti, v druhej žiadosti o vysvetlenie je komisiou bez ďalšieho svojvoľne požadovaný za dokument, ktorý patrí k prílohe č. 1 Zmluvy, a posudzovaný ako podklad pre vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky,*
- *s čím nesúhlasíme; týmto spôsobom nikdy nebol tento dokument z našej strany označený, predložený, mienený, ale bol predložený ako jeden z čiastočne predložených predpripravených dokumentov k preukázaniu splnenia podmienok účasti, pričom na predloženie kompletných dokladov k preukázaniu splnenia podmienok účasti (**nahradenie JED dokladmi**) sme mali byť v súlade so ZVO vyzvaní. Doteraz sme vyzvaní neboli.*

Napriek zmätočnosti a nezrozumiteľnosti tejto druhej žiadosti o vysvetlenie, a v snahe preukázať dobrú vôľu a záujem nás ako uchádzača preukázať verejnému obstarávateľovi, že stanovené podmienky účasti splňame, predkladáme doklady, dokumenty a informácie, ktoré sme v žiadosti o vysvetlenie dokázali identifikovať, a to nasledovne: (...)

- *Okrem toho si dovoľujeme poskytnúť stanovisko aj k časti žiadosti týkajúcej sa vysvetlenia „...rozdielu medzi požadovanou nosnosťou výsuvov a nosnosťou, ktorá je zrejmá z verejne dostupných zdrojov.“ Nakoľko poskytnutá vzorka nie je kompletnou vzorkou (vrátane dokladovej časti), ktorou preukazujeme / mali sme a máme v pláne preukazovať splnenie podmienok účasti, napríklad v časti, na ktorú komisia upozorňuje*

– *nosnosť výsuvov vo väzbe na požadovanú nosnosť zásuvky, požiadavky nesplňa. Splnenie tejto podmienky účasti preukážeme na základe predloženia všetkých dokladov (vrátane vzorky) preukazujúcich splnenie podmienok účasti po nahradení predloženého JED relevantnými dokladmi.*

Bez toho, že by sme chceli verejnému obstarávateľovi či komisii vstupovať do zvoleného postupu vyhodnotenia ponúk alebo určovať, čo má robiť, dovoľujeme si navrhnúť a odporučiť, aby nás verejný obstarávateľ požiadal o predloženie všetkých dokladov, ktoré sme nahradili predloženým JED, a až tieto následne komplexne vyhodnocoval splnenie podmienok v súlade so ZVO.“

62. Úrad ďalej poukazuje na dokument „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk pred vykonaním elektronickej aukcie pri zadávaní zákazky“ zo dňa 05. 11. 2024 (ďalej aj ako „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“), ktorý je obsahovo totožný s dokumentom oznámenie o vylúčení (bod 64 rozhodnutia).
63. Úrad ďalej poukazuje na prílohu zápisnice z vyhodnotenia ponúk „Hodnotiaci hárok z vyhodnotenia ponúk podľa § 40 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 05. 11. 2024 (ďalej aj ako „hodnotiaci hárok“), v ktorom je pri ponuke navrhovateľa okrem iného uvedené, cit.: „(…)“

3.4 podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predložil funkčné vzorky nasledujúcich ponúkaných tovarových prvkov:

a) kuchynka KZ2L spodná časť bez zásteny a horných skriniek vrátane kompletného vybavenia a to v počte 1 ks predmetu zákazky za účelom ich testovania verejným obstarávateľom. Všetky vzorky verejný obstarávateľ požaduje poskytnúť bezplatne a plne funkčné. Vzorky tovarových prvkov musia tvoriť súčasť ponuky. Uchádzač doručí verejnému obstarávateľovi funkčné vzorky osobne, kuriérom alebo poštou v lehote na predkladanie ponúk a to na adresu kontaktného miesta verejného obstarávateľa podľa bodu 1.2: Euro Dotácie, a.s., Na Šefranici 1280/8, 010 01 Žilina. Vzorky musia byť zabalené v neprehľadnom obale a označené: VZORKY – „INTERIÉROVÉ VYBAVENIE“ – NEOTVÁRAŤ. Vzorka úspešného uchádzača, s ktorým bude podpísaná zmluva, bude vrátená po prvom prevzatí časti Diela. Ostatným uchádzačom budú vzorky vrátené po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorá je výsledkom tohto verejného obstarávania.

NESPLNENÉ
vzorka posudzovaná a testovaná
vzhľadom na nesplnenie požiadaviek na predmet
zákazky podľa § 53 ods. 1 ZVO súvisiace so
zásuvkovými závesmi

.”

64. Úrad ďalej poukazuje na oznámenie o vylúčení, cit.: „(…)Vám oznamujeme, že na základe skutočností uvedených v Opise rozhodujúcich skutočností, verejný obstarávateľ z dôvodu, že navrhovaný ekvivalent – zásukové výsuvy nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky, predložené vysvetlenie nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa, uchádzač predložil skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk vylučuje ponuku uchádzača z ďalšieho procesu vyhodnotenia a to podľa § 53 ods. 4 písm. b), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

Opis rozhodujúcich skutočností:

Uchádzač XX (ďalej len „uchádzač“) predložil ponuku v rámci predmetnej súťaže dňa 02.10.2024 o 15:35:10 hod (v lehote určenej na predkladanie ponúk). Verejný obstarávateľ požiadal dňa 14.10.2024 uchádzača o Vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 ZVO a dňa 28.10.2024 o Vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO.

Uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dokument **Tabuľka ponúknutých ekvivalentov** (súbor *Tabuľka ponúknutých ekvivalentov.pdf*), prostredníctvom ktorého jasne definoval ekvivalentné výroby a to nadväznosti na ustanovenie § 42 ods. 3 ZVO, ktoré verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov akceptoval, t.j. predloženie ponuky na technický a funkčný ekvivalent. Z predmetnej tabuľky ponúknutých ekvivalentov je zrejmé, že uchádzač nahradil:

plošné materiály zo značky EGGER na značku CC
pracovné dosky zo značky EGGER na značku CC
hrany zo značky EGGER na značku CC
závesy dvier zo značky BLUM na značku DD
zásuvkové výsuvy zo značky BLUM na značku AA a BB

Na základe danej skutočnosti verejný obstarávateľ požiadal dňa 14.10.2024 uchádzača o vysvetlenie v súlade s § 53 ods. 1 ZVO. Uchádzač v rámci svojho vysvetlenia predložil upravenú tabuľku ponúknutých ekvivalentov, v rámci ktorej došlo k vypusteniu ekvivalentov pracovných dosiek s odôvodnením administratívnej chyby. Uchádzač v rámci vysvetlenia ďalej doplnil technické listy a certifikáty k plošným materiálom, hranám, závesom dvierok a zásuvkovým výsuvom. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ uvádza, že technický list k zásuvkovým výsuvom AA a BB neobsahoval údaj o nosnosti zásuvkových výsuvov.

Na základe uvedeného preto verejný obstarávateľ preskúmal verejne dostupné zdroje s cieľom zistiť nosnosť ponúkaných zásuvkových výsuvov AA a BB mm a zistil, že **nosnosti obdivoch ponúkaných typov zásuvkových výsuvov sú len 35 kg**, čo je v rozpore s prílohou č. 5 Podrobnou špecifikáciou predmetu zákazky súťažných podkladov (časť Špecifikácia zriaďovacích predmetov a použitých materiálov pre lôžkovú časť aj komplement), podľa ktorých je požadovaná nosnosť zásuvky 50 kg.

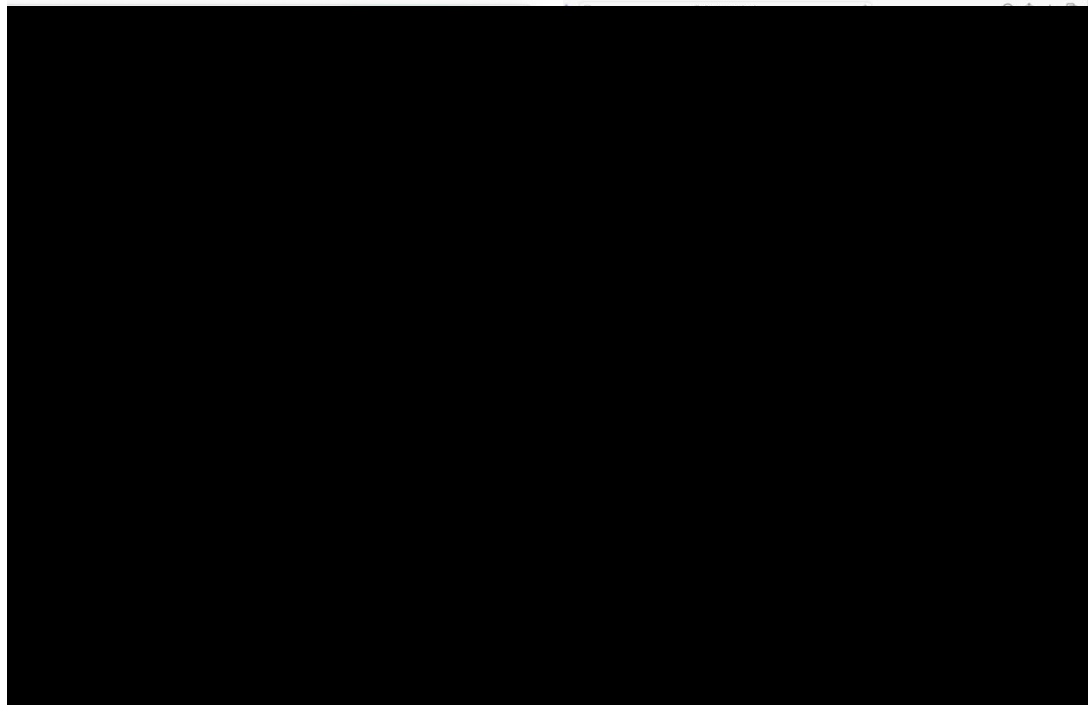
Preto verejný obstarávateľ požiadal dňa 28.10.2024 uchádzača a vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO. Uchádzač v rámci predloženého vysvetlenia v tejto súvislosti len uvádza:

„Okrem toho si dovoľujeme poskytnúť stanovisko aj k časti žiadosti týkajúcej sa vysvetlenia „... rozdielu medzi požadovanou nosnosťou výsuvov a nosnosťou, ktorá je zrejmá z verejne dostupných zdrojov.“ Nakoľko poskytnutá vzorka nie je kompletnou vzorkou (vrátane dokladovej časti), ktorou preukazujeme /mali sme a máme v pláne preukazovať splnenie podmienok účasti, najmä v časti, na ktorú komisia upozorňuje – nosnosť výsuvov vo väzbe na požadovanú nosnosť zásuvky, požiadavky nespĺňa. Splnenie tejto podmienky účasti preukážeme na základe predloženia všetkých dokladov (vrátane vzorky) preukazujúcich splnenie podmienok účasti po nahradení predloženého JED relevantnými dokladmi.“

Verejný obstarávateľ na základe uvedeného konštatuje, že uchádzač v rámci Odpovede na žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky zo dňa 30.10.2024 **žiadnym relevantným spôsobom nevysvetlil** požiadavku verejného obstarávateľa (na základe Žiadosti o vysvetlenie a/alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO zo dňa 28.10.2024), ktorou bolo vysvetlenie rozdielu medzi požadovanou nosnosťou výsuvov a nosnosťou, ktorá je zrejmá z verejne dostupných zdrojov vo vzťahu k navrhovaným ekvivalentom.

Uchádzač si v rámci vysvetlenia zamieňa vysvetľovanie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 4 ZVO a vysvetľovanie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO. Verejný obstarávateľ sa totiž v rámci vysvetľovania ponuky zo dňa 28.10.2024 nezameral na vysvetlenie predloženej vzorky podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 ZVO, ale zameral sa na vysvetlenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a to z dôvodu, že uchádzač vo svojej ponuke predložil zoznam ekvivalentných výrobkov do ponuky.

Verejný obstarávateľ zároveň konštatuje, že predložené technické listy zásuvkových výsuvov AA a BB boli zo strany uchádzača upravené tak, aby z nich zámerne nevyplýval údaj o nich nosnosti. Pri akomkoľvek nahliadnutí na predajcov nábytkových kovaní je zřejmé, že nosnosť zásuvkových výsuvov AA a BB je len do 35 kg. Navyše štruktúra predloženého technických listov uchádzačom a technických listov dostupných na internete naznačuje **úmyselné vypustenie parametra nosnosti**, čo verejný obstarávateľ považuje za poskytovanie skreslených informácií, ktoré majú podstatný vplyv na vyhodnotenie ponuky.



*Verejný obstarávateľ na základe verejne dostupných zdrojov konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť využitia ekvivalentných produktov súvisiacich so zásuvkovými výsuvmi tým **ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky definované verejným obstarávateľom a to konkrétne v parametri nosnosť zásuviek.(...)***

65. Úrad na úvod právneho posúdenia v súvislosti s vylúčením v prvom rade uvádza, že verejný obstarávateľ je pri naplnení niektorého vylučovacieho dôvodu podľa zákona o verejnom obstarávaní povinný (resp. oprávnený pri fakultatívnych vylučovacích dôvodoch) rozhodnúť o vylúčení. **V súlade s princípom proporcionality** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však k vylúčeniu môže dôjsť až po predchádzajúcom riadnom zvážení skutkového a právneho stavu a všetkých zákonných možností, nakoľko ide o prostriedok *ultima ratio*, ktorý sa aplikuje až ako posledná a najkrajnejšia možnosť, a to za situácie, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **vylúčenie musí byť** v každom prípade **opodstatnené a riadne zdôvodnené** a existencia **dôvodu na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť verejným obstarávateľom náležite preukázaná**. Úrad má teda za to, že k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania možno pristúpiť až na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s **princípom transparentnosti**, ktorého zmyslom je, aby **všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole**, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
66. Z preskúmvanej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný stanovil vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní požiadavku na predloženie vzorky (kuchynka

KZ21), pričom uviedol, že vzorky tovarových prvkov musia tvoriť súčasť ponuky. Zo súťažných podkladov zároveň vyplýva, že kontrolovaný umožnil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v zmysle časti (G) „Podmienky účasti“ týchto súťažných podkladov nahradiť JED-om podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v súťažných podkladoch zároveň určil minimálne technické špecifikácie, resp. požiadavky na jednotlivé komponenty **predmetu zákazky, vrátane zásuvkových výsuvov**. Tieto museli mať minimálnu nosnosť 50 kg a ďalšie funkčné vlastnosti, ako tiché dovieranie, dot'ah a tlmenie. **V súťažných podkladoch boli teda definované požiadavky, ktoré majú jednotlivé komponenty predmetu zákazky spĺňať.**

67. Navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk predložil svoju ponuku vrátane JED-u, ktorým deklaroval splnenie všetkých podmienok účasti a taktiež predložil požadovanú vzorku v nadväznosti na určenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň predložil dokument s názvom „Tabuľka ponúknutých ekvivalentov“, kde ako ekvivalentné produkty uviedol zásuvkové výsuvy AA a BB (bod 56 rozhodnutia). Kontrolovaný teda disponoval predmetnou vzorkou a tabuľkou ponúknutých ekvivalentných výrobkov predložených navrhovateľom v ponuke, z ktorých vyčítal technické parametre tovarov. Kontrolovaný následne zaslal navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie č. 1 (bod 58 rozhodnutia), ktorá smerovala **k dvom skutočnostiam**, a to k požiadavke na vysvetlenie nezrovnalostí týkajúcich sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (v zmysle § 40 ods. 4) a k vysvetleniu ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, či ponúkané ekvivalentné výrobky **spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky** tak, ako sú definované v rámci súťažných podkladov. Zároveň požiadal navrhovateľa **o zdokladovanie ekvivalentnosti uvedených výrobkov tak, aby bolo možné posúdiť splnenie technických parametrov požadovaných zo strany kontrolovaného**, a to prostredníctvom technických listov a certifikátov.
68. Na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 navrhovateľ odpovedal v rámci Odpovede na žiadosť č. 1 (bod 59 rozhodnutia) **predložením tabuľky ponúknutých ekvivalentov a produktových listov výrobkov značky AA a BB**. Kontrolovaný po preskúmaní predložených produktových listov a tabuľky ponúknutých ekvivalentov navrhovateľom zistil, že tieto obsahovali základné špecifikácie, avšak absentovali konkrétne údaje týkajúce sa nosnosti zásuvkových výsuvov, ktorá mala byť minimálne 50 kg. Uvedené skutočnosti si kontrolovaný preveroval aj z verejne dostupných zdrojov, pričom zistil, že zásuvkové výsuvy AA a BB majú nosnosť iba 35 kg, a teda predložené dokumenty navrhovateľom mu nepreukazovali dostatočné dôkazy o splnení technických požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. Z uvedeného dôvodu zaslal navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie č. 2 (bod 60 rozhodnutia), ktorá sa už týkala iba **§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, pričom konkrétne uviedol, že z predložených dokumentov, resp. dokladov **nie je možné posúdiť, či ponúkané ekvivalenty - zásuvkové výsuvy spĺňajú technické parametre požadované v zmysle súťažných podkladov, nakoľko navrhovateľ predložil v rámci Odpovede č. 1 produktový list pre výrobok AA a BB, pričom z obdivoch predložených produktových listov nie je zrejmé dosiahnutie parametra nosnosti zásuviek, a to 50 kg** (bod 59 rozhodnutia – produktové listy a tabuľka ponúknutých ekvivalentov). Z uvedeného dôvodu požiadal navrhovateľa o vysvetlenie rozdielu medzi požadovanou nosnosťou výsuvov a nosnosťou, ktorá je zrejmá z verejne dostupných zdrojov.
69. Navrhovateľ v rámci Odpovede na žiadosť č. 2 (bod 61 rozhodnutia) uviedol, že Žiadosť o vysvetlenie č. 1 považoval za smerujúcu výlučne k dokladom a dokumentom, ktoré boli zo strany navrhovateľa čiastočne predložené, a to spolu s JED-om, ktorým ako uchádzač nahradil (všetky) požadované doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti a uvádza,

že dokument „Tabuľka ponúknutých ekvivalentov“ bola zo strany navrhovateľa predložená dobrovoľne a vo väzbe na podmienky účasti. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní **JED na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom**, pričom navrhovateľ využil možnosť v ponuke dočasne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určených kontrolovaným JED-om, a zároveň v rámci ponuky predložil dobrovoľne tabuľku ponúkaných ekvivalentných výrobkov vzťahujúcich sa k ponúkanému tovaru. K uvedenému úrad uvádza, že Žiadosť o vysvetlenie č. 1 síce bola zo strany kontrolovaného formulovaná ako žiadosť v zmysle § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, avšak z obsahu tejto žiadosti je zrejmé, že vo vzťahu k § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval, aby navrhovateľ preukázal splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa vzťahuje k vyhodnocovaniu ponúk sa týkalo iných skutočností, a to vysvetlenia, či ponúkané ekvivalentné výrobky spĺňajú požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Tvrdenie navrhovateľa, cit.: „*v prvej žiadosti o vysvetlenie bol tento dokument vnímaný komisiou ako dokument súvisiaci s podmienkami účasti*“ sa teda nezakladá na pravde, nakoľko kontrolovaný jasne uviedol, aké skutočnosti požaduje vysvetliť, a že tieto sú vyhodnocované v nadväznosti na posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Následne v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 kontrolovaný jasne **uviedol, že vyhodnocuje požiadavky na predmet zákazky**, a teda bolo dostatočne zrejmé, aké skutočnosti sa preskúmavajú (nosnosť zásuvných systémov 50 kg), ktoré si kontrolovaný overoval aj z verejne dostupných zdrojov, a ktoré nekorešpondovali s údajmi, ktoré mu poskytol navrhovateľ, pričom navrhovateľ mu tieto skutočnosti nijako nezdokladoval ani nepreukázal, respektíve nevysvetlil. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že si tiež z verejne dostupných zdrojov preveril, že nosnosť ponúknutých ekvivalentných výrobkov AA a BB je 35 kg, tak ako aj tvrdí kontrolovaný, respektíve je to deklarované na verejne dostupných stránkach.

70. Navrhovateľ trvá na tom, že z jeho strany nebol dokument „Tabuľka ponúknutých ekvivalentov“ označený, predložený, mienený ako dokument súvisiaci s požiadavkami na predmet zákazky, ale bol predložený ako jeden z čiastočne predložených predpripravených dokumentov k preukázaniu splnenia podmienok účasti nahradených JED-om. Zároveň uviedol, že očakával, že zo strany kontrolovaného dôjde k výzve na nahradenie dokladov predložených JED-om. V tejto súvislosti poukazuje úrad na tvrdenie navrhovateľa v námietkach, cit.: „*Uchádzač v tejto súvislosti uvádza, že v rámci vysvetlení upozorňoval verejného obstarávateľa že údaje uvádza príkladmo a rozhodujúce sú údaje z Jednotného európskeho dokumentu (JEDu)*“. Úrad k uvedeným skutočnostiam uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nepozná inštitút „príkladmo“ uvedených dokumentov, ako ich identifikoval navrhovateľ v námietkach. Navrhovateľ predložil svoju ponuku vrátane JED-u, ktorým deklaroval splnenie všetkých podmienok účasti, pričom súčasťou ponuky bol dokument „Zoznam predložených dokumentov.pdf“, v ktorom v rámci zoznamu predložených dokumentov uviedol v bode 9 dokument „Tabuľka ponúknutých ekvivalentov“, pričom tak ako aj predloženú tabuľku, tak aj zoznam predložených dokumentov potvrdil svojim podpisom. Úrad má zato, že svojim podpisom navrhovateľ deklaroval obsah svojej ponuky. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady 2324-9000/2021 zo dňa 06. 05. 2021², cit.: „*Predložením jednotného európskeho dokumentu totiž uchádzačovi nevzniká povinnosť predložiť len niektoré z dokumentov, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom. Naopak, predložením jednotného európskeho dokumentu uchádzačovi vzniká povinnosť na žiadosť verejného*

² [Rozhodnutie Rady 2324-9000/2021 zo dňa 06. 05. 2021](#)

obstarávateľ a predložiť všetky nahradené doklady.“ K uvedenej skutočnosti úrad uvádza, že navrhovateľ k podmienke účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní predložil vzorku, ktorej prevzatie kontrolovaný potvrdil v liste „Potvrdenie o prevzatí vzorky“ zo dňa 02. 10. 2024, pričom splnenie tejto podmienky účasti kontrolovaný nespochybňoval ani v Žiadosti o vysvetlenie č.1 ani v Žiadosti o vysvetlenie č. 2. Úrad zároveň uvádza, že keďže navrhovateľ k predmetnej podmienke účasti vzorku predložil, kontrolovaný bol oprávnený túto vyhodnocovať a nebolo z jeho strany nevyhnutné, žiadať o predloženie iných vzoriek, resp. dokumenty nahrádzať v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k tejto podmienke účasti. Úrad taktiež poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, v zmysle ktorého, cit.: „*uchádzač v rámci ponuky predložil všetky dokumenty, na základe ktorých mohla komisia kontrolovaného posúdiť splnenie podmienok účasti*“. Úrad má na základe uvedených skutočností za dostatočne preukázané, že kontrolovaný v žiadostiach o vysvetlenie nespochybňoval nesplnenie uvedenej podmienky účasti, ale overoval nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v kontexte ekvivalentnosti. Úrad opakovane poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ tak v ponuke ako aj v prílohe k odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 predložil zoznam ekvivalentných produktov. K argumentu navrhovateľa, že práve z predloženej vzorky a súvisiacich dokladov zo vzorky má kontrolovaný možnosť ale aj povinnosť vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky úrad uvádza, **predloženie vzorky slúži predovšetkým na preukázanie, že uchádzač dokáže vyhotoviť výrobok v požadovanej kvalite, ale uvedená skutočnosť automaticky nemusí znamenať, že spĺňa požiadavky na predmet zákazky, ktoré si kontrolovaný overoval na základe dokumentov predložených v ponuke.**

71. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný pristúpil dňa 05. 11. 2024 k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. b), d) a g) zákona o verejnom obstarávaní, a to z týchto dôvodov:
- navrhovaný ekvivalent nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
 - predložené vysvetlenie nie je obsahovo v súlade s požiadavkami kontrolovaného.
 - uchádzač poskytol skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.
72. Úrad po preskúmaní dokumentácie a predložených dôkazov v súvislosti s dôvodmi vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný jasne definoval technické požiadavky (bod 55 rozhodnutia) na zásuvkové výsuvy vrátane minimálnej nosnosti 50 kg, ktoré museli byť splnené, preto tvrdenie navrhovateľa, že v súťažných podkladoch neboli jednoznačne definované požiadavky na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa nezakladajú na pravde. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný mal povinnosť vyzvať ho na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré dočasne nahradil JED-om úrad uvádza, že tak ako už uviedol v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia, dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **sa týkal nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, nie nesplnenia podmienok účasti**, tak ako to kontrolovaný aj uviedol v hodnotiacom hárku, ktorý je súčasťou zápisnice z vyhodnotenia ponúk, cit.: „*NESPLNENÉ, vzorka posudzovaná a testovaná vzhľadom na nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 ZVO súvisiace so zásuvkovými závesmi*“ (bod 63 rozhodnutia).
73. Vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam úrad ďalej opakovane uvádza, že argument navrhovateľa, že údaje v tabuľke ponúknutých ekvivalentov boli len príkladné (vid'. aj bod 70 rozhodnutia), považuje za neopodstatnený, keďže uvedená tabuľka bola súčasťou ponuky navrhovateľa, čo potvrdil aj svojím podpisom, pričom aj v Odpovedi na žiadosť č. 1 uviedol produktové listy výrobcu DD, čím len **opätovne deklaroval úmysel ponúkané ekvivalenty**

predložené v ponuke použiť v rámci plnenia. Úrad zároveň uvádza, že splnenie požiadaviek na predmet zákazky je uchádzač povinný preukázať predloženými dokladmi už v ponuke, a nie je možné ich meniť ani nahrádzať predloženým JED-om viažucim sa k podmienkam účasti. Úrad preto považuje dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní za preukázaný a opodstatnený nakoľko navrhovateľ nijakým spôsobom nevyužil ani po opakovanej žiadosti o vysvetlenie možnosť preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, v kontexte zásuvkových výsuvov a ich ekvivalentnosti. Úrad k uvedenému dodáva, že ani v podaných námietkach navrhovateľ nijakým spôsobom neobhájil respektíve nevysvetlil nosnosť kontrolovaným vyhodnocovaných výsuvov.

74. Vo vzťahu k vylučovaciemu dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 uvedeného paragrafu úrad uvádza, že kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 1 uviedol, že vyhodnocuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k zásuvkovým výsuvom, pričom následne v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 jasne uviedol, aké skutočnosti vyhodnocuje, a teda že preveruje ich nosnosť, nakoľko nemal za preukázané, že navrhovateľom ponúkané ekvivalentné výrobky spĺňajú stanovenú požiadavku na nosnosť 50 kg. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že navrhovateľ nepredložil dôkazy o splnení tejto požiadavky, pričom **mal možnosť opakovane v rámci odpovedí na žiadosti o vysvetlenie rozptýliť všetky rozpory, ktoré v súvislosti so splnením požiadaviek na predmet zákazky počas vyhodnocovania ponuky vznikli**, a s ktorými bol navrhovateľ zo strany kontrolovaného opakovane konfrontovaný, avšak uvedené rozpory navrhovateľ v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie neodstránil. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 7774, 7775, 7776-6000/2022-OD zo dňa 16. 06. 2022, cit: „*Úrad konštatuje, že povinnosťou verejného obstarávateľa je koncipovať žiadosť o vysvetlenie resp. doplnenie predložených dokladov tak, aby z nej bolo jasné a zrozumiteľné, čo a ako požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť, doplniť (predložiť). Podľa úradu však uvedenej povinnosti verejného obstarávateľa musí zároveň zodpovedať povinnosť uchádzača na takto (jednoznačne) koncipovanú žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov riadne odpovedať tak, aby mohol byť naplnený účel inštitútu vysvetľovania. Pokiaľ je teda žiadosť o vysvetlenie/doplnenie jednoznačne formulovaná, tzn. uchádzačovi je z tejto žiadosti zrejmé čo požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť (a tiež akým spôsobom ich požaduje vysvetliť), uchádzači by mali taktiež vysvetleniu takejto žiadosti venovať náležitú pozornosť a odpovedať na ňu riadne, t. j. v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v tejto žiadosti.*“ Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že žiadosť o vysvetlenie má byť koncipovaná jasne a zrozumiteľne, pričom je povinnosťou uchádzača na jednoznačne koncipovanú žiadosť verejného obstarávateľa odpovedať v súlade s jeho požiadavkami. Úrad má na základe preskúmanej dokumentácie zato, že zo žiadostí o vysvetlenie bolo jednoznačné, aké skutočnosti požaduje kontrolovaný vysvetliť, pričom navrhovateľ neposkytol **kontrolovanému informácie/údaje/dôkazy, ktoré od neho kontrolovaný požadoval v rámci žiadostí o vysvetlenie.** Skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil v tomto prípade (ani po opakovanej žiadosti) kontrolovanému relevantnú odpoveď na žiadosti o vysvetlenie týkajúce sa informácií preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky (nosnosť zásuvných systémov 50 kg) nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného (v podobe povinnosti opätovne žiadať navrhovateľa o vysvetlenie a tým predlžovať proces verejnej súťaže). V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu 7635-9000/2022 zo dňa 30. 06. 2022³, z ktorého vyplýva, že **verejný obstarávateľ nie je povinný opakovane žiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, za situácie, kedy je znenie požiadavky jednoznačné, avšak uchádzač v ponuke napriek tomu**

³ [Rozhodnutie Rady úradu č. 7635-9000/2022 zo dňa 30. 06. 2022](#)

nepredloží doklad, resp. vysvetlenie ktorým by preukázal splnenie danej požiadavky. V tomto danom prípade to je navrhovateľ, kto si nesplnil svoju povinnosť poskytnúť kontrolovanému odpoveď v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, preto **považuje úrad dôvod vylúčenia v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní za opodstatnený a preukázaný, nakoľko navrhovateľ nedoručil kontrolovanému písomné vysvetlenie ponuky na základe jeho jasne stanovenej požiadavky.**

75. V súvislosti s vylučovacím dôvodom podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk úrad uvádza, že samotný kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, cit. „Navyše štruktúra predloženého technických listov uchádzačom a technických listov dostupných na internete **naznačuje úmyselné vypustenie parametra nosnosti**, čo verejný obstarávateľ považuje za poskytovanie skreslených informácií, ktoré majú podstatný vplyv na vyhodnotenie ponuky.“ Z uvedeného znenia vyplýva, že kontrolovaný poukázal na štruktúru technických listov, resp. produktových listov, v ktorých chýba údaj o nosnosti zásuvkových systémov, pričom táto skutočnosť podľa kontrolovaného naznačuje úmyselné vypustenie parametra nosnosti. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že skutočnosť, že navrhovateľ nejaký údaj neuviedol v rámci technického, resp. produktového listu **neznamená automaticky**, že navrhovateľ nejaký údaj skreslil alebo pozmenil, pričom ani samotný kontrolovaný nestanovil presné požiadavky na technický list, resp. produktový list, a teda nedefinoval, aké minimálne údaje má predmetný dokument obsahovať. Kontrolovaný iba uviedol určitý počet údajov, ktorý požaduje preukázať. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie predsedu úradu č. 9074-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024⁴, cit: „**Vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je teda aplikovateľný v situácii, ak uchádzač vo svojej ponuke uvedie nepravdivú informáciu, ktorá sa však vyhodnocuje v procese hodnotenia ponúk, t. j. napr. uchádzač uvedie nepravdivú informáciu o technickej špecifikácii ponúkaného tovaru, alebo pozmení informácie v technických prospektoch.**“ Na základe uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný nepreukázal, že došlo k uvedeniu nepravdivej informácie, alebo k zmene produktového listu (pričom neuvedenie určitej informácie, resp. jej vypustenie nemožno považovať za takúto skutočnosť), a teda opodstatnenosť vylučovacieho dôvodu v zmysle § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepreukázal.**
76. Úrad vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam konštatuje, že kontrolovaný preukázal vylučovací dôvod v zmysle § 53 ods. 4 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní a z uvedeného dôvodu považuje námietky navrhovateľa **za neopodstatnené.**
77. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
78. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

79. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli

⁴ [Rozhodnutie predsedu úradu č. 9074-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024](#)

námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

80. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške 2 108,89 EUR na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 0,11 centov viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Nemocnica Poprad, a. s., Banická 803/28, 058 45 Poprad, IČO: 36 513 458– kontrolovaný