



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 12. 12. 2024
Číslo: 15380-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XX (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu v časti zákazky č. 8 s názvom „Časť 8 O.o. Tatranská Javorina - Široká“, v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Lesnícke práce v ťažbovom procese na lesných pozemkoch v kompetencii Správy TANAP-u pre rok 2024**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici**, Tatranská Lomnica 14066, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 54 435 293 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 07. 2024 pod značkou 2024/S 143-444392 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2024 dňa 25. 07. 2024 pod značkou 18151 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici**, Tatranská Lomnica 14066, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 54 435 293, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Lesnícke práce v ťažbovom procese na lesných pozemkoch v kompetencii Správy TANAP-u pre rok 2024“, konkrétne v časti zákazky č. 8 s názvom „Časť 8 O.o. Tatranská Javorina - Široká“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 07. 2024 pod značkou 2024/S 143-444392 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2024 dňa 25. 07. 2024 pod značkou 18151 - MSS, **odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa** označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky „Lesnícke práce v ťažbovom procese na lesných pozemkoch v kompetencii Správy TANAP-u“ Časť 8 O.o. Tatranská Javorina - Široká“ zo dňa 25. 10. 2024 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EPVO toho istého dňa, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a **opätovne vyhodnotiť** ponuku navrhovateľa z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 04. 11. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
4. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
5. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 07. 2024 pod značkou 2024/S 143-444392, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa **23. 07. 2024** na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že **postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024**, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 04. 11. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
6. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

§ 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie v IS EPVO za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku v časti zákazky č. 8 dňa 30. 09. 2024 o 18:14:22 hod. Úrad má na základe toho za preukázané, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v postavení uchádzača, a teda bol aj aktívne legitimovaný na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

7. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
8. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
9. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
10. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti č. 8 zákazky (t.j. 174 724,83 EUR bez DPH²) predstavuje sumu 174,72 EUR, tzn. že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 11. 2024 kauciu vo výške 2 000,- EUR.**
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

² V znení Opravy Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenej vo [VVO č. 190/2024 dňa 25. 09. 2024 pod značkou 23577-IOX](#)

13. V úvodnej časti námietok navrhovateľ uvádza, že dňa 09. 09. 2024 predložil prostredníctvom IS EPVO ponuku v časti zákazky č. 8 v sume 129 556,10 EUR bez DPH. Navrhovateľ vysvetľuje, že v čase podania výška ponuky predstavovala 149 % pôvodnej predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá bola stanovená kontrolovaným v súťažných podkladoch na sumu 86 507, 60 EUR bez DPH (ďalej len „pôvodná PHZ“). Pôvodnú PHZ navrhovateľ vyhodnotil ako relevantnú a navýšil ju o prípadné nevyhnutné, neočakávané náklady a primeraný očakávaný zisk, tzn. o navýšenie o 49 % voči pôvodnej PHZ. Navrhovateľ uvádza, že cenovú ponuku stanovoval na základe svojich kalkulácií, ktoré sú detailnejšie uvedené v liste označenom ako „Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 10. 10. 2024, ktorý tvorí prílohu námietok.
14. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný posúval lehotu na predkladanie ponúk celkom štyrikrát, pričom navrhovateľ považoval svoju ponuku za adekvátnu a rozhodol sa ju neupravovať. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný dňa 26. 09. 2024 zmenil súťažné podklady, o čom navrhovateľ nevedel, keďže k tejto zmene došlo bez oznámenia záujemcom prostredníctvom IS EPVO. Navrhovateľ tvrdí, že sa o zmene dozvedel až dodatočne po informovaní, že je jeho ponuka mimoriadne nízka. Dňa 30. 09. 2024 navrhovateľ svoju ponuku upravil, avšak bez vedomia toho, že došlo k zmene súťažných podkladov a predpokladanej hodnoty zákazky. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný upravil pôvodnú predpokladanú hodnotu zákazky za celý predmet zo sumy 629 533,58 EUR bez DPH na sumu 1 258 940,92 EUR bez DPH. V prípade časti č. 8 zákazky to bolo zo sumy pôvodnej PHZ vo výške **86 507,60 EUR bez DPH** na sumu **174 724,83 EUR bez DPH** (ďalej len „nová PHZ“).
15. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný zmenil aj jednotkové ceny za konkrétne činnosti ako stínka, približovanie či manipulácia, v niektorých prípadoch až o 886,36 %. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že pôvodná PHZ určená kontrolovaným bola podložená skutočnými a reálnymi výpočtami nákladov na ťažbu podľa výkonových noriem STN na ťažbu dreva a mzdových taríf určených Správou Tatranského národného parku (ďalej len „TANAP“) a ktoré boli počítané na jednotlivých ochranných obvodoch podľa predmetných častí zákazky. Navrhovateľ konštatuje, že v tomto zmysle bola vyhlásená verejná súťaž aj za minulé obdobie, kedy navrhovateľ tieto práce vykonával na území TANAP-u, pričom ceny vypočítané pracovníkmi kontrolovaného zodpovedali realite. Navrhovateľ priložil ako súčasť námietky vystavené faktúry z rovnakej lokality z minulosti, ktoré majú preukázať úroveň cien v tejto činnosti.
16. Navrhovateľ poukazuje na navýšenie PHZ celej zákazky, ktorá podľa jeho názoru predstavuje umelé navýšenie o necelých 202 % bez výpočtov a relevantných podkladov. Kontrolovaný sa pri tomto navýšení zrejme riadil len prieskumom trhu, čo navrhovateľ nepovažuje za tak relevantný dôvod na navýšenie cien ako sú podľa názoru navrhovateľa výpočty podľa noriem a výpočty jednotlivých Odborných lesných hospodárov. Z tohto dôvodu vyslovuje navrhovateľ dôvodnú pochybnosť, na základe čoho kontrolovaný navýšil pôvodnú PHZ a z toho dôvodu má za to, že pôvodná PHZ bola správna.
17. Navrhovateľ tvrdí, že nemal vedomosť o mimoriadnom, neprimeranom a podľa jeho názoru neopodstatnenom navýšení pôvodnej PHZ a vzhľadom k tomu nepovažoval svoju ponuku za mimoriadne nízku podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Bez ohľadu na nevedomosť o tejto skutočnosti bola ponuka navrhovateľa na úrovni 74,15 % novej PHZ, tzn. od toho, aby ponuka nebola považovaná za mimoriadne nízku, ju delila suma 1 487,52 € bez DPH. Tento rozdiel navrhovateľ nepovažuje za tak značnú sumu, aby bol vylúčený na základe § 53 zákona o verejnom obstarávaní.

18. Navrhovateľ opakovane uvádza, že navýšenie pôvodnej PHZ bolo bez vysvetlenia a bez opodstatnenia, keďže pôvodná PHZ bola reálna a predmet zákazky sa dal v daných sumách realizovať. Navrhovateľ konštatuje, že mu bola po vyhodnotení ponúk doručená žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v zmysle § 32 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bezodkladne predložil. Následne mu bola doručená dňa 08. 10. 2024 žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, na ktorú obratom reagoval a vysvetlil, zdôvodnil a taktiež preukázal realnosť svojej ponuky.
19. Navrhovateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu kontrolovaný predlžoval lehotu na predkladanie ponúk a zmenil PHZ, nakoľko v profile zákazky nie sú zverejnené vysvetlenia ponúk okrem vysvetlenia zo dňa 20. 08. 2024, ktorého obsahom sú podmienky účasti vo verejnej súťaži. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný v priebehu súťaže zmenil PHZ, mal vyhlásenú verejnú súťaž zrušiť v nadväznosti na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Navrhovateľ uvádza, že mu dňa 25. 10. 2024 doručil kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO Oznámenie o vylúčení ponuky, v ktorom konštatuje, že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov.
21. V petite námietok navrhovateľ navrhuje úradu, aby nariadil odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nariadil kontrolovanému akceptovať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **04. 11. 2024**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný zriadil dňa 06. 11. 2024 pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Kontrolovaný zároveň doručil úradu dňa 07. 11. 2024 písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Úrad preskúmal sprístupnenú dokumentáciu v IS EPVO, pričom zistil, že v sprístupnenej dokumentácii absentujú akékoľvek dokumenty týkajúce sa stanovenia PHZ. Kontrolovaný dňa 12. 11. 2024 doplnil úradu

prostredníctvom e-mailu dokumentáciu k stanoveniu PHZ³. **Úrad považuje dokumentáciu za kompletnú dňom 12. 11. 2024.**

26. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade vystali vo vzťahu k namietaným skutočnostiam navrhovateľa ďalšie otázky k stanoveniu PHZ a preto úrad listom označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania podľa § 63 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „žiadosť o poskytnutie informácií“) zo dňa 14. 11. 2024, požiadal toho istého dňa kontrolovaného v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o objasnenie dôvodu zvýšenia PHZ za časť 1-10 zákazky z hodnoty 629 533,- EUR bez DPH na sumu 1 258 940,- EUR bez DPH, prípadne o predloženie dokladov, z ktorých vyplýva dôvod navýšenia PHZ, resp. ich jednotlivých častí, vrátane dokumentu „02 nápočet ťažba 2024 – návrh.xlsx“, ako aj o predloženie všetkých podkladov týkajúcich sa výpočtu a určenia pôvodnej výšky PHZ (629 533,- EUR bez DPH), vrátane nápočtu, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti.
27. Kontrolovaný na žiadosť o poskytnutie informácií reagoval listom zo dňa 18. 11. 2024 označeným ako „Odpoveď na Žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania podľa § 63 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 14.11.2024“, ktorý doručil úradu toho istého dňa a v ktorom uviedol, cit.: „(...) 1. Verejný obstarávateľ Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici uvádza objasnenie a dôvod zvýšenia PHZ na časť 1-10 zákazky z hodnoty 629 533 EUR bez DPH na 1 258 940 EUR bez DPH. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie dňa 25.07.2024 a dňa 23.09.2024 odoslal opravu oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania – dôvod opravy zmena predpokladanej hodnoty zákazky a posun lehoty na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom dňa 25.07.2024 určil PHZ 629 533 EUR bez DPH na základe vnútornej smernice TANAP-u, ale **nakoľko po komunikácii s odborne spôsobilými osobami a neprijatí ponúk po opakovanom predĺžení ponúk na verejné obstarávanie sme sa rozhodli dňa 18.09.2024 zrealizovať nové určenie predpokladanej hodnoty zákazky na základe oslovenia subjektov e-mailom aby sme získali cenové ponuky od hospodárskych subjektov a tak určili PHZ.** 2. V prílohe Vám zasielam dokument „02 nápočet ťažba 2024 – návrh.xlsx“. Pri pôvodnej PHZ bol tento súbor zverejnený ako súčasťou súťažných podkladov (príloh častí 1-10, druhá záložka v excel).“ Kontrolovaný priložil k odpovedi prílohy v rozsahu Smernica č. 2/2022 Určenie spôsobu stanovovania cien za práce a služby vykonávané prostredníctvom externých dodávateľov pre potreby Správy TANAP-u, Doplnok č. 1 k Smernici č. 2/2022, Tarifné zaradenie prác v ŠL TANAP-u Tatranská Lomnica a súbory Príloha č. 1.1 až č. 1.10 pre časti zákazky 1 až 10 a súbor katalóg činností.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že dňa 25. 10. 2024 zaslal navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, v ktorom ho informoval o vylúčení v zmysle § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
29. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov.

³ Pozn. úradu: Predložené dokumenty preukazovali stanovenie novej, t. j. navýšenej PHZ, ktorú kontrolovaný určil na základe prieskumu trhu, pričom súčasťou predložených dokumentov boli aj e-mailové komunikácie s oslovenými hospodárskymi subjektmi a ich cenové ponuky.

30. Kontrolovaný konštatuje, že rozdiel medzi PHZ a ponukou navrhovateľa je viac ako 25 %, pričom vo svojom vyjadrení uvádza tabuľku, ktorá tvorí súčasť dokumentu označeného ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 08.10.2024 (viď bod 50. rozhodnutia).

Právny rámec

31. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je zákazka nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 24 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
34. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
35. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
36. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
37. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,
38. Podľa § 175 ods. 8 zákona ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

- 39. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 258 940,92 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo znamená, že kontrolovaný v súťažných podkladoch určil, že pri vyhodnocovaní ponúk využije tzv. superreverzný postup, v zmysle ktorého sa vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Zákazka je rozdelená na 10 častí, pričom výška PHZ pre časť zákazky č. 8 je v hodnote **174 724,83 EUR bez DPH**. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na dátum 01. 10. 2024 09:00 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 10. 2024 o 10:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku v časti zákazky č. 8 štyria (4) uchádzači vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný následne dňa 25. 10. 2024 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení ponuky, na základe ktorého navrhovateľ podal dňa 04. 11. 2024 kontrolovanému a úradu námietky.
- 40. Úrad na základe preskúmania obsahu námietok konštatuje, že námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu nedostatočného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, pričom ako podporný argument navrhovateľ uvádza skutočnosť, že počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk prišlo k úprave predpokladanej hodnoty zákazky, čo viedlo k posúdeniu jeho ponuky ako mimoriadne nízkej zo strany kontrolovaného.

K zmene PHZ po vyhlásení verejného obstarávania

- 41. Úrad na úvod právneho posúdenia považuje za potrebné vyjadriť sa k jednotlivým úkonom kontrolovaného súvisiace so zmenou PHZ v časti zákazky č. 8 v časovej chronológii a to z dôvodu, že kontrolovaný založil dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa práve a výhradne na porovnaní ponukovej ceny navrhovateľa s predpokladanou hodnotou zákazky.
- 42. Vo vzťahu k stanoveniu PHZ úrad uvádza, že ide o dôležitý úkon, ktorý je potrebné vykonať ešte pred vyhlásením verejného obstarávania, pričom predpokladom na splnenie tejto povinnosti je znalosť toho, čo chce verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prostredníctvom verejného obstarávania nadobudnúť – tzn. povahu a charakter plnenia vrátane jeho rozsahu a vlastností. Pri určovaní PHZ je rozhodujúce okrem jej správneho stanovenia aj zdokumentovanie tohto postupu v súlade s princípom transparentnosti, ktorý v tomto kontexte má garantovať, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ vedia presvedčivo a objektívne preukázať, ako určili výšku PHZ, ktorá o. i. predurčuje použitý postup verejného obstarávania. V zásade je nedostatočné, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ doklady odôvodňujúce stanovenie PHZ vyhladáva až v priebehu verejného obstarávania (napr. v súvislosti s konaním o námietkach) alebo po jeho ukončení (napr. v súvislosti s kontrolou verejného obstarávania).

43. V danom prípade sa uplatňuje princíp transparentnosti, ktorý má zabezpečiť **predvídateľnosť** konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň **preskúmateľnosť**, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov). Naplnenie tohto princípu vyžaduje, aby všetky podmienky a pravidlá zadávania konkrétnej zákazky boli **vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch**. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú preto povinní zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti (informácie), na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť a vypracovať svoje ponuky (resp. žiadosti o účasť) v danom konkrétnom prípade, boli dostatočne určito uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch tak, aby sa zaručila spravodlivá a účinná hospodárska súťaž. Naplnenie tohto princípu ďalej vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ **všetky svoje rozhodnutia riadne (t. j. dostatočným spôsobom) odôvodnili**. Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak súladné s princípom transparentnosti je, ak záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti. Naplnenie tohto princípu taktiež vyžaduje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ **písomne zdokumentovali každý svoj úkon v dokumentácii z procesu verejného obstarávania**. Dokumentovanie celého postupu zadávania zákazky je dôležité z hľadiska preskúmateľnosti konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Každý úkon verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky musí byť v procese verejného obstarávania riadne zdokumentovaný a prehľadný, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom.
44. Kontrolovaný mal v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže určenú PHZ vo výške 629 533,58 EUR bez DPH, pričom PHZ v časti zákazky č. 8 bola určená vo výške 86 507,60 EUR bez DPH a rozklad PHZ bol uvedený v dokumente označenom ako „Príloha č.1.8_časť.8_Tatranská_Javorina_Široká“ ako súčasť súťažných podkladov, ktorý obsahoval záložku označenú ako „Nápočet“ s uvedením jednotkových cien jednotlivých prác:

a) Cena za predmet obstarávania bez DPH																											
echnológia		do 0,19 m ³	0,20 - 0,49 m ³	0,50 - 0,99 m ³	nad 1,00 m ³	Predpokladané množstvo	Cena za lesnícke služby v Eur bez DPH	do 0,19 m ³	0,20 - 0,49 m ³	0,50 - 0,99 m ³	nad 1,00 m ³	do 0,19 m ³	0,20 - 0,49 m ³	0,50 - 0,99 m ³	nad 1,00 m ³	do 0,19 m ³	0,20 - 0,49 m ³	0,50 - 0,99 m ³	nad 1,00 m ³	do 0,19 m ³	0,20 - 0,49 m ³	0,50 - 0,99 m ³	nad 1,00 m ³				
stínka	s odvetvovaním	19,87	11,76	8,91	6,79	3111	29 165,39 €	145	330	2125	511	2881,15	3880,8	18933,75	3469,69												
	bez odvetvovania								0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
ručné zblížovanie	do 100 m						- €	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
	nad 100 m								0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
zblížovanie koňom	do 100 m	9,63	6,49	3,75	4,35	2801	30 068,55 €	20	55	85	266	192,6	356,95	318,75	1157,1												
	100 - 200 m	14,92		10,04	8,48			55	0	1165	115	820,6	0	11696,6	975,2												
	200 - 300 m	9,14	11,73	9,75				20	250	455	0	182,8	2932,5	4436,25	0												
	nad 300 m	19,78	30,28	22,43	15,93			50	25	220	20	989	757	4934,6	318,6												
zblížovanie lanovkou	do 200 m					200	6 478,00 €	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
	200 - 500 m			32,39				0	0	200	0	0	0	6478	0												
	nad 500 m							0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
zblížovanie traktorom	do 100 m	8,55	4,75	5,2	6,26	2846	17 727,71 €	20	15	135	161	171	71,25	702	1007,86												
	100 - 500 m	8,45	7,24	7,04	5,35			15	270	1435	255	126,75	1954,8	10102,4	1364,25												
	500 - 1000 m		7,28	7	7,28			0	20	55	65	0	145,6	385	473,2												
	nad 1000 m	10,44		8,06				40	0	100	0	417,6	0	806	0												
manipulácia na OM	na odvozné dĺžky	2,88	1,5	0,87	0,6	3111	3 067,95 €	72,5	165	1062,5	255,5	208,8	247,5	924,375	153,3												
	na sortimenty	2,88	1,5	0,87	0,6			72,5	165	1062,5	255,5	208,8	247,5	924,375	153,3												
Suma bez dph							86 507,60 €																				
dph							17 301,52 €																				
Suma s dph							103809,12																				
													6199,10	10593,90	60642,10	9072,50											
													SPOLU											86 507,60 €			

45. Z dokumentácie doručenej kontrolovaným má úrad za preukázané, že kontrolovaný dňa 17. 09. 2024 pristúpil k prieskumu trhu vo všetkých častiach zákazky, pričom oslovil viaceré subjekty so žiadosťou o predloženie cenovej ponuky v lehote do 22. 09. 2024. Kontrolovaný vo vzťahu k časti zákazky č. 8 obdržal v uvedenej lehote tri cenové ponuky, na základe ktorých určil aritmetickým priemerom novú PHZ vo výške 174 724,83 EUR bez DPH.

46. V nadväznosti na zrealizovaný prieskum trhu kontrolovaný dňa 23. 09. 2024 doručil záujemcom a uchádzačom oznámenie o úprave lehoty na predkladanie ponúk⁴ bez informácie o zmene k PHZ prostredníctvom správy v IS EPVO, cit.: „*Dobrý deň, lehota na predkladanie ponúk sa posúva do 01.10.2024 do 09:00hod. (...)*“, pričom v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 09. 2024 pod značkou 2024/S 186-573868 oznámil okrem posunu lehoty na predkladanie ponúk aj opravu pôvodnej výšky PHZ vo všetkých častiach zákazky č. 1 až 10., pričom v časti zákazky č. 8 bola pôvodná PHZ upravená z pôvodnej hodnoty 86 507,60 EUR bez DPH na novú hodnotu PHZ **174 724,83 EUR bez DPH**. Úrad uvádza, že kontrolovaný zároveň v rámci IS EPVO pôvodný súbor s určením PHZ vymazal (bližšie pozri bod 44. tohto rozhodnutia), pričom záujemcom sprístupnil nový súbor s totožným názvom, pričom tento neobsahoval pôvodnú záložku označenú ako „Nápočet“. Nová PHZ platila do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, tzn. do 01. 10. 2024 a nebola predmetom ďalšej úpravy.
47. Nakoľko úradu nebolo zrejmé, z akého dôvodu kontrolovaný pristúpil k prieskumu trhu a k zmene PHZ po vyhlásení predmetnej verejnej súťaže a po viacnásobnom predĺžení lehoty na predkladanie ponúk, zaslal kontrolovanému dňa 14. 11. 2024 žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania podľa § 63 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej žiadal kontrolovaného o objasnenie dôvodu zvýšenia PHZ pre časť zákazky č. 1 až 10 z hodnoty 629 533 EUR bez DPH na 1 258 940 EUR bez DPH a o predloženie dokladov, z ktorých vyplýva dôvod navýšenia predpokladanej hodnoty zákazky, resp. ich jednotlivých častí, vrátane dokumentu „02 nápočet ťažba 2024 – návrh.xlsx“, ako aj o predloženie všetkých podkladov týkajúcich sa výpočtu a určenia pôvodnej výšky predpokladanej hodnoty zákazky (629 533 EUR bez DPH), vrátane nápočtu (bližšie pozri bod 26. tohto rozhodnutia). Kontrolovaný v danej problematike uviedol informáciu, že výpočet pôvodnej PHZ bol realizovaný na základe (internej) Smernice kontrolovaného č. 2/2022 Určenie spôsobu stanovovania cien za práce a služby vykonávané prostredníctvom externých dodávateľov pre potreby Správy TANAP-u, pričom po vyhlásení verejného obstarávania pristúpil k prieskumu trhu a to z dôvodu neprijatia ponúk po opakovanom predĺžení lehoty na predkladanie ponúk.
48. Úrad k vyššie uvedenému dopĺňa, že má z preskúmania IS EPVO za preukázané, že do 18. 09. 2024 tzn. do termínu oslovenia subjektov kontrolovaným k prieskumu trhu, bolo v IS EPVO evidovaných celkom 8 ponúk (2 ponuky v časti zákazky č. 1, 2 ponuky v časti zákazky č. 2, 2 ponuky v časti zákazky č. 7 a 2 ponuky v časti zákazky č. 8). Úradu z doručenej dokumentácie preto nie je zrejmé, aké konkrétne kroky viedli kontrolovaného k prieskumu trhu, keď len všeobecne uviedol, cit.: „*(...) nakoľko po komunikácii s odborné spôsobilými osobami a neprijatí ponúk po opakovanom predĺžení ponúk na verejné obstarávanie sme sa rozhodli dňa 18.09.2024 zrealizovať nové určenie predpokladanej hodnoty zákazky (...)*“. Úrad uvádza, že hoci v danom prípade zmena PHZ nemala vplyv na zvolený postup zákazky v zmysle § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ani na možnosť uplatnenia revízných postupov v zmysle § 170 zákona o verejnom obstarávaní, avšak v súlade s princípom transparentnosti je iba také konanie kontrolovaného, ktoré je riadne odôvodnené, písomne zdokumentované a zároveň preskúmateľné.
49. Úrad uvádza, že v danom prípade kontrolovaný informoval záujemcov o zmene PHZ iba prostredníctvom opravy oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 09. 2024 pod značkou 2024/S 186-573868 a vo Vestníku verejného obstarávania dňa 25. 09. 2024 pod značkou 23577 – IOX. V uvedenom skutkovom stave tak nastala situácia, kedy kontrolovaný informoval záujemcov a účastníkov

⁴ Pozn. úradu – kontrolovaný pristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk celkom štyrikrát.

prostredníctvom správy v IS EPVO o posune lehoty na predkladanie ponúk (bližšie pozri bod 46. tohto rozhodnutia), avšak informáciu o zmene PHZ v tejto správe opomenul. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že príčina úpravy PHZ nebola kontrolovaným v tejto oprave oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania odôvodnená. Úrad konštatuje, že takéto konanie kontrolovaného vzbudzuje pochybnosti a je potrebné uviesť, že má byť v záujme kontrolovaného včas informovať záujemcov o zmenách, ktoré majú podstatný vplyv na predloženie ponúk, tieto zmeny náležite odôvodniť a v nadväznosti na tieto zmeny má kontrolovaný pristúpiť k primeranému predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk.

K vyhodnoteniu mimoriadne nízkej ponuky

50. Ako už bolo vyššie spomenuté, kontrolovaný založil dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa výlučne na porovnaní ponukovej ceny navrhovateľa s predpokladanou hodnotou zákazky. Úrad konštatuje, že kontrolovaný dňa 08. 10. 2024 a 09. 10. 2024 adresoval navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO totožný list označený ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie MNP“) v nasledujúcom znení, cit.: „V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Váš Verejný obstarávateľ žiada o písomné vysvetlenie ponuky, ktorú ste predložili v rámci vyššie uvedeného verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona žiada o písomné vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky, ktorú ste predložili vo Vašej ponuke v rámci vyššie uvedeného verejného obstarávania. Komisia na vyhodnotenie ponúk požaduje poskytnutie vysvetlenia mimoriadnej nízkej ceny vo Vami predloženom návrhu na plnenie kritérií a to konkrétne v **Kritériu - Celková cena za časť 8 Časť 8 O.o. Tatranská Javorina - Široká vyjadrená v EUR s DPH** na uvedený predmet zákazky z dôvodu, že Vami ponúknutá cena za časť 9 vo výške 129 556,1 EUR bez DPH je o **25,85 %** nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky pre **Časť 8 O.o. Tatranská Javorina - Široká**, nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky pre časť **Časť 8 O.o. Tatranská Javorina - Široká** a teda vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky aj v zmysle Rozhodnutia Rady úradu č. 151429000/2015-KR/33. V súlade s § 53 ods. 2 zákona ste, ako uchádzač povinný poskytnúť vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, a to uvedením podrobností vo vzťahu k informáciám uvedeným v tejto žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

Druh činnosti	Predp. množstvo	PRIEMER	XX	o koľko % je ponuka nižšia / vyššia ako PHZ
stínka	3111	XX	XX	_ ₊ 139,82
ručné zbližovanie	0	XX	XX	0,00
zbližovanie koňom	2801	XX	XX	68,67
zbližovanie lanovkou	200	XX	XX	_ ₊ 37,93
zbližovanie traktorom	2846	XX	XX	62,69
manipulácia na OM	3111	XX	XX	98,97

V súlade s § 53 ods. 2 zákona sa Vaše vysvetlenie môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti výrobných postupov, vo vzťahu k požiadavkám na predmet zákazky a to:

- aké mimoriadne riešenie Vám umožnilo znížiť navrhovanú Celkovú cenu za službu na tak nízku cenovú úroveň v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky?
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služieb,
- aké technické riešenie alebo osobitne výhodné podmienky máte k dispozícii na poskytnutie služieb?
- c) osobitosti poskytnutia služieb navrhovanej uchádzačom,
- aké mimoriadne postupy ste zvolili na poskytnutie služieb, ktoré znížili ponúkanú cenu?
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

Vzhľadom k nevyhnutnosti poskytnutia služieb v súlade so všetkými požiadavkami a predpismi, pre dodržanie požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt ako aj pri dodržaní legislatívneho a technického rámca zákazky, **verejný obstarávateľ požaduje vysvetlenie Vami predloženej ponuky, pri ktorých komisia na vyhodnotenie ponúk identifikovala, že ich hodnota nedosahuje hranicu 75% priemeru jednotkových cien predpokladanej hodnoty zákazky.** Z dôvodu preukázania reálnosti Vašej ponuky Vás žiadame o vysvetlenie Vašej kalkulácie ceny **Kritéria - Celková cena za časť 9 vyjadrená v EUR s DPH.** Vaše písomné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky žiadame doručiť elektronicky prostredníctvom IS EVO najneskôr do piatich (5) pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. “

51. V nadväznosti na vyššie uvedenú žiadosť o vysvetlenie MNP navrhovateľ poskytol dňa 10. 10. 2024 kontrolovanému odpoveď prostredníctvom IS EPVO v nasledujúcom znení, cit.: „Vážená Správa TANAP-u Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, by som Vám rád objasnil môj pohľad na výšku stanovených cien a tiež postup a kalkuláciu pri predkladaní ponuky v nádeji, že dôjde z Vašej strany k porozumeniu a akceptovaniu môjho vysvetlenia. Na úvod by som rád poukázal na celkovú cenu zákazky, ktorá bola stanovená Vami pri vyhlásení VO, kde ste do súťažných podkladov zaslali predpokladanú hodnotu zákazky na Časť 8 - **O.o. Tatranská Javorina – Široká** vo výške **86 507, 60 EUR bez DPH**. Keďže som svoje kalkulácie nákladov a súťažné podklady vypracovával na základe Vami stanovenej sumy **86 507,60 EUR**, suma **129 556,10 € bez DPH** ktorú som do súťaže zaslal ako môj návrh na plnenie zákazky, predstavuje navýšenie na celkovú hodnotu **149 %** z Vašej predpokladanej hodnoty zákazky. V tomto zmysle nerozumiem, prečo je potrebné vysvetľovať mimoriadne nízku ponuku, keď v skutočnosti je to značné navýšenie Vašej predpokladanej pôvodnej hodnoty o **49%**. Reálnosť nákladov, dokazuje aj úkolový list, ktorý som vypracoval po obhliadke terénu na úseku č. 8 a po zhodnotení terénnych podmienok a faktorov, podľa STN Zborník č.21 č. j. 230-2165/234/83-EP Výkonových noriem pre ťažbu dreva. V prílohe zasielam aj mnou vystavené faktúry, dokazujúce aktuálne výšky cien za rovnaké služby vykonávané u iných odberateľov, ktoré sú v niektorých prípadoch značne nižšie čo dokazuje, že moja ponuka nie je mimoriadne nízka. V druhom prípade došlo z Vašej strany pred vyhodnotením súťaže o značné navýšenie celkovej predpokladanej hodnoty zákazky zo **629 533,58 EUR bez DPH** na **1 258 940,92 EUR bez DPH** čo predstavuje navýšenie o necelých **200%**, v prípade časti č. 8 – O.o. Tatranská Javorina – Široká to predstavuje navýšenie o necelých **202%** zo sumy **86 507, 60 EUR bez DPH** na sumu **174 724,83 EUR bez DPH**. Z tohto hľadiska je logické, že moja

ponuka sa Vám javí ako mimoriadne nízka, keďže ste hodnotu zákazky na danej časti navýšili viac ako dvojnásobne. Vo výsledku je to ďalší dôkaz toho, že moja ponuka nie je mimoriadne nízka, keďže samotný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch najskôr sumu **86 507,60 EUR** bez DPH, na základe ktorej som túto ponuku vypracovával a navyšoval ju o **49%**. Toto vysvetlenie dokazuje to, že samotný obstarávateľ počítal zo sumou o 102% nižšou ako konečná hodnota zákazky. Ďalším bodom, na ktorý v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky poukazujete je priemer jednotkových cien predpokladanej hodnoty zákazky. Chápem, že mnou stanovené jednotkové ceny pravdepodobne nezodpovedajú Vaším očakávaniam avšak verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch ako aj v Zmluve o dielo či v podmienkach plnenia neurčil podmienky stanovenia jednotkových cien, ale určil za rozhodujúce kritérium **celkovú cenu za časť 8 vyjadrenú v EUR s DPH**. Keďže teda obstarávateľ neurčil podmienky, tým pádom ani obmedzenia v tvorbe jednotkovej ceny časti zákazky považujem za neadekvátne vysvetľovanie tejto ceny, keďže to vnímam ako komplexný a nadväzujúci proces činností, ktorý sa nedá vykonávať bez niektorého jednotkového úkonu. Ako príklad uvediem **zblížovanie**, ktoré nedokážem realizovať bez predošlej **stínky**, čo platí aj pre **manipuláciu** a opačne. Z tohto dôvodu je v mojom prípade cena určená v uvedených sumách, pretože to tvorí komplexný proces a nie vykonávanie jednotlivých úkonov bez väzby na iné úkony. Ďalším bodom, ktorému by som venoval pozornosť pri tvorbe jednotkovej ceny je aj to, že aj samotný obstarávateľ v súťažných podkladoch v priebehu času zmenil jednotkové ceny neprimeraným spôsobom, keďže zmena celkovej hodnoty zákazky bola na úrovni cca 200%, avšak jednotkové ceny za konkrétne úkony sa taktiež menili zo strany obstarávateľa počas predkladania ponúk. A to pri stínke zo sumy 29 165,39 € na 36 168,67 € čo predstavuje zmenu o 24%. Pri ďalších jednotkových cenách ide o nasledovné zmeny:

Pri zblížovaní koňom o 107,89 %

Pri zblížovaní lanovkou o -10,47%

Pri zblížovaní traktorom o 125,55%

A pri manipuláciu o **886,36 % !**

Po porovnaní týchto percentuálnych rozdielov upravených obstarávateľom, som dospel k záveru, že jednotkové ceny nemusia byť navýšené priamoúmerne.

Predpokladaná hodnota zákazky je **629 533,58 EUR** bez DPH **PÔVODNÁ**

Časť 1 O.o. Roháče – Habovka	135 203, 57 EUR bez DPH
Časť 2 O.o. Roháče – Zverovka	193 700, 90 EUR bez DPH
Časť 3 O.o. Podbanské	11 556, 81 EUR bez DPH
Časť 4 O.o. Vyšné Hágy	17 546, 99 EUR bez DPH
Časť 5 O.o. Smokovce	18 873, 36 EUR bez DPH
Časť 6 O.o. Tatranské Matliare	1 648, 13 EUR bez DPH
Časť 7 O.o. Tatranská Javorina - Podmuráň, Bielovodská	65 788, 56 EUR bez DPH
Časť 8 O.o. Tatranská Javorina – Široká	86 507, 60 EUR bez DPH
Časť 9 O.o. Tatranská Javorina - Medzisteny, Krupovka	63 366, 84 EUR bez DPH
Časť 10 O.o. Tatranská Javorina - Skorušniak	35 160, 82 EUR bez DPH

V Tatranskej Lomnici, júl 2024

Predpokladaná hodnota zákazky je **1 258 940,92 EUR** bez DPH **NAVÝŠENÁ**

Časť 1 O.o. Roháče – Habovka	259 761,81 EUR bez DPH
Časť 2 O.o. Roháče – Zverovka	357 945,00 EUR bez DPH
Časť 3 O.o. Podbanské	31 328,62 EUR bez DPH
Časť 4 O.o. Vyšné Hágy	44 920,67 EUR bez DPH
Časť 5 O.o. Smokovce	37 879,33 EUR bez DPH

Časť 6 O.o. Tatranské Matliare	4 142,33 EUR bez DPH
Časť 7 O.o. Tatranská Javorina - Podmuráň, Bielovodská	132 799,33 EUR bez DPH
Časť 8 O.o. Tatranská Javorina – Široká	174 724,83 EUR bez DPH
Časť 9 O.o. Tatranská Javorina - Medzisteny, Krupovka	144 548,17 EUR bez DPH
Časť 10 O.o. Tatranská Javorina - Skorušniak	70 890,33 EUR bez DPH
V Tatranskej Lomnici, júl 2024	

Výpočet nákladov na ťažbu v € bez DPH

Výpočet nákladov na ťažbu v odhadovanom objeme cca 520 m3 v € bez DPH			Náklady na m3 v € bez DPH
Mzdové náklady pracovníkov	Pracovník 1 - pilčík	XX	XX
	Pracovník 2 – kôň	XX	XX
	Pracovník 3 - traktor	XX	XX
	Pracovník 4 - pilčík OM	XX	XX
LKT	Nafta, údržba, servis, odpisy	XX	XX
Kôň	2 kone, krmivo, vet.,	XX	XX
Prevádzkové náklady	Doprava, administratíva a pod.	XX	XX
Náklady na 520 m3 spolu v € bez DPH		XX	XX
Náklady na predpokladaný objem 3111 m3 v € bez DPH		XX	XX

Uvedená tabuľka **Výpočet nákladov na ťažbu v € bez DPH** vysvetľuje kalkuláciu ceny a dokazuje, že mnou stanovená ponuka je reálna a realizovateľná. Pri cene **XX € bez DPH** za m3 a pri celkovej odhadovanej hodnote nákladov **XX € bez DPH** je možné túto zákazku splniť a vykonať. Uvedená tabuľka je vypočítaná na jednu pracovnú skupinu, avšak v prípade potreby a rýchlejšieho naplnenia predmetu zákazky som pripravený pracovné skupiny rozšíriť poprípade posilniť. S uvedených hodnôt teda vieme usúdiť, že pri mnou stanovenej cenovej ponuke v hodnote **129 556,10 € bez DPH** a po odpočítaní predpokladaných nákladov v hodnote **XX € bez DPH** je predpokladaný zisk v hodnote **XX € bez DPH**. Pevne verím, že moja kalkulácia a vysvetlenie bude postačujúce. V prílohe Vám zasielam aj spomenuté faktúry dokazujúce ceny za ťažbu v minulom období, v prípade potreby som ochotný predložiť viac faktúr od viacerých odberateľov od roku 2017. V tabuľkách vyššie je taktiež uvedené porovnanie cien, ktoré obstarávateľ menil v priebehu súťaže. Za pochopenie vopred ďakujem, “. Súčasť odpovede navrhovateľa k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky tvorili 2 prílohy: Faktúra č. 13/2020 vystavená navrhovateľom dňa 02. 11. 2020 na spoločnosť XX za práce vykonané v ťažbe dreva v sume 1 449,12 EUR s DPH a Faktúra č. 10/24 vystavená navrhovateľom dňa 05. 08. 2024 na spoločnosť XX za ťažbu dreva LKZ vo výške 14 940,- EUR s DPH.

52. Kontrolovaný následne dňa 25.10.2024 pristúpil k rozhodnutiu o vylúčení ponuky navrhovateľa, keď mu prostredníctvom IS EPVO doručil dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení ponuky „Lesnícke práce v ťažobnom procese na lesných pozemkoch v kompetencii Správy TANAP-u“ Časť 8 O.o. Tatranská Javorina – Široká“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) v nasledujúcom znení, cit.: „v zmysle § 53 ods. 4 písm. c) zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „ZVO“) Vám oznamujeme, že ste boli vylúčený z verejného obstarávania na predmet zákazky na predmet zákazky „Lesnícke práce v ťažobnom procese na lesných pozemkoch v kompetencii Správy TANAP-u“, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2024, 18151-MSS zo dňa 25.07.2024 **Z verejného obstarávania ste boli vylúčený v zmysle § 53 ods. 4 písm. f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosť podľa odseku 2. % Rozdiel medzi PHZ a vašou ponukou je viac ako 25%** Prípadná podaná námietka podľa § 170 ods. 3 písm. d) ZVO smerovaná proti vylúčeniu

uchádzača musí byť doručená úradu a kontrolovanému do desiatich dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia o vylúčení uchádzača. Za účasť na predmetnom verejnom obstarávaní ďakujeme.“

53. Úrad uvádza, že preskúmať zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, resp. úkonu kontrolovaného uskutočneného vo verejnom obstarávaní, vrátane úkonov vyhodnotenia ponúk, je možné len za predpokladu, ak je takýto úkon preskúmateľný, t. j. ak je náležite skutkovo a právne odôvodnený. **Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní v procese verejného obstarávania zabezpečiť súlad ich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom.** Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľať nielen súlad s ústavným princípom právnej istoty, ale sa tak najmä má vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má v konečnom dôsledku viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti samotného procesu verejného obstarávania.
54. Úrad poukazuje v prvom rade na základný účel právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je jednak ochrana verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je teda možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje zmluvné záväzky. Cieľom tohto inštitútu je predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku a udržali sa na trhu. Platí však, že samotný **proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie reálnosti jeho ceny musí byť dostatočne odôvodnené.** Nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov, **je použitie mechanizmu umožňujúceho vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky potrebné zodpovedne uvážiť.**
55. Úrad ďalej uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. **Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.** Rovnako je v diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (resp. zriadenej komisie) posúdiť vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky predložené uchádzačom, ktorý o takéto vysvetlenie bol požiadaný. V zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je povinnosťou komisie na vyhodnotenie ponúk zohľadniť v rámci procesu vyhodnocovania odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
56. Vzhľadom na uvedené vylúčenie navrhovateľa úrad konštatuje, že vylúčenie musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa nemôže vzbudzovať

žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.

57. Úrad v kontexte vyššie uvedeného **konštatuje, že zo zistených skutočností vyplýva, že sa kontrolovaný zaoberal kontextom mimoriadne nízkej ponuky pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača**, avšak kontrolovaný odôvodnil využitie inštitútu žiadosti o vysvetlenie MNP (bližšie pozri bod 50. tohto rozhodnutia) všeobecnou argumentáciou viažucou sa na rozhodnutie Rady úradu č. 15142-9000/2015-KR/33, cit.: „(...)Vami ponúknutá cena za časť 8 vo výške 129 556,1 EUR bez DPH je o 25,85 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky pre Časť 8 O.o. Tatranská Javorina - Široká, **nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky pre časť Časť 8 O.o. Tatranská Javorina – Široká a teda vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky aj v zmysle Rozhodnutia Rady úradu č. 15142-9000/2015-KR/33.(...)**“, pričom ako podporný argument uviedol tabuľku prepočtu porovnania čiastkových súm k vypočítanej novej PHZ s čiastkovými sumami za služby z ponuky navrhovateľa v jednotlivých položkách. Ako vyššie uviedol úrad, je v plnej kompetencii komisie kontrolovaného vyhodnotiť, či sa predložená ponuka javí ako mimoriadne nízka, avšak v súlade s princípom transparentnosti je také konanie kontrolovaného, ktoré je predvídateľné a riadne zdôvodnené, tzn. že v konaní kontrolovaného nevznikajú pochybnosti vo vzťahu k možnému zvýhodňovaniu ponúk ostatných uchádzačov.
58. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené zároveň uvádza, že kontrolovaný nemôže zakladať žiadosť o vysvetlenie MNP ako ani následné vylúčenie uchádzača **iba na základe jediného indikátora**, ktorým je porovnanie ponuky uchádzača (navrhovateľa) s PHZ. Na ponukovú cenu toho-ktorého uchádzača vplývajú rôzne faktory a nakoľko ide o zákazku na poskytnutie služieb v oblasti ťažobného procesu, môžu do popredia vstupovať faktory ako napríklad mzdové náklady uchádzačov, prevádzkové náklady, náklady na stroje a ich údržbu a prevádzku, ako aj zadávacia dokumentácia toho-ktorého verejného obstarávania, nakoľko aj návrh zmluvy a podmienky plnenia zákazky ovplyvňujú cenotvorbu uchádzačov. V tejto súvislosti je nevyhnutné dodať, že v prípade predkladania cenových ponúk na účely určenia PHZ oslovení záujemcovia nemusia nevyhnutne s týmito faktormi počítať. Rovnako je nevyhnutné dodať, že

kontrolovaný pristúpil k zmene PHZ počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom k tomuto kroku pristúpil podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že mu neboli predložené žiadne ponuky (bližšie pozri bod 27. tohto rozhodnutia), avšak toto tvrdenie kontrolovaného sa taktiež nepotvrdilo, nakoľko, ako už úrad konštatoval v bode 48. tohto rozhodnutia, v čase, kedy kontrolovaný k zmene PHZ pristúpil, už niekoľkými ponukami disponoval a zároveň nemá kontrolovaný za preukázané a ani zdokladované, že nemal predložené ponuky v častiach č. 3 až 6, 9 a 10 z dôvodu nízkej (pôvodnej) PHZ. Na základe uvedeného má úrad za to, že vylúčenie ponuky navrhovateľa čisto z dôvodu, že táto ponuka nedosahuje 75% PHZ neobstojí.

59. Úrad v tejto súvislosti dáva kontrolovanému do pozornosti znenie bodu 108 rozhodnutia úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022, v ktorom úrad vyslovil záver k uvedenej problematike, cit.: „*Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa k čiastkovej argumentácii navrhovateľa (ktorá sa cyklicky opakuje aj v iných revízných konaniach pri namietaní mimoriadne nízkej ponuky), a to, že v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ z 27. novembra 2001 vo veci Lombardini a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99, vyplýva, že postup obstarávateľa, ktorým od uchádzača požaduje vysvetlenie neobvykle nízkej ceny, je legitímny v prípade, ak ponuka uchádzača nedosahuje 75% predpokladanej hodnoty zákazky. **Predmetné konštatovanie býva navrhovateľmi vytrhávané z kontextu a opakovane s maximálnou mierou generalizácie argumentujú, nevynímajúc navrhovateľa, že ak ponuka uchádzača, ktorú namietajú skrz § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nedosahuje 75 % predpokladanej hodnoty zákazky, ide o mimoriadne nízku ponuku, resp. že je potrebné uplatniť žiadosť o vysvetlenie, pričom tento argument sa vyskytuje v námietkach cyklicky bez akéhokoľvek zohľadňovania osobitostí toho-ktorého revízneho konania a verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti odkazuje navrhovateľa na rozhodnutie Rady úradu č. 11501-9000/2020 zo dňa 24.09.2020, kde sa k predmetnému judikátu Súdneho dvora EÚ uvádza, cit.: „(...)nemožno konštatovať, že by verejní obstarávatelia, resp. obstarávatelia boli povinní považovať ponuku za mimoriadne nízku a žiadať o jej vysvetlenie na základe § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy, ak ponuka nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky.***“, pričom Rada úradu tento záver podrobne odôvodnila v bodoch 158. až 169. So zreteľom na vyššie uvedené sa úrad s námietkou navrhovateľa v časti argumentácie týkajúcej sa nedosiahnutia 75 % predpokladanej hodnoty zákazky, nestotožňuje.“⁵
60. V nadväznosti na uvedené úrad **nespochybňuje názor kontrolovaného vo vzťahu k možnej existencii mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa**, avšak má z preskúmania dokumentácie v IS EPVO za preukázané, že kontrolovaný po doručenej odpovedi zo strany navrhovateľa k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky bez posúdenia predmetnej odpovede navrhovateľa, ako aj bez aplikovania prípadnej ďalšej žiadosti o vysvetlenie ponuky navrhovateľa. Úrad preto pristúpil k overeniu dôvodov vylúčenia uvedených v oznámení o vylúčení, pre ktoré kontrolovaný pristúpil k tomuto úkonu. Preskúmaním oznámenia o vylúčení úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým neakceptoval vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa, **je neodôvodnené, nakoľko obsahuje iba strohé konštatovanie kontrolovaného**, cit.: „*Z verejného obstarávania ste boli vylúčený v zmysle § 53 ods. 4 písm. f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosť podľa odseku 2. % Rozdiel medzi PHZ a vašou ponukou je viac ako 25%*“ **a z tohto dôvodu nepreskúmateľné**. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché neakceptovanie vysvetlenia predloženého

⁵ Úrad v tejto súvislosti osobitne odkazuje kontrolovaného práve na spomínané body 158. až 169. rozhodnutia Rady úradu č. 11501-9000/2020 zo dňa 24. 09. 2020.

navrhovateľom, bez ďalšieho, len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené navrhovateľom nerozplynuli pochybnosti kontrolovaného, ktoré viedli kontrolovaného k uplatneniu žiadosti o vysvetlenie. Úrad poukazuje na skutočnosť, že odpoveď k vysvetleniu žiadosti kontrolovaného k mimoriadne nízkej ponuke bola zo strany navrhovateľa rozsiahla, pričom v oznámení o vylúčení absentuje akákoľvek úvaha kontrolovaného, ktorá by vysvetlila, z akého dôvodu vysvetlenie navrhovateľa kontrolovaný neakceptoval.

61. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.**
62. Úrad dopĺňa, že pokiaľ mal kontrolovaný vedomosť o skutočnostiach, ktoré bolo možné zo strany navrhovateľa vysvetliť, mal ich preveriť uplatnením ďalšej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože nemožno vylúčiť, že by navrhovateľ ešte mohol dodatočne uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu k ponuke, ktorá sa kontrolovanému javí ako mimoriadne nízka. Pri vyhodnocovaní ponuky sa môže komisia stretnúť s nezrovnalosťami alebo nejasnosťami v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol. Inštitút vysvetlenia ponúk slúži práve na odstránenie takýchto nezrovnalostí alebo nejasností a verejný obstarávateľ je povinný ho využiť. **Úrad zdôrazňuje, že uplatnením inštitútu vysvetlenia nemôže dôjsť k zmene ponuky, tzn. že uchádzač nemôže predložiť a verejný obstarávateľ nemôže akceptovať dodatočné informácie a dôkazy, v dôsledku ktorých by sa zmenila pôvodná ponuka.** Zároveň platí, že za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
63. Na základe skutočností uvedených v bodoch 57. až 60. tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že kontrolovaný **porušil** ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti v spojitosti s § 24 ods. 1, § 53 ods. 2 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný konal nečitateľne a neprehľadne a dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, vzbudzujú pochybnosti, nakoľko riadne nezaznamenal odôvodnenie svojho postupu v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky u navrhovateľa a v oznámení o vylúčení, t. j. neuviedol dôvody neakceptácie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa a preto **úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za opodstatnené.** Postup kontrolovaného tak sťažuje kontrolu vykonaných úkonov a verejného obstarávania ako celku.
64. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko v tejto fáze verejnej súťaže nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.
65. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní vyslovené v bode 63. tohto rozhodnutia.

66. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne zaznamená každý vykonaný úkon v procese vyhodnocovania ponúk a zároveň ho aj náležite odôvodní, aby bolo možné spätne zistiť, ako kontrolovaný dospel k tomu-ktorému rozhodnutiu, resp. čo ho viedlo k vykonaniu toho-ktorého úkonu. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané v ponukách a vo vysvetleniach uchádzačov a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien uchádzačov riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Kontrolovaný by tiež mal dôsledne zvážiť rozsah informácií, ktoré uvedie uchádzačom v rámci oznámenia o vylúčení ponuky.
67. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
68. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

69. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
70. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici**, Tatranská Lomnica 14066, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 54 435 293 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka