



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 19. 12. 2024

Číslo: 17300-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Služby kontaktného centra na roky 2025 - 2028“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Technické siete Bratislava, a.s.**, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 54 302 102 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 592394-2024 dňa 02. 10. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2024 dňa 03. 10. 2024 pod značkou 24189 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27. 11. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 27. 11. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o 00 hod.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

3. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
5. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 592394-2024 dňa 02. 10. 2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 30. 09. 2024 na uverejnenie, t. j. **bolo odoslané na uverejnenie po 31. 07. 2024.** V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024. S poukazom na moment začatia námietkového konania dňa **27. 11. 2024**, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali **postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),

b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

10. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 400 000,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 400,00 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 11. 2024 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

Namietaná skutočnosť č. 1

13. Navrhovateľ rozdelil námietky do dvoch častí, pričom v prvej časti námietok opisuje predmet zákazky v zmysle súťažných podkladov a zároveň poukazuje a cituje podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že podmienka účasti je transparentná, má jasný výklad a odráža požiadavky na predmet zákazky, nakoľko služba nahlasovania porúch, respektíve havarijných situácií v zmysle opisu predmetu zákazky má taktiež tzv. režim 24/7/365. Navrhovateľ ďalej uvádza svoje úvahy o potrebe a význame režimu 24/7/365 vo vzťahu k predmetu služby obstarávanej v tejto verejnej súťaži.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že úroveň poskytovania služieb v režime 24/7/365 má veľmi výrazný dopad na cenu samotnej služby, a to nielen z dôvodu počtu hodín fungovania call centra pre klienta, ale aj z dôvodu ceny operátorov počas pracovných dní, nocí, sviatkov, a pod. Navrhovateľ poukazuje na to, že skúsenosť call centra schopného fungovať v režime 24/7/365 je úplne iná ako call centra, ktoré takéto služby neposkytuje v takom rozsahu a dodáva, že voči tejto podmienke účasti nebola podaná žiadna námietka.
15. Navrhovateľ ďalej poskytol informácie, ktoré tvorili obsah Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenej všetkým uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 18. 11. 2024 (ďalej len „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), v ktorej kontrolovaný okrem iného uviedol poradie uchádzačov a identifikoval úspešného uchádzača, ktorým je spoločnosť **PARADIGMA, s.r.o.**, Javorová 2137/6, 931 01 Šamorín, IČO: 36 662 330 (ďalej len „úspešný uchádzač“).
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol aj vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia, ale aj technickej alebo odbornej spôsobilosti. Navrhovateľ upriamuje pozornosť na skutočnosť, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že podľa všetkého došlo k nepotvrdeniu referencie, t. j. nepotvrdeniu úrovne poskytovania služby v zmysle predmetnej podmienky účasti, napriek tomu ju úspešný uchádzač vedome uviedol. Navrhovateľ konštatuje, že ak sa potvrdí táto skutočnosť, hoci je možné z poskytnutej informácie podľa jeho slov vyvodzovať iba nepresný záver, zakladá

jeden z taxatívnych vylučovacích dôvodov v zmysle § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

17. Navrhovateľ konštatuje, že sa umiestil ako xx v poradí za úspešným uchádzačom a referencie úspešného uchádzača preveroval, pričom má za to, že spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., Pribinova 4253/19, 811 09 Bratislava, IČO: 35 890 487 (ďalej len „ARVAL SLOVAKIA, s.r.o.“) nedisponuje zákazníckym kontaktným centrom v režime 24/7/365, nakoľko na svojich webových stránkach podľa navrhovateľa uvádza prevádzkovú dobu pracovné dni od 08:00 do 17:30 a prikladá odkaz na predmetnú webovú stránku.
18. Navrhovateľ ďalej preveroval webové stránky spoločnosti Silverdahl, s.r.o., Oderská 333, 19 600 Praha 9, IČO: 62 417 916 (ďalej len „spoločnosť Silverdahl, s.r.o.“), z ktorých vyplýva, že okrem iného predmetná spoločnosť poskytuje taktiež služby externého kontaktného centra pre iných zákazníkov, nakoľko ponúka služby zastrešenia zákazníckeho servisu. Navrhovateľ predpokladá že služby, ktoré poskytuje úspešný uchádzač neposkytuje priamo pre spoločnosť Silverdahl, s.r.o., ale pre iného zákazníka, aj keď uznáva, že zmluvný vzťah môže byť uzatvorený so spoločnosťou Silverdahl, s.r.o. V každom prípade je podľa navrhovateľa pre ďalšie overenie nevyhnutné poznať daného zákazníka a overiť tak prevádzku v režime 24/7/365.
19. Navrhovateľ uvádza, že preveril ďalšie referencie, najmä referencie spoločnosti CMT Group s. r. o., Panenská 13, 811 03 Bratislava, IČO: 47 372 141 (ďalej len „CMT Group s. r. o.“) a BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037 (ďalej len „BILLA s.r.o.“), ktoré úspešný uchádzač uvádza v zozname poskytnutých služieb za ostatné dva roky. Navrhovateľ poukazuje na to, že zo všeobecných webových stránok týchto spoločností nijako nevyplýva, že by disponovali call centrom v režime 24/7/365. Navrhovateľ poukazuje na to, že spoločnosť CMT Group s. r. o. sa zaoberá zberom kuchynských odpadov a teda podľa jeho názoru neexistuje oprávnený dôvod predpokladať, že je daná existencia takéhoto levelu poskytovania služieb a ich webová stránka o tom ani nepojednáva.
20. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontaktoval infolinku spoločnosti BILLA s.r.o., pričom mimo pracovnej doby sa ozvala štandardná hláška o dovolaní sa mimo pracovných hodín a hovor bol ukončený. Navrhovateľ dodáva, že z vlastných skúseností vie, že spoločnosť BILLA s.r.o. nedisponuje žiadnou infolinkou so službou v režime 24/7/365, nakoľko túto infolinku obsluhoval navrhovateľ v predchádzajúcom období. Na dôvažok dodáva, že sa zúčastnil výberového konania na poskytovateľa služieb pre spoločnosť BILLA s.r.o. realizovaného v roku 2022 a aj na základe uvedenej skutočnosti vie, že bola požadovaná prevádzková doba v rámci pracovných dní v čase od 08:00 do 18:30 hod. Navrhovateľ dodáva, že vo vzťahu k referencii spoločnosti BILLA s.r.o. inicioval žiadosť o preskúmanie informácií v BILLA s.r.o., pričom závery preskúmania zašle kontrolovanému aj úradu. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ odporúča úradu aj kontrolovanému, aby dôsledne prešetrili splnenie podmienky účasti vo vzťahu k referencii pre spoločnosť BILLA s.r.o. a sekundárne prešetriť splnenie podmienky účasti vo vzťahu k referencii pre spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., nakoľko z ich webových stránok vyplýva, že nedisponujú kontaktným centrom v nepretržitom režime 24/7/365.
21. Navrhovateľ tiež navrhuje, aby kontrolovaný aj úrad preverili, či úspešný uchádzač poskytuje služby priamo pre spoločnosť Silverdahl, s.r.o. alebo pre ich iného zákazníka. Navrhovateľ upozorňuje, že referencia má byť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní potvrdením vzťahu medzi poskytovateľom a skutočným odberateľom služby, ktorý vie v prípade preverenia kvalitu dodávanej služby potvrdiť. Navrhovateľ má za to, že na podklade verejne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dostupných informácií možno konštatovať, že potvrdenie referencií nebolo správne. Navrhovateľ opäť dáva odporúčanie úradu aj kontrolovanému, aby požiadali o predloženie zmluvnej/objednávkovej dokumentácie vo vzťahu k uvedeným referenciám, nakoľko prevádzková doba pri takomto type poskytovanej služby býva štandardne súčasťou všetkých zmlúv, respektíve objednávok. Navrhovateľ dodáva, že prostredníctvom námietok poskytol kontrolovanému informácie, ktoré z časti nemal k dispozícii a majú vplyv na vyhodnotenie ponúk, preto odporúča využiť postup podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Namietaná skutočnosť č. 2

22. V druhej časti námietok navrhovateľ namieta, že kontrolovaný neuviedol spôsob akým sa vysporiadal s mimoriadne nízkou ponukou, ktorú v zmysle Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukázateľne identifikoval, respektíve, že sa ňou kontrolovaný zaoberal iba formálne. Pre vylúčenie pochybností navrhovateľ dodáva, že si uvedomuje, že novela zákona o verejnom obstarávaní od 01. 08. 2024 derogovala ustanovenia o povahe mimoriadne nízkej ponuky v podobe vzorca, ktorý sa nachádzal v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle znenia účinného do novely a rovnako uvádza, že si uvedomuje, že sa jedná o tzv. superreverznú súťaž. Nič to však podľa navrhovateľa nemení na skutočnosti, že kontrolovaný by mal v zmysle bohatej judikatúry a metodiky úradu mimoriadne nízku ponuku vyhodnocovať a riadne a preskúmateľne sa ňou zaoberať.
23. Navrhovateľ ďalej namieta nepreskúmateľnosť Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti, v ktorej kontrolovaný identifikoval, že mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača sa zaoberal, nakoľko navrhovateľ nemá ako preskúmať myšlienkové pochody, ktoré viedli kontrolovaného k takému záveru. Navrhovateľ dodáva, že ak by bol býval platil vzorec v zmysle § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pred novelou, ponuka úspešného uchádzača by spĺňala pojmové znaky mimoriadne nízkej ponuky. Podľa navrhovateľa nie je známe či a do akej miery kontrolovaný ponuku úspešného uchádzača skúmal. Na oporu svojich tvrdení navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, a to konkrétne: metodické usmernenie úradu č. 6939-5000/2018 zo dňa 17. 05. 2018, metodické usmernenie úradu č. 12372-5000/2016 zo dňa 27. 07. 2016, metodické usmernenie č. 7670-5000-2021 zo dňa 01. 07. 2021 a na body 79. a 80. Rozhodnutia úradu č. 13127-6000/2024 zo dňa 26. 09. 2024.
24. Navrhovateľ na záver uvádza, že nepochybuje o tom, že kontrolovaný v dobrej viere posudzoval ponuku úspešného uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ceny, avšak nemá zo zápisnice informáciu o tom, že by nešlo iba o formalistické poňatie tejto povinnosti. Obzvlášť potrebné je podľa navrhovateľa prihliadať na skutočnosť, že cena víťaznej ponuky môže byť nízka aj s ohľadom na nesplnenie podmienky účasti, pričom nižšia úroveň poskytovania vyžadovanej úrovne služieb môže prinášať aj nižšie náklady, čo je však v rozpore s princípmi riadnej hospodárskej súťaže založenej na súťažení s rovnakými podmienkami.
25. Na základe všetkých uvedených skutočností navrhovateľ žiada, aby bol kontrolovaný zaviazaný povinnosťou riadne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača, ako aj odkryť všetky úvahy, ktoré ho viedli k zisteniu, že nedisponuje mimoriadne nízkou ponukou. Obzvlášť je dôležité zistiť, či úspešný uchádzač do cenovej ponuky zapracoval všetky aspekty konsolidačných opatrení. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie, v ktorom nariadi odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, že kontrolovaný zruší Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotí ponuky v kontexte namietaných skutočností,

a zároveň apeluje na kontrolovaného, aby v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **27. 11. 2024**.
27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
28. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
29. Kontrolovaný dňa 04. 12. 2024 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie k Námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný dňa 27. 11. 2024 prostredníctvom e-mailu doručil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **27. 11. 2024**.
30. Navrhovateľ dňa 16. 12. 2024 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dokument z toho istého dňa označený ako „Námietky – doplnenie podania č.k. 173000-6000/2024“, ktorého prílohu tvorí dokument zo dňa 02. 12. 2024 označený ako „Odpoveď na list zo dňa 20.11.2024“. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. V tomto prípade námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk, pričom navrhovateľovi bola Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručená dňa 18. 11. 2024, to znamená, že posledným dňom na doručenie námietok bol deň 28. 11. 2024. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil predmetné dokumenty úradu dňa 16. 12. 2024, t. j. po lehote na doručenie námietok, úrad na predmetné dokumenty v súlade s § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia zhrnul skutkový stav pred podaním námietok a následne rozdelil svoje vyjadrenie do dvoch častí:

Namietaná skutočnosť č. 1

32. Kontrolovaný uvádza, že namietanou skutočnosťou č. 1 je domnelé vyhodnotenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v rozpore s jej stanoveným znením a akceptovanie referenčných zákaziek uvedených v zozname poskytnutých služieb úspešného uchádzača, ktoré podľa navrhovateľa nepreukazujú splnenie danej podmienky účasti, ktorú cituje.
33. Kontrolovaný poukazuje na zoznam poskytnutých služieb, ktorý úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke na účely preukázania predmetnej podmienky účasti a dodáva, že požiadal všetkých uvedených objednávateľov referenčných zákaziek o potvrdenie, či im úspešný uchádzač poskytoval služby kontaktného centra s prevádzkou v režime 24/7/365 s dĺžkou trvania kontraktu minimálne jeden rok. Kontrolovaný ďalej poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti a e-mailovú komunikáciu medzi kontrolovaným a kontaktnými osobami objednávateľov, z ktorých vyplýva, že piati zo šiestich objednávateľov v končnom dôsledku potvrdili správnosť referencie uvedeného rozsahu trvania poskytovania služieb a jej vecného obsahu. Kontrolovaný dodáva, že v prípade spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. sa dopytoval opakovane, pričom komisia potvrdenie akceptovala.
34. Pre úplnosť informácií kontrolovaný dodáva, že kontaktoval aj spoločnosť Drivalia Lease Czech Republic s.r.o., Bucharova 1423/6, Stodůlky, 158 00 Praha 5, IČO: 63 671 069 (ďalej len „Drivalia Lease Czech Republic s.r.o.“), najprv prostredníctvom e-mailu uvedenom v ponuke úspešného uchádzača a následne na novom kontakte, nakoľko došlo k zmene obchodného mena danej spoločnosti. Na zaslanú žiadosť kontrolovaného však táto spoločnosť nereagovala a do času vyhodnotenia ponúk a odoslania Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nezaslala žiadnu odpoveď. Kontrolovaný poznamenáva, že objednávateľ služieb nie je povinný a nie je ani možné ho „donútiť“ reagovať na akýkoľvek e-mail a potvrdiť tak správnosť či nesprávnosť referencie. Kontrolovaný dodáva, že nakoľko v čase vyhodnocovania ponúk, respektíve podmienok účasti, piati objednávateľia potvrdili správnosť údajov uvedených v zozname zákaziek úspešného uchádzača tak, ako kontrolovaný v rámci danej podmienky účasti požadoval, na základe čoho mal kontrolovaný aj komisia kontrolovaného za to, že táto skutočnosť nemá v konečnom dôsledku vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a tak skonštatovali ich splnenie úspešným uchádzačom.
35. Kontrolovaný ďalej poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého je predmetná podmienka účasti transparentná, má jasný výklad a odráža požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný s uvedeným súhlasí a rovnako má za to, že je transparentná a reflektuje požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli stanovené v súťažných podkladoch.
36. Kontrolovaný ďalej reflektuje na navrhovateľove tvrdenie, že režim 24/7/365 znamená, že kontaktné centrum je pre zákazníka dostupné v nepretržitom režime, pričom v tomto režime je dostupný aj operátor, ktorý je schopný vybavovať požiadavky zákazníka. V súvislosti s navrhovateľovým výkladom predmetnej podmienky účasti kontrolovaný zdôrazňuje, že s tvrdeniami navrhovateľa nemôže v plnej miere súhlasiť a uvádza, že gramatickým výkladom danej podmienky účasti, t. j. že uchádzač mal preukázať poskytovanie služieb kontaktného centra s prevádzkou 24 hodín denne, 365 dní v roku je možné podľa

kontrolovaného dospieť k záveru, že z jej znenia nevyplýva, akým spôsobom mali byť služby kontaktného centra poskytované. Kontrolovaný poukazuje na to, že v súčasnosti je možné tieto služby poskytovať telefonicky, e-mailom, online chatom, chatbotom, voicebotom, etc. Zároveň sa podľa kontrolovaného v tejto podmienke účasti neuvádza ani to, že má ísť o služby telefonického (call) centra, ale je použité slovné spojenie „kontaktné centrum“, ktoré je širším pojmom a zahŕňa rozličné formy komunikácie. Kontrolovaný argumentuje, že preňho je rozhodujúce, aby bolo zákazníkovi umožnené 24 hodín 365 dní v roku kontaktovať spoločnosť, pričom nelimitoval to, akou formou mal byť tento kontakt zabezpečený. Kontrolovaný tiež dodáva, že uvedené súvisí aj so stanovenou požiadavkou na predmet zákazky, podľa ktorej kontrolovaný umožňuje poskytovať služby kontaktného centra počas nočnej prevádzky (v čase od 22:00-06:00 hod.) aj iným spôsobom ako prostredníctvom pracovníkov kontaktného centra prijímajúcich hovory, napríklad automatizovaným systémom, ktorý zaznamená podnet volajúceho.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené podľa kontrolovaného nie je možné dospieť k záveru, ktorý sa navrhovateľ snaží podsunúť, a to, že referenčné služby kontaktného centra museli byť poskytované 24 hodín 365 dní v roku prostredníctvom operátora, t. j. telefonistu. Kontrolovaný uvádza, že takýmto spôsobom reflektoval na vzrastajúci trend kedy služby pôvodne poskytované prostredníctvom zamestnancov sú nahrádzané umelou inteligenciou, či automatizovaným spôsobom, čo má v konečnom dôsledku predstavovať finančnú úsporu. Aj vzhľadom na túto požiadavku na predmet zákazky by bolo podľa kontrolovaného nelogické požadovať a akceptovať v rámci podmienky účasti iba zákazky poskytované výlučne prostredníctvom telefonického operátora. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 7067-6000/2024 zo dňa 08. 07. 2024, ktoré predstavuje konkretizáciu princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
38. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kontrolovaný konštatuje, že predmetnú podmienku účasti bolo možné preukázať prostredníctvom zákaziek, ktorých predmetom boli služby kontaktného centra poskytované 24 hodín denne, 365 dní, a to bez ohľadu na formu, akou boli tieto služby poskytované. Kontrolovaný má za to, že takáto formulácia podmienky účasti nepožaduje extenzívny výklad na to, aby bolo z jej znenia možné vyvodit' daný záver. Uvedené je podľa kontrolovaného aj v súlade s konštatovaním úradu, podľa ktorého podmienkou účasti nie je možné bezdôvodne obmedzovať hospodársku súťaž a zároveň je táto podmienka účasti podľa kontrolovaného aj vyjadrením princípu proporcionality.
39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súlade so stanovenou podmienkou účasti vyhodnocoval aj jej splnenie, čím postupoval podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu konštatovanej napríklad v Rozhodnutí úradu č. 12969-6000/2024 zo dňa 25. 09. 2024. Kontrolovaný opätovne uvádza, že v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní akceptoval zákazky, ktoré preukazovali poskytnutie služieb kontaktného centra 24 hodín denne, 356 dní, a to bez ohľadu na formu, akou boli tieto služby poskytované.
40. K tvrdeniam navrhovateľa k nepotvrdeniu referencie, teda nepotvrdeniu úrovne poskytovania služby v zmysle predmetnej podmienky účasti kontrolovaný opäť poukazuje na časť svojho vyjadrenia kde uvádzal, že spoločnosť Drivalia Lease Czech Republic s.r.o. nereagovala do času ukončenia procesu vyhodnocovania ponúk, a preto je v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informácia o potvrdení referencií piatich zo šiestich objednávateľov referenčných služieb. Kontrolovaný k uvedenému dodáva, že nakoľko zvyšných päť referenčných zákaziek bolo v zmysle podmienky účasti postačujúcich, komisia
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaného dospela k záveru, že nie je potrebné ďalej čakať na odpoveď poslednej z oslovených spoločností, keďže táto skutočnosť by už nemala vplyv na ich vyhodnotenie. Z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného nie je možné dospieť k záveru, že by nastal niektorý z dôvodov na vylúčenie úspešného uchádzača.

41. Kontrolovaný v súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa, ktorý má za to, že splnenie podmienky účasti vo vzťahu k referenciám poskytnutých úspešným uchádzačom nebolo dostatočne preskúmané opäť uvádza, že náležite preskúmal splnenie podmienok účasti, pričom požiadal odberateľov referenčných zákaziek o potvrdenie správnosti údajov uvedených v zozname poskytnutých služieb, a nakoľko ich piati zo šiestich odberateľov služieb potvrdili, komisia kontrolovaného sa podľa názoru kontrolovaného nemala dôvod domnievať, že by tomu bolo inak a dané skúsenosti úspešného uchádzača predložené za účelom preukázania predmetnej podmienky účasti teda komisia kontrolovaného akceptovala. Kontrolovaný má za to, že akýkoľvek verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemá kompetencie na to, aby preveroval, či pracovník určitej spoločnosti, v menej ktorej vystupuje vo vzťahu k iným subjektom je, alebo nie je dostatočne informovaný o plnení, ktoré je uchádzačmi použité ako referenčné plnenie. Zo strany kontrolovaného je podľa jeho názoru legitímne očakávať, že ak osoba vystupujúca v mene spoločnosti určitú skutočnosť potvrdzuje, či vyvracia, koná tak v mene daného subjektu, a táto informácia je relevantná a opäť dáva do pozornosti, že odberateľ služieb nie je povinný na žiadosť kontrolovaného vôbec odpovedať, obzvlášť ak ide o subjekt zo súkromného sektora, kedy nie je možné uplatniť ani § 24 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s odporúčaním navrhovateľa na vyžiadanie si zmluvy/objednávky od úspešného uchádzača kontrolovaný poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 10413-5000/2019 zo dňa 01. 08. 2019.
42. Z vyššie uvedeného metodického usmernenia úradu podľa kontrolovaného vyplýva, že zákonodarca považuje za postačujúce pre potvrdenie skúseností určitého hospodárskeho subjektu v prípade zákazky na poskytnutie služieb iba zoznam poskytnutých služieb, ak ich objednávateľom bol subjekt zo súkromného sektora. Úspešný uchádzač v zozname poskytnutých služieb predložil výlučne skúsenosti s plneniami pre súkromný sektor, preto tieto v zmysle zákona nemuseli byť z jeho strany doplnené referenciou, či iným dokladom. Z uvedeného dôvodu nemal kontrolovaný ani zákonnú možnosť dodatočne od úspešného uchádzača žiadať o predloženie ďalšieho dokladu (napr. referencie, zmluvy, objednávky a pod.) za účelom preukázania splnenia danej podmienky účasti. Kontrolovaný dodáva, že dôsledne dbá aj na dodržiavanie princípov verejného obstarávania, preto v súlade s nimi a za účelom verifikovania si predložených referenčných zákaziek, e-mailom oslovil ich objednávateľov so žiadosťou, či informácie uvedené úspešným uchádzačom v zozname poskytnutých služieb sú korektné, čo je v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zachytené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a súčasťou dokumentácie kontrolovaného, ktorá bola poskytnutá úradu.
43. Nakoľko kontrolovaný nemal dôvod domnievať sa, že informácie uvedené v ponuke úspešného uchádzača by boli sporné alebo by vzbudzovali akékoľvek pochybnosti, preto nepristúpil ani k uplatneniu inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v žiadosti by kontrolovaný podľa jeho slov musel preukázať jej opodstatnenosť s konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by naznačovali, že úspešným uchádzačom poskytnuté informácie nie sú korektné, no dané pochybnosti na strane kontrolovaného, respektíve komisie kontrolovaného nevyvstali. Na podporu správnosti svojho postupu v procese vyhodnocovania predmetnej podmienky účasti kontrolovaný poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 5862-5000/2016 zo dňa

13. 04. 2016, ďalej rozhodnutie úradu č. 6287-6000/2022-OD/4 zo dňa 25. 08. 2022 a rozhodnutie úradu č. 13428-6000/2024 zo dňa 11. 10. 2024.

44. K spochybneniu referenčnej skúsenosti, kde odberateľom bola spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. kontrolovaný uvádza, že skutočnosť, že predmetná spoločnosť má na webovej stránke uvedenú prevádzkovú dobu počas pracovných dní ešte nepreukazuje, že by určité služby kontaktného centra neboli poskytované v prevádzke 24 hodín denne, 365 dní v roku. Daná skutočnosť podľa kontrolovaného iba indikuje, že v súčasnosti a v stanovených prípadoch je možné zastihnúť kontaktnú osobu telefonicky v určitom vymedzenom čase. Daná informácia však neznamená, že v iných prípadoch nie sú poskytované tzv. non-stop služby kontaktného centra, respektíve, že tieto služby nie sú poskytnuté iným spôsobom ako telefonickým rozhovorom s kontaktnou osobou. Uvedené v konečnom dôsledku taktiež vyplýva aj z e-mailovej komunikácie so zástupcom predmetnej spoločnosti, ktorý explicitne potvrdil, že služby chatbot/voicebot/voicemail boli poskytované 24 hodín denne, 365 dní v roku, pod dobu minimálne 1 roku. Predpoklad, z ktorého navrhovateľ vo svojich námietkach vychádzal podľa kontrolovaného preukázateľne nie je správny.
45. K spochybneniam referenčných zákaziek pre odberateľov CMT Group s. r. o. a BILLA s.r.o. kontrolovaný opäť uvádza, že údaje uvedené v zozname poskytnutých služieb úspešného uchádzača si preveril priamo u spoločností, ktoré boli objednávateľmi týchto služieb. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že obe spoločnosti potvrdili rozsah poskytovaných služieb v súlade so znením podmienky účasti a jej minimálnej požadovanej úrovne štandardov, čo je zaznamenané prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Kontrolovaný má za to, že ak si overí určitú referenčnú zákazku priamo u jej objednávateľa, ktorý ju potvrdí, ide o jasný dôkaz toho, že k plneniu v deklarovanom rozsahu došlo. Samotná skutočnosť, že na stránke daných spoločností absentuje informácia o poskytovaní služby v režime 24/7/365 nevyvracia danú skutočnosť, navyše ak je verifikovaná priamo odberateľom, ktorý by mal najlepšie poznať rozsah plnenia. Kontrolovaný dodáva, že v rámci danej podmienky účasti nepožadoval, aby tieto služby boli poskytované priamo v čase predkladania ponuky, a preto podľa neho nie je vylúčené, že služby v požadovanom rozsahu boli úspešným uchádzačom poskytované v inom momente referenčného obdobia.
46. K ďalšiemu argumentu ohľadom spoločnosti Silverdahl, s.r.o. kontrolovaný uvádza, že nevidí prekážku v tom, ak by aj objednávateľ určitej služby bola spoločnosť pôsobiaca v rovnakom segmente alebo ak by išlo o subdodávateľský vzťah. Kontrolovaný má za to, že žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, či iného právneho predpisu tomu nebráni. Navyše dodáva, že objednávateľ potvrdil poskytovanie služieb úspešným uchádzačom v plnom rozsahu. Kontrolovaný podľa jeho názoru nie je oprávnený preverovať subdodávateľské vzťahy hospodárskych subjektov, navyše nie v prípade, ak má za potvrdené, že deklarované služby sú poskytované v súlade s ním stanovenou požiadavkou na preukázanie splnenia podmienky účasti. K spochybňovaniu jednotlivých referenčných zákaziek navrhovateľom kontrolovaný poznamenáva, že predmetnou podmienkou účasti sa preukazuje poskytovanie stanovených služieb počas referenčného obdobia, t. j. troch rokov. Kontrolovaný má za to, že v prípade, ak aj pre niektorého z odberateľov úspešný uchádzač v súčasnosti neposkytuje dané služby v požadovanom rozsahu, tento samotný fakt neznamená, že v minulosti, počas referenčného obdobia tieto služby v deklarovanom rozsahu úspešný uchádzač neposkytoval.
47. K uvedenému sa kontrolovanému žiada dodať, že konanie o námietkach je svojou podstatou sporovým konaním v ktorom navrhovateľ ako sporová strana musí preukázať svoje tvrdenia, teda uniesť dôkazné bremeno v danom spore; preto argumentácia navrhovateľa nemôže byť
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

len domnienkami a predpokladmi, ale musí byť preukázaná a podporená relevantnými dôkazmi. Ako z predloženej dokumentácie podľa kontrolovaného vyplýva, kontrolovaný a ním zriadená komisia sa dôsledne zaoberali hodnotením a preverovaním predložených dokladov, ktoré boli obsahom ponuky úspešného uchádzača, pričom dospeli k záveru, že podmienky účasti tak, ako boli stanovené, úspešný uchádzač splnil a preukázal, čo v prípade podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bolo potvrdené aj objednávateľmi daných služieb. Kontrolovaný poukazuje na konštatovanie úradu v Rozhodnutí č. 14102-6000/2024 zo dňa 30. 10. 2024, vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného. Kontrolovaný má tak za to, že pokiaľ sú referenčné zákazky v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti verifikované ich samotnými odberateľmi, ktorí by mali najlepšie poznať rozsah plnenia spolu s poskytovateľom služieb, nie je možné od kontrolovaného legitímne požadovať ich ďalšie overovanie a skúmanie. Takýto postup by v prípade, ak pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nevznikajú žiadne nezrovnalosti a pochybnosti, neúmerne predlžoval verejné obstarávanie a kládol tým kontrolovanému ďalšie povinnosti nad mieru primeranú pomerom, a v konečnom dôsledku by tým spochybňoval relevanciu tvrdení strán zmluvného vzťahu, čo by podľa kontrolovaného viedlo k nekončiacemu procesu vyhodnocovania ponúk.

48. Pre úplnosť informácií v tomto bode námietok kontrolovaný uvádza, že dňa 03. 12. 2024 navrhovateľ prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil kontrolovanému list, ktorý si navrhovateľ vyžiadal od spoločnosti BILLA s.r.o. a ktorý má podľa navrhovateľa preukazovať, že služby pre BILLA s.r.o. neboli úspešným uchádzačom poskytované v stanovenom rozsahu. Kontrolovaný zdôrazňuje, že ako už bolo v tomto vyjadrení viackrát uvedené, kontrolovaný v rámci danej podmienky účasti nepožadoval, aby boli služby kontaktného centra poskytované výlučne prostredníctvom telefonického operátora, a z toho dôvodu daný list nie je možné bez ďalšieho skúmania považovať za negáciu predchádzajúcej informácie poskytnutej prostredníctvom e-mailu, ktorá potvrdzuje poskytovanie služieb úspešným uchádzačom v požadovanom rozsahu. Daný list podľa kontrolovaného práve indikuje, že aj v čase medzi 18:00 – 7:59 hod. dochádza k zaznamenaniu požiadaviek zákazníkov, no iným spôsobom, a to prostredníctvom kontaktného centra úspešného uchádzača.
49. Kontrolovaný má za to, že kontrolovaný, respektíve komisia kontrolovaného vyhodnocuje splnenie podmienok účasti vzhľadom na skutočnosti a dôkazy dostupné v čase vyhodnocovania ponúk. Ako už kontrolovaný uviedol, priamo zástupca spoločnosti BILLA s.r.o. dňa 07. 11. 2024 potvrdil túto referenčnú zákazku, preto komisia kontrolovaného ani kontrolovaný nemali žiadnu pochybnosť o rozsahu plnenia poskytovaného prostredníctvom úspešného uchádzača. Kontrolovaný zároveň žiada úrad, aby na daný list navrhovateľa v tomto námietkovom konaní neprihliadal, nakoľko bol predložený až po uplynutí lehoty na podanie námietok, čo by podľa jeho názoru predstavovalo porušenie koncentračnej zásady konania. Kontrolovaný dodáva, že daný dokument nemal k dispozícii kontrolovaný ani komisia v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, a teda sa s ním nemohli v rámci danej fázy verejnej súťaže vysporiadať; preto by podľa kontrolovaného predmetom dohľadu zo strany úradu mal byť skutkový stav existujúci v čase vyhodnocovania splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že lehota na vydanie rozhodnutia v konaní o námietkach podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní začína plynúť odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie úradu, a nie od doplnenia podaní či inej komunikácie zo strany subjektov, ktoré sa na danom verejnom obstarávaní zúčastňujú a majú možnosť zasielať podania prostredníctvom IS JOSEPHINE, nakoľko kontrolovaný nevie túto skutočnosť ovplyvniť.

50. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada kontrolovaný o vydanie rozhodnutia, ktorým námietky navrhovateľa v tejto časti zamietne.

Namietaná skutočnosť č. 2

51. V súvislosti s namietaným vyhodnotením mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača kontrolovaný poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, v ktorej sú zachytené závery komisie v súvislosti s vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača aj z aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedená jednoduchá informácia ohľadom tejto skutočnosti, nakoľko kontrolovaný nepristúpil k inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, keďže danú ponuku nepovažoval za mimoriadne nízku, a preto nebolo možné túto informáciu ďalej rozviesť. V skratke kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného neidentifikovala ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku, a to ani vo vzťahu k oceňovaným položkám, ani k celkovej ponukovej cene. Na podporu svojich tvrdení v súvislosti s namietanými skutočnosťami v tejto časti námietok kontrolovaný poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, ako napríklad rozhodnutie úradu č. 14570-6000/2024 zo dňa 13. 11. 2024, rozhodnutie úradu č. 12740-6000/2024 zo dňa 17. 09. 2024, metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019 a rozhodnutie Rady úradu č. 3317-9000/2022 zo dňa 28. 02. 2022.
52. Kontrolovaný konštatuje, že tak ako vyplýva zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti, komisia sa zaoberala aj jednotlivými položkami, ktoré tvoria celkovú ponukovú cenu a ich výškou vo vzťahu k ponukám ostatných uchádzačov, pričom ani v jednom prípade neidentifikovala mimoriadne nízku cenu, práve naopak, v prípade niektorých položiek bola cena navrhovateľa násobne vyššia, čo však ale reflektuje korektné ocenenie položiek v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Vzhľadom na uvedené by komisia v prípade uplatnenia žiadosti o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ani nemala k akým položkám túto žiadosť smerovať. Kontrolovaný preto len opätovne konštatuje, že kontrolovaný nepožiadaval úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože komisia v tomto prípade dospela k záveru, že nevidí indície pre identifikovanie ponuky úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkej a ako podporu svojho postupu poukazuje na rozhodnutie úradu č. 14570-6000/2024 zo dňa 13. 11. 2024.
53. Kontrolovaný tiež konštatuje, že predmetná časť námietok, ktorá je z hľadiska obsahu a konkrétnych argumentov podľa jeho názoru pomerne strohá. Navrhovateľ vo svojich námietkach podľa kontrolovaného prakticky neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mali nasvedčovať tomu, že ponuka úspešného uchádzača, respektíve jeho ponúknutá cena je mimoriadne nízka. Navrhovateľ sa podľa názoru kontrolovaného obmedzil iba na všeobecné tvrdenia a viac menej len na citáciu z rozhodnutí úradu, ktoré však nie sú doplnené konkrétnymi faktmi, ktoré by úradu a kontrolovanému objasňovali, prečo by mala byť táto ponuka mimoriadne nízka. Z uvedeného dôvodu sa kontrolovanému len veľmi ťažko reaguje na tvrdenia navrhovateľa, nakoľko prakticky ani nie je na aké závery reagovať. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie úradu č. 14362-6000/2024 zo dňa 07. 11. 2024.
54. Pre úplnosť informácií kontrolovaný dodáva, že v námietkach navrhovateľ nepredložil žiadne cenové kalkulácie, z ktorých by vyplývalo, že by v prípade ponuky úspešného uchádzača malo ísť o mimoriadne nízku ponuku, respektíve že by ponuka úspešného uchádzača vzbudzovala pochybnosti o reálnosti a možnosti plnenia za predloženú cenu. Navrhovateľ
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

síce poukazuje na mimoriadne nízku ponuku, ale neuvádza žiadne konkrétne vyčíslenie, ktoré by preukazovalo pochybnosti navrhovateľa o realite cenovej ponuky úspešného uchádzača. V tejto súvislosti kontrolovaný odkazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 3100-9000/2021 zo dňa 16. 04. 2021 a rozhodnutie predsedu úradu č. 15174-9000/2024 zo dňa 26. 11. 2024, pričom má za to, že sa v oboch prípadoch jedná o obdobný skutkový stav.

55. K navrhovateľom namietanému vysporiadaniu sa s mimoriadne nízkou ponukou kontrolovaný uvádza, že nebolo možné túto informáciu viac rozviesť, nakoľko mimoriadne nízka ponuka nebola identifikovaná. Zároveň má kontrolovaný za to, že opätovne ide o dezinterpretáciu navrhovateľa, nakoľko v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je jasne uvedené, že komisia kontrolovaného sa pri vyhodnocovaní ponúk zaoberala aj cenami úspešného uchádzača, posúdila túto ponuku z hľadiska, či by mohlo ísť v tomto prípade o mimoriadne nízku ponuku, avšak dospela k záveru, že ponuka úspešného uchádzača nejaví znaky mimoriadne nízkej ponuky.
56. K údajnej netransparentnosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 9632-6000/2023 zo dňa 28. 06. 2023, rozhodnutie úradu č. 14362-6000/2024 zo dňa 07. 11. 2024 a rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021. Ako už bolo úradom prejednané, absencia informácie ktorú požaduje navrhovateľ v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nemôže byť daná na ťarchu kontrolovaného, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní mu takúto povinnosť nestanovuje.
57. K tvrdeniu navrhovateľa, že je potrebné prihliadať na skutočnosť, že cena úspešného uchádzača môže byť nízka aj s ohľadom na nesplnenie podmienky účasti a nižšia úroveň poskytovania vyžadovanej úrovne služieb môže prinášať aj nižšie náklady, čo je podľa neho v rozpore s princípmi riadnej hospodárskej súťaže. Kontrolovaný poukazuje na znenie a výklad podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvedený v časti vyjadrenia týkajúcej sa prvej namietanej skutočnosti. Kontrolovaný má za to, že medzi preukazovaním splnenia podmienok účasti a mimoriadne nízkou ponukou neexistuje žiaden kauzálny nexus, nakoľko ide o dva samostatné inštitúty verejného obstarávania. Zároveň kontrolovaný dodáva že v súťažných podkladoch je výslovne uvedené, že požadované služby, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže je možné v určitom čase poskytovať aj iným spôsobom ako prostredníctvom pracovníkov kontaktného centra prijímajúcich hovory.
58. K dovetku navrhovateľa o tom, že je potrebné zo strany kontrolovaného preskúmať, či úspešný uchádzač do cenovej ponuky zapracoval všetky aspekty konsolidačných opatrení, zvýšenia minimálnej mzdy, etc., kontrolovaný poukazuje na ustanovenie bodu 3.10 návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb (odkaz na súťažné podklady vid' bod 13 tohto rozhodnutia), ktorá bola súčasťou súťažných podkladov, v ktorom je zahrnutá tzv. inflačná doložka, prostredníctvom ktorej sa zvýšenie nákladov na mzdy pracovníkov bude každoročne valorizovať v závislosti od zvyšovania minimálnej mzdy v Slovenskej republike.
59. Kontrolovaný navrhuje zamietnuť námietky v plnom rozsahu v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

60. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

61. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
62. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
63. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
64. Podľa § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní na vyhodnotenie ponúk zriaďovať najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v rozsahu nevyhnutnom na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky.
65. Podľa § 51 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na zabezpečenie transparentnosti vymenovať do komisie aj ďalších členov bez práva vyhodnocovať ponuky.
66. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
67. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
68. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

69. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
70. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

71. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 400 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným v súťažných podkladoch stanovená na deň 30. 10. 2024 do 09:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 30. 10. 2024 o 09:01 hod.
72. V súvislosti s podanými námietkami úrad uvádza, že navrhovateľ rozdelil námietky do dvoch častí, preto úrad pre lepšiu prehľadnosť rozdeľuje právne posúdenie do dvoch častí, pričom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmetom posúdenia v prvej časti je zo strany úradu postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania podmienky účasti úspešného uchádzača a v časti druhej postup kontrolovaného v súvislosti s preskúmaním ponúknuitej ceny úspešného uchádzača.

AD 1.) Prvá namietaná skutočnosť - nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

73. Úrad uvádza, že navrhovateľ v predmetnej časti námietok poukazuje na vyhodnotenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom má za to, že kontrolovaný vo vzťahu k referenciám predloženým úspešným uchádzačom dôsledne neprešetril splnenie tejto podmienky účasti, nakoľko z verejne dostupných zdrojov je podľa názoru navrhovateľa možné konštatovať, že potvrdenie referencií, ktoré úspešný uchádzač predložil na účely preukázania tejto podmienky účasti, nebolo zo strany kontrolovaného správne.
74. Úrad zistil, že kontrolovaný v Časti 3. „Technická a odborná spôsobilosť“ bod 3.1 súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady viď bod 13 tohto rozhodnutia) definoval podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nasledovne, cit.: „*podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO, t. j. uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia tohto verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO.*“

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Zoznam musí obsahovať všetky zákazky poskytované za predchádzajúce 3 roky. Uchádzač musí preukázať, že poskytoval služby pre min. 5 klientov, ktorých predmetom boli služby kontaktného centra s prevádzkou 24 hod. denne 365 dní v roku s dĺžkou trvania kontraktu min. 1 rok.“

75. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v prílohe č. 1 súťažných podkladov - Opis predmetu zákazky ustanovil nasledovné, cit.: „*Verejný obstarávateľ umožňuje poskytovať služby kontaktného centra počas nočnej prevádzky (22:00 – 6:00 hod.) aj iným spôsobom ako prostredníctvom pracovníkov kontaktného centra prijímajúcich hovory (napr. automatizovaným systémom, ktorý zaznamená podnet volajúceho). V takom prípade však musí zabezpečiť, aby nahlásené podnety v nočnej prevádzke boli zaznamenané do informačného systému verejného obstarávateľa najneskôr do 9:00 hod. nasledujúceho dňa (hovory prijaté od 22:00 do 24:00 hod.), resp. toho istého dňa (platí pre hovory prijaté od 0:00 do 6:00 hod.). V prípade, ak však volajúci nahlasuje havarijnú situáciu aj počas nočnej prevádzky, Poskytovateľ musí zabezpečiť, aby bola bezodkladne kontaktovaná poruchová služba alebo iná príslušná zložka zodpovedná za riešenie havarijného stavu a informovať ich o probléme. V prípade požiadavky zo strany verejného obstarávateľa budú občania spätne informovaní o stave svojich podaní a podnetov. V prípade takejto požiadavky bude spätné informovanie občanov poskytované za tých istých cenových podmienok ako telefonický hovor, t. j. cena uvedená v návrhu na plnenie kritérií sa vzťahuje na interakciu (aj spätné informovanie je považované za interakciu). V požiadavke na spätnú interakciu verejný obstarávateľ uvedie ďalšie podrobnosti, najmä formu spätnej interakcie.“*
76. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v prílohe č. 3b súťažných podkladov – Zmluva o poskytovaní služieb v bode 2.17 ustanovil nasledovné, cit.: „*Objednávateľ si vyhradzuje právo počas doby platnosti tejto Zmluvy požadovať plnenie Predmetu Zmluvy aj inou formou ako prostredníctvom telefonických hovorov (napr. prostredníctvom e-mailu, SMS, chatbotu,*
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

voicebotu a pod.). Poskytovateľ je v takom prípade povinný mu túto službu poskytnúť, a to za cenových podmienok uvedených v čl. III. tejto Zmluvy. V takomto prípade Objednávateľ písomne vyzve Poskytovateľa na poskytovanie týchto služieb, pričom stanoví formu poskytovania služieb spolu s konkretizáciou plnenia, a to minimálne 30 kalendárnych dní pred dňom požadovaného začatia poskytovania služieb danou formou, pokiaľ sa Zmluvné strany nedohodnú inak. Uvedené sa týka aj možnosti spätného informovania občana o stave vybavenia podnetu, resp. inej skutočnosti.“

77. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad ďalej zistil, že dňa 03. 12. 2024 navrhovateľ prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil kontrolovanému ako reakciu/odpoveď na Informáciu o výsledku verejného obstarávania dokument, ktorým navrhovateľ doplnil svoju argumentáciu v námietkach, respektíve dôkaz k námietkam. Úrad uvádza, že lehota na podanie námietok uplynula dňa 28. 11. 2024. V tejto súvislosti úrad poukazuje na § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého úrad na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok neprihliada. **V súlade s uvedeným úrad konštatuje, že nakoľko bol predmetný dôkaz k námietkam kontrolovanému doručený po zákonom stanovenej lehote na doručenie námietok, úrad na tento dôkaz v zmysle § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.**
78. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietkach operuje s pojmom „call centrum“, od neho odvíja výklad predmetnej podmienky účasti a opiera oň aj základ svojej argumentácie v námietkach, pričom akcentuje na dôležitosť skúseností s prevádzkou call centra v režime 24/7/365, čo môže mať podľa názoru navrhovateľa aj významný dopad na výslednú cenu ponúkanej služby. Úrad uvádza, že navrhovateľ mal vo všeobecnosti výhrady voči vyhodnoteniu predmetnej podmienky účasti kontrolovaným, pričom má za to, že úspešný uchádzač túto podmienku účasti nesplnil, nakoľko z ani jednej referencie podľa názoru navrhovateľa nevyplýva, že by úspešný uchádzač poskytoval služby kontaktného centra v režime prevádzky 24/7/365 a má za to, že potvrdenie referencií zo strany odberateľov nebolo správne.
79. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk z ktorej vyplýva, cit.: „(...) 17. Uchádzač Paradigma vo svojej ponuke predložil Zoznam realizovaných zákaziek, v ktorom sa nachádza 6 referenčných zákaziek spĺňajúcich verejným obstarávateľom stanovené požiadavky na ich predmet a rozsah.
18. Verejný obstarávateľ dňa 30.10.2024 oslovil e-mailom všetkých uchádzačov uvedených objednávateľov referenčných zákaziek. Piaty zo šiestich objednávateľov e-mailom potvrdili, že tieto služby im boli poskytnuté uchádzačom Paradigma v deklarovanom rozsahu. Objednávateľ, spoločnosť Drivalia Lease Czech Republic s.r.o., na zaslanú žiadosť nereagovala.
19. Vzhľadom na vyššie uvedené, uchádzač Paradigma preukázal splnenie danej podmienky účasti. (...)“
80. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol zoznam realizovaných zákaziek, v ktorom sa nachádza šesť referenčných zákaziek predložených úspešným uchádzačom vo svojej ponuke, cit.: „

Objednávateľ - Názov zákazky	Obdobie realizácie
Ayvens Slovakia, s.r.o. - komplexné služby zákazníckeho kontaktného centra	od 2015
Drivalia Lease Czech Republic s.r.o. - komplexné služby zákazníckeho kontaktného centra	od 2016

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Silverdahl, s.r.o. - služby zákaznického kontaktného centra	od 2018
ARVAL SLOVAKIA, s.r.o. - služby zákaznického kontaktného centra	od 2023
CMT Group s. r. o. - služby zákaznického kontaktného centra	od 2022
BILLA s.r.o. - služby zákaznického kontaktného centra	od 2022

“, pričom k posudzovaniu a vyhodnocovaniu týchto referencií kontrolovaný uviedol totožné informácie ako v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, a teda, že si kontrolovaný všetky uvedené referencie e-mailom overil u objednávateľov, pričom piati zo šiestich objednávateľov tieto referencie potvrdili.

81. Úrad zistil, že kontrolovanému zo strany objednávateľov nebola potvrdená referencia od spoločnosti Drivalia Lease Czech Republic s.r.o. Nakoľko zvyšných päť referencií mu odberatelia služieb potvrdili, a teda mal za preukázané splnenie predmetnej podmienky účasti, kontrolovaný sa nepotvrdenou referenciou ďalej nezaoberal.
82. Úrad v prvom rade uvádza, že v súťažných podkladoch, ani v žiadnej dokumentácii k predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný nespomína, že požaduje služby telefonického „call centra“, respektíve nikde v dokumentácii kontrolovaného v súvislosti s predmetnou zákazkou nie je spomenutý pojem „call centrum“. Zo súťažných podkladov, ako aj z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vyplýva, že predmetom tejto zákazky je poskytovanie služieb „kontaktného centra“.
83. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na Zmluvu o poskytovaní služieb, kde v bode 2.17 kontrolovaný ustanovil, že si vyhradzuje právo požadovať plnenie predmetu zmluvy aj inou formou ako prostredníctvom telefonických hovorov, napríklad prostredníctvom e-mailu, chatbotu, vociebotu, a podobne. Z opisu predmetu zákazky podľa názoru úradu vyplýva, že kontrolovaný zjavne počíta s eventualitou poskytovania služieb kontaktného centra počas nočnej prevádzky aj inou formou, ako prostredníctvom pracovníkov kontaktného centra prijímajúcich hovory, pričom v každom z dokumentov používa pomenovanie „kontaktné centrum“.
84. Z predmetnej podmienky účasti podľa názoru úradu vyplýva, že kontrolovaný požaduje od uchádzačov preukázať poskytovanie služieb pre minimálne piatich klientov, ktorých predmetom boli služby kontaktného centra s prevádzkou 24 hodín denne, 365 dní v roku, s dĺžkou trvania kontraktu minimálne jeden rok. Úradu z predmetnej podmienky účasti vyplýva, že kontrolovaný žiadal preukázať skúsenosť uchádzača s poskytovaním služieb kontaktného centra s prevádzkou 24 hodín denne 365 dní v roku, nikde však nie je explicitne uvedené, že sa malo jednať o nepretržitú fyzickú prítomnosť operátorov, ktorí budú 24 hodín denne „na linke“ a nepretržite vybavovať telefonáty. Úrad konštatuje, že navrhovateľ si túto podmienku účasti vyložil nesprávne a pomerne zužujúco, pričom pojem kontaktné centrum si vyložil ako call centrum s 24 hodinovou fyzickou prítomnosťou operátorov, čo však z textácie predmetnej podmienky účasti explicitne nevyplýva. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľova argumentácia týkajúca sa tvrdenia, že úspešným uchádzačom uvedení odberatelia služieb nedisponujú call centrom s nepretržitou fyzickou prítomnosťou operátora, t. j. v režime 24/7/365, je irelevantná, nakoľko takáto požiadavka zo strany kontrolovaného nebola stanovená. Zároveň navrhovateľ nepreukázal, že by títo odberatelia služieb nedisponovali kontaktným centrom, ktoré by nemalo nepretržitú prevádzku ani len prostredníctvom inej formy komunikácie, napr.**

e-mailom, online chat, voicebot, chatbot, voicemail a pod. Naopak, poskytovanie týchto služieb podľa stanovených požiadaviek bolo kontrolovanému potvrdené priamo odberateľmi týchto služieb.

85. Zároveň úrad k tvrdeniu navrhovateľa o významnom dopade na cenu v prípade call centra v režime 24/7/365 (pozri bod 14. tohto rozhodnutia) uvádza, že v rámci ponuky sa neoceňujú referenčné plnenia, ale plnenie, ktoré je predmetom zákazky, t. j. cena referenčného plnenia nemá žiaden dopad na ponukovú cenu. To znamená, že či uchádzač predloží referenciu na poskytovanie služieb call centra s nepretržitou fyzickou prítomnosťou operátora (čiže tak, ako si vyložil predmetnú podmienku účasti navrhovateľ) alebo predloží referenciu, v rámci ktorej boli poskytované služby kontaktného centra s fyzickou prítomnosťou operátora od 06:00 hod. do 22:00 hod. a v ostatnom čase boli služby poskytované napr. prostredníctvom chatbotu alebo voicebotu, uvedené nemá žiaden dopad na cenu ponuky, nakoľko ani jedno z týchto referenčných plnení sa neoceňuje v rámci ponuky. Referenčné plnenia slúžia na preukázanie splnenia stanovenej podmienky účasti a v ponuke sa neoceňujú.
86. Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný za účelom preverenia referenčných plnení z vlastnej iniciatívy a nad rámec jeho zákonom stanovených povinností požiadal odberateľov uvedených v zozname poskytnutých služieb o potvrdenie úspešným uchádzačom deklarovaných referencií. Ako vyplýva z [metodického usmernenia úradu č. 10413-5000/2019](#) zo dňa 01. 08. 2019, na ktoré kontrolovaný poukazuje vo svojom vyjadrení, pokiaľ ide o predchádzajúce plnenia vzťahujúce sa na súkromný sektor, je na kontrolovanom, akým spôsobom bude vyžadovať informácie nad rámec zákona o verejnom obstarávaní a akým spôsobom sa vysporiada s odpoveďami poskytnutými jednotlivými uchádzačmi, ako aj odberateľmi, na ktorých sa v príslušnom zozname odkazuje. Je tak na kontrolovanom, ako sa postaví k overovaniu hodnovernosti poskytnutých informácií.
87. Úrad ďalej poukazuje na [metodické usmernenie úradu č. 5862-5000/2016](#) zo dňa 13. 04. 2016 kde úrad uviedol, cit.: „(...) *ak si chce verejný obstarávateľ preveriť správnosť zoznamu dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb poskytnutého uchádzačom alebo záujemcom, mal by si tieto informácie overiť u príslušných odberateľov a nevyžadovať potvrdenie od uchádzača alebo zájemcu. Verejný obstarávateľ si však prostredníctvom inštitútu vysvetlenia/doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní môže tieto potvrdenia od uchádzačov alebo záujemcov vyžiadať, ak má dôvodné pochybnosti o pravdivosti predloženého zoznamu, v takom prípade by tak podľa nášho názoru dokonca mal urobiť. Tieto pochybnosti by však mali byť riadne zdôvodnené a oznámené uchádzačovi alebo záujemcovi v žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predloženého zoznamu (...).*“ Z uvedeného metodického usmernenia vyplýva, že ak si chce kontrolovaný overiť správnosť údajov uvedených v zozname dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb, v prvom rade by si mal overiť tieto informácie u príslušných odberateľov. V prípade, ak má kontrolovaný dôvodné pochybnosti o pravdivosti údajov uvedených v zozname, má požiadať o vysvetlenie/doplnenie predloženého zoznamu, avšak kontrolovaný musí náležite a riadne odôvodniť svoje pochybnosti v súvislosti s predloženým zoznamom. Nakoľko zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že kontrolovaný žiadne pochybnosti v súvislosti s poskytnutými potvrdeniami referencií od odberateľov nenadobudol, nemal dôvod žiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie/doplnenie predloženého zoznamu.
88. Úrad má za to, že kontrolovaný si vo vlastnom záujme overil správnosť zoznamu poskytnutých služieb úspešného uchádzača a nakoľko mu piati odberatelia uvedené referencie potvrdili, kontrolovaný mohol dospieť k záveru, že úspešný uchádzač spĺňa predmetnú podmienku účasti. Kontrolovanému tak nemuseli vzniknúť dôvodné pochybnosti

o týchto piatich plneniach, respektíve o pravdivosti predloženého zoznamu poskytnutých služieb, a preto v čase vyhodnocovania ponúk podľa názoru úradu neexistoval predpoklad pre aplikovanie inštitútu žiadosti o vysvetlenie v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k piatim potvrdeným referenciám.

89. V kontexte vyššie uvedeného má navrhovateľ zároveň za to, že nepotvrdenie referencie má za následok vylúčenie uchádzača z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto veci v prvom rade uvádza, že z námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ informáciu uvedenú v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, cit.: „*Piaty zo šiestich objednávateľov e-mailom potvrdili (...)*“ chápe tak, že jeden odberateľ poskytol kontrolovanému odpoveď, ktorou nepotvrdil referenciu, na základe čoho navrhovateľ považuje uvedenie tejto jednej referencie za poskytnutie pozmenených alebo nepravdivých informácií. Úrad uvádza, že tento predpoklad navrhovateľa je nesprávny, nakoľko v danom prípade zo strany odberateľa Drivalia Lease Czech Republic s.r.o. nedošlo vôbec k poskytnutiu odpovede, tzn. že zo strany odberateľa nedošlo k znegovaniu tvrdení úspešného uchádzača.² Zároveň úrad uvádza, že skutočnosť, že kontrolovanému jeden odberateľ referenciu nepotvrdil, respektíve že na jeho žiadosť o potvrdenie referencie odberateľ nereagoval, v predmetnom prípade nezakladá dôvod na vylúčenie úspešného uchádzača, nakoľko kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval preukázať predmetnú podmienku účasti predložením minimálne piatich referenčných plnení, čo mal kontrolovaný preukázané potvrdenými referenciami od spoločností Ayvens Slovakia, s.r.o., ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., Silverdahl, s.r.o., CMT Group s. r. o. a BILLA s.r.o. Jedna nepotvrdená referencia preto nemá vplyv na výsledok vyhodnotenia predmetnej podmienky účasti.
90. K informáciám, ktoré si navrhovateľ z vlastnej iniciatívy dohľadal na webových stránkach spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., Silverdahl, s.r.o., CMT Group s. r. o. a BILLA s.r.o., a to konkrétne, že zo všeobecných webových stránok uvedených spoločností nevyplýva, že by disponovali call centrom v režime prevádzky 24/7/365 úrad uvádza, že tieto informácie automaticky nevyklúčujú/nespochybňujú skutočnosť, že úspešný uchádzač takéto plnenie zabezpečuje. Rovnako to nevyklúča ani možnosť, že by uvedený odberateľ v minulosti mali k dispozícii takéto kontaktné centrum. Ako navrhovateľ uviedol, jedná sa iba o všeobecné informácie dostupné na webovej stránke danej spoločnosti, ktoré však nevyklúčujú eventualitu využívania služieb kontaktného centra v režime 24/7/365, a teda sa jedná iba o predpoklady a úvahy navrhovateľa.
91. Navrhovateľ zároveň k plneniu pre spoločnosť Silverdahl, s.r.o. uvádza, že predpokladá, že úspešný uchádzač neposkytuje služby priamo pre túto spoločnosť, ale pre ich klienta. Navrhovateľ tiež nepredpokladá, že spoločnosť CMT Group s. r. o. s ohľadom na ich predmet podnikania disponuje službami call centra v režime prevádzky 24/7/365. Na základe týchto predpokladov navrhovateľ odporúča prešetriť splnenie podmienky účasti, napr. dožiadaním dôkazov ohľadom jednotlivých plnení. Úrad vo vzťahu k uvedenému uvádza, že **námietkové konanie slúži na to, aby sa uchádzači/záujemcovia mohli domáhať nápravy v prípade konkrétneho a preukázateľného porušenia ich práv alebo právom chránených záujmov. Námietkové konanie je kontradiktórne, t. j. je na účastníkoch konania, aby predložili dôkazy, ktorými preukážu svoje tvrdenia.** Námietkové konanie neslúži na to, aby úrad

² Úrad na dôvažok uvádza, že ak by aj došlo k situácii, že odberateľ služieb by doručil kontrolovanému odpoveď, ktorou by nepotvrdil referenciu, resp. údaje deklarované uchádzačom, nebol by to dôvod na okamžité vylúčenie uchádzača z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v takýchto situáciách je potrebné vždy zohľadniť aj to, aký vplyv má takéto uvedenie nepravdivých alebo pozmenených informácií alebo dokladov na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti. K tomu pozri napr. rozhodnutie č. 1442-6000/2021-OD zo dňa 01. 03. 2021.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vykonával dodatočné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (resp. splnenia požiadaviek na predmet zákazky), resp. preveroval všeobecné pochybnosti navrhovateľa. Úrad má za to, že navrhovateľ by mal svoje tvrdenia v námietkach **aj preukázať**, a nie len konštatovať svoju pochybnosť.

92. Úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôvažok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné.** Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol asi navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.
93. Úrad v prípade referenčného plnenia pre spoločnosť Silverdahl, s.r.o. pre úplnosť uvádza, že sa stotožňuje s názorom kontrolovaného, že zákon o verejnom obstarávaní nezakazuje, aby odberatelia služieb (prípadne odberatelia tovaru) boli spoločnosti pôsobiace v rovnakom segmente a ani nezakazuje poskytovať tieto služby na základe subdodávateľského vzťahu. Nakoľko v danom prípade **došlo k potvrdeniu poskytovania deklarovaných služieb** priamo od odberateľa služieb a zároveň **navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by k poskytnutiu týchto služieb nemalo dôjsť**, tak úrad (a rovnako ani kontrolovaný) nemá na základe čoho pochybovať o pravosti a pravdivosti referenčného plnenia predloženého v ponuke úspešného uchádzača.
94. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk v súvislosti s vyhodnocovaním podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 psím. a) zákona o verejnom obstarávaní nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, a preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

AD 2.) Druhá namietaná skutočnosť – mimoriadne nízka ponuka

95. V predmetnej časti námietok, v ktorej navrhovateľ namieta postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, respektíve spôsob, akým sa kontrolovaný vysporiadal s mimoriadne nízkou ponukou, ktorú v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk identifikoval, bolo úlohou úradu posúdiť, či kontrolovaný vykonal, resp. dostatočne vykonal vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, respektíve, či vôbec kontrolovanému takáto povinnosť vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní.
96. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie), tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky**, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či predložená ponuka úspešného uchádzača, resp. ponuka uchádzača druhého v poradí je, alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či uchádzač je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknutú

cenu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

97. Úrad ďalej uvádza, že primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný **proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný**, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené.
98. Úrad ďalej pripomína, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť umožňujúcu vyhodnotiť ponuku. Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné. Požiadavka na odbornosť komisie nie je samoúčelná, a preto vyhodnotením uchádzača ako úspešného verejný obstarávateľ prostredníctvom ním vymenovanej odbornej komisie garantuje, že ponuka predmetného uchádzača je z cenového hľadiska reálna, spoľahlivá a odzrkadľujúca skutočnú hodnotu všetkých plnení, z ktorých pozostáva predmet zákazky. Úrad dodáva, že samotné posúdenie toho či je, alebo nie je konkrétna ponuková cena mimoriadne nízka, je v právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuku, čo je predpokladom pre relevantné posúdenie a vyhodnotenie ponuky z hľadiska toho, či sa ponuka toho-ktorého uchádzača ako mimoriadne nízka javí. Z uvedeného vyplýva, že je v právomoci komisie rozhodnúť, či sa vyhodnocovaná ponuka ako mimoriadne nízka javí, tzn. či vzbudzuje v komisii pochybnosti o jej reálnosti, prípadne o možnosti realizovať predmet zákazky.
99. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti poradie a cenové ponuky uchádzačov, ktoré uviedol kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk: „

č.	Uchádzač	Ponuka predložená	Cena za celý predmet zákazky (v eur s 23% DPH)
1.	PARADIGMA, s.r.o. , Javorová 2137/6, 931 01 Šamorín, IČO: 36662330	29.10.2024 o 23:40 h	225 219,15
2.	Crystal Call, a.s. , Háľkova 1/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35880805	30.10.2024 o 08:56 h	251 011,03
3.	MediaCall, s.r.o. , Špitálska 885/2a, 190 00 Praha, ČR, IČO: 24198013	29.10.2024 o 20:34 h	255 840,00
4.	CreditCall, s.r.o. , Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO: 36677922	29.10.2024 o 18:12 h	319 794,47

“

100. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad tiež poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia ponúk zo dňa 15. 11. 2024, v ktorej komisia kontrolovaného skonštatovala nasledovné, cit.: „Komisia preskúmala aj či ponuka uchádzača Paradigma nie je v niektorej časti mimoriadne nízka. Komisia tieto ceny porovnala s cenami z ponúk ostatných uchádzačov. Komisia zároveň považuje ponuku uchádzača CreditCall, s.r.o. za neprimerane vysokú oproti ponukám ostatných uchádzačov, keďže ponúkol cenu o takmer 100 000,- eur vyššiu ako bola najnižšia ponuka a takmer o 70 000,- eur vyššia ako ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na 3. mieste v poradí. Uchádzač Paradigma ponúkol nižšiu cenu oproti ostatným uchádzačom za položku Paušálny mesačný poplatok, kde uviedol sumu 1 800,- eur bez DPH, zatiaľ čo uchádzač MediaCall, s.r.o. za túto položku uviedol sumu 3 600,- eur bez DPH a uchádzač Crystal Call, a.s. sumu 3 000,- eur bez DPH. Avšak tieto uchádzači položky príplatkov ocenili sumami, ktoré nie je možné považovať za reálne (vo výške 0,01 eur, resp. 0,- eur) a aj položku poplatku za interakciu nad rámec paušálu majú ocenenú v porovnaní s uchádzačom Paradigma (4,20 eur) výraznejšie nižšími cenami (1 euro, resp. 3 eurá). Vzhľadom na uvedené Komisia dospela k záveru, že uchádzači Crystal Call, a.s. a MediaCall, s.r.o. majú náklady na tieto položky zahrnuté v položke paušálu, a teda k tejto diskrepancii dochádza z dôvodu inej cenotvorby pri vypracovaní ponuky, preto ponuku uchádzača Paradigma nie je možné považovať za mimoriadne nízku, nakoľko celkový cenový rozdiel medzi ponukou uchádzača Paradigma a ponukami uchádzačov na 2. a 3. mieste bol cca 26 000 eur resp. 30 000 eur, čo predstavuje cca 11% až 13% rozdiel medzi týmito ponukami. Vzhľadom na celkovú ponukovú cenu a vyššie uvedené skutočnosti Komisia konštatovala, že ceny uchádzača Paradigma sú primerané a nevykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky, a preto ani nežiadala o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.“
101. Z obsahu námietok úradu vyplýva, že navrhovateľ mal výhrady voči nedostatočnému rozsahu informácií, ktoré kontrolovaný uchádzačom poskytol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v súvislosti so skúmaním mimoriadne nízkej ponuky, konkrétne voči nasledovnému konštatovaniu, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk preskúmala túto ponuku aj z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, pričom dospela k záveru, že ponuka úspešného uchádzača nie je mimoriadne nízkou ponukou.“ Navrhovateľ je toho názoru, že tieto informácie nie sú dostatočné na to, aby uchádzač vedel transparentne preskúmať myšlienkové pochody kontrolovaného, ktoré ho viedli k záveru, že ponuka úspešného uchádzača nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky.
102. K uvedenému úrad uvádza, že § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní definuje rozsah informácií, ktoré je kontrolovaný povinný obsiahnuť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. V zmysle uvedeného ustanovenia bol kontrolovaný povinný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk identifikovať úspešného uchádzača, uviesť informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok

účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 a lehotu, v ktorej môže byť podaná námietka. Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však vyslovene neustanovuje povinnosť kontrolovanému, aby informoval aj o priebehu, resp. o akýchkoľvek podrobnostiach vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk, avšak priebeh vyhodnocovania mimoriadne nízkych ponúk má byť zachytený v príslušných zápisniciach.

103. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk úradu vyplýva, že kontrolovaný pristúpil k skúmaniu jednotlivých položiek v ponukách uchádzačov, ktoré navzájom porovnal a skonštatoval, že na prvý pohľad javiaca sa diskrepancia medzi jednotlivými cenovými ponukami uchádzačov bola spôsobená v dôsledku inej cenotvorby pri vypracovaní ponuky úspešného uchádzača v porovnaní s navrhovateľom, či uchádzačom umiestneným ako tretím v poradí, a z toho dôvodu ponuku úspešného uchádzača nie je možné považovať za mimoriadne nízku, pretože nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, a preto kontrolovaný ani nežiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný teda v procese vyhodnocovania ponúk preskúmal, porovnal a zhodnotil cenotvorbu jednotlivých ponúk uchádzačov, pričom výsledkom jeho skúmania bol záver, že ponuka úspešného uchádzača nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, na základe čoho možno podľa názoru úradu konštatovať, že kontrolovaný teda ponuku úspešného uchádzača nepovažoval za mimoriadne nízku, preto sa týmito skutočnosťami ďalej nemal dôvod zaoberať. Ako vyplýva z rozhodnutia Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť kontrolovaného uvádzať náležité odôvodnenie v prípade, ak sa mu ponuka nejaví ako mimoriadne nízka. Rada úradu v predmetnom rozhodnutí ďalej konštatovala, cit.: „(...) Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom podľa rady jednoznačne vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň podľa rady vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi, resp. komisii verejného obstarávateľa, určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady znamená, že inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi, resp. komisii, sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka. Podľa rady teda zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že v každom prípade, a teda aj za situácie, kedy sa komisii kontrolovaného ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka, pričom v mnohých prípadoch môže byť úplne zjavné, že nejde o mimoriadne nízku ponuku, by komisia kontrolovaného mala mať povinnosť v zápisnici odôvodňovať, prečo sa jej ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka.“ **Z uvedeného teda vyplýva, že kontrolovaný v zápisnici z vyhodnotenia ponúk nie je povinný za každých okolností odôvodňovať a zaoberať sa ponukou z aspektu mimoriadne nízkej ponuky, pokiaľ sa mu ako mimoriadne nízka nejaví.**

104. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ svoju argumentáciu v tejto časti námietok v podstate založil na rozhodovacej praxi úradu a všeobecných konštatovaniach bez toho, aby svoje tvrdenia podložil vecnou argumentáciou či dôkazmi, ktoré by preukazovali ich relevantnosť, opodstatnenosť a správnosť. Úrad má za to, že navrhovateľ svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi reálnymi a vecnými argumentami, len všeobecne konštatuje svoj nesúhlas s vyhodnotením ponúk z aspektu mimoriadne nízkej ponuky. Úrad opäť pripomína, že v námietkovom konaní je navrhovateľ tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

preukázať, t. j. nie je dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Navrhovateľova argumentácia musí byť založená na dôkazoch, ktoré bez akýchkoľvek pochybností preukážu porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

105. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje povinnosť uvádzať v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk aj informácie týkajúce sa vyhodnotenia mimoriadne nízkych ponúk, úrad má za to, že **nemožno vytknúť porušenie zákona, respektíve vyčítať nesplnenie si povinnosti, ktorú zákon o verejnom obstarávaní ani neustanovuje.**
106. K navrhovateľovým tvrdeniam, že je potrebné prihliadať aj na skutočnosť, že cena úspešného uchádzača môže byť nízka aj s ohľadom na nesplnenie podmienky účasti a nižšia úroveň poskytovania vyžiadanej úrovne služieb môže prinášať aj nižšie náklady úrad uvádza, že v predmetnom prípade podmienka účasti nemá, a ani nemôže mať priamy vplyv na výslednú cenu, pretože predmetom ocenenia ponúkanej služby zo strany uchádzačov je v tomto prípade predmet zákazky, nie podmienka účasti, čo znamená, že s ohľadom na tvorbu ceny a ponúknutú cenu je irelevantné, akým spôsobom, respektíve prostredníctvom akých služieb ten-ktorý uchádzač preukazoval podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a či podmienku účasti skutočne splnil, pretože uchádzači v zmysle návrhu na plnenie kritérií oceňovali konkrétne položky požadovaných plnení.
107. Na základe uvedených skutočností úrad nemá za preukázané, že by argumentácia použitá navrhovateľom v rámci námietok zakladala dôvod považovať ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku, respektíve že by indikovala pochybenie v postupe kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk. Naopak, úrad má za preukázané, že kontrolovaný sa ponukou úspešného uchádzača z aspektu jeho cenotvorby zaoberal, čo v súlade s princípom transparentnosti zachytil v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, pričom v nej odôvodnil, prečo sa mu ponuka úspešného uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka a zároveň pomerne podrobne rozpisal svoje myšlienkové „pochody“ v procese posudzovania a porovnávania cien jednotlivých položiek ktoré tvorili celkovú ponukovú cenu uchádzačov. S ohľadom na úlohu úradu v tomto konaní, t. j. posúdiť postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača (nie vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača) úrad konštatuje, že v konaní kontrolovaného neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konanie kontrolovaného považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, a námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **neopodstatnené.**
108. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
109. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 73. až 107. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa ako celok považuje za neopodstatnené.**
110. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

111. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
112. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

113. Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Technické siete Bratislava, a.s.**, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 54 302 102
– kontrolovaný