



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 02. 01. 2025

Číslo: 17344-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Elektronické podpisovanie dokumentov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 155476-2024 dňa 14. 03. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 54/2024 dňa 15. 03. 2024 pod značkou 8533 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Elektronické podpisovanie dokumentov“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 155476-2024 dňa 14. 03. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 54/2024 dňa 15. 03. 2024 pod značkou 8533 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa XX** označené ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 15. 11. 2024 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 18. 11. 2024, **zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, a to vo vzťahu k navrhovateľom predloženej Referencii č. 1 od odberateľa Slovensko IT, a. s., Štúrova 27, 040 01 Košice, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 28. 11. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 28. 11. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 10. 05. 2024 o 15:38 hod.
3. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
5. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14. 03. 2024 pod značkou 155476-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 13. 03. 2024 na uverejnenie, t. j. **bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 26. 06. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 26. 06. 2024. S poukazom na moment začatia námietskoveho konania dňa **28. 11. 2024**, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali **postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o**

verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
10. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 511 289,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty predstavuje sumu 511,28 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie, a teda navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 11. 2024 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 18. 11. 2024 mu bol prostredníctvom IS JOSEPHINE doručený list č. Z30063/2024 zo dňa 15. 11. 2024 označený ako „Oznámenie o vylúčení“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), ktorým ho kontrolovaný vylúčil z verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho vylúčil na základe skutočnosti, že podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nesplnil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože predložené a kontrolovaným akceptované referencie za predchádzajúce 3 roky, nedosiahli požadovanú hodnotu 400 000 EUR bez DPH, ale boli v celkovej hodnote 325 849,00 EUR bez DPH.
14. Navrhovateľ poukazuje na to, že vo svojej ponuke predložil nasledovný zoznam poskytnutých služieb, cit.:
 - „cca. 400 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Slovensko IT, a.s., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, pričom predmetom bol projekt CAMP – CAMP centrálna API manažment platforma, v rámci ktorej 2 bol implementovaný podpisový komponent NFQES za účelom elektronického podpisovania (ďalej len „Referencia č.1“)
 - cca. 12 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Software foundation s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, pričom predmetom bol projekt elektronického

podpisovania pre Sociálnu poisťovňu, ktorého súčasťou bolo dodanie podpisového komponentu NFQES a implementácia riešenia s integráciou na ostatné agendové systémy. Podpisovanie je realizované na rôznych typoch dokumentov, pričom ročne je podpísaných viac ako 1 milión dokumentov a umožňuje elektronické podpisovanie v dávkach

- cca. 200 000,00 EUR bez DPH, odberateľ GlobalTel, a.s., so sídlom Landererova 12, 811 09 Bratislava, pričom predmetom bol projekt rozvoja služieb registra RPO Replatforming pre Štatistický úrad SR, zahŕňajúci implementáciu podpisovania prostredníctvom komponentu Disig QES portál a zároveň integráciu na iné agendové informačné systémy. Riešením bolo podpísaných viac ako 300 000 dokumentov ročne*
- cca. 160 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Plaut Slovensko, s.r.o., so sídlom Karloveská 34, 841 04 Bratislava, pričom predmetom bola Migrácia IŠIS do vládneho cloudu pre Štatistický úrad, ktorého súčasťou projektu bola realizácia riešenia modulu podaní v rámci ktorého je implementované podpisovanie prostredníctvom CEPu a kvalifikovanej pečate. Riešením bolo podpísaných viac ako 300 000 tisíc dokumentov ročne.*
- cca. 100 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Alnata, a.s., so sídlom Krasovského 14, 851 01 Bratislava, ktorého predmetom bola implementácia riešenia elektronického podpisovania na platforme NFQES. Elektronické podpisovanie bolo integrované na iné systémy (registratúra).*
- cca. 80 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Racksale, s.r.o., so sídlom Tomášikova 64, 841 03 Bratislava, pričom predmetom bol Projekt migrácie IS RPO Štatistického úradu SR do vládneho cloudu pre Štatistický úrad SR, ktorého predmetom bolo Replatforming a rehosting informačného systému Registra právnických osôb, ktorého súčasťou bola implementácia podpisovania dokumentov prostredníctvom komponentu pre elektronické podpisovanie Disig QES portál*
- cca. 2 065,00 EUR bez DPH, odberateľ MEDANTE Clinic, s.r.o., Podpriehradná 3A, 821 07 Bratislava, ktorého súčasťou bola Implementácia riešenia elektronického podpisovania na platforme NFQES .“*

15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na komunikáciu, ktorá vyplýva z oznámenia o vylúčení medzi kontrolovaným a kontaktnou osobou za Národnú agentúru pre sieťové a elektronické služby (ďalej len „NASES“) (AA). Ako uvádza navrhovateľ, kontaktná osoba za NASES vo svojej odpovedi na dopyt kontrolovaného k predmetu plnenia služieb zo strany navrhovateľa uviedla nasledovné informácie, cit.:

- „1.Vytvorenie (analýza a návrh, implementácia, testovanie a nasadenie) SW riešenia pre developerský portál v rámci CAMP, ktorý zabezpečil podpisovanie dokumentov a implementácia služieb podpisovania API služieb v rámci projektu CAMP. V rámci služieb poskytnutých spoločnosťou XX boli použité rôzne SW produkty/komponenty (NFQES, CEP) pre podpisovanie dokumentov.*
- 2. Predmetom služieb boli aj služby nasadenia vytvorených SW na prostredie a infraštruktúru NASES.*
- Riešenie CAMP je integrované s inými IS VS (OVM), keďže ide o integračnú platformu.*
- Organizácia NASES prevádzkuje SW riešenia, kde sa ročne podpíše viac ako 300 000 dokumentov, štatistiky sú dostupné na data.gov.sk a štatistiky o podpisovaní Štatistika dôveryhodných služieb SNCA - UPVS (gov.sk).*

- *Dokumenty, ktoré sú podpisované v rámci NASES sú rôzneho typu (xml, pdf a iné v zmysle štandardov), ako aj z pohľadu podpisových kontajnerov, alebo štruktúry objektu. CAMP je v pilotnej produkčnej prevádzke, aktuálne sa uzatvára SLA zmluva po ukončení činnosti spoločnosti Slovensko IT.*
- *Projekt CAMP modul Manažment tretích strán bol ku dňu 13.03.2024 nasadený v prostredí NASES a akceptovaný v zmysle UAT testovania.*

16. Zároveň navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontaktnej osoby za Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI SR“) (BB), ktorá na dopyt kontrolovaného k predmetu plnenia navrhovateľa k Referencii č. 1 uviedla, cit.: „

- *Použitie hotového podpisového komponentu bolo predmetom dodávky CAMP, ale nie konkrétne produktu NFQES. Ten bol síce dodaný, ale jeho použitie nebolo akceptované, lebo MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>).*
- *CAMP je nasadené do produkčného prostredia, ale bez aktivovaného podpisového komponentu NFQES.*
- *Elektronický podpisový komponent NFQES nie je na produkčnom prostredí CAMP (Centrálna API manažment platforma), ani v jeho submodule Manažment tretích strán, nasadený, nikdy sa v produkčnom prostredí nepoužil a neplánuje sa jeho používanie.*
- *Keďže MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>), tak neplánujeme aktiváciu NFQES v produkčnom prostredí.*

17. Navrhovateľ uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností komisia kontrolovaného dospela k záverom, že Referencia č. 1 nespĺňa minimálnu úroveň štandardov požadovanú kontrolovaným v zmysle bodu 1.3. Časť III. Podmienky účasti Oddiel A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov a bodu 5.1.1. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

18. Navrhovateľ poukazuje na znenie nesplnenej podmienky účasti, ktorú kontrolovaný v Časti III – Podmienky účasti, bod 1.3. „Technická a odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov, zadefinoval nasledovne, cit:

„(...) podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb (uvedené v technických špecifikáciách) za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Uchádzač predloží zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb, ktorých finančný objem bol spolu za predchádzajúce 3 roky v minimálnej výške 400 000,00 eur bez DPH, ktorých predmetom plnenia bola realizácia projektu, zahŕňajúci nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorý zabezpečoval aj integráciu na externé systémy. Teda požadujeme referenciu na už nasadené riešenie v organizácii:

- *kde sa ročne podpíše najmenej 300000 dokumentov*
 - *nie všetky dokumenty sú rovnakého typu a preto existuje viacero typov workflow*
- Riešenie je integrované s ostatnými systémami (agendový systém, elektronický archív a pod.) (...).*

19. Navrhovateľ poukazuje na gramatický výklad predmetnej podmienky účasti, z ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný požaduje predchádzajúce referencie, cit.: „(...) *ktorých predmetom plnenia bola realizácia projektu, zahŕňajúci nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky*“. Z uvedeného znenia je podľa názoru navrhovateľa kľúčové, aby uchádzač preukázal, že predmetom referencie bolo nasadenie (inštalované a integrované v rámci dodávaného riešenia a diel) produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky, z čoho je podľa navrhovateľa zrejmé, že by malo ísť o softvérový produkt zabezpečujúci podpisovanie. Navrhovateľ zdôrazňuje, že minimálna požadovaná úroveň štandardov k predmetnej podmienke účasti teda neznala tým spôsobom, že by kontrolovaný požadoval preukázať dodávku licencií softvérové produktu alebo implementáciu jedného konkrétneho softvérové produktu od konkrétneho softvérového vendora. Predmetom uvedenej požiadavky kontrolovaného malo byť podľa navrhovateľa nasadenie a integrácia riešenia, ktoré už navrhovateľ, podľa znenia námietok, uviedol vo Vysvetlení zo dňa 22. 07. 2024 (ďalej len „Vysvetlenie“).
20. Podľa navrhovateľa z uvedeného Vysvetlenia, ktorého súčasťou bol aj dokument „Pr. Č. 1 - Opis diela CAMP.zip“, ktorý bol súčasťou výzvy na predkladanie ponúk čiastkovej zákazky v rámci dynamického nákupného systému zverejneného v profile verejného obstarávateľa (<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/440254>), je zrejmé, že súčasťou uvedenej zákazky boli aj činnosti uvedené navrhovateľom v predložených námietkach, cit.: „
1. *návrhu a implementácie procesov manažmentu tretích strán – ktorý zahŕňa podpisovanie dokumentov žiadosti o prístup k API*
 2. *implementácie a publikovanie API služieb – ktoré zahŕňa implementáciu a publikovanie API služieb pre Centrálnu elektronickú podateľňu za účelom vytváranie rôznych druhov podpisov a pečatí.*“
21. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že predmetom posudzovanej Referencie č.1 bola okrem iného aj implementácia a nasadenie softvérových (SW) komponentov/ SW produktov/ SW modulov / SW nástrojov zabezpečujúcich podpisovanie dokumentov, to znamená, že navrhovateľ podľa vlastných slov nasadil ku dňu predloženia referencie v rámci predloženej ponuky produkt obdobného charakteru ako je predmet zákazky. O nasadení obdobného produktu ako je predmet zákazky v rámci posudzovanej referencie svedčia podľa navrhovateľa aj dokumenty, na ktoré navrhovateľ poukazuje v rámci predložených námietok: MIRRI-SKIT-CAMP-Instalacna-prirucka_InforPort.docx (kap č. 4.4)
MIRRI-SKIT-CAMP-Integracna-prirucka_InforPort.docx (kap. č. 6)
MIRRI-SKIT-CAMP-Konfiguracna-prirucka_InforPort.docx (strana 14).
22. Navrhovateľ ďalej upozorňuje na to, že kontrolovaný ho s uvedenými skutočnosťami do predloženia námietok nekonfrontoval a nepožiadaval ho o vysvetlenie skutočností, či predmetom plnenia realizácie projektu bolo nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky.
23. V ďalšej časti námietok navrhovateľ poukazuje na odpovede kontaktných osôb za NASES a MIRRI SR. Podľa navrhovateľa, otázky kladené kontaktnej osobe za NASES boli sugestívneho charakteru a podľa navrhovateľa nie je zrejmé, k akému dátumu sa odpovede jednotlivých kontaktných osôb vzťahujú, cit.: „*Podľa prepisu jednotlivých odpovedí od kontaktných osôb, je zrejmé že odpoveď na otázky :*
- „ či „*predmetom plnenia bola realizácia projektu, zahŕňajúci nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky ?*

BB: „Použitie hotového podpisového komponentu bolo predmetom dodávky CAMP...“,
AA: „1. Vytvorenie (analýza a návrh, implementácia, testovanie a nasadenie) SW riešenia pre developerský portál v rámci CAMP, ktorý zabezpečil podpisovanie dokumentov a implementácia služieb podpisovania API služieb v rámci projektu CAMP. V rámci služieb poskytnutých spoločnosťou XX boli použité rôzne SW produkty/komponenty (NFQES, CEP) pre podpisovanie dokumentov. 2. Predmetom služieb boli aj služby nasadenia vytvorených SW na prostredie a infraštruktúru NASES.“

- „vo vzťahu k rozhodnému obdobiu či predmetné služby plnenia a teda „nasadenie produktu obdobného charakteru

BB: „CAMP je nasadené do produkčného prostredia..“,

AA: „Projekt CAMP modul Manažment tretích strán bol ku dňu 13.03.2024 nasadený v prostredí NASES a akceptovaný v zmysle UAT testovania.“

24. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že obidve kontaktné osoby potvrdili, že predmetom plnenia uvedenej referencie bolo nasadenie produktov zabezpečujúcich podpisovanie, ktoré je nasadené v prostredí zákazníka. Navrhovateľ zároveň poukazuje na odpoveď kontaktnej osoby za MIRRI SR, cit.: „...ale nie konkrétne produktu NFQES. Ten bol síce dodaný, ale jeho použitie nebolo akceptované, lebo MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>).
- CAMP je nasadené do produkčného prostredia, ale bez aktivovaného podpisového komponentu NFQES.
- Elektronický podpisový komponent NFQES nie je na produkčnom prostredí CAMP (Centrálna API manažment platforma), ani v jeho submodule Manažment tretích strán, nasadený, nikdy sa v produkčnom prostredí nepoužil a neplánuje sa jeho používanie.
- Keďže MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>), tak neplánujeme aktiváciu NFQES v produkčnom prostredí.“
25. Navrhovateľ uvádza, že v rámci poskytovania služieb v predmetnej referencii navrhovateľ použil nasledovné produkty: NFQES, Autogram, D.Signer, pre podpisovanie na portáli pre tretie strany a CEP pre zabezpečenie API služieb podpisovania. Navrhovateľ poukazuje na to, že v rámci rozhodného obdobia, k uplynutiu lehoty na predkladanie ponúk bolo v plnom rozsahu akceptované riešenie s finálne nasadeným produktom NFQES a zároveň implementovanými a nepoužívanými možnosťami (Autogram, D.Signer) o čom podľa navrhovateľa svedčia predložené dokumenty.
26. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ v rámci posudzovanej Referencie č. 1 preukázal nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky, a to nasadením podľa navrhovateľa až 4 rôznych produktov. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nezadefinoval, čo sa rozumie pod pojmom „obdobného charakteru ako je predmet zákazky“, a teda podľa navrhovateľa z požadovanej minimálnej úrovne štandardov nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom nasadené, z čoho podľa navrhovateľa vyplynuli rozporuplné odpovede kontaktných osôb.
27. V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami navrhovateľ poukazuje na Rozhodnutie rady úradu č. 13747-9000/2023 zo dňa 20. 12. 2023 a Rozhodnutie rady úradu č. 14804-9000/2020 zo dňa 24. 11. 2020, ako aj Rozhodnutie rady úradu č. 14220-9000/2021 zo dňa 24. 01. 2021. V zmysle uvedených rozhodnutí Rady úradu navrhovateľ poukazuje najmä na to, že pokiaľ dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne

pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Zároveň sa v uvedených rozhodnutiach Rady úradu poukazuje na povinnosť verejného obstarávateľa vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom v súlade s tým, ako boli podmienky účasti stanovené vo výzve na predkladanie ponúk, čo znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie všetkých podmienok účasti, ktoré určil, a práve tých podmienok účasti, ktoré určil.

28. V súvislosti s vyhodnocovaním podmienok účasti poukazuje navrhovateľ na publikáciu úradu s názvom [Najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní II.](#), kapitolu 2 „Aplikácia inštitútu vysvetľovania vo verejnom obstarávaní“, kde navrhovateľ opätovne poukazuje na povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vyhodnocovať splnenie podmienok účasti v súlade s požiadavkami, ktoré boli zadané verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
29. Navrhovateľ konštatuje, že za použitia gramatického výkladu vníma a chápe výklad podmienky účasti odlišne od výkladu kontrolovaného. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nedostatočne a nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti v prípade ponuky navrhovateľa a zdôrazňuje, že ak by kontrolovaný pripúšťal rozdielny výklad podmienky účasti, takáto interpretačná neistota nemôže byť na ujmu žiadneho z uchádzačov. Nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, nie je možné klásť na ťarchu uchádzača. **Navrhovateľ má za to, že podmienky účasti, v zmysle súťažných podkladov, spĺňa v plnom rozsahu a nesúhlasí s vylúčením z predmetnej verejnej súťaže.**

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

30. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **28. 11. 2024**.
31. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
32. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
33. Dňa 05. 12. 2024 doručil kontrolovaný úradu dokument označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ (ďalej len „Vyjadrenie“), ktorým poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom

obstarávaní a zároveň toho istého dňa doručil úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **05. 12. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

34. Kontrolovaný uvádza, že na základe Rozhodnutia úradu číslo 12969-6000/2024 zo dňa 25. 09. 2024 komisia na vyhodnotenie ponúk opätovne vyhodnotila ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Komisia na vyhodnotenie ponúk na základe uvedeného rozhodnutia dožiadala kontaktnú osobu z NASES o informácie k realizovanej Referencii č. 1. Kontrolovaný uvádza, že kontaktnej osobe zaslal nasledovné otázky, cit.: „

1. či implementácia podpisového komponentu NFQES bola predmetom dodávky v Projekte CAMP - CAMP centrálna API manažment platforma.
2. či riešenie, Projekt CAMP - CAMP Centrálna API manažment platforma, v rámci ktorej bol implementovaný podpisový komponent NFQES za účelom elektronického podpisovania, bolo už nasadené (ak áno, k akému dátumu).
3. či organizácia, v rámci ktorej bolo nasadené riešenie (Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby) spĺňa minimálne požiadavky k predmetnej podmienke účasti
 - kde sa ročne podpíše najmenej 300 000 dokumentov
 - nie všetky dokumenty sú rovnakého typu a preto existuje viacero typov workflow
4. Je riešenie integrované s ostatnými systémami (agendový systém, elektronický archív.“

35. Kontrolovaný uvádza, že kontaktná osoba z NASES, ktorú navrhol navrhovateľ, vo svojej odpovedi uviedla, že predmetom poskytovaných služieb zo strany navrhovateľa bolo, cit.: „3. Vytvorenie (analýza a návrh, implementácia, testovanie a nasadenie) SW riešenia pre developerský portál v rámci CAMP, ktorý zabezpečil podpisovanie dokumentov a implementácia služieb podpisovania API služieb v rámci projektu CAMP. V rámci služieb poskytnutých spoločnosťou XX boli použité rôzne SW produkty/ komponenty (NFQES, CEP) pre podpisovanie dokumentov.

4. Predmetom služieb boli aj služby nasadenia vytvorených SW na prostredie a infraštruktúru NASES.

Riešenie CAMP je integrované s inými IS VS (OVM), keďže ide o integračnú platformu.

Organizácia NASES prevádzkuje SW riešenia kde sa ročne podpíše viac ako 300 000 dokumentov, štatistiky sú dostupné na data.gov.sk a štatistiky o podpisovaní štatistika dôveryhodných služieb SNCA - UPVS (gov.sk).

Dokumenty, ktoré sú podpisované v rámci NASES sú rôzneho typu (xml, pdf a iné v zmysle štandardov) ako ja z pohľadu podpisových kontajnerov alebo štruktúry objektu. CAMP je v pilotnej produkčnej prevádzke, aktuálne sa uzatvára SLA zmluva po ukončení činnosti spoločnosti Slovensko IT.

Projekt CAMP modul Manažment tretích strán bol ku dňu 13.03.2024 nasadený v prostredí NASES a akceptovaný v zmysle UAT testovania.“

36. Kontrolovaný ďalej poukazuje na možný konflikt záujmov kontaktnej osoby za NASES a konateľov navrhovateľa spolu s expertom navrhovateľa (uvedenom v ponuke navrhovateľa), keďže tieto osoby sú podľa kontrolovaného pravdepodobne bývalí kolegovia z firmy YY (predtým ZZ), kde kontaktná osoba za NASES pôsobila od 06/2014 do 10/2016 a expert predložený navrhovateľom pôsobil v uvedenej spoločnosti od 07/2013 do 03/2017.

Z dôvodu možného konfliktu záujmov sa kontrolovaný podľa predloženého Vyjadrenia rozhodol o oslovení kontaktnej osoby z MIRRI SR², pre ktoré bol predmetný projekt realizovaný.

37. Kontrolovaný vo Vyjadrení poukázal na e-mailovú komunikáciu medzi komisiou kontrolovaného a kontaktnou osobou MIRRI SR zo dňa 21. 10. 2024, v rámci ktorej bola kontaktná osoba požiadaná o objasnenie nasledovných informácií, cit.: „

1. či implementácia podpisového komponentu NFQES bola predmetom dodávky v Projekte CAMP - CAMP centrálna API manažment platforma

Odpoveď: Použitie hotového podpisového komponentu bolo predmetom dodávky CAMP, ale nie konkrétne produktu NFQES. Ten bol síce dodaný, ale jeho použitie nebolo akceptované, lebo MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>)

2. či riešenie, Projekt CAMP - CAMP Centrálna API manažment platforma, v rámci ktorej bol implementovaný podpisový komponent NFQES za účelom elektronického podpisovania, bolo už nasadené (ak áno, k akému dátumu)

Odpoveď CAMP je nasadené do produkčného prostredia, ale bez aktivovaného podpisového komponentu NFQES.“

38. Kontrolovaný uvádza, že z uvedených odpovedí kontaktnej osoby z MIRRI SR nebolo komisii kontrolovaného zrejmé preukázanie splnenia minimálnej úrovne požadovaných štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a preto komisia na vyhodnotenie ponúk navrhla, aby kontaktnej osobe z MIRRI SR boli položené ďalšie otázky, cit.: „

1. Má teda Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. ako verejný obstarávateľ rozumieť tomu tak, že elektronický podpisový komponent NFQES je nasadený, ale je neaktívny v produkčnom prostredí?

2. Ak je elektronický podpisový komponent NFQES v produkčnom prostredí neaktivovaný, dovolila by som si Vás požiadať o uvedenie konkrétneho dátumu nasadenia elektronického podpisového komponentu NFQES do produkčného prostredia?

3. Akým podielom resp. v akej výške (finančný objem) sa na module Manažment tretích strán, v rámci ktorého bol implementovaný elektronický podpisový komponent NFQES, podieľal navrhovateľ?“

39. Kontaktná osoba z MIRRI SR vo svojich odpovediach³ podľa kontrolovaného uviedla, cit.: „Elektronický podpisový komponent NFQES nie je na produkčnom prostredí CAMP (Centrálna API manažment platforma), ani v jeho submodule Manažment tretích strán, nasadený, nikdy sa v produkčnom prostredí nepoužil a neplánuje sa jeho používanie.

Keďže sme odpovedali, že MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>), tak neplánujeme aktiváciu NFQES v produkčnom prostredí.

Nevieme presne určiť podiel subdodávateľa, ale podľa celkovej ceny a jej štruktúry, štruktúry komponentov tvoriacich modul Manažment tretích strán bol podiel XX pod 50 000 €. Podiel

² Kontrolovaný oslovil BB ako podpredsedu Riadiaceho výboru Centrálnaj API Manažment Platforme za MIRRI SR.

³ Kontaktná osoba z MIRRI SR bola viackrát požiadaná o doplnenie odpovede (05. 11. 2024 a 11. 11. 2024)

ale zahrňuje aj ďalšie časti dodávky tohto modulu, ktoré nesúviseli s realizáciou komponentu NFQES.“

40. Kontrolovaný poukazuje na nesprávny gramatický výklad navrhovateľa, ako aj skutočnosť, že podľa kontrolovaného mu navrhovateľ určuje, akým spôsobom má k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti pristupovať. Kontrolovaný zároveň uvádza, že pojem obdobného charakteru v zmysle gramatického výkladu podľa neho znamená „približne taký istý, s prevahou spoločných, zhodných vlastností, črt či znakov“. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci projektu CAMP boli realizované:
- kvalifikovaná elektronická pečať (uvedené požadoval aj kontrolovaný)
 - kvalifikovaný elektronický podpis (v zmysle Prílohy č. 1 Špecifikácia ceny plnenia rámcovej dohody, uvedené kontrolovaný nepožadoval)
 - kvalifikovaný podpis prostredníctvom mandátneho certifikátu (v zmysle Prílohy č. 1 Špecifikácia ceny plnenia rámcovej dohody, uvedené kontrolovaný nepožadoval)
 - zdokonalený elektronický podpis (v zmysle Prílohy č. 1 Špecifikácia ceny plnenia rámcovej dohody, uvedené kontrolovaný nepožadoval)
 - prostredníctvom faksimile (uvedené požadoval aj kontrolovaný)
- Zároveň kontrolovaný uvádza, že v zmysle Prílohy č. 1 Špecifikácia cena plnenia v rámci tejto zákazky požadoval:
- P2 - SW vrátane súvisiacich služieb a licencie - podpis ťahom prsta na mobilnom zariadení so zaznamenaním charakteristík priebehu podpisu (dokumenty podpisované na webovom sídle)
 - P3 - SW vrátane súvisiacich služieb a licencie -Elektronický vlastnoručný podpis s použitím stylusu na tabletoch so zaznamenaním charakteristík priebehu podpisu.
41. Vzhľadom na uvedené sa kontrolovaný domnieva, že požiadavky P2 a P3 v porovnaní s projektom CAMP boli zásadne odlišné od vlastností produktu dodaného v projekte CAMP a preto produkt dodaný v rámci projektu CAMP nemožno podľa kontrolovaného považovať za produkt obdobného charakteru ako je produkt požadovaný kontrolovaným.
42. Kontrolovaný je toho názoru, že podmienky účasti boli naformulované jednoznačne, presne, jasne, úplne a nestranne tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ mal zákonné právo využiť inštitút vysvetľovania v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní v prípade nejakých nejasností.
43. Kontrolovaný poukazuje na to, že pri vyhodnocovaní dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti vychádzal z dokladov, ktoré mu navrhovateľ predložil, z ktorých vyplývalo, že v rámci projektu CAMP bol implementovaný a vyfakturovaný komponent NFQES a podľa kontrolovaného v rozhodujúcom období navrhovateľ neuviedol aj ďalšie produkty typu Autogram, D.Signer, tak ako uvádza navrhovateľ v podaných námietkach. Kontrolovaný teda vychádzal z obsahu dokladov, ktoré mu boli predložené pri predkladaní ponuky.
44. Kontrolovaný vo svojom Vyjadrení poukazuje na judikatúru Súdneho dvora Súdneho dvora EÚ vo veci C-14/17 zo dňa 12.07.2018 bod 29, podľa ktorého, cit.: „Predovšetkým, zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti, ktoré sú upravené v článku 10 tejto smernice, najmä vyžadujú, aby sa s uchádzačmi zaobchádzalo rovnako tak v čase spracúvania ich ponúk, ako aj v čase, keď sú tieto ponuky hodnotené verejným

obstarávateľom a predstavujú základ práv Únie týkajúcich sa postupov verejného obstarávania (rozsudok z 24. mája 2016, Højgaard a Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, bod 37).“ V nadväznosti na uvedené podľa kontrolovaného by doplnenie dokumentov v ponuke mohlo viesť k zmene ponuky. Kontrolovaný teda podľa vlastných slov nemôže umožniť doplnenie nových informácií, ktoré nie sú v súlade s tými, ktoré boli predložené v rámci ponuky, pretože by tým došlo k popretiu princípu rovnakého zaobchádzania.

45. Kontrolovaný tiež uvádza, že nepožadoval od uchádzačov, aby preukázali, že v rámci predchádzajúcich skúsenosti dodávali licencie konkrétneho softvéru alebo implementovali softvérový produkt od konkrétneho vendora. Naopak, vo Vyjadrení kontrolovaný uvádza, že určením podmienok účasti umožnil rovnaké príležitosti pre všetkých dodávateľov, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky. Podľa kontrolovaného boli podmienky účasti zadefinované za účelom preverenia predchádzajúcich skúseností hospodárskeho subjektu na trhu a preverení dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní dospel kontrolovaný k záveru, že navrhovateľ nemá požadovanú odbornú spôsobilosť.
46. Kontrolovaný uvádza, že nespochybňuje akceptovanie a nasadenie projektu CAMP v čase rozhodného obdobia, ale z odpovedí kontaktnej osoby z MIRRI SR vyplýva, že elektronický podpisový komponent NFQES, nie je na produkčnom prostredí ani v jeho submodule Manažment tretích strán nasadený, nikdy sa v produkčnom prostredí nepoužil a neplánuje sa ani jeho používanie. Vzhľadom na skutočnosť, že v lehote na predkladanie ponúk bola predložená Referencia č. 1 vo vzťahu k projektu CAMP týkajúca sa výlučne podpisového komponentu NFQES.
47. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno súvisiace s preukázaním splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na možnosť navrhovateľa predložiť doklad potvrdený odberateľom, tak ako to navrhovateľ urobil v prípade niektorých iných referencií, k čomu však zo strany navrhovateľa nedošlo. Kontrolovaný uvádza, že nepovažuje za férový taký prístup, ktorý by umožňoval hospodárskym subjektom dovoľávať sa uznania aj takých činností, ktoré tento subjekt nevykonával. Preto bolo podľa kontrolovaného legitímne sa pýtať na predmetné skutočnosti a zaujímať sa o to, v akom rozsahu navrhovateľ na projektoch participoval.
48. Následne kontrolovaný opätovne poukazuje na jednoznačnosť súťažných podkladov a na to, že obdobnosť predmetu zákazky, možno podľa názoru kontrolovaného odvodiť z opisu predmetu zákazky, na ktorý kontrolovaný opätovne poukázal.
49. Na záver kontrolovaný konštatuje, že vyhodnocovanie požadovanej podmienky účasti bolo založené na základe overenia si skutočností konštatovaných navrhovateľom u kontaktných osôb, či už navrhovateľ v minulosti nadobudol skúsenosť s plnením, ktorú bolo potrebné preukázať a ktorá zároveň zakladá predpoklad aj na budúce obdobné plnenie. Opätovné zopakovanie procesu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa by v konečnom dôsledku viedlo iba k predlžovaniu procesu predmetnej verejnej súťaže, keďže navrhovateľ dostal priestor na vysvetlenie a zároveň si predmetné informácie kontrolovaný overil aj u kontaktných osôb. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol v plnom rozsahu.

Právny rámec

50. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
53. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov; zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
54. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
55. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

56. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.
57. Podľa § 40 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní po posúdení splnenia podmienok účasti sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje najmä zoznam
- a) všetkých uchádzačov alebo záujemcov,
 - b) vybraných záujemcov a dôvody ich výberu v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, v súťažnom dialógu, v inovatívnom partnerstve, v koncesnom dialógu,
 - c) vylúčených uchádzačov alebo záujemcov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
 - d) záujemcov, ktorí nebudú vyzvaní na predloženie ponuky, na rokovanie alebo na dialóg s uvedením dôvodu.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie sprístupnenej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 511 289,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 13. 05. 2024 do 09:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 05. 2024 o 09:00 hod.
59. Úrad na úvod uvádza, že predmetom námietok je vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu, že komisia vyhodnotila Referenciu č. 1, predloženú navrhovateľom v rámci ponuky, ako nespĺňajúcu minimálnu úroveň požadovaných štandardov, ktorú stanovil kontrolovaný k predmetnej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Z toho dôvodu navrhovateľ nespĺnil požiadavku kontrolovaného na predloženie zoznamu dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb, ktorých finančný objem bol spolu za predchádzajúce 3 roky v minimálnej výške 400 000,00 eur bez DPH, keďže navrhovateľ predložil referencie (po nezohľadnení Referencie č. 1) vo výške 325 849,- EUR bez DPH.
60. Preskúmaním ponuky navrhovateľa úrad zistil, že navrhovateľ k svojej ponuke pripojil dokument s názvom „Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti“, ktorý okrem vyhlásenia uchádzača obsahuje aj čestné vyhlásenia v súvislosti s osobným, finančným a ekonomickým postavením uchádzača a technickú a odbornú spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Na účely preukazovania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil navrhovateľ v ponuke zoznam dodávok poskytnutých služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, v rámci ktorého bola predložená aj Referencia č. 1, ktorej obsah je predmetom tohto konania, vid' nižšie:

1.	Realizácia zákaziek/projektov/plnení, ktorých súčasťou bolo elektronické podpisovanie	Obchodné meno odberateľa	Slovensko IT, a. s.	Projekt CAMP - CAMP Centrálna API manažment platforma, v rámci ktorej bol implementovaný podpisový komponent NFQES za účelom elektronického podpisovania.	Viac ako 400 000,00 EUR	31.12.2023
		Adresa/sídlo odberateľa	Štúrova 27, 040 01 Košice, Slovensko			
		IČO odberateľa	53 268 652			

61. Vylúčenie navrhovateľa bolo v zmysle oznámenia o vylúčení odôvodnené nasledovne, cit.:
„Vaša spoločnosť, predložila zoznam poskytnutých služieb celkom v celkovej cene

- *cca. 400 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Slovensko IT, a.s., so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, pričom predmetom bol projekt CAMP – CAMP centrálna API manažment platforma, v rámci ktorej bol implementovaný podpisový komponent NFQES za účelom elektronického podpisovania (ďalej len „Referencia č.1“)*
- *cca. 12 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Software foundation s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, pričom predmetom bol projekt elektronického podpisovania pre Sociálnu poisťovňu, ktorého súčasťou bolo dodanie podpisového komponentu NFQES a implementácia riešenia s integráciou na ostatné agendové systémy. Podpisovanie je realizované na rôznych typoch dokumentov, pričom ročne je podpísaných viac ako 1 milión dokumentov a umožňuje elektronické podpisovanie v dávkach*
- *cca. 200 000,00 EUR bez DPH, odberateľ GlobalTel, a.s., so sídlom Landererova 12, 811 09 Bratislava, pričom predmetom bol projekt rozvoja služieb registra RPO Replatforming pre Štatistický úrad SR, zahŕňajúci implementáciu podpisovania prostredníctvom komponentu Disig QES portál a zároveň integráciu na iné agendové informačné systémy. Riešením bolo podpísaných viac ako 300 000 dokumentov ročne*
- *cca. 160 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Plaut Slovensko, s.r.o., so sídlom Karloveská 34, 841 04 Bratislava, pričom predmetom bola Migrácia ISIS do vládneho cloudu pre Štatistický úrad, ktorého súčasťou projektu bola realizácia riešenia modulu podaní, v rámci ktorého je implementované podpisovanie prostredníctvom CEPu a kvalifikovanej pečate. Riešením bolo podpísaných viac ako 300 000 tisíc dokumentov ročne.*
- *cca. 100 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Alnata, a.s., so sídlom Krasovského 14, 851 01 Bratislava, ktorého predmetom bola implementácia riešenia elektronického podpisovania na platforme NFQES. Elektronické podpisovanie bolo integrované na iné systémy (registratúra).*
- *cca. 80 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Racksale, s.r.o., so sídlom Tomášikova 64, 841 03 Bratislava, pričom predmetom bol Projekt migrácie IS RPO Štatistického úradu SR do vládneho cloudu pre Štatistický úrad SR, ktorého predmetom bolo Replatforming a rehosting informačného systému Registra právnických osôb, ktorého súčasťou bola implementácia podpisovania dokumentov prostredníctvom komponentu pre elektronické podpisovanie Disig QES portál*
- *cca. 2 065,00 EUR bez DPH, odberateľ MEDANTE Clinic, s.r.o., Podpriehradná 3A, 821 07 Bratislava, ktorého súčasťou bola Implementácia riešenia elektronického podpisovania na platforme NFQES.*

Komisia na vyhodnotenie ponúk opätovne vyhodnotila ponuku Vašej spoločnosti z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k predloženej Referencii č. 1 od odberateľa Slovensko IT, a.s., Štúrova 27, 040 01 Košice.

Verejný obstarávateľ požiadal o informácie kontaktnú osobu AA v Národnej agentúre pre sieťové a elektronické služby (ďalej len „NASES“), ktorá bude prevádzkovateľom API GW Projektu CAMP.

AA vo svojej odpovedi uviedla, že predmetom poskytovaných služieb zo strany Vašej spoločnosti bolo:

1. „Vytvorenie (analýza a návrh, implementácia, testovanie a nasadenie) SW riešenia pre developerský portál v rámci CAMP, ktorý zabezpečil podpisovanie dokumentov a implementácia služieb podpisovania API služieb v rámci projektu CAMP. V rámci služieb poskytnutých spoločnosťou XX boli použité rôzne SW produkty/komponenty (NFQES, CEP) pre podpisovanie dokumentov.

2. Predmetom služieb boli aj služby nasadenia vytvorených SW na prostredie a infraštruktúru NASES.

Riešenie CAMP je integrované s inými IS VS (OVM), keďže ide o integračnú platformu.

Organizácia NASES prevádzkuje SW riešenia kde sa ročne podpíše viac ako 300 000 dokumentov, štatistiky sú dostupné na data.gov.sk a štatistiky o podpisovaní Štatistika dôveryhodných služieb SNCA - UPVS (gov.sk).

Dokumenty, ktoré sú podpisované v rámci NASES sú rôzneho typu (xml, pdf a iné v zmysle štandardov) ako ja z pohľadu podpisových kontajnerov alebo štruktúry objektu. CAMP je v pilotnej produkčnej prevádzke, aktuálne sa uzatvára SLA zmluva po ukončení činnosti spoločnosti Slovensko IT.

Projekt CAMP modul Manažment tretích strán bol ku dňu 13.03.2024 nasadený v prostredí NASES a akceptovaný v zmysle UAT testovania.

Kontaktná osoba NASES AA potvrdila, že podpisový komponent NFQES bol súčasťou Projektu CAMP. Zároveň uviedla, že vo vzťahu k rozhodujúcemu obdobiu bol modul Manažment tretích strán nasadený v prostredí NASES a akceptovaný v zmysle UAT testovania, pričom konkrétny dátum nasadenia podpisového komponentu NFQES vo svojej odpovedi neuviedla.

Verejný obstarávateľ následne požiadal o informácie BB, podpredsedu Riadiaceho výboru Centrálnej API Manažment Platformy za Ministerstvo investícií a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI“) ako realizátora Projektu CAMP.

BB vo svojej odpovedi uviedol:

„Použitie hotového podpisového komponentu bolo predmetom dodávky CAMP, ale nie konkrétne produktu NFQES. Ten bol síce dodaný, ale jeho použitie nebolo akceptované, lebo MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>).

CAMP je nasadené do produkčného prostredia, ale bez aktivovaného podpisového komponentu NFQES.

Elektronický podpisový komponent NFQES nie je na produkčnom prostredí CAMP (Centrálna API manažment platforma), ani v jeho submodule Manažment tretích strán, nasadený, nikdy sa v produkčnom prostredí nepoužil a neplánuje sa jeho používanie.

Keďže MIRRI malo preferenciu použiť podpisový modul, ktorý je distribuovaný na stránkach ÚPVS (<https://www.slovensko.sk/sk/na-stiahnutie>), tak neplánujeme aktiváciu NFQES v produkčnom prostredí.

Komisia na vyhodnotenie ponúk v prípade Referencie č.1 dospela k záveru, že predmetná referencia nespĺňa minimálnu úroveň štandardov požadovaných verejným obstarávateľom v zmysle bodu 1.3. Časť III. Podmienky účasti Oddiel A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov a bodu 5.1.1. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní t.j. „uchádzač predloží zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb, ktorých finančný objem bol spolu za predchádzajúce 3 roky v minimálnej výške 400 000,00 EUR bez DPH, ktorých predmetom

plnenia bola realizácia projektu, zahŕňajúci nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorý by zabezpečoval aj integráciu na externé systémy. Teda požadujeme referenciu na už nasadené riešenie v organizácii:

- kde sa ročne podpíše najmenej 300000 dokumentov
- nie všetky dokumenty sú rovnakého typu a preto existuje viacero typov workflow

Riešenie je integrované s ostatnými systémami (agendový systém, elektronický archív a pod.).“

Komisia konštatovala, že uchádzač nesplnil technickú a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO nakoľko predložil referencie (nižšie uvedené), ktorých finančný objem za predchádzajúce tri roky bol vo výške 325 849,00 EUR bez DPH (pričom verejný obstarávateľ požadoval v minimálnej výške 400 000,00 EUR bez DPH)

- 12 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Software foundation s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, pričom predmetom bol projekt elektronického podpisovania pre Sociálnu poisťovňu, ktorého súčasťou bolo dodanie podpisového komponentu NFQES a implementácia riešenia s integráciou na ostatné agendové systémy. Podpisovanie je realizované na rôznych typoch dokumentov, pričom ročne je podpísaných viac ako 1 milión dokumentov a umožňuje elektronické podpisovanie v dávkach.
- 160 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Plaut Slovensko, s.r.o., so sídlom Karloveská 34, 841 04 Bratislava, pričom predmetom bola Migrácia IŠIS do vládneho cloudu pre Štatistický úrad, ktorého súčasťou projektu bola realizácia riešenia modulu podaní v rámci ktorého je implementované podpisovanie prostredníctvom CEPu a kvalifikovanej pečate. Riešením bolo podpísaných viac ako 300 000 tisíc dokumentov ročne.
- 100 000,00 EUR bez DPH, odberateľ Alnata, a.s., so sídlom Krasovského 14, 851 01 Bratislava, ktorého predmetom bola implementácia riešenia elektronického podpisovania na platforme NFQES. Elektronické podpisovanie bolo integrované na iné systémy (registratúra).
- 51 784,00 EUR bez DPH, odberateľ Racksale, s.r.o., so sídlom Tomášikova 64, 841 03 Bratislava, pričom predmetom bol Projekt migrácie IS RPO Štatistického úradu SR do vládneho cloudu pre Štatistický úrad SR, ktorého predmetom bolo Replatforming a rehosting informačného systému Registra právnických osôb, ktorého súčasťou bola implementácia podpisovania dokumentov prostredníctvom komponentu pre elektronické podpisovanie Disig QES portál
- 2 065,00 EUR bez DPH, odberateľ MEDANTE Clinic, s.r.o., Podpriehradná 3A, 821 07 Bratislava, ktorého súčasťou bola Implementácia riešenia elektronického podpisovania na platforme NFQES

Na základe vyššie uvedených skutočností bola Vaša spoločnosť XX, s.r.o. vylúčená z predmetnej verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ste nesplnili podmienky účasti požadované verejným obstarávateľom týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 zákona o verejnom obstarávaní.“

62. Úrad uvádza, že zo sprístupnenej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný neakceptoval navrhovateľom predloženú Referenciu č. 1, pretože navrhovateľ v zozname poskytnutých služieb uviedol, že počas poskytovania služieb v rámci predmetnej Referencie č. 1 bol implementovaný podpisový komponent NFQES, no na základe komunikácie s kontaktnými osobami z NASES a MIRRI SR (viď bod 39 tohto rozhodnutia), u ktorých kontrolovaný preveroval poskytované služby v rámci overovanej referencie, kontrolovaný zistil, že podpisový komponent NFQES nebol nasadený v rámci produkčného prostredia CAMP, ani v jeho submodeli Manažment tretích strán odberateľom MIRRI SR. Navrhovateľ však

v rámci predložených námietok uvádza, že súčasťou poskytovaných služieb boli okrem podpisového komponentu NFQES aj iné produkty – Autogram, D.Signer a CEP pre zabezpečenie API služieb podpisovania. Uvedené skutočnosti podľa navrhovateľa vyplývajú aj z Vysvetlenia, súčasťou ktorého bol opis diela CAMP.

63. Úrad má za to, že zo sprístupnenej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že Referencia č. 1 bola súčasťou zoznamu poskytnutých služieb, ktorý navrhovateľ predložil už v rámci predloženej ponuky. Úrad konštatuje, že **v prípade doplnenia informácií k už predloženej referencii nejde o doplnenie ponuky, resp. poskytnutie informácie v rozpore s informáciami uvedenými v ponuke**, ako vo svojom Vyjadrení uvádza kontrolovaný (viď bod 44 tohto rozhodnutia). O doplnenie ponuky by išlo napríklad v takom prípade, ak by navrhovateľ v rámci Vysvetľovania doplnil novú referenciu, ktorá pôvodne nebola súčasťou zoznamu poskytovaných služieb a ňou by chcel preukázať splnenie požiadaviek k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V zozname poskytnutých služieb v rámci Referencie č. 1 navrhovateľ síce uviedol ako podpisový komponent NFQES, to však podľa úradu nevylučuje, že v rámci uvedenej Referencie č. 1 nebol a nemohol byť navrhovateľom poskytovaný aj iný podpisový komponent, ako uviedol aj navrhovateľ v námietkach, s odkazom na opis diela CAMP.
64. Úrad zároveň uvádza, že predmetná podmienka účasti je kontrolovaným nastavená tak, že je vyžadované predloženie zoznamu realizovaných projektov, v rámci ktorých bol nasadený produkt obdobného charakteru ako je predmet zákazky a nie predloženie zoznamu nasadených produktov. To znamená, že pokiaľ nedošlo k zmene/doplneniu zoznamu projektov, ale len k doplneniu informácií k už predloženému projektu (napr. uvedením ďalších nasadených produktov), nie je možné takúto situáciu vnímať ako zmenu ponuky.
65. V rámci predchádzajúceho rozhodnutia č. 12969-6000/2024 zo dňa 25. 09. 2024 k Referencii č. 3, t. j. k zákazke s názvom „Projekt rozvoja služieb registra RPO“ úrad v bode 92 konštatoval, že kontrolovaný správne vyhodnotil, že predložená Referencia č. 3 nespĺňa kontrolovaným stanovenú minimálnu požadovanú úroveň štandardov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože **navrhovateľ v rámci ponuky a ani následne v rámci vysvetľovania dostatočne nepreukázal, že by v rámci uvedenej referencie realizoval podpisový komponent**, ktorý uviedol v rámci zoznamu poskytovaných služieb, t. j. Disig QES. Hoci v rámci oboch referencií sa kontrolovaný v procese vyhodnocovania dopytoval na konkrétne produkty uvedené navrhovateľom v ponuke, v prípade tohto konania však ide o odlišnú situáciu, než v prípade Referencie č. 3, pretože z Vysvetlenia ponuky navrhovateľa, ako aj z vyjadrenia kontaktnej osoby z NASES vyplýva, že súčasťou opisu predmetu Referencie č. 1 boli aj iné podpisové komponenty, ktoré však navrhovateľ v predchádzajúcom konaní pri Referencii č. 3 v rámci Vysvetlenia nepreukázal (a v zásade ani netvrdil) a ani to nevyplývalo z iných zistených skutočností. V prípade tohto konania navrhovateľ už v rámci Vysvetlenia preukázal, a následne to vyplynulo aj z vyjadrenia kontaktnej osoby z NASES, že súčasťou diela boli okrem NFQES aj iné podpisové komponenty. Kontrolovaný sa však týmito informáciami ďalej nezaoberal, iba sa zameral na preverenie nasadenia produktu NFQES. Takýto postup by nebol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ak by kontrolovaný dospel k záveru, že produkt NFQES bol nasadený a navrhovateľ teda spĺňa predmetnú podmienku účasti. Avšak ak kontrolovaný k takémuto záveru nedospel, t. j. mal za to, že produkt NFQES nasadený nebol, tak mal preveriť nasadenie aj iných produktov, resp. umožniť navrhovateľovi prostredníctvom inštitútu vysvetlenia preukázať, že ním predložený projekt spĺňa požiadavky kladené v rámci predmetnej podmienky účasti, t. j. že v rámci projektu bol nasadený produkt obdobného charakteru ako je predmet zákazky.

66. Úrad ďalej uvádza, že z toho, ako si kontrolovaný zadefinoval požiadavky k predmetnej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, vid'. bod 18 tohto rozhodnutia, vyplýva, že uchádzači mali preukázať predchádzajúce plnenia v celkovej hodnote minimálne 400 000 EUR bez DPH a v rámci poskytovaných služieb bol realizovaný projekt, ktorý:
- zahŕňal **nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky**, ktorý zabezpečoval integráciu aj na externé systémy,
 - bol realizovaný v organizácii, kde sa ročne podpíše najmenej 300 000 dokumentov,
 - bol realizovaný v organizácii, kde nie všetky dokumenty sú rovnakého typu a preto existuje viacero typov workflow,
 - je v rámci riešenia integrovaný s ostatnými systémami.
67. Ako už bolo uvedené v bode 61 tohto rozhodnutia, úrad má za to, že kontrolovaný svoje rozhodnutie o neakceptácii Referencie č. 1 odôvodnil najmä na základe vyjadrenia kontaktnej osoby z MIRRI SR, pričom však nebral do úvahy vyjadrenie kontaktnej osoby z NASES, o ktorej sa vyjadril, že by mohla byť v potenciálnom konflikte záujmov s expertom navrhovateľa, keďže v rokoch 2014-2016 kontaktná osoba z NASES bola zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako jeden z expertov navrhovateľa. Úrad pri tom uvádza, že vyjadrenie kontaktnej osoby z NASES neodporovalo vyjadreniam kontaktnej osoby z MIRRI SR. Zo sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že kontaktná osoba z NASES uviedla, cit.: „*V rámci služieb poskytnutých spoločnosťou XX boli použité rôzne SW produkty/komponenty (NFQES, CEP) pre podpisovanie dokumentov. Projekt CAMP modul Manažment tretích strán bol ku dňu 13.03.2024 nasadený v prostredí NASES a akceptovaný v zmysle UAT testovania.*“ Zároveň zo sprístupnenej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že kontaktná osoba z MIRRI sa vyjadrila k fáze projektu CAMP, ktorý ako vyplýva z kontextu sprístupnenej dokumentácie, nasledoval až po úspešnom ukončení testovania UAT⁴. Kontaktná osoba z MIRRI SR uviedla, že v produkčnom prostredí CAMP nebol podpisový komponent NFQES nasadený. Z vyjadrenia kontaktnej osoby z MIRRI SR však **nevyplyva, že by podpisový komponent NFQES nebol súčasťou projektu CAMP, ktorý bol nasadený v testovacom prostredí pre NASES.** Z uvedených vyjadrení kontaktných osôb z NASES a MIRRI SR tak podľa úradu nemožno vylúčiť možnosť, že uvedený podpisový komponent bol nasadený v prostredí NASES vo fáze úspešného testovania UAT a až MIRRI SR, pre ktoré bol predmetný projekt realizovaný, ako prevádzkovateľa webovej stránky www.slovensko.sk, nemalo záujem o využívanie poskytnutého podpisového komponentu NFQES, a teda následne **nebol podpisový komponent NFQES nasadený až v produkčnom**

⁴ UAT (user acceptance testing) je fáza testovania softvéru, ktorá sa zameriava na overenie, či softvér spĺňa požiadavky koncových používateľov a či je pripravený na nasadenie do produkčného prostredia.

Hlavné charakteristiky UAT:

Koncový používateľ – UAT vykonávajú skutoční koncoví používatelia alebo zástupcovia používateľov, ktorí budú softvér používať v reálnom prostredí.

Overovanie požiadaviek – Testovanie sa zameriava na overenie, či softvér spĺňa funkčné a obchodné požiadavky stanovené v špecifikáciách.

Realistické scenáre – UAT používa reálne scenáre a dáta, ktoré odrážajú používanie softvéru v produkcii.

Posledná fáza testovania – UAT sa vykonáva až po dokončení predchádzajúcich testovacích fáz, ako sú unit testing, integration testing a system testing.

Odsúhlasenie a akceptácia – Úspešné dokončenie UAT znamená, že softvér je akceptovaný a pripravený na spustenie v produkčnom prostredí.

Účel UAT:

Uistiť sa, že softvér funguje podľa očakávaní používateľov.

Identifikovať problémy, ktoré sa nevyskytli v predchádzajúcich testovacích fázach.

Zabezpečiť, aby softvér spĺňal obchodné ciele.

prostredí. To podľa úradu znamená, že hoci uvedený podpisový komponent nebol nasadený v produkčnom prostredí, ako uviedla kontaktná osoba z MIRRI SR, **mohol byť nasadený v prostredí, v rámci ktorého sa úspešne uskutočnilo UAT testovanie.** Uvedenú skutočnosť však kontrolovaný, ako vyplýva zo zápisníc z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, nijakým spôsobom neoveril.

68. V danej súvislosti úrad opätovne poukazuje na znenie vyššie uvedenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorej podľa úradu **nevyplýva, že by kontrolovaný požadoval nasadenie podpisového komponentu v rámci produkčného prostredia, resp. v zmysle predmetnej podmienky účasti sa vyžadovalo „iba“ nasadenie produktu, bez špecifikovania konkrétneho prostredia, fázy nasadenia a pod.** Ak navrhovateľ uvedený podpisový komponent realizoval na základe požiadavky pôvodného objednávateľa Slovensko IT, a.s. a tento komponent bol nasadený, aj keď len v testovacom prostredí, pričom testovanie UAT prebehlo s uvedeným komponentom úspešne, úrad nevidí dôvod, prečo by predmetný komponent nemohol byť zo strany kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na preukázanie podmienok účasti braný do úvahy. Úrad má za to, že účelom stanovenia podmienok účasti, ktoré majú záujemcovia/uchádzači v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti splniť, je preukázanie, že záujemca/uchádzač má skúsenosti s realizovaním rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky. Úrad má za to, že úspešným ukončením testovania UAT, v rámci ktorého bol uvedený podpisový komponent pravdepodobne nasadený, došlo k preukázaniu zo strany navrhovateľa, že má skúsenosti s projektom, v rámci ktorého bol nasadený podpisový komponent, ako uvádza kontrolovaný v rámci opisu predmetu tejto verejnej súťaže. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má povinnosť vyhodnocovať podmienky účasti v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, teda v súlade s tým, ako si požiadavky k podmienke účasti zadefinuje.
69. Úrad konštatuje, že v prípade, ak kontrolovaný nemal z ponuky navrhovateľa alebo z predložených vysvetlení za preukázané, že uvedený podpisový komponent bol nasadený v testovacom prostredí, s tým, že testovanie UAT bolo úspešne ukončené, mal kontrolovaný ďalej skúmať splnenie minimálnej úrovne štandardov k požiadavke na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a požiadať o vysvetlenie navrhovateľa alebo požiadať o vyjadrenie inej kontaktnú osobu z NASES, ktorá by nebola v potenciálnom konflikte záujmov, ako pôvodne oslovená kontaktná osoba z NASES. Podľa úradu kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa nepostupoval v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože nevyhodnocoval splnenie požiadaviek k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako si ich zadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Kontrolovaný totiž v tomto prípade vyhodnotil Referenciu č. 1 len na základe vyjadrenia kontaktnej osoby z MIRRI SR bez toho, aby zobral do úvahy aj iné skutočnosti vyplývajúce z Vysvetlenia navrhovateľa a z vyjadrenia kontaktnej osoby z NASES, že v rámci uvedeného projektu CAMP boli realizované aj iné podpisové komponenty.
70. Úrad s poukazom na argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo Vyjadrení v súvislosti s vyhodnotením Referencie č. 1 (bod 40 a 41 tohto rozhodnutia) uvádza, že kontrolovaný vo Vyjadrení neakceptáciu Referencie č. 1 odôvodňuje aj tým, že cit.: „(...) *požiadavky P2 a P3 v porovnaní s projektom CAMP boli zásadné odlišné od vlastností produktu dodaného v projekte CAMP a preto dodaný produkt dodaný v rámci projektu CAMP, nemožno podľa kontrolovaného považovať za produkt obdobného charakteru ako je produkt požadovaný kontrolovaným*“. Po analýze Oznámenia o vylúčení, vid' bod 61 tohto rozhodnutia, úrad

zistil, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení ako dôvod neakceptácie Referencie č. 1 neuviedol, že podpisové komponenty, ktoré vyplynuli z opisu predmetu Referencie č. 1, ktorý navrhovateľ poskytol v rámci Vysvetlenia a uviedol ich v námietkach, nie sú v súlade s požiadavkami kontrolovaného v tejto verejnej súťaži. V oznámení o vylúčení kontrolovaný iba uviedol vyjadrenia kontaktných osôb z NASES a MIRRI SR a ako dôvod neakceptovania Referencie č. 1 uviedol, cit.: „Elektronický podpisový komponent NFQES nie je na produkčnom prostredí CAMP (Centrálna API manažment platforma), ani v jeho submodule Manažment tretích strán, nasadený, nikdy sa v produkčnom prostredí nepoužil a neplánuje sa jeho používanie.“

71. Skutočnosť, že iné podpisové komponenty ako NFQES nespĺňajú podľa kontrolovaného požiadavku na preukázanie rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet tejto verejnej súťaže, tak nebola v rámci Oznámenia o vylúčení navrhovateľa kontrolovaným vôbec uvedená a navrhovateľ tak nemal možnosť sa k uvedenej skutočnosti v rámci predložených námietok vyjadriť. Rovnako nie je vyhodnotenie iných podpisových komponentov z hľadiska porovnateľnosti s predmetom verejnej súťaže uvedené ani v čiastkovej zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti“) zo dňa 13. 11. 2024, hoci v Zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti komisia kontrolovaného uvádza, cit.: „Modul Manažment tretích strán má podľa zistení viacero komponentov, z ktorých jedným z nich je aj podpisový komponent NFQES.“ Podľa úradu, komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk nevenovala v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti skutočnosti, že podpisový komponent NFQES je iba jedným z viacerých komponentov dostatočnú pozornosť a k iným podpisovým komponentom sa v rámci Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti nevyjadřila. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný vo Vyjadrení rozšíril dôvody na vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže, a to o nepreukázanie, že by iné podpisové komponenty poskytnuté v rámci projektu CAMP boli obdobného charakteru ako požaduje kontrolovaný v rámci tejto verejnej súťaže.
72. S ohľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 69 a 70 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že kontrolovaný na podporu svojho rozhodnutia o neakceptovaní Referencie č. 1 vo Vyjadrení uviedol nový dôvod, ktorý nebol uvedený v rámci Oznámenia o vylúčení, a teda ho **nie je možné považovať za dôvod vylúčenia navrhovateľa z verejnej súťaže, resp. za dôvod neakceptácie Referencie č. 1**, a teda je neúčelné v rámci tohto námietkového konania zo strany úradu posudzovať, či predmetný „nový“ dôvod je alebo nie je spôsobilý na vyvodenie záveru o neakceptovaní Referencie č. 1. Zároveň ani navrhovateľ sa k uvedenému dôvodu vylúčenia nemal možnosť vyjadriť, nakoľko o predmetnom dôvode vylúčenia nemohol mať vedomosť, a preto sa úrad v rámci tohto rozhodnutia nebude k predmetnému dôvodu vylúčenia vyjadřovať.
73. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom vyhodnotil a overil informácie ohľadom splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov súvisiacich s preukázaním podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, napriek tomu, že pre vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sú predmetné informácie rozhodujúce. Neakceptovanie Referencie č. 1 pritom vychádza len z vyjadrenia kontaktnej osoby z MIRRI SR, ktorá sa vyjadřuje len k nasadeniu produktu NFQES v produkčnom prostredí, pričom kontrolovaný nezobral do úvahy opis predmetu Referencie č. 1 a vyjadrenie kontaktnej osoby z NASES, z ktorého vyplývalo, že do fázy úspešného testovania UAT bol požadovaný podpisový komponent NFQES navrhovateľom realizovaný, resp. nasadený. Zároveň zo Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok

účasti, ani z Oznámenia o vylúčení nevyplýva, že by komisia kontrolovaného u navrhovateľa vyhodnocovala aj iné podpisové komponenty v rámci posudzovanej Referencie č. 1, hoci o nich mala vedomosť, či už z Vysvetlenia alebo z vyjadrenia kontaktnej osoby z NASES.

74. Úrad rovnako ako v bode 79 predchádzajúceho rozhodnutia č. [12969-6000/2024](#) zo dňa 25. 09. 2024 konštatuje, cit.: „*Neakceptovanie referencie pritom priamo ovplyvnilo záver kontrolovaného o nesplnení požiadaviek súvisiacich s touto podmienkou účasti. V súvislosti s uvedeným zistením sa úradu javí, že kontrolovaný opomenul svoju povinnosť riadne vyhodnotiť všetky požiadavky, ktoré si zadefinoval v súťažných podkladoch k podmienke účasti, respektíve ich nevyhodnocoval v súlade s tým, ako si ich zadefinoval, pretože sa pri ich vyhodnotení uspokojil len s odpoveďami kontaktnej osoby č. 1, ktoré priamo nezodpovedali otázky, či Referencia č. 1 spĺňa alebo nespĺňa minimálnu požadovanú úroveň štandardov súvisiacu s preukázaním podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úlohou kontrolovaného by malo byť zabezpečenie čo najvyššej možnej miery transparentnosti svojho postupu, a to v akomkoľvek štádiu verejného obstarávania. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný sa nedostatočným spôsobom zaoberal vyhodnotením splnenia všetkých požiadaviek súvisiacich s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nedostatočným spôsobom preveril, či navrhovateľom predložená Referencia č. 1 na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti spĺňa všetky požiadavky, ktoré si kontrolovaný v rámci nej stanovil.*“
75. Úrad tak na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že konaním kontrolovaného došlo v tejto časti námietok okrem iného aj k porušeniu princípu transparentnosti. V rozhodnutí úradu č. [10850-6000/2024](#) zo dňa 08. 07. 2024, v bode 74 úrad k princípu transparentnosti uviedol, cit.: „*Úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním*

zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.“

76. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný je povinný vyhodnocovať a posudzovať ponuky uchádzačov v súlade s tým, ako si to nastavil a zadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, z čoho vyplýva, že ak kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil jednu z podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tým spôsobom, že realizovaný projekt, ktorý je súčasťou zoznamu poskytovaných služieb, mal zahŕňať nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky, mala byť týmto spôsobom uvedená podmienka účasti vo vzťahu k predloženej referencii aj vyhodnocovaná.
77. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný vo vzťahu k Referencii č. 1 nedostatočným spôsobom preveril splnenie požiadaviek vzťahujúcich sa k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V rámci vyhodnocovania splnenia predmetnej podmienky účasti kontrolovaný nepreukázal, že referenčné plnenie, ktoré bolo poskytované navrhovateľom v rámci Referencie č. 1, nespĺňa kontrolovaným stanovené minimálne požiadavky, a to konkrétne požiadavku na nasadenie produktu obdobného charakteru ako je predmet zákazky.**
78. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v tejto časti námietok úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
79. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.**
80. Úrad na základe skutočností vyplývajúcich z bodov 59. až 78. tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 40 ods. 1 a ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp transparentnosti. **Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nedostatočného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a tým aj netransparentného konania zo strany kontrolovaného mohlo dôjsť k narušeniu hospodárskej súťaže s dopadom na samotný výsledok predmetnej verejnej súťaže.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
81. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby **kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti využil všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti splnil a ku konštatovaniu, že posudzovaná podmienka účasti nie/je splnená, by mal pristúpiť až po dôkladnom preverení všetkých**

relevantných skutočností. Zároveň by mal kontrolovaný posudzovať splnenie podmienok účasti podľa toho, ako si ich nastavil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval transparentne a tak, že z dokumentácie bude zjavné ako kontrolovaný pristúpil k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti, prípadne aké boli dôvody, ktoré ho viedli k záveru o splnení/nesplnení podmienok účasti zo strany uchádzačov. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému postupovať v súlade s § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, úrad, aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania, odporúča kontrolovanému, aby písomne požiadal uchádzača o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
83. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

84. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
85. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 – kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka