



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

18. 12. 2024

Číslo:

16723-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „**Automobilová plošina AP 32**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 165/2024 zo dňa 26. 08. 2024, značkou 511504-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2024 zo dňa 27. 08. 2024 pod značkou 21331 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 866, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom: „**Automobilová plošina AP 32**“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 165/2024 zo dňa 26. 08. 2024, značkou 511504-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2024 zo dňa 27. 08. 2024 pod značkou 21331 – MST, **odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa** označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 04. 11. 2024 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 05. 11. 2024, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu predmetnej verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa vo vzťahu k posúdeniu zloženia zábezpeky podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom proporcionality,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 15. 11. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 15. 11. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.** ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
5. Podľa § 187q ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 26. 08. 2024, pod značkou 511504-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 23. 08. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie po 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že **postup zadávania zákazky**, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa **sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024**, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným **od 01. 08. 2024**. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 15. 11. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024**, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov **účinným od 01. 08. 2024** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
7. V súlade s predchádzajúcimi bodmi tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 14. 10. 2024 o 09:39 hod. prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

9. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
10. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
11. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. z 44 412 500,00 EUR bez DPH, predstavuje sumu 44 412,50 EUR bez DPH. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 15. 11. 2024 kauciu vo výške 44 412,50 EUR.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode námietok v rámci opisu rozhodujúcich skutočností poukazuje na § 56 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého nie je možné v prípade doručenia námietky podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní uzavrieť zmluvu ako výsledok verejnej súťaže zo strany verejného obstarávateľa.
14. Navrhovateľ poukazuje na to, že v lehote na predkladanie ponúk predložil do verejného obstarávania vyhláseného kontrolovaným ponuku, v ktorej o. i. predložil cenovú ponuku, referenciu, bankovú záruku a ostatnú referenciu požadovanú kontrolovaným.
15. Navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 05. 11. 2024 mu bol prostredníctvom IS JOSEPHINE doručený dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení ponuky z verejného obstarávania“, v ktorom ho kontrolovaný informoval o vylúčení jeho ponuky z dôvodu nezloženia zábezpeky podľa podmienok určených v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z verejného obstarávania z dôvodu, že kontrolovaný stanovil podmienku viazanosti ponuky v dĺžke 11 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, t. j. 11 mesiacov od 14. 10. 2024 je do 14. 09. 2025, pričom kontrolovaný po preskúmaní ponuky navrhovateľa zistil, že z predloženej bankovej záruky vyplýva, že navrhovateľ deklaroval viazanosť svojej ponuky iba do 23. 08. 2025, avšak kontrolovaný stanovil viazanosť ponuky až do 14. 09. 2025.
16. Navrhovateľ považuje rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa za nezákonné, neproporčné, nerešpektujúce základné princípy verejného obstarávania, odporujúce princípom logického uvažovania, rozporné s rozhodovacou praxou úradu a prístup kontrolovaného pri vyhodnocovaní dokumentov predložených navrhovateľom považuje navrhovateľ za formalistický a rozporný s princípom proporcionality.
17. Navrhovateľ uvádza, že prístup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa je možné chápať ako prísne formalistické chápanie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa priechi účelu inštitútu zábezpeky. Navrhovateľ vytýka kontrolovanému prílišne formalistický

postup pri posudzovaní procesných úkonov. Podľa navrhovateľa je zábezpeka finančnou čiastkou, ktorú je hospodársky subjekt predkladajúci ponuku povinný zložiť do verejného obstarávania. O túto finančnú čiastku hospodársky subjekt príde, ak svoju ponuku po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk vezme naspäť, alebo ak odmietne podpísať zmluvu.

18. Podľa názoru navrhovateľa nedostatok, v dôsledku ktorého kontrolovaný navrhovateľovu ponuku z verejného obstarávania vylúčil, je možné považovať maximálne za formálny nedostatok ponuky, resp. zábezpeky. Navrhovateľ pritom poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 427/2018, cit.: *„Neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov účastníkov konania a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu, a preto, hoci gramatický výklad je legitímny spôsobom aplikácie práva, je pri jeho použití nevyhnutné dbať práve na to, aby sa nestratil účel právnych inštitútov nielen priamo upravených, ale aj dotknutých spornou normou.“*.
19. V kontexte prílišného formalistického výkladu navrhovateľ ďalej poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. IV. ÚS 3168/16 zo dňa 11. júla 2017, cit.: *„Formalizmus spočívajúci toľko vo výklade smluvného textu z nej samotného bez ohľadu na vôľu účastníkov smluvného vzťahu predstavuje protiústavný zásah do základných práv jednotlivca.“*.
20. Navrhovateľ v texte námietok ďalej poukazuje na skutočnosť, že vylúčenie ponuky z verejného obstarávania predstavuje inštitút, ktorý by mal byť vo všeobecnosti využívaný až v krajnom prípade, tzv. ultima ratio a že kontrolovaný mal pristúpiť k aplikácii princípu proporcionality. Navrhovateľ opätovne poukazuje na to, že rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa je neopodstatnené, v rozpore s účelom inštitútu zábezpeky, v rozpore s princípom proporcionality a transparentnosti a zároveň nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného zámeru. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. a) a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Navrhovateľ poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021¹, podľa ktorého je potrebné zloženie zábezpeky posudzovať s ohľadom na všetky okolnosti daného verejného obstarávania a v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ súčasne poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 23. 05. 2023 č. k. IV ÚS 71/2013 – 36, na ustálené zásady aplikácie práva, podľa ktorých k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým je potrebné vychádzať zo zmyslu a účelu zákona.
22. Navrhovateľ v texte námietok ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžf/3/2009 zo dňa 19. 12. 2012, cit.: *„Zásada proporcionality ako jedna zo všeobecných zásad únieového práva, verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutých ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku.“* a zároveň opätovne poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021.

¹ Metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25.02.2021 [metodické usmernenie č. 2958-5000/2021](#)

23. Navrhovateľ poukazuje na to, že zložením zábezpeky jasne vyjadril svoj záujem o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní a od momentu, kedy zložil zábezpeku bol naplnený účel zábezpeky. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že jeho ponuka bola zabezpečená zábezpekou, a to kontinuálne v čase predloženia ponuky, v čase vylúčenia ponuky a minimálne aj najbližších 9 mesiacov bude jeho ponuka stále zabezpečená zábezpekou. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa v čase, kedy navrhovateľ disponoval platnou bankovou zárukou, o ktorej mal kontrolovaný vedomosť, a ktorá potvrdzovala záujem navrhovateľa pokračovať vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ považuje konanie kontrolovaného súvisiace s vylúčením navrhovateľa za nesúladne s princípom proporcionality.
24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný rozhodnutím o vylúčení ponuky navrhovateľa poprel zmysel bankovej záruky. Podľa názoru navrhovateľa, kontrolovaný pri rozhodnutí o vylúčení postupoval nezákonne a zvolil si rigidný prístup k aplikácii ustanovenia § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento prístup je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, ako aj nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky.
25. Navrhovateľ poukazuje na to, že z rozhodovacej praxe úradu vyplýva možnosť predložiť aj absentujúci doklad, pokiaľ sa takýto doklad týka konkrétnej podmienky účasti, ktorej splnenie chce uchádzač preukázať a zároveň, ku splneniu ktorej už uchádzač skôr predložil určitý doklad. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 12780-9000/2020 zo dňa 07. 10. 2020² a uvádza, že nie je možné tvrdiť, že nie je možné predložiť novú bankovú záruku, ktorou sa banková záruka predĺži, nakoľko v takomto prípade by sa mohlo *per analogiam* použiť vyššie uvedené rozhodnutie Rady úradu. V kontexte uvedeného, navrhovateľ zastáva názor, že význam sledovaný zložením zábezpeky ostane neporušený, nakoľko bankovou zárukou je ponuka navrhovateľa stále viazaná, a to v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk ako aj v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že splnil podmienky ustanovené v súťažných podkladoch a splnil účel zloženia zábezpeky. Podľa názoru navrhovateľa, komisia na vyhodnotenie ponúk, pri posudzovaní zloženia zábezpeky vyhodnocuje najmä, cit.: „či bola zložená niektorým zo zákonom predpokladaných spôsobov, v požadovanej výške, či bola zložená pred uplynutím lehoty na predkladanie a požadovaným spôsobom, v súlade s podmienkami určenými v súťažných podkladoch, v prípade bankovej záruky alebo poistenia záruky tak skúma ich obsah a formu, pričom všetky tieto náležitosti boli zo strany navrhovateľa naplnené a teda v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa neexistuje dôvod na vylúčenie.“.
26. Navrhovateľ poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý, aj podľa rozhodovacej praxe úradu, je potrebné využiť v prípade, ak ponuka obsahuje drobné nedostatky, ktoré je možné odstrániť práve využitím predmetného ustanovenia. Ak by kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia ponuky, tak navrhovateľ by kontrolovanému doručil predĺženie bankovej záruky alebo dodatok k bankovej záruke, z ktorého by bolo zrejmé, že ponuka navrhovateľa bude zabezpečená bankovou zárukou počas celej lehoty viazanosti ponúk a teda v čase medzi 23. 08. 2025 a 14. 09. 2025, kedy už pravdepodobne ani nebude prebiehať vyhodnocovanie ponúk a verejné obstarávanie bude ukončené. Kontrolovaný však inštitút vysvetlenia ponuky nevyužil a nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie zistených nedostatkov. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že využitie predmetného inštitútu má svoje

² Rozhodnutie Rady úradu č. 12780-9000/2020 zo dňa 08. 10. 2020 [rozhodnutie č. 12780-9000/2020](#)

opodstatnenie predovšetkým s ohľadom na dodržiavanie princípov verejného obstarávania, najmä princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, v ktorom sa predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a aby nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné vysvetlením alebo doplnením odstrániť. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 8267-5000/2017 zo dňa 27. 04. 2017³.

27. Navrhovateľ v texte námietok ďalej uvádza, že, cit.: „Zjavná nezákonnosť postupu, resp. postup, ktorý je v rozpore s princípom hospodárnosti vyplýva najmä z toho, že kontrolovaný pristúpil k nezákonnému vylúčeniu ponuky navrhovateľa, ktorého ponuka bola pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšia, pričom rozdiel medzi ponukou navrhovateľa, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí a uchádzačom, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí je takmer 5 miliónov EUR. Navrhovateľ ponúkol za predmet zákazky cenu vo výške 26 788 500,20 EUR a uchádzač, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí a ktorý by sa po nezákonnom vylúčení ponuky navrhovateľa mohol stať úspešným uchádzačom, ponúkol cenu za predmet zákazky vo výške 31 735 000,00 EUR.“. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že v prípade, ak by sa zmluva, ako výsledok verejného obstarávania uzatvárala až po 23. 08. 2025, tak neexistencia bankovej záruky v dátumoch medzi 23. 08. 2025 a 14. 09. 2025 nemôže znamenať, že kontrolovaný nemá možnosť podpísať zmluvu s úspešným uchádzačom, nakoľko kontrolovaný môže uzatvoriť zmluvu s úspešným uchádzačom aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, t. j. po 14. 09. 2025.
28. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023⁴, v ktorom je uvedené, cit.: „Úrad v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021, kde sa uvádza, cit.: „Vyžadovanie zábezpeky ako aj stanovenie dĺžky lehoty viazanosti ponúk sú teda rozhodnutia v diskrečnej pôsobnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Zábezpeka, aj s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania, by však podľa nášho názoru nemala byť využívaná neprimeraným, či dokonca šikanóznym spôsobom.“. V súvislosti s uvedeným rozhodnutím navrhovateľ poukazuje na to, že v rámci predmetného rozhodnutia úrad riešil takmer identický skutkový stav ako je v tomto konaní, a v ktorom bol vyslovený záver, že postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky v prípade, že banková záruka navrhovateľa plnila v čase vylúčenia účel, na ktorý bola zriadená, bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný mal postupovať v intenciách predmetného rozhodnutia úradu a vzhľadom na to, že zábezpeka navrhovateľa v čase vylúčenia jeho ponuky ako aj aktuálne je stále platná a plní svoj účel, na ktorý má zábezpeka slúžiť, nemal kontrolovaný pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa a mal použiť iný menej invazívny spôsob riešenia situácie, a to inštitút vysvetlenia ponuky, prostredníctvom ktorého by bolo možné predmetnú situáciu jednoducho vyriešiť a kontrolovaný by tak nemusel vylúčiť ponuku uchádzača, ktorý ponúkol o takmer 5 miliónov EUR nižšiu cenu ako uchádzač, ktorý skončil druhý v poradí a zároveň by tak kontrolovaný nemusel konať v rozpore s princípom hospodárnosti, efektívnosti a proporcionality.

³ Metodické usmernenie úradu č. 8267-5000/2017 zo dňa 27. 04. 2017 [metodické usmernenie č. 8267-5000/2017](#)

⁴ Rozhodnutie úradu č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023 [rozhodnutie č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD](#)

29. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021⁵, v ktorom sa uvádza, cit.: „Zároveň však úrad poukázal na všeobecnú premisu vychádzajúcu z rozhodovacej praxe úradu, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ vylúči uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenie predstavuje najtvrdší zásad do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní. Zdôraznil (v súlade s dôvodovou správou), že v individuálnych prípadoch je dôvodné prihliadať na princíp proporcionality, ktorý ma predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie.“.
30. Navrhovateľ poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020⁶, v ktorom je uvedené, cit.: „Účelom zábezpeky je zabezpečiť v procese verejného obstarávania vynútenie viazanosti predložených ponúk počas celej doby viazanosti ponúk. Zábezpeka teda predstavuje kvázi sankciu pre uchádzača, ktorý by sa rozhodol odstúpiť od svojej ponuky pred uplynutím lehoty viazanosti ponúk. Je potrebné zdôrazniť, že podmienky zloženia zábezpeky určuje verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Stanovené podmienky by mali smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ mal od uchádzača k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky.“.
31. Navrhovateľ v texte námietok ďalej poukazuje na základné zásady pre pridelenie verejných zákaziek, ktoré vyvinul Súdny dvor Európskej únie, a ktoré sú zároveň odvodené od pravidiel a základných zásad Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Navrhovateľ uvádza, že vo všeobecnosti medzi základné povinnosti verejného obstarávateľa patrí postupovať pri zadávaní zákaziek v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti, efektívnosti a proporcionality. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie § 46 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že len prípad nezloženia bankovej záruky v požadovanom finančnom rozsahu k momentu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk je dôvodom na obligatórne vylúčenie uchádzača.
32. Navrhovateľ ďalej na podporu svojich tvrdení uvedených v texte námietok poukazuje na rozhodnutie úradu č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024⁷, ktoré vychádza z rozhodnutia úradu č. 15004-6000/2023, 15046-6000/2023 zo dňa 27. 11. 2023, ktorého závery sú uvedené v bode 23 tohto rozhodnutia, na ktoré úrad poukazuje. Navrhovateľ uvádza, že obdobné závery ako sú konštatované v rozhodnutí úradu č. 15004-6000/2023, 15046-6000/2023 zo dňa 27. 11. 2023, vyplývajú aj z rozhodnutia č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024, v ktorom sa uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky z dôvodu nezloženia zábezpeky za určených podmienok v čase, keď ponuka uchádzača bola zabezpečená zábezpekou.
33. Navrhovateľ má za to, že nezákonný postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa potvrdzuje aj nedávne rozhodnutie predsedu úradu v rámci mimoodvolacieho konania č.

⁵ Metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021 [metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021](#)

⁶ Metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020 [metodické usmernenie č. 8433-5000/2020](#)

⁷ Rozhodnutie úradu č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024 [rozhodnutie č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024](#)

15768-9000/2023 zo dňa 14. 12. 2023⁸, z ktorého podľa slov navrhovateľa vyplýva, že nie je možné vylúčiť ponuku uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (aktuálne § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,) ak je v čase vylúčenia ponuka uchádzača zabezpečená, t. j. ak je účel zábezpeky naplnený, pretože by išlo o taký postup kontrolovaného, ktorý je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä o neproporcionálny a netransparentný postup.

34. V závere námietok navrhovateľ apeluje na samotného kontrolovaného s možnosťou využitia inštitútu vykonania nápravy z vlastnej iniciatívy vo veci, ktorá je obsahom námietok v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vykonaním nápravy vo veci, ktorá je obsahom námietok, má navrhovateľ na mysli zrušiť nezákonné rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, vrátiť navrhovateľa späť do súťaže a následne po vykonaní potrebných úkonov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotiť ponuku navrhovateľa ako splňajúcu podmienky účasti a všetky stanovené požiadavky a určiť navrhovateľa ako úspešného uchádzača, vzhľadom na to, že v predmetnom verejnom obstarávaní ponúkol najnižšiu cenu. Navrhovateľ má za to, že ak bude kontrolovaný postupovať takýmto spôsobom, tak bude jeho postup v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, nakoľko ponuka navrhovateľa je takmer o 5 miliónov EUR nižšia ako ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste a ponuka navrhovateľa spĺňa všetky podmienky a požiadavky a zároveň je zabezpečená platnou zábezpekou a podľa názoru navrhovateľa teda neexistuje žiadny dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa.
35. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že z rozhodovacej praxe úradu, najmä z rozhodnutia č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023 a rozhodnutia č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024 je zrejmé, že úrad v tomto konaní námietkam navrhovateľa vyhovie, nakoľko sa úrad bude iba pridŕžiavať svojich nedávnych rozhodnutí vydaných v obdobných veciach a rozhodne tak, že postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi a toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
36. V petite námietok navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil odstránenie protiprávneho stavu, t. j. aby nariadil zrušiť protiprávne a nezákonné rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa a nariadil zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní a vyhodnotiť navrhovateľa ako úspešného uchádzača.

Začiatok námietkového konania na základe námietok

37. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **15. 11. 2024**.
38. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok

⁸ Rozhodnutie predsedu úradu č. 15768-9000/2023 zo dňa 14. 12. 2023 [rozhodnutie č. 15768-9000/2023](#)

kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

39. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
40. Kontrolovaný doručil dňa 22. 11. 2024 úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam“ zo dňa 22. 11. 2024 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň toho istého dňa, t. j. 22. 11. 2024, zriadil pre úrad prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná nadlimitná zákazka realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu **kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 22. 11. 2024.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

42. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia v stručnosti zhrnul všetky skutočnosti, na ktoré v námietkach poukázal navrhovateľ, a ktoré sú zároveň uvedené v bodoch 13 až 36 tohto rozhodnutia.
43. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok a námietky navrhovateľa považuje za účelové, bez opory v zákone o verejnom obstarávaní a v skutkovom základe vylúčenia. Kontrolovaný pri úkone vylúčenia navrhovateľa postupoval v rámci zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s metodikou a rozhodovacou praxou úradu ako aj Rady úradu.
44. V prvom rade sa kontrolovaný vysporiadal s argumentáciou navrhovateľa ohľadom dĺžky stanovenia lehoty viazanosti, pričom uvádza, že lehota viazanosti ponuky bola stanovená s cieľom zabezpečenia viazanosti ponúk v súlade s § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zároveň uvádza, že ak navrhovateľ považoval túto skutočnosť za rozpornú, mal podať v zmysle § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietku proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
45. Kontrolovaný poukazuje na to, že v bode 14.1 súťažných podkladov stanovil nasledovnú podmienku, cit.: „*Zábezpeka ponuky sa vyžaduje vo výške 500 000,00 EUR. Zábezpeka zabezpečuje ponuku uchádzača počas lehoty viazanosti ponúk.*“.

46. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný v bode 5.1.12 Podmienky verejného obstarávania uviedol, cit.: „*Lehota, dokedy ponuka musí zostať platná: 11 Mesiac*“. Kontrolovaný má za jednoznačne preukázané, že zo znenia súťažných podkladov vyplýva jasná a zrejma informácia, že doba platnosti (trvania) zábezpeky je v dĺžke 11 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.
47. Kontrolovaný ďalej poukazuje na znenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a na to, že keďže kontrolovaný požadoval od uchádzačov zloženie zábezpeky, tak aj posudzoval zloženie zábezpeky u všetkých uchádzačov, vrátane navrhovateľa. Komisia kontrolovaného pri posudzovaní zloženia zábezpeky vyhodnocovala najmä, či zábezpeka bola zložená niektorým zo zákonom predpokladaných spôsobov, v požadovanej výške, či bola zložená požadovaným spôsobom, v súlade s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. Komisia kontrolovaného identifikovala pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa, že ním predložená banková záruka stanovovala dobu viazanosti kratšiu ako bola nastavená lehota viazanosti ponúk kontrolovaným v rámci súťažných podkladov. Uvedené skutočnosti neboli medzi navrhovateľom a kontrolovaným sporné, nakoľko ich jednoznačne preukazuje predložená banková záruka ako aj znenie súťažných podkladov.
48. Kontrolovaný uvádza, že dňa 16. 09. 2024 oznámil zverejnením v profile zákazky predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z pôvodne stanovenej lehoty 23. 09. 2024 do 10:00 hod. na novú lehotu 14. 10. 2024 do 10:00 hod. O predmetnej zmene boli všetci záujemcovia informovaní formou zverejnenia tohto oznámenia v profile zákazky a zároveň kontrolovaný zaslal na zverejnenie do Vestníka verejného obstarávania Oznámenie o zmene k Oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania (zverejnenie sa uskutočnilo dňa 18. 09. 2024 vo vestníku č. S 182/2024 pod číslom 560826-2024; na profile zákazky o tejto skutočnosti informoval kontrolovaný v rovnaký deň, t. j. 18. 09. 2024).
49. V oznámení o zmene Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je v bode 5.1.12 Podmienky verejného obstarávania o. i. uvedené, cit.: „*Lehota na prijímanie ponúk: 14/10/2024 10:00:00 (UTC+2) Lehota, dokedy ponuka musí zostať platná: 11 Mesiac*“. Z uvedených informácií je zrejmé, že kontrolovaný jednoznačne stanovil podmienku viazanosti ponuky v rozsahu 11 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk (11 mesiacov od 14. 10. 2024 je do 14. 09. 2025).
50. V kontexte uplatnenia princípu proporcionality, kontrolovaný uvádza, že od momentu vyhlásenia verejného obstarávania bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená iba raz, pričom jej predĺženie bolo riadne a včas oznámené všetkým záujemcom. Predĺženie kontrolovaný oznámil dňa 18. 09. 2024 a lehota na predkladanie ponúk uplynula dňa 14. 10. 2024, čo predstavuje takmer mesiac. Komisia kontrolovaného kontrolovala zloženie zábezpeky aj u ostatných uchádzačov, pričom konštatovala, že ostatní uchádzači zložili zábezpeky riadne, v súlade s určenými podmienkami a aj v nadväznosti na predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.
51. Komisia kontrolovaného v predloženej ponuke navrhovateľa zistila, že banková záruka predložená navrhovateľom bola zložená v rozpore s podmienkami stanovenými kontrolovaným, t. j. bola predložená s dobou platnosti kratšou ako bola nastavená lehota viazanosti ponúk, čo zakladá obligatórny dôvod na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti sú podľa názoru kontrolovaného, argumenty

navrhovateľa o tom, že v čase predloženia ponuky bola banková záruka platná na požadovanú sumu, irelevantné.

52. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa toho, že kontrolovaný nevyužil inštitút vysvetlenia, čím by mohlo dôjsť k sanácii nedostatku v ponuke navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že údaj o platnosti bankovej záruky, t. j. do 23. 08. 2025, bol jednoznačný a zrejмый, a z tohto titulu nebola žiadna pochybnosť o platnosti bankovej záruky a teda pre kontrolovaného neexistoval dôvod, aby postupoval v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a využil inštitút vysvetlenia ponuky, nakoľko zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia požiada o vysvetlenie ponuky, iba ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazov, ktoré uchádzač predložil.
53. Kontrolovaný zdôrazňuje, že navrhovateľ ako uchádzač zodpovedá za správnosť a úplnosť údajov, dokladov a informácií predložených v ponuke. Rovnako uchádzač zodpovedá za správnosť údajov uvedených v ním predloženej bankovej záruke. Ak navrhovateľ nevenoval svojej ponuke náležitú pozornosť a obsah bankovej záruky si neskontroloval, uvedené nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného.
54. Kontrolovaný uvádza, že z obsahu úkonu vylúčenia ponuky navrhovateľa je zrejмый, že rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa je zákonné a zároveň, že kontrolovaný postupoval v súlade s metodikou úradu a v súlade s rozhodnutím úradu č. 16307-6000/2017-ODI⁹ v spojení s rozhodnutím Rady úradu č. 2120-9000/2018.
55. Kontrolovaný uvádza, že rozhodnutia úradu ako aj Rady úradu, na ktoré v námietkach poukazuje navrhovateľ, sú kontrolovanému známe a uvedenými rozhodnutiami sa zaoberal. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že prípady a situácie, ktoré sú obsahom citovaných rozhodnutí úradu nie je možné pripodobniť k prípadu navrhovateľa, a teda nie je možné sa odvolávať na ich závery, naopak rozhodnutie úradu č. 16307-6000/2017 – ODI v spojení s rozhodnutím Rady úradu č. 2120-9000/2018¹⁰, na ktoré poukazuje kontrolovaný, riešia takmer identickú situáciu nepredĺženia bankovej záruky a stanovujú jednoznačný záver zodpovedajúci úkonu vylúčenia navrhovateľom ponuky.
56. Kontrolovaný v petite svojho vyjadrenia žiada, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

57. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
59. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je

⁹ Rozhodnutie úradu č. 16307-6000/2017 zo dňa 21. 12. 2017 [rozhodnutie č. 16307-6000/2017](#)

¹⁰ Rozhodnutie Rady úradu č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018 [rozhodnutie č. 2120-9000/2018](#)

poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.

60. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.
61. Podľa § 46 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dĺžku lehoty viazanosti ponúk, výšku zábezpeky, podmienky jej zloženia a vrátenia alebo uvoľnenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedú v súťažných podkladoch. Podmienky zloženia zábezpeky treba určiť tak, aby si spôsob zloženia mohol vybrať uchádzač.
62. Podľa § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ak uchádzač v lehote viazanosti ponúk
 - a) odstúpi od svojej ponuky alebo
 - b) neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 8 až 12 tohto zákona.
63. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
64. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.
65. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
66. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

67. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 44 412 500,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej nadlimitnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 14. 10. 2024 do 10:00 hod., predložili ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 14. 10. 2024 o 11:00 hod. Kontrolovaný dňa 05. 11. 2024 odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE dokument "Oznámenie o vylúčení ponuky". Navrhovateľ dňa 15. 11. 2024 doručil úradu a kontrolovanému námietky proti vylúčeniu podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
68. V kontexte námietok navrhovateľa úrad uvádza, že predmetom právneho posúdenia v tomto konaní je, či boli splnené zákonom normované podmienky pre uplatnenie obligatórneho dôvodu vylúčenia ponuky, resp. či kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi.
69. Úrad zistil, že kontrolovaný stanovil v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2024 zo dňa 27. 08. 2024 pod značkou 21331-MST (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“)¹¹ v oddiele 5.: „Časti“, bode 5.1: „Informácie o časti“, podbode 5.1.1: „Časť (LOT-0001) lehotu na predkladanie ponúk a lehotu viazanosti ponúk nasledovne, cit.:
„(....)
(....)
Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadosti o účasť
Lehota I
Lehota na predkladanie ponúk (dátum): 23.09.2024
Lehota na predkladanie ponúk (čas): 10:00

Viazanosť ponuky

Lehoty, dokedy ponuka musí zostať viazaná (BT-98-Lot)
Hodnota: 11
Obdobie: Mesiac
(....)
(....)

¹¹ [Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania](#)

Zábezpeka

Vyžaduje sa zábezpeka: Áno

Opis zábezpeky: Vyžaduje sa zábezpeka ponuky vo výške 500 000,00 EUR. Podrobnosti uvedené v súťažných podkladoch. “.

70. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný zmenil lehotu na predkladanie ponúk, pričom uvedenú zmenu v lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný zverejnil v korigende Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 182/2024 zo dňa 18. 09. 2024, značkou 560826-2024 (ďalej len „Korigendum zo dňa 18. 09. 2024“)¹², v ktorom v bode 10: „Zmena“. podbode 10.1: „Zmena“ je uvedené, cit.:

„(....)

Identifikátor oddielu: LOT-0001 Opis zmien: Posunutie lehoty na predkladanie ponúk na deň 14.10.2024 o 10:00 hod. a termínu otvárania ponúk na deň 14.10.2024 o 11:00 hod. “.

71. Kontrolovaný zároveň zmenu v lehote na predkladanie ponúk zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 186/2024 zo dňa 19. 09. 2024 pod značkou 23242-IOX (ďalej len „Korigendum zo dňa 19. 09. 2024“)¹³ v oddiele 6.: “Sumarizácia opráv“, v bode 6.1: „Sumarizácia vykonaných opráv v oznámení“, v ktorom je uvedené, cit.:

„Kód odôvodnenia opravy: Aktualizované informácie

Odôvodnenie opravy: Posunutie lehoty na predkladanie ponúk na deň 14. 10. 2024 o 10:00 hod. a termínu

otvárania ponúk na deň 14. 10. 2024 o 11:00 hod.

6.1.1 Informácie o vykonaných opravách

Oprava 1

(.....)

(.....)

(.....)

Zhrnutie vykonaných opráv: Posunutie lehoty na predkladanie ponúk na deň 14. 10. 2024 o 10:00 hod. a

Termínu

Otvárania ponúk na deň 14. 10. 2024 o 11:00 hod. “.

72. Úrad zároveň zistil, že kontrolovaný dňa 16. 09. 2024 o 16:48:56 hod. zverejnil v profile zákazky v IS JOSEPHINE v časti „Prehľad“ dokument „Oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk“ (ďalej len „oznámenie o predĺžení lehoty“)¹⁴, v ktorom uviedol, cit.: “Verejný obstarávateľ týmto oznamuje, že vo veci zákazky na predmet „Automobilová plošina AP32“ vyhlásenej vo vestníku EÚ dňa 26. 08. 2024 pod číslom 511504-2024 na základe vlastnej iniciatívy predlžuje lehotu na predkladaní ponúk do dňa 14. 10. 2024 do 10:00 hod.. Otváranie ponúk sa uskutoční dňa 14. 10. 2024 o 11:00 hod.“.

¹² [Korigendum oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie](#)

¹³ [Korigendum oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania](#)

¹⁴ [JOSEPHINE - Automobilová plošina AP 32](#)

73. Úrad zistil, že kontrolovaný stanovil v Časti IV.: „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“, v bode 14.: „Zábezpeka“, v podbode 14.1, 14.2 a 14.3 súťažných podkladov v znení z augusta 2024“ (ďalej len „súťažné podklady“),¹⁵ nasledovné, cit.:

“14.1 Zábezpeka ponuky sa vyžaduje vo výške 500 000,00 EUR. Zábezpeka zabezpečuje ponuku uchádzača počas lehoty viazanosti ponúk.

14.2 Spôsoby zloženia zábezpeky ponuky:

A. poskytnutím bankovej záruky za uchádzača

B. zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa

C. poistením záruky

Spôsob zloženia zábezpeky si vyberie uchádzač.

14.3 Postup pri jednotlivých spôsoboch zloženia zábezpeky:

A. Poskytnutie bankovej záruky za uchádzača - podmienky:

Poskytnutie bankovej záruky nesmie byť v rozpore s ustanoveniami § 313 až § 322 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) alebo iným právnym predpisom členského štátu Európskej únie.

Banková záruka môže byť vystavená bankou so sídlom v Slovenskej republike, pobočkou zahraničnej banky v Slovenskej republike alebo zahraničnou bankou so sídlom v členkom štáte Európskej únie (ďalej len „banka“).

Z bankovej záruky vystavenej bankou musí vyplývať, že:

Banka uspokojí veriteľa (verejný obstarávateľ podľa bodu 1 súťažných podkladov) za dlžníka (uchádzača) v prípade prepadnutia jeho zábezpeky ponuky v prospech verejného obstarávateľa.

Banková záruka sa použije na úhradu zábezpeky ponuky vo výške podľa bodu 14.1. súťažných podkladov. Banka sa zaväzuje zaplatiť vzniknutú pohľadávku najviac do 30 dní po doručení výzvy verejného obstarávateľa na zaplatenie, na účet verejného obstarávateľa. Banková záruka nadobúda platnosť dňom jej vystavenia bankou a vzniká jej dorúčením verejnému obstarávateľovi. **Platnosť bankovej záruky končí uplynutím lehoty viazanosti ponúk.**

Banková záruka zanikne:

- plnením banky v rozsahu, v akom banka za uchádzača poskytla plnenie v prospech verejného obstarávateľa,

- uplynutím doby platnosti, ak si verejný obstarávateľ do uplynutia doby platnosti neuplatnil svoje nároky voči banke vyplývajúce z vystavenej bankovej záruky.

Uchádzač predloží „záručnú listinu“ v ponuke ako dokument v elektronickej forme ak banka alebo pobočka zahraničnej banky „záručnú listinu“ vydala ako elektronický dokument, alebo sa môže rozhodnúť predložiť originál „záručnej listiny“ v listinnej podobe na adresu verejného obstarávateľa uvedenú v bode 1 súťažných podkladov v lehote na predkladanie ponúk; obálku označí heslom „VO“ a uvedie názov predmetu zákazky. Uchádzač v lehote na predkladanie ponúk vždy predloží listinné vyhotovenie originálu bankovej záruky, ak je potrebné na uplatnenie nárokov verejného obstarávateľa, uvoľnenie bankovej záruky alebo ak banková záruka zaniká aj v okamihu vrátenia jej originálu banke. Ak banková záruka nebude súčasťou ponuky uchádzača, resp. nebude predložená v listinnej podobe v lehote na predkladanie ponúk, bude ponuka uchádzača vylúčená z verejného obstarávania.“.

74. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný stanovil v Časti IV.: „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“, v bode 20.: „Lehota viazanosti ponuky“, v podbode 20.1 súťažných podkladov nasledovné, cit.:

¹⁵ [súťažné podklady](#)

“20.1 Uchádzač je svojou ponukou viazaný počas lehoty viazanosti ponúk. Lehota viazanosti ponúk plynie od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk do uplynutia lehoty viazanosti ponúk stanovenej verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.”.

75. Lustráciou sprístupnenej dokumentácie v IS JOSEPHINE úrad zistil, že súčasťou navrhovateľom predloženej ponuky bol aj dokument „Banková záruka č. XX“ zo dňa 18. 09. 2024 (ďalej len „banková záruka“). Z predloženej bankovej záruky vyplýva, že bola vystavená XX. V bankovej záruke je uvedené nasledovné, cit.:

„(.....)

2. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a z príkazu Uchádzača Vám týmto my XX (ďalej ako „Ručiteľ“) dávame svoju bankovú záruku (ďalej len „Záruka“), ktorú vystavujeme v elektronickej podobe, a neodvolateľne sa zaväzujeme zaplatiť Vám, Beneficientovi, akúkoľvek čiastku/čiastky až do výšky

500 000,00 EUR

(slovom: päťstotisíc a 00/100 euro)

(ďalej len „Zaručená suma“),

po tom, ako nám bude v súlade s podmienkami tejto Záruky doručená Vaša písomná výzva na zaplatenie, identifikujúca Záruku jej číslom, obsahujúca Vaše písomné prehlásenie o tom, že Uchádzač si nesplnil svoje záväzky voči Vám, pretože porušil podmienky Verejnej súťaže, tým že:

(i) alebo odstúpil od svojej Ponuky v lehote viazanosti ponúk,

(ii) alebo neposkytol súčinnosť alebo odmietol uzavrieť zmluvu v stanovenej lehote, pričom bol na jej uzavretie/na poskytnutie súčinnosti písomne vyzvaný

(ďalej ako „Výzva na zaplatenie“), pričom Vám poukážeme požadovanú sumu na účet uvedený vo Výzve na zaplatenie, a to najneskôr piaty pracovný deň nasledujúci po dni, kedy nám bude Výzva doručená.

(.....)

4. Táto Záruka je platná odo dňa jej vystavenia.

Platnosť tejto Záruky skončí tým z nižšie uvedených dní, ktorý nastane najskôr (ďalej ako „Deň uplynutia platnosti záruky“):

a) dňom kedy bude zo Záruky vyplatená celá Zaručená suma; alebo

b) dňom kedy nám bude doručené písomné prehlásenie Beneficienta, podľa ktorého sa vzdáva práv z tejto Záruky a nás ako Ručiteľa uvoľňuje zo všetkých našich záväzkov z tejto Záruky (ďalej ako „Uvoľnenie“); alebo

c) dňom, kedy nám Uchádzač písomne oznámi, že vo Vestníku verejného obstarávania bolo zverejnené rozhodnutie o zrušení/ukončení Verejnej súťaže, pokiaľ tam bolo skutočne zverejnené; alebo

d) dňom, kedy nám Uchádzač písomne oznámi, že vo Vestníku verejného obstarávania bola zverejnená zmluva, ktorú Beneficient uzavrel na základe Verejnej súťaže, pokiaľ tam takáto zmluva bola skutočne zverejnená; alebo

e) dňom 23.08.2025.

V prípade predĺženia lehoty viazanosti Ponuky môže banka ako Ručiteľ na základe písomnej žiadosti Uchádzača, Dodatkom k Záruke zmeniť Deň uplynutia platnosti záruky uvedený v tomto bode 4. písm. (e) vyššie - aj na neskorší deň, ktorý je podľa údajov uvedených v takejto žiadosti Uchádzača - posledným dňom predĺženej lehoty viazanosti Ponuky“.

76. Kontrolovaný doručil dňa 05. 11. 2024 prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi dokument „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 04. 11. 2024 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom sa uvádza, cit.:
- „(.....) Vám týmto v zmysle § 53 ods. 4 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) verejný obstarávateľ oznamuje, že Vašu ponuku vylučuje.
- (.....)
- Verejný obstarávateľ v bode 14.1 súťažných podkladov stanovil, cit.: „14.1 Zábezpeka ponuky sa vyžaduje vo výške 500 000,00 EUR. **Zábezpeka zabezpečuje ponuku uchádzača počas lehoty viazanosti ponúk.**“

*V Oznámení o vyhlásení VO bolo v bode 5.1.12 Podmienky verejného obstarávania o. i. uvedené, cit.: „Lehota, dokedy ponuka musí zostať platná: **11 Mesiac**“.*

*Verejný obstarávateľ dňa 16.09.2024 oznámil zverejnením v profile zákazky predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z pôvodného termínu 23.09.2024 do 10:00 hod. na nový termín **14.10.2024 do 10:00 hod.** O predmetnej zmene boli všetci záujemcovia upovedomení formou zverejnenia tohto oznámenia v profile zákazky a zároveň verejný obstarávateľ zaslal na zverejnenie do vestníka Oznámenie o zmene k Oznámeniu o vyhlásení VO (zverejnené bolo dňa 18.09.2024 vo vestníku č. S 182/2024 pod číslom 560826-2024; na profile zákazky o tom verejný obstarávateľ informoval v rovnaký deň 18.09.2024).*

*V Oznámení o zmene Oznámenia o vyhlásení VO je v bode 5.1.12 Podmienky verejného obstarávania o. i. uvedené, cit.: „Lehota na prijímanie ponúk: **14/10/2024 10:00:00 (UTC+2)** Lehota, dokedy ponuka musí zostať platná: **11 Mesiac**“*

*Z uvedených informácií vyplýva, že verejný obstarávateľ jednoznačne stanovil podmienku na viazanosť ponuky v rozsahu 11 mesiacov od lehoty na predkladanie ponúk (teda 11 mesiacov od 14.10.2024, čo je **do 14.09.2025**).*

Po preskúmaní Vašej ponuky bolo zistené, že ste predložili v danej súvislosti Bankovú záruku č. XX. V bankovej záruke sa v bode 4. uvádza, cit.:

„4. Táto Záruka je platná odo dňa jej vystavenia.

Platnosť tejto Záruky skončí tým z nižšie uvedených dní, ktorý nastane najskôr (ďalej ako „Deň uplynutia platnosti záruky“):

(...)

e) dňom 23.08.2025.“

Iný dokument, napr. dodatok k bankovej záruke, sa vo Vašej ponuke nenachádza.

V zmysle uvedeného je jednoznačné, že v lehote na predkladanie ponúk ste v rámci svojej ponuky predložili a teda deklarovali viazanosť Vašej ponuky do 23.08.2025, avšak požiadavka verejného obstarávateľa bola na viazanosť ponuky až do dňa 14.09.2025.

(....)

(.....) Treba uviesť, že od vyhlásenia verejného obstarávania bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená iba raz, pričom jej predĺženie bolo riadne oznámené všetkým záujemcom, ako

je uvedené vyššie. Zároveň, toto predĺženie bolo oznámené dňa 18.09.2024 a lehota na predkladanie ponúk uplynula dňa 14.10.2024, čo predstavuje skoro mesiac času.

Tiež treba uviesť, že komisia posúdila zloženie zábezpeky aj u všetkých ostatných uchádzačov a skonštatovala, že ostatní uchádzači zložili zábezpeky riadne, podľa vopred určených podmienok (aj v nadväznosti na predĺženie lehoty na predkladanie ponúk v zmysle Oznámenia o zmene Oznámenia o vyhlásení VO). Vzhľadom na uvedené skutočnosti má komisia za to, že podmienky požadovanej zábezpeky boli stanovené jednoznačne, transparentne a nediskriminačne a predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nemohlo mať vplyv na nezloženie Vašej zábezpeky podľa určených podmienok.

Z uvedeného dôvodu bol verejný obstarávateľ povinný v nadväznosti na § 53 ods. 4 písm. a) zákona rozhodnúť o vylúčení Vašej ponuky. “.

77. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že zábezpeka je zabezpečovací inštitút verejného obstarávania, nakoľko jej účelom je zabezpečiť viazanosť ponuky predloženej uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk do procesu verejného obstarávania počas lehoty viazanosti ponúk. Vyžadovanie predloženia zábezpeky na jednej strane znižuje riziko spočívajúce v odstúpení uchádzača od ponuky predloženej do verejného obstarávania, resp. neposkytnutia súčinnosti alebo odmietnutí uzavrieť zmluvu v lehote viazanosti ponúk, prípadne eliminuje predkladanie špekulatívnych ponúk do procesu verejného obstarávania, na druhej strane jej vyžadovanie môže predstavovať významnú ekonomickú záťaž pre uchádzača alebo záujemcu a môže klásť zásadné prekážky jeho účasti vo verejnom obstarávaní. Vyžadovanie zábezpeky je však fakultatívne, nakoľko ustanovenie § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje jej vyžadovanie ako možnosť, nie ako povinnosť pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Je teda výlučne na posúdení verejného obstarávateľa/obstarávateľa, či bude inštitút zábezpeky aplikovať vo verejnom obstarávaní alebo nie.
78. Ak sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ rozhodne vyžadovať zábezpeku vo verejnom obstarávaní, v súťažných podkladoch uvedie: **dĺžku lehoty viazanosti ponúk**, výšku zábezpeky, podmienky jej zloženia, vrátenia a uvoľnenia. Podmienky zloženia zábezpeky je povinný určiť tak, aby si spôsob zloženia mohol vybrať uchádzač. Zákon o verejnom obstarávaní ustanovením § 46 ods. 1 upravuje nasledovné spôsoby zloženia zábezpeky:
- poskytnutie bankovej záruky,
 - poistenie záruky,
 - zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa/obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
79. Lehota viazanosti ponúk vo verejnom obstarávaní predstavuje časové obdobie, v ktorom je uchádzač viazaný svojou ponukou predloženou do procesu verejného obstarávania v lehote na predkladanie ponúk. Jej význam teda spočíva v jasnom ohraničení obdobia, počas ktorého sú uchádzači svojou ponukou viazaní v procese verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ by si mal stanoviť dĺžku lehoty viazanosti ponúk s ohľadom na to, aby stihol uskutočniť všetky úkony verejného obstarávania, vrátane uzavretia zmluvy. Je však tiež potrebné poukázať na to, že v aktuálne platnom znení zákon o verejnom obstarávaní limituje trvanie lehoty viazanosti ponúk ustanovením § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní lehota viazanosti

ponúk stanovená vo verejnom obstarávaní nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.

80. K predĺžovaniu lehoty viazanosti ponúk je potrebné uviesť, že z druhej vety ustanovenia § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je možné odvodiť, že zákon o verejnom obstarávaní umožňuje jej predĺžovanie maximálne na 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. V prípade, ak verejný obstarávateľ stanoví kratšiu lehotu viazanosti ponúk ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, zákon o verejnom obstarávaní explicitne nevylučuje jej predĺžovanie, či už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo po jej uplynutí, za predpokladu, že predĺžená lehota viazanosti ponúk bude spĺňať požiadavku, že nie je dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Úrad k tomuto zároveň dopĺňa, že predĺžovanie lehoty viazanosti ponúk je potrebné s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, uskutočňovať len v opodstatnených prípadoch, tak aby zábezpeka nebola využívaná neprimeraným, či dokonca šikanóznym spôsobom. Môže tomu tak byť napríklad v prípadoch, keď dochádza k opakovanému predĺžovaniu lehoty viazanosti ponúk z dôvodov, ktoré si spôsobil sám verejný obstarávateľ/obstarávateľ (v dôsledku napr. nekvalitnej prípravy súťažných podkladov).
81. V kontexte uvedených skutočností týkajúcich sa inštitútu zábezpeky, úrad pristúpil k posúdeniu vyššie uvedených dokumentov a konštatuje, že kontrolovaný sa rozhodol, že v predmetnej verejnej súťaži bude od uchádzačov vyžadovať zloženie zábezpeky. V súlade s § 46 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 14.: *“Zábezpeka ponuky“*, v podbode 14.1 uviedol, cit.: *„Zábezpeka ponuky sa vyžaduje vo výške 500 000,00 EUR. Zábezpeka zabezpečuje ponuku uchádzača počas lehoty viazanosti ponúk“*, v podbode 14.4 kontrolovaný uviedol, cit.: *“Podmienky prepadnutia zábezpeky a podmienky vrátenia alebo uvoľnenia zábezpeky sú stanovené v § 46 zákona.“*. Kontrolovaný ďalej v súťažných podkladoch v bode 19.: *„Miesto a lehota na predkladanie ponuky“*, v podbode 19.1 uviedol, cit.: *„Lehotu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.“* a v bode 20.: *„Lehota viazanosti ponuky“*, v podbode 20.1 uviedol, cit.: *„Uchádzač je svojou ponukou viazaný počas lehoty viazanosti ponúk. Lehota viazanosti ponúk plynie od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk do uplynutia lehoty viazanosti ponúk stanovenej verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania“*.
82. V kontexte stanovenia lehoty na predkladanie ponúk ako aj lehoty viazanosti ponúk, kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol odkaz na znenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Úrad uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, kontrolovaný **pôvodne stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 23. 09. 2024** do 10:00 hod. a lehotu, dokiaľ ponuka musí zostať viazaná stanovil na obdobie 11 mesiacov.
83. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný sa rozhodol, že zmení lehotu na predkladanie ponúk a o predmetnej zmene v lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný uchádzačov informoval najprv zverejnením oznámenia o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk v IS JOSEPHINE dňa 16. 09. 2024, t. j. 7 kalendárnych dní (ďalej len „7 kal. dní“) pred uplynutím pôvodnej lehoty na predkladanie ponúk, ako aj odkazom na oficiálne zverejnené Korigendum zo dňa 18. 09. 2024, t. j. 5 kalendárnych dní (ďalej len „5 kal. dní“) pred uplynutím pôvodnej lehoty na predkladanie ponúk.

84. S ohľadom na zmenu lehoty na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená na 14. 10. 2024 do 10.00 hod., úrad uvádza, že sa zároveň zmenila aj **lehota viazanosti ponuky v rozsahu 11 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk t. j. do 14. 09. 2025¹⁶**.
85. Úrad pre úplnosť uvádza, že **kontrolovaný zmenil lehotu na predkladanie ponúk jedenkrát**. Zmenu v lehote na predkladanie ponúk kontrolovaný oznámil uchádzačom prostredníctvom krátkeho oznámenia o predĺžení lehoty, ktoré zverejnil v IS JOSEPHINE a zároveň v profile zákazky pripojil odkaz na zverejnené Korigendum zo dňa 18. 09. 2024. Ako dôvod predĺženia lehoty na predkladanie ponúk kontrolovaný uviedol len krátko a stručne „z vlastnej iniciatívy“. Zmena lehoty na predkladanie ponúk bola kontrolovaným oznámená uchádzačom 7 kal. dní, resp. 5 kal. dní pred jej uplynutím. V nadväznosti na uvedené sa úrad zaoberal aj posúdením toho, či oznámenie o zmene lehoty na predkladanie ponúk 7 kal. dní, resp. 5 kal. dní možno považovať za dostatočne primerané časové obdobie, počas ktorého sa uchádzači mali a mohli oboznámiť s predmetnou zmenou lehoty na predkladanie ponúk.
86. V ustanovení § 21 zákona o verejnom obstarávaní sú ustanovené pravidlá týkajúce sa predlžovania lehoty na predkladanie ponúk verejným obstarávateľom/obstarávateľom. Podľa § 21 ods. 4 verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ predlžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov
- a) primerane, ak vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa tohto zákona aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred, alebo
 - b) o celú jej pôvodnú dĺžku, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.
87. Úrad uvádza, že kontrolovaný predlžil lehotu na predkladanie ponúk o 21 kal. dní, t. j. o necelý mesiac, pričom ako odôvodnenie predĺženia lehoty na predkladanie ponúk uviedol len „z vlastnej iniciatívy“. Vzhľadom na uvedené odôvodnenie predĺženia lehoty na predkladanie ponúk, úrad nevie a ani nemôže konštatovať aké okolnosti a skutočnosti viedli kontrolovaného k rozhodnutiu predlžiť lehotu na predkladanie ponúk. Ako už úrad uviedol vo viacerých bodoch tohto rozhodnutia, kontrolovaný informoval o tejto zmene 7 kal. dní, resp. 5 kal. dní pred uplynutím pôvodnej lehoty na predkladanie ponúk, pričom predĺženie lehoty na predkladanie ponúk vyvolalo aj automatické predĺženie, resp. posunutie lehoty viazanosti ponúk, na ktorú kontrolovaný osobitne neupozorňoval, ale od uchádzačov očakával, že automatické predĺženie, resp. posunutie lehoty viazanosti ponúk identifikujú.¹⁷
88. Úrad ďalej poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021, v ktorom je uvedené, cit.: *„Zákon o verejnom obstarávaní v prípade dôvodného predĺženia lehoty na predkladanie ponúk verejného obstarávateľa/obstarávateľa nenúti automaticky predlžovať aj viazanosť ponúk. Napríklad, ak je koniec lehoty na predkladanie ponúk pôvodne určený na 30. 04. 2020 a koniec lehoty viazanosti ponúk je stanovený na 30. 04. 2021, pri „posunutí lehoty na predkladanie ponúk“ napr. na 15. 5. 2020, nie je nevyhnutné, aby dochádzalo aj k „posunu lehoty viazanosti ponúk“. V tomto kontexte je možné konštatovať,*

¹⁶ Poznámka úradu: Pôvodne bola lehota viazanosti ponúk stanovená do 23. 08. 2025.

¹⁷ Poznámka úradu: kontrolovaný osobitne neupozornil na skutočnosť, že s predĺžením lehoty na predkladanie ponúk sa spája aj zmena v lehote viazanosti ponúk. Lehota viazanosti ponúk nebola stanovená fixným dátumom, ale bola stanovená na obdobie 11 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.

že prínos takéhoto posunu lehoty viazanosti ponúk cca o 2 týždne je otázný.“. V kontexte poslednej vety predmetného metodického usmernenia, úrad konštatuje, že v predmetnej verejnej súťaži sa lehota viazanosti ponúk posunula, resp. predĺžila o 21 kal. dní, t. j. o 3 kal. týždne a preto vo svetle všetkých vyššie uvedených skutočností je namieste poukázať na to, že aj v prípade predmetnej verejnej súťaže **možno prínos posunu lehoty viazanosti ponúk považovať za otázný.**

89. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 14. 10. 2024 o 09:39 hod.. Imanentnou súčasťou predloženej ponuky navrhovateľa bolo predloženie bankovej záruky vystavenej dňa 18. 09. 2024¹⁸. Z predloženej bankovej záruky je zrejmé, že banková záruka nadobudla platnosť dňom jej vydania a platnosť bankovej záruky končí jedným z dní uvedených v bode 4. písm. a) až e) bankovej záruky, ktorý nastane skôr, **pričom v bode 4. písm. e) predloženej bankovej záruky je stanovený deň zániku platnosti bankovej záruky na 23. 08. 2025.**
90. **Úrad poukazuje na skutočnosť, že banková záruka predložená navrhovateľom je platná do 23. 08. 2025.** Ponuka navrhovateľa bola vylúčená oznámením o vylúčení zo dňa 04. 11. 2024, čo znamená, že banková záruka predložená navrhovateľom bola platná tak v čase jej predloženia, ako aj v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa. Úrad uvádza, že po celú túto dobu plní banková záruka svoj účel, t. j. umožňuje kontrolovanému nadobudnúť plnenie ňou viazané v prípade, ak nastanú okolnosti predpokladané zákonom o verejnom obstarávaní. Rovnako banková záruka predložená navrhovateľom v rámci ponuky, plní svoj účel aj po dátume vylúčenia, a to až do 23. 08. 2025.
91. S poukazom na vyššie uvedené, úrad konštatuje, že **kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v dobe, kedy ponuka navrhovateľa bola preukázateľne zabezpečená bankovou zárukou**, t. j. v dobe, kedy banková záruka predložená navrhovateľom bola platná a spĺňala účel, na ktorý ju kontrolovaný požadoval predložiť. Zároveň je potrebné poukázať, že z vyjadrenia kontrolovaného nevyplýva, že by pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa vzal uvedené skutočnosti do úvahy. Nemožno tiež opomenúť, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže predstavuje inštitút, ktorý by mal byť aplikovaný kontrolovaným až v krajnom prípade (ultima ratio). V nadväznosti na uvedené, ako aj skutočnosť, že navrhovateľ považuje rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení jeho ponuky za neproporčné a v rozpore s princípmi verejného obstarávania, úrad v tomto námietkovom konaní pristúpil k preskúmaniu zákonnosti oznámenia o vylúčení, komplexne a vo vzájomných súvislostiach.
92. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či uchádzač spĺňa alebo nespĺňa podmienky stanovené kontrolovaným. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom, a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
93. Verejný obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania, dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že

¹⁸ K uvedenému pozri bod 75 rozhodnutia.

verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne.

94. Úrad v kontexte uvedeného dáva do pozornosti predovšetkým podstatu **princípu proporcionality** zakotvenú v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorou je, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. V prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania mali zamyslieť nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princípov vo verejnom obstarávaní.
95. V kontexte vyššie uvedených súvislostí úrad opätovne poukazuje na to, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ je oprávnený rozhodnúť o vylúčení ponuky (vylúčení uchádzača) až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby úkon vylúčenia predstavoval prostriedok *ultima ratio*. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
96. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že k vylúčeniu možno pristúpiť len na základe a v medziach zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň platí téza, že dôvody na vylúčenie ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sú *ex lege* vymedzené striktne a taxatívne a nemožno ich rozširovať, ani inak upravovať. Úrad uvádza, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v predmetnom prípade podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zo zákonného vymedzenia skutkovej podstaty vylučovacieho dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že predmetné ustanovenie explicitne predvída následok vylúčenia ponuky ako sankciu za nezloženie zábezpeky podľa určených podmienok.
97. V § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákonodarca upravil postup komisie pri vyhodnocovaní ponúk. V zmysle daného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a v prípade pochybností overuje správnosť informácií a dokladov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Zároveň je komisia povinná požiadať o vysvetlenie (a ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov) podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v situácii, keď v informáciách alebo

dokladoch (týkajúcich sa ponuky), identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že komisii vzniká zákonná povinnosť požiadať o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v situácii, kedy nie je možné z rôznych dôvodov overiť, či ponuka konkrétneho uchádzača spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa. Vzhľadom k uvedenému má úrad za to, že žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 je opodstatnená za predpokladu, že ponuku uchádzača nie je možné vyhodnotiť z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Uvedené však neznamená, že komisii, resp. kontrolovanému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní bránia požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie ponuky aj v iných situáciách, ako sú uvedené v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, napr. ak má kontrolovaný, v súlade s princípom transparentnosti, záujem odstrániť iné nejasnosti, nezrovnalosti ponuky (napr. formálne nedostatky ponuky). Zároveň však musí byť dodržaná podmienka, že vysvetlením ponuky nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava/zmena/doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Predmetné ustanovenie zákona teda explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky.

98. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného zistil, že **komisia kontrolovaného (kontrolovaný) pristúpila/l k vylúčeniu ponuky navrhovateľa bez aplikácie inštitútu vysvetlenia** podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad, tak ako bolo vyššie uvedené konštatuje, že banková záruka bola predložená v rámci ponuky navrhovateľa dňa 14. 10. 2024. Z bankovej záruky vyplýva, že platnosť nadobudla dňom jej vydania, t. j. 18. 09. 2024 a jej platnosť končí jedným z dní uvedených v bode 4. písm. a) až e) bankovej záruky, podľa toho, ktorý nastane skôr, pričom v bode 4. písm. e) predloženej bankovej záruky je stanovený deň zániku platnosti bankovej záruky na 23. 08. 2025. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 14. 10. 2024 a lehotu viazanosti ponúk na 11 mesiacov t. j. do 14. 09. 2025. Ako už bolo vyššie uvedené, úrad má za preukázané, že banková záruka predložená navrhovateľom bola platná v čase jej predloženia a bola platná aj v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa, nakoľko k vylúčeniu došlo na základe oznámenia o vylúčení zo dňa 04. 11. 2024, tzn. že ponuka navrhovateľa bola zabezpečená bankovou zárukou v čase jej predloženia, ako aj v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa. **Úrad svojim vyjadrením o tom, že banková záruka bola v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa platná má na mysli to, že banková záruka plnila a stále plní svoj účel, nakoľko lehota viazanosti ponuky navrhovateľa v zmysle predloženej bankovej záruky uplynie až 23. 08. 2025.** S ohľadom na túto skutočnosť, je úrad toho názoru, že kontrolovaný pri posudzovaní zloženia zábezpeky a pri následnom identifikovaní nedostatku ponuky, mal využiť inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľa konfrontovať so zisteným nedostatkom resp. vyzvať ho na predloženie aktualizovanej bankovej záruky.¹⁹

¹⁹ Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozhodnutie úradu č. 7194-6000/2024 z 27.03.2024 (pozri poznámku pod čiarou č. 7 a odkaz na predmetné rozhodnutie úradu), v ktorom úrad poukázal na postup kontrolovaného, ktorý vyzval navrhovateľa, aby predložil aktualizovanú bankovú záruku s požadovanou dobou platnosti, a tú aj navrhovateľ predložil, pričom následne kontrolovaný jeho ponuku vylúčil podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, hoci kontrolovaný navrhovateľa sám vyzval na predloženie novej bankovej záruky. **Úrad v predmetnom konaní konštatoval, že kontrolovaný sa mal zaoberať novou bankovou zárukou,** pričom 6 mesačná doba, kedy nebola ponuka viazaná, mala byť predložením aktualizovanej bankovej záruky zhojená a teda dôvod na vylúčenie nebol opodstatnený. **Inými slovami, úrad v posudzovanom prípade nevylúčil uplatnenie inštitútu vysvetlenia, pričom ak by v aktuálne posudzovanom prípade kontrolovaný pristúpil k vyzvaniu navrhovateľa na predloženie aktualizovanej bankovej záruky, a navrhovateľ by ju kontrolovanému poskytol riadne a včas, bola by rovnako banková záruka navrhovateľa platná po celú dobu viazanosti ponuky.**

99. Vo vzťahu k predloženej bankovej záruke má úrad za to, že kontrolovaný nemal pristupovať pri jej vyhodnotení striktne formálne a vylúčiť ponuku navrhovateľa, ale bolo potrebné v predmetnom prípade uplatniť princíp proporcionality, na základe ktorého je potrebné posudzovať **aj účel, ktorý kontrolovaný sleduje touto bankovou zárukou.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži môže nastať aj situácia, kedy kontrolovaný ukončí proces verejného obstarávania skôr (v tomto prípade do 23. 08. 2025, kedy je platná banková záruka navrhovateľa), a dôjde k uzatvoreniu zmluvy, čím banková záruka stratí svoju platnosť. V nadväznosti na uvedené, **úrad uvádza, že v tomto prípade bolo potrebné navrhovateľom predloženú bankovú záruku posudzovať so zreteľom na všetky okolnosti daného verejného obstarávania.** Úrad poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021, (na ktoré poukazuje aj navrhovateľ), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčeniu predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní. Zdôraznil (v súlade s dôvodovou správou), že v individuálnych prípadoch je dôvodné prihliadať na princíp proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona. **Vychádzajúc z uvedeného je potrebné ad hoc vyhodnotiť, či boli podmienky požadovanej zábezpeky stanovené jednoznačne a nediskriminačne, či doba predĺženia lehoty na predkladanie ponúk bola primeraná, a to z hľadiska poskytnutia dostatočného časového priestoru na zabezpečenie si novej, resp. predĺženej bankovej záruky, či boli všetci záujemcovia, resp. prípadní uchádzači transparentne informovaní o jej predĺžení, či predĺženie lehoty na predkladanie ponúk nenastalo napríklad až potom, ako bola dotknutému uchádzačovi vystavená banková záruka, prípadne či už v danom momente nebola zo strany tohto uchádzača predložená aj ponuka.**“.
100. Úrad konštatuje, že postup kontrolovaného, v ktorom vylúčil ponuku navrhovateľa bol v danom prípade predčasný, nakoľko kontrolovaný sa mal zaoberať predloženou bankovou zárukou, skúmať jej účel a obsah, a v nadväznosti na všetky vyššie uvádzané skutočnosti mal uplatniť inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a vyzvať navrhovateľa na predloženie aktualizovanej bankovej záruky. Kontrolovaný, podľa názoru úradu, neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
101. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné opätovne akcentovať, že hoci kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk iba jedenkrát, kontrolovaný neoznámil uchádzačom bližšie dôvody predĺženia lehoty na predkladanie ponúk, a rovnako im neoznámil ani predĺženie lehoty viazanosti ponuky, hoci nebola stanovená fixným dátumom. Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, a s tým súvisiace automatické predĺženie lehoty viazanosti ponúk, kontrolovaný oznámil, resp. zverejnil uchádzačom len 7 resp. 5 kalendárnych dní pred uplynutím pôvodnej lehoty na predkladanie ponúk, teda v čase, kedy v zmysle oznámenia o predĺžení lehoty zverejneného v IS JOSEPHINE zo dňa 16. 09. 2024 bola zo strany navrhovateľa zrejme už podaná žiadosť o vystavenie bankovej záruky pričom v čase, zverejnenia Korigenda zo dňa 18. 09. 2024 už bola banková záruka vystavená. Úrad poukazuje na to, že vystavenie bankovej záruky nie je jednoduchý úkon, ale je to úkon, ktorého splnenie závisí aj od posúdenia všetkých podmienok, stanovených príslušnou bankou. Úrad preto v tejto súvislosti nevyklučuje, že uvedený postup kontrolovaného

a vyššie uvádzané okolnosti mohli mať (a mali) dopad na úplnosť navrhovateľovej ponuky, pretože banková záruka navrhovateľa bola vystavená dňa 18. 09. 2024, teda v čase, kedy bolo zverejnené Korigendum o tom, že lehota na predkladanie ponúk sa predlžuje. Z uvedeného je zrejmé, že vystavenie bankovej záruky, ako aj jej prípadné dodatkovanie nie je jednoduchý proces, ale ide o proces, ktorý predstavuje pre uchádzačov vrátane navrhovateľa jednak administratívnu záťaž, ale aj vynaloženie nemalých finančných prostriedkov. V neposlednom rade je potrebné opätovne zdôrazniť, že banková záruka, ktorú do ponuky navrhovateľ predložil, bola platná tak v čase jej predloženia, ale aj v čase vylúčenia ponuky navrhovateľa, a teda plnila svoj účel.

102. Úrad konštatuje, že kontrolovaný svojim **príliš formalistickým prístupom v priebehu vyhodnocovania ponuky navrhovateľa ohľadom zloženia zábezpeky**, podľa úradu **postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní**. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu a z vyjadrenia kontrolovaného totiž nie je zrejmé, akým spôsobom sa kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného zaoberala vyhodnotením bankovej záruky vo vzťahu k sledovanému účelu inštitútu bankovej záruky a na základe ktorých skutočností teda dospela **k overiteľnému a nespochybniteľnému záveru o povinnosti vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný nepreukázal naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky navrhovateľa, tzn. kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
103. Úrad považuje za potrebné vysporiadať sa aj s argumentáciou navrhovateľa, ktorá je uvedená v bode 35 tohto rozhodnutia, ktorá spočíva v tom, že navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, najmä na rozhodnutie č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023 a rozhodnutie č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024 a uvádza, že ide o nedávne rozhodnutia úradu vydané v obdobných veciach vo vzťahu k predmetnému prípadu navrhovateľa. K tvrdeniu navrhovateľa úrad uvádza, že skutkový stav predmetného námietkového konania nie je možné označiť za obdobnú alebo podobnú vec v porovnaní so skutkovým stavom konania, ktoré je predmetom rozhodnutia č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023 a rozhodnutia č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024. V konaniach, ktoré sú predmetom vyššie uvedených rozhodnutí úradu boli lehoty na predkladanie ponúk menené viacnásobne, čo vnieslo do procesu verejného obstarávania zmätočnosť. Úrad z uvedeného dôvodu nemôže v rámci tohto rozhodnutia len poukázať na svoje predchádzajúce vyššie uvedené rozhodnutia a jednoznačne sa prikloniť k ich záverom, nakoľko sa nejedná o rovnaké skutkové okolnosti prípadu. Tak ako bolo vyššie uvedené, **úrad však v tomto konkrétnom prípade pristúpil k posúdeniu vyhodnotenia ponuky navrhovateľa vo vzťahu k zloženiu zábezpeky jednotlivo, ako aj komplexne vo vzájomných súvislostiach, po posúdení všetkých premenných, ktoré do tohto skutkového stavu vstúpili alebo mohli vstupovať a mali rozhodujúci vplyv na výsledok tohto námietkového konania**.
104. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
105. Úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa konal v rozpore s § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä v rozpore s princípom proporcionality, keď nezohľadnil všetky okolnosti, ktoré vstúpili do posúdenia predmetného skutkového stavu, pričom výsledkom tohto posúdenia malo byť v súlade s princípom proporcionality uplatniť zo

strany kontrolovaného pred vylúčením ponuky navrhovateľa inštitút vysvetlenia, na základe ktorého mal kontrolovaný vyzvať navrhovateľa na predloženie aktualizovanej bankovej záruky, nakoľko ním predložená banková záruka bola v čase predloženia ponuky, ako aj v čase vylúčenia naďalej platná. Umožnením predloženia aktualizovanej bankovej záruky navrhovateľovi by totiž bolo možné časový sklz lehoty viazanosti ponúk 21 kal. dní zhojiť, čím bude zabezpečené splnenie všetkých požiadaviek, ktoré kontrolovaný stanovil v súvislosti s predložením bankovej záruky. Bolo by neproporcionálne a neprimerané vylúčiť ponuku navrhovateľa za situácie, kedy ponuka navrhovateľa bola v čase vylúčenia (k 04. 11. 2024) platná a de facto plnila ňou sledovaný cieľ a účel, na základe čoho má úrad za to, že v posudzovanom prípade sa javí za vhodné, aby sa kontrolovaný vo vzťahu k navrhovateľovi priklonil k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a umožnil navrhovateľovi bankovú záruku aktualizovať. Vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

106. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča, aby kontrolovaný venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania, najmä dodržiavaniu princípu proporcionality, ktorý je upravený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, že preukáže, že ním aplikovaný postup pri vyhodnocovaní ponuky, konkrétne pri posúdení splnenia podmienok stanovených pre zloženie zábezpeky bol dôvodný, a uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k odôvodneniu záveru o povinnosti vylúčenia ponuky navrhovateľa/uchádzača z verejného obstarávania. Kontrolovaný musí dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie ponuky navrhovateľa/uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv navrhovateľa/uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Úrad zároveň pripomína, že kontrolovaný má využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač určené požiadavky splnil a pristúpiť k vylúčeniu až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že tieto neboli zo strany uchádzača splnené.
107. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
108. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

109. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi

kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

110. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok vo výške 44 412,50 EUR, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ,
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 866 - kontrolovaný.

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka