

ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 21.01.2025

Číslo: 17943-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Dodanie tlačových a multifunkčných zariadení a súvisiaceho spotrebného materiálu“, vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 15. 11. 2024 pod značkou OJ S 223/2024, 697081-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 227/2024 dňa 18. 11. 2024 pod zn. 28297 – MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. b) a písm. f)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 16. 12. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“).
2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **16. 12. 2024**.
3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

5. Úrad konštatuje, že **v prvom rade sa v predmetnom námietkovom konaní navrhovateľa zaoberal tým, či sú splnené procesné podmienky pre meritórne rozhodnutie** vo veci samej, pričom v rámci toho uvádza úrad nasledovné:
6. Úrad vo vzťahu k splneniu procesných podmienok zo strany navrhovateľa uvádza, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu podaných námietok, je doručenie námietok v lehote normovanej zákonodarcom pre každý prípad smerovania námietok osobitne, a to v ustanovení § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Pokiaľ ide o námietky, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ustanovení § 170 ods. 4 písm. b) tohto zákona je stanovené, že **námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona.**
8. Podľa § 170 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa námietky doručujú kontrolovanému
 1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií,
 2. v listinnej podobe, ak elektronický prostriedok podľa prvého bodu doručenie námietky neumožňuje alebo ak sa vo verejnom obstarávaní, ktorého sa námietka týka, komunikácia a výmena informácií neuskutočňuje elektronickým prostriedkom.
9. Keďže podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu **písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietkové konanie (úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty) a kontrolovaný písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úradu nedoručil, úrad vyzval dňa 30. 12. 2024 kontrolovaného prostredníctvom emailu označeného ako „Výzva na doručenie prístupu k nadlimitnej zákazke s názvom: „Dodanie tlačových a multifunkčných zariadení a súvisiaceho spotrebného materiálu““ (ďalej len „výzva“), na **bezodkladné pridelenie úplného prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého prebieha proces verejnej súťaže/elektronická komunikácia so záujemcami a uchádzačmi, t. j. o sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v tomto systéme.** Kontrolovaný dňa 30. 12. 2024 zriadil úradu prístup, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dňa 31. 12. 2024 zaslal úradu vyjadrenie, v zmysle

ktorého o skutočnosti, že v predmetnej verejnej súťaži boli úradu dňa 16. 12. 2024 od navrhovateľa doručené v listinnej podobe námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, sa dozvedel z emailu úradu zo dňa 30. 12. 2024. Úrad po sprístupnení dokumentácie k verejnej súťaži zistil, že kontrolovanému neboli funkcionalitou IS EPVO doručené navrhovateľom námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

10. Nakoľko úrad nemal za preukázané, že námietky zo strany navrhovateľa boli kontrolovanému doručené v súlade s § 170 ods. 4 písm. b) a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, dňa 31. 12. 2024 zaslal úrad navrhovateľovi list „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“. Úrad uvádza, že uvedená výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 02. 01. 2025. Navrhovateľ v lehote určenej vo výzve, ktorá uplynula dňa 08. 01. 2025 nedoručil úradu žiadne vyjadrenie ani dôkazy a rovnako žiadne vyjadrenie, resp. dôkazy, úradu nedoručil ani po uplynutí tejto lehoty. Úrad tak konštatuje, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal doručenie námietok kontrolovanému v zákonom ustanovenej podobe a rovnako nepreukázal ani doručenie námietok v inej podobe (napríklad listinným spôsobom).
11. Úrad ďalej preskúmaním dokumentácie k verejnej súťaži zistil, že kontrolovaný v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S 223/2024 dňa 15. 11. 2024 pod číslom 697081-2024 sprístupnil všetkým záujemcom v profile súťažné podklady, keď v bode 5.1.11. „Súťažné podklady“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uviedol, cit.: „Adresa súťažných podkladov: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavan-ie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/521006> (...) Ad hoc komunikačný kanál: Názov: Informačný systém Elektronická platforma (tiež ako “EPVO” alebo aj “eplatforma”) prevádzkovaný Úradom vlády Slovenskej republiky“. Úrad na základe tohto zistenia konštatuje, že kontrolovaný si dňa 15. 11. 2024 splnil povinnosť v zmysle § 43 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je ako obstarávateľ povinný uverejniť súťažné podklady v profile v deň uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v európskom vestníku, ak zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje inak.
12. Ako už úrad uviedol v bode 7 rozhodnutia, pokiaľ ide o námietky, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ustanovení § 170 ods. 4 písm. b) tohto zákona je stanovené, že námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona.
13. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ namieta nasledovné skutočnosti, cit: „

Súťažné podklady, Zväzok III Opis predmetu zákazky, časť „Technický rozsah“:

„01. Minimálne požiadavky pre Farebné multifunkčné zariadenia formátu A3 - typ 1“ a

„02. Minimálne požiadavky pre Farebné multifunkčné zariadenia

formátu A3-typ 2“, Parameter:

Maximálna spotreba el. energie vo W (watoch)/ kopírovanie	70 W
---	------

Následne dňa 29.11.2024 bolo zverejnené prostredníctvom portálu ePVO Vysvetlenie súťažných podkladov, kde bol daný parameter upravený nasledovne:

„Farebné multifunkčné zariadenia formátu A3 - typ 1 a typ 2 „Maximálna spotreba el. energie vo W (watoch) / kopírovanie.“ s max. požadovanou hodnotou 70W na nasledovné znenie: „Typická spotreba energie TEC v.3.0.“ s max. požadovanou hodnotou 0,24kWh/week.“

V poslednom zverejnenom vysvetlení zo dňa 09.12.2024 obstarávateľ upresnil dôvody, prečo trvá na takto zadovaných parametroch.

(...)

Dovoľujeme si upozorniť na to, že neboli zverejnené súťažné podklady s opraveným parametrom na základe vysvetlenia zo dňa 29. 11. 2024, čo mohlo spôsobiť zmätočné konanie potenciálnych uchádzačov, ktorí sa do procesu prípravy ponuky zapojili po 29.11.2024. “

14. Úrad zistil, že kontrolovaný dňa 15. 11. 2024 zverejnil, ako už bolo uvedené v bode 11 tohto rozhodnutia, súťažné podklady, kde je vo „Zväzku III Opis predmetu zákazky“, časť „Technický rozsah“, okrem iného uvedené, cit.: „

01. Minimálne požiadavky pre Farebné multifunkčné zariadenia formátu A3 - typ 1

02. Minimálne požiadavky pre Farebné multifunkčné zariadenia formátu A3-typ 2

Maximálna spotreba el. energie vo W (watoch) / kopírovanie	70 W
--	------

(...).“

15. Úrad ďalej na podklade sprístupnenej dokumentácie zistil, že dňa 25. 11. 2024 bola kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO doručená žiadosť o vysvetlenie, v ktorej žiadal kontrolovaného prehodnotiť požiadavku na maximálnu spotrebu energie, aby nedochádzalo k diskriminácii ostatných výrobcov a technológií tlače. Kontrolovaný v reakcii na uvedenú žiadosť doručil záujemcovi (resp. zverejnil) v profile dňa 29. 11. 2024 dokument, cit.: „[Odpovede na otázky VO 521006.pdf](#)“. Otázky záujemcu a k nim prislúchajúce odpovede kontrolovaného sú nasledovné, cit.:¹

Otázka č.1

V technickej špecifikácii pre kancelárske farebné multifunkčné zariadenia formátu A3 (typy 1 a 2) a čiernobiele zariadenia formátu A4 (typy 5 a 6) je uvedený parameter „Maximálna spotreba elektrickej energie vo W (watoch) / kopírovanie“ s hodnotou 70 W respektíve „Maximálna spotreba elektrickej energie vo W (watoch) / tlač“ s hodnotou 40 W a 23 W. Tento parameter výrazne obmedzuje konkurenciu, pretože ho spĺňa len zariadenie s atramentovou technológiou od konkrétneho výrobcu, čím tento parameter diskriminuje ostatných výrobcov zariadení zúčastniť sa tejto súťaže so svojimi produktami. Toto môže viesť k neekonomickému vynakladaniu finančných prostriedkov verejného obstarávateľa. Navyše, tento parameter nie je požadovaný pri všetkých kategóriách zariadení, logika úspory el. energie tým pádom nie je zrejmá (dosiahnuteľná). Žiadame preto o zdôvodnenie výberu tohto parametra a jeho konkrétnej hodnoty. Zároveň navrhujeme prehodnotiť požiadavku na maximálnu spotrebu energie, aby nedochádzalo k diskriminácii ostatných výrobcov a technológií tlače. Navrhujeme

¹ Pozn.: Úrad cituje len tie otázky a odpovede, ktoré boli následne aj predmetom podaných námietok.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

tento parameter zjednotiť tak ako v kategórii (TYP-3 a 4) na normu ENERGY STAR®, aby reflektoval širšiu paletu zariadení na trhu.

Odpoveď č. 1:

V zmysle SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2023/1791 z 13. septembra 2023 o energetickej efektívnosti a o zmene nariadenia (EÚ) 2023/955, Obstarávateľ kladie v súčasnej dobe na obstarávané zariadenia dôležitý environmentálny pohľad. Pri takých veľkých spoločnostiach, ako je ŽSR, úspora elektrickej energie je nezanedbateľným parametrom. Z tohto dôvodu Obstarávateľ pristúpil pri uvedených zariadeniach k uvedenej požiadavke na maximálnu spotrebu elektrickej energie.

Obstarávateľ upravuje znenie pre zariadenie: Farebné multifunkčné zariadenia formátu A3 – typ 1 a typ 2 „Maximálna spotreba el. energie vo W (watoch) / kopírovanie“ s max. požadovanou hodnotou 70W na nasledovné znenie: „Typická spotreba energie TEC v.3.0“ s max. požadovanou hodnotou 0,24kWh/week;

Čiernobiele multifunkčné zariadenia formátu A4 – typ 5 „Maximálna spotreba el. energie vo W (watoch) / kopírovanie“ s max. požadovanou hodnotou 40W na nasledovné znenie: „Typická spotreba energie TEC v.3.0“ s max. požadovanou hodnotou 0,2kWh/week;

Čiernobiele tlačové zariadenia formátu A4 – typ 6 Maximálna spotreba el. energie vo W (watoch) / tlač s max. požadovanou hodnotou 23W na nasledovné znenie: „Typická spotreba energie TEC v.3.0“ s max. požadovanou hodnotou 0,2kWh/week.“

16. Následne bola kontrolovanému dňa 26. 11. 2024 zaslaná cez IS EPVO otázka týkajúca sa namietaného parametra, na ktorú kontrolovaný odpovedal dňa 29. 11. 2024. Úrad cituje len tie otázky a odpovede, ktoré boli následne aj predmetom podaných námietok, cit.: „

Otázka č. 1:

Dovoľujeme si požiadať obstarávateľa o vysvetlenie parametra v súťažných podkladoch, Zväzok III Opis predmetu zákazky, časť „Technický rozsah“: „01. Minimálne požiadavky pre Farebné multifunkčné zariadenia formátu A3 – typ 1“ a „02. Minimálne požiadavky pre Farebné multifunkčné zariadenia formátu A3 – typ 2“, parameter: „Maximálna spotreba el. energie vo W (watoch) / kopírovanie – 70 W“. Táto požiadavka na maximálnu spotrebu energie je podľa nášho názoru diskriminačná a neopodstatnená, nakoľko tento parameter spĺňa len konkrétne zariadenie od jediného výrobcu, pričom sa nejedná o energeticky významný výrobok v zmysle § 42 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa nášho názoru daný parameter nemá vplyv na funkčnosť a kvalitu dodaného riešenia potenciálnym úspešným uchádzačom, zároveň ale obmedzuje množstvo uchádzačov na registrovaných partnerov konkrétneho výrobcu zariadení, voči ktorým nebudú ostatní uchádzači cenovo konkurencieschopní. Žiadame obstarávateľa prehodnotiť a vypustiť opraviť požadovaný parameter, resp. upraviť ho na takú hodnotu, aby sa obstarávania mohli zúčastniť aj distribútori a obchodní partneri iných značiek zariadení v súlade s princípmi podľa § 10 ods. 2 Zákona o verejnom obstarávaní.

Odpoveď č. 1:

Vid' odpoveď č. 1 vo Vysvetľovaní č. 1 zo dňa 29.11.2024. “

17. Následne bola kontrolovanému dňa 06. 12. 2024 zaslaná cez IS EPVO otázka týkajúca sa namietaného parametra, na ktorú kontrolovaný odpovedal dňa 09. 12. 2024. Úrad cituje len tie otázky a odpovede, ktoré boli následne aj predmetom podaných námietok: „

Otázka č. 1:

Dovoľujeme si požiadať obstarávateľa o vysvetlenie parametra v súťažných podkladoch odkazujúceho pri zariadeniach na maximálnu spotrebu elektrickej energie. Vysvetlením zo dňa 29.11.2024 ste upravili parametre pri Farebnom multifunkčnom zariadení formátu A3 – typ 1 a typ 2 zo 70W na TEC v.3.0 s max. hodnotou 0,24kWh/týždenne, pri Čiernobiely multifunkčnom zariadení formátu A4 – typ 5 zo 40W na 0,2kWh/týždenne a Čiernobiely tlačovom zariadení formátu A4 – typ 6 z 23W na 0,2kWh/týždenne. Pri vysvetlení sa odvolávate na smernicu EP a Rady EÚ 2023/1791. Smernica neurčuje žiadne parametre spotreby energie. Podľa čoho určil obstarávateľ, že práve 0,24 kWh/week je ideálna spotreba energie?

Trváme naďalej na tom, že napriek úprave daného parametra je tento parameter diskriminačný voči uchádzačom, nakoľko nateraz spĺňa tento parameter jediný konkrétny výrobca Epson pri type 1 a type 2 (A3 formát).

Požaduje obstarávateľ vzhľadom na parameter energetickej spotreby zariadenia s atramentovou tlačou? Nakoľko daná uvedená energetická spotreba nie je dosiahnuteľná vzhľadom na odlišnú technológiu pri laserovej tlači. Ak áno, prečo to neuviedol obstarávateľ v špecifikácii?

Myslí obstarávateľ pri posudzovaní a kladení dôrazu na energetickú výhodnosť pri požadovanej spotrebe 0,24 kWh/week aj na spotrebu tonerov do atramentových tlačiarní? Nakoľko energetický rozdiel medzi laserom (0,3 kWh/week) a atramentom (0,24 kWh/week) je minimálny a spotreba 0,3 kWh/week tiež spĺňa energetickú výhodnosť. Momentálny smer vývoja vo svete tlačiarenských technológií naznačuje, že používanie laserových tlačiarní je vhodné najmä vo veľkých firmách, kde je požadovaná vysoká rýchlosť a kvalita tlače, nízke prevádzkové náklady a v neposlednom rade je výhodou aj dlhší životný cyklus (5-10 rokov) v porovnaní s atramentovými tlačiarnami (3-5 rokov), ktoré v priebehu používania nemusia byť už úplne dostačujúce. Náklady na vytlačenie strany sú v prípade laserových tlačiarní nižšie. Podľa odhadov tak môže používanie laserových tlačiarní znížiť prevádzkové náklady o 15 až 20%. Bude obstarávateľovi stačiť technológia, ktorá nie je v súlade s aktuálnymi vývojovými trendmi, ktoré hovoria v prospech laserových tlačiarní?

Vykonával obstarávateľ v rámci prípravných trhových konzultácií alebo iným spôsobom zisťoval informácie o tomto diskriminačnom parametre a zisťoval, či existuje na trhu viac ako 1 výrobca, v tomto prípade Epson, ktorý daný parameter spĺňa?

Odpoveď č. 1:

Hodnota TEC je jediná aktuálna norma, na základe ktorej je možné porovnávať zariadenia od rôznych výrobcov. Parametre testovania TEC sú nastavené veľmi mierne a do značnej miery znižujú rozdiely medzi technológiami. V prípade reálnej tlače sú rozdiely výraznejšie napríklad možnosťou prevádzky na záložných zdrojoch, kde atramentové zariadenia môžu bežať hodiny, laserové zariadenia maximálne minúty a len na výkonných zdrojoch. Nízka spotreba elektrickej energie prináša úspory nákladov aj znižovania emisií CO₂. Hodnota je tak nastavená na čo najnižšiu úroveň.

Informácie o vývoji trhu smerom k laserovým zariadeniam nie sú založené na pravde. Podiel atramentových zariadení dlhodobo rastie na všetkých svetových trhoch. Rýchlosť tlače je úplne porovnateľná a náklady na tlač sú nižšie pri atramentových zariadeniach, pretože zvyčajne nie je potrebné vymieňať spotrebné diely, ako sú valce, zapekacie jednotky a prenosové pásy ... Táto výhoda sa prejavuje najmä pri dlhšom životnom cykle. Záruky na atramentové zariadenie je možné individuálne predĺžiť až na 8 rokov. Menej vymenených dielov znamená aj menej odpadu a obalov, čo je prínosom pre životné prostredie, ako aj menej servisu a prestojov.

Z uvedených dôvodov, Obstarávateľ trvá na uvedenej Technickej špecifikácii.“

18. Následne bola kontrolovanému dňa 13. 12. 2024 zaslaná cez IS EPVO otázka týkajúca sa namietaného parametra, na ktorú kontrolovaný odpovedal dňa 15. 12. 2024. Úrad cituje len tie otázky a odpovede, ktoré boli následne aj predmetom podaných námietok, cit.: „

Otázka č. 1:

Dovoľujeme si požiadať obstarávateľa o vysvetlenie, prečo nedošlo k zmene v súťažných podkladoch, nakoľko vysvetlením zo dňa 29.11.2024 ste upravili parametre pri Farebnom multifunkčnom zariadení formátu A3 – typ 1 a typ 2 zo 70W na TEC v.3.0 s max. hodnotou 0,24kWh/týždenne, pri Čiernobiely multifunkčnom zariadení formátu A4 – typ 5 zo 40W na 0,2kWh/týždenne a Čiernobiely tlačovom zariadení formátu A4 – typ 6 z 23W na 0,2kWh/týždenne. V nadväznosti na túto zmenu nebola však vydaná oprava súťažných podkladov.

Otázka č. 1: Kedy obstarávateľ vydá súťažné podklady s touto opravou? V aktuálne zverejnených súťažných podkladoch je stále uvedený pôvodný parameter 70W.

Odpoveď č. 1:

V zmysle Súťažných podkladov, Zväzok I. Pokyny na vypracovanie ponúk, bod 9.1. Záujemcovia/uchádzači zodpovedajú za pozorné preštudovanie Súťažných podkladov vrátane všetkých doplnení Súťažných podkladov, ktoré môžu byť vydané počas lehoty na vysvetľovanie podľa bodu 9.2. prípadne doplnenie Súťažných podkladov. V prípade, že uchádzač uspeje, nebudú sa brať do úvahy žiadne nároky na zmenu/úpravu ceny uvedenú v ponuke uchádzača vyplývajúce z prípadných chýb alebo opomenutí povinností uchádzača.

Obstarávateľ si splnil svoju zákonnú povinnosť a poskytol vysvetlenie súťažných podkladov zákonnej lehote. Uchádzač predloží funkčnú a technickú špecifikáciu tovarov preukazujúcich splnenie minimálnych požadovaných parametrov predmetu zákazky v zmysle Súťažných podkladov a ich doplnení.

Otázka č. 2:

Akú hodnotu požaduje obstarávateľ, nakoľko nevykonal zmenu v opise predmetu zákazky? Z dôvodu právnej istoty a jednoznačnosti, z aktuálnych podkladov nie je jasná finálna úprava parametra.

Odpoveď č. 2:

Vid' odpoveď č. 1.

Otázka č. 3:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Kedy obstarávateľ vykoná opravu v súťažných podkladoch a zverejní upravený opis predmetu zákazky? Tento parameter splňa len konkrétne zariadenie od jediného výrobcu, pričom sa nejedná o energeticky významný výrobok v zmysle § 42 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa nášho názoru daný parameter obmedzuje množstvo uchádzačov na registrovaných partnerov konkrétneho výrobcu zariadení, čím zužuje hospodársky výber na trhu.

Odpoveď č. 3:

Vid' odpoveď č. 1.

Otázka č. 4:

Nasledujúcu otázku kladieme opätovne lebo ste ju nezodpovedali: Vykonal obstarávateľ v rámci prípravných trhových konzultácií alebo iným spôsobom zisťoval informácie o tomto diskriminačnom parametri a zisťoval, či existuje na trhu viac ako 1 výrobca, v tomto prípade Epson, ktorý daný parameter splňa?

Odpoveď č. 4:

Predmetná otázka nemá charakter žiadosti o vysvetlenie v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ je povinný poskytnúť len vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti.

19. Po analýze obsahu žiadostí o vysvetlenie a následného vysvetľovania súťažných podkladov uvedených v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že na základe poskytnutého vysvetlenia **zo dňa 29. 11. 2024** v rámci odpovede na otázku č. 1 **došlo k modifikácii súťažných podkladov, v zmysle ktorej sa technický parameter (bod 13 rozhodnutia) uvedený v súťažných podkladoch týkajúci sa maximálnej spotreby elektrickej energie vo W (watoch)/kopírovanie s hodnotou 70 W zmenil na technický parameter v nasledovnom znení, cit.: „Typická spotreba energie TEC v.3.0“ s max. požadovanou hodnotou 0,24kWh/week (bod 15 tohto rozhodnutia).** Kontrolovaný v nasledovných poskytnutých odpovediach na žiadosti o vysvetlenie jednoznačne uviedol, že trvá na stanovených podmienkach a svoje stanovisko v jednotlivých odpovediach zdôvodňoval.
20. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že navrhovateľom namietaná skutočnosť bola zo súťažných podkladov, resp. dokumentu (vysvetlenie súťažných podkladov) zrejma už **29. 11. 2024** a dodatočnými vysvetleniami **nedošlo k žiadnej inej úprave tohto parametra**, tak ako aj uviedol navrhovateľ v námietkach, cit.: „V poslednom zverejnenom vysvetlení zo dňa 09. 12. 2024 obstarávateľ upresnil dôvody, prečo trvá na takto zadanych parametroch“. To znamená, že kontrolovaný v odpovediach na žiadosti o vysvetlenie odôvodňoval ním určený parameter, avšak jeho znenie dodatočne nepozmenil.
21. Ako už úrad konštatoval v bode 12 tohto rozhodnutia, **námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky musia byť doručené najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.** Podľa § 170 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa námietky doručujú **kontrolovanému** v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií. Ak teda namietaná podmienka (technický parameter) bola súčasťou dokumentov poskytnutých záujemcom v rámci vysvetlení dňa 29. 11. 2024, táto podmienka

bola alebo mohla byť záujemcom známa už v čase ich uverejnenia a uverejnením vysvetlenia súťažných podkladov v profile zákazky. **V danom prípade od zverejnenia vysvetlenia súťažných podkladov (dňa 29. 11. 2024) do podania námietok, nebol zo strany kontrolovaného, navrhovateľom napádaný uvedený technický parameter nijakým spôsobom doplnený alebo pozmenený.** To znamená, že v danom prípade, ak námietky podané navrhovateľom smerujú proti podmienkam uvedeným v takých dokumentoch, **ktoré boli poskytnuté dňa 29. 11. 2024, svoje námietky musel úradu a kontrolovanému doručiť najneskôr do 09. 12. 2024.**

22. Z uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu **a kontrolovanému** v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt, najneskôr dňa 09. 12. 2024, **ktorý bol posledným dňom zákonom ustanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa poskytnutia dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.**
23. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu dňa 16. 12. 2024, teda po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
24. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu v listinnej podobe dňa **16. 12. 2024, avšak nesplnil si zákonnú povinnosť v zmysle § 170 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď nedoručil námietky kontrolovanému v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, a teda cez IS EPVO, ani zákonnú povinnosť doručiť námietky úradu a kontrolovanému v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,** čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) a podľa § 174 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
25. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia**, a to konkrétne nedoručil kontrolovanému žiadne námietky, a teda nedošlo k ich doručeniu ani v zákonom ustanovenej podobe v zmysle § 170 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň ani v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) a f) zákona o verejnom obstarávaní.
26. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

27. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 %

z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

28. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX– navrhovateľ
2. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501–
kontrolovaný