



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 24. 01. 2025

Číslo: 18162-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Zvýšenie energetickej efektívnosti sústavy verejného osvetlenia v meste Martin“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **mesto Martin**, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin, IČO: 00316792 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 130/2024 dňa 05. 07. 2024 pod číslom 401714-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2024 dňa 09. 07. 2024 pod značkou 16459-MST (ďalej ako „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 20. 12. 2024 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu,¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do verejnej súťaže predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS EPVO dňa 05. 09. 2024 o 09:22:48 hod. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
3. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

4. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
5. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 05. 07. 2024 pod značkou 401714-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 04. 07. 2024 na uverejnenie, t. j. **bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024.** V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia námietskoveho konania dňa **20. 12. 2024**, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali **postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

10. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 3 532 624,89 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 3 532,62 EUR. Navrhovateľ bol tak v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 532,62 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 12. 2024 kauciu v celkovej výške 3 532,62 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode podaných námietok namieta nesprávny postup zadávania predmetnej verejnej súťaže. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na predmet zákazky malo ísť o zákazku na stavebné práce a nie o zákazku na tovary, ako bola verejná súťaž vyhlásená. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že v prípade ak by išlo o zákazku na stavebné práce, vzhľadom na výšku predpokladanej hodnoty zákazky by verejná súťaž bola podlimitnou zákazkou.
14. Navrhovateľ poukazuje na predmet zákazky, ktorým je dodávka prvkov verejného osvetlenia a s tým súvisiacich technológií, vrátane inštalácie v rámci zvýšenia energetickej efektívnosti sústavy verejného osvetlenia v meste Martin. Predmetom verejnej súťaže je teda:
1. dodávka prvkov verejného osvetlenia a s tým súvisiacich technológií vrátane inštalácie
 2. správa a údržba systému diaľkového ovládania a monitorovania sústavy verejného osvetlenia v rámci zvýšenia energetickej efektívnosti sústavy verejného osvetlenia v meste Martin.
- Podľa navrhovateľa z definovaného predmetu zákazky nie je zrejmé, či je hlavným predmetom činnosti dodanie tovaru alebo správa a údržba systému diaľkového ovládania a monitorovania sústavy verejného osvetlenia.
15. Navrhovateľ sa domnieva, že v rámci zákazky ide o uskutočnenie činností uvedených v oddiele 45 Spoločného slovníka obstarávania (CPV), a to aj za predpokladu, že zahŕňa poskytovanie služieb alebo dodávanie tovarov, ak sú pre realizáciu zákazky potrebné. Z uvedeného dôvodu sa podľa navrhovateľa kontrolovaný dostatočne nevysporiadal s aplikáciou ustanovení § 3 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Navrhovateľ tak namieta použitie prísnejšieho postupu, čo podľa jeho názoru výrazným spôsobom zúžilo hospodársku súťaž. Rovnako navrhovateľ namieta nesprávnu výšku zábezpeky 5 % a vyžadovanie vzorky podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa domnieva, že pri správne zvolenom postupe zákazky by povinnosť predkladať vzorku pre uchádzača nevznikla. Navrhovateľ ďalej poukazuje na nemožnosť získať zložitý rozvážač počas letných mesiacov, čo podľa navrhovateľa malo za následok jeho znevýhodnenie. Navrhovateľ tak poukazuje na nesplnenie povinnosti zo strany kontrolovaného podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to v zmysle, že súťažné podklady neboli určené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov.
17. V ďalšej časti námietok navrhovateľ rozporuje svoje vylúčenie z verejnej súťaže. Podľa navrhovateľa bolo vylúčenie v oznámení o vylúčení zo dňa 10. 12. 2024 (ďalej len „oznámenie

o vylúčení“) odôvodnené nepresnou citáciou vysvetlení ponuky. Navrhovateľ zdôrazňuje, že všetky informácie, ktoré boli súčasťou jeho vysvetlení, boli pravdivé a z pohľadu navrhovateľa dostatočné.

18. Navrhovateľ poukazuje na to, že komisia na vyhodnotenie ponúk ako hlavný argument vylúčenia uvádza nedostatky v navrhovateľom predložených vzorkách, cit.: „

- a) *svietidlo cestné max. 30W 3000K podľa tabuľky Pasport svietidiel VO Martin TYP2;*
- b) *SMART LC modul podľa špecifikácie SP a priloženej PD - zapojený vo vzorke svietidla;*
- c) *Rozvádzač verejného osvetlenia podľa špecifikácie SP a priloženej PD - 2-vývodový so systémom diaľkového ovládania a monitorovania sústavy VO.“*

19. Podľa navrhovateľa komisia kontrolovaného zovšeobecnila vyjadrenia o vzorkách s vyjadreniami o navrhovateľom ponúknutých zariadeniach, ktoré sú podľa navrhovateľa v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch. Navrhovateľ uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk bez uvedenia konkrétnych detailov považuje navrhovateľom predložené vzorky „SMART LC modul podľa špecifikácie SP a priloženej PD - zapojený vo vzorke svietidla“, ako aj „Rozvádzač verejného osvetlenia podľa špecifikácie SP a priloženej PD - 2-vývodový so systémom diaľkového ovládania a monitorovania sústavy VO“ za také, ktoré neboli zhotovené v súlade s platnou legislatívou, STN a EN. Takéto tvrdenia však navrhovateľ považuje za zavádzajúce a nepravdivé.

20. Navrhovateľ naopak uvádza, že uvedené zariadenia boli vyrobené v súlade s príslušnými normami STN a EN, pričom vzorky boli odskúšané a sú podľa navrhovateľa funkčné, čo podľa jeho slov vyplýva aj z technickej dokumentácie. Ako dôkaz navrhovateľ doručuje aj vyjadrenie výrobcu, spoločnosti YY.

21. Navrhovateľ poukazuje najmä na jeden opakujúci sa vytýkaný nedostatok vzoriek, cit.: „*iRVO nie je vybavené uzamykateľným zámkom elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku.*“ Navrhovateľ uvádza, že na uvedenú výhradu reagoval v rámci vysvetlenia ponuky č. 2 zo dňa 18.10.2024 (ďalej len „vysvetlenia ponuky č. 2“). Zároveň však navrhovateľ poukazuje na znenie súťažných podkladov, resp. projektovej dokumentácie, ktorá bola predložená ako príloha súťažných podkladov, cit.: „*Projekt osvetlenia ZEESVOMT v2.0.docx (01 Projekt osvetlenia) - strana č.4:*

Každý navrhovaný rozvádzač verejného osvetlenia iRVO predstavuje modulárny systém, ktorý je možné v budúcnosti modifikovať a udržiavať po jednotlivých moduloch . Týmto je zabezpečená nižšia cenová náročnosť obsluhy prípadnej poruchy alebo upgrade-u rozvádzača. V prílohe PD sú typové schémy iRVO vo variantoch 1-2-3-4- 5 vývodov, varianty sa použijú podľa toho, koľko vývodov momentálne napája starý rozvádzač a podľa toho, či je rozvádzač určený na inštaláciu na betónovom základe alebo na zemi so zemným dielom, na stĺpe SSD alebo vo vyhradenom priestore TS SSD alebo v inom priestore. Pre konkrétne iRVO stavebne zabudované do objektov (napr. ploty, fasády domov) je potrebný zvláštny prístup, kde sa predpokladá zachovanie pôvodných nosných častí RVO a krytov. Zhotoviteľ pri inštalácii zhotoví samostatný výkres pre tieto iRVO.

- a) - *Meranie elektrických veličín (efektívne, okamžité, priemerné, min. a max. hodnoty) napätia, prúdu, činný, jalový výkon, PF, THDi, THDu, frekvencia, na prívode rozvádzača a na každom vývode zvlášť pomocou samostatných meracích modulov každého vývodu a prívodu*

- zariadenie nie je schopné merať THDi a THDu

- *Zálohovanie harmonogramu aktívnej prevádzky, samostatným modulom/zariadením s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s EVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO*

- *v schéme zapojenia zariadenia nie je zakreslený a v zariadení nie je nainštalovaný samostatný modul/zariadenie s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s DVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO*

- *Detekcia otvorenia dverí rozvádzača senzorom*

- *v schéme zapojenia zariadenia nie je zakreslený a v zariadení nie je nainštalovaný senzor otvorenia dverí rozvádzača“.*

22. Navrhovateľ uvádza, že vo vzorke iRVO naozaj nie sú použité súčiastky, ktoré nie sú schopné merať hodnoty THDi a THDu, čo podľa vlastných slov potvrdil aj v rámci vysvetlenia ponuky č. 2 zo dňa 18. 10. 2024 (ďalej len „vysvetlenia ponuky č. 2“). Navrhovateľ poukazuje na to, že v rámci uvedeného vysvetlenia ponuky č. 2 uviedol dôvody prečo predmetné súčiastky nie sú schopné merať hodnoty THDi a THDu a zároveň podľa vlastných slov vyvrátil ostatné nedostatky ako nepravdivé. Navrhovateľ uvádza, že súčiastky, ktoré sú schopné merať hodnoty THDi a THDu nie sú štandardne dostupné v skladoch predajcov a výrobcov a podľa navrhovateľa je ich o to ťažšie zohnať v letnom dovolenkovom období. Navrhovateľ však uvádza, že ním ponúkané² zariadenia spĺňajú požadované parametre na predmet ponuky. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že uchádzač, ktorý by bol schopný túto požiadavku splniť, mohol byť o uvedenej požiadavke informovaný už vopred, t. j. ešte pred začatím predmetnej verejnej súťaže.

23. Navrhovateľ v námietkach zároveň poukazuje na vylučovací dôvod, ktorý kontrolovaný uviedol v rámci oznámenia o vylúčení, v zmysle ktorého ponúknutý SMART LC modul, rozvádzač iRVO nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou STN a EN, čo je podľa komisie kontrolovaného v rozpore s požiadavkou kontrolovaného uvedenou v Prílohe č. 2 súťažných podkladov – Návrh zmluvných podmienok, bod 3.5, v zmysle ktorej, cit.: „Zhotoviteľ zhotoví dielo na vlastný náklad, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a na vlastné nebezpečenstvo, s odbornou starostlivosťou, v súlade s touto Zmluvou a jej prílohami, v súlade s podmienkami povolenia na základe, ktorého sa dielo vykonáva, vyjadreniami dotknutých organizácií a subjektov, v súlade s platnými právnymi predpismi a záväznými technickými normami (STN a EN) a v súlade s projektovou dokumentáciou.“

24. Ako ďalej uvádza navrhovateľ, komisia kontrolovaného z vyššie uvedeného dôvodu nevedela uviesť do prevádzky vzorky predložené navrhovateľom a nemohla tak vykonať funkčnú skúšku zariadení a test funkčnej skúšky vymedzený v rozsahu kontroly dokumentácie predloženej uchádzačom v ponuke voči minimálnym technickým špecifikáciám pre prvky verejného osvetlenia stanovené v súťažných podkladoch kontrolovaným a na kontrolu minimálnych technických špecifikácií pre prvky sústavy verejného osvetlenia uvedených v súťažných podkladoch voči vzorkám doručených uchádzačom bez funkčnej skúšky.

² Ponúkanými zariadeniami mal navrhovateľ pravdepodobne na mysli zariadenia, ktoré proklamuje v rámci technickej dokumentácie, ktorá bola doručená v rámci ponuky, ktoré však nie sú totožné so vzorkami, ktoré boli v rámci preukazovania § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľom predložené.

25. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na nesprávnosť záverov komisie kontrolovaného, ktoré sú podľa názoru navrhovateľa nepravdivé a účelové a poukazuje na kusové overenie funkčnej skúšky, ktorá bola vykonaná zo strany navrhovateľa podľa STN EN 61439-1. Ako uvádza samotný navrhovateľ k uskutočneniu funkčných skúšok časti „i“ je potrebný riadiaci softvér, ktorého dodanie k funkčnej vzorke nie je možné bez poskytnutia licencie, pričom licencia sa poskytne pri odovzdaní Diela.
26. Z vyššie uvedených skutočností podľa navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a rovnako tak podľa vlastných slov preukázal, že pri dodaní predmetu zákazky dokáže zabezpečiť kvalitu v oblasti dodaných tovarov.
27. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad napadnuté rozhodnutie o vylúčení zmenil tak, že kontrolovanému nariadi navrhovateľa opätovne zaradiť do súťaže a znovu vyhodnotiť jeho ponuku, prípadne úrad nariadi zrušiť použitý postup zadávania predmetnej verejnej súťaže a odstrániť protiprávny stav.

Začiatok a priebeh námietkového konania

28. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 20. 12. 2024.
29. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
30. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
31. Úrad uvádza, že dňa 27. 12. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu, a to v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO dňa 27. 12. 2024, čím úradu bola sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

32. Dňa 27. 12. 2024 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa. Kontrolovaný k prvému namietanému bodu navrhovateľa uvádza, že námietky smerujú proti vylúčeniu ponuky z dôvodu, že ponuka navrhovateľa nesplnila požiadavky na predmet zákazky, ktoré v zmysle súťažných podkladov kontrolovaný požadoval preukázať a nie proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo podmienkam uvedených v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
33. K argumentácii zvoleného postupu zadávania zákazky kontrolovaný poukazuje na to, že posúdenie skutočnosti, či ide o zákazku na stavebné práce alebo o zákazku na nákup tovaru má primárne vychádzať z opisu predmetu zákazky a nie len z pomenovania zákazky³. Kontrolovaný uvádza, že v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania jednoznačne určil, že hlavným predmetom verejnej súťaže je práve dodanie tovaru. Kontrolovaný tak urobil na základe posúdenia vecného obsahu plnenia verejnej súťaže, vrátane relevantných podmienok dodania predmetu zákazky.
34. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zábezpeku požadoval v súlade s § 46 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a aj podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní bola určená v súlade s platnou legislatívou. Kontrolovaný poukazuje na to, že uvedené požiadavky kontrolovaného neboli žiadnym záujemcom namietané v lehote na predkladanie ponúk. Zároveň kontrolovaný poukazuje na účasť navrhovateľa na prípravných trhovách konzultáciách (ďalej len „PTK“)⁴ k predmetnej verejnej súťaži, pričom už v čase PTK boli účastníci PTK oboznámení s informáciou, že pôjde o zákazku na dodanie tovarov a táto skutočnosť nebola zo strany účastníkov PTK namietaná. Kontrolovaný ďalej poukazuje na protichodné správanie navrhovateľa, keď na jednej strane namieta požadovanú zábezpeku a rovnako aj predkladanie vzoriek, avšak sám požadovanú zábezpeku v lehote na predkladanie ponúk zložil a rovnako tak predložil aj požadované vzorky.
35. Kontrolovaný poukazuje na rozpor v tvrdeniach navrhovateľa, keď na jednej strane namieta, že ním ponúknuté zariadenia boli vyrobené v súlade s prislúchajúcimi normami STN a EN, ale zároveň ďalej v námietkach navrhovateľ uvádza, cit.: „*Vo vzorke iRVO skutočne sú použité súčiastky, ktoré nie sú schopné merať hodnoty THDi a THDu, čo sme potvrdili aj v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky č.2 kde sme aj uviedli dôvody prečo a zároveň sme vyvrátili ostatné vyjadrenia o nedostatkoch ako nepravdivé. Tvrdíme, že súčiastky, ktoré by umožňovali merať hodnoty THDi a THDu nie sú štandardne dostupné v skladoch predajcov a výrobcov a o to ešte ťažšie dostupné v letnom dovolenkovom období a zároveň nie sú obvyklou výbavou takýchto zariadení. Nám ani výrobcovi iRVO sa v letnom dovolenkovom období nepodarilo zabezpečiť takéto zariadenia a preto vo vzorke iRVO sme použili súčiastky, ktoré sa technicky a funkčne čo najviac približovali požiadavkám na vzorku a zároveň sme deklarovali, že nami ponúknuté zariadenia v ponuke spĺňajú všetky požadované parametre na predmet ponuky. Máme dôvod predpokladať, že záujemca, ktorý by mohol túto požiadavku splniť, mohol by o tejto požiadavke mať informáciu skôr ako bolo vyhlásené verejné obstarávanie.*“

³ Kontrolovaný poukazuje na argumentáciu navrhovateľa, ktorý ako dôvod nesprávneho postupu uvádza, že v prípade predmetnej verejnej súťaže išlo o inštaláciu prvkov verejného osvetlenia.

⁴ Odkaz na zverejnenie odkazu k PTK: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/494991?cHash=4c07ef421f368422f1f4e3b7e931f58f>

36. Podľa kontrolovaného navrhovateľa v námietkach sám potvrdzuje správnosť rozhodnutia komisie o jeho vylúčení z dôvodu, že ním ponúkané zariadenia nespĺňajú minimálne technické a funkčné parametre, ktoré kontrolovaný v rámci súťažných podkladov požadoval predložiť. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nevyvrátil tvrdenia komisie, že ním ponúknuté zariadenia nespĺňajú všetky požiadavky, ktoré kontrolovaný požadoval preukázať. Kontrolovaný sa domnieva, že ani nemohol rozhodnúť inak ako vylúčením ponuky navrhovateľa, pretože v opačnom prípade by akceptovaním ponuky navrhovateľa, ktorá nespĺňala minimálne požadované parametre, došlo k zvýhodneniu navrhovateľa, čím by došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk sa pri vyhodnotení splnenia technických špecifikácií, funkčných a zabezpečovacích funkcionalít na predmet zákazky opierala aj o odborné stanovisko vypracované Fakultou elektrotechniky a informačných technológií Žilinskej univerzity v Žiline.
37. Kontrolovaný poukazuje na rozpor medzi dokladmi a dokumentami predloženými navrhovateľom v rámci ponuky, ktoré preukazujú splnenie minimálnych technických špecifikácií na predmet zákazky pre zariadenia, ktoré nie sú zhodné s predloženými vzorkami. Kontrolovaný sa v rámci vyjadrenia odvoláva na znenie Prílohy č. 5 súťažných podkladov – Podmienky účasti – final, kde je okrem iného uvedené, cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží funkčné vzorky nasledujúcich tovarových prvkov:
- a) *Svietidlo cestné max 30W 3000K podľa tabuľky Pasport svietidiel VO Martin TYP2*
 - b) *SMART LC modul podľa špecifikácii SP a priloženej PD - zapojený vo vzorke svietidla*
 - c) *Rozvádzač verejného osvetlenia podľa špecifikácii SP a priloženej PD - 2-vývodový so systémom diaľkového ovládania a monitorovania sústavy VO*
- a to v počte 1 ks (t.j. 1 ks pre každú požadovanú položku) predmetu zákazky za účelom ich testovania verejným obstarávateľom. Všetky vzorky verejný obstarávateľ požaduje poskytnúť bezplatne a plne funkčné. Vzorky tovarových prvkov musia tvoriť súčasť ponuky. Uchádzač doručí verejnému obstarávateľovi funkčné vzorky osobne, kuriérom alebo poštou v lehote na predkladanie ponúk a to na adresu sídla verejného obstarávateľa. Podmienky technickej a odbornej spôsobilosti sú postavené tak, aby uchádzač preukázal, že pri dodaní zákazky dokáže zabezpečiť kvalitu v oblasti dodaných tovarov.“
38. Zároveň sa kontrolovaný odvoláva na znenie Prílohy č. 1 súťažných podkladov – projektová dokumentácia, v ktorej kontrolovaný uviedol tabuľky, z ktorých vyplýva, ktoré funkčné technické vlastnosti sa budú u predložených vzoriek testovať. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný požadoval predložiť funkčnú vzorku, ktorá bude spĺňať kontrolovaným stanovené minimálne technické špecifikácie za účelom jej testovania.
39. Kontrolovaný sa v súvislosti s odôvodnením vylúčenia navrhovateľa v celom rozsahu odkazuje na oznámenie o vylúčení. Zároveň kontrolovaný opätovne poukazuje na to, že navrhovateľ bol účastníkom prípravných trhových konzultácií, ktoré podľa kontrolovaného prebiehali v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto mal k dispozícii rovnaký rozsah informácií ako iní účastníci.
40. Kontrolovaný k argumentu navrhovateľa ohľadom krátkosti času na prípravu ponuky uvádza, že toto tvrdenie je irelevantné, pretože minimálna zákonná lehota na predkladanie ponúk pri nadlimitných zákazkách je 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Kontrolovaný poukazuje na to, že v tomto prípade bola lehota na predkladanie

ponúk stanovená od 04. 07. 2024 do 05. 09. 2024, čo je podľa kontrolovaného približne 9 týždňov, pričom kontrolovaný pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk bral do úvahy, že zabezpečenie vzoriek, ktoré požadoval predložiť ako súčasť ponuky trvá určitý čas, preto stanovil dlhšiu lehotu ako stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a zároveň podľa názoru kontrolovaného dostatočne primeranú, aby uchádzači mali možnosť zabezpečiť vzorky ako súčasť ich ponuky.

41. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad podané námietky v plnom rozsahu zamietol ako zjavne nedôvodné.

Právny rámec

42. Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na dodanie tovaru na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.
43. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
44. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
45. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
46. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- m) ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
 - 1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
 - 2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
47. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.

48. Podľa § 53 ods. 5⁵ písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
49. Podľa § 53 ods. 7⁶ písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

50. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 3 532 624,89 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na deň 05. 09. 2024 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 05. 09. 2024 o 10:05 hod.
51. Úrad konštatuje, že predmetom námietok je vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
52. Kontrolovaný v zmysle Prílohy č. 5 „Podmienky účasti“, bodu 3 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, bodu 3.4 súťažných podkladov požadoval, cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží funkčné vzorky nasledujúcich tovarových prvkov:
- a) Svietidlo cestné max 30W 3000K podľa tabuľky Pasport svietidiel VO Martin TYP2
 - b) SMART LC modul podľa špecifikácii SP a priloženej PD - zapojený vo vzorke svietidla
 - c) Rozvážač verejného osvetlenia podľa špecifikácii SP a priloženej PD - 2-vývodový so systémom diaľkového ovládania a monitorovania sústavy VO
- a to v počte 1 ks (t.j. 1 ks pre každú požadovanú položku) predmetu zákazky za účelom ich testovania verejným obstarávateľom. Všetky vzorky verejný obstarávateľ požaduje poskytnúť bezplatne a plne funkčné. Vzorky tovarových prvkov musia tvoriť súčasť ponuky. Uchádzač doručí verejnému obstarávateľovi funkčné vzorky osobne, kuriérom alebo poštou v lehote na predkladanie ponúk a to na adresu sídla verejného obstarávateľa. Vzorky musia byť zabalené v neprehľadnom obale a označené: VZORKY – „Zvýšenie energetickej efektívnosti sústavy verejného osvetlenia v meste Martin“ – NEOTVÁRAŤ!

⁵ Úrad uvádza, že podľa aktuálne platnej a účinnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní, ide o § 53 ods. 4 písm. b).

⁶ Úrad uvádza, že podľa aktuálne platnej a účinnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní, ide o § 53 ods. 6 písm. b).

Vzorka úspešného uchádzača, s ktorým bude podpísaná zmluva, bude vrátená po prvom prevzatí časti Diela. Ostatným uchádzačom budú vzorky vrátené po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorá je výsledkom tohto verejného obstarávania.

Odôvodnenie primeranosti podmienky účasti § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní: Podmienky technickej a odbornej spôsobilosti sú postavené tak, aby uchádzač preukázal, že pri dodaní zákazky dokáže zabezpečiť kvalitu v oblasti dodaných tovarov.“

53. Kontrolovaný zároveň v Prílohe č. 1 „Projektová dokumentácia“ súťažných podkladov, v dokumente označenom ako „Projekt osvetlenia ZEESVOMT 2.0“ zadefinoval minimálne technické špecifikácie pre prvky sústavy verejného osvetlenia, pričom vo vzťahu k tovaru, ku ktorým mali byť predložené funkčné vzorky, kontrolovaný stanovil nasledovné technické špecifikácie, cit.: „(…)

Technické špecifikácie zariadenia SVIETIDLO cestné

SVIETIDLO Cestné	
Test priloženej dokumentácie	
<i>EU vyhlásenie o zhode a označenie zariadenia CE</i>	
<i>Platný certifikát ENEC pre celé svietidlo</i>	
<i>Platný certifikát ENEC+ pre celé svietidlo</i>	
<i>Zhaga certifikát pre rodinu svietidiel, z ktorej pochádza navrhovaný typ svietidla</i>	
<i>Katalógový list svietidla potvrdzujúci minimálne úrovne všetkých menovaných parametrov v slovenskom alebo českom jazyku</i>	
<i>Krivka svietivosti ELUMDATA vo formáte uld alebo ldt pre každý ponúknutý typ svietidla</i>	
<i>Návod na montáž v slovenskom alebo českom jazyku</i>	
<i>Súhlas výrobcu/dovozcu/distribútora svietidla s inštaláciou LC modulu do svietidla</i>	
<i>Záručný list potvrdzujúci 7 ročnú záruku na celé svietidlo</i>	
Test požadovaných funkčných vlastností	
<i>Napájanie zariadenia zo siete s napätím 220 - 240V AC 50Hz privedeného na svorky svietidla</i>	
<i>Možnosť ovládania driveru svietidla protokolom DALI</i>	
<i>Možnosť stmievania drivera v rozsahu 10 - 100% (okrem svietidiel do 29W)</i>	
<i>Životnosť LED modulu: L95B10 pri Ta 25°C alebo lepšie (svetelný tok LED modulu osadeného vo svietidle neklesne pod 95% počiatočného toku minimálne prvých 100.000 hodín aktívnej prevádzky svietidla vo vonkajšom prostredí)</i>	
<i>CUT OFF - Integrovaný odpájač od napätia pre bezpečnú údržbu</i>	
<i>Telo svietidla existuje aj vo verzii s prípravou pre komunikáciu cez Zhaga konektor na dodatočnú montáž senzorov plug-and-play</i>	
<i>Beznástrojové otváranie svietidla pre prístup ku driveru a SPD zabezpečené kovovými klipmi</i>	
<i>Ochrana svietidla voči vlhkosti minimálne IP 66</i>	
<i>Zabudovaný pretlakový ventil (zariadenie na vyrovnanie tlaku v telese svietidla bez infiltrácie vlhkosti)</i>	
<i>Antivandal prevedenie svietidla na úrovni minimálne IK09</i>	
<i>Trieda ochrany proti úrazu el. prúdom CLI</i>	

<i>Separátna prepäťová ochrana mimo driveru svietidla</i>	
<i>Ochrana svietidla pred prepätím aspoň na úrovni DM 10kV a CM 10kV</i>	
<i>Ochrana drivera pred prepätím aspoň na úrovni DM 6kV a CM 10kV</i>	
<i>Účinník driveru (pomer činného a zdanlivého výkonu): $\cos(\phi) \geq 0,95$ pri 100% záťaži</i>	
<i>Napäťový rozsah driveru na vstupných svorkách minimálne od 200V do aspoň 260V AC 50Hz</i>	
<i>Test požadovaných technických vlastností</i>	
<i>Káblový vstup do tela svietidla vhodný pre kábel H07RN-F 5g1,5 alebo CYKY-J 3x1,5</i>	
<i>Kovové telo z hliníkových zliatin (anodizovaný hliník) s práškovým nástrekom a farebnou povrchovou úpravou šedá farba RAL 9006 (powder coating)</i>	
<i>Miesto vo svietidle na vloženie navrhovaného LC modulu</i>	
<i>Kryt optiky z temperovaného skla</i>	
<i>Súčasťou svietidla alebo dodávky je integrovaný alebo samostatný adaptér na stožiar Ø nim. 60 - 76 mm alebo ako možná alternatíva k Ø 60mm je dostupná aj verzia pre stožiare s Ø 76mm</i>	
<i>Inštalovaný DALI driver s ENEC certifikátom</i>	
<i>Dostupná funkcia driveru - konštantný svetelný tok CLO</i>	
<i>Poistka (4A) v poistkovom puzdre mimo driveru v tele svietidla</i>	
<i>Bezrebrové vyhotovenie tela a vrchného krytu svietidla</i>	
<i>Použitie len inoxové skrutky konštrukcie svietidla a pre úchyt svietidla na stožiar a výložník</i>	
<i>Možnosť naklonenia svietidla inštalovaného na stožiar alebo výložník v rozsahu minimálne [-20° až 20°]</i>	
<i>Rozsah teplôt pre prevádzku svietidla vo vonkajšom prostredí minimálne [-40° až 40° C]</i>	
<i>Test požadovaných optických vlastností</i>	
<i>LED čipová sada so šošovkami</i>	
<i>Index podania farieb svietidla $Ra \geq 70$ (tolerancia 2%)</i>	
<i>Účinnosť svietidla počas aktívnej prevádzky: $Ta 25^{\circ}C$ pre $CCT \leq 4000 K$ minimálne 140 lm/W (pomer reálneho svetelného toku zo svietidla a príkonu svietidla) pri $Ra \geq 70$ (tolerancia 3%)</i>	
<i>Účinnosť svietidla počas aktívnej prevádzky: $Ta 25^{\circ}C$ pre $CCT \leq 3000 K$ minimálne 130 lm/W (pomer reálneho svetelného toku zo svietidla a príkonu svietidla) pri $Ra \geq 70$ (tolerancia 3%)</i>	
<i>Účinnosť svietidla počas aktívnej prevádzky: $Ta 25^{\circ}C$ pre $CCT \leq 2700 K$ minimálne 120 lm/W (pomer reálneho svetelného toku zo svietidla a príkonu svietidla) pri $Ra \geq 70$ (tolerancia 3%)</i>	
<i>Vyžarovanie svetelného toku do hornej polroviny 0% (obmedzenie svetelného smogu Ulor)</i>	

Typ svetidla pre príchody vybavené prispôsobenou optikou pre priechody pre chodcov vo verzii pravá a ľavá	
Fotobiologické riziko podľa EN 62471 max RG0	

(...)

Technické špecifikácie zariadenia iRVO so systémom DVO

iRVO - rozvádzač verejného osvetlenia s modulárnou SMART technológiou	
Test priloženej dokumentácie	
EU vyhlásenie o zhode na typizované zariadenie	
EMC certifikát riadiacej a monitorovacej jednotky rozvádzača (RVOC)	
Výrobná a konštrukčná dokumentácia rozvádzača (po dodávke zariadenia Atest a sprievodná PD)	
Katalógový list zariadenia potvrdzujúci minimálne úrovne všetkých menovaných parametrov s požadovanými funkčnými vlastnosťami	
Návod na montáž a inštaláciu v slovenskom alebo českom jazyku	
Záručný list potvrdzujúci 5 ročnú záruku na celé zariadenie	
Test požadovaných technických vlastností	
Verzia HW - počet samostatne meraných 3-fázových vývodov: 1 až maximálne 5 podľa tabuľky Pasport RVO Martin	
Plastová rozvodová skriňa - UV stabilný plast alebo plechová s práškovým nástrekom (biela / svetlo sivá farba), prípadne nerezové vyhotovenie	
Vyhotovenie skrine na betónový základ, na stenu alebo na priame osadenie do zeme alebo na stĺp SSD - podľa tabuľky Pasport RVO Martin	
Vyhotovenie rozvodnej skrine v IP44 - nadzemná časť pred otvorením dverí	
Uzamykateľný zámok elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku	
Test požadovaných funkčných vlastností a elektrotechnických parametrov	
Napájanie zariadenia zo siete s napätím 400/230V AC, 50Hz TN-C-S	
Vlastný príkon zariadenia: maximálne 200W	
Istenie prívodu rozvádzača hlavným ističom	
Meranie spotreby fakturačným (SSD) elektromerom na prívode v plombovanej časti rozvádzača	
Meranie elektrických veličín (efektívne, okamžité, priemerné, min. a max. hodnoty) napätia, prúdu, činný, jalový výkon, PF, THDi, THDu, frekvencia, na prívode rozvádzača a na každom vývode zvlášť pomocou samostatných meracích modulov každého vývodu a prívodu	
Zníženie nábehových prúdov pomocou kompenzátorov nábehových prúdov	
Manuálny režim ovládania rozvádzača - požadované mechanické prepínanie zmeny režimu ovládania (automat - vypnuté-manuál)	
Automatický režim ovládania zariadenia – požadované zopnutie stýkačov závislé na stave riadiaceho a monitorovacieho systému alebo záložného systému ovládania	
Možnosť spustenia režimu trvalého napájania (TDEE) – požadované trvalé zopnutie stýkačov nezávislé na stave riadiaceho a monitorovacieho systému alebo záložného systému	

<i>Istenie jednotlivých vývodov vetiev výstupnými ističmi</i>	
<i>Istenie zariadení systému riadenia a monitorovania rozvádzača ističmi a poistkami</i>	
<i>Koordinovaná prepäťová ochrana komponentov a zariadení systému riadenia a monitorovania rozvádzača (T1-T2-T3)</i>	
<i>Ochrana pred úrazom elektrickým prúdom na komponentoch a zariadeniach systému riadenia a monitorovania prúdovým chráničom</i>	
<i>Funkčné komunikačné rozhranie RS485 pre možnosť pripojenia vnútorných prvkov a modulov systému riadenia a monitorovania a externých zariadení</i>	
<i>Zálohovanie chodu systému riadenia a monitorovania záložnou batériou počas doby minimálne 3 hodiny</i>	
<i>Zálohovanie harmonogramu aktívnej prevádzky, samostatným modulom/zariadením s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s DVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO</i>	
<i>Napájanie systému riadenia a monitorovania externým rozvádzača AC/DC napájacím zdrojom pre elimináciu prítomnosti silového striedavého napätia na riadiacej a monitorovacej jednotke</i>	
<i>Bezpotenciálové snímanie stavov jednotlivých vývodových ističov na vetvách do systému riadenia a monitorovania</i>	
<i>Detekcia otvorenia dverí rozvádzača senzorom</i>	
<i>Inštalovaná servisná zásuvka 230V AC chránená s RCD 30mA</i>	
<i>Obojsmerná komunikácia (plc) Power line komunikácie so SMART LC modulmi po napájacom vedení podľa štandardizovaného protokolu vo frekvenčnom pásme podľa normy CENELEC EN50065-1</i>	
<i>Možnosť použitia frekvenčného rozsahu podľa normy CENELEC EN50065-1 A</i>	

(...)

Technické špecifikácie zariadenia SMART LC modul

LC modul	
Test priloženej dokumentácie	
<i>EU vyhlásenie o zhode a označenie zariadenia CE</i>	
<i>Certifikát zhody potvrdzujúci, že zariadenie spĺňa požiadavky pre EMC na základe ktorého bolo vydané EU vyhlásenie o zhode pre označovanie zariadenia CE</i>	
<i>Katalógový list zariadenia potvrdzujúci minimálne úrovne všetkých menovaných parametrov s požadovanými funkčnými vlastnosťami</i>	
<i>Návod na montáž a inštaláciu zariadenia vrátane konfigurácie do systému DVO v slovenskom alebo českom jazyku</i>	
<i>Záručný list potvrdzujúci 5 ročnú záruku na zariadenie</i>	
Test požadovaných funkčných vlastností a elektrotechnických parametrov	
<i>Napájanie zariadenia zo siete s napätím 260V AC 50Hz privedeného na svorky svietidla alebo RVO alebo stožiarovej svorkovnice</i>	

<i>Vlastná spotreba zariadenia: maximálne 1W</i>	
<i>Rozsah teplôt pre prevádzku zariadenia vo vonkajšom prostredí minimálne [-25° až 40° C]</i>	
<i>Možnosť odpojenia svietidla (zariadenia) vlastným relé pre minimálnu povolenú záťaž 300W za účelom zníženia spotreby v režime trvalého napájania (TDEE)</i>	
<i>Možnosť stmievania LED svietidla v rozsahu aspoň 10 - 100%</i>	
<i>Možnosť ovládania driverov LED svietidiel protokolom DALI</i>	
<i>Možnosť ovládania driverov LED svietidiel protokolom 0/1-10V</i>	
<i>Možnosť ovládania driverov LED svietidiel protokolom PWM</i>	
<i>Možnosť ovládania driverov LED svietidiel protokolom DMX-RDM</i>	
<i>Funkčné komunikačné rozhranie RS485 pre možnosť pripojenia externých zariadení (SMART prvkov na sústave VO)</i>	
<i>Detekcia prítomnosti fázového napätia (fázový detektor)</i>	
<i>Možnosť energetického a dátového pripojenia viacerých zariadení - minimálne 2ks</i>	
<i>Detekcia prítomnosti sieťového napätia 230 V AC na samostatnom vstupe</i>	
<i>Meranie elektrických veličín: napätia, prúdy, výkony (činný, jalový, zdanlivý) účinník</i>	
<i>Obojsmerná komunikácia (plc) Power line komunikácie po napájacom vedení podľa štandardizovaného protokolu frekvenčnom pásme podľa normy CENELEC EN50065-1</i>	
<i>Možnosť použitia frekvenčného rozsahu podľa normatívu CENELEC EN50065-1 A</i>	
<i>Obojsmerné diaľkové a lokálne rozhranie pre servis a konfiguráciu s možnosťou bezdrôtovej komunikácie.</i>	
<i>Signalizácia napájania, komunikácie a poruchy prostredníctvom signalizačných LED</i>	
<i>Lakovaná DPS zariadenia pre zabezpečenie odolnosti voči vlhkosti, prašnosti a mechanickým otrasom</i>	
<i>Pre variant zariadenia na inštaláciu do stožiarovej svorkovnice okrem predošlého navyše: štandardizované uchytenie na DIN lištu</i>	

(...).“

54. Kontrolovaný na základe zadefinovaných požiadaviek následne vyhodnocoval, či navrhovateľ predloženými vzorkami preukázal splnenie požiadaviek, ktoré boli stanovené vo vzťahu k predmetu zákazky. Na základe predloženej ponuky kontrolovaný dňa 12. 09. 2024 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky. V rámci uvedenej žiadosti bol zároveň navrhovateľ požiadaný o predloženie dokladov nahradených JEDom, vrátane predloženia vzoriek, ktoré sa požadovali v zmysle podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní a tiež boli v rámci predloženej ponuky nahradené JEDom. Kontrolovaný stanovil lehotu na predloženie dokladov nahradených JEDom do 7 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, pričom navrhovateľ predložil požadované doklady dňa 23. 09. 2024, vrátane predmetných vzoriek, t. j. v stanovenej lehote. Navrhovateľ bol dňa 16. 10. 2024 zo strany kontrolovaného opätovne požiadaný o vysvetlenie ponuky, pričom kontrolovaný okrem iného žiadal navrhovateľa o vysvetlenie nasledovných skutočností, cit.: „(...) Komisia ďalej pri hodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že Vami ponúknutý

rozvádzač verejného osvetlenia (iRVO) nespĺňa nasledovné parametre, ktoré verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky požadoval:

Meranie elektrických veličín (efektívne, okamžité, priemerné, min. a max. hodnoty) napätia, prúdy, činný, jalový výkon, PF, THDi, THDu, frekvencia, na prívode rozvádzača a na každom vývode zvlášť pomocou samostatných meracích modulov každého vývodu a prívodu zariadenie nie je schopné merať THDi a THDu.

Zálohovanie harmonogramu aktívnej prevádzky, samostatným modulom/zariadením s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s DVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO v schéme zapojenia zariadenia nie je zakreslený a v zariadení nie je nainštalovaný samostatný modul/zariadenie s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s DVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO.

Detekcia otvorenia dverí rozvádzača senzorom v schéme zapojenia zariadenia nie je zakreslený a v zariadení nie je nainštalovaný senzor otvorenia dverí rozvádzača.

Uzamykateľný zámok elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku iRVO nie je vybavené uzamykateľným zámkom elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku.

Komisia Vás preto žiada o vysvetlenie vyššie uvedených nezrovnalostí.

Komisia ďalej pri hodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že Vami ponúknutý SMART LC modul nespĺňa nasledovné parametre, ktoré verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky požadoval:

možnosť ovládania driverov LED svietidiel protokolom DMX-RDM - je uvedená (opcia)
meranie elektrických veličín: napätia, prúdy, výkony (činný, jalový, zdanlivý) účinník - je uvedená (opcia)

obojsmerné diaľkové a lokálne rozhranie pre servis a konfiguráciu s možnosťou bezdrôtovej komunikácie - je uvedená (opcia)

Komisia Vás preto žiada o vysvetlenie, či ponúknuté zariadenie spĺňa vyššie uvedené požiadavky a čo znamená pri vyššie uvedených požiadavkách Vami uvedený údaj - opcia. (...)“

55. Navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď na uvedenú žiadosť o vysvetlenie dňa 18. 10. 2024, t. j. v stanovenej lehote. V rámci svojej odpovede navrhovateľ okrem iného uviedol: „(...)“

ad1.

V ponuke spoločnosti XX sú ponúknuté rozvádzače iRVO, ktoré spĺňajú všetky požadované parametre v zmysle technických požiadaviek pre iRVO so systémom DVO uvedených v dokumente Projekt osvetlenia ZEESVOMT v2.0, tak ako je uvedené v dokumente iRVO Technický list, ktorý je súčasťou našej ponuky. To znamená že nami ponúkané zariadenia merajú všetky požadované elektrické veličiny a to efektívne, okamžité, priemerné, min. a max. hodnoty napätia, prúdy, činný, jalový výkon, PF, THDi, THDu, frekvencia, na prívode rozvádzača a na každom vývode zvlášť pomocou samostatných meracích modulov každého vývodu a prívodu.

Poznámka:

Vo funkčnej vzorke rozvádzača sú použité prístroje ktoré sa čo najviac technicky približujú prístrojom použitým v ponuke, ale pre krátkosť času a dovoľenkovému načasovaniu na vypracovanie ponuky a dodávku vzoriek nebolo možné od výrobcov elektromerov zabezpečiť potrebné zariadenia s plnou funkcionalitou.

ad2.

Súčasťou rozvádzača iRVO je modul RTU Apollo II ktorý je nezávislé zariadenie/modul ktoré priamo komunikuje so svetidlami resp. skupinami svetidiel. modul RTU Apollo II obsahuje pamäť FLASH a funkcie astro hodín, kalendárov a pod.

Keďže je možné predpokladať výpadok spojenia s DVO jednotka RTU Apollo II stále zálohuje údaje o harmonogramoch a pravidlá na osvetlenie. Modul RTU Apollo II pokračuje v riadení osvetlenia aj v prípade výpadku spojenia s DVO. Tieto údaje sa počas dostupnosti s DVO synchronizujú tak aby boli aktuálne. Rovnako je jednotka RTU Apollo II v rámci iRVO zálohovaná batériou.

Modul RTU Apollo II je uvedený v schémach zapojenia iRVO v našej ponuke a jeho parametre ako súčasť iRVO sú uvedené v dokumente iRVO Technický list.

ad3.

Vo vzorke riadiaceho rozvádzača iRVO je fyzicky inštalovaný magnetický senzor/spínač otvorenia dverí na jednom kridle dverí. Senzor/spínač je zapojený do riadiacej jednotky RTU Apollo II na digitálny vstup DI3. Toto zapojenie je aj zakreslené v dodanej schéme zapojenia na výkrese č.5, resp. na výkrese č. 7. v dokumente iRVO_schéma zapojenia vzorový 2V, ktorý je súčasťou ponuky.

ad4.

Pre potreby vzniku vzorového rozvádzača sa z časového hľadiska použil skladový typ rozvodovej skrine pre iRVO, osadenej uzamykateľným elektrikárskym zámkom a samozrejme je možné ho doplniť aj o uzamykací mechanizmus na visiaci zámok. Máme za to, že pri vzorovom rozvádzači iRVO, ktorý má odprezentovať funkčné zapojenie riadenia verejného osvetlenia a nepoužije sa vo verejných priestoroch nie je nutnosť túto vzorku zamknúť a preto sa zámok na skrini nemenil za neskkladový typ.

Samozrejme pri dodaní realizačných rozvodových skríň pre iRVO sa dané osadia aj s možnosťou zamykania visiacim zámkom , tak ako pri realizácii vo verejnom priestore býva pravidlom .

SMART LC modul

Zariadenie SMART LC modul, ktoré spoločnosť XX ponúka, spĺňa všetky požadované technické špecifikácie uvedené v dokumente Projekt osvetlenia ZEESVOMT v2.0 tak ako je uvedené v dokumente SMART LC modul technický list, ktorý je súčasťou ponuky.

Slovo opcia ako možnosť je uvedené len pri technických parametroch, ktoré nie sú obvyklé pri tomto type zariadenia. “

56. Po vyhodnotení ponuky navrhovateľa, ako aj ním doručených vysvetlení, kontrolovaný dňa 10. 12. 2024 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení. Dôvody vylúčenia popísal kontrolovaný v oznámení o vylúčení nasledovne, cit.: „(...) Z vysvetlenia ponuky uchádzača doručeného dňa 18. 10. 2024 jednoznačne vyplýva, že sám uchádzač priznáva, že ním ponúknutá vzorka rozvádzača verejného osvetlenia nespĺňa všetky verejným obstarávateľom požadované minimálne technické špecifikácie - funkčné vlastnosti vo funkčnej vzorke rozvádzača sú použité prístroje, ktoré sa čo najviac technicky približujú prístrojom použitým v ponuke, ale pre krátkosť času a dovolenkovému načasovaniu na vypracovanie ponuky a dodávku vzoriek nebolo možné od výrobcov elektromerov zabezpečiť potrebné zariadenia s plnou funkcionalitou.“). Zároveň uchádzač vo vysvetlení uvádza, že z technického listu rozvádzača, ktorý predložil v ponuke vyplýva, že rozvádzač spĺňa všetky verejným obstarávateľom požadované funkčné vlastnosti. Komisia konštatovala, že tieto tvrdenia samotného uchádzača sú v zjavnom rozpore, keď na jednej strane tvrdí, že ním ponúknutý rozvádzač spĺňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa (v technickom liste) , pričom však vzápätí uvádza, že vzorka rozvádzača nie je plne funkčná, resp. s plnou funkcionalitou. Komisia

má za to, že uchádzačom ponúknutý rozvádzač verejného osvetlenia iRVO nespĺňa všetky minimálne parametre, ktoré požadoval v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ, pričom tieto tvrdenia komisie potvrdzuje aj samotný uchádzač vo svojom vysvetlení ponuky. Komisia poznamenala, že verejný obstarávateľ riadne v súťažných podkladoch uviedol, že vyžaduje predložiť plne funkčnú vzorku, aby bolo možné overiť všetky minimálne technické parametre zariadenia, a aby verejný obstarávateľ mal istotu, že uchádzač v prípade plnenia zákazky bude dodávať tovary/ zariadenia, ktoré budú spĺňať všetky jeho požiadavky na predmet zákazky. Komisia teda nemôže akceptovať vysvetlenie ponuky uchádzača, nakoľko uchádzač vysvetlením ponuky nevyvrátil tvrdenia komisie, že ním ponúkaný rozvádzač verejného osvetlenia nespĺňa všetky funkcionality, ktoré v súťažných podkladoch vyžadoval verejný obstarávateľ. Komisia uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že uchádzačom ponúknutý rozvádzač verejného osvetlenia iRVO nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou, STN a EN komisia nemohla vykonať funkčnú skúšku zariadenia a test funkčnej skúšky je vymedzený v rozsahu kontroly dokumentácie predloženej uchádzačom v ponuke voči minimálnym technickým špecifikáciám pre prvky verejného osvetlenia stanovené v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom a na kontrolu minimálnych technických špecifikácií pre prvky sústavy verejného osvetlenia uvedených v súťažných podkladoch voči vzorkám doručených uchádzačom bez funkčnej skúšky. K tvrdeniu uchádzača, že pre krátkosť času a dovolenkovému načasovaniu na vypracovanie ponuky a dodávku vzoriek nebolo možné od výrobcov elektromerov zabezpečiť potrebné zariadenia s plnou funkcionalitou komisia uviedla, že toto tvrdenie uchádzača je irelevantné, nakoľko verejný obstarávateľ stanovil na vypracovanie a predloženie ponuky pre uchádzačov primeranú lehotu, pričom min. zákonná lehota pri nadlimitných zákazkách je 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (verejný obstarávateľ odoslal oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania dňa 04.07.2024, lehotu hneď pri vyhlásení zákazky určil na 05. 09. 2024, čo je cca 9 týždňov). Verejný obstarávateľ pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk bral do úvahy, že zabezpečenie vzoriek, ktoré požaduje predložiť ako súčasť ponuky trvá určitý čas, preto stanovil podstatne dlhšiu lehotu ako vyžaduje zákon a zároveň podľa názoru verejného obstarávateľa dostatočne primeranú, aby uchádzači mali možnosť zabezpečiť vzorky ako súčasť ich ponuky. Zároveň v lehote na predkladanie ponúk žiaden záujemca nepožiadaval o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z uvedeného dôvodu. Komisia má za to, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a preto v súlade s ust. § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navrhuje ponuku uchádzača vylúčiť.

K bodu 2 a 3: (...) Komisia konštatovala, že po dôslednom preštudovaní uchádzačom predloženej dokumentácie, ktorá je súčasťou jeho ponuky dospela k záveru, že uchádzačom ponúknutý rozvádzač verejného osvetlenia iRVO a tiež aj SMART LC modul nie sú zhotovené v súlade s platnou legislatívou, STN a EN. To je v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa, ktorá je priamo uvedená v Prílohe č. 2 SP - Návrh zmluvných podmienok v bode 3.5 „Zhotoviteľ zhotoví dielo na vlastný náklad, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a na vlastné nebezpečenstvo, s odbornou starostlivosťou, v súlade s touto Zmluvou a jej prílohami , v súlade s podmienkami povolenia na základe, ktorého sa dielo vykonáva, vyjadreniami dotknutých organizácií a subjektov, v súlade s platnými právnymi predpismi a záväznými technickými normami (STN a EN) a v súlade s projektovou dokumentáciou.“ Keďže z uvedeného dôvodu, nie je možné uviesť do prevádzky uchádzačom predložené vzorky, komisia nevedela overiť, resp. vyvrátiť vyššie uvedené tvrdenia uchádzača vo svojom vysvetlení ponuky. Komisia nemohla vykonať funkčnú skúšku zariadení a test funkčnej skúšky je vymedzený v rozsahu kontroly dokumentácie predloženej uchádzačom v ponuke voči minimálnym technickým špecifikáciám pre prvky verejného osvetlenia stanovené v súťažných podkladoch verejným

obstarávateľom a na kontrolu minimálnych technických špecifikácií pre prvky sústavy verejného osvetlenia uvedených v súťažných podkladoch voči vzorkám doručených uchádzačom bez funkčnej skúšky.

K bodu 4: (...) Z vysvetlenia ponuky uchádzača doručeného dňa 18.10.2024 vyplýva, že sám uchádzač priznáva, že ním ponúknutá vzorka rozvádzača verejného osvetlenia nespĺňa všetky verejným obstarávateľom požadované minimálne technické špecifikácie - iRVO nie je vybavené uzamykateľným zámkom elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku. Komisia konštatovala, že verejný obstarávateľ v zmysle súťažných podkladov požadoval predložiť funkčnú vzorku rozvádzača verejného osvetlenia podľa špecifikácie uvedenej v súťažných podkladoch, ktorá bude spĺňať všetky minimálne technické špecifikácie za účelom overenia či uchádzačom ponúknuté zariadenie spĺňať všetky požadované vlastnosti. Komisia má za to, že uchádzačom ponúknutý rozvádzač verejného osvetlenia nespĺňa zabezpečovaciu funkciu tak, ako to požadoval verejný obstarávateľ. Komisia poznamenala, že uchádzačom uvedený dôvod prečo nepredložil zariadenie podľa špecifikácie uvedenej v súťažných podkladoch („... máme za to, že pri vzorovom rozvádzači iRVO, ktorý má odprezentovať funkčné zapojenie riadenia verejného osvetlenia a nepoužije sa vo verejných priestoroch nie je nutnosť túto vzorku zamknúť a preto sa zámok na skrini nemenil za neskladový typ...“) je neakceptovateľný a bizarný, nakoľko verejný obstarávateľ požadoval predložiť funkčnú vzorku práve za účelom overenia splnenia všetkých požadovaných vlastností. Komisia uviedla, že vysvetlenie uchádzača nemôže v žiadnom prípade akceptovať, nakoľko akceptovaním takéhoto vysvetlenia, resp. odôvodnenia nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky by došlo k porušeniu základných zásad a princípov verejného obstarávania (porušenie princípu nediskriminácie, transparentnosti a pod.). Z uvedeného dôvodu má komisia za to, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a preto v súlade s ust. § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navrhuje ponuku uchádzača vylúčiť.

Komisia ďalej pri hodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že Vami ponúknutý SMART LC modul nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou, STN a EN. To je v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa... Keďže z uvedeného dôvodu, nie je možné uviesť do prevádzky uchádzačom predložené vzorky, komisia nevedela overiť, resp. vyvrátiť vyššie uvedené tvrdenia uchádzača vo svojom vysvetlení ponuky. Komisia nemohla vykonať funkčnú skúšku zariadení a test funkčnej skúšky je vymedzený v rozsahu kontroly dokumentácie predloženej uchádzačom v ponuke voči minimálnym technickým špecifikáciám pre prvky verejného osvetlenia stanovené v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom a na kontrolu minimálnych technických špecifikácií pre prvky sústavy verejného osvetlenia uvedených v súťažných podkladoch voči vzorkám doručených uchádzačom bez funkčnej skúšky.

Komisia počas hodnotenia ponuky uchádzača XX navyše dospela k záveru, že uchádzač XX mal požadované funkčné vzorky predložiť v lehote na predkladanie ponúk, teda do 05.09.2024 do 10:00 hod. Uchádzač XX v lehote na predkladanie ponúk predložil vo svojej ponuke Jednotný európsky dokument.

V zmysle ust. § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní: „Jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.“

V metodickom usmernení číslo 9180-5000/2020 zo dňa 18.06.2020 Úrad pre verejné obstarávanie okrem iného uviedol: „Úrad v rámci svojej metodickej činnosti vo vzťahu k povinnosti stanovenej v § 24 ods. 1 v minulosti už viackrát vyslovil záver, že vzorka výrobku (predložená uchádzačom v reakcii na preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti

technická alebo odborná spôsobilosť) v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bodu 1. zákona o verejnom obstarávaní nie je dokladom ani dokumentom.“

Komisia vychádzajúc z vyššie uvedeného má za to, že Jednotným európskym dokumentom môže uchádzač v ponuke predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Avšak vzorku výrobku, ktorá nie je v zmysle názoru Úradu pre verejné obstarávanie dokladom ani dokumentom potom nie je možné Jednotným európskym dokumentom nahradiť, a teda musí byť predložená ako súčasť ponuky už v čase predkladania ponúk. (...).“

57. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný ponuku navrhovateľa vylúčil v dôsledku toho, že navrhovateľom predložené funkčné vzorky nepovažoval za spĺňajúce stanovené požiadavky.
58. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že **vyhodnocovanie ponúk je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, (na základe rozhodnutia ním zriadenej komisie zriadenej v zmysle § 51 zákona o verejnom obstarávaní), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť (aj) v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úlohou úradu je preto v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky u ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
59. Zároveň úrad konštatuje, že **vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača alebo jeho ponuky ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené**. V opačnom prípade môže vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
60. Úrad k prvej časti námietok, v rámci ktorej navrhovateľ namieta, že kontrolovaný pri zadávaní zákazky postupoval nesprávnym postupom, teda ako uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach – prísnejším postupom, uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nebráni verejnému obstarávateľovi v záujme dodržania princípov vo verejnom obstarávaní (najmä princípu transparentnosti) postupovať prísnejším postupom. Je však vyslovene v kompetencii verejného obstarávateľa, aby **na základe výšky stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky a na základe opisu predmetu zákazky určil správny postup zadávania zákazky**. V prípade námietok voči zvolenému postupu môže záujemca podať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. a) alebo b) zákona o verejnom obstarávaní. V tomto prípade však zo strany záujemcov, ani uchádzačov nedošlo k namietaniu zvoleného postupu v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko je námietky možné podať len v zákonom stanovenej lehote⁷, po uplynutí tejto prekluzívnej lehoty už uvedené skutočnosti

⁷ Podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa

nemôžu byť záujemcom alebo uchádzačom namietané. To znamená, že navrhovateľ už námietkami proti vylúčeniu, ktoré sú predmetom tohto revízneho konania, nemôže namietat kontrolovaným zvolený postup zadávania zákazky.

61. Úradu zároveň nie je jasné, z akých zákonných ustanovení navrhovateľ vychádzal pri namietaní skutočnosti, že v prípade, ak by kontrolovaný zvolil podlimitný postup na stavebné práce, uchádzač by nemal povinnosť preukázať podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dňa 29. 11. 2024 vydal [Všeobecné metodické usmernenie 6-2024](#) „Pravidlá a postupy zadávania podlimitných civilných zákaziek zadávaných verejným obstarávateľom podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (platné od 1. 8. 2024)“. V zmysle bodu 16. vyššie uvedeného dokumentu vo vzťahu k podlimitným zákazkám platí, že cit.: „(...) Pokiaľ chce verejný obstarávateľ uplatniť aj iné inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona, je potrebné, aby tieto konkrétne uviedol v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk (napr. podmienky účasti podľa § 33 a/alebo § 34 zákona, konkrétne uvedenie možnosti využitia iných/tretích osôb pre účely splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, použitie elektronickej aukcie, úprava využitia subdodávateľov a pod.). Zároveň je žiaduce, aby uviedol aj dôsledky, ktoré sa s ich uplatnením spájajú (napr. postup pri ich nesplnení/nedodržaní, vylúčenie, podmienky zrušenia postupu).“ Z uvedeného Všeobecného metodického usmernenia 6-2024 je zrejmé, že verejný obstarávateľ môže aj pri podlimitných zákazkách vyžadovať od záujemcov/uchádzačov preukázanie podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená aj podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako úradu nie je zrejmý namietaný dôvod porušenia § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na ktorý navrhovateľ poukazuje, v zmysle ktorého neboli podľa navrhovateľa súťažné podklady určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
62. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä vzhľadom na fakt, že uvedené namietané skutočnosti mali byť navrhovateľom vytykávané v zákonom stanovenej lehote v príslušnom štádiu verejnej súťaže ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, t. j. po zverejnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. po zverejnení súťažných podkladov a nie až po vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, namietané skutočnosti v rámci týchto námietok považuje úrad za bezpredmetné.
63. K námietkam navrhovateľa týkajúcich sa vylúčenia jeho ponuky úrad na úvod uvádza, že z predloženej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že navrhovateľ v rámci odpovede k žiadosti o vysvetlenie a predloženia dokladov nahradených JEDom zo dňa 23. 09. 2024 predložil dňa 23. 09. 2024 aj požadované vzorky. Tým, že kontrolovaný umožnil navrhovateľovi, aby predložil vzorky po vyzvaní na predloženie dokladov nahradených JEDom, postupoval kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, čo vyplýva napr. aj z rozhodnutia Rady úradu č. 5237-9000/2020, v ktorom Rada úradu konštatovala, že aj požiadavku v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní, je pri preukazovaní splnenia podmienok účasti možné nahradiť JEDom. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ by v takomto prípade, kedy sa uchádzač rozhodol namiesto predloženia vzorky už v ponuke využiť inštitút JEDu, mal záujemcom/uchádzačom umožniť predložiť vzorku po

a) uverejnenia oznámenia podľa odseku 3 písm. a) v európskom vestníku alebo uverejnenia výzvy podľa odseku 3 písm. a) vo vestníku,

b) poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b).“

uplatnení žiadosti o predloženie dokladov nahradených JEDom, keďže tak ako aj pri iných podmienkach účasti, ide o preukázanie jednej z podmienok účasti.

64. Z predloženej dokumentácie k verejnej súťaži má úrad za to, že v rámci odpovede k žiadosti o vysvetlenie a predloženia dokladov nahradených JEDom zo dňa 23. 09. 2024 boli navrhovateľom predložené vzorky týchto zariadení:

- a) Svetidlo cestné max 30W 3000K podľa tabuľky Pasport svetidiel VO Martin TYP2
- b) SMART LC modul podľa špecifikácii SP a priloženej PD - zapojený vo vzorke svetidla
- c) Rozvádzač verejného osvetlenia podľa špecifikácii SP a priloženej PD - 2-vývodový so systémom diaľkového ovládania a monitorovania sústavy VO.

65. Ako vyplýva z oznámenia o vylúčení, ktoré je citované v bode 56 tohto rozhodnutia, kontrolovaný za vylučovacie dôvody označil skutočnosť, že navrhovateľom ponúknutý rozvádzač verejného osvetlenia (iRVO) nespĺňa parametre, ktoré kontrolovaný stanovil v rámci opisu predmetu zákazky:

1. Meranie elektrických veličín (efektívne, okamžité, priemerné, min. a max. hodnoty) napätia, prúdy, činný, jalový výkon, PF, THDi, THDu, frekvencia, na prívode rozvádzača a na každom vývode zvlášť pomocou samostatných meracích modulov každého vývodu a prívodu
- zariadenie nie je schopné merať THDi a THDu
2. Zálohovanie harmonogramu aktívnej prevádzky, samostatným modulom/zariadením s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s DVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO
- v schéme zapojenia zariadenia nie je zakreslený a v zariadení nie je nainštalovaný samostatný modul/zariadenie s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s DVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO
3. Detekcia otvorenia dverí rozvádzača senzorom
- v schéme zapojenia zariadenia nie je zakreslený a v zariadení nie je nainštalovaný senzor otvorenia dverí rozvádzača
4. Uzamykateľný zámok elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku
- iRVO nie je vybavené uzamykateľným zámkom elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku.

Zároveň kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, že uchádzačom ponúknutý SMART LC modul nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou, STN a EN.

66. Úrad preštudovaním dokumentácie k verejnej súťaži dospel k záveru, že kontrolovaný na základe navrhovateľom predloženej ponuky a následného vysvetlenia ponuky mohol dospieť k záveru, že navrhovateľom predložené vzorky nie sú v súlade s technickými listami predloženými navrhovateľom na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a teda nespĺňajú kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky. Ako je zrejmé z vysvetlenia ponuky, ktoré navrhovateľ poskytol kontrolovanému dňa 18. 10. 2024, do lehoty na predkladanie ponúk nevedel navrhovateľ zabezpečiť komponenty, ktoré boli potrebné na vyhotovenie vzorky v súlade so zadaním kontrolovaného.

I. Zariadenie nie je schopné merať THDi a THDu

67. V prípade ponúknutého rozvádzača verejného osvetlenia (iRVO) išlo o absenciu súčiastok vo vzorkách, na základe ktorých bude možné merať hodnoty THDi a THDu. Ako už bolo uvedené v bode 55 tohto rozhodnutia, navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky zo dňa 18. 10. 2024 kontrolovanému uviedol, cit.: „(...) Vo funkčnej vzorke rozvádzača **sú použité prístroje, ktoré sa čo najviac technicky približujú prístrojom použitým v ponuke**, ale pre krátkosť času a dovoľenkovému načasovaniu na vypracovanie ponuky a dodávku vzoriek **nebolo možné od výrobcov elektromerov zabezpečiť potrebné zariadenia s plnou funkcionalitou**.“ Týmto konštatovaním navrhovateľ *de facto*, ako uviedol aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam v bode 36 tohto rozhodnutia, **sám potvrdzuje rozpor vo svojej ponuke medzi technickou špecifikáciou preukazovanou technickými listami a predloženými vzorkami, resp. navrhovateľ potvrdzuje, že ním predložené vzorky nesplňajú požiadavky na predmet zákazky.**
68. Úrad uvádza, že **zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva možnosť pre záujemcov/uchádzačov preukázať splnenie požiadavky na predloženie funkčnej vzorky tým, že záujemca/uchádzač predloží vzorku, ktorá sa svojimi parametrami iba podobá na to, čo záujemca/uchádzač ponúka vo svojej ponuke.** Navrhovateľ takýmto konaním na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti predložil tovar (produkt), ktorý nie je súčasťou nacenenej ponuky, t. j. tovar (produkt), ktorý by nebol dodaný v prípade, ak by sa navrhovateľ stál úspešným uchádzačom. Inými slovami povedané, navrhovateľ predložil kontrolovanému niečo, čo mu neplánuje dodať v prípade úspešnosti. Kontrolovaný tak nemôže overiť, či navrhovateľom ponúkaný tovar (t. j. tovar, ktorý navrhovateľ tvrdí, že v prípade úspešnosti dodá kontrolovanému) spĺňa stanovené požiadavky. Ako je viac krát konštatované v oznámení o vylúčení a rovnako aj vo vyjadrení k námietkam, **kontrolovaný požadoval od uchádzačov predloženie funkčnej vzorky v súlade s požadovanými technickými parametrami**, aby v zmysle znenia požiadaviek k podmienkam účasti mohli byť predložené vzorky testované, a teda overené, či spĺňajú stanovené technické požiadavky. V tomto prípade však nemohlo dôjsť zo strany kontrolovaného k otestovaniu všetkých požadovaných technických parametrov vzorky, pretože **predložená vzorka nedisponovala požadovanými technickými komponentami**. Na základe uvedeného úrad uvádza, že je irelevantné ako veľmi sa produkt predložený ako funkčná vzorka podobá produktu, ku ktorému boli predložené technické listy. Podstatnou skutočnosťou je fakt, že produkt predložený na účely splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní nie je ten istý produkt, ktorý je uvedený a nacenенý v rámci samotnej ponuky.
69. Úrad ďalej konštatuje, že z predloženej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že vzorka predložená navrhovateľom nebola v súlade s požiadavkami na predmet zákazky, ktoré si kontrolovaný stanovil v rámci prílohy č. 1 súťažných podkladov - projektová dokumentácia, v dokumente Projekt osvetlenia ZEESVOMT 2.0, v rámci ktorého zadefinoval, ktoré vlastnosti musia požadované vzorky spĺňať, čo v rámci odpovede k žiadosti o vysvetlenie zo dňa 18. 10. 2024 potvrdil aj samotný navrhovateľ. Nemožnosť preukázať splnenie podmienky účasti, na ktorú poukazuje navrhovateľ, ktorá bola podľa neho zapríčinená dovoľenkovým obdobím, v dôsledku čoho neboli podľa tvrdení navrhovateľa na trhu dostupné komponenty do predkladaných vzoriek, nemá v zmysle zákona o verejnom obstarávaní charakter objektívnej skutočnosti, v dôsledku ktorej by navrhovateľ nemusel preukázať požiadavku v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tomto prípade mohol informovať kontrolovaného o vzniknutej situácii na trhu a požiadať kontrolovaného o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, ak by v predĺženej lehote vedel zabezpečiť a splniť požiadavku v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ

však o vzniknutej situácii na trhu kontrolovaného vôbec neinformoval a na uvedenú skutočnosť sa odvolal až v rámci námietok, ktoré podal v dôsledku vylúčenia z verejnej súťaže, pretože nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

70. Navrhovateľ zároveň v rámci námietok poukazuje na to, že ak bol iný uchádzač schopný predložiť požadované vzorky, musel byť o požiadavke na uvedené komponenty informovaný už skôr ako bolo vyhlásené verejné obstarávanie. Úrad k uvedenej argumentácii navrhovateľa poukazuje na skutočnosť, že v zmysle predloženej dokumentácie k verejnej súťaži sa pred vyhlásením verejnej súťaže uskutočnili [prípravné trhové konzultácie](#) (ďalej len „PTK“), na ktoré zverejnením linku v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odkazuje aj samotný kontrolovaný. Podľa vyjadrenia kontrolovaného k predloženým námietkam bol účastníkom PTK, ktoré sa uskutočnili v januári a februári 2024, aj samotný navrhovateľ. Z dokumentov, ktoré boli k PTK na profile kontrolovaného zverejnené vyplýva, že súčasťou podkladov, ktoré boli účastníkom PTK sprístupnené, bol aj dokument „Okruhy a otázky PTK“. Uvedený dokument obsahoval aj tie technické špecifikácie, ktoré boli neskôr premietnuté do Opisu predmetu zákazky a sú uvedené v bode 53 tohto rozhodnutia. Úrad uvádza, že ak bol navrhovateľ účastníkom PTK, o stanovených technických požiadavkách, teda aj o požiadavke na meranie THDi a THDu v prípade rozvádzača verejného osvetlenia, musel mať vedomosť už od januára/februára 2024. Z uvedeného dôvodu jeho argument, že pre krátkosť času stanoveného na predkladanie ponúk nevedel zabezpečiť do vzorky požadované komponenty, nemožno považovať za relevantný⁸.
71. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa pre nesplnenie požiadavky na predmet zákazky, pretože ním predložená vzorka, ktorá mala byť plne funkčná, nebola v súlade s technickými požiadavkami, ktoré si kontrolovaný stanovil v rámci Opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie [Výkladového stanoviska 1-2021](#) zo dňa 05. 02. 2021, v zmysle ktorého, cit.: „(...) Na druhej strane zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. **Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v prípade, že mu niečo nie je dostatočne jasné, mal by využiť inštitút vysvetlenia podľa ust. § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ/obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií. Z obsahu ponuky by tak mali byť zrejmé (resp. primeraným spôsobom odvoditeľné) prejavy vôle uchádzača (t. j. malo by z ponuky vyplývať, čo chcel uchádzač vlastne vyjadriť a dosiahnuť).**“
72. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 67 až 71 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke na schopnosť rozvádzača iRVO merať THDi a THDu, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky v tejto časti navrhovateľa považuje **za neopodstatnené**.

⁸ Úrad uvádza, že ak platí, že sa navrhovateľ zúčastnil PTK, tak medzi oboznámením sa s požiadavkami na predmet zákazky, t. j. január 2024 a LPP 05. 09. 2024 uplynulo min. 7-8 mesiacov, z toho lehota na predkladanie ponúk bola v rozsahu 63 dní.

II. Uchádzačom ponúknutý rozvádzač verejného osvetlenia iRVO nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou, STN a EN

73. K druhému a tretiemu dôvodu vylúčenia uvedenom v bode 65 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení konštatuje, že navrhovateľom ponúknutý rozvádzač verejného osvetlenia iRVO nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou, STN a EN. Podľa záveru kontrolovaného tak z uvedeného dôvodu nebolo možné predložené vzorky uviesť do prevádzky a preto komisia kontrolovaného nevedela overiť, resp. vyvrátiť tvrdenia, ktoré navrhovateľ uviedol v rámci vysvetlenia ponuky zo dňa 18. 10. 2024, uvedené v bode 55 tohto rozhodnutia ako ad. 2 a ad.3. Ako kontrolovaný uvádza v oznámení o vylúčení, vid' bod 56 tohto rozhodnutia, cit.: *„Komisia nemohla vykonať funkčnú skúšku zariadení a test funkčnej skúšky je vymedzený v rozsahu kontroly dokumentácie predloženej uchádzačom v ponuke voči minimálnym technickým špecifikáciám pre prvky verejného osvetlenia stanovené v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom a na kontrolu minimálnych technických špecifikácií pre prvky sústavy verejného osvetlenia uvedených v súťažných podkladoch voči vzorkám doručených uchádzačom bez funkčnej skúšky.“*
74. Navrhovateľ k uvedenému bodu vylúčenia v námietkach uvádza, že kontrolovaný mu k uvedenému dôvodu vylúčenia nepredložil konkrétny dôkaz a rovnako mu neposkytol ani žiadne konkrétne detaily, ktoré by preukazovali správnosť tvrdenia kontrolovaného o tom, že navrhovateľom predložené zariadenie nebolo zhotovené v súlade s platnou legislatívou, STN a EN.
75. V tejto časti námietok sa úrad stotožňuje s námietkami navrhovateľa. V zmysle predloženej dokumentácie k verejnej súťaži kontrolovaný pri hodnotení ponuky navrhovateľa vychádzal najmä z odborného stanoviska, ktoré v rámci predmetnej verejnej súťaže pre kontrolovaného vypracovala Katedra mechatroniky a elektroniky, Fakulta elektrotechniky a informačných technológií, Žilinská univerzita v Žiline. Kontrolovaný dňa 23. 09. 2024 zaslal Fakulte elektrotechniky a informačných technológií *„Žiadosť o posúdenie minimálnych technických špecifikácií a funkčných vlastností a kvality vzoriek ponúknutým navrhovateľom“*, v ktorej kontrolovaný žiada, cit.: *„(...) V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o vykonanie posúdenia – splnenia verejným obstarávateľom požadovaných minimálnych technických špecifikácií, funkčných vlastností a kvality uchádzačom ponúkaných tovarov na základe ním predložených vzoriek ako aj predložených technických listov (katalógov) certifikátov a pod. Žiadame Vás o prípravu odborného stanoviska, ktoré bude podkladom pre komisiu pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača.“*
76. Úrad uvádza, že zo sprístupnenej dokumentácie k verejnej súťaži vyplýva, že odborné stanovisko bolo Fakultou elektrotechniky a informačných technológií vypracované dňa 08. 10. 2024 a v zmysle uvedeného odborného stanoviska navrhovateľom predložené vzorky nespĺňali viaceré technické požiadavky stanovené kontrolovaným. Z predloženého odborného stanoviska vyplývajú nasledovné závery, cit.: „

Funkčná vzorka iRVO nie je zhotovená v súlade s platnou legislatívou a STN, EN

- v iRVO sú nesprávne zapojené obmedzovače nábehových prúdov (max. ustálený prúd je 28A, prístroje sú však istené ističom C40A)
- Komplet iRVO a RE skriňa - nie je zabezpečená selektivita hlavných ističov (RE QFA1 B40A, iRVO FA1 C40A)
- v komplete iRVO a RE nie je vytvorený a označený bod rozdelenia sústavy TNC-S - chýba HUS pre pripojenie uzemnenia FeZn D10 / 30x4
- v iRVO nie sú istené zmeny prierezu vodičov (6mm² na 2,5mm²)
- Krycí list - charakteristiky rozhrania, ES Vyhlásenie o zhode CE, Kusové overenie dle STN EN 61439-1 - prezentujú požadovanú skratovú odolnosť 10kA - v iRVO sú zapojené 2ks RCD 30mA so skratovou odolnosťou len 6kA
- zariadenie iRVO - chýba výrobný štítok - nie je riadne zabezpečená identifikácia zariadenia a zhoda s výrobnou dokumentáciou a priloženou schémou zapojenia
- v priloženej schéme zapojenia iRVO nie sú zakreslené všetky skutočne zapojené prvky respektíve niektoré zapojené prvky sú iné ako uvedené v priloženej schéme (svorky, istič FA4 6A je v skutočnosti FIA 10A 30mA - zmena hodnoty istenia)
- do skrine iRVO je vložená batéria bez označenia príslušnosti k prvku v schéme zapojenia
- v skrini iRVO nie je vytvorené miesto bezpečného uloženia batérie ak sa má použiť tá priložená
- v skrini iRVO je neoznačený a nezapojený vývod zo svoriek zdroja DRC 40A
- chýba návod na montáž a inštaláciu v slovenskom alebo českom jazyku

Funkčná vzorka SMART LC modul nie je zhotovená v súlade s platnou legislatívou a STN, EN

- SMART LC modul nemá platné EU vyhlásenie o zhode a označenie zariadenia CE

Uchádzač nespĺnil podmienky stanovené Prílohou č. 1 SP - Projektová dokumentácia

Skratové pomery

Použité prvky majú skratovú odolnosť 10 kA. Navrhované el. zariadenia vzhľadom na svoju skrat. odolnosť a obmedzovacie charakteristiky predradených poistiek vyhovujú a spĺňa podmienky skrat. bezpečnosti.

V dodanej funkčnej vzorke sú použité podružné prístroje so skratovou odolnosťou menšou ako stanovená hodnota - 2 ks prúdové chrániče len 6kA

Funkčná vzorka iRVO nespĺňa minimálne technické špecifikácie pre prvky sústavy verejného osvetlenia uvedené v Prílohe č. 1 SP - Projektová dokumentácia

- v iRVO sú nesprávne zapojené obmedzovače nábehových prúdov (max. ustálený prúd je 28A) prístroje sú však istené ističom C40A - zariadenie je nutné nahradiť iným zariadením - zmena ponuky
- v iRVO sú zapojené power metre, ktoré nespĺňajú požiadavky - zariadenie nie je schopné merať THDi a THDu - zariadenie je nutné nahradiť iným zariadením - zmena ponuky
- v iRVO nie je zapojené resp. v schéme zapojenia a priloženej dokumentácii nie je identifikované zariadenie pre zálohovanie harmonogramu aktívnej prevádzky, samostatným modulom/zariadením s kalendárom svietenia VO, ktorý je synchronizovaný s DVO a zabezpečí prevádzku príslušnej časti sústavy VO aj bez komunikácie s DVO alebo v prípade výpadku alebo poruchy systému riadenia a monitorovania iRVO - zariadenie je nutné doplniť - zmena ponuky
- v iRVO nie je zabezpečená detekcia otvorenia dverí rozvádzača senzorom - zariadenie je nutné doplniť - zmena ponuky
- v iRVO kryt alebo dvere skrine rozvádzačov nie sú vybavené uzamykateľným zámkom elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku - zariadenie je nutné doplniť - zmena ponuky

(...)“

77. Úradu v kontexte vyššie uvedených zistení nie je zrejmé, **prečo kontrolovaný nepoužil poskytnuté odborné stanovisko** pri koncipovaní oznámenia o vylúčení a v zmysle § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **neoboznámil navrhovateľa so všetkými dôvodmi vyplývajúcimi z nesúlady predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami** na predmet zákazky určenými verejným obstarávateľom. Podľa úradu je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri vylúčení ponuky uchádzača povinný takýto záver náležite odôvodniť a zdokumentovať tak, aby bol jeho postup riadne preskúmateľný. Ani v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 3 Komisia kontrolovaného bližšie neuviedla, prečo vzorky predložené navrhovateľom neboli zhotovené v súlade s platnou legislatívou, STN a EN. V závere zápisnice z vyhodnotenia ponúk č. 3 Komisia kontrolovaného len odkazuje na odborné posúdenie, ktoré tvorí prílohu predmetnej zápisnice z vyhodnotenia ponúk.
78. Úrad uvádza, že tým, že kontrolovaný zovšeobecnil závery z odborného stanoviska, avšak navrhovateľa neinformoval o konkrétnych dôvodoch, ktoré zakladali dôvod na vylúčenie jeho ponuky, tak kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nepostupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti. Tým, že navrhovateľ nebol oboznámený s dôvodmi vylúčenia, resp. s podkladmi, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, nemohol sa tak navrhovateľ voči týmto konkrétnym vylučovacím dôvodom účinne brániť. Tak, ako už úrad konštatoval aj v rozhodnutí č. [5130-6000/2024](#) zo dňa 07. 02. 2024 v bode 130, cit.: „(...) **vylúčenie musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti.** Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti

musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.“

79. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení žiadnym spôsobom **nekonkretizoval, prečo podľa jeho názoru vzorka predložená navrhovateľom nie je zhotovená v súlade s legislatívou, STN a EN**. Kontrolovaný tak znemožnil navrhovateľovi účinne sa brániť voči konštatovaniu kontrolovaného. Úrad má za to, že zo strany kontrolovaného nestačí len konštatovať, že navrhovateľom predložená vzorka nie je zhotovená v súlade s legislatívou, STN a EN, ale je zároveň potrebné, aby kontrolovaný svoje tvrdenie aj náležite odôvodnil. V danom prípade by bolo zároveň opodstatnené, aby kontrolovaný oboznámil navrhovateľa s vypracovaným odborným stanoviskom, nakoľko toto bolo základom, resp. podkladom pre kontrolovaného konštatovanie o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, keďže po oboznámení sa s odborným stanoviskom by mohol navrhovateľ zvoliť účinnejšiu, resp. konkrétnejšiu obhajobu, prípadne by sa mohol rozhodnúť, že námietky nepodá. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

III. iRVO nie je vybavené uzamykateľným zámkom elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku

80. Predmetom tejto časti vylúčenia navrhovateľovej ponuky je skutočnosť, že navrhovateľom predložená vzorka obsahuje uzamykateľný zámok elektrikárskym kľúčom bez možnosti osadenia visiaceho zámku, a teda ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavku na predmet zákazky. V tejto časti námietok sa úrad stotožňuje so závermi kontrolovaného. Ako už bolo v rámci tohto rozhodnutia niekoľko krát uvedené, kontrolovaný požadoval, aby mu uchádzači predložili funkčnú vzorku za účelom otestovania stanovených požiadaviek. **Navrhovateľom predložená vzorka iRVO, ako sám navrhovateľ uviedol vo vysvetlení ponuky zo dňa 18. 10. 2024, však nedisponovala uzamykateľným elektrikárskym zámkom, ktorý by bolo možné doplniť o visiaci zámok.** Ako dôvod absentujúceho uzamykateľného elektrikárskeho zámku s možnosťou osadenia visiaceho zámku navrhovateľ v predmetnom vysvetlení uviedol, cit.: *„Pre potreby vzniku vzorového rozvádzača sa z časového hľadiska použil skladový typ rozvodovej skrine pre iRVO, osadenej uzamykateľným elektrikárskym zámkom a samozrejme je možné ho doplniť aj o uzamykací mechanizmus na visiaci zámok. Máme za to, že pri vzorovom rozvádzači iRVO, ktorý má odprezentovať funkčné zapojenie riadenia verejného osvetlenia a nepoužije sa vo verejných priestoroch nie je nutnosť túto vzorku zamknúť a preto sa zámok na skrini nemenil za neskladový typ. Samozrejme pri dodaní realizačných rozvodových skríň pre iRVO sa dané osadia aj s možnosťou zamykania visiacim zámkom, tak ako pri realizácii vo verejnom priestore býva pravidlom.“*
81. Úrad uvádza, že tak ako bolo konštatované aj v časti I. právneho posúdenia, kontrolovaný v rámci prílohy č. 1 súťažných podkladov - projektová dokumentácia, v dokumente Projekt osvetlenia ZEESVOMT 2.0 zadefinoval, ktoré technické vlastnosti musia požadované vzorky spĺňať. V rámci uvedeného dokumentu je k iRVO vyslovene uvedená požiadavka v rámci Testu technických vlastností: *„Uzamykateľný zámok elektrikárskym kľúčom s možnosťou osadenia visiaceho zámku.“* Z uvedeného je zrejmé, že predkladaná vzorka mala spĺňať všetky požiadavky a vlastnosti, ktoré si kontrolovaný v rámci Opisu predmetu zákazky zadefinoval, vrátane požiadavky na taký uzamykateľný zámok elektrikárskym kľúčom, ktorý bude umožňovať osadiť visiaci zámok. **Kontrolovaný v rámci súťažných podkladov neuviedol výnimku, že by niektoré parametre predkladanej vzorky nemuseli byť splnené z dôvodu,**

že ide iba o vzorku, ktorá nebude zapojená na verejných priestoroch. Kontrolovaný zároveň v rámci súťažných podkladov **neuviedol**, že by bolo postačujúce, ak požadované parametre bude spĺňať až poskytovaný predmet plnenia po podpise zmluvy.

82. Úrad aj v rámci tohto bodu námietok konštatuje, že sám navrhovateľ priznáva, že ním predložená funkčná vzorka nespĺňa kontrolovaným stanovenú požiadavku na možnosť osadenia visiaceho zámku, pričom z vysvetlenia ponuky zo dňa 18. 10. 2024 je evidentné, že navrhovateľ kontrolovanému predkladal predmetnú vzorku s plným vedomím, že vzorka nespĺňa predmetnú požiadavku. Úrad konštatuje, že **navrhovateľ má povinnosť riadiť sa požiadavkami a pokynmi kontrolovaného a v prípade, že s nimi nesúhlasí, môže využiť na to určené revízne postupy v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, avšak navrhovateľ nemôže svojvoľne označiť niektorú z požiadaviek kontrolovaného za nepodstatnú, resp. nepotrebnú a ignorovať ju, v opačnom prípade sa vystavuje riziku opodstatneného vylúčenia z verejného obstarávania.**
83. Úrad uvádza, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky vo vzťahu k požiadavke na možnosť osadenia visiaceho zámku nezakladá dôvod, na základe ktorého by bolo možné akceptovať predloženú vzorku ako spĺňajúcu predmetnú požiadavku na predmet zákazky. Z uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nespĺnila požiadavky na predmet zákazky, pretože navrhovateľom predložená vzorka, ktorá mala byť plne funkčná pre účely jej otestovania, nebola v súlade s technickými požiadavkami, ktoré si kontrolovaný stanovil v rámci Opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch, nakoľko vzorka nedisponuje možnosťou osadenia visiaceho zámku.
84. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 80 až 83 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke, aby rozvádzač iRVO disponoval možnosťou osadenia visiaceho zámku, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky v tejto časti navrhovateľa považuje za neopodstatnené.**

IV. Uchádzačom ponúknutý SMART LC modul nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou, STN a EN

85. V tejto časti námietok úrad konštatuje rovnaký záver ako v časti II. tohto právneho posúdenia. V zmysle predloženej dokumentácie k verejnej súťaži kontrolovaný pri hodnotení ponuky navrhovateľa vychádzal najmä z odborného stanoviska, ktoré v rámci predmetnej verejnej súťaže pre kontrolovaného vypracovala Katedra mechatroniky a elektroniky, Fakulta elektrotechniky a informačných technológií, Žilinská univerzita v Žiline. V odbornom stanovisku bolo bližšie popísané, aké technické požiadavky stanovené kontrolovaným na vzorku SMART LC modulu neboli zo strany navrhovateľa preukázané a splnené, cit.: „(...)“
4. SMART LC modul - EU vyhlásenie o zhode a označenie zariadenia CE **nie je platné**
 5. SMART LC modul - Návod na montáž a inštaláciu zariadenia vrátane konfigurácie do systému DVO v slovenskom alebo českom jazyku - **Nedoručený** ani po doložení dokumentov krytých JEDom - **doručený len čiastočný inštalačný návod (dokument SMART LC modul katalógový a inštalačný list) v ktorom chýbajú požadované informácie**

(...)

2. LC modul - typizovaný výrobok s potrebnou dokumentáciou pre uvedenie na trh EU, bez priloženého návodu na montáž a inštaláciu zariadenia vrátane konfigurácie do systému DVO bez možnosti okamžitej inštalácie zariadenia (kompletu so svetidlom, v ktorom je nainštalovaný) pre funkčnú skúšku.

(...)

Funkčná vzorka SMART LC modul nie je zhotovená v súlade s platnou legislatívou a STN, EN

- SMART LC modul nemá platné EU vyhlásenie o zhode a označenie zariadenia CE

(...)“

86. Úrad uvádza, že rovnako ako v časti II. právneho posúdenia, aj v tomto prípade kontrolovaný zovšeobecnil závery z odborného stanoviska a nepoučil navrhovateľa o konkrétnych dôvodoch, ktoré zakladali dôvod na jeho vylúčenie. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení len stroho uviedol: „Komisia ďalej pri hodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky skonštatovala, že Vami ponúknutý SMART LC modul nie je zhotovený v súlade s platnou legislatívou, STN a EN.“, vid'. bod 56 tohto rozhodnutia. Tak ako už úrad konštatoval v časti II. právneho posúdenia, kontrolovaný tým, že nepoučil navrhovateľa o konkrétnych dôvodoch, ktoré zakladali dôvod na jeho vylúčenie, postupoval v rozpore s ust. § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nepostupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä v súlade s princípom transparentnosti.
87. Uplatnenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje náležité uvedenie dôvodov, ktoré viedli kontrolovaného k vylúčeniu ponuky. Kontrolovaný je preto v oznámení o vylúčení povinný uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre jeho rozhodnutie a akými úvahami bol vedený pri jeho prijímaní. Samotné odôvodnenie má byť zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich jeho postup. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. [12561-6000/2024](#) zo dňa 11. 09. 2024, kde úrad v bode 84 konštatoval, cit.: „Porušením princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa rozumie taký skutkový stav, keď z oznámenia o vylúčení uchádzačovi (navrhovateľovi) nie je zrejmé, z akých dôvodov bola jeho ponuka označená za nevyhovujúcu. Úrad v danej súvislosti poukazuje na znenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. V súvislosti s náležitosťami oznámenia o vylúčení úrad poukazuje aj na znenie § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého explicitne vyplýva povinnosť kontrolovaného uviesť dôvody, ktoré viedli k vylúčeniu ponuky. Úrad uvádza, že informácie v oznámení o vylúčení musia byť zachytené tak, aby boli následne preskúmateľné a zodpovedali skutočnému stavu, t. j. uskutočnenému vyhodnoteniu ponúk.“ Tým, že navrhovateľ nebol v tomto prípade oboznámený s dôvodmi jeho vylúčenia, nemohol sa navrhovateľ voči konkrétnym vylučovacím dôvodom účinne brániť.
88. Úrad teda opätovne konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení žiadnym spôsobom **nekonkretizoval, prečo podľa jeho názoru vzorka predložená navrhovateľom nie je zhotovená v súlade s legislatívou, STN a EN.** Kontrolovaný tak znemožnil navrhovateľovi účinne sa brániť voči konštatovaniam kontrolovaného. Úrad má za to, že zo strany kontrolovaného nestačí len konštatovať, že navrhovateľom predložená vzorka nie je zhotovená v súlade s legislatívou, STN a EN, ale je zároveň potrebné, aby kontrolovaný svoje tvrdenie aj

náležite odôvodniť. V danom prípade by bolo zároveň opodstatnené, aby kontrolovaný oboznámil navrhovateľa s vypracovaným odborným stanoviskom, nakoľko ten bol základom, resp. podkladom pre kontrolovaného konštatovanie o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko po oboznámení sa s odborným stanoviskom by mohol navrhovateľ zvoliť účinnejšiu, resp. konkrétnejšiu obhajobu, prípadne by sa mohol rozhodnúť, že námietky nepodá. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

89. Úrad uvádza, že napriek skutočnosti, že úrad identifikoval v postupe kontrolovaného vyššie uvádzané porušenie zákona o verejnom obstarávaní, tak v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **je úrad oprávnený nariadiť odstrániť protiprávny stav** len v prípade, ak zistené porušenie **malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. To znamená, že okrem konštatovania porušenia zákona o verejnom obstarávaní je nutné vyhodnotiť aj to, či identifikované porušenie nejakým spôsobom mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, resp. ovplyvnilo výsledok verejnej súťaže. V danom prípade úrad v častiach II. a IV. právneho posúdenia identifikoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ust. § 53 ods. 6 písm. a) v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri informovaní navrhovateľa o nedostatkoch jeho ponuky v oznámení o vylúčení, keď neoboznámil navrhovateľa so všetkými nedostatkami predložených vzoriek, v dôsledku čoho bol nútený navrhovateľa vylúčiť. Avšak s poukazom na skutočnosti konštatované v častiach I. a III. právneho posúdenia úrad konštatuje, že **ak by aj úrad nariadil kontrolovanému odstrániť v častiach II. a IV. tohto rozhodnutia identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nezmenilo by to nič na skutočnosti, že v zmysle častí I. a III. tohto rozhodnutia kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa, t. j. navrhovateľ by aj napriek odstráneniu identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní ostal vylúčený z dôvodov uvedených v častiach I. a III. právneho posúdenia** (nakoľko bolo preukázané, že predložená vzorka rozvádzača verejného osvetlenia iRVO nie je schopná merať THDi a THDu a zároveň na uvedenom rozvádzači nebol nainštalovaný zámok uzamykatel'ný elektrikárskym kľúčom).

90. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že aj keď v postupe kontrolovaného úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, **predmetné porušenie nemá, a ani nemohlo mať vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže**. Preto hoci úrad považuje námietky navrhovateľa v častiach II. a IV. za opodstatnené, nemôže rozhodnúť podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav.

91. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne**.

92. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia

úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

94. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **mesto Martin**, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin, IČO: 00316792 – kontrolovaný