



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 27. 01. 2025

Číslo: 18195-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Vybavenie škôl v záujme odbornej prípravy v oblasti zelených zručností, pre oblasť obnoviteľné zdroje energie v Žiline“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Štátny inštitút odborného vzdelávania**, Bellova 54A, 837 63 Bratislava, IČO: 17 314 852, zastúpeným **JUDr. Evou Senárikovou**, Stredná 4, 900 28 Zálesie na základe splnomocnenia zo dňa 17. 12. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 433437-2024 dňa 18. 07. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 139/2024 dňa 19. 07. 2024 pod značkou 17559 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietla**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 12. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 20. 12. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému eZakazky, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS eZakazky“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 02. 10. 2024 o 09:17 hod.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z.** o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
4. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
5. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
6. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
7. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 432354-2024 dňa 18. 07. 2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 16. 07. 2024 na uverejnenie, t. j. **bolo odoslané na uverejnenie pred 31. 07. 2024.** V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 01. 08. 2024. S poukazom na moment začatia námietkového konania dňa **20. 12. 2024**, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali **postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že postup úradu v predmetnom konaní sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).**
8. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
9. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),

b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

10. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 099 526,50 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 099,52 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
11. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 12. 2024 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

1. Nepredloženie návrhu technického a dispozičného riešenia

13. Navrhovateľ rozdelil námietky do dvoch častí, pričom v úvode prvej časti námietok cituje obsah oznámenia o vylúčení navrhovateľa, ku ktorému uvádza, že tvrdenia kontrolovaného o nesplnení požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch, sú nesprávne. Navrhovateľ má za to, že predložil ponuku, ktorá obsahuje všetky požiadavky stanovené v súťažných podkladoch.
14. Navrhovateľ v úvode uvádza, ako pristúpil k vypracovaniu svojej ponuky, a v tejto súvislosti poukazuje na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého okrem iného vyplýva, že opis predmetu zákazky musí byť jednoznačný, úplný a nestranný. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že podmienka úplnosti opisu predmetu zákazky je subjektívna, v každom prípade však podľa jeho názoru platí, že kontrolovaný musí záujemcom poskytnúť dostatok informácií, aby boli schopní vypracovať ponuku a aby boli predložené ponuky porovnateľné.
15. Navrhovateľ má ďalej za to, že v prípade predmetnej zákazky vykazovali súťažné podklady vysokú mieru neurčitosti/neúplnosti, čo navrhovateľ podľa jeho slov musel zohľadniť jednak v cene plnenia, ale tiež v obsahu niektorých informácií, ktoré poskytoval kontrolovanému, a to konkrétne, že súčasťou plnenia predmetu zákazky sú aj všetky stavebné práce nevyhnutné na inštaláciu a uvedenia technológií do prevádzky, ako aj nevyhnutný inžiniering. Kontrolovaný však podľa navrhovateľa záujemcom/uchádzačom neposkytol žiadne informácie o stavbe, v rámci ktorej má byť plnenie realizované. K uvedenému navrhovateľ dodáva, že poznanie technického stavu budovy a jej dispozičného riešenia je tiež veľmi dôležité práve pre vypracovanie návrhu technického a dispozičného riešenia, ktorého absenciu kontrolovaný navrhovateľovi vytýka. Navrhovateľ tvrdí, že bez poznania dispozičného riešenia stavby je nemožné navrhnúť dispozičné riešenie systému, ktorý má byť so stavbou spojený, rovnako tak aj bez poznania technického stavu budovy nie je možné navrhnuť detailné technické riešenie. Absencia uvedených informácií je podľa navrhovateľa takej povahy a závažnosti, že vyvoláva otázky o regulárnosti samotného procesu predmetnej verejnej súťaže, a to aj vo vzťahu k hodnote a spôsobu financovania predmetnej zákazky.
16. Navrhovateľom uvedené nedostatky súťažnej dokumentácie sa podľa navrhovateľa prejavili v tom, že časti ponuky, pre ktoré sú chýbajúce informácie nevyhnutné, boli vypracované iba v

takom rozsahu a miere detailu, aké obsah súťažných podkladov umožňoval. Za tieto nedostatky je podľa navrhovateľa jednoznačne zodpovedný kontrolovaný a ich dôsledky v žiadnom prípade nemôžu byť na ťarchu uchádzačov. Navrhovateľ dodáva, že okrem úplnej absencie údajov o východiskovom stave budovy, bol opis predmetu zákazky neúplný aj s ohľadom na požadované funkčné a výkonnostné parametre samotného predmetu plnenia.

17. Navrhovateľ poukazuje na časť B „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ [súťažných podkladov](#) (ďalej aj ako „opis predmetu zákazky“), ktorá podľa navrhovateľa neobsahuje žiadnu časť, ktorá by osobitne upravovala požiadavky na parametre celého systému. Navrhovateľ zdôrazňuje, že pokiaľ má byť predmetom zákazky systém, je nevyhnutné, aby boli definované funkčné a výkonnostné parametre systému odlišné od parametrov komponentov systému. V opačnom prípade nejde o systém, ale iba o technicky prepojené prvky. Podľa navrhovateľa sa okrem všeobecne formulovanej požiadavky na funkciu systému, požiadavky na vlastnosti systému v zmysle prepojenia všetkých obstarávaných komponentov tvoriacich predmet zákazky, vyskytujú iba nesystémovo, v opise jeho komponentov, konkrétne v častiach Fotovoltika, SMART a Tepelné čerpadlo s chladivovým okruhom a s komplexnou diagnostikou. Navrhovateľ je toho názoru, že vo svojej ponuke uviedol všetky informácie požadované kontrolovaným v rozsahu a miere detailu umožneným informáciami obsiahnutými v súťažných podkladoch a poukazuje na časti jeho ponuky, kde sa tieto nachádzajú.
18. K tvrdeniam kontrolovaného týkajúcich sa absencie technického a dispozičného riešenia navrhovateľ uvádza, že opis technického a dispozičného riešenia v ponuke predložil. Pokiaľ má kontrolovaný k obsahu ponuky nejaké výhrady, je podľa navrhovateľa povinný ich identifikovať presne a jednoznačne, pretože hodnotenie ponúk musí byť objektívne a preskúmateľné. Navrhovateľ zdôrazňuje, že ak kontrolovaný považuje jeho návrh technického a dispozičného riešenia za nedostatočný, je povinný uviesť, ktoré konkrétne funkčné alebo výkonnostné parametre ponuka nespĺňa. Podľa navrhovateľa samotná požiadavka na návrh technického a dispozičného riešenia nie je požiadavkou na predmet zákazky, ale požiadavkou na informáciu o tom, ako uchádzač mieni zákazku realizovať. To, aké náležitosti musí takýto návrh obsahovať, je podľa neho determinované obsahom súťažnej dokumentácie. Kontrolovaný má podľa slov navrhovateľa právo požadovať a hodnotiť návrh technického a dispozičného riešenia iba v takom rozsahu, ako to jednoznačne vymedzil v súťažných podkladoch, a zároveň má právo vylúčiť uchádzača iba s poukazom na také nedostatky opisu ponúkaného plnenia/riešenia, ktoré znamenajú nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. S ohľadom na uvedené sú vyššie citované tvrdenia kontrolovaného podľa navrhovateľa absolútne irelevantné a nemôžu zakladať dôvod na vylúčenie ponuky. Neobsahujú totiž informáciu o tom, akú požiadavku na predmet zákazky ponuka uchádzača nespĺňa. Navrhovateľ dodáva, že súťažné podklady neobsahujú žiadnu informáciu o obsahu technického a dispozičného riešenia.
19. Z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa miera detailu technického a dispozičného riešenia limitovaná vecne aj právne. Navrhovateľ tak bol povinný predložiť návrh technického a dispozičného riešenia iba v rozsahu, v akom ho vypracovať mohol, respektíve vedel a musel. Keďže sú požiadavky na obsah technického a dispozičného riešenia uvedené v súťažnej dokumentácii iba všeobecne a údaje potrebné na jeho vypracovanie boli nedostatočné, kontrolovaný nemôže vo fáze hodnotenia ponúk vytýkať navrhovateľovi absenciu údajov, ktoré v súťažných podmienkach jednak výslovne nepožadoval, a zároveň, ktoré uchádzači bez poznania východiskového technického stavu budovy nedokážu presne špecifikovať. Z obsahu súťažných podkladov je zrejmé, že úspešný uchádzač bude schopný vypracovať reálny návrh technického a dispozičného riešenia až po oboznámení sa so skutkovým stavom budovy a

získaním stanovísk kompetentných orgánov, pričom poukazuje na bod 4.2 opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch z ktorého je podľa navrhovateľa zrejmé, že ani sám kontrolovaný nevie, či bude predmet zákazky realizovateľný spôsobom, ako je zadefinované v súťažných podkladoch.

20. Čo sa týka vytykánych nedostatkov systému SMART, možno podľa navrhovateľa všeobecne konštatovať, že sú všeobecné a subjektívne. Pokiaľ kontrolovaný tvrdí, že ponuka nezodpovedá požiadavkám na predmet zákazky, musí konkrétne nedostatky identifikovať. Keďže hodnotenie ponúk musí byť objektívne, tvrdenia o absolútne nevhodnom riadiacom systéme nemajú podľa navrhovateľa s objektívnosťou nič spoločné, pričom v ďalších konštatovaniach kontrolovaného podľa navrhovateľa absentujú informácie, aké požiadavky na predmet zákazky ponuka navrhovateľa nespĺňa.
21. Navrhovateľ tiež poukazuje na paradox, ktorý sa podľa jeho názoru vyskytol v oznámení o vylúčení, a to opakovane vyjadrené očakávanie kontrolovaného smerom k navrhovateľovi a jeho odbornej zdatnosti, pričom je to práve kontrolovaný, ktorý zanedbaním svojich povinností spôsobil stav, kedy zjavne očakáva niečo, na čo nemá nárok. Navrhovateľ dodáva, že režim naprojektuj a postav, ktorý kontrolovaný použil v tejto zákazke, musí vždy vychádzať z detailného opisu východiskového stavu a definovania požadovaných merateľných ukazovateľov riešenia. Absencia týchto informácií podľa navrhovateľa vytvára extrémne riziko technickej alebo ekonomickej nerealizovateľnosti alebo neporovnateľnosti ponúk a tiež riziko nehospodárnosti verejného obstarávania.

2. Nepredloženie dokladov o splnení hodnoty ekvivalentu CO2

22. K predmetnej časti vylúčenia navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch okrem iného určil maximálnu hodnotu skleníkových plynov (GHG) a environmentálnu značku Európskej únie pre ohrievače vody alebo inú relevantnú environmentálnu značku typu 1 alebo iné primerané dôkazy, ako napríklad čestné vyhlásenie o splnení tohto parametru spolu s emisiami GHG vypočítanými podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG. K uvedenému navrhovateľ uvádza, že požiadavku na predloženie informácií o emisiách GHG vypočítaných podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG možno označiť za rovnako nesplniteľnú ako požiadavku na vypracovanie návrhu dispozičného a technického riešenia, a to z dôvodu, že predpokladom výpočtu emisií GHG hodnoty je informácia o celkovej dobe prevádzky zariadenia počas celej jeho životnosti v hodinách. Exaktný výpočet podľa navrhovateľa nie je možný bez týchto údajov a spôsob výpočtu je všeobecne dostupný z bežných zdrojov na internete. Pokiaľ zariadenie bude spúšťané len počas výuky, je hodnota úplne iná ako pri nonstop prevádzke. Navrhovateľ dodáva, že nakoľko kontrolovaný túto referenčnú hodnotu v súťažných podkladoch neposkytol, nemohol splniť jeho požiadavku na predloženie výpočtu. Opäť podľa neho platí, že neúplnosť opisu predmetu zákazky nemôže byť na ťarchu uchádzača.
23. Na záver navrhovateľ uvádza, že predložil ponuku, v ktorej sa zaviazal zrealizovať predmet zákazky za podmienok, ktoré kontrolovaný definoval v súťažných podkladoch. Ponuka podľa jeho názoru obsahuje technickú špecifikáciu ponúkaných zariadení a popis technického a dispozičného riešenia v rozsahu, ako to umožnili informácie uvedené v súťažných podkladoch. Kontrolovaný má jednoznačne za to, že jeho ponuka spĺňa všetky podmienky stanovené v súťažných podkladoch, pričom kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol žiadnu konkrétnu podmienku, ktorú ponuka nespĺňa. Všetky tvrdenia kontrolovaného, ktorými zdôvodňuje vylúčenie ponuky vychádzajú buď z neoprávnených očakávaní

a požiadaviek, nesplniteľných z dôvodu neúplného opisu predmetu zákazky alebo z dôvodu, že takéto požiadavky v súťažných podkladoch uvedené nie sú. Nejednoznačne definované požiadavky na predmet zákazky nezakladajú a nemôžu zakladať oprávnené nároky voči uchádzačom, resp. ich ponukám. Navrhovateľ navrhuje odstrániť protiprávny stav zrušením vylúčenia ponuky navrhovateľa a zaradením späť do procesu hodnotenia.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **20. 12. 2024**.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Kontrolovaný dňa 27. 12. 2024 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vybavenie škôl v záujme odbornej prípravy v oblasti zelených zručností, pre oblasť obnoviteľné zdroje energie v Bratislave - písomné vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie dokumentácie“ (ďalej len „vyjadrenie“). Súčasťou dokumentácie z verejnej súťaže v listinnej podobe doručenej úradu dňa 27. 12. 2024 boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS eZakazky, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **27. 12. 2024**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia zhrnul skutkový stav pred podaním námietok a následne rozdelil svoje vyjadrenie chronologicky podľa namietaných skutočností.

K namietanej skutočnosti č. 1

29. Na úvod kontrolovaný uvádza, že argumenty, ktoré uviedol v oznámení o vylúčení sú vecné a ďalej na nich trvá. K argumentom navrhovateľa ohľadom absentujúcich údajoch o budovách kontrolovaný uvádza, že nie je jasné, aký vzťah má budova s požiadavkou na nepredloženie návrhu technického a dispozičného riešenia a ako navrhovateľ prišiel k zisteniu, že závery kontrolovaného sú nesprávne, respektíve v čom je nesprávny záver. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaného, že navrhovateľom ponúknutý systém riadenia je nevhodný, ak sám jeho dodávateľ tvrdí, že systém xx integruje všetky zariadenia v domácnosti.

30. Kontrolovaný má za to, že uchádzačom a záujemcom poskytol dostatočné množstvo informácií a v primeranej kvalite tak, aby nebola diskriminovaná žiadna preložená ponuka či návrh a preto nie je možné súhlasiť s konštatovaním navrhovateľa, že úplnosť opisu predmetu zákazky je subjektívna. Rozsah poskytnutých informácií bol podľa kontrolovaného natoľko dostatočný, že subjekt znalý danej problematiky a majúci skúsenosti s obdobným predmetom zákazky nemohol mať problém pripraviť riadnu ponuku v požadovanom rozsahu. Podľa kontrolovaného sa jedná o štandardný postup, ktorý sa veľmi často využíva v procese verejného obstarávania a dodáva, že úplnosť opisu predmetu zákazky v procese samotnej realizácie nebola ani jedným z potenciálnych záujemcov namietaná, z čoho vyplýva, že opis predmetu zákazky je dostatočný a kvalifikovaný.
31. K vyjadreniam navrhovateľa v súvislosti s neurčitosťou súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, že postoj a vyjadrenia navrhovateľa sú v tejto časti zavádzajúce, nakoľko cena plnenia nie je podľa kontrolovaného pádny argument vzhľadom k tomu, že predpokladaná hodnota zákazky je súčasťou zverejnených dokumentov a ponuka predložená navrhovateľom je pod stanovenou úrovňou predpokladanej hodnoty zákazky.
32. Ďalej kontrolovaný uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, že predmetom zákazky je dodanie technologických zariadení, ktoré sú pevne spojené so stavbou je nekorektné a len opätovne potvrdzuje, že navrhovateľ nepochopil predmet zákazky, resp. jeho nepochopenie pramení z absentujúcich skúseností s obdobnými zákazkami. Predmet zákazky nehovorí o stavbe, ale o nevyhnutných stavebných prácach, čo odborne kvalifikovaná ponuka reálne dokáže zhodnotiť. Navrhovateľ ju aj predložil a táto časť ponuky nebola a nie je predmetom vylúčenia. Tento bod považuje kontrolovaný v argumentácii navrhovateľa za zbytočný a odvádžajúci pozornosť od merita vylúčenia ponuky.
33. Kontrolovaný uvádza, že požiadavkou na návrh technického a dispozičného riešenia, ktorý obsahuje technicky a technologicky uzavretý celok určený pre výuku s popisom funkcionalít jednotlivých zariadení, vzájomným prepojením z hľadiska toku a obehu technologických médií i napájania, regulácie a monitorovania vyžaduje splnenie dvoch nutných podmienok, z ktorých ani jedna z nich individuálne nie je postačujúcou. Prvou nevyhnutnou podmienkou je popis funkcionalít jednotlivých zariadení, avšak nie je postačujúcou. Druhou nevyhnutnou podmienkou je návrh technického a dispozičného riešenia ako celku. Až spojenie týchto dvoch podmienok uchádzač preukáže splnenie postačujúcej podmienky, kde preukáže, že tieto technologické zariadenia, ktoré sú súčasťou ponuky, sú spojitelné do jedného technologicky uzavretého celku vzájomným prepojením z hľadiska toku a obehu médií.
34. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že splnenie technických parametrov jednotlivých zariadení a ich opis nie je dostatočný, nakoľko negarantuje funkčnosť celku a jeho využiteľnosť vo vyučovacom procese. Kontrolovaný uvádza, že každé tepelné technologické zariadenie, ktoré je predmetom ponuky je zdrojom tepla. Pre ich fungovanie je potrebné priviesť primárny zdroj energie. Takisto je potrebné z každého zdroja odvieť vyrobené teplo, teda dopojiť potrebnými rozvodmi a zabezpečiť cirkuláciu vody. Vzhľadom k tomu že existuje nepreberné množstvo výrobkov a ich kombinácií, kontrolovaný má za to, že musí trvať na splnení druhej nevyhnutnej podmienky, aby bolo jasné, akým spôsobom bude technicky vyrobené teplo v konkrétnom návrhu, resp. ponuke odvedené, a teda či bude pre každé zariadenie realizovaný jeden samostatný nezávislý okruh alebo budú spojené do spoločného technologického okruhu. Kontrolovaný uvádza, že ho zaujíma akým spôsobom bude vyrobené teplo pri výuke

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

využitú, či sa použije na vykurovanie objektu v lete alebo sa umiestni do akumulčných zásobníkov, či budú zásobníky spoločné pre všetky zariadenia alebo bude mať každé zariadenie svoj zásobník alebo bude vyrobené teplo vyvedené do exteriéru, kde bude v chladiči pracovná látka ochladená. Tieto všetky otázky je potrebné spracovať do spoločného technického a dispozičného riešenia.

35. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ mohol pri vypracovaní ponuky prizvať odborne spôsobilú osobu, ktorá by kvalifikovane rozvrhla dispozíciu jednotlivých technologických zariadení, ďalej mal navrhovateľ možnosť realizovať obhliadku priestorov, na základe ktorej by získal prehľad o dispozícii jednotlivých miestností, v ktorých sa má predmet zákazky realizovať. Kontrolovaný považuje obhliadku priestorov za kľúčovú pre realizáciu predmetu zákazky a ak by ju navrhovateľ využil, bolo veľmi jednoduché predložiť kvalifikovaný technicko-dispozičný návrh, ktorý kontrolovaný požadoval predložiť v ponuke. Obrázky ktoré navrhovateľ predložil nie sú technicky korektné, sú jednoduché a v žiadnom prípade sa podľa kontrolovaného nedajú ako také hodnotiť. Kontrolovaný dodáva, že technické a dispozičné riešenie nie je viazané na konkrétnu miestnosť, ale na návrh uchádzača akým spôsobom prepojí jednotlivé technologické zariadenia do funkčného celku, takže tvrdenia navrhovateľa o nedostatočnom poskytnutí informácií, resp. absencia poznatkov technického stavu budovy sú podľa jeho názoru absolútne irelevantné.
36. Kontrolovaný poukazuje na to, že takéto výukové učebne sú bežne realizované a musí sa postupovať presne takým spôsobom, ako ustanovil v súťažných podkladoch. Uchádzač má právo dodať akékoľvek zariadenie, ktoré spĺňa opis predmetu zákazky, pričom je na ňom, ako jednotlivé zariadenia navzájom prepojí, ako budú riadené, akým spôsobom bude vyrobené teplo, chlad, vodík, elektrická energia a akú zvolí dispozíciu jednotlivých zariadení. Z uvedených dôvodov kontrolovaný požadoval dodanie schémy, ktorá by umožnila nielen posúdiť splnenie podmienok jednotlivých technologických zariadení, ale aj funkčnosť zapojenia do celku. Kontrolovaný poznamenáva, že petit námietok navrhovateľa je v rozpore s jeho konštatovaním o regulárnosti samotného procesu predmetnej verejnej súťaže.
37. Kontrolovaný ďalej uvádza, že požiadavky na parametre celého systému nie sú predmetom zákazky, preto ich ani nepožaduje. V tomto smere je podľa kontrolovaného námietka opäť zavádzajúca a účelová, pretože pre daný predmet zákazky je dôležitá funkčnosť, ktorá sa dosiahne prepojením jednotlivých komponentov po technickej a technologickej stránke s jednotným systémom merania a regulácie (ďalej len „MaR“) a nadstavbovým riadením SMART. Nie je v kompetencii navrhovateľa, aby komentoval, že pokiaľ má byť predmetom zákazky systém, je nevyhnutné, aby boli definované funkčné a výkonnostné parametre systému odlišné od parametrov komponentov systému. Podľa názoru kontrolovaného týmto vyjadrením navrhovateľ iba potvrdzuje, že v ponuke absentuje komplexnosť jeho ponuky, a opäť to potvrdzuje skutočnosť, že navrhovateľ nedisponuje relevantnými skúsenosťami pre daný predmet zákazky. Kontrolovaný apeluje na to, že v súťažných podkladoch bolo jasne zadefinované, že požaduje funkčnosť systému, čo je implicitne podmienené funkčnosťou jednotlivých komponentov. Podľa kontrolovaného neexistuje lapidárnejšia požiadavka ako je funkčnosť ponúknutého systému, ktorý má byť súčasťou výuky na strednej škole.
38. Kontrolovaný vyňal z námietok niektoré komentáre, resp. postrehy navrhovateľa a uvádza k nim nasledovné, cit.:
- „i) produkty tvoriace komponenty systému - nejedná sa o produkty, ale o technologické zariadenia, ktorým absentuje systémové prepojenie do jedného celku
 - ii) nevedol požadované hodnotu emisií skleníkových plynov (GHG) bol požadovaný presný údaj

iii) *technicky nekorektné a nedostatočné. Použitie xx v prípade regulácie tejto triedy technologických zariadení na výrobu tepla, chladu, výroby vodíka a elektriny je nepoužiteľné, ako to bolo uvedené vo Vylúčení*

iv) *nepredložil vlastné schémy jednotlivých komponentov (správne technologických zariadení), predložil tie, ktoré sú Opise predmetu zákazky.*“ a dodáva, že ponuka ani vysvetlenie neobsahuje slovný opis, teda ktoré zariadenia navzájom budú prepojené.

39. Nakoľko podľa kontrolovaného navrhovateľ nepredložil schému technického a dispozičného riešenia, nie je podľa jeho názoru možné ďalej skúmať niečo, čo nebolo v ponuke predložené. Napriek tomu však bol navrhovateľ požiadaný o vysvetlenie, kde sa toto riešenie nachádza. Keďže však schéma nebola predložená, je ťažko uviesť, ktoré parametre nespĺňa. Kontrolovaný konštatuje, že predložiť jednoduchý obrázok a prehlásiť ho za schému chce značnú dávku odvahy. Požiadavka na predloženie technického návrhu riešenia bola podstatnou súčasťou opisu predmetu zákazky a z tohto dôvodu bola výslovne uvedená požiadavka na jeho predloženie v rámci ponuky. Práve predloženie jednotlivých komponentov s ich požadovanými parametrami spolu so schémou systému jedine dáva podľa kontrolovaného možnosť pre komisiu kontrolovaného posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky, t. j. či navrhované riešenie má vôbec schopnosť pracovať ako ucelený celok. Podľa kontrolovaného je nutné poukázať na to, že kontrolovaný venoval aj značnú pozornosť odôvodneniu nerozdelenia zákazky v znení súťažných podkladov, aby bolo dostatočne zrejmé, že len samotné splnenie technických parametrov jednotlivých komponentov nie je zárukou splnenia požiadavky na predmet zákazky, ale práve sfunkčnenie celého systému a jeho prepojenie, aby mohol poskytnúť dostatočné výučbové podmienky tak pre študentov, ako i samotných pedagógov.
40. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súťažných podkladoch odporučil všetkým záujemcom vykonať obhliadku na mieste samom, jej vykonanie však nebolo imanentnou podmienkou pre samotné predloženie ponuky. Pokiaľ teda navrhovateľ potreboval získať ďalšie potrebné informácie k príprave ponuky, mohol absolvovať takúto obhliadku, čo sa však z jeho strany nestalo. Ako ďalšiu z možností mohol podľa kontrolovaného navrhovateľ využiť inštitút vysvetlenia, resp. revízných postupov a dodáva, že navrhovateľ síce požiadal o vysvetlenie, ale to sa týkalo len drobných stavebných úprav. Z uvedeného teda vyplýva, že ohľadom nejasností týkajúcich sa opisu predmetu zákazky, resp. požiadaviek na technický návrh riešenia alebo nedostatočne poskytnuté informácie k opisu predmetu zákazky neboli smerované žiadne otázky alebo výhrady.
41. Kontrolovaný uvádza, že obsah technického a dispozičného riešenia je realistická schéma, ktorá znázorňuje funkčne korektné technologické väzby a prepojenie jednotlivých technologických zariadení navzájom. Kontrolovaný dodáva, že v tejto etape nepožaduje konkrétne rozmerové proporcie, ale vzhľadom k rôznorodým možnostiam ponúkaných technologických zariadení jednotlivými uchádzačmi je nutné technické a dispozičné riešenie predložiť. Kontrolovaný dodáva, že ak by navrhovateľ predložil riadnu a korektnú odpoveď na jeho žiadosť o vysvetlenie a neuchýlil by sa k vyhýbavým a všeobecným odpovediam, výsledkom by bol požadovaný návrh technického riešenia. Kontrolovaný má za to, že ak by navrhovateľ venoval dostatočnú pozornosť príprave ponuky, zaoberal by sa práve otázkami, ktoré boli obsahom žiadosti o vysvetlenie ponuky.
42. K navrhovanému systému pre riadenie „xx“ kontrolovaný uvádza, že aj laik vníma rozdiel medzi ovládaním žalúzií v domácnosti ponúkaný spoločnosťou xx a napríklad riadením zariadenia na výrobu vodíka. Podotýka, že v tomto prípade sa jedná o reguláciu zariadení na výrobu tepla, chladu, výroby vodíka a elektrickej energie, na čo sú vyvinuté špecializované
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

hardwarové a softwarové aplikácie od renomovaných spoločností. Kontrolovaný poukazuje na to, že jasne zadefinoval okruhy odborných požiadaviek systému MaR, ktoré ponuka navrhovateľa nespĺňa. Kontrolovaný považuje tvrdenie navrhovateľa o riadení efektivity na základe potreby tepla cez „SMART“ za nepravdivé, nakoľko efektívnosť akéhokoľvek tepelného zariadenia je z matematického hľadiska nájdenie lokálneho extrému funkcie viacerých premenných. Inak povedané, jedná sa o riadenie množstva palivovej zmesi ako akčnej veličiny, vzhľadom k teplote výstupného pracovného média ako regulovanej veličiny. Systém sa optimalizuje minimalizáciou spotreby palivovej zmesi voči napr. vyrobenému teplu, požadovanej teplote, produkovaným emisiám; toto sú podľa kontrolovaného technické aspekty regulácie, ale v žiadnom prípade nie je možné riadiť efektívnosť na základe potreby tepla. Z uvedeného dôvodu interpretácia uchádzača je fyzikálne nerealizovateľná. Nakoľko kontrolovaný požadoval detailný popis systému MaR a popis SMART logiky, tak všeobecné tvrdenia túto požiadavku na predmet zákazky podľa jeho názoru nespĺňajú.

43. K spochybňovaniu odbornej znalosti navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že táto nebola spochybnená, ale bola preukázaná samotným uchádzačom. Navrhovateľ mylne poukazuje na neporovnateľnosť ponúk, ktorá môže vzniknúť z nedostatočne opísaného východiskového stavu. Kontrolovaný uvádza, že v procese predmetnej verejnej súťaže vôbec nenastala situácia neporovnateľnosti ponúk, pričom kontrolovaný neadresoval požiadavku na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky ale na preukázanie splnenia požiadavky na predmet zákazky, aby bolo vôbec možné posúdiť funkčnosť navrhovaného systému skladajúceho sa z jednotlivých navrhovateľom ponúkaných komponentov. Neschopnosť alebo nevôľa uchádzača preukázať požiadavky na predmet zákazky, ktoré sú jednoznačne zadefinované v súťažných podkladoch, nie je podľa názoru kontrolovaného možné suplovať argumentáciou uchádzača o neurčitosti a nedostatočnosti opisu predmetu zákazky.

K namietanej skutočnosti č. 2

44. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch požaduje preukázanie dodržania rozhodnutia Komisie Európskej únie č. 2014/314/EÚ zo dňa 28. 05. 2014, ktorým sa stanovujú kritériá udeľovania environmentálnej značky EÚ pre ohrievače vody (ďalej len „rozhodnutie Komisie Európskej únie“). Tieto parametre a ich hodnoty sú súčasťou posudzovania predkladaných ponúk a kontrolovanému sa javí, že navrhovateľ pravdepodobne nerozumel textu v tabuľke parametrov k dodávke tepelného čerpadla s chladivovým okruhom a s komplexnou diagnostikou, kde namiesto požadovanej hodnoty „presný údaj“ neuvádza príslušnú hodnotu. Vzhľadom k tomu, že v oznámení o vylúčení je odkaz na predmetné nariadenie, je nutné s ohľadom na tvrdenia v tejto časti námietok konštatovať, že navrhovateľ pravdepodobne nevenoval dostatočnú pozornosť čítaniu oznámenia o vylúčení. Kontrolovaný zdôrazňuje, že požiadavky na uvedenie hodnoty ekvivalentu CO₂ sú stanovené práve vo vyššie uvedenom rozhodnutí Európskej komisie, v ktorom je uvedený presný spôsob, akým uchádzač preukáže splnenie parametra limitných hodnôt emisií GHG. Nakoľko sa jedná o matematicky jednoduchý vzťah, nie je dôvod sa domnievať, že sa jedná o nesplniteľnú požiadavku. Splnenie tejto požiadavky je podľa kontrolovaného absolútne v súlade s rozhodnutím Komisie Európskej únie. V tejto súvislosti je podľa kontrolovaného nutné konštatovať, že splnenie uvedenej požiadavky bolo predmetom viacerých procesov verejného obstarávania, čo je možné dohľadať vo vestníku verejného obstarávania. Z uvedených skutočností podľa kontrolovaného vyplýva, že tvrdenie „exaktný výpočet nie je možný bez týchto údajov“, nie je pravdivé. Všetky potrebné údaje nevyhnutné k výpočtu sú k dispozícii v rozhodnutí Komisie Európskej únie, okrem údajov, ktoré sa vzťahujú ku konkrétnemu výrobku a sú uvedené v technickom liste výrobku. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ v rámci námietok nepoukázal na žiadne konkrétne porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

45. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že členovia komisie kontrolovaného sú odborne zdatné osoby, ale napriek tomu pristúpili v procese vyhodnotenia ponuky navrhovateľa k osloveniu nezávislého odborníka ohľadom získania stanoviska k predloženej ponuke navrhovateľa - BB, autorizovaný energetický audítor, projektant vykurovacích a chladiacich systémov. Jeho stanovisko tvorí prílohou zápisnice z vyhodnotenia ponúk a vyplýva z neho, že poskytnuté podklady a informácie v rámci súťažných podkladov sú dostatočne zrozumiteľné na to, aby bolo zrejmé, že konkrétne technologické zariadenia musia byť systémovo prepojené tak, aby mohli pracovať ako jeden celok. Kontrolovaný zároveň uvádza, že z odborného stanoviska je zrejmé, že zo súťažných podkladov vyplýva minimálny požadovaný rozsah technického riešenia aj so zapojením do celku a riadenie a regulácia s využitím algoritmov SMART. Oslovený odborník sa podľa kontrolovaného jednoznačne vyjadril, že ponuka navrhovateľa neobsahuje konkrétny technický ani dispozičný návrh riešenia. Ďalej sa oslovený odborník vyjadril k navrhovanej dodávke riadiaceho systému xx, ktorú označil za technicky absolútne nevhodnú.
46. Kontrolovaný na záver konštatuje, že navrhovateľ v predloženej ponuke a ani v rámci vysvetlenia ponuky nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako to bolo zadefinované v súťažných podkladoch, na základe čoho kontrolovaný skonštatoval, že existuje zákonný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako bol kontrolovaným uvedený v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa.
47. Kontrolovaný ešte dodáva, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky dňa 27. 11. 2024 síce obsahuje odpovede pri všetkých 28 otázkach tak, ako ich zadefinoval kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie, ale obsah týchto odpovedí je všeobecný, nedostatočne určitý na to, aby vysvetlili nejasnosti v predloženej ponuke navrhovateľa, z čoho vyplýva, že navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie nezodpovedá svojim obsahom žiadosti o vysvetlenie. Z uvedených dôvodov existuje zákonný predpoklad pre aplikáciu druhého vylučovacieho dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní tak, ako bol kontrolovaným uvedený v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa.
48. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti kontrolovaný navrhuje zamietnuť námietky v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
50. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
51. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a

obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 3](#). Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

52. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky

- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,
- b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“,
- c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnostnými a funkčnými požiadavkami, alebo
- d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.

53. Podľa § 51 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní na vyhodnotenie ponúk zriaďovať najmenej trojčlennú komisiu. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku; verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať dokumenty v rozsahu nevyhnutnom na tento účel. Komisia je spôsobilá prijímať závery z vyhodnotenia ponúk nadpolovičnou väčšinou členov komisie s právom vyhodnocovať ponuky.

54. Podľa § 51 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na zabezpečenie transparentnosti vymenovať do komisie aj ďalších členov bez práva vyhodnocovať ponuky.

55. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný

obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

56. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
57. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
58. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

59. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 099 526,50 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie tovarov, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný uskutočňuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS eZakazky. Kontrolovaný korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2024 dňa 03. 09. 2024 pod značkou 21950 – IOX a v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 02. 09. 2024 pod značkou 524954-2024 upravil lehotu na predkladanie ponúk na deň 02. 10. 2024 do 10:00 hod. Ponuku do verejnej súťaže predložili piati uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 10. 2024 o 11:30 hod.
60. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v časti (B) OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady viď bod 17 tohto rozhodnutia) zadefinoval opis predmetu zákazky nasledovne, cit.: „Predmetom zákazky je dodávka, montáž a uvedenie do prevádzky vybavenie na teoretické a praktické vyučovanie spočívajúce v tepelnom systéme s využitím vodíka, fotovoltickej elektrárne s batériovým úložiskom a nabíjacou stanicou pre elektromobily, tepelného čerpadla s využitím geotermálnej energie z hlbinného vrtu, systémom pre riadenie elektromotorov, riadeného vetrania so spätným získavaním tepla a SMART systému pre komplexné riadenie a výuku. Súčasťou dodávky je aj vytvorenie schémy umiestnenia a systémového zapojenia v zmysle výkazu výmer pre stavebnú predprípravu potrebnú k dodávke vybavenia. Kľúčovým faktorom zákazky je systémové prepojenie všetkých vyššie uvedených prvkov tak, aby mohol celý systém pracovať ako jeden celok. Musí byť umožnená parametrizácia jednotlivých prvkov tohto systému s možnosťou sledovania dôsledku ich zmien na jednotlivé časti systému riešeného odborného pracoviska

vo vyučovacom procese. Pri predmete zákazky s uvedeným konkrétnym výrobcom /konkrétnym názvom/, resp. v prípadoch nie presne špecifikovaných technických parametrov predmetu zákazky môže uchádzač predložiť ekvivalentné plnenie predmetu zákazky spočívajúce v odlišnom technickom riešení poskytujúcom rovnaký alebo lepší výsledok. Ekvivalentné plnenie predmetu zákazky musí spĺňať ten istý účel použitia a musia mať kvalitatívne rovnaké alebo lepšie vlastnosti a technické parametre ako je požadované pri pôvodnom predmete zákazky. (...)“

61. Kontrolovaný ďalej v časti (B) OPIS PREDMETU ZÁKAZKY v bode 4.1 „Doplňujúce parametre“ súťažných podkladov ako doplňujúci údaj k emisii skleníkových plynov (GHG) uviedol nasledovné, cit.: „V zmysle kritérií GPP (zeleného verejného obstarávania) v EÚ je požiadavka na limitné hodnoty emisií skleníkových plynov (Hlavné kritériá – Technické špecifikácie):

Emisie skleníkových plynov (GHG) tepelného čerpadla (TČ) vyjadrené v gramoch ekvivalentu CO₂ na kWh tepelného výkonu vypočítané s použitím vzorcov na výpočet ekvivalentu celkového vplyvu otepľovania (vzorce TEWI) nesmú prekročiť hodnotu 170 g ekvivalentu CO₂/kWh tepelného výkonu.

Spôsob preukázania splnenia parametru: Výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka EÚ pre ohrievače vody alebo iná relevantná environmentálna značka typu 1 a ktoré spĺňajú uvedené požiadavky, sa považujú za vyhovujúce. Akceptujú sa aj iné primerané dôkazy, napríklad čestné vyhlásenie o splnení tohto parametru spolu s emisiami GHG vypočítanými podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG.“

62. Kontrolovaný v časti (B) OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov tiež stanovil, že uchádzač musí v rámci ponuky predložiť technický návrh riešenia, pričom stanovil aj minimálny požadovaný rozsah technického návrhu riešenia, cit.: „Minimálny požadovaný rozsah technického návrhu riešenia musí obsahovať:

1. Návrh technického a dispozičného riešenia, ktorý obsahuje technicky a technologicky uzavretý celok, určený pre výuku s popisom funkcionality jednotlivých zariadení, vzájomným prepojením z hľadiska toku a obehu technologických médií i napájania, regulácie a monitorovania s odkazom na: Popis zariadení s technickými parametrami a popisom možných pripojení na SMART systém

- *Popis zariadení na meranie spotreby energií s popisom možných pripojení na SMART systém.*

2. Podrobný popis zapojenia jednotlivých technologických celkov

3. Popis zapojenia technologických celkov do jedného funkčného systémového riešenia

4. Podrobný popis spôsobu ovládania, t.j. MaR

- *Spôsob a typ použitých komunikačných protokolov*
- *Spôsob a typ použitých periférnych prvkov na meranie fyzikálnych veličín (tlak, teplota, prietok, ...)*
- *Spôsob a typ použitých periférií pre regulačné armatúry*
- *Spôsob riešenia prevádzkovej bezpečnosti*
- *Realizáciu algoritmov jednoznačne preukazujúcu SMART logiku systému MaR navrhnutého riešenia v súlade s procesmi vzdelávania*
- *Popis riešenia SMART koncepcie v súlade so zásadami technicko – matematicko – informačnej logiky s jednoznačne definovanými vstupmi a výstupmi*

5. Návrh vonkajších a vnútorných stavebných úprav pre inštaláciu častí technologických celkov

6. Schému rozmiestnenia a systémového zapojenia celého riešenia, vrátane popisu spracovania miestneho prevádzkového predpisu.“

63. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 25. 11. 2024 doručil navrhovateľovi v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dokument označený ako „Vybavenie škôl v záujme odbornej prípravy v oblasti zelených zručností, pre oblasť obnoviteľné zdroje energie v Bratislave – žiadosť o vysvetlenie“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), v rámci ktorého mu adresoval spolu 28 otázok. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 27. 11. 2024, t. j. v stanovenej lehote, odpoveď označenú ako „Vybavenie škôl v záujme odbornej prípravy v oblasti zelených zručností, pre oblasť obnoviteľné zdroje energie v Bratislave – Vysvetlenie cenovej ponuky“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“). Dňa 10. 12. 2024 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument z toho istého dňa označený ako „Vybavenie škôl v záujme odbornej prípravy v oblasti zelených zručností, pre oblasť obnoviteľné zdroje energie v Bratislave – oznámenie o vylúčení ponuky“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), ktorým kontrolovaný ponuku navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže vylúčil, a to podľa § 53 ods. 5 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní.

64. V oznámení o vylúčení kontrolovaný skonštatoval nasledovné, cit.:

„1) Nepredloženie návrhu technického a dispozičného riešenia (nepreukázanie, že navrhnutý predmet zákazky – systém je schopné fungovať ako jeden celok) (...) S poukazom na vyššie uvedené požiadavky súťažných podkladov, je nutné konštatovať, že ste nepredložili „Návrh technického a dispozičného riešenia, ktorý obsahuje technicky a technologicky uzavretý celok....“. Uvedená požiadavka je absolútne v súlade s Opisom predmetu zákazky, kde „predmetom zákazky je dodávka, montáž a uvedenie do prevádzky vybavenia na teoretické a praktické vyučovanie spočívajúce v tepelnom systéme s využitím vodíka, fotovoltickej elektrárne s batériovým úložiskom a nabíjacou stanicou pre elektromobily, tepelného čerpadla s využitím geotermálnej energie z hlbinného vrtu, systémom pre riadenie elektromotorov, riadeného vetrania so spätným získavaním tepla a SMART systému pre komplexné riadenie a výuku.“ (...) Korektný návrh technického a dispozičného riešenia (v zmysle požiadavky uvedenej v súťažných podkladoch) musí obsahovať dispozíciu všetkých technologických zariadení a ich vzájomné prepojenie ako po hydraulickej stránke, tak aj po stránke elektrickej. Táto jednoznačnosť vyplýva z Opisu predmetu zákazky (...). (...) Nakoľko v ponuke a ani následne v rámci Vysvetlenia ste takýto návrh nepredložili, nie je možné posúdiť, akým spôsobom budú prepojené jednotlivé technologické zariadenia do uzavretého celku. Nakoľko predmet zákazky je technicky vysoko sofistikované zariadenia nie je možné akceptovať Vysvetlenie, v ktorom sú uvedené len všeobecné opisné frázy, z ktorých nie je možné posúdiť konkrétnu prepojenosť na Vami navrhované riešenie. (...) Nakoľko nie je zrejmé ako budú jednotlivé tepelné technologické zariadenia zapojené do celku, nie je možné koncipovať ani systém merania a regulácie (MaR) a systému SMART. Vaša ponuka obsahuje dodávku technicky absolútne nevhodného riadiaci systém xx pre túto kategóriu regulácie technologických objektov, a preto ste neboli schopný definovať a oký spôsob regulácia sa jedná. Z pohľadu verejného obstarávateľa vzhľadom na zadefinované požiadavky na predmet zákazky sa očakávalo, že uchádzač predstavi riadenie s ohľadom na poruchovú veličinu (napr. vonkajšia teplota), alebo konštantu hodnotu (vnútorná teplota), ekvitermickú, alebo programovú reguláciu. Vami navrhnutý systém xx v rámci ponuky je technicky neakceptovateľný a absolútne nevhodný na reguláciu takéhoto rozsahu veličín, resp. zariadení, vrátane regulácie motorov, čo je požiadavkou formulovanou v SP (napr. str. 27, 29 a ďalšie súťažných podkladov). Takisto je to nevhodný systém pre reguláciu min. 60 akčných členov a spracovanie informácií z min. 60 snímačov, ktoré uvádzate vo Vysvetlení. Absentuje popis nasadenia spätných väzieb a argumentácie, ktoré a prečo sú tie, ktoré uvažujete. xx nie je určený na reguláciu takejto triedy technologických zariadení, ktoré sú predmetom tejto

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákazky. xx postavený na dvojhodnotovej regulácii (reléový systém), síce jednoduchšej a lacnej, ale hlavne technicky prekonanej koncepcie (systém vypni – zapni). (...) Popis zariadení s možným prepojením na SMART (bod 1) chýba, resp. je nedostatočný. Napr. „Riadenie efektivity (tepelného systému s využitím vodíka) na základe potreby tepla cez SMART je nerealizovateľné. Koncepcia SMART uvedená v Technickom návrhu riešenia, ktorú uvádzate je vo všeobecnej rovine. (...) Verejný obstarávateľ formuloval v rámci žiadosti o vysvetlenie jednoznačné otázky, z ktorých bolo zrejmé, aký rozsah a obsah vysvetlenia alebo odpovedí má uchádzač poskytnúť. Napriek uvedenému ste sa v rámci Vysvetlenia obmedzili na všeobecné odpovede bez akejkoľvek prepojenosti na Vami predložený návrh riešenia v rámci ponuky. S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že predložené Vysvetlenie svojim obsahom nebolo v súlade so žiadosťou o vysvetlenie.

2) Nepredloženie dokladov o splnení hodnoty ekvivalentu CO2

(...) V Technickom návrhu riešenia ste nespĺnil túto požiadavku, nakoľko ste nepredložil environmentálnu značku, resp. nepredložil čestné vyhlásenie a výpočet. Vo Vysvetlení uvádzate konkrétnu hodnotu, ale opäť bez náležitých výpočtov. Požiadavka verejného obstarávateľa vychádza z Rozhodnutia Komisie EÚ (2014/314/EÚ), kde je stanovený postup a metodika výpočtu. Hodnotu, ktorú ste uviedli nie je možné považovať za relevantnú, nakoľko neuvádzate ani vzťah, ktorý ste na výpočet použili a ani parametre, ktoré sú v súlade s technickým listom výrobku, a ktoré boli pri výpočte použité. Komisia EÚ vo svojom Rozhodnutí okrem vzťahu pre výpočet uvádza aj hodnoty jednotlivých parametrov, ktoré sa majú pre výpočet CO2 ekvivalentu pre jednotlivé tepelné zariadenia (v originály boilers) uvažovať. Tento parameter je nutné považovať za kľúčový, nakoľko sa jedná o zariadenie, ktoré je nosným z hľadiska koncepcie celého laboratória a konceptu, ktorý verejný obstarávateľ inštaláciou OZE sleduje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ v y l u č u j e Vašu ponuku z procesu predmetného verejného obstarávania.

Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.(...)“

65. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že v predmetnom konaní bolo jeho úlohou posúdiť, či vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, a podľa § 53 ods. 5 písm. d) tohto zákona, z dôvodu obsahovo nedostatočnej odpovede na žiadosť o vysvetlenie, bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. či kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
66. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že **vyhodnocovanie ponúk je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, (na základe rozhodnutia ním zriadenej komisie zriadenej v zmysle § 51 zákona o verejnom obstarávaní), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úlohou úradu je preto v tomto prípade posúdiť, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky u ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
67. Zároveň úrad konštatuje, že **vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**. Aby
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.

68. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného, konkrétne dokumentu zo dňa 23. 12. 2024 označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) úrad zistil, že kontrolovaný sa v dôsledku nejasných a vyhybavých odpovedí navrhovateľa v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie obrátil na odborníka v odbore energetický audítora, projektanta vykurovacích a chladiacich systémov BB (ďalej len „odborník“) so žiadosťou o vypracovanie odborného stanoviska, a to, aby posúdil predloženú ponuku navrhovateľa. Odborné stanovisko bolo vypracované dňa 05. 12. 2024 (ďalej len „odborné stanovisko“). Z odborného stanoviska, ktoré tvorí súčasť zápisnice z vyhodnotenia ponúk, vyplýva nasledovné, cit.: „

Toto stanovisko je vypracované ako nezávislý odborný posúdenie technického riešenia nadlimitnej zákazky „Vybavenie škôl v záujme odbornej prípravy v oblasti zelených zručností“. Toto stanovisko bolo vypracované na základe žiadosti JUDr. Evi Senárikovej, osoby zodpovednej za realizáciu verejného obstarania predmetnej zákazky.

Predmetom verejného obstarávania je dodávka zariadení na báze obnoviteľných zdrojov energií pre výuku odborných predmetov na stredných školách. Verejný obstarávateľ zverejnil v súťažných podkladoch, konkrétne v Opise predmetu zákazky požiadavky na dodávku konkrétnych technologických zariadení na výrobu tepla, chladu a elektrickej energie. Súčasne v Opise vyžaduje systémové prepojenie, tak aby všetky zariadenia mohli pracovať ako jeden celok. V súťažných podkladoch je zadefinovaný aj minimálny požadovaný rozsah technického riešenia, ktorý vyžaduje nielen dodávku jednotlivých zariadení, ale aj ich napojenie do celku, riadenie a reguláciu s využitím algoritmov SMART.

Na základe preštudovania súťažných podkladov, mojich skúseností s projektovaním tepelných systémov a dlhoročného pôsobenia v akademickom prostredí spojenom s výstavbou laboratórií môžem konštatovať, že podklady pre vypracovanie ponuky odborne spôsobilou osobou sú zrozumiteľné a zreteľné najmä z pohľadu cieľa verejného obstarávateľa, ktorý požaduje od uchádzača dodávku nie jednotlivých komponentov, ale celého systému vykurovania a chladenia, vzduchotechniky, merania a regulácie. Jedine za takých podmienok je možné vytvoriť predmet zákazky a jeho kľúčový cieľ.

Po detailnom preštudovaní materiálov a predovšetkým návrhu riešenia spoločnosťou musím konštatovať, že predložená ponuka neobsahuje konkrétny technický návrh riešenia. Ponuka neobsahuje ani návrh dispozičného usporiadania, čo bolo jednou zo základných požiadaviek zverejnených v súťažných podkladoch. Nie je jasné, či sa spoločnosť zúčastnila obhliadky, ale ak by k tomu došlo, návrh dispozičného usporiadania nemôže byť problém.

Argumentácia, že tieto otázky rieši projektová dokumentácia (PD) je zavádzajúca, nakoľko v tomto prípade PD musí kopírovať predložený návrh a slúži na osvedčenie dokumentácie príslušnými autoritami, vydanie stavebného povolenia a realizáciu dodávky.

Návrh technického a dispozičného riešenia, tak ako je to zverejnené v súťažných podkladoch musí obsahovať v prvom rade realizovateľný návrh vzájomného prepojenia zdrojov tepla navzájom, spôsob vedenia tepelných rozvodov, dimenzií, umiestnenie čerpadiel núteného obehu, regulačných a uzatváracích armatúr, návrh umiestnení snímačov jednotlivých regulovaných veličín apod.

Takisto odborne fundovaný návrh musí obsahovať aj spôsob akumulácie tepla a chladu, inak povedané, kam bude vyrobené teplo počas výuky distribuované resp. akumulované. Akým spôsobom bude zabezpečený tepelný obeh. Teda nielen výrobu v jednotlivých technologických zariadeniach (tepelné čerpadlá, zariadenia na výrobu vodíka apod.), ale aj spôsob výmeny a odovzdávania vyrobeného tepla. Či to bude distribuované do vykurovacieho systému školy, alebo do exteriéru, alebo sa bude teplo využívať iným spôsobom. Podotýkam, že takýto návrh a špeciálne požiadavka na jeho predloženie nie je nič mimoriadne a je bežnou súčasťou budovania laboratórií. Napriek tomu, konštatujem, že predmetná ponuka spoločnosti takého riešenie neobsahuje, a ak bude prijatá s najväčšou pravdepodobnosťou nedokáže zabezpečiť správne fungovanie takého systému po technologickej stránke a predovšetkým nebude môcť s najväčšou pravdepodobnosťou plniť edukačné účely.

Druhá časť môjho posúdenia sa týka koncepcie riadenia (regulácie), ktorú spoločnosť ponúka. Úlohou riadenia je zabezpečiť štart jednotlivých zariadení, ich prevádzku, ako v individuálnom režime, tak aj paralelne, skúšanie rôznych režimov prevádzky, pričom systém merania a regulácie by nemal predstavovať žiadne obmedzenia na inovatívny prístup k výuke. Pedagógovia musia mať možnosť programovať riadiaci systém tak, aby mohli vytvárať množstvo rôznych kombinácií inštalovaných zariadení, zadaní a úloh. Tu sa vyžaduje absolútne technologické prepojenie nielen tepelných systémov, ale aj inštalovaných elektrických zariadení so systémom merania a regulácie, vrátane nadstavby SMART.

Ponuka spoločnosti na dodávku riadiaceho systému s obchodným označením je na uvedené účely technicky absolútne nevhodná. Jedná sa o jednoduchý systém, postavený na báze reléovej technológie (otvor-zatvor), čo je v súčasnosti prekonané a nahradené voľne programovateľnými systémami. Pre takéto zadanie by som odporúčal využitie produktov (software i hardware), ktoré sú špeciálne vyvíjané pre reguláciu tepelných systémov (napr. spoločnosťami Honeywell, Siemens apod.). Tento názor podporuje aj samotný výrobca systému, ktorý na svojej stránke uvádza ako príklady použitia TapHome na ovládanie (nie reguláciu!) okenných žalúzií a svietidiel. Tu aj laicky pohľad vníma priepastný rozdiel medzi žalúziou a zariadením na výrobu vodíka.

Pre komplexnosť môjho stanoviska si dovoľím uviesť aj názor na cenovú úroveň ponuky. Ponuka je korektná pokiaľ ide o vyčíslenie samotných technologických komponentov. No pokiaľ ide náklady na súvisiace a vyvolané služby (inštalácie, montáže, budovanie vrtov pre tepelné čerpadlo, uvádzanie do prevádzky a skúšky) sú tieto absolútne podhodnotené.

Na záver konštatujem, že z predložených dokumentov je jasné, že spoločnosť s najväčšou pravdepodobnosťou nemá skúsenosti s komplexným budovaním laboratórií tejto kategórie. Existuje vážna obava, že predmet zákazky nikdy v takom ponímaní ako je prezentovaný opis technického riešenia nebude funkčný a nedokáže naplniť zámer verejného obstarávateľa.

“

69. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný ako argumentáciu v oznámení o vylúčení z veľkej časti aplikoval závery odborníka vyplývajúce z jeho stanoviska k predmetnej zákazke. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk a oznámenia o vylúčení vyplýva, že komisia kontrolovaného s prihliadnutím na odborné stanovisko a predložené podklady k ponuke od navrhovateľa dospela k záveru, že:

I.) Navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie nezodpovedá svojim obsahom žiadosti o vysvetlenie

II.) Navrhovateľ nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako boli požadované v zmysle súťažných podkladov, a to:

a) nepredložením návrhu technického a dispozičného riešenia a

- b) nepreložením dokladov o splnení hodnoty ekvivalentu CO₂ k splitovému čerpadlu tak, ako to kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch.

I. K vylučovaciemu dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní

70. V súvislosti so žiadosťou o vysvetlenie a odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie ponuky úrad zistil, že kontrolovaný sa v žiadosti o vysvetlenie snažil od navrhovateľa získať podrobnejšie informácie o ponúknutých zariadeniach a o fungovaní ponúknutých zariadení ako celku, pričom cieľom kontrolovaného bolo podľa názoru úradu zistiť, resp. získať schému a návrh toho, ako plánuje navrhovateľ realizovať a uskutočniť predmet zákazky tak, aby bol v súlade s tým, ako to požadoval v súťažných podkladoch, a v nadväznosti na to aby vedel kontrolovaný posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný sa prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie ponuky teda snažil navrhovateľa nasmerovať k podrobnejšej a bližšej špecifikácii ním navrhovaného riešenia. Navrhovateľ však podľa názoru úradu na prevažnú väčšinu otázok odpovedal iba vo všeobecnej rovine, pričom vo svojej odpovedi odkázal na celú jeho ponuku, a tiež, že detailnejší návrh bude predmetom realizačného projektu v prípade akceptovania cenovej ponuky po uzavretí zmluvy. Úrad príkladmo uvádza časť vysvetlenia ponuky navrhovateľa, cit.: „

1. Žiadame vysvetliť, kde sa nachádza Environmentálna značka typu 1, resp. výpočet emisií GHG v zmysle požiadaviek uverejnených v časti 4 Tepelné čerpadlo s chladivovým okruhom a s komplexnou diagnostikou Opisu predmetu zákazky súťažných podkladov?

Odpoveď: Horná hodnota GHG je uvedená v časti „Ostatné dokumenty“ na s. 11. Presný prepočet je závislý od viacerých faktorov, jedným z nich je aj čas využitia zariadenia. Na základe dát uvedených v priloženom technickom liste, pri priemernom ročnom využití zariadenia 2000 hodín je hodnota ekvivalentu CO₂/kWh približne 4,66g, ak by bolo zariadenie používané priemerne 2500 hodín ročne, hodnota ekvivalentu CO₂/kWh je 3,73 g.

2. Žiadame objasniť v ktorej časti ponuky sa nachádza Návrh technického a dispozičného riešenia. (Minimálny požadovaný rozsah technického návrhu riešenia bol uvedený ako povinná súčasť predloženej ponuky v rámci opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch.

Odpoveď: Návrh technického a dispozičného riešenia je uvedený v časti „Ostatné dokumenty“ od s. 1. Detailnejší návrh bude predmetom realizačného projektu v prípade akceptovania cenovej ponuky po uzavretí zmluvy.

3. V ktorej časti ponuky sa uvádza Návrh vonkajších a vnútorných stavebných úprav pre inštaláciu častí technologickej celkov v zmysle Minimálneho požadovaného rozsahu technického návrhu riešenia, konkrétne bod 5?

Odpoveď: Návrh vonkajších a vnútorných stavebných úprav je uvedený v časti „Ostatné dokumenty“ od s. 1. Detailnejší návrh bude predmetom realizačného projektu v prípade akceptovania cenovej ponuky po uzavretí zmluvy.

4. Komisia z predloženého „Technického návrhu riešenia“ nedokáže posúdiť vhodnosť použitia TapHome na realizáciu SMART riešenia. Žiadame preto objasniť logiku riadenia, ako budú nastavené algoritmy riadenia. Koľko snímačov bude prepojených do systému a koľko akčných prvkov budú ovládať.

Odpoveď: V navrhovanom riešení počítame s využitím min. 60 snímačov a min. 60 akčných členov.

5. Žiadame detailne vysvetliť podstatu SMART logiky pre konkrétne prípady aplikácie, t.j. aké bude SMART logika v danom laboratóriu.

Odpoveď: Využitie SMART aplikácie bude riadené na troch základných úrovniach s rôznymi právami a možnosťami – admin – učiteľ – študent. Detailnejší návrh bude predmetom realizačného projektu v prípade akceptovania cenovej ponuky po uzavretí zmluvy.

(...).“

71. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ síce formálne odpovedal na všetkých 28 otázok, ktoré mu kontrolovaný položil, avšak vo veľkej časti odpovedí iba odkázal na svoju ponuku bez toho, aby uviedol konkrétne kde v ponuke sa nachádzajú informácie, na ktoré sa svojimi otázkami kontrolovaný pýtal a teda na konkrétnu otázku kontrolovaného vo viacerých prípadoch navrhovateľ uviedol len všeobecnú odpoveď, v zásade bez výpovednej hodnoty. Úrad zároveň konštatuje, že samotnou odpoveďou, že detailnejší návrh bude predmetom realizačného projektu, navrhovateľ v podstate potvrdil a priznal, že jeho ponuka neobsahuje všetky potrebné informácie a údaje, ktoré kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch a budú mu poskytnuté až potom, ako bude prijatá jeho ponuka. Je však tiež potrebné poznamenať a zdôrazniť, že uvedené skutočnosti sa netýkajú „en bloc“ všetkých odpovedí na otázky v žiadosti o vysvetlenie, pretože na niektoré otázky v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ odpovedal jednoznačne, bez odkazu na detailnejší návrh, ktorý mal byť kontrolovanému k dispozícii až v budúcnosti.
72. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad ďalej poukazuje na obsah oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný vo všeobecnosti skonštatoval, cit.: *„Verejný obstarávateľ formuloval v rámci žiadosti o vysvetlenie jednoznačné otázky, z ktorých bolo zrejmé, aký rozsah a obsah vysvetlenia alebo odpovedí má uchádzač poskytnúť. Napriek uvedenému ste sa v rámci Vysvetlenia obmedzili na všeobecné odpovede bez akejkoľvek prepojenosti na Vami predložený návrh riešenia v rámci ponuky. S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že predložené Vysvetlenie svojim obsahom nebolo v súlade so žiadosťou o vysvetlenie.“* Na základe uvedeného kontrolovaný založil dôvod na vylúčenie ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Hoci uvedené konštatovanie kontrolovaného je uvedené v rámci prvého vylučovacieho dôvodu (z dvoch), avšak nakoľko prvý vylučovací dôvod nesmeruje výlučne len k jednej z 28 otázok, ktoré žiadosť o vysvetlenie obsahovala, predmetné konštatovanie kontrolovaného navodzuje dojem, že kontrolovaný považuje vysvetlenie ponuky uchádzača en bloc za nesúladné so žiadosťou o vysvetlenie. Úrad po preskúmaní žiadosti o vysvetlenie a odpovede na túto žiadosť je toho názoru, že nie je možné konštatovať, že žiadna z 28 odpovedí navrhovateľa nie je svojím obsahom súladná so žiadosťou o vysvetlenie. Súčasťou žiadosti o vysvetlenie sú okrem iného napr. aj otázky, na ktoré je odpoveď buď áno, alebo nie, resp. ktorými žiada navrhovateľa potvrdiť určitú skutočnosť. Kontrolovaný napr. položil nasledovnú otázku, cit.: *„Môže uchádzač potvrdiť, že ponuka naozaj obsahuje zapojenie všetkých technologických zariadení do jedného funkčného celku?“*, na ktorú mu navrhovateľ odpovedal, cit.: *„Ponuka obsahuje zapojenie všetkých technologických zariadení do jedného funkčného celku.“* Úradu nie je zrejmé, prečo by mala byť takáto odpoveď nesúladná so žiadosťou o vysvetlenie. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v situácii, keď žiadosťou o vysvetlenie požaduje vysvetliť viacero skutočností (sformuluje viacero otázok smerujúcich k vysvetleniu rôznych skutočností), by sa na základe jednej alebo len niektorých nedostatočných odpovedí nemal uchýľovať ku konštatovaniu, že celá odpoveď uchádzača nie je v súlade so žiadosťou o vysvetlenie, ale mal by identifikovať nedostatočnú/é odpoveď/de, a zároveň by mal uviesť, prečo ju/ich považuje za nedostatočnú/é. **Úrad upozorňuje, že ak kontrolovaný v priebehu vyhodnocovania ponúk dospeje k záveru, že je nevyhnutné aplikovať inštitút vylúčenia ponuky z verejného obstarávania, tak kontrolovaný musí v súlade s § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a v súlade princípom transparentnosti v oznámení o vylúčení jasne identifikovať konkrétne dôvody vylúčenia, čo v danom prípade znamená označiť konkrétne odpovede na otázky, pre ktoré považuje odpoveď na žiadosť o vysvetlenie za nesúladnú s obsahom žiadosti o vysvetlenie, a prečo ich považuje za nesúladné.**

73. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení žiadnym spôsobom **nekonkretizoval, prečo podľa jeho názoru odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky predložená navrhovateľom nie je v súlade so žiadosťou o vysvetlenie.** Kontrolovaný tak zhoršil navrhovateľovi možnosť účinne sa brániť voči konštatovaniam kontrolovaného. Úrad má za to, že zo strany kontrolovaného nestačí len konštatovať, že navrhovateľom predložené vysvetlenie nie je svojím obsahom súladné s obsahom žiadosti o vysvetlenie, ale je zároveň potrebné, aby kontrolovaný svoje tvrdenie aj náležite odôvodnil. Úrad má za to, že kontrolovaný tým, že nepoučil navrhovateľa o konkrétnych dôvodoch, ktoré zakladali dôvod na jeho vylúčenie týkajúce sa nedostatočného obsahu odpovede na žiadosť o vysvetlenie, **postupoval v rozpore s § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nepostupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä v súlade s princípom transparentnosti.**
74. Uplatnenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje náležité uvedenie dôvodov, ktoré viedli kontrolovaného k vylúčeniu ponuky. Kontrolovaný je preto v oznámení o vylúčení povinný uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre jeho rozhodnutie a akými úvahami bol vedený pri jeho prijímaní. Samotné odôvodnenie má byť zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich jeho postup. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. [12561-6000/2024](#) zo dňa 11. 09. 2024, kde úrad v bode 84 konštatoval, cit.: „*Porušením princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa rozumie taký skutkový stav, keď z oznámenia o vylúčení uchádzačovi (navrhovateľovi) nie je zrejmé, z akých dôvodov bola jeho ponuka označená za nevyhovujúcu. Úrad v danej súvislosti poukazuje na znenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. V súvislosti s náležitosťami oznámenia o vylúčení úrad poukazuje aj na znenie § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého explicitne vyplýva povinnosť kontrolovaného uviesť dôvody, ktoré viedli k vylúčeniu ponuky. Úrad uvádza, že informácie v oznámení o vylúčení musia byť zachytené tak, aby boli následne preskúmateľné a zodpovedali skutočnému stavu, t. j. uskutočnenému vyhodnoteniu ponúk.*“ Tým, že navrhovateľ nebol zo strany kontrolovaného v tomto prípade oboznámený s tým, ktoré konkrétne odpovede kontrolovaný považoval za nesúladné so žiadosťou o vysvetlenie, a ani o dôvodoch, ktoré by ho k tomuto záveru viedli, nemohol sa navrhovateľ voči týmto skutočnostiam účinne brániť.
75. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení **úrad konštatuje, že kontrolovaný konal v rozpore s § 53 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri koncipovaní oznámenia o vylúčení vo vzťahu k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.**

II. K vylučovaciemu dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

76. Úrad uvádza, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže aj z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky. Úlohou úradu je preto v tejto časti námietok posúdiť, či postup kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa, ktorého výsledkom je jej vylúčenie, bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad po preskúmaní dokumentácie zistil, že merito veci tvoriace podstatu vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu nepreukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky tvoria dve skutočnosti, a to:

a) navrhovateľ nepredložil návrh technického a dispozičného riešenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

- b) navrhovateľ nepredložil doklad o splnení hodnoty ekvivalentu CO₂ k splitovému tepelnému čerpadlu.

Ad. a) K nepredloženiu návrhu technického a dispozičného riešenia

77. Úrad konštatuje, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia kontrolovaného aj s ohľadom na vypracované odborné stanovisko dospela k záveru, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky tak, ako boli požadované v súťažných podkladoch, a to konkrétne z dôvodu nepredloženia návrhu technického a dispozičného riešenia, čím absentuje v ponuke navrhovateľa dôkaz o funkčnosti predmetu zákazky ako celku, čo bola podmienka slúžiaca nielen na preukázanie splnenia technických parametrov jednotlivých zariadení, ktoré mali byť dodané v rámci plnenia. Úrad dodáva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch odporúčal všetkým záujemcom vykonať obhliadku priestorov na mieste samom.
78. Úrad ďalej uvádza, že gro predmetnej časti námietok navrhovateľa tvorili argumenty poukazujúce na nedostatočnosť opisu predmetu zákazky, respektíve na neurčitosť súťažných podkladov, a teda na nemožnosť vypracovať návrh technického a dispozičného riešenia tak, ako to kontrolovaný požadoval, respektíve že na vypracovanie návrhu technického a dispozičného riešenia v rozsahu, ako to požadoval kontrolovaný v súťažných podkladoch, nemal navrhovateľ k dispozícii dostatok informácií. K uvedenému úrad uvádza, že nikde v dokumentácii kontrolovaného nenašiel zmienku o tom, že by sa navrhovateľ v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk dopytoval kontrolovaného na ním namietané nejasnosti za účelom objasnenia a vysvetlenia navrhovateľom identifikovaných nedostatkov súťažných podkladov, teda že by navrhovateľ kontrolovaného v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o vysvetlenie súťažných podkladov. V druhom rade úrad uvádza, že ak mal navrhovateľ výhrady voči nastaveniu súťažných podkladov, mal a mohol v príslušnej fáze tejto verejnej súťaže podať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam v súťažných podkladoch (resp. podmienkam v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky), čo však nespravil.
79. Úrad ďalej uvádza, že z obsahu súťažných podkladov vyplýva, že kľúčovou požiadavkou kontrolovaného týkajúcou sa predmetu zákazky, je systémové prepojenie všetkých prvkov tak, aby mohol celý systém pracovať ako celok (odkaz na súťažné podklady viď bod 17 tohto rozhodnutia). V zmysle minimálneho požadovaného rozsahu technického návrhu riešenia, mal tvoriť súčasť ponuky návrh technického a dispozičného riešenia, ktorý tvorí technicky a technologicky uzavretý celok, podrobný popis zapojenia jednotlivých technologických celkov, popis zapojenia technologických celkov do jedného funkčného systémového riešenia, etc. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že kontrolovaný na účely preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky požadoval predložiť nákres, ktorý by jednoznačne poskytol jasnú predstavu navrhovateľa, ako chce navzájom prepojiť a sfunkčniť jednotlivé zariadenia.
80. Preskúmaním ponuky navrhovateľa úrad zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke vo veľkej časti skopíroval súťažné podklady kontrolovaného, do ktorých dosadil povinné údaje a pripojil popis ním ponúknutých zariadení, pričom ku každému zariadeniu pridal schému ich fungovania. **Úrad však v ponuke navrhovateľa nenašiel komplexný návrh fungovania celého systému ako celku, teda návrh riešenia ponúknutého navrhovateľom, ako má v úmysle realizovať predmet zákazky a jednotlivé zariadenia prepojiť, teda schému, ktorá by zobrazovala vzájomné prepojenie jednotlivých zariadení tak, ako budú navrhovateľom ponúknuté zariadenia kooperovať ako celok a vytvárať jeden systém v súlade s tým, ako bolo zadefinované v súťažných podkladoch. Úrad zistil, že obdobný**

záver vyslovil aj odborník vo svojom stanovisku, ktorý skonštatoval, že predložená ponuka neobsahuje konkrétny technický návrh riešenia. Ani sám navrhovateľ netvrdí, že by takýto návrh v rámci ponuky predložil, keďže tvrdí, že z dôvodu nedostatku informácií a údajov nebol schopný vypracovať návrh technického riešenia v zmysle požiadaviek kontrolovaného. Nakoľko navrhovateľ v námietkach tvrdí, že z rozsahu informácií poskytnutých v súťažných podkladoch nebolo možné vypracovať návrh technického a dispozičného riešenia v takom rozsahu a detaile, ako to kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch, úrad na tieto účely preskúmal aj ponuky iných uchádzačov, pričom skúmaním dospel k zisteniu, že vypracovať návrh technického a dispozičného riešenia bolo na základe dostupných informácií poskytnutých v súťažných podkladoch realizateľné². Rovnaký záver vyplýva aj z odborného stanoviska, v ktorom odborník konštatuje, že požadovaný návrh technického a dispozičného riešenia a jeho predloženie nie je ničím mimoriadnym a je bežnou súčasťou budovania laboratórií. Z odborného stanoviska taktiež vyplýva, že **podklady pre vypracovanie ponuky odborne spôsobilou osobou sú zrozumiteľné a zreteľné, najmä z pohľadu cieľa kontrolovaného, ktorý požaduje od uchádzača dodávku nie jednotlivých komponentov, ale celého systému vykurovania a chladenia, vzduchotechniky, merania a regulácie.** Jedine za takýchto podmienok je podľa odborníka možné vytvoriť predmet zákazky a jeho kľúčový cieľ.

81. K tvrdeniam navrhovateľa ohľadom toho, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil požiadavky, ktoré by osobitne upravovali požiadavky na parametre celého systému, teda na systém prepojenia, respektíve ako má návrh technického a dispozičného riešenia „vyzerat“ úrad uvádza, že z opisu predmetu zákazky vyplýva, že práve vytvorenie návrhu systému prepojenia jednotlivých zariadení a vytvorenie schémy a usporiadania jednotlivých zariadení bolo úlohou každého záujemcu/uchádzača. Kontrolovaný podľa názoru úradu v súťažných podkladoch zámerne zadefinoval iba požiadavky na konkrétne zariadenia, ktoré majú celok „vyskladať“, avšak jeho koncepciu, vzájomné prepojenie a zostavenie celého systému ponechal na uchádzačovi, a práve z toho dôvodu podľa názoru úradu kontrolovaný v súťažných podkladoch apeloval na uskutočnenie osobnej obhliadky na mieste realizácie predmetu zákazky. Úrad dodáva, že aj samotný odborník sa v odbornom stanovisku vyjadril, že ak sa záujemca zúčastní obhliadky na mieste, vytvoriť návrh dispozičného usporiadania jednotlivých zariadení nemôže byť problém. **Na základe uvedeného má úrad za to, že tvrdenia navrhovateľa o nemožnosti vypracovať a predložiť návrh technického a dispozičného riešenia bez ďalších/doplňujúcich informácií sú zo strany navrhovateľa nepreukázané.**
82. S poukazom na tvrdenia navrhovateľa v námietkach o nedostatku informácií v súťažných podkladoch, a teda že ponuku pripravil len v rozsahu, ako to umožnili poskytnuté informácie úrad uvádza, že je zrejmé, že navrhovateľ si bol plne vedomý toho, čo od neho kontrolovaný požaduje predložiť v rámci ponuky, resp. čo má vypracovať, no nepredložil to odvolávajúc sa na nedostatok informácií a údajov pre vypracovanie takejto ponuky. Úradu nie je zrejmé, prečo keď navrhovateľ pri príprave ponuky vedel, že potrebuje viac informácií, než koľko ich obsahujú súťažné podklady, nevyvinul žiadnu aktivitu k ich získaniu, či už využitím inštitútu žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, obhliadky miesta, prípadne podaním námietok. Úrad k tejto skutočnosti uvádza, že **navrhovateľ ako subjekt, ktorý očakáva úspešnosť vo verejnej súťaži, je práve tým subjektom, ktorý má vynakladať aktívnu činnosť týmto smerom a zaujímať sa o zákazku a jej priebeh.** V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na

² Úrad týmto nekonštatuje, že predložené návrhy technického riešenia iných uchádzačov preukazujú splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Úrad iba konštatuje, že iní uchádzači boli schopní na základe dostupných informácií a údajov pripraviť a predložiť návrh technického a dispozičného riešenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 zo dňa 19. 7. 2021, cit.: „Na tomto mieste najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.“ Na základe uvedeného má úrad za to, že v danom prípade navrhovateľ svojou pasivitou nevykonal v rámci svojich možností všetko, aby vypracoval a predložil ponuku v súlade s požiadavkami kontrolovaného, a teda do situácie, kedy kontrolovaný bol nútený aplikovať vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, sa navrhovateľ dostal sám. Nečinnosť navrhovateľa nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného.

83. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný v rámci oznámenia o vylúčení mal uviesť konkrétne funkčné alebo výkonnostné parametre, ktoré jeho ponuka nespĺňa. Úrad s navrhovateľovým konštatovaním nesúhlasí. Ponuka navrhovateľa bola vylúčená pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne z dôvodu, že neobsahovala návrh technického a dispozičného riešenia. Hoci navrhovateľ má za to, že návrh technického a dispozičného riešenia nie je požiadavkou na predmet zákazky, nie je tomu tak. Kontrolovaný je ten, kto stanovuje požiadavky na predmet zákazky, a úradu nie je známy dôvod (či už uvedený priamo v zákone o verejnom obstarávaní alebo vyplývajúci z rozhodovacej a metodickéj praxe úradu, prípadne rozhodnutí súdov), pre ktorý by si kontrolovaný nemohol stanoviť ako požiadavku na predmet zákazky návrh technického a dispozičného riešenia. Požiadavka na predloženie návrhu riešenia (v rôznych typoch komplexnosti), je bežnou požiadavkou verejných obstarávateľov/obstarávateľov na predmet zákazky v rámci verejných obstarávaní, a to na rôzne typy predmetov zákazky. **To znamená, že nesplnenou požiadavkou na predmet zákazky je v tomto prípade nepredloženie samotného návrhu technického a dispozičného riešenia.** Na to, aby mohol kontrolovaný identifikovať konkrétny funkčný alebo výkonnostný parameter a posúdiť jeho splnenie/nesplnenie, by najprv musel preskúmať návrh technického a dispozičného riešenia, avšak nakoľko ho navrhovateľ nepredložil, kontrolovaný nemal čo preskúmať.
84. Z dostupnej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil navrhovateľom ponúknutý riadiaci systém xx ako absolútne nevhodný pre požadovanú kategóriu regulácie technologických objektov, o čom sa vyjadril aj odborník vo svojom stanovisku, ktorý označil tento systém ako technicky prekonaný a nevhodný na realizáciu predmetu tejto zákazky. Navrhovateľ sa k tvrdeniam kontrolovaného uvedeným v oznámení o vylúčení v námietkach vyjadril iba veľmi všeobecne, pričom tvrdenia kontrolovaného označil ako všeobecné a subjektívne, no **neuviedol žiadne konkrétne, či konštruktívne argumenty, ktorými by tvrdenia kontrolovaného v oznámení o vylúčení vyvrátil a obhájil tak ním ponúknutý systém xx.** Úrad pripomína, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní³ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý

³ Pozn. úradu: Predmetné ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.

85. Napriek vyššie uvedenému úrad vo vzťahu k odbornému stanovisku, ktoré si dal kontrolovaný pre účely vyhodnotenia ponuky vypracovať, uvádza, že kontrolovaný sa síce o tejto skutočnosti zmienil v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ako aj vo vyjadrení k námietkam, no v oznámení o vylúčení o tejto skutočnosti navrhovateľa neupovedomil, čo malo za následok, že navrhovateľ v námietkach na túto skutočnosť nemohol reagovať, resp. zaujať voči tomu stanovisko a zároveň prispôbiť tomu svoju argumentáciu použitú v námietkach. Z uvedeného plynú napr. aj navrhovateľove konštatovania o subjektívnych a nepodložených tvrdeniach kontrolovaného uvedených v oznámení o vylúčení, nakoľko navrhovateľ nevie, že tieto tvrdenia kontrolovaného sú založené na záveroch odborného stanoviska. V danom prípade by bolo vhodné a opodstatnené, aby kontrolovaný oboznámil navrhovateľa s vypracovaným odborným stanoviskom, nakoľko ten bol základom, resp. podkladom pre kontrolovaného konštatovanie o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko po oboznámení sa s odborným stanoviskom by mohol navrhovateľ zvoliť účinnejšiu, resp. konkrétnejšiu obhajobu, prípadne by sa mohol rozhodnúť, že námietky nepodá. Úrad poznamenáva, že táto skutočnosť síce predstavuje nedostatok, resp. vadu oznámenia o vylúčení, no vzhľadom na skutočnosť, že dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže bol preukázaný, tento nedostatok tak **nemá, a ani nemôže mať vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže.**
86. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 77 až 85 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke predloženia návrhu technického a dispozičného riešenia, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za neopodstatnené.**

Ad. b) K nepredloženiu dokladu o splnení hodnoty ekvivalentu CO₂

87. Druhým dôvodom, na základe ktorého kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, je nepredloženie environmentálnej značky, resp. jej ekvivalentu (čestného vyhlásenia spolu s výpočtom). Kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky požadoval, aby uchádzači v rámci časti 4.1 Splitové tepelné čerpadlo vyplnili tabuľku, v rámci ktorej mali okrem iného uviesť ponúkaný parameter emisie skleníkových plynov (GHG), a zároveň preukázať splnenie limitných hodnôt emisií skleníkových plynov, cit.: „*V zmysle kritérií GPP (zeleného verejného obstarávania) v EÚ je požiadavka na limitné hodnoty emisií skleníkových plynov (Hlavné kritériá – Technické špecifikácie):*
Emisie skleníkových plynov (GHG) tepelného čerpadla (TČ) vyjadrené v gramoch ekvivalentu CO₂ na kWh tepelného výkonu vypočítané s použitím vzorcov na výpočet ekvivalentu celkového vplyvu otepľovania (vzorce TEWI) nesmú prekročiť hodnotu 170 g ekvivalentu CO₂/kWh tepelného výkonu.
Spôsob preukázania splnenia parametru: Výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka EÚ pre ohrievače vody alebo iná relevantná environmentálna značka typu 1 a ktoré spĺňajú uvedené požiadavky, sa považujú za vyhovujúce. Akceptujú sa aj iné primerané dôkazy, napríklad čestné vyhlásenie o splnení tohto parametru spolu s emisiami GHG vypočítanými podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

88. Z vyššie uvedeného zadania kontrolovaného k požiadavkám na predmet zákazky je zrejmé, že od uchádzačov požadoval, aby v rámci ponúk doplnili tabuľku o parametre, ktoré budú nimi navrhované produkty spĺňať. Jedným z takýchto parametrov bolo podľa zadania uviesť aj hodnotu emisie skleníkových plynov (GHG). Tento parameter sa mal preukázať v zmysle vyššie uvedeného bodu buď tým, že **výrobok bude disponovať environmentálnou značkou EÚ typu 1** alebo v prípade, že výrobku takáto značka nebola udelená, kontrolovaný bude akceptovať podľa zadania aj iné primerané dôkazy. Takýmito dôkazmi sú podľa požiadaviek kontrolovaného napríklad **čestné vyhlásenie o splnení tohto parametru spolu s emisiami GHG vypočítanými podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG.**
89. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch jasne zadefinoval požiadavky súvisiace s preukázaním hodnoty emisie skleníkových plynov, ktoré boli stanovené v súvislosti s požiadavkou na Splitové tepelné čerpadlo. Vzhľadom na absenciu výpočtu uvedeného parametra v ponuke navrhovateľa, kontrolovaný zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej položil otázku č. 1, cit.: „*Žiadame vysvetliť, kde sa nachádza Environmentálna značka typu 1, resp. výpočet emisií GHG v zmysle požiadaviek uverejnených v časti 4 Tepelné čerpadlo s chladivovým okruhom a s komplexnou diagnostikou Opisu predmetu zákazky súťažných podkladov?*“
90. Navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie k predmetnej otázke kontrolovaného uviedol, cit.: „*Horná hodnota GHG je uvedená v časti „Ostatné dokumenty“ na s.11. Presný prepočet je závislý od viacerých faktorov, jedným z nich je aj čas využitia zariadenia. Na základe dát uvedených v priloženom technickom liste, pri priemernom ročnom využití zariadenia 2000 hodín je hodnota ekvivalentu CO₂/kWh približne 4,66g, ak by bolo zariadenie používané priemerne 2500 hodín ročne, hodnota ekvivalentu CO₂/kWh je 3,73g.*“ Následne kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z verejnej súťaže pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne z dôvodu, že navrhovateľ v rámci ponuky nepredložil environmentálnu značku EÚ typu 1 alebo čestné vyhlásenie a výpočet v zmysle požiadaviek kontrolovaného.
91. V rámci argumentácie v predložených námietkach navrhovateľ uvádza, že požiadavku na predloženie informácií o emisiách GHG vypočítaných podľa navrhnutých vzorcov TEWI a informáciami o všetkých parametroch použitých pri výpočte emisií GHG možno označiť za rovnako nesplniteľnú ako požiadavku na vypracovanie návrhu dispozičného a technického riešenia, a to z dôvodu, že predpokladom výpočtu emisií GHG hodnoty je informácia o celkovej dobe prevádzky zariadenia počas celej jeho životnosti, v hodinách. Exaktný výpočet podľa navrhovateľa nie je možný bez týchto údajov.
92. Úrad k uvedenej argumentácii navrhovateľa s poukazom na už uvedené v bode 78 tohto rozhodnutia uvádza, že ak mal navrhovateľ k požiadavkám kontrolovaného súvisiacim s predmetom zákazky otázky prípadne nejasnosti v zadaní, mohol a mal kontrolovaného v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov. Z predloženej dokumentácie k verejnej súťaži však nevyplýva, že by sa navrhovateľ alebo iný hospodársky subjekt kontrolovaného dopytoval na skutočnosti, ktoré podľa navrhovateľa boli potrebné na vypracovanie ponuky v súlade so zadaním kontrolovaného. Zároveň úrad uvádza, že navrhovateľ mohol v prípade nejasného zadania využiť revízne postupy v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a namietať nedostatočný opis predmetu zákazky, s uvedením zásadných skutočností, ktorými podloží svoje tvrdenia. Navrhovateľ však tieto možnosti v rozhodnom čase nevyužil.

93. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí predmet zákazky v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opísať jednoznačne, úplne a nestranne. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. V tomto prípade však podľa názoru úradu kontrolovaný jasne zadefinoval svoju požiadavku a navrhovateľ mal postupovať v zmysle súťažných podkladov. Do vzorca, ktorý podľa vyjadrenia kontrolovaného vyplýva z Rozhodnutia Komisie EÚ (2014/314/EÚ) a je uvedený v tabuľke č. 7. str. 11 L 164/92 úradný vestník Európskej únie SK, je uvedený vzťah na výpočet emisií GHG ($GHG = Pe_{lec} / 2, Sri + GWP_{100} \times m \times (ER_{xn} + a) / (P \times h \times n)$). V tabuľke č. 8. sú podľa kontrolovaného uvedené všetky referenčné hodnoty pre stanovenie konkrétneho typu tepelného čerpadla a navrhovateľ mal teda len doplniť údaj, ktorý vyplýva z technického listu predkladaného tepelného čerpadla.
94. Úrad sa na základe vyššie uvedených skutočností stotožňuje s názorom kontrolovaného, že nejde o nesplniteľnú požiadavku, ako uvádza navrhovateľ v námietkach. Zároveň úrad zdôrazňuje, že ak bola niektorá požiadavka navrhovateľovi zo súťažných podkladov nejasná alebo sa mu požiadavky kontrolovaného zdali byť, vzhľadom na predložené súťažné podklady nesplniteľné, mal na to kontrolovaného upozorniť ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, je v kompetencii kontrolovaného stanoviť si požiadavky na predmet zákazky. Ak sú však požiadavky v rozpore so súťažnými podkladmi, resp. predložené súťažné podklady sú vzhľadom na stanovené požiadavky nedostatočné, je právom záujemcov/uchádzačov žiadať kontrolovaného o ich vysvetlenie, objasnenie alebo doplnenie. V tomto prípade však k takému konaniu zo strany navrhovateľa v žiadnej fáze procesu tejto verejnej súťaže nedošlo.
95. Z konania navrhovateľa podľa názoru úradu vyplýva, že sa spoliehal na to, že ním predložené podklady v rámci ponuky budú pre kontrolovaného postačujúce. Kontrolovaný však na základe predloženej ponuky a následne doručeného vysvetlenia ponuky vyhodnotil, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Úrad sa stotožňuje s postupom kontrolovaného, ktorý žiadosťou o vysvetlenie vyzval navrhovateľa o vysvetlenie skutočností, ktoré mu z ponuky neboli zrejmé, t. j. kontrolovaný poskytol navrhovateľovi priestor na vysvetlenie nezrovnalostí v jeho ponuke, ktorý však navrhovateľ nevyužil a nepredložil kontrolovanému to, čo od neho požadoval. Nakoľko navrhovateľ uvedené skutočnosti relevantným spôsobom nevysvetlil, tak kontrolovaného konštatovanie o nesplnení požiadavky na predmet zákazky s následkom vylúčenia ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
96. Úrad v rámci tohto bodu námietok konštatuje, že sám navrhovateľ priznáva, že ním predložená ponuka nespĺňa kontrolovaným stanovenú požiadavku na uvedenie environmentálnej značky typu 1, resp. výpočet emisií GHG v zmysle požiadaviek uverejnených v Opise predmetu zákazky časť 4.1 – Splitové tepelné čerpadlo. Navrhovateľ totiž predmetnú požiadavku v rámci námietok označil ako nesplniteľnú a to z dôvodu, že na jej výpočet nemal navrhovateľ podľa vlastných slov k dispozícii všetky potrebné údaje. **Úrad konštatuje, že navrhovateľ má povinnosť riadiť sa požiadavkami a pokynmi kontrolovaného, a v prípade, že sú mu nejasné, môže požiadať o ich vysvetlenie, resp. ak s nimi nesúhlasí, môže využiť na to určené revízne postupy v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, avšak navrhovateľ nemôže svojvoľne označiť niektorú z požiadaviek kontrolovaného za nesplniteľnú a ignorovať ju, v opačnom prípade sa vystavuje riziku opodstatneného vylúčenia z verejného obstarávania.**

97. Úrad uvádza, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky vo vzťahu k požiadavke na uvedenie environmentálnej značky typu 1, resp. výpočet emisií GHG v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky časť 4.1 – Splitové tepelné čerpadlo, nezakladá dôvod, na základe ktorého by bolo možné akceptovať predložené vysvetlenie ako spĺňajúce predmetnú požiadavku na predmet zákazky. Z uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní mohol dospieť k záveru, že ponuka navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nesplnila požiadavky na predmet zákazky, pretože **navrhovateľom predložený údaj nebol v súlade s požiadavkou kontrolovaného, nakoľko ponuka navrhovateľa neobsahovala environmentálnu značku typu 1, resp. výpočet emisií GHG a teda navrhovateľom predložený údaj nebol v súlade s technickými požiadavkami, ktoré si kontrolovaný stanovil v rámci opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch.**
98. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 87 až 97 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke, aby navrhovateľ v ponuke uviedol environmentálnu značku typu 1, resp. výpočet emisií GHG v zmysle požiadaviek uvedených v opise predmetu zákazky časti 4.1 Splitové tepelné čerpadlo, neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky v tejto časti navrhovateľa považuje za neopodstatnené.
99. Úrad uvádza, že napriek skutočnosti, že úrad identifikoval v postupe kontrolovaného nesúlad v postupe kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne pri koncipovaní oznámenia o vylúčení vo vzťahu k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a neoboznámením navrhovateľa o vypracovaní odborného stanoviska, tak v zmysle ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **je úrad oprávnený nariadiť odstrániť protiprávny stav len v prípade, ak zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.** To znamená, že okrem konštatovania porušenia zákona o verejnom obstarávaní je nutné vyhodnotiť aj to, či identifikované porušenie nejakým spôsobom mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, resp. ovplyvnilo výsledok verejnej súťaže. V danom prípade úrad v časti I. právneho posúdenia identifikoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ust. § 53 ods. 6 písm. a) v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri informovaní navrhovateľa o nedostatkoch jeho odpovede na žiadosť o vysvetlenie v oznámení o vylúčení, keď nešpecifikoval, ktoré konkrétne odpovede navrhovateľa nepovažoval za súladné s obsahom žiadosti o vysvetlenie, v dôsledku čoho bol nútený navrhovateľa vylúčiť, ako aj nekonfrontovaním navrhovateľa s odborným stanoviskom. Avšak s poukazom na úradom konštatované závery v časti II. právneho posúdenia úrad konštatuje, že **ak by aj úrad nariadil kontrolovanému odstrániť identifikovaný nesúlad v postupe kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, nezmenilo by to nič na skutočnosti, že v zmysle časti II. právneho posúdenia kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v prípade vylúčenia ponuky navrhovateľa, t. j. navrhovateľ by aj napriek odstráneniu identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní ostal vylúčený z dôvodov uvedených v časti II. právneho posúdenia** (nakoľko bolo preukázané, že navrhovateľ nepredložil návrh technického a dispozičného riešenia a nepredložil doklad o splnení hodnoty ekvivalentu CO₂).
100. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že aj keď v postupe kontrolovaného úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, **predmetné porušenie nemá, a ani**

nemohlo mať vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže. Preto hoci úrad považuje námietky navrhovateľa z časti za opodstatnené, nemôže rozhodnúť podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav.

101. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
102. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 77 až 100 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa ako celok považuje za neopodstatnené.**
103. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

104. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
105. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

106. Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **JUDr. Eva Senáriková**, Stredná 4, 900 28 Zálesie – splnomocnený zástupca kontrolovaného⁴

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie