



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

04. 12. 2024

Číslo:

15219-6000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača, skupiny dodávateľov „Skupina dodávateľov MC/GT“, zloženej z vedúceho člena N (ďalej len „navrhovateľ“)¹, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie servisných služieb pre Integrovaný štatistický informačný systém a Integrovaný volebný informačný systém“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Štatistický úrad Slovenskej republiky**, Lamačská cesta 3/C, 840 05 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 166 197, zastúpeným spoločnosťou **LEGAL TENDER s.r.o.**, Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 45 672 911 na základe splnomocnenia zo dňa 09. 09. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2023/S 168-529434 zo dňa 01. 09. 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 172/2023 dňa 04. 09. 2023 pod značkou 29984-MSS vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 28. 10. 2024 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené taktiež 28. 10. 2024 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „zákon o strategických investíciách“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

¹ Námietky v mene skupiny dodávateľov podala spoločnosť MICROCOMP – Computersystém s.r.o., Kupecká 9, 949 01 Nitra, IČO: 31 410 952, na základe Splnomocnenia pre člena skupiny dodávateľov zo dňa 28. 10. 2024, ktoré tvorí prílohu námietok.

3. Úrad ďalej uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“).
4. V zmysle § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
5. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01. 09. 2023 pod značkou 2023/S 168-529434, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 28. 08. 2023 na uverejnenie, t. j. bolo **odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024**. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 28. 10. 2024, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosťou novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že **postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)**.
6. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 15. 01. 2024 o 20:24:40 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
7. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
8. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

9. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky verejného obstarávania (13 947 047,50 EUR bez DPH) je 13 947,05 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 13 947,05 EUR.
10. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 10. 2024 kauciu vo výške **13 947,05 EUR**.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

Bod 1

12. Navrhovateľ v bode 1 námietok uvádza, že z rozhodnutia úradu vyplýva, že úspešný uchádzač S1 a) neuzatvoril s kontrolovaným Dohodu o ochrane dôverných informácií, b) nezúčastnil sa na sprístupnení dokumentácie k integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k integrovanému volebnému informačnému systému k nahliadnutiu podľa požiadaviek kontrolovaného uvedených v bode 10.7, kapitoly A.1 súťažných podkladov a teda sa neoboznámil s informáciami a okolnosťami, ktoré predmetná dokumentácia obsahuje, čo malo za následok, že ponuka spoločnosti S1 bola pôvodne vylúčená z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zákonnosť postupu kontrolovaného úrad prvotne potvrdil, keď rozhodnutím zamietol námietky spoločnosti S1 smerujúce proti vylúčeniu ponuky uchádzača z verejného obstarávania.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný však bez náležitého odôvodnenia od uplatňovania tejto ním stanovenej podmienky v ďalšej fáze verejného obstarávania upustil. Navrhovateľ k tomuto dodáva, že je pravdou, že predseda úradu zmenil predmetné rozhodnutie úradu a to tak, že nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne a) zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky spoločnosti S1 z verejného obstarávania, a b) zaradiť jeho ponuku späť do verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť, podľa navrhovateľa však predseda úradu v žiadnom smere v rámci svojho rozhodnutia nekonštatoval nezákonnosť postupu kontrolovaného, v rámci ktorého podmienil účasť vo verejnom obstarávaní uzatvorením Dohody o ochrane dôverných informácií a zúčastnením sa na sprístupnení dokumentácie k integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k integrovanému volebnému informačnému systému k nahliadnutiu a nekonštatoval ani to, že by kontrolovaný na predmetnú podmienku nemal prihliadať, resp. že ju môže bez ďalšieho prehliadnuť.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že mu z obsahu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil predmetnú požiadavku za splnenú, resp. na základe akých skutočností kontrolovaný upustil od vyhodnotenia jej splnenia pri danom uchádzačovi.
15. Navrhovateľ dodáva, že v súlade s princípom transparentnosti, je kontrolovaný povinný zabezpečiť, aby celý proces verejného obstarávania prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom, v súlade s podmienkami stanovenými v Oznámení o vyhlásení

verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch poskytnutých kontrolovaným.

16. Navrhovateľ uvádza, že ak platí jeho predpoklad, že kontrolovaný bez ďalšieho neprihliadal na predmetnú požiadavku, a len jednoducho pokračoval vo vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača S1, kontrolovaný konal aj v príkrom rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.
17. Navrhovateľ poukazuje na to, že princíp rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že kontrolovaný je povinný pristupovať principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým hospodárskym subjektom, pričom nemôže žiaden hospodársky subjekt priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným hospodárskym subjektom. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v prípade vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača S1 svojvoľne, v rozpore s princípom právnej istoty ustúpil od predmetnej požiadavky, čím zásadným spôsobom zvýhodnil tohto uchádzača, a to tým, že od neho nepožadoval oboznámenie sa s celou dokumentáciou potrebnou na prípravu kvalitnej a porovnateľnej ponuky, aj keď od ostatných hospodárskych subjektov to pod hrozbou vylúčenia z verejného obstarávania požadoval. Navrhovateľ je presvedčený, že ak by kontrolovaný od počiatku stanovil sprístupnenie predmetnej dokumentácie k nahliadnutiu ako dobrovoľné pre tie hospodárske subjekty, ktoré chcú získať dodatočné informácie potrebné pre prípravu ponuky, verejného obstarávania by sa zúčastnil iný – širší okruh hospodárskych subjektov. Podľa navrhovateľa tieto hospodárske subjekty, ktoré sa nezúčastnili pre danú požiadavku verejného obstarávania boli zo strany kontrolovaného znevýhodnené, diskriminované a kontrolovaný týmto postupom účelovo obmedzil počet predložených ponúk, čím nepochybne narušil riadnu hospodársku súťaž, ktorej výsledkom malo byť získanie ekonomicky čo najvýhodnejšej ponuky.
18. Navrhovateľ uvádza, že povinnosť kontrolovaného konať konzistentne, predvídateľne a v súlade s princípom právnej istoty, vyplýva aj z konštantnej rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie, napr. ide o rozsudok vo veci C-42/13, odkazujúci na ďalšie relevantné rozsudky, Manova, C-336/12, Komisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99.
19. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam proti vylúčeniu spoločnosti S1, opakovane uvádza, že ide o podstatnú časť dokumentácie, ktorá obsahuje a popisuje okolnosti, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave ponuky. Ak teda kontrolovaný zmenil optiku na predmetnú požiadavku, mal podľa navrhovateľa kontrolovaný zrušiť predmetné verejné obstarávanie podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní a umožniť novú transparentnú a širokú hospodársku súťaž, s umožnením predloženia ponuky aj tým hospodárskym subjektom, ktoré mali záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.

Bod 2

20. Navrhovateľ uvádza požiadavky kontrolovaného, ktoré stanovil pri minimálnej požadovanej úrovni štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uvedené v podbobe 2.3, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov.
21. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa údajov v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, úspešný uchádzač S1 mal splnenie tejto podmienky účasti preukázať plnením od inej osoby - plnením dodávateľa S2 pre odberateľa S3, v rámci ktorého malo ísť o poskytovanie služby údržby, podpory a vývoja IT systémov používaných na prípravu, agregáciu, zber a spracovanie údajov a najmä práce v oblasti podpory vývoja a údržby v oblasti Data & Analytics. Navrhovateľ

d'alej uvádza, že podľa uvedených informácií, odberateľ S3. zbiera a štatisticky spracováva údaje za účelom ich využitia vo svojom podnikaní v intenciách na to získaného oprávnenia a ide o údaje najmä v oblasti dodávateľský reťazec, ľudské zdroje a zákazníci.

22. Navrhovateľ má za to, že poskytnuté informácie, ktoré by mali objasniť preukázanie splnenia tejto podmienky účasti úspešným uchádzačom S1 sú v rozpore s princípom transparentnosti a v rozpore s povinnosťou kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z nich nie je zrejmé, cit.:

- a) *na základe, akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že informačný systém, ktorého sa poskytovanie služieb týka, je informačným systémom slúžiacim na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Navrhovateľ má za to, že zbieranie a reporting údajov o dodávateľskom reťazci, ľudských zdrojoch a zákazníkoch v žiadnom smere predmetné požiadavky nenapĺňa,*
- b) *aká časť a aká hodnota z poskytnutých služieb sa týkala poskytovania „služby údržby, podpory a vývoja IT systémov používaných na prípravu, agregáciu, zber a spracovanie údajov“, a aká časť a aká hodnota z poskytovaných služieb sa týkala „prác v oblasti podpory vývoja a údržby v oblasti Data & Analytics“, keďže ako vyplýva z popisu uvedeného kontrolovaným, malo ísť najmä o „práce v oblasti podpory vývoja a údržby v oblasti Data & Analytics“, pričom kontrolovaný v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti jednoznačne stanovil, že požadovaná referenčná hodnota sa mala týkať len poskytovania služieb vo vzťahu k informačnému systému slúžiacemu na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, a to teda informačnému systému ako celku, ak ako celok slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, alebo k tej jeho ucelenej časti, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov,*
- c) *že sa jednalo o poskytovanie služby podpory prevádzky informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov v režime minimálne päť dní v týždni (s výnimkou štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja).“.*

23. Na základe uvedených skutočností, má navrhovateľ za to, že buď kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, nakoľko neposkytol dostatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1 v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, t.j. najmä súťažnými podkladmi, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. V každom ohľade to podľa navrhovateľa vzbudzuje pochybnosti o správnom vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti kontrolovaného.

Bod 3

24. Navrhovateľ uvádza požiadavky kontrolovaného, ktoré stanovil pri minimálnej požadovanej úrovni štandardov pri kľúčovom odborníkovi – Analytik/Architekt v podbobe 2.5.1, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov.

25. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa údajov v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk, úspešný uchádzač S1 predmetnú pozíciu obsadil p. F1 (pozn.: zamestnanec spoločnosti S4), ktorý mal odbornú prax preukázať pôsobením na projekte „Moderná pokladnica – rozvoj jadra IS ŠP“ pre odberateľa ŠTÁTNA POKLADNICA na pozícii „Enterprise architekt/programátor“, pôsobením na projekte „Nadrezortný ekonomický informačný systém“ pre odberateľa ŠTÁTNA POKLADNICA na pozícii „Enterprise architekt, vývojár/programátor“ a pôsobením na projekte „Informačný systém centrálnej správy referenčných údajov verejnej správy (CSRÚ)“ pre odberateľa Ministerstvo financií SR na pozícii „Enterprise architekt, vývojár/programátor“.
26. Navrhovateľ má za to, že poskytnuté informácie vo vzťahu k preukázaniu odbornej praxe kľúčového odborníka p. F1 sú v rozpore s princípom transparentnosti a v rozpore s povinnosťou kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z nich nie je zrejmé:
- a) na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že informačný systém „Moderná pokladnica – rozvoj jadra IS ŠP“ slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Navrhovateľ uvádza, že z poskytnutých informácií vyplýva, že súčasťou bola implementácia reportingu (štatistika) na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Navrhovateľ má za to, že s ohľadom na predmet zákazky „implementácia reportingu“ nemôže z informačného systému spraviť informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov,
 - b) ak by aj informačný systém, ktorého sa poskytovanie služieb v rámci praktickej skúsenosti na projekte „Moderná pokladnica – rozvoj jadra IS ŠP“ týka v časti slúžil na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, čo z poskytnutých informácií podľa navrhovateľa nevyplýva. Z poskytnutých informácií nie je podľa navrhovateľa zrejmé, aká je hodnota tej časti implementovaného informačného systému, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Kontrolovaný v rámci požiadaviek na odbornú prax kľúčového odborníka jednoznačne stanovil, že požadovaná hodnota implementovaného informačného systému sa mala týkať informačného systému slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, a to teda informačného systému ako celku, ak ako celok slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, alebo tej jeho ucelenej časti, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov,
 - c) na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že informačný systém v projekte „Nadrezortný ekonomický informačný systém“ slúžil na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Navrhovateľ k tomuto uviedol, cit.: *„Z kontrolovaným poskytnutých informácií vyplýva, že „Súčasťou IS EIS je aj systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému. Uvedený systém obsahuje moduly pre extrakciu dát, ich transformáciu a následne spracovanie pre reporting a analytiku“*. S ohľadom na definíciu predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní má navrhovateľ aj v tomto prípade za to, že „reporting a analytika“ nemôže z informačného systému spraviť informačný systém slúžiaci na prípravu, zber, a štatistické spracovanie údajov,
 - d) ak by aj informačný systém, ktorého sa poskytovanie služieb v rámci praktickej skúsenosti na projekte „Nadrezortný ekonomický informačný systém“ slúžil na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, z poskytnutých informácií nie je podľa navrhovateľa zrejmé, aká je hodnota tej časti implementovaného informačného systému, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v rámci požiadaviek na odbornú prax kľúčového odborníka jednoznačne stanovil, že požadovaná hodnota implementovaného informačného systému sa mala týkať informačného systému slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, a to teda informačného systému ako celku, ak ako celok slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, alebo tej jeho ucelenej časti, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov,

- e) na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že informačný systém, ktorého sa poskytovanie služieb v rámci praktickej skúsenosti na projekte „Informačný systém centrálnej správy referenčných údajov verejnej správy (CSRÚ)“ slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Navrhovateľ k tomuto uvádza, že z kontrolovaným poskytnutých informácií vyplýva, že cit.: „*IS obsahuje modul na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému*“. Podľa navrhovateľa uvedené vyhlásenie je vágne, vyplýva z neho len to, že informačný systém ako celok slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, nie je ale zrejmé, o aký modul by malo ísť, aké údaje od akých spravodajských jednotiek sú získavané, aký je účel získavania údajov, ako sú spracovávané a následne publikované,
- f) aká je hodnota modulu/časti implementovaného informačného systému, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v rámci požiadaviek na odbornú prax kľúčového odborníka jednoznačne stanovil, že požadovaná hodnota implementovaného informačného systému sa mala týkať informačného systému slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, a to teda informačného systému ako celku, ak ako celok slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, alebo tej jeho ucelenej časti, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

27. Na základe uvedených skutočností, má navrhovateľ za to, že kontrolovaný buď postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, nakoľko neposkytol dostatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri kľúčovom odborníkovi – Analytik/Architekt a neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, t.j. najmä súťažnými podkladmi, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného v každom ohľade vzbudzuje pochybnosť o správnosti vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti.

Bod 4

28. Navrhovateľ uvádza požiadavky kontrolovaného, ktoré stanovil pri minimálnej požadovanej úrovni štandardov pri kľúčovom odborníkovi – Databázový špecialista v podbobe 2.5.2, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov.
29. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač S1 obsadil predmetnú pozíciu kľúčového odborníka p. F2. Podľa navrhovateľa z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že p. F2 je vlastným zamestnancom úspešného uchádzača, ktorý preukazuje odbornú prax pôsobením na projekte „Migrácia a podpora Oracle databázový systémov“ pre odberateľa DIEBOLD NIXDORF s.r.o. na pozícii „IT Consultant/DB špecialista“, pôsobením na projekte „Podpora zákazníckych Oracle Databázových systémov vrátane migrácie na novú platformu“ pre odberateľa Bawag Austria na pozícii „DevOps inžinier/Db špecialista“ a pôsobením na projekte „Automatizácia DB riešení“ pre odberateľa Shell international na pozícii „Senior Databázový/Administrátor“.

30. Navrhovateľ uvádza, že kontaktoval mailom zástupcu spoločnosti Unique People, s.r.o., ktorá bola zamestnávateľom p. F2 v čase poskytovania služieb na projekte „Migrácia a podpora Oracle databázových systémov“ pre odberateľa DIEBOLD NIXDORF s.r.o. Navrhovateľ predmetnú komunikáciu predkladá ako prílohu námietok. V predmetnej komunikácii je uvedené nasledovné, cit.: „

From: (...) @microcomp.sk>

(...)

to: (...) @uniquepeople.net>

(...)

Naša spoločnosť sa ako súčasný dodávateľ zúčastnila verejného obstarávania na Poskytovanie servisných služieb pre Integrovaný štatistický informačný systém a Integrovaný volebný informačný systém vyhláseného Štatistickým úradom Slovenskej republiky vyhláseného dňa 4.9.2023. Po opakovanom vyhodnotení tejto súťaže nám bola dňa 18.10.2024 doručená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde nám verejný obstarávateľ oznámil, že našu ponuku neprijíma, nakoľko sa úspešným uchádzačom stala spoločnosť S1. V rámci zaslaného dokumentu verejný obstarávateľ zaslal aj spôsob vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača (dokument prikladám v prílohe). Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienky na pozícii kľúčového experta č. 2 – Databázový špecialista splnil uchádzač S1 prostredníctvom p. F2. Zároveň uvádza, že p. F2 spĺňa požiadavky na prax prostredníctvom životopisu, v ktorom uvádza, o. i. aj projekty, ktoré realizoval v rámci zamestnania vo Vašej spoločnosti. Vzhľadom na to, že z vyhodnotenia nie je zrejmé, či p.F2 u Vás pracoval, resp. sa podieľal na uvedených projektoch a samotné projekty naplňajú požiadavky stanovené verejným obstarávateľom by sme Vás chceli poprosiť o informáciu, či sa Vás verejný obstarávateľ dopytoval na daného experta a či sú projekty ním uvedené relevantné a splňajú požiadavky verejného obstarávateľa v plnom rozsahu.

(...)

From: (...) F6

To: F3 (...)

(...)

Dňa 24. 9. som obdržal otázky k p. F2 od Štatistického úradu na potvrdenie referencií. V odpovedi zo dňa 30. 09. 2024 som potvrdil, že p. F2 bol zamestnancom firmy Unique People, s.r.o. ale nepotvrdil som ani obsah ani rozsah ním vykonávaných prác.

Priama citácia z predmetného emailu:

Pán. F2 v uvedených termínoch pracoval vo firme Unique People, s.ro. na pozícii IT Konzultant. Obsah a rozsah práce nevieme potvrdiť. “

Podľa navrhovateľa z týchto informácií vyplýva, že p. F2 pôsobil v rámci uvedeného projektu na pozícii „IT Konzultant“ a teda nie databázový špecialista, ako aj to, že zástupca spoločnosti Unique People, s.r.o. odmietol potvrdiť rozsah poskytnutých služieb, pričom uvedenou informáciou disponuje aj kontrolovaný. Navrhovateľ dodáva, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, nie je zrejmé, ako sa kontrolovaný vysporiadal s uvedenými skutočnosťami a z akého dôvodu kontrolovaný akceptoval pôsobenie kľúčového odborníka p. F2 na predmetnom projekte. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pochybnosti vyvoláva aj pôsobenie p. F2 na projekte „Automatizácia DB riešenie“ pre odberateľa Shell international.

31. Navrhovateľ má za to, že poskytnuté informácie vo vzťahu k preukázaniu odbornej praxe kľúčového odborníka p. F2 sú v rozpore s princípom transparentnosti a v rozpore s povinnosťou kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z nich nie je zrejmé:

- a) akých bankových informačných systémov sa návrh, implementácia a údržba databázových riešení na projekte „Migrácia a podpora Oracle databázových systémov“ týkala a na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že uvedené informačné systémy sú informačnými systémami slúžiacimi na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov,
- b) akého systému na spracovanie transakcií sa návrh, implementácia a údržba databázových riešení na projekte „Podpora zákazníckych Oracle Databázových systémov vrátane migrácie na novú platformu“ týkala a na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že tento informačný systém je informačným systémom slúžiacim na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov,
- c) akého systému sa návrh, implementácia a údržba databázových riešení na projekte „Automatizácia DB riešení“ týkala a na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že uvedený informačný systém je informačným systémom slúžiacim na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

32. Na základe uvedených skutočností, má navrhovateľ za to, že kontrolovaný buď postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, nakoľko neposkytol dostatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri kľúčovom odborníkovi – Databázový špecialista a neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, t.j. najmä súťažnými podkladmi, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného v každom ohľade vzbudzuje pochybnosť o správnosti vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti.

Bod 5

- 33. Navrhovateľ uvádza požiadavky kontrolovaného, ktoré stanovil v minimálnej požadovanej úrovni štandardov pri kľúčovom odborníkovi – Projektový manažér v podbobe 2.5.3, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov.
- 34. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač S1 obsadil predmetnú pozíciu kľúčového odborníka p. F4. Podľa navrhovateľa z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že p. F4 je vlastným zamestnancom úspešného uchádzača, ktorý preukazuje odbornú prax pôsobením na projekte „IS CIPKART – systém pre čipové karty a kontrolu cestovných dokladov a súvisiacej infraštruktúry“ na pozícii „Projektový manažér projektu“, pôsobením na projekte „IS PTT – systém predaja a kontroly cestovných dokladov“ na pozícii „Projektový manažér projektu“ a pôsobením na projekte „Nová POP pre ZSSK“ na pozícii „Projektový manažér projektu“, všetko pre odberateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.
- 35. Navrhovateľ na základe dostupných informácií, konkrétne zmlúv zverejnených v Centrálnom registri zmlúv k predmetným projektom, má za to, že informácie uvedené p. F4 vo vzťahu k pôsobeniu na predmetných projektoch sa nezakladajú na skutočnosti. Navrhovateľ poukazuje na to, že projekt „IS CIPKART (...)“ bol realizovaný na základe zmluvy č. 4600006164/PRK/2022 (<https://crz.gov.sk/data/att/3215953.pdf>), pričom v zmysle Prílohy

č. 1, ods. 13 uvedenej zmluvy, p. F4 mal byť osobou zodpovednou za riešenie eskalácie a osobou poverenou pre zmenové konanie a projektovým manažérom mal byť p. F4. Navrhovateľ ďalej uvádza, že plnenie v rámci projektu „IS PTT (...)“ a plnenie v rámci projektu „Nová POP pre ZSSK“ prebiehalo na základe totožného zmluvného vzťahu – zmluvy č. 4600003950/PN/2019 (https://crz.gov.sk/data/att/3872059_dokument1.pdf) a zmluvy č. 4600006167/PRK/2022 (<https://crz.gov.sk/data/att/3304885.pdf>), pričom aj v tomto prípade platí, že v zmysle Prílohy č. 1, ods. 12 zmluvy č. 4600003950/PN/2019 projektovým manažérom mala byť p. Doležalová a v zmysle prílohy č. 1, ods. 13 zmluvy č. 4600006167/PRK/2022 projektovým manažérom mal byť F4. Pán F4 je uvedený len v zmluve č. 4600006167/PRK/2022 ako osoba zodpovedná za riešenie eskalácií a osobou poverenou pre zmenové konanie. Navrhovateľ poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, nie je zrejmé, ako sa kontrolovaný vysporiadal s uvedenými skutočnosťami, na základe akých skutočností uznal pôsobenie p. F4 na pozícii projektového manažéra pri predmetných projektoch, a na základe akých skutočností kontrolovaný uznal pôsobenie v rámci projektu „IS PTT (...)“ a projektu „Nová POP pre ZSSK“ ako dve samostatné profesionálne praktické skúsenosti, ak ide o jedno plnenie v rámci informačného systému predaja a kontroly cestovných dokladov.

36. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, nie je zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný uznal pôsobenie na projekte „IS CIPKART (...)“, „IS PTT (...)“ a „Nová POP pre ZSSK“ ako praktické skúsenosti týkajúce sa riadenia IT procesov implementácie informačného systému, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500 000 EUR bez DPH, ak z predmetu zmluvy č. 4600006164/PRK/2022 je zrejmé, že išlo o poskytovanie služieb podpory prevádzky a aplikačnej podpory kartového systému CIPKART a teda nedochádzalo k žiadnej implementácii informačného systému a z predmetu zmluvy č. 4600003950/PN/2019 a zmluvy č. 4600006167/PRK/2022 je zrejmé, že išlo o poskytovanie služieb podpory prevádzky a aplikačnej podpory systému PTT, resp. POP (PTT) – systémy predaja a kontroly cestovných dokladov a teda nedochádzalo k žiadnej implementácii informačného systému.
37. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný buď postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, nakoľko neposkytol dostatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri kľúčovom odborníkovi – Projektový manažér a neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, t.j. najmä súťažnými podkladmi, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného v každom ohľade vzbudzuje pochybnosť o správnosti vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti.

Bod 6

38. Navrhovateľ uvádza požiadavky kontrolovaného, ktoré stanovil pri minimálnej požadovanej úrovni štandardov pri kľúčovom odborníkovi – Špecialista na bezpečnosť v podobe 2.5.4, bodu

2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitoly A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov.

39. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač S1 obsadil predmetnú pozíciu kľúčového odborníka p. F5. Podľa navrhovateľa z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že p. F5 je kapacita inej osoby, a to spoločnosti S5, ktorý odbornú kvalifikáciu preukazoval certifikátom CISM.
40. Navrhovateľ má za to, že certifikát CISM nie je ekvivalentným certifikátom ku kontrolovaným požadovanému certifikátu RESILIA Practitioner. Navrhovateľ uvádza, že v rozpore s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nevyplýva ako sa kontrolovaný vysporiadal s posúdením ekvivalentnosti certifikátu CISM vo vzťahu k certifikátu RESILIA Practitioner.
41. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný buď postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, nakoľko neposkytol dostatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri kľúčovom odborníkovi – Špecialista na bezpečnosť a neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, t.j. najmä súťažnými podkladmi, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného v každom ohľade vzbudzuje pochybnosť o správnosti vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti.
42. Navrhovateľ v návrhu na rozhodnutie o námietkach uviedol, cit.: *„Nakoľko na základe vyššie v ods. 5 bod 1) popísaných skutočností má navrhovateľ za preukázané, že kontrolovaný sa dopustil viacnásobného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania a uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní je možné napraviť len zrušením verejného obstarávania podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní a vyhlásením nového verejného obstarávania na rovnaký predmet zákazky, navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Ak by sa Úrad pre verejné obstarávanie z nejakého dôvodu nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa uvedenou vyššie v (...) bod. 1), navrhovateľ na základe vyššie v (...) bod. 2) a 6) popísaných skutočností má za preukázané, že kontrolovaný sa dopustil viacnásobného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania a teda navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 18. 10. 2024 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača S1 z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska splnenia podmienok účasti.“*

Začiatok a priebeh námietkového konania

43. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 28. 10. 2024.**
44. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu a) písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
45. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
46. Dňa 04. 11. 2024 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa spolu s listinnou dokumentáciou. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný v listinnej dokumentácii poskytol úradu prístup do IS JOSEPHINE k inej zákazke. Úrad však mal prístup do IS JOSEPHINE k predmetnej zákazke k dispozícii z konania o námietkach č. 7051-6000/2024. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v tomto konaní považuje za kompletnú odo dňa **04. 11. 2024.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

K bodu 1 námietok

47. Kontrolovaný úvodom vyjadrenia konštatuje, že dňa 28. 10. 2024 mu boli doručené prostredníctvom IS JOSEPHINE námietky navrhovateľa a zároveň aj námietky ďalšieho hospodárskeho subjektu. V kontexte uvedeného kontrolovaný predložil vyjadrenie a kompletnú dokumentáciu v originály k oboch podaným námietkam. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, že navrhovateľ, ako uchádzač vo verejnej súťaži, má vedomosť o rozhodnutí úrad č. 7051-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024 (ďalej len „rozhodnutie 1“) v spojení s rozhodnutím predsedu úradu č. 9074-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024 (ďalej len „rozhodnutie 2“). Kontrolovaný poukazuje na to, že predmetom oboch rozhodnutí bolo posúdenie dôvodnosti vylúčenia ponuky uchádzača S1 z dôvodu, že neuzatvoril Dohodu o ochrane dôverných informácií a nezúčastnil sa na sprístupnení dokumentácie k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k Integrovanému volebnému informačnému systému k nahliadnutiu. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rozhodnutím 1 úrad námietky uchádzača S1 zamietol a rozhodnutím 2 predseda úradu nariadil zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky uchádzača S1 a zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť. Podľa kontrolovaného z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný sa už v rámci verejnej súťaže zaoberal skutočnosťou, či uchádzač S1 splnil požiadavky uvedené v Oznámení

o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Kontrolovaný má za to, že je a bol povinný rešpektovať rozhodnutie predsedu úradu a z uvedeného dôvodu ponuku S1 opätovne zaradil do vyhodnotenia a následne ju aj vyhodnocoval. Kontrolovaný dodáva, že v prípade, ak by úrad alebo predseda úradu dospeli k záveru, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, tak by nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky a to najmä s prihliadnutím k tomu, že verejná súťaž sa už nachádzala vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

48. Kontrolovaný ďalej uvádza, že doručil uchádzačom Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá obsahuje všetky náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
49. Kontrolovaný s poukazom na vyššie uvedené má za to, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a neprišlo k porušeniu žiadneho zo základných princípov verejného obstarávania.

K bodu 2 námietok

50. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že úspešný uchádzač S1 preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní okrem svojej referencie aj prostredníctvom kapacít inej osoby S2, plnením pre S3.
51. Kontrolovaný v písme a) vyjadrenia uvádza, že z opisu predmetu zákazky danej referencie, tak ako ju predložil uchádzač S1 výslovne vyplýva, že sa jedná o zákazku rovnakého alebo obdobného charakteru ako predmet zákazky. Uvedené má podľa kontrolovaného preukazovať nasledovná textácia z referencie, ktorú uviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, cit.: *„Poskytovanie služby údržby, podpory a vývoja IT systémov používaných na prípravu, agregáciu, zber a spracovanie údajov a vykonáva najmä práce v oblasti podpory, vývoja a údržba oblasti Data & Analytics pre klienta S3. (...) Spoločnosť S3, prevádzkuje informačný systém, ktorý pripravuje, zbiera a štatisticky spracováva údaje za účelom ich využitia v svojom podnikaní v intenciách na to získaného oprávnenia a ide o údaje najmä v oblastiach dodávateľský reťazec, ľudské zdroje a zákazníci.“* Kontrolovaný poukazuje na to, že v minimálnej požadovanej úrovni pre predmetnú podmienku účasti nevyžadoval, aby sa jednalo o poskytnutie služby údržby, podpory prevádzky a rozvoja integrovaného štatistického informačného systému, ktorý je kľúčový systém využívaný pre účely štátnej štatistiky zabezpečujúcej získavanie, spracovanie a publikovanie štatistických údajov získaných od spravodajských jednotiek, ktoré boli zákonnou formou vybrané do štatistických zisťovaní ako aj celú komunikáciu so spravodajskými jednotkami. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač v rámci opisu poskytnutej služby uviedol informácie, z ktorých mal za preukázané splnenie danej podmienky účasti, pričom taktiež predložil potvrdenie odberateľa o uskutočnení danej zákazky.
52. Kontrolovaný v písme b) vyjadrenia uvádza, že z predloženého zoznamu poskytnutých služieb, ktorého obsahom bolo aj plnenie inej osoby S2 vyplýva, že pre odberateľa S3 v rozhodnom období bola hodnota poskytnutých služieb údržby, podpory a vývoja IT systémov používaných na prípravu, agregáciu, zber a spracovanie údajov a vykonávanie najmä práce v oblasti podpory, vývoja a údržby v oblasti DATA & Analytics viac ako 2 000 000,00 EUR bez DPH.

53. Kontrolovaný v písme c) vyjadrenia uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk pri danej referencii odkázal na emailové potvrdenie odberateľa. Kontrolovaný uvádza, že v tomto potvrdení odberateľ uviedol, že predmet služieb bol realizovaný počas minimálne piatich dní v týždni (okrem štátnych sviatkov a dňoch pracovného voľna). Kontrolovaný ďalej uviedol, že na základe uvedeného mailu mal jednoznačne za preukázané, že dané plnenie spĺňa vyžadovaný režim poskytovaných služieb a preto odkázal v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmetnú referenciu a taktiež spomenul emailové potvrdenie odberateľa.

K bodu 3 námietok

54. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že uchádzač S1 preukázal splnenie danej podmienky účasti pre pozíciu Analytik/Architekt prostredníctvom inej osoby – spoločnosti S4, konkrétne jej zamestnancom p. F1. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ spochybňuje praktickú skúsenosť na projekte „Moderná pokladnica – rozvoj jadra IS ŠP“ pre odberateľa ŠTÁTNA POKLADNICA.

55. Kontrolovaný v písme a) vyjadrenia poukazuje na to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je výslovne uvedené, cit.: *„Súčasťou bola implementácia reportingu (štatistika) na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.“* Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ bez adekvátnej argumentácie spochybnil predmetný projekt, že sa nejedná o informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Kontrolovaný uvádza, že za účelom rozptýlenia akýchkoľvek pochybností, čo sa týka podrobného opisu daného projektu, v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk odkázal na opis predmetu zákazky, ktorý je voľne dostupný v plnom rozsahu na webovej stránke úradu k predmetnej zákazke. Podľa kontrolovaného z uvedeného vyplýva, že sa jedná o informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

56. Kontrolovaný v písme b) vyjadrenia uvádza, že v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je pri projekte „Moderná pokladnica – rozvoj jadra IS ŠP“ výslovne uvedené, cit.: *„súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému hodnota implementovaného informačného systému bola vo výške viac ako 500 000 EUR bez DPH“.* Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci minimálnej požadovanej úrovni pre danú podmienku účasti požadoval min. výšku praktickej skúsenosti, ktorá sa týka hodnoty celého informačného systému, ktorý spĺňa požiadavku na informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

57. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ spochybňuje aj praktickú skúsenosť na projekte „Nadrezortný ekonomický informačný systém“ pre odberateľa ŠTÁTNA POKLADNICA.

58. Kontrolovaný v písme c) vyjadrenia poukazuje na to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol o.i., že súčasťou IS EIS je aj systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ bez adekvátnej argumentácie spochybnil daný projekt, že sa nejedná o informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci minimálnej požadovanej úrovni pre túto podmienku účasti neuviedol konkrétne požiadavky, čo musí informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov spĺňať. Kontrolovaný uvádza, že postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnotení podmienok účasti tak ako si ich stanovil v súťažných podkladoch.

59. Kontrolovaný v písme d) vyjadrenia uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je pri predmetnom projekte výslovne uvedené, cit.: „*Hodnota implementovaného informačného systému bola vo výške viac ako 500 000 EUR bez DPH*“. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci minimálnej požadovanej úrovni pre túto podmienku účasti bola výška praktickej skúsenosti stanovená z hodnoty celého informačného systému, ktorý spĺňa požiadavku na informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.
60. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ spochybňuje praktickú skúsenosť aj na projekte „Informačný systém centrálnej správy referenčných údajov verejnej správy (CSRÚ)“ pre odberateľa ŠTÁTNA POKLADNICA.
61. Kontrolovaný v písme e) vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ opäť bez adekvátnej argumentácie spochybnil daný projekt, že sa nejedná o informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Kontrolovaný poukazuje na to, že pri stanovení minimálnej požadovanej úrovne pre túto podmienku účasti neuviedol konkrétne požiadavky, čo musí informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov spĺňať. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval ju podľa toho ako si ju stanovil v súťažných podkladoch. Kontrolovaný poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že mal za preukázané, že informačný systém obsahuje modul na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, pričom súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému.
62. Kontrolovaný v písme f) vyjadrenia uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk pri danom projekte je výslovne uvedené, cit.: „*Hodnota implementovaného informačného systému bola vo výške viac ako 500 000 EUR bez DPH*“. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci minimálnej úrovne štandardov pre túto podmienku účasti stanovil min. výšku praktickej skúsenosti, tak že sa týka hodnoty celého informačného systému, ktorý spĺňa požiadavku na informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

K bodu 4 námietok

63. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač S1 preukázal splnenie tejto podmienky účasti pre pozíciu Databázový špecialista prostredníctvom p. F2.
64. Kontrolovaný v písme a) vyjadrenia uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk pri projekte „Migrácia a podpora Oracle databázových systémov“ pre odberateľa DIEBOLD NIXDORF s.r.o. je uvedené, že p. F2 v tomto projekte pôsobil na pozícii „IT Consultant/DB špecialista“. Kontrolovaný poukazuje na to, že p. F6 z Unique People s.r.o. mailom potvrdil, že p. F2 v uvedených termínoch pracoval vo firme Unique People, s.r.o. na pozícii IT Konzultant, pričom obsah a rozsah prác nevedel potvrdiť. Podľa kontrolovaného z uvedeného mailu nie je možné potvrdiť, že p. F2 nepracoval na projekte DIEBOLD NIXDORT s.r.o. aj v pozícii „DB“. Kontrolovanému nie je zrejmé, na základe akých informácií dospel navrhovateľ k jednoznačnému záveru, že p. F2 nepôsobil v rámci uvedeného projektu na pozícii „DB“. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci tohto projektu je pozícia kľúčového experta uvedená IT Consultant/DB špecialista.
65. Kontrolovaný v písme b) vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ bez adekvátnej argumentácie spochybnil, že v prípade predmetného projektu nešlo o informačný systém slúžiaci na prípravu,

zber a štatistické spracovanie údajov, v kontexte opisu predmetu zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci minimálnej požadovanej úrovne pre túto podmienku účasti neuviedol konkrétne požiadavky, čo musí informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov spĺňať. Kontrolovaný má za to, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri vyhodnotení podmienok účasti, tak ako si ich stanovil v súťažných podkladoch.

66. Kontrolovaný v písmene c) vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ bez adekvátnej argumentácie pri projekte „Podpora zákazníckych Oracle Databázových systémov vrátane migrácie na novú platformu“ spochybnil, že sa nejedná o informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v rámci minimálnej požadovanej úrovne pre túto podmienku účasti neuviedol konkrétne požiadavky, čo musí informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov spĺňať. Kontrolovaný má za to, že vyhodnocoval splnenie podmienok účasti podľa toho, ako si ich stanovil v súťažných podkladoch. Kontrolovaný poukazuje na to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedený opis projektu, z ktorého dané skutočnosti vyplývajú.
67. Kontrolovaný v písmene d) vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ bez adekvátnej argumentácie spochybnil projekt „Automatizácia DB riešení“, že sa nejedná o informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v rámci minimálnej požadovanej úrovni pre túto podmienku účasti neuviedol konkrétne požiadavky, čo musí informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov spĺňať. Kontrolovaný má za to, že vyhodnocoval splnenie podmienok účasti podľa toho, ako si ich stanovil v súťažných podkladoch. Kontrolovaný poukazuje na to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedený opis projektu, z ktorého dané skutočnosti vyplývajú.

K bodu 5 námietok

68. Kontrolovaný uvádza, že uchádzača S1 preukázal splnenie tejto podmienky účasti pre pozíciu Projektový manažér prostredníctvom p. F4.
69. Kontrolovaný v písmene a) vyjadrenia uvádza, že p. F4 na projektoch „IS CIPKART (...)“ a „IS PTT (...)“ pôsobil na pozícii projektový manažér. Uvedené podľa kontrolovaného vyplýva z popisu rozsahu činností na daných projektoch a navyše aj túto skutočnosť si kontrolovaný overil u uchádzača prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie.
70. Kontrolovaný v písmene b) vyjadrenia poukazuje na to, že praktická skúsenosť „IS PTT (...)“ a „Nový POP pre ZSSK“ boli realizované v rozličných časových obdobiach, konkrétne IS PTT od 07/2021 do 07/2023 a Nová POP pre ZSSK v období od 03/2019 do 03/2021. Kontrolovaný uvádza, že základom boli dve zmluvy, pričom aj z opisu projektu vyplýva, že sa jedná o rôzne plnenia v rámci riadenia IT procesov.
71. Kontrolovaný v písmene c) vyjadrenia uvádza, že všetky tri praktické skúsenosti sú zákazky, ktoré boli realizované v oblasti riadenia IT procesov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola viac ako 500 000,00 EUR bez DPH, pričom v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je pri každej praktickej skúsenosti vyčíslená konkrétna hodnota. Podľa kontrolovaného z poskytnutých informácií, ktoré uchádzači mali k dispozícii, je možné overiť splnenie všetkých požadovaných skutočností.

K bodu 6 námietok

72. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač S1 preukázal splnenie tejto podmienky účasti pre pozíciu Špecialista na bezpečnosť prostredníctvom inej osoby S5, konkrétne jej zamestnancom p. F5.
73. Kontrolovaný v písme a) vyjadrenia uvádza, že kontrolovaný v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že certifikát CISM uznal za splnenie požadovanej podmienky účasti, nakoľko sa jedná o ekvivalent k požadovanému certifikátu RESILIA Practitioner. Kontrolovaný uvádza, že porovnaním oboch certifikácií ako i porovnaním hlavných pokrytých oblastí pre tieto certifikácie, vyplýva, že certifikát CISM je ekvivalentom certifikátu RESILIA Practitioner.
74. Kontrolovaný má za to, že svojim doterajším konaním postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol všetky požadované informácie v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu, ktorý dostatočne preukazuje splnenie podmienok účasti u úspešného uchádzača.
75. Kontrolovaný s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľ zamietol podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

76. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
77. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
78. Podľa § 22 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu hospodárskym subjektom uložiť povinnosti zamerané na ochranu dôverných informácií, ktoré sprístupňujú počas priebehu verejného obstarávania.
79. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
(...)
 - g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
80. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.**

Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

81. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
82. Podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú internetovú adresu, na ktorej sú dokumenty a informácie podľa prvej vety prístupné.
83. Podľa § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak prístup k dokumentom potrebným na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti alebo k ich časti nemožno poskytnúť podľa odseku 1 z dôvodu ochrany dôverných informácií podľa § 22 ods. 4, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii alebo v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov opatrenia, ktoré sa vyžadujú na ochranu dôverných informácií a informáciu, ako možno získať prístup k príslušnému dokumentu.
84. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol,

písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

85. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
86. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,**
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
87. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať **opis rozhodujúcich skutočností** a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie.
88. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad postupuje podľa § 171 ods. 7, vydá jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach alebo jedno rozhodnutie, v ktorom sa vyjadrí ku všetkým zisteným porušeniam tohto zákona. **Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.**

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

89. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 13 947 047,50 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona

o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Verejné obstarávanie je realizované prostredníctvom IS JOSEPHINE. Kontrolovaný sprístupnil všetky verzie zverejnenej časti súťažných podkladov vrátane príloh priamo a bez obmedzení ich zverejnením v rámci „Prehľadu zákazky“ v IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk predĺženej na základe korigend oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. do 16. 01. 2024 do 10:00 hod., boli kontrolovanému predložené (4) ponuky, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 01. 2024 o 10:05 hod. Dňa 06. 02. 2024 zaslal kontrolovaný, na základe tomu predchádzajúcich úkonov vo fáze vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia/nesplnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky, uchádzačovi S1 prostredníctvom IS JOSEPHINE Oznámenie o vylúčení ponuky. Tento uchádzač následne dňa 16. 02. 2024 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE, a toho istého dňa aj úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania. Úrad predmetné námietky rozhodnutím č. 7051-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024 zamietol. Dňa 11. 04. 2024 predmetný uchádzač doručil úradu list označený ako „*Podnet v zmysle § 177 ods. 1 (...)*“. O predmetnom podnete rozhodol predseda úradu rozhodnutím č. 9074-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie úradu č. 7051-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024 tak, že nariadil kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky predmetného uchádzača označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 06. 02. 2024, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť. Listom s názvom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 18. 10. 2024, kontrolovaný informoval navrhovateľa o tom, že jeho ponuku neprijíma a že úspešným uchádzačom sa stal uchádzač S1 Navrhovateľ následne dňa 28. 10. 2024 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE, a toho istého dňa aj úradu v listinnej podobe námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

90. V bode 10 „Spôsob dorozumievania/komunikácia“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „(...)
10.7 (...)

Všetky dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti, vrátane ich doplnení a/alebo zmien, s výnimkou dokumentácie k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k Integrovanému volebnému informačnému systému - analytických výstupov, príručiek, technickej a prevádzkovej dokumentácie, doménových modelov, zdrojových kódov, vrátane prístupu k testovaciemu prostrediu jednotlivých aplikácií (ďalej ako „dokumentácia k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácia k Integrovanému volebnému informačnému systému“ v príslušnom gramatickom tvare), uverejní verejný obstarávateľ v prostredí systému JOSEPHINE a poskytne k týmto dokumentom bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov. Verejný obstarávateľ zároveň v profile verejného obstarávateľa na webovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie uverejní internetovú adresu - odkaz na prostredie systému JOSEPHINE, na ktorej sú dostupné dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti, vrátane ich doplnení a/alebo zmien, s výnimkou dokumentácie k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k Integrovanému volebnému informačnému systému.

V súlade s ust. § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ sprístupní záujemcom dokumentáciu k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentáciu k Integrovanému volebnému informačnému systému, ktorá obsahuje dôverné informácie podľa § 22 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, až po uzatvorení Dohody

o ochrane dôverných informácií uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 a § 271 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Dohoda o ochrane dôverných informácií“ v príslušnom gramatickom tvare), ktorej znenie tvorí Prílohu č. 16 súťažných podkladov.

(...)

Verejný obstarávateľ bez zbytočného odkladu po doručení Dohody o ochrane dôverných informácií sprístupní záujemcovi dokumentáciu k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentáciu k Integrovanému volebnému informačnému systému k nahliadnutiu na adrese sídla verejného obstarávateľa.

(...)

Verejný obstarávateľ uvádza, že v rámci prípravy a predloženia kvalitných a porovnateľných ponúk považuje za nevyhnutné, aby sa hospodárske subjekty pred samotným preložením ponuky vo verejnej súťaži oboznámili so všetkými okolnosťami dôležitými pre prípravu ponuky, s dokumentáciou k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentáciou k Integrovanému volebnému informačnému systému nevynímajúc. Z uvedeného dôvodu, podmienkou pre predloženie ponuky vo verejnej súťaži je uzatvorenie Dohody o ochrane dôverných informácií a účasť hospodárskeho subjektu na sprístupnení dokumentácie k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k Integrovanému volebnému informačnému systému k nahliadnutiu. Verejný obstarávateľ uvádza, že s ohľadom na potrebu zohľadniť pri príprave ponuky informácie uvedené v dokumentácii k Integrovanému štatistickému informačnému systému a v dokumentácii k Integrovanému volebnému informačnému systému, **ponuka predložená uchádzačom, ktorý neuzatvoril Dohodu o ochrane dôverných informácií a nezúčastnil sa na sprístupnení dokumentácie k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k Integrovanému volebnému informačnému systému k nahliadnutiu nemôže a nebude spĺňať požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch, čo je v zmysle ust. § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dôvodom na vylúčenie ponuky uchádzača z verejnej súťaže.**“

91. Kontrolovaný danú podmienku (požiadavku) na predmet zákazky vymedzil rámcovo aj v Oddiele VI „Doplnkové informácie“, časti VI.3) „Doplňujúce informácie“, bode 3 [„Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania“](#), kde uviedol, cit.:

„Všetky dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti, vrátane ich doplnení a/alebo zmien, s výnimkou dokumentácie k IŠIS a dokumentácie k IVIS - analytických výstupov, príručiek, technickej a prevádzkovej dokumentácie, doménových modelov, zdrojových kódov, vrátane prístupu k testovaciemu prostrediu jednotlivých aplikácií, uverejní VO v prostredí EP JOSEPHINE a poskytne k týmto dokumentom bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov. VO zároveň v profile VO na webovej stránke ÚVO uverejní internetovú adresu - odkaz na prostredie EP JOSEPHINE, na ktorej sú dostupné dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti, vrátane ich doplnení a/alebo zmien, s výnimkou dokumentácie k IŠIS a dokumentácie k IVIS. V súlade s ust. § 43 ods. 4 ZoVO VO sprístupní záujemcom dokumentáciu k IŠIS a dokumentáciu k IVIS, ktorá obsahuje dôverné informácie podľa § 22 ods. 4 ZoVO, až po uzatvorení Dohody o ochrane dôverných informácií, ktorej znenie tvorí Prílohu č. 16 SP. Podrobnejšie informácie o spôsobe sprístupnenia sú uvedené v Kapitole A.1 Pokyny pre uchádzačov, ods. 10. SP.“

92. V bode 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitola A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „(...)“

2.3 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom uchádzača bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Za poskytovanie služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa považuje poskytovanie služieb podpory prevádzky informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov v režime minimálne päť (5) dní v týždni (s výnimkou štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja) a poskytovanie služieb rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

Uchádzač musí predloženým zoznamom poskytnutých služieb (resp. referenciami) preukázať, že počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania:

2.3.1 poskytol služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie kumulatívne v minimálnej výške 2.000.000,00 EUR bez DPH (slovom: dva milióny eur bez DPH); a zároveň

2.3.2 poskytol pre jedného (1) odberateľa, na základe jedného (1) zmluvného vzťahu služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie v minimálnej výške 1.000.000,00 EUR bez DPH (slovom: jeden milión eur bez DPH); a zároveň

2.3.3 poskytol služby podpory prevádzky informačných systémov aj v nepretržitom režime (dvadsaťštyri (24) hodín denne), a to kumulatívne najmenej v trvaní štrnásť (14) kalendárnych dní počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.

Splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov podľa bodov 2.3.1 až 2.3.3 vyššie je uchádzač oprávnený preukázať aj len jedinou zmluvou (referenciou).

(...)

2.5 Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní:

Uchádzač predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových odborníkov) v rozsahu:

*2.5.1 kľúčový odborník - **Analytik/Architekt** (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:*

- minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu;*
- minimálne tri (3) profesionálne praktické skúsenosti v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola*

v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov;

(...)

2.5.2 kľúčový odborník - **Databázový špecialista** (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:

- minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu;
- minimálne dvadsaťštyri (24) mesiacov odbornej praxe v oblasti zabezpečovania validácie a ochrany dát; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu;
- minimálne jedna (1) profesionálna praktická skúsenosť v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, kde hodnota implementovaného databázového riešenia bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov;

(...)

2.5.3 kľúčový odborník - **Projektový manažér** (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:

- minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti riadenia IT procesov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu;
- minimálne tri (3) profesionálne praktické skúsenosti v oblasti riadenia IT procesov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov;

(...)

2.5.4 kľúčový odborník - **Špecialista na bezpečnosť** (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:

(...)

- platný certifikát RESILIA Practitioner alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný akreditovanou (certifikovanou) autoritou (napr. CISSP (Certified Information System Security Professional) alebo Certified Cyber Resilience Professional (CCRP) alebo CISA (Certified Information Systems Auditor)); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač).

Uchádzač predloží zoznam kľúčových odborníkov v rozsahu podľa Prílohy č. 14 súťažných podkladov a pri každej osobe podľa bodov 2.5.1 až 2.5.4 uchádzač predloží (podľa požiadaviek uvedených pri jednotlivých osobách):

- podpísaný profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, v ktorom bude uvedený:
 - základné identifikačné údaje,
 - mesiac a rok (od - do) zamestnania, zamestnávateľ,

- prehľad profesijnej praxe, z ktorej bude explicitne vyplývať splnenie minimálnych požiadaviek odbornej praxe kľúčového odborníka,
- dátum a vlastnoručný podpis kľúčového odborníka;
- požadovaný certifikát preukazujúci odbornú kvalifikáciu;
- zoznam praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov, ak preukázanie požadovanej odbornej praxe nevyplýva z predloženého profesijného životopisu.

Verejný obstarávateľ uvádza, že pre každú pozíciu požaduje samostatného kľúčového odborníka.“

93. V **Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk** zo dňa 18. 10. 2024, ktorá bola doručená navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE, je o. i. uvedené, cit.: „(...)

Na základe výsledku vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži, verejný obstarávateľ a Štatistický úrad Slovenskej republiky (...) Vašu ponuku **neprijíma**.

Odôvodnenie:

Komisia zriadená verejným obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v procese zadávania verejnej súťaže (ďalej ako „komisia“) vyhodnocovala predložené ponuky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, podľa kritéria určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

Výsledkom vyhodnotenia ponúk je skutočnosť, že Vaša ponuka sa umiestnila na druhom mieste v poradí.

Identifikácia úspešného uchádzača

p.č.	uchádzač	Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky
1.	S1 (...)	Uchádzač S1 splnil všetky podmienky verejného obstarávateľa uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch (splnil požiadavky na obsah ponuky, požiadavky na predmet zákazky a preukázal splnenie podmienok účasti stanovených verejným obstarávateľom) a ponúkol najnižšiu cenu, t.j. najnižšia celková cena za poskytovanie predmetu zákazky podľa predpokladaného čerpania, vypočítanú a vyjadrenú v EUR bez DPH, zaokrúhlenú na dve (2) desatinné miesta.

(...)

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia sa vo verejnom obstarávaní neuplatňovalo):

PODMIENKY ÚČASTI TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ SPÔSOBILOSTI ALEBO ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI PODĽA § 34 ZÁKONA O VEREJNOM OBSTARÁVANÍ		IDENTIFIKÁCIA PREDLOŽENÉHO DOKLADU / DOKUMENTU A ZÁVER POSÚDENIA ČLENMI KOMISIE S PRÁVOM VYHODNOCOVAŤ PONUKY A SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI		POZNÁMKY
1	§ 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:	Predloženie dokladu / dokumentu :	ÁNO	
	Zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri (3) roky od vyhlásenia verejného obstarávania (za obdobie od 01.09.2020 do 01.09.2023) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom uchádzača bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní. Za poskytovanie služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa považuje poskytovanie služieb podpory prevádzky informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov v režime minimálne päť (5) dní v týždni (s výnimkou štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja) a poskytovanie	Identifikácia a predloženie dokladu / dokumentu :	Referencia č. 1: Identifikácia dodávateľa: ONWELO SPÓLKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. PROSTA 67, Varšava, Poľská republika, DIČ: 5273000510 Identifikácia odberateľa a kontaktné údaje odberateľa a osoby v jeho mene oprávnenej potvrdiť referenciu: GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Woloska 9, 02-583 Varšava, Poľsko Bartłomiej Staszczuk +48 660 807 805 Opis predmetu zákazky: Poskytnutie služby údržby, podpory a vývoja IT systémov používaných na prípravu, agregáciu, zber a spracovanie údajov a vykonáva najmä práce v oblasti podpory, vývoja a údržba oblasti Data & Analytics pre klienta GE Healthcare. Tím, ktorý sa podieľal na projekte pozostáva v závislosti od fázy prác z viac ako 50 špecialistov. Spoločnosť GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., prevádzkuje informačný systém, ktorý pripravuje, zbiera a štatisticky spracováva údaje za účelom ich využitia v svojom podnikaní v intenciách na to získaného oprávnenia a ide o údaje najmä v oblastiach dodávateľský reťazec, ľudské zdroje a zákazníci. Pre hospodárske subjekty rovnakého alebo podobného charakteru ako je GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., podporujúce celosvetové operácie je zber a štatistické spracovanie údajov nevyhnutným aspektom podnikania, bez ktorého by ich fungovanie bolo ak nie nemožné, tak veľmi problematické. Detailná povaha spracovaných údajov a presný účel ich spracovania nie je relevantný pre naplnenie podmienky účasti, nakoľko podmienka účasti nešpecifikuje, aké údaje sú prípustné alebo neprípustné a ani aký účel spracovávaní údajov je prípustný alebo neprípustný.	Uchádzač musí predloženým zoznamom poskytnutých služieb (resp. referenciami) preukázať, že počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania: (i) poskytol služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie kumulatívne v minimálnej výške 2.000.000,00 EUR bez DPH (slovom: dva milióny eur bez DPH); SPLNIL REFERENCIOU Č. 1 a zároveň (ii) poskytol pre jedného (1) odberateľa, na základe jedného (1) zmluvného vzťahu služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie v minimálnej výške 1.000.000,00 EUR bez DPH (slovom: jeden milión eur bez DPH); SPLNIL REFERENCIOU Č. 1 a zároveň (iii) poskytol služby podpory prevádzky informačných

služieb rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Zoznam poskytnutých služieb musí obsahovať: a) identifikáciu odberateľa, b) názov a stručný opis predmetu zmluvy, z ktorého bude možné posúdiť splnenie podmienky účasti, s dôrazom na charakter poskytovaných služieb (poskytovanie služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky) a opis charakteristiky informačného systému, c) cenu poskytnutých služieb v EUR bez DPH, d) obdobie poskytovania služieb, e) meno a kontakt na osobu odberateľa, u ktorej si bude možné uvedené údaje overiť. Uchádzač musí predloženým zoznamom poskytnutých služieb (resp. referenciami) preukázať, že počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania:	Posúdenie obsahu dokladu / dokumentu z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah:	Celková zmluvná cena: viac ako 2 000 000,00 EUR bez DPH Zmluvné obdobie: 01.05.2019 -15.01.2024 Preukazované obdobie: 04.09.2020 – 04.09.2023 Skutočne fakturovaná cena za preukazované obdobie: viac ako 2 000 000,00 EUR bez DPH Potvrdenie odberateľa: emailové potvrdenie s úradným prekladom do slovenského jazyka Referencia č. 2: Identifikácia odberateľa a kontaktné údaje odberateľa a osoby v jeho mene oprávnenej potvrdiť referenciu: AZ CAR, s.r.o., Varín 1052, 013 03 Varín, IČO: 36417688 Ing. Filip Holtan, vedúci IT oddelenia, filip.holtan@azcar.sk, +421 915 349 470 Opis predmetu zákazky: Infomačný systém Az car. Komplexný informačný systém s podporou prevádzky 24/7. Služby podpory prevádzky informačných systémov aj v nepretržitom režime (24) hodín denne a to kumulatívne najmenej v trvaní (14) kalendárnych dní. Služby zabezpečenia údržby, servisu, prevádzky, podpory a rozvoja informačných systémov. Celková poskytnutých služieb v lehote 1.11.2020 – 1.9.2023: 715 500,00 EUR bez DPH Zmluvné obdobie: 9/2017- trvá Potvrdenie odberateľa: Dátum 25.6.2024 a podpis osoby oprávnenej potvrdiť referenciu a pečiatka	systémov aj v nepretržitom režime (dvadsaťštyri (24) hodín denne), a to kumulatívne najmenej v trvaní štrnásť (14) kalendárnych dní počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. SPLNIL REFERENCIU Č. 2 Uchádzač referenciu č. 1 preukázal prostredníctvom inej osoby ONWELO SPÓLKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Bola predložená zmluva o poskytnutí plnenia a kapacít, pričom zároveň iná osoba spĺňa podmienky účasti osobného postavenia, platným zápisom v Zozname hospodárskych subjektov.
Uchádzač musí predloženým zoznamom poskytnutých služieb (resp. referenciami) preukázať, že počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania:		SPLNIL	

(i) poskytol služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie kumulatívne v minimálnej výške 2.000.000,00 EUR bez DPH (slovom: dva milióny eur bez DPH); a zároveň (ii) poskytol pre jedného (1) odberateľa, na základe jedného (1) zmluvného vzťahu služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie v minimálnej výške 1.000.000,00 EUR bez DPH (slovom: jeden milión eur bez DPH); a zároveň (iii) poskytol služby podpory prevádzky informačných systémov aj v nepretržitom režime (dvadsaťštyri (24) hodín denne), a to kumulatívne najmenej v trvaní štrnásť (14) kalendárnych dní počas predchádzajúcic			
---	--	--	--

	h troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania. Splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov podľa bodov (i) až (iii) vyššie je uchádzač oprávnený preukázať aj len jedinou zmluvou (referenciou).			
--	--	--	--	--

(...)

	§ 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní: Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových odborníkov) v rozsahu:	Predloženie dokladu / dokumentu ;	ÁNO	
5	1) kľúčový odborník - Analytik/Architekt (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať	Identifikácia predloženého dokladu / dokumentu ;	Profesijný životopis: [REDACTED] Praktická skúsenosť č. 1: Čas plnenia zmluvy/projektu: 06/2018-súčasnosť Obdobie pôsobenia kľúčové odborníka: 06/2018-01/2019 Názov a sídlo odberateľa resp. zamestnávateľa: ŠTÁTNÁ POKLADNICA, Radlinského 32, Bratislava Pozícia: Enterprise architekt/programátor Názov projektu/zmluvy: Moderná pokladnica – rozvoj jadra IS ŠP Stručný opis projektu/zmluvy, rozsah činností:	Kľúčový odborník - Analytik/Architekt (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie: minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber

nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie: • minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov; túto požiadavku uchádzač predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; • minimálne tri (3) profesionálne praktické skúsenosti v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na	- Na základe legislatívnych požiadaviek na konverzie podľa mien na základe §19 ods. 2 zákona o platobných službách č. 492/2009 Z. z. bolo nevyhnutné zrealizovať rozvoj a dobudovanie Back Office procesov v informačnom systéme Štátnej pokladnice (IS ŠP) - Rozšírenie funkcionality transakčného jadra IS ŠP a zavedenie novej funkcionality pre správu a obsluhu aktívnych účtov ŠP - Projekt má za cieľ tiež rozšíriť ponuku služieb pre klientov ŠP a to nové formy prijmania platieb za elektronické služby a nové formy online dotácií hotovostných účtov klientov. - Súčasťou bola implementácia reportingu (štatistika) na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, - súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému hodnota implementovaného informačného systému bola vo výške viac ako 500.000 EUR bez DPH opis predmetu zákazky je dostupný v plnom rozsahu na webovej stránke UVO k predmetnej zákazke • Návrhu architektúry komplexného IT projektu v pozícii IT enterprise architekta v oblasti realizácie informačných systémov, Zodpovednosť za tvorbu návrhu architektúry a dizajnu projektu, s využitím objektovo orientovaných programovacích jazykov, vytváraním a implementáciou webových služieb s využitím protokolov • Realizácia architektonického návrhu, technickej prípravy • architektonický dohľad nad implementáciou IT projektu • Popis funkcionality a nových integračných scenárov integračnej platformy SAP PI • Analýzy, návrhu a modelovania integračných rozhraní a tokov v nástroji Sparx Enterprise Architect. • Modelovanie a dokumentovanie biznis procesov ŠP v BPMN2 diagramoch v prostredí SPARX Enterprise Architect. • programovania informačných systémov v architektúre klient – server, s využitím objektovo orientovaných programovacích jazykov, vytváraním a implementáciou webových služieb s využitím príslušných protokolov REST • tvorba a riadenie architektúry IS slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačného systému slúžiacich na prípravu, zber a štatistické	a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; SPLNIL KUMULATÍVNE PRAKTICKÝMI SKÚSENOŠŤAMI č. 1 až 3 • minimálne tri (3) profesionálne praktické skúsenosti v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15
---	--	--

prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov; • platný certifikát pre Togaf 9 certified, alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač);	spracovanie údajov programovania integračných rozhraní, Kontakt na odberateľa: Ing. Dušan Jakubecí, dušan.jakubeci@pokladnica.sk, +421911 677 828 Praktická skúsenosť č. 2: Čas plnenia zmluvy/projektu: 2014 – súčasnosť Obdobie pôsobenia kľúčové odborníka: 2018- súčasnosť Názov a sídlo odberateľa resp. zamestnávateľa: ŠTÁTNA POKLADNICA, Radlinského 32, Bratislava Pozícia: Enterprise architekt, vývojár/programátor Názov projektu/zmluvy: Nadrezortný ekonomický informačný systém Stručný opis projektu/zmluvy, rozsah činností: Nadrezortný ekonomický informačný systém – EIS, implementovaný centralizovaný informačný systém na SAP R/3 technológii pre MF SR, určený pre zabezpečenie výkonu ekonomických a podporných agend subjektov verejnej správy, predovšetkým správy ich rozpočtu, majetku, personalistiky, miezd, vedenia účtovníctva a výkazníctva. Medzi hlavné ciele EIS patrí zefektívnenie prevádzky a prevádzkových nákladov ekonomických informačných systémov, unifikácia a synchronizácia účtovných postupov v rámci organizácie / rezortu, štandardizácia metodiky ekonomických informačných procesov, integrácia s kooperujúcimi informačnými systémami, výpočet mzdy v súlade s legislatívnymi pravidlami. V rámci realizácie projektu EIS pre MF SR a pripájané organizácie bola implementovaná SAP Integrovaná platforma – SAP PI a z portfólia SAP Modulov boli implementované hlavne tieto SAP Moduly - SAP FI, EP, CO, PSM, MM, FIAA, HCM, PSCD, BW. V rámci projektu boli realizované nasledovné služby: Detailná funkčná analýza a návrh architektúry systému • Nastavenie a vývoj funkcionalít • Inštalácia systému • Migrácia údajov • Reporting • Testovanie • Školenie užívateľov a administrátorov • Tvorba projektovej a užívateľskej dokumentácie • Integrácia systémov • Projektový management • Uvedenie do prevádzky	súťažných podkladov; SPLNIL PRAKTICKÝMI SKÚSENOSŤAMI č.1 až 3 Preukázané prostredníctvom inej osoby DXC Technology Slovakia s.r.o., pracovný kľúčového experta u tejto inej osoby stále trvá. Bola predložená zmluva o poskytnutí kapacít, pričom zároveň iná osoba spĺňa podmienky účasti osobného postavenia, platným zápisom v Zozname hospodárskych subjektov.
--	---	---

• platný certifikát pre Certified SOA, alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač); • platný certifikát pre Archimate 3 Foundation, alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač). Uchádzač požadované skutočnosti preukazuje predložením zoznamu kľúčových	• Podpora prevádzky • Správa užívateľov aplikácie • Podpora a údržba IS • Servisná a aplikačná podpora • Súčasťou IS EIS je aj systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému • Uvedený systém obsahuje moduly pre extrakciu dát, ich transformáciu a následné spracovanie pre reporting a analytiku. • Zber údajov je realizovaný inkrementálne, t.j. prírastkovo. • Systém bol implementovaný na platforme Vertica a Tableau • Hodnota implementovaného informačného systému bola vo výške viac ako 500.000 EUR bez DPH • Projekt návrhu architektúry pozostávajúcej súčasne z návrhu: infraštruktúry, softvéru a aplikácií) a návrhu optimalizácie softvérových riešení v oblasti integrácií a návrhu IS zabezpečujúcich elektronizáciu procesov a manažment elektronických dokumentov (vrátane ich publikácie) a podpory prevádzky a správy IS v pozícii architekta. • tvorba a riadenie architektúry IS slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov Kontakt na odberateľa: Vladimír Bednár, 02/59582218 vladimir.bednar@mfsr.sk Praktická skúsenosť č. 3: Čas plnenia zmluvy/projektu: 12/2014-01/2023 Obdobie pôsobenia kľúčové odborníka: 12/2024-08/2019 Názov a sídlo odberateľa resp. zamestnávateľa: Ministerstvo financií SR, Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava, IČO: 00 151 742 Pozícia: Enterprise architekt, vývojár/programátor Názov projektu/zmluvy: Informačný systém centrálnej správy referenčných údajov verejnej správy (CSRÚ) Celková suma projektu 14 610 851,00 mil. EUR bez DPH	
---	--	--

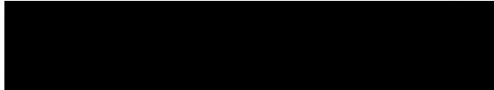
odborníkov v rozsahu podľa Prílohy č. 14 súťažných podkladov a predĺžením dokladov podľa požiadaviek uvedených vyššie v nasledujúcom rozsahu: • podpísaný profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, v ktorom bude uvedené: ○ základné identifikačné údaje, ○ mesiac a rok (od - do) zamestnania, zamestnávať eľ, ○ prehľad profesijnej praxe, z ktorej bude explicitne vyplývať splnenie minimálnych požiadaviek odbornej praxe kľúčového odborníka, ○ dátum a vlastnoručný podpis kľúčového odborníka, • požadovaný certifikát preukazujúci odbomú kvalifikáciu, • zoznam praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov, ak		Stručný opis projektu/zmluvy, rozsah činnosti: Vytvorenie a vybudovanie IS CSRU verejnej správy zameraného na: • navrhnuť a implementovať štandardné procesy týkajúce sa prístupu k referenčným údajom úsekov verejnej správy, • navrhnuť a implementovať jednotnú metodiku dátovej integrácie a riadenia kvality údajov, • podporiť tvorbu nových referenčných údajov pre jednotlivé úseky verejnej správy a zabezpečiť ich údržbu formou • implementácie jednotnej metodiky pre riadenie kvality údajov, • poskytnúť technologickú platformu so službami dátovej integrácie a riadenia kvality dát, • znížiť náklady na integráciu informačných systémov verejnej správy (projektové aj prevádzkové) pri súčasnom zvýšení • flexibility a bezpečnosti. Implementácia od vybudovania platformy až po nasadenie riešenia pre vybrané subjekty a systémy do prevádzky Systém CSRU je navrhnutý ako univerzálny, s možnosťou postupného napájania ďalších subjektov / zdrojových a cieľových IS. • Vytvorenie platformy a elektronických služieb na integráciu 16 systémov so synchronizáciou spoločných referenčných a zdieľaných údajov, základných číselníkov, implementácia od vybudovania platformy po nasadenie pilotného riešenia pre vybrané subjekty z oblasti daňovo odvodového a sociálneho systému. • Systém bol implementovaný a je prevádzkovaný v cloudovom prostredí IaaS – GCloud. • Návrh a implementácia riešenia dátovej kvality a dátovej integrácie s použitím softvérového riešenia Talend • Zahŕňa elektronické formuláre • Projekt bol dodávaný v súlade s metodikou TOGAF • IS obsahuje modul na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, súčasťou projektu je aj poskytovanie podpory a rozvoja informačného systému • Hodnota implementovaného informačného systému bola vo výške viac ako 500.000 EUR bez DPH • programovania informačných systémov v architektúre klient – server, s využitím objektovo orientovaných programovacích jazykov, vytváraním a implementáciou webových služieb s využitím príslušných protokolov REST • programovania integračných rozhraní, programovania informačného systému umožňujúceho tvorbu elektronických formulárov,	
--	--	--	--

	preukázanie požadovanej odbornej praxe nevyplyva z predloženého profesijného životopisu. Verejný obstarávateľ požaduje pre každú pozíciu samostatného kľúčového odborníka.		• Projekt návrhu architektúry pozostávajúcej súčasne z návrhu: infraštruktúry, softvéru a aplikácií) a návrhu optimalizácie softvérových riešení v oblasti integrácií a návrhu IS zabezpečujúcich elektronizáciu procesov a manažment elektronických dokumentov (vrátane ich publikácie) a podpory prevádzky a správy IS v pozícií architekta. • zodpovednosť za návrh architektúry infraštruktúry, softvéru a aplikácií, optimalizáciu softvérových riešení a oblasť integrácií. • implementácia a návrh IS v rozsahu: architektúra tvorba a riadenie, • integrácia, • publikovanie, • elektronizácia procesov, • prevádzka a správa, tvorba a riadenie architektúry IS slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačného systému slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov Kontakt na odberateľa: Ivo Kral, Správca CSRU, 0917 472 777, ivo.kral@mirri.gov.sk Certifikát: platný certifikát pre Togaf 9 certified, reg. č. 81944 Certifikát: platný certifikát pre Certified SOA, ID115796 Certifikát: platný certifikát pre Archimate 3 Practitioner, cert. Č. 6584	
		Posúdenie obsahu dokladu / dokumentu z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah:	SPLNIL	
6	§ 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní:	Predloženie dokladu / dokumentu :	ÁNO	
	Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových)	Identifikácia a predložené ho dokladu / dokumentu :	Praktická skúsenosť č. 1: Názov projektu: Migrácia a podpora Oracle databázových systémov	Kľúčový odborník - Databázový špecialista (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie:

odborníkov) v rozsahu: 2) kľúčový odborník - Databázový špecialista (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie: • minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; • minimálne dvadsaťštyri (24) mesiacov odbornej praxe v oblasti zabezpečovania validácie a ochrany dát; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; • minimálne jedna (1) profesionálna	Opis projektu: Návrh, implementácia a údržba databázových riešení. Údaje sú zbierané v súlade s predmetom podnikania zákazníka a sú spracovávané za účelom zabezpečenia výstupov potrebných na bezproblémový priebeh jeho podnikateľskej činnosti. Bolo dodané databázové riešenie bankových informačných systémov, ktoré podporovalo spracovávanie transakcií. Pri transakčných systémoch dochádza k automatickému zberu údajov. Analytické a štatistické spracovanie získaných údajov je prirodzenou súčasťou podporovaných transakčných systémov. Celé implementované databázové riešenie tiež obsahuje monitorovanie systému na základe zozbieraných údajov – logov. Nazbierané údaje sú pri monitoringu vyhodnocované na základe štatistických metód na rozpoznávanie patternov. Odberateľ: DIEBOLD NIXDORF s.r.o., IČO: 35795808 Zamestnávateľ: Unique People, s.r.o., IČO: 46789146 Obdobie realizácie: 04.2015 do 08.2020 Obdobie pôsobenia kľúčového odborníka: 04.2015 do 08.2020 Objem: viac ako 500 000 EUR bez DPH Pozícia na projekte: IT Consultant/DB špecialista Rozsah činnosti: návrh, implementácia a údržba dodávaného databázového riešenia v celom rozsahu Kontaktná osoba: Ing. Marek Bečaver, marek.becaver@uniquepeople.net Praktická skúsenosť č. 2: Názov projektu: Podpora zákazníckych Oracle Databázových systémov vrátane migrácie na novú platformu Opis projektu: návrh, implementácia, zabezpečovanie, validácia ochrany dát a údržba databázových riešení. Zákazník prevádzkuje informačný systém na spracovávanie transakcií. Databázové riešenie informačného systému na spracovávanie transakcií je predmetom praktickej skúsenosti kľúčového odborníka. Pri transakčných systémoch dochádza k automatickému zberu údajov. Analytické a štatistické spracovanie získaných údajov je prirodzenou súčasťou podporovaných transakčných systémov. Celé implementované databázové riešenie tiež obsahuje monitorovanie systému na základe zozbieraných údajov – logov. Nazbierané údaje sú pri monitoringu	• minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; SPLNIL PRAKTICKOU SKÚSENOSŤOU č. 1, 2, 4. • minimálne dvadsaťštyri (24) mesiacov odbornej praxe v oblasti zabezpečovania validácie a ochrany dát; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; SPLNIL PRAKTICKOU SKÚSENOSŤOU č. 2 a 3. • minimálne jedna (1) profesionálna praktická skúsenosť v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, kde hodnota implementovaného databázového riešenia bola v minimálnej výške
---	--	--

praktická skúsenosť v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, kde hodnota implementovaného databázového riešenia bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov; • platný certifikát pre oblasť implementácie relačných databázových systémov na úrovni Professional (napr. PostgreSQL Professional alebo Oracle Certified Professional) alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne	vyhodnocované na základe štatistických metód na rozpoznávanie patternov Odberateľ: Bawag Austria(Rakúsko) Zamestnávateľ: DIEBOLD NIXDORF s.r.o., IČO: 35795808Obdobie realizácie: 03/2016-trvá Objem: viac ako 500 000,00 EUR bez DPH Obdobie realizácie: 09.2020 do 08.2022 Obdobie pôsobenia kľúčového odborníka: 01.09.2020 do 31.08.2022 Objem: viac ako 500 000 EUR bez DPH Pozícia na projekte: DevOps inžinier/Db špecialista Rozsah činností: v rámci zákazky zabezpečoval návrh, implementáciu, zabezpečovanie, validáciu ochrany dát a údržbu databázových riešení Kontaktná osoba: Mariana Šarpatakyová,mariana.sarpatakyova@dieboldnixdorf.com Praktická skúsenosť č. 3: Názov projektu: Migrácia a podpora Oracle databázových systémov Opis projektu: zabezpečovanie validácie a ochrany dát Odberateľ: ISD FENIQS GmbH, Nemecko Zamestnávateľ: UNique People. s.r.o., IČO: 46789146 Obdobie realizácie: 09.2022 do 11.2022 Obdobie pôsobenia kľúčového experta: 09.2022 do 11.2022 Objem: viac ako 500 000,00 EUR bez DPH Pozícia na projekte: IT Consultant/DB špecialista Rozsah činností: v rámci zákazky zabezpečoval validácie a ochrany dát Kontaktná osoba: Ing. Marek Bečaver , marek.becaver@uniquepeople.net Praktická skúsenosť č. 4: Názov projektu: Automatizácia DB riešení Opis projektu: Návrh, implementácia a údržba Oracle databázových riešení pre zákazníkov a Tretia úroveň podpory Oracle riešení. Informačný systém postavený na databázovom riešení podporuje prevádzku aplikácií slúžiacich pre interný zber a štatistické spracovanie údajov zákazníka na podporu jeho podnikania, produktov a procesov. Celé implementované databázové riešenie tiež obsahuje monitorovanie systému na základe zozbieraných údajov – logov. Nazbierané	500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov; SPLNIL PRAKTICKOU SKÚSENOSŤOU č. 1, 2, 4.
--	---	---

uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač). Uchádzač požadované skutočnosti preukazuje predložením zoznamu kľúčových odborníkov v rozsahu podľa Prílohy č. 14 súťažných podkladov a predĺžením dokladov podľa požiadaviek uvedených vyššie v nasledujúcom rozsahu: • podpísaný profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, v ktorom bude uvedený: ○ základné identifikačné údaje, ○ mesiac a rok (od - do) zamestnania, zamestnávateľ, ○ prehľad profesijnej praxe, z ktorej bude explicitne vyplývať splnenie minimálnych		údaje sú pri monitoringu vyhodnocované na základe štatistických metód na rozpoznávanie patternov. Odberateľ: Shell international (Holansko) Zamestnávateľ: T-Systems Slovakia s.r.o. IČO: 35976721 Obdobie realizácie: 06.2007 do 03.2015 Odbobie pôsobenia kľúčového experta: 06.2007 do 03.2015 Objem: Viac ako 500 000,00 EUR bez DPH za návrh, implementáciu a údržbu databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov Pozícia na projekte: Senior Databázový Administrátor Rozsah činnosti: v rámci zákazky vykonával na dodávke odbornú prax v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov viac ako 60 mesiacov v kapacite 1FTE Kontaktná osoba: Ing. Vladimír Rudy, vladorudy@gmail.com Certifikát: platný certifikát Oracle certified Master (jedná sa o vyššiu formu ako je Oracle Certified Professional)	
	Posúdenie obsahu dokladu / dokumentu z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah:	SPLNIL	

	požiadaviek odbornej praxe kľúčového odborníka, - o dátum a vlastnoručný podpis kľúčového odborníka, • požadovaný certifikát preukazujúci odbornú kvalifikáciu, • zoznam praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov, ak preukázanie požadovanej odbornej praxe nevyplýva z predloženého profesijného životopisu. Verejný obstarávateľ požaduje pre každú pozíciu samostatného kľúčového odborníka.			
7	§ 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní: Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových odborníkov) v rozsahu: 3) kľúčový odborník - Projektový manažér (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať	Predloženie dokladu / dokumentu : Identifikáci a predložené ho dokladu / dokumentu :	ÁNO  Praktická skúsenosť č. 1: Názov projektu: IS CIPKART - systém pre čipové karty a kontrolu cestovných dokladov a súvisiacej infraštruktúry Názov odberateľa: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., IČO: 35914939 Zamestnávateľ: PROSOFT, spol. s r.o., IČO: 00634379 Obdobie plnenia: 07/2021 do 07/2023	Kľúčový odborník - Projektový manažér (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie: • minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti riadenia IT procesov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením

nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie: • minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti riadenia IT procesov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; • minimálne tri (3) profesionálne praktické skúsenosti v oblasti riadenia IT procesov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov; • platný certifikát pre oblasť riadenia a správy služieb	Obdobie pôsobenia kľúčového experta 07/2021 do 07/2023 Objem: 525 940,00 EUR bez DPH Pozícia na projekte: Projektový manažér projektu Opis projektu: Aplikačná podpora a podpora prevádzky (vrátane rozširovania funkcionality). Analýza a riešenie incidentov, inštalácia nových verzií, obnova aplikačného softvéru, monitoring a pod. Zahŕňalo integrácie IDS ŽSK do IS CIPKART, implementáciu podpory novej BMK a virtuálnej karty, update SAM modulov a implementáciu novej BČK ZSSK. Rozsah činností: - Príprava plánu riadenia projektu a riadenie príslušných IT procesov - Nastavovanie organizačných a komunikačných rozhraní, definovanie projektového tímu a zabezpečovanie zmien v projektovom tíme. - Príprava harmonogramov a prioritizácia úloh na projekte, vedenie pravidelných statusov – ako na strane dodávateľa, tak aj odberateľa, monitorovanie rizík a pokroku projektu. - Koordinácia programátorov, testerov a analytikov za jednotlivé funkčné oblasti dodávky. Vráťane testerov a rozhodujúcich stakeholderov na strane odberateľa. - Koordinácia nasadzovania do testovacej a produkčnej prevádzky. - Zabezpečenie komunikácie a koordinácie s externými dodávateľmi naviazaných projektov alebo externých systémov. - Zabezpečovanie pravidelných reportov o stave poskytovania služieb pre zákazníka - Konzultačné služby zákazníkovi. - Príprava a podpisovanie akceptačných protokolov Kontaktná osoba: Ing. Milan Majerčák, + 421 903 568 186, majercak.milan@slovakrail.sk Praktická skúsenosť č. 2: Názov projektu: IS PTT - systém predaja a kontroly cestovných dokladov Názov odberateľa: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., IČO: 35914939 Zamestnávateľ: PROSOFT spol. s r.o., IČO: 00634379	profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; SPLNIL KUMULATÍVNE PRAKTICKÝMI SKÚSENOSŤAMI č. 1 až 3 • minimálne tri (3) profesionálne praktické skúsenosti v oblasti riadenia IT procesov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov; SPLNIL PRAKTICKOU SKÚSENOSŤOU č. 1, 2 a 3.
---	--	---

informačných a komunikačných technológií ITIL (Information Technology Infrastructure Library) na úrovni ITIL 4 Foundation alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač); • platný certifikát pre oblasť projektového manažmentu (min. úrovne PRINCE 2 Practitioner, alebo IPMA B, alebo PMI, alebo PMP alebo obdobný certifikát) na odbornú spôsobilosť pre riadenie projektov alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditovanou (certifikovanou) autoritou; túto požiadavku uchádzač		Obdobie plnenia: 07/2021 do 07/2023 Obdobie pôsobenia kľúčového experta: 07/2021 do 07/2023 Objem: viac ako 550 654,00 EUR bez DPH Pozícia na projekte: Projektový manažér projektu Opis projektu: Aplikačná podpora a podpora prevádzky (vrátane rozširovania funkcionality). Analýza a riešenie incidentov, inštalácia nových verzií, obnova aplikačného softvéru, monitoring a pod. Zahŕňalo aj novú funkcionality Vymáhania a Integrácie IDS ŽSK do IS PTT. Rozsah činností: • Príprava plánu riadenia projektu a riadenie príslušných IT procesov • Nastavovanie organizačných a komunikačných rozhraní, definovanie projektového tímu a zabezpečovanie zmien v projektovom tíme. • Príprava harmonogramov a prioritizácia úloh na projekte, vedenie pravidelných statusov – ako na strane dodávateľa, tak aj odberateľa, monitorovanie rizík a pokroku projektu. • Koordinácia programátorov, testerov a analytikov za jednotlivé funkčné oblasti dodávky. Vrátane testerov a rozhodujúcich stakeholderov na strane odberateľa. • Koordinácia nasadzovania do testovacej a produkčnej prevádzky. • Zabezpečenie komunikácie a koordinácie s externými dodávateľmi naviazaných projektov alebo externých systémov. • Zabezpečovanie pravidelných reportov o stave poskytovania služieb pre zákazníka • Konzultačné služby zákazníkom. • Príprava a podpisovanie akceptačných protokolov Kontaktná osoba: Ing. Milan Majerčák, + 421 903 568 186, majercak.milan@slovakrail.sk Praktická skúsenosť č. 3: Nová POP pre ZSSK Názov odberateľa: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., IČO: 35914939 Zamestnávateľ: PROSOFT spol. s r.o., IČO: 00634379 Subdodávateľ poskytovateľa (do 12/2019) trvalý pracovný pomer u poskytovateľa od 01/2020) Obdobie plnenia: 03/2019-03/2021 Obdobie pôsobenia kľúčového experta : od 03/2019 do 03/2021	
---	--	--	--

	preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač). Uchádzač požadované skutočnosti preukazuje predložením zoznamu kľúčových odborníkov v rozsahu podľa Prílohy č. 14 súťažných podkladov a predĺžením dokladov podľa požiadaviek uvedených vyššie v nasledujúcom rozsahu: • podpísaný profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, v ktorom bude uvedené: ○ základné identifikačné údaje, ○ mesiac a rok (od - do) zamestnania, zamestnávateľa, ○ prehľad profesijnej praxe, z ktorej bude explicitne vyplývať splnenie minimálnych požiadaviek odbornej praxe kľúčového odborníka,	Posúdenie obsahu dokladu / dokumentu z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah:	Objem: viac ako 589 380 EUR bez DPH Pozícia na projekte: Projektový manažér projektu Opis projektu: • Príprava plánu riadenia projektu a riadenie príslušných IT procesov • Nastavovanie organizačných a komunikačných rozhraní, definovanie projektového tímu a zabezpečovanie zmien v projektovom tíme. • Príprava harmonogramov a prioritizácia úloh na projekte, vedenie pravidelných statusov – ako na strane dodávateľa, tak aj odberateľa, monitorovanie rizík a pokroku projektu. • Koordinácia programátorov, testerov, UX/UI dizajnéra a analytikov za jednotlivé funkčné oblasti dodávky. Vrátane testerov a rozhodujúcich stakeholderov na strane odberateľa. • Koordinácia nasadzovania do testovacej, pilotnej a produkčnej prevádzky. • Zabezpečenie komunikácie a koordinácie s externými dodávateľmi naviazaných projektov alebo externých systémov. • Zabezpečovanie pravidelných reportov o stave poskytovania služieb pre zákazníka • Konzultačné služby zákazníkom. • Príprava a podpisovanie akceptačných protokolov Kontaktná osoba: Ing. Milan Majerčák, + 421 903 568 186, majercak.milan@slovakrail.sk Certifikát: platný certifikát ITIL Foundation, č. certifikátu GR671565829PC Certifikát: platný certifikát PRINCE 2 Practitioner, č. certifikátu GR657088261PC	SPLNIL
--	---	--	--	---------------

	- o dátum a vlastnoručný podpis kľúčového odborníka, • požadovaný certifikát preukazujúci odbornú kvalifikáciu, • zoznam praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov, ak preukázanie požadovanej odbornej praxe nevyplýva z predloženého profesijného životopisu. Verejný obstarávateľ požaduje pre každú pozíciu samostatného kľúčového odborníka.			
8	§ 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní: Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčových odborníkov) v rozsahu: 4) kľúčový odborník - Špecialista na bezpečnosť (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné požiadavky odbornej praxe a	Predloženie dokladu / dokumentu : Identifikáci a predložené ho dokladu / dokumentu :	ÁNO Praktická skúsenosť č. 1: Názov projektu: Služby integrácie - využití Kvalifikovaného elektronického podpisu („KEP“) akožto jednotného spôsobu podepisování el. dokumentace ve všech procesech multikáňalu v ČSOB Skupině Zákazník: Československá obchodní banka, a. s. , ČR, IČO: 00 001 350 Kontakt: Meno: Roman Mašek Tel: +420 495 800 137 Email: rmasek@csob.cz Poskytovateľ: Ardaco, a.s., IČO: 35829036 (právny vzťah kľúčového experta trvalý pracovný pomer) Popis projektu: Predmetom „Služby integrácie Poskytovateľa“ je dodávka a finálna akreditácia a následné re-akreditácie systémov pre vzdialené podpisovanie a správa kvalifikovaných certifikátov a vzdialeného kvalifikovaného podpisovania	Kľúčový odborník - Špecialista na bezpečnosť (min. 1 osoba), ktorý musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky odbornej praxe a odbornej kvalifikácie: • minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti kyber bezpečnosti informačných systémov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného

odbornej kvalifikácie: • minimálne šesťdesiat (60) mesiacov odbornej praxe v oblasti kyber bezpečnosti informačných systémov; túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu; • minimálne jedna (1) profesionálna praktická skúsenosť v oblasti kyber bezpečnosti informačných systémov v súlade s bezpečnostnými štandardami podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo		vrátane zaistenia súčinnosti pri integrácii dodávky do interných systémov ČSOB, zavedenie do rutinej prevádzky a plynulej prevádzky. Zabezpečenie plnenie ČR ako aj SR zákonov z pohľadu bezpečnosti, kybernetickej bezpečnosti a ochrany osobných údajov. Popis činnosti: Návrh a implementácia bezpečnosti informačného systému, vypracovanie bezpečnostného projektu a návrhu bezpečnostných testov. Zabezpečenie plnenia požiadaviek zákonov v oblasti kyber bezpečnosti informačných systémov v súlade s bezpečnostnými štandardami podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj požiadaviek zákonov, ČR. Pozícia: Špecialista na bezpečnosť Trvanie projektu: 12/2022 – trvá Hodnota implementovaného systému: 618 600,25 EUR bez DPH k 14.1.2024 Certifikát: platný certifikát CISM, č. certifikátu: CISM-1424878. Jedná sa o ekvivalentný certifikát k RESILIA Practitioner.	dokladu; SPLNIL KUMULATÍVNE PRAKTICKÝMI SKÚSENOSŤAMI č. 1 ako prehľadom doterajšej praxe vplyvajúcej z predloženého životopisu • minimálne jedna (1) profesionálna praktická skúsenosť v oblasti kyber bezpečnosti informačných systémov v súlade s bezpečnostnými štandardami podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500.000 EUR bez DPH (slovom: päťstotisíc eur bez DPH); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov; SPLNIL PRAKTICKOU SKÚSENOSŤOU č. 1 Preukázané prostredníctvom inej osoby Ardaco, a.s. pracovný kľúčového experta u tejto inej osoby stále trvá. Bola predložená zmluva
--	--	--	---

predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov;			o poskytnutí kapacít, pričom zároveň iná osoba spĺňa podmienky účasti osobného postavenia, platným zápisom v Zozname hospodárskych subjektov.
• platný certifikát RESILIA Practitioner alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný akreditovanou (certifikovanou) autoritou (napr. CISSP (Certified Information System Security Professional) alebo Certified Cyber Resilience Professional (CCRP) alebo CISA (Certified Information Systems Auditor)); túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač).	Posúdenie obsahu dokladu / dokumentu z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah:	SPLNIL	
Uchádzač požadované skutočnosti preukazuje predložením zoznamu kľúčových odborníkov v rozsahu podľa Prílohy č. 14 súťažných podkladov a predložením dokladov podľa požiadaviek uvedených vyššie			

v nasledujúcom rozsahu: • podpísaný profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, v ktorom bude uvedené: ○ základné identifikačné údaje, ○ mesiac a rok (od - do) zamestnania, zamestnávateľ, ○ prehľad profesijnej praxe, z ktorej bude explicitne vyplývať splnenie minimálnych požiadaviek odbornej praxe kľúčového odborníka, ○ dátum a vlastnoručný podpis kľúčového odborníka, • požadovaný certifikát preukazujúci odbornú kvalifikáciu, • zoznam praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov, ak preukázanie požadovanej odbornej praxe nevyplýva z predloženého profesijného životopisu. Verejný obstarávateľ požaduje pre každú		
--	--	--

pozíciu samostatného kľúčového odborníka.			
Celkové vyhodnotenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní (SPLNIL / NESPLNIL):	SPLNIL		
Celkové vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (SPLNIL / NESPLNIL):	SPLNIL		

(...).“

K bodu 1 námietok

94. Úrad uvádza, že podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ uverejní dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti v profile a poskytne k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v európskom vestníku. Ak prístup k dokumentom potrebným na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti alebo k ich časti nemožno poskytnúť podľa § 43 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu ochrany dôverných informácií podľa § 22 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (prípadne v súťažných podkladoch) opatrenia, ktoré sa vyžadujú na ochranu dôverných informácií a informáciu, ako možno získať prístup k príslušnému dokumentu (pozri ustanovenie § 43 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní).**
95. Z bodu 10.7, „Spôsob dorozumievania/komunikácia“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov, vyplýva, že kontrolovaný v prostredí IS JOSEPHINE sprístupnil záujemcom dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti, **okrem dokumentácie k Integrovanému štatistickému informačnému systému a dokumentácie k Integrovanému volebnému informačnému systému** - analytických výstupov, príručiek, technickej a prevádzkovej dokumentácie, doménových modelov, zdrojových kódov, vrátane prístupu k testovaciemu prostrediu jednotlivých aplikácii, **z dôvodu, že obsahujú dôverné informácie podľa § 22 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sprístupnenie predmetnej dokumentácie formou osobného nahliadnutia podmienil uzavretím „Dohody o ochrane dôverných informácií“. Konanie záujemcu, spočívajúce v tom, že neuzatvorí „Dohodu o ochrane dôverných informácií“ a nezúčastní sa na sprístupnení predmetnej dokumentácie k nahliadnutiu pred predložením ponuky do verejného obstarávania, podľa predmetného bodu súťažných podkladov, bude považované za nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, pričom kontrolovaný voči takejto ponuke automaticky uplatní vylučovací dôvod upravený v ustanovení § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

96. V súvislosti s vylučovacím dôvodom, ktorý kontrolovaný upravil v bode 10.7 súťažných podkladov, navrhovateľ v námietkach poukazuje na to, že podľa skutočností uvedených v rozhodnutí úradu č. 7051-6000/2024 zo dňa 22. 03. 2024, **uchádzač, ktorého kontrolovaný označil za úspešného - spoločnosť S1, predmetnú požiadavku nespĺnil z dôvodu, že neuzavrel Dohodu o ochrane dôverných informácií s kontrolovaným a nezúčastnil sa na sprístupnení predmetnej dokumentácie k nahliadnutiu pred predložením ponuky do verejného obstarávania.** V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že hoci z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že mu je známe aj rozhodnutie predsedu úradu č. 9074-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024, v ktorom sa predseda úradu zaoberal predmetnou požiadavkou kontrolovaného, v námietkach rozporuje, že mu nie je zrejmé, z akých dôvodov kontrolovaný upustil od predmetnej požiadavky, na ktorej pôvodne pod hrozbou vylúčenia ponuky z predmetného verejného obstarávania trval. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že navrhovateľ si predmetné rozhodnutie predsedu úradu (podľa obsahu námietok) interpretuje tak, že predseda úradu v ňom nekonštatoval, že na uvedenú podmienku nemá kontrolovaný prihliadať, prípadne ju pri spoločnosti S1 môže bez ďalších náležitých zdôvodnení prehliadnuť. Tým, že kontrolovaný nevylúčil predmetného uchádzača spoločnosť S1 pre nesplnenie predmetnej požiadavky, sa podľa navrhovateľa kontrolovaný dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní a dostal do rozporu so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.
97. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že rozhodnutím č. 9074-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024, **predseda úradu zmenil rozhodnutie úrad č. 7051-6000/2024** zo dňa 22. 03. 2024 (pozn.: ktorým úrad potvrdil, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku uchádzača spoločnosti S1 z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadavky upravenej v bode 10.7 súťažných podkladov), a to tak, že podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nariadil kontrolovanému v predmetnom verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, konkrétne, cit.: „zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa XX označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky uchádzača“ zo dňa 06. 02. 2024, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť.“**
98. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na nasledovné body odôvodnenia predmetného rozhodnutia predsedu, ktoré sú relevantné pre tento prípad, cit.: „(...)

*40. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Z predmetnej dikcie zákona o verejnom obstarávaní je zrejmé, že na aplikáciu tohto vylučovacieho dôvodu je nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ v oznámení o vylúčení ponuky preskúmateľným spôsobom identifikoval a odôvodnil, ktorú požiadavku na predmet zákazky, stanovenú v rámci dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, vylúčená ponuka nespĺňa. Teda pre posúdenie, či je objektívne možné aplikovať tento vylučovací dôvod, je nevyhnutné posúdiť, či konkrétna požiadavka stanovená v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky má alebo nemá povahu požiadavky na predmet zákazky. Predseda úradu v tejto súvislosti uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní síce definične nevymedzuje pojem **požiadavka na predmet zákazky**, avšak z povahy veci možno **pod tento pojem zahrnúť výlučne požiadavky, ktoré sa týkajú priamo predmetu zákazky, teda samotného plnenia, ktoré sa má realizovať na základe uzavretia zmluvy ako výsledku verejného***

obstarávaní, t. j. napr. požiadavky, ktoré determinujú opis predmetu zákazky v podobe funkčných a výkonnostných požiadaviek. Pojem požiadavka na predmet zákazky má teda z funkčného hľadiska priamu súvislosť s povahou a parametrami služby, tovaru alebo stavebných prác, ktoré sa v rámci svojej ponuky zaväzuje dodať konkrétny uchádzač. Samotný proces hodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je založený na hodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Teda proces hodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je proces, v rámci ktorého musí verejný obstarávateľ objektívne dospieť k záveru, či predložená ponuka preukazuje alebo nepreukazuje, že konkrétnym uchádzačom ponúkané plnenie spĺňa parametre vymedzené opisom predmetu zákazky a zmluvnými požiadavkami.

41. **V kontexte úpravy § 53 zákona o verejnom obstarávaní teda nemožno ponuky hodnotiť konzekventne s následkom ich vylúčenia na základe akýchkoľvek požiadaviek stanovených verejným obstarávateľom v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Je potrebné uviesť, že nie každá informácia, resp. požiadavka uvedená v súťažných podkladoch má povahu požiadavky na predmet zákazky.** Z úpravy § 42 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vymedzuje obsahové náležitosti súťažných podkladov, je zrejmé, že obsahom súťažných podkladov je celé spektrum informácií, ktoré súvisia s konkrétnym verejným obstarávaním. Príkladom takejto „inej“ požiadavky (teda nie požiadavky na predmet zákazky) uvedenej v súťažných podkladoch je napr. pokyn na vypracovanie ponuky, ktorý je upravený v § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní ako obsahová náležitosť súťažných podkladov. **Rozhodnutie úradu v kontexte uvedeného postráda úvahu o tom, ako sa úrad vysporiadal s otázkou, či požiadavku kontrolovaného na povinnú účasť na sprístupnení dôvernej časti dokumentácie k IŠIS a IVIS a s tým súvisiacu požiadavku na uzavretie Dohody o ochrane dôverných informácií možno považovať za požiadavku na predmet zákazky. Predseda úradu v tejto súvislosti uvádza, že úrad by si mal v podstate vždy, ak je medzi účastníkmi konania sporné, či určitá požiadavka stanovená v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky má status požiadavky na predmet zákazky, zodpovedať pri rozhodovaní o vylučovacom dôvode podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako predbežnú otázku, či požiadavka, na základe ktorej bola ponuka vylúčená, má alebo nemá povahu požiadavky na predmet zákazky a túto úvahu aj preskúmateľne zachytiť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako k tomu úrad pristúpil napr. v rozhodnutí č. 7322-6000/2024 zo dňa 26. 03. 2024.**

(...)

43. **Predseda úradu v tejto súvislosti uvádza, že nemožno akceptovať taký aplikačný prístup vo verejnom obstarávaní, na základe ktorého by bolo možné považovať za požiadavku na predmet zákazky akúkoľvek požiadavku, ktorú ako požiadavku na predmet zákazky označí verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. V prípade akceptácie takéhoto prístupu by si mohol verejný obstarávateľ definovať v súťažných podkladoch ako požiadavku na predmet zákazky aj akýkoľvek pokyn na vypracovanie ponuky, ako je napr. číslovanie strán ponuky, a pod., čo by predstavovalo neopodstatnené povýšenie formalizmu (formálneho označenia takéhoto pokynu) nad jeho obsahovú charakteristiku. Vzhľadom na uvedené je preto zo strany úradu vždy potrebné v situácii, aká nastala v prejednávanej veci, t. j. že kontrolovaný si explicitne vymienil, že oboznámenie sa s dôvernou časťou dokumentácie k IŠIS a IVIS a uzavretie Dohody o ochrane dôverných informácií považuje za požiadavku na predmet zákazky, aj preskúmať, či takéto požiadavky môžu byť považované za požiadavky na predmet zákazky, ktoré sú predmetom hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a konzekventne, či ich nesplnenie je dôvodom na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

44. **Predseda úradu po preskúmaní rozhodnutia úradu dospel k záveru, že samotnú požiadavku povinnej účasti na sprístupnení dôvernej časti dokumentácie k IŠIS a IVIS a s tým súvisiace uzavretie Dohody o ochrane dôverných informácií, ktoré kontrolovaný stanovil v kapitole**

A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časti II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, bode 10. „Spôsob dorozumievania/komunikácia“, podbode 10.7 súťažných podkladov, nemožno považovať za požiadavku na predmet zákazky. Táto požiadavka má podľa predsedu úradu povahu pokynu na vypracovanie ponuky. Teda podľa predsedu úradu možno generálne konštatovať, že na základe samotnej fyzickej účasti na sprístupnení časti dokumentácie k predmetu konkrétnej zákazky a na základe aktu uzavretia Dohody o ochrane dôverných informácií nemožno objektívne vyhodnocovať, či predložená ponuka preukazuje alebo nepreukazuje, že konkrétnym uchádzačom ponúkané plnenie spĺňa parametre vymedzené verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky alebo v zmluvných podmienkach. Inými slovami, samotná fyzická neúčast' zástupcu navrhovateľa na sprístupnení dôvernej časti dokumentácie nie je dôkazom o tom, že plnenie, ktoré sa v rámci ponuky zaviazal poskytnúť navrhovateľ, nespĺňa požiadavky, ktoré si kontrolovaný vymienil napr. v rámci časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, kde si kontrolovaný vymedzil parametre a povahu služieb, ktoré majú byť predmetom uzavretej zmluvy ako výsledku verejného obstarávania.

45. Predseda úradu k uvedenému konštatuje, že vylúčenie ponuky uchádzača z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky nemôže byť postavené na prezumpcii nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, ale na objektívnom vyhodnotení, že z predloženej ponuky je zrejmé, že ponúkané plnenie, ku ktorému sa uchádzač v ponuke zaväzuje, nespĺňa funkčnú, kvalitatívnu a kvantitatívnu parametrizáciu predmetu zákazky vymedzenú verejným obstarávateľom.

46. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa objektívne neoznačil (a už vôbec nepreukázal), ktorú ním stanovenú požiadavku na predmet zákazky ponuka predložená navrhovateľom nespĺňa. Kontrolovaný v rámci oznámenia o vylúčení poukazuje na skutočnosť, že v dôvernej časti dokumentácie k IŠIS a IVIS, s ktorou sa navrhovateľ neoboznámil, sa nachádzajú informácie dôležité pre skoncipovanie ponuky, avšak kontrolovaný už ďalej nekonkretizuje, ktorú ním stanovenú požiadavku na predmet zákazky, berúc do úvahy informácie uvedené v dôvernej časti dokumentácie, ponuka navrhovateľa objektívne nespĺnila. (...).

47. Predseda úradu v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky ako dôvod na vylúčenie ponuky nemôže byť prezumované, ale musí byť objektívne a reálne preukázané. Odôvodnenie kontrolovaného uvedené v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa napriek tomu, že sa môže javiť ako racionálne (keďže vychádza z racionálnej prezumpcie, že predpokladom pre skoncipovanie ponuky je oboznámenie sa s dokumentáciou potrebnou na vypracovanie ponuky), tak po obsahovej stránke len prezumuje nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v ponuke navrhovateľa, čo objektívne nemôže zakladať zákonný dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

48. Predseda úradu k uvedenému dodáva, že samotná fyzická účasť zástupcov záujemcov na časovo obmedzenom sprístupnení dôvernej časti dokumentácie na adrese sídla kontrolovaného (v rámci ktorej kontrolovaný prítomným osobám neumožnil vyhotovovanie obrazových a/alebo iných záznamov; umožnil len vyhotovovanie poznámok) je sama osebe len dôkazom o fyzickej prítomnosti konkrétnych osôb na akte sprístupnenia časti dokumentácie, a teda táto fyzická prítomnosť zástupcov záujemcov na sprístupnení časti dokumentácie v žiadnom prípade nepreukazuje, v akom rozsahu a či vôbec sa fyzické osoby prítomné na sprístupnení oboznámili so sprístupnenou časťou dokumentácie. Ak by sa hypoteticky zástupca navrhovateľa zúčastnil tohto sprístupnenia dôvernej časti dokumentácie len formálne, teda nevenoval by obsahu dôvernej časti dokumentácie žiadnu pozornosť, prípadne by si s dostatočnou pozornosťou nenaštudoval, resp. „nespoznámkoval“ celý rozsah dokumentácie sprístupnenej na tomto fyzickom nahliadnutí (analytické výstupy, príručky, technická a prevádzková dokumentácia, doménové modely, zdrojové kódy, testovacie prostredie jednotlivých aplikácií), tak by bol „finálny efekt“ takejto účasti na sprístupnení dokumentácie

rovnaký ako v prípade neúčasti na tomto sprístupnení. Avšak z pohľadu pravidiel, ktoré si stanovil kontrolovaný, by navrhovateľ v situácii formálnej účasti na sprístupnení časti dokumentácie splňal požiadavku na predmet zákazky (a teda nebol by daný dôvod na vylúčenie jeho ponuky), pričom v prípade neúčasti by požiadavku na predmet zákazky nespĺňal (a teda bol by daný dôvod na vylúčenie jeho ponuky). **Uvedené len názorne ilustruje, prečo nemôže byť požiadavka na povinnú fyzickú účasť na sprístupnení časti dokumentácie na adrese sídla verejného obstarávateľa požiadavkou na predmet zákazky.** Inými slovami povedané, kontrolovaný nemá k dispozícii žiadny procesný „donucovací“ nástroj, ktorým by prinútil konkrétneho záujemcu, aby za účelom skoncipovania ponuky reálne, komplexne a bezchybne „navnímal“ celý obsah dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky. Ak sa teda v praxi konkrétny záujemca rozhodne predložiť ponuku bez toho, aby sa oboznámil s celým rozsahom dokumentácie potrebnej na vypracovanie ponuky, je následne na verejnom obstarávateľovi, aby ponuku takéhoto uchádzača v rámci vysvetľovania vecne konfrontoval s tým, akým spôsobom predložená ponuka z pohľadu, či už kvantity alebo kvality, reflektuje stanovené požiadavky na predmet zákazky, ktoré sú determinované práve informáciami a skutočnosťami uvedenými v časti dokumentácie, s ktorou sa uchádzač neoboznámil.

(...)

50. V intenciách vyššie uvedených úvah predseda úradu vo vzťahu k dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný v rámci odôvodnenia tohto vylúčenia objektívne nepreukázal, že ponuka predložená navrhovateľom nespĺňa konkrétnu kontrolovaným stanovenú požiadavku na predmet zákazky, v dôsledku čoho nemožno kvalifikovať postup kontrolovaného v súvislosti s vylúčením ponuky z dôvodu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.

(...).

Z citovaných bodov predmetného rozhodnutia predsedu úradu vyplýva, že za požiadavku na predmet zákazky nemožno považovať akúkoľvek požiadavku, ktorú ako požiadavku na predmet zákazky označí verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Podľa predsedu úradu pod pojem „požiadavka na predmet zákazky“ z povahy veci možno zahrnúť výlučne požiadavky, ktoré sa týkajú priamo predmetu zákazky, teda samotného plnenia, ktoré sa má realizovať na základe uzavretia zmluvy ako výsledku verejného obstarávania. Z rozhodnutia predsedu vyplýva, že požiadavku na predloženie „Dohody o ochrane dôverných informácií“ a účasť na sprístupnení predmetnej dokumentácie k nahliadnutiu pred predložením ponuky do verejného obstarávania, **nemožno považovať za požiadavky na predmet zákazky**, ale sú to len pokyny kontrolovaného súvisiace s vypracovaním ponuky, **nakoľko sa priamo netýkajú predmetu plnenia zákazky**. Skutočnosti uvedené v predmetnom rozhodnutí predsedu úradu je podľa úradu potrebné si interpretovať tak, že aj keď si kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, že ak uchádzač nesplní predmetné požiadavky, automaticky vylúči jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, **k takému vylúčeniu nemôže kontrolovaný pristúpiť pri uchádzačovi, ktorý nedodržiaval predmetné požiadavky**.

99. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že kontrolovaný je viazaný rozhodnutím predsedu úradu a je povinný v predmetnom verejnom obstarávaní postupovať v súlade s ním. V opačnom prípade by sa podľa úradu kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko by nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím úradu, za čo by mu hrozila pokuta od 500 do 30 000 eur.

100. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní tým, že nevylúčil ponuku uchádzača spoločnosti S1 z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek kontrolovaného upravených v podbode 10.7., bod 10 „Spôsob dorozumievania/komunikácia“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov, keďže požiadavky kontrolovaného v predmetnom bode nemožno podľa rozhodnutia predsedu úradu č. 9074-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024 považovať za požiadavky na predmet zákazky, z vyššie ozrejmenej dôvod, resp. dôvodov uvedených v predmetnom rozhodnutí predsedu úradu. Úrad k tomuto dodáva, že kontrolovaný nepostupoval ani v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upravenom v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď sa v Informácii o výsledku nevenoval predmetnej skutočnosti, s prihliadnutím na to, že rozhodnutia predsedu úradu sú zverejňované na stránke Úradu pre verejné obstarávanie, a teda všetky dotknuté subjekty, ktoré majú záujem na danej súťaži, sa mohli s týmto rozhodnutím oboznámiť (čo urobil aj navrhovateľ), a mohlo im byť zrejmé, akým spôsobom bude musieť kontrolovaný postupovať pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej požiadavky upravenej v podbode 10.7., bod 10 „Spôsob dorozumievania/komunikácia“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov.
101. K tvrdeniu navrhovateľa, že postupom kontrolovaného bol porušený princíp rovnakého zaobchádzania, v tom zmysle, že uchádzači, ktorí si splnili povinnosti vyplývajúce z podbodu 10.7., bod 10 „Spôsob dorozumievania/komunikácia“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov pod hrozbou vylúčenia, boli znevýhodnení oproti úspešnému uchádzačovi - spoločnosti S1, ktorý bol zvýhodnený podľa navrhovateľa tým, že od neho kontrolovaný nepožadoval oboznámenie sa s celou dokumentáciou potrebnou na prípravu kvalitnej a porovnateľnej ponuky, úrad uvádza, že sa mu nejaví, že by predmetná skutočnosť nejako zvýhodnila spoločnosť S1. Práve naopak úrad je skôr toho názoru, že spoločnosť S1 tým, že sa nezúčastnila nahliadnutia do predmetnej dokumentácie, mohla byť znevýhodnená vlastným konaním, keďže nemusela disponovať všetkými potrebnými informáciami pre predloženie kvalifikovanej ponuky, pričom v konečnom dôsledku mohla riskovať vylúčenie pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré by vyplývali z dokumentácie, ktorú mali záujemcovia k dispozícii len k nahliadnutiu v sídle kontrolovaného.
102. K tvrdeniu navrhovateľa, že *„ak by kontrolovaný od počiatku stanovil sprístupnenie predmetnej dokumentácie k nahliadnutiu ako dobrovoľné pre tie hospodárske subjekty, ktoré chcú získať dodatočné informácie potrebné pre prípravu ponuky, verejného obstarávania by sa zúčastnil iný – širší okruh hospodárskych subjektov. Podľa navrhovateľa tieto hospodárske subjekty, ktoré sa nezúčastnili pre danú požiadavku verejného obstarávania boli zo strany kontrolovaného znevýhodnené, diskriminované a kontrolovaný týmto postupom účelovo obmedzil počet predložených ponúk, čím nepochybne narušil riadnu hospodársku súťaž, ktorej výsledkom malo byť získanie ekonomicky čo najvýhodnejšej ponuky“*, úrad uvádza, že požiadavky kontrolovaného stanovené v podbode 10.7., bod 10 „Spôsob dorozumievania/komunikácia“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, kapitola A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov, pri ktorých uviedol, že ich nesplnenie bude mať za následok vylúčenie ponuky podľa ustanovenie § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, **nemajú potenciál odrádzať záujemcov, ktorí mali skutočný záujem**

o predmetnú zákazku od účasti v nej. Úrad je toho názoru, že iná by bola, napr.: situácia, ak by kontrolovaný požadoval predloženie certifikátu, s ktorým by záujemca nedisponoval k lehote na predkladanie ponúk, čo by malo za následok, že nemohol predložiť ponuku do verejného obstarávania, a po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, by kontrolovaný upustil od takejto požiadavky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný v danom prípade požadoval len 1) predloženie Dohody, ktorú mohol uzatvoriť akýkoľvek relevantný záujemca, nakoľko nemala stanovené žiadne požiadavky, ktoré by ho limitovali v jej uzavretí (dokonca si záujemcovia mohli navrhnúť minimálne dva (2) alternatívne termíny v pracovné dni v čase od 08:00 hod. SEČ do 16:00 hod. SEČ, počas ktorých budú mať záujem o sprístupnenie predmetnej dokumentácie) a potom 2) osobnú účasť poverenej osoby záujemcu. Uvedené požiadavky podľa úradu nemohli byť žiadnou prekážkou pre záujemcov, ktorí by mali skutočný záujem o danú zákazku, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, ak by k tejto požiadavke kontrolovaného chceli títo záujemcovia pristupovať seriózne.

103. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, úrad konštatuje, že neidentifikoval v postupe kontrolovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukázal v bode 1 námietok.
104. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v bode 1 za neopodstatnené.

K bodu 2 námietok

105. Úrad uvádza, že podľa podbodu 2.3 „Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní“, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitola A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, mal uchádzač predložiť v ponuke **zoznam poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky**. Kontrolovaný stanovil, že **za poskytovanie služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa považuje poskytovanie služieb podpory prevádzky informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov v režime minimálne päť (5) dní v týždni** (s výnimkou štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja) a poskytovanie služieb rozvoja informačných systémov slúžiacich **na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov**. Predloženým zoznamom musí uchádzač o. i. preukázať, že počas predchádzajúcich troch (3) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania:
- 1) poskytol **služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky**, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie kumulatívne v minimálnej výške **2 000 000,- EUR bez DPH a zároveň**
 - 2) poskytol pre **jedného odberateľa, na základe jedného zmluvného vzťahu** služby **rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky**, ktorých finančný objem bol spolu za sledované obdobie v minimálnej výške **1 000 000,- EUR bez DPH a zároveň**,
 - 3) poskytol služby podpory prevádzky informačných systémov aj **v nepretržitom režime 24 hodín denne**, a to kumulatívne najmenej **v trvaní 14 kalendárnych dní** počas predchádzajúcich troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.
- Uchádzač je oprávnený uvedené požiadavky preukázať aj len jednou zmluvou (referenciou).**
106. Ako vyplýva z bodu 93 tohto rozhodnutia kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú adresoval navrhovateľovi, uviedol, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť

S1. Kontrolovaný k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pri úspešnom uchádzačovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol informácie a údaje spracované vo forme tabuľky v nasledovnom rozsahu:

- **znenie** vyhodnocovaných **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti,
- **identifikáciu dokladov** (referencie), ktoré predložila spoločnosť S1 pre účely preukázania ich splnenia, a ich obsah v rozsahu: Identifikácia dodávateľa, Identifikácia odberateľa a kontaktné údaje odberateľa, Opis predmetu zákazky (popis plnenia), Celková zmluvná cena, Zmluvné obdobie, Preukazované obdobie, Skutočne fakturovaná cena za preukazované obdobie a Potvrdenie odberateľa,
- **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienky účasti**, v rozsahu: znenie príslušnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, hodnotenie k jej splneniu slovom „SPLNIL“ a názov dokladu, ktorým spoločnosť S1 splnila vyhodnocovanú podmienku účasti a posúdenie obsahu dokladu, ktorým spoločnosť S1 preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah slovom „SPLNIL“.

107. Úrad poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač s1 preukázal splnenie podmienok účasti uvedených v bodoch 1) a 2), bodu 105 tohto rozhodnutia dokladom – referenciou č. 1 a splnenie podmienky účasti uvedenej v bode 3), bodu 105 tohto rozhodnutia dokladom – referenciou č. 2. Úrad k tomuto dopĺňa, že popis plnenia uvedených pri týchto referenciách v Informácii o výsledku vyhodnotenia citoval v bode 93 tohto rozhodnutia.
108. Podľa navrhovateľa kontrolovaný **bud'** 1) postupoval v rozpore s **§ 55 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, a to tým, že **v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol dodatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo 2) postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1 v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch.**
109. Vo všeobecnosti je možné povedať, že účelom Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je informovať všetkých dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk. Podľa ustanovenia **§ 55 ods. 2 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní jednou z povinných náležitostí Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je **informácia o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača**, ktorá obsahuje **informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti** vrátane osoby poskytujúcej technické alebo odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní bližšie nekonkretizuje, aký rozsah informácií by mal byť poskytnutý v „informácii o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ ani rozsah „informácií preukazujúcich splnenie podmienok účasti“. **Tieto informácie by však mali byť poskytnuté v takom rozsahu, aby si na základe nich dotknuté hospodárske subjekty mohli overiť/zhodnotiť, či úspešný uchádzač splnil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovené verejným obstarávateľom**

v procese verejného obstarávania. Uvedené je vyjadrením **princípu transparentnosti**, ktorý vyžaduje, aby všetky kroky verejného obstarávateľa boli **prehľadné a zaznamenané tak, aby ich bolo možné preskúmať**. Je však potrebné dodať, že aj keď princíp transparentnosti je jeden z kľúčových princípov a jeho dodržiavanie by malo byť prioritou, je rovnako dôležité pristupovať k nemu prakticky a pragmaticky. Je potrebné nájsť rovnováhu medzi úplnou transparentnosťou a praktickými aspektami, ktoré sú relevantné pre efektívne a účinné fungovanie verejného obstarávania. Rozumne aplikovaný princíp transparentnosti môže prispieť k spravodlivejšiemu a dôveryhodnejšiemu procesu, zatiaľ čo extrémne alebo neadekvátne požiadavky môžu viesť k zbytočným komplikáciám v procesoch verejného obstarávania.

110. Podľa úradu ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **nevylučuje**, aby Informácia o výsledku vyhodnotenia obsahovala opis skutkového stavu a úvahy, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o splnení podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi, **avšak poskytovanie informácií a údajov v takejto granularite Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nemusí obsahovať**. Uvedené je skôr na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či bude k poskytovaniu informácií v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk **postupovať takýmto spôsobom**. Úrad k tomuto dodáva, že opis skutkového stavu a úvahy, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o splnení podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi, prípadne **podrobnejšie informácie k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti spravidla bývajú zaznamenané v inom dokumente, konkrétne v dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti“** spracovaná podľa ustanovenia § 40 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní. Z ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyplyva, že by predmetná zápisnica mala byť dotknutým subjektom poskytovaná spolu s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk, prípadne, že by jej obsah mal byť inkorporovaný do jej obsahu pre naplnenie požiadavky na obsahovú náležitosť Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v písm. c) predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
111. K tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „a) Z poskytnutých informácií v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zjavné, na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že informačný systém, ktorého sa poskytovanie služieb týka, je informačným systémom slúžiacim na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov“, úrad uvádza, že podľa informácií nachádzajúcich sa v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, úspešný uchádzač, podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré úrad uviedol v bodoch 1) a 2) bodu 105 tohto rozhodnutia, pri ktorých sa vyžaduje, aby zoznam poskytnutých služieb obsahoval služby rovnakého alebo podobného charakteru, (t. j. o. i. **služby týkajúce sa informačného systému slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov**), v kumulatívnej hodnote 2 000 000,- EUR bez DPH, z ktorých jedna služba musí byť poskytovaná pre jedného odberateľa, na základe jedného zmluvného vzťahu v minimálnej výške 1 000 000,- EUR bez DPH, preukazoval referenciou č. 1 dodávateľa: S2 (iná osoba), kde odberateľom bola spoločnosť S3 a v „Opis predmetu zákazky“ sa o. i. uvádza, cit.: „Poskytnutie služby údržby, podpory a vývoja IT systémov používaných **na prípravu, agregáciu, zber a spracovanie údajov** a vykonáva najmä práce v oblasti podpory, vývoja a údržba oblasti Data & Analytics pre klienta S3. (...) Spoločnosť S3, prevádzkuje informačný systém, ktorý **prípravuje, zbiera a štatisticky spracováva údaje** za účelom ich využitia v svojom podnikaní (...). Pre hospodárske subjekty rovnakého alebo podobného charakteru ako je S3 podporujúce celosvetové operácie je **zber a štatistické spracovanie údajov** nevyhnutným aspektom podnikania (...). Detailná povaha spracovaných údajov a presný účel ich spracovania nie je relevantný pre naplnenie podmienky účasti, nakoľko podmienka účasti nešpecifikuje, aké údaje sú prípustné alebo neprípustné a ani

aký účel spracovávaní údajov je prípustný alebo neprípustný.“ Z uvedeného je teda podľa úradu zrejme, že kontrolovaný vyhodnotil splnenie predmetných podmienok účasti na základe skutočností uvedených v referencii č. 1, ktorú mu poskytol úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia predmetných podmienok účasti a uvádza sa v nej, že predmetom zákazky bol informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, o čom kontrolovaný informoval navrhovateľa prostredníctvom Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú mu doručil. Podľa úradu kontrolovaný tým, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že splnenie predmetných podmienok účasti preukázal úspešný uchádzačov referenciou č. 1, z ktorej uviedol relevantné časti, a teda, čo bolo obsahom plnenia predmetného projektu, kto bol dodávateľom, kto bol odberateľom, prípadne kontaktné údaje na odberateľa, poskytol navrhovateľovi informácie v dostatočnom rozsahu, aby si navrhovateľ mohol overiť, či kontrolovaný postupoval správne pri svojom závere o tom, že úspešný uchádzač splnil predmetné podmienky účasti. S ohľadom na uvedené má úrad za to, že v danom prípade bol dodržaný princíp transparentnosti zo strany kontrolovaného. Pokiaľ navrhovateľovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje podrobnejší opis skutkového stavu alebo konkrétne úvahy kontrolovaného, ktoré ho viedli k jeho záverom o vyhodnotení splnenia predmetných podmienok účasti, má úrad za to, že nemuseli byť obsahom predmetnej informácie, a v tomto ohľade nemožno Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk považovať za takú, ktorá by neobsahovala dostatočné informácie, nakoľko predmetná informácia ich nemusela obsahovať. Navrhovateľom požadované predmetné informácie bývajú spravidla obsahom iného dokumentu, konkrétne dokumentu s názvom „Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti“, prípadne sú uvedené v dokumente s iným obdobným názvom.

112. K tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „b) Z poskytnutých informácií v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejme, aká časť a aká hodnota z poskytnutých služieb sa týkala poskytovania služby údržby, podpory a vývoja IT systémov používaných na prípravu, agregáciu, zber a spracovanie údajov, a aká časť a aká hodnota z poskytovaných služieb sa týkala prác v oblasti podpory vývoja a údržby v oblasti Data & Analytics, keďže ako vyplýva z popisu uvedeného kontrolovaným, malo ísť najmä o práce v oblasti podpory vývoja a údržby v oblasti Data & Analytics, pričom kontrolovaný v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov k podmienke účasti jednoznačne stanovil, že požadovaná referenčná hodnota sa mala týkať len poskytovania služieb vo vzťahu k informačnému systému slúžiacemu na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, a to teda informačnému systému ako celku, ak ako celok slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, alebo k tej jeho ucelenej časti, ktorá slúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.“, úrad uvádza, že navrhovateľ naznačuje, že hodnota služieb v oblasti Data & Analytics (referencia č. 1) by mala byť osobitne vyčlenená, z toho titulu, že by nemala byť zohľadňovaná pri podmienkach účasti uvedených v bode 1) a 2) bodu 105 tohto rozhodnutia, s ohľadom na skutočnosti, že oblasť Data & Analytics nezahŕňa činnosti, ktoré sa vzťahujú na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov označené kontrolovaným za služby rovnakého alebo obdobného charakteru ako predmet zákazky. Úrad k tomuto uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný pri referencii č. 1 uviedol, že celková zmluvná cena je viac ako 2 000 000,- EUR bez DPH, pričom je pravdou, že v predmetnej informácii, nie je vyčíslené, koľko zo sumy 2 000 000,- EUR bez DPH predstavovala každá kontrolovaným požadovaná činnosť, alebo činnosti v oblasti Data & Analytics, ktoré požaduje vyčíslieť navrhovateľ. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetných podmienkach účasti nepožadoval, aby požadované činnosti (t. j. o.i. príprava, zber a spracovanie údajov) poskytol uchádzač v určitej sume, má úrad za to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, nemusel uvádzať konkrétne sumy ku každej požadovanej

činnosti. Za predpokladu, že činnosti v oblasti Data & Analytics uskutočnené v predmetnom projekte by nebolo možné subsumovať pod pojem služby rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, v tom zmysle, ako si ho kontrolovaný vymedzil v predmetnom verejnom obstarávaní (ako to naznačuje navrhovateľ), v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk by bolo vhodné uviesť ich hodnotu, ako aj informáciu o tom, že v tejto hodnote neboli zohľadňované pri vyhodnocovaní predmetných podmienok účasti.

113. S prihliadnutím na uvedené je úrad toho názoru, že v danom prípade je potrebné najskôr posúdiť, či činnosti v oblasti Data & Analytics sú služby rovnakého alebo obdobného charakteru, tak ako si ich zadefinoval kontrolovaný. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že **navrhovateľ v bode 2 svojich námietok neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, pre ktoré činnosti v oblasti Data & Analytics nie sú službami rovnakého alebo obdobného charakteru podľa definície kontrolovaného, de facto poukázal len na znenie toho, čo kontrolovaný bude považovať v danom verejnom obstarávaní za poskytovanie služieb rovnakého alebo podobného charakteru.** Úrad k tomuto uvádza, že v zmysle druhej vety ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní je **viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. Podľa predmetného úrad nemôže nad rámec námietok dotvárať právnu argumentáciu navrhovateľa, a teda preskúmavať, v akom ohľade, resp. na základe akých skutočností, mal navrhovateľ za to, že činnosti v oblasti Data & Analytics by nemuseli mať charakter poskytovania služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako predmet zákazky podľa kontrolovaným zadefinovaných požiadaviek. Ak teda navrhovateľ neuviedol k predmetnému relevantnú právnu argumentáciu, úrad nemôže sám od seba vzniesť pochybnosť ohľadne toho, či činnosti Data & Analytics sú predmetnou službou alebo nie.**
114. Za vyššie uvedených okolností má úrad za to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný nemusel osobitne uvádzať hodnotu činnosti v oblasti Data & Analytics v prípade referencie č. 1, tak ako požaduje navrhovateľ v tejto časti námietok. Úrad má za to, že kontrolovaný v tomto ohľade žiadnym spôsobom neporušil ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
115. K tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „c) Z poskytnutých informácií v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, že sa jednalo o poskytovanie služby podpory prevádzky informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov v režime minimálne päť dní v týždni (s výnimkou štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja)“, úrad uvádza, že ich kontrolovaný zadefinoval rozličným spôsobom. Kým kontrolovaný v znení podmienok účasti uvedených v bodoch 1) a 2) bodu 105 tohto rozhodnutia používa pojem „služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“, v podmienke účasti, ktorej sa týka námietka navrhovateľa v tejto časti **nepoužíva tento pojem**, uvádza v nej, cit.: „**poskytol služby podpory prevádzky informačných systémov aj v nepretržitom režime 24 hodín denne, a to kumulatívne najmenej v trvaní 14 kalendárnych dní počas predchádzajúcich troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.**“ **Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že pri danej podmienke účasti nepožadoval kontrolovaný, aby informačný systém slúžil na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, tak ako je to v prípade vymedzenia pojmu „služba rovnakého alebo obdobného charakteru“ pre účely tejto zákazky, ale postačuje, aby uchádzač preukázal, že poskytoval služby podpory prevádzky na informačnom systéme v nepretržitom režime 24 hodín denne, a to kumulatívne najmenej**

v trvaní 14 kalendárnych dní počas predchádzajúcich troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania.

116. V nadväznosti úrad poukazuje na to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk adresovanej navrhovateľovi kontrolovaný uviedol, že predmetnú podmienku účasti úspešný uchádzač preukazuje referenciou č. 2. Kontrolovaný z tejto referencie uviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk informáciu, že dodávateľom bol úspešný uchádzač, odberateľom bola spoločnosť S6, je k projektu „Informačný systém AZ car“ a Opis predmetu zákazky v nasledovnom znení, cit.: „*Komplexný informačný systém s podporou prevádzky 24/7 **Služby podpory prevádzky informačných systémov aj v nepretržitom režime (24) hodín denne a to kumulatívne najmenej v trvaní (14) kalendárnych dní.** Služby zabezpečenia údržby, servisu, prevádzky, podpory a rozvoja informačných systémov.*“ Z uvedeného vyplýva, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú kontrolovaný adresoval navrhovateľovi uviedol, že v danom projekte boli poskytované služby podpory prevádzky informačných systémov v nepretržitom režime 24 hodín denne a to kumulatívne najmenej v trvaní 14 kalendárnych dní. S prihliadnutím na uvedené je úrad toho názoru, že kontrolovaný poskytol navrhovateľovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, informácie v dostatočnom rozsahu na to, aby si navrhovateľ mohol overiť, či kontrolovaný postupoval správne pri svojom závere o tom, že úspešný uchádzač splnil predmetnú podmienku účasti. S ohľadom na uvedené má úrad za to, že v danom prípade bol dodržaný princíp transparentnosti zo strany kontrolovaného. Pokiaľ navrhovateľovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje podrobnejší opis skutkového stavu alebo konkrétne úvahy kontrolovaného, ktoré ho viedli k jeho záverom o vyhodnotení tejto podmienky účasti, má úrad za to, že nemuseli byť obsahom predmetnej informácie, a v tomto ohľade nemožno Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk považovať za takú, ktorá by neobsahovala dostatočné informácie, nakoľko predmetná informácia ich nemusela obsahovať. Navrhovateľom požadované predmetné informácie, ako už úrad uviedol vyššie, bývajú spravidla obsahom iného dokumentu, a to dokumentu s názvom „Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti“, prípadne sú uvedené v dokumente s iným obdobným názvom.
117. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie v rozsahu a spôsobom, ako ich požaduje navrhovateľ uviesť v bode 2 svojich námietok vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú adresoval navrhovateľovi, poskytol informácie v dostatočnom rozsahu na to, aby si navrhovateľ mohol overiť, či kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s tým, ako si ich stanovil v príslušných častiach súťažných podkladoch.
118. V nadväznosti úrad uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené **navrhovateľ alternatívne rozporuje**, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 40 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi S1 **v súlade s tým, ako ich zadal v súťažných podkladoch, na základe náležite zisteného skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch.** Úrad v súvislosti s touto námietkou navrhovateľa opätovne poukazuje na druhú vetu ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o

verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. Úrad k tomuto dopĺňa, že s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní súvisí ustanovenie § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať **opis rozhodujúcich skutočností** a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie k verejnému obstarávaniu. Ak navrhovateľ v tejto časti námietok rozporuje alternatívne, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch, **je úrad toho názoru, že v námietkach mal navrhovateľ uviesť aj konkrétne právne skutočnosti, prípadne relevantnú právnu argumentáciu, na základe akých konkrétnych dôvodov dospel k tomu, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní predmetným spôsobom pri úspešnom uchádzačovi.**

119. V kontexte uvedeného, úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v písmene a) bodu 2 námietok uviedol, cit.: „*Navrhovateľ má za to, že zbieranie a reporting údajov o dodávateľskom reťazci, ľudských zdrojoch a zákazníkoch v žiadnom smere požiadavky na informačný systém, ako to popísal kontrolovaný nenapĺňa.*“ Úrad k tomuto uvádza, že hoci navrhovateľ v tejto časti námietok uviedol, resp. naznačil, že by úspešný uchádzač predmetnú podmienku účasti nemusel spĺňať, avšak neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých dospel k tomu, že ju tento uchádzač nespĺňa. Úrad má za to, že uvedené nie je možné považovať za dostatočný opis rozporovaných skutočností na základe, ktorých by bolo zrejmé, prečo má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač nespĺňa danú podmienku účasti. Úrad ďalej uvádza, že v písm. b) bodu 2 námietok ide o obdobnú situáciu, ako v písm. a) bodu 2 námietok navrhovateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ v písm. b) bodu 2 námietok navrhovateľa naznačuje, že činnosti z oblasti Data & Analytics, poskytované v rámci projektu ku ktorému úspešný uchádzač predložil referenciu č. 1, nemožno subsumovať pod pojem poskytovanie služieb rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, tak ako si ho vymedzil kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní, bez toho, aby poskytol k predmetnému relevantné skutočnosti (dôkazy), z ktorých vychádza v tejto časti námietok. Úrad ďalej uvádza, že aj v prípade písm. c) bodu 2 námietok ide o obdobnú situáciu, ako v písm. a) a b) bodu 2 námietok navrhovateľa. V písm. c) bodu 2 námietok navrhovateľ rozporuje, že nemá za preukázané, že poskytovanie služieb podpory prevádzky bolo v režime minimálne päť dní v týždni (s výnimkou štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja) bez toho, aby uviedol na základe, akých skutočností dospel k predmetnému záveru. **Úrad má za to, že v námietkach navrhovateľa absentuje relevantná právna argumentácia, prípadne náležité zdôvodnenie, na základe akých skutočností dospel k tomu, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch.**
120. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že námietky navrhovateľa v bode 2 **sú neopodstatnené.**

K bodu 3 námietok

121. Úrad uvádza, že podľa podbodu 2.5.1, bodu 2.5 „Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní“, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitola A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, mal uchádzač v ponuke uviesť minimálne jednu osobu, ktorou obsadí

pozíciu kľúčového odborníka – **Analytik/Architekt**. Tento kľúčový odborník musí o. i. spĺňať nasledovnú odbornú kvalifikáciu a prax:

- 1) minimálne šesťdesiat mesiacov odbornej praxe v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov **slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov** a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov **slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov**, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu,
- 2) minimálne tri profesionálne praktické skúsenosti v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov **slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov** a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov **slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov**, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500 000 EUR bez DPH, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúsenosti v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov.

Z uvedených požiadaviek vyplýva, že kontrolovaný požadoval pri danom odborníkovi preukázať skúsenosti pri informačných systémoch, ktoré slúžili na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

122. Kontrolovaný k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pri úspešnom uchádzačovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol informácie a údaje spracované vo forme tabuľky v nasledovnom rozsahu:
 - **znenie** vyhodnocovaných **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti,
 - **osobu, ktorou úspešný uchádzač obsadil pozíciu kľúčového odborníka**,
 - **identifikáciu dokladov** (životopis), ktoré predložila spoločnosť S1 pre účely preukázania ich splnenia, a ich obsah v rozsahu: čas plnenie zmluvy/projektu, obdobie pôsobenia kľúčového odborníka, názov odberateľa, pozícia, názov projektu, stručný opis projektu/rozsah činností
 - **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienky účasti**, v rozsahu: znenie príslušnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, hodnotenie k jej splneniu slovom „SPLNIL“ a praktickú skúsenosť, ktorou spoločnosť S1 splnila vyhodnocovanú podmienku účasti a posúdenie obsahu dokladu, ktorým spoločnosť S1 preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah, slovom „SPLNIL“.
123. Úrad poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač pozíciu kľúčového odborníka obsadil p. F1, pričom podmienky účasti uvedené v bode 121 tohto rozhodnutia splnil tromi nasledovnými praktickými skúsenosťami:
 - projektom s názvom „Moderná pokladnica – rozvoj jadra IS ŠP“, odberateľom bola ŠTÁTNA POKLADNICA, p. F1 pôsobil na pozícii s názvom „Enterprise architekt/programátor“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 1“),
 - projektom s názvom „Nadrezortný ekonomický informačný systém“, odberateľom bola ŠTÁTNA POKLADNICA, p. F1 pôsobil na pozícii s názvom „Enterprise architekt, vývojár/programátor“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 2“),
 - projektom s názvom „Informačný systém centrálnej správy referenčných údajov verejnej správy (CSRÚ)“, odberateľom bolo Ministerstvo financií SR, p. F1 pôsobil na pozícii s názvom „Enterprise architekt, vývojár/programátor“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 3“).
124. Podľa navrhovateľa kontrolovaný **bud'** 1) postupoval v rozpore s **§ 55 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, a to tým, že **v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol dodatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej**

spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo 2) postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1 v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch.

125. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že v bodoch 109 a 110 tohto rozhodnutia už poskytol výklad k ustanoveniu § 55 ods. 2, resp. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, k princípu transparentnosti. S ohľadom na túto skutočnosť, úrad nepovažuje za potrebné na tomto mieste opätovne uvádzať rovnaké skutočnosti.
126. V nadväznosti úrad uvádza, že v predmetnom bode navrhovateľ namietané skutočnosti uviedol pod písmenami a) až f), pričom **v písmenách a), c) a e)**, rozporuje, že z informácií uvedených v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že informačné systémy uvedené v praktických skúsenostiach č. 1 až č. 3 slúžia na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. K tomuto úrad uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk: **pri praktickej skúsenosti č. 1**, v stručnom opise projektu/zmluvy je o. i. uvedené nasledovné, cit.: „(...) *Súčasťou bola implementácia reportingu (štatistika) na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, (...) tvorba a riadenie architektúry IS slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačného systému slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov programovania integračných rozhraní, (...).*“, pri praktickej skúsenosti č. 2, v stručnom opise projektu/zmluvy je o. i. uvedené nasledovné, cit.: „(...) *Súčasťou IS EIS je aj systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov (...) tvorba a riadenie architektúry IS slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačného systému slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, (...).*“ a pri praktickej skúsenosti č. 3, v stručnom opise projektu/zmluvy je o. i. uvedené nasledovné, cit.: „(...) *IS obsahuje modul na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, (...) prevádzka a správa, tvorba a riadenie architektúry IS slúžiaceho na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačného systému slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, (...).*“. Z uvedeného vyplýva, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nachádza informácia o tom, že p. F1 v rámci praktických skúseností č. 1 až č. 3 nadobudol skúsenosť s informačnými systémami slúžiacimi na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.
127. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, podľa úradu kontrolovaný tím, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, uviedol skutočnosti v rozsahu uvedenom v bode 122, 123 a 126 tohto rozhodnutia, poskytol navrhovateľovi informácie v dostatočnom rozsahu na to, aby si mohol overiť, či kontrolovaný postupoval správne pri svojom závere o tom, že úspešný uchádzač splnil predmetné podmienky účasti. S ohľadom na uvedené má úrad za to, že v danom prípade bol dodržaný princíp transparentnosti zo strany kontrolovaného. Pokiaľ navrhovateľovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje podrobnejší opis skutkového stavu alebo konkrétne úvahy kontrolovaného, ktoré ho viedli k jeho záverom o vyhodnotení splnenia predmetných podmienok účasti, má úrad za to, že nemuseli byť obsahom predmetnej informácie, a v tomto ohľade nemožno Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk,

považovať za takú, ktorá by neobsahovala dostatočné informácie, nakoľko predmetná informácia ich nemusela obsahovať. Úrad opätovne uvádza, že navrhovateľom požadované predmetné informácie bývajú spravidla obsahom iného dokumentu, konkrétne dokumentu s názvom „Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti“, prípadne sú uvedené v dokumente s iným obdobným názvom.

128. Úrad ďalej poukazuje na to, že v písmenách b), d) a f) predmetnej časti námietok navrhovateľ rozporuje, že pokiaľ by aj praktické skúsenosti p. F1 spĺňali predmetnú požiadavku, z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, nie je zrejmé, aká je hodnota tej časti implementovaného informačného systému, ktorá slúžila na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov v rámci praktických skúseností č. 1 až č. 3. V tejto súvislosti úrad uvádza, že navrhovateľ si nesprávne interpretuje podmienky účasti v tejto časti. Úrad poukazuje na to, že predmetná časť námietok sa týka podmienky účasti, ktorá znie nasledovne, cit.: „*minimálne tri profesionálne praktické skúsenosti v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500 000 EUR bez DPH, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúsenosti v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov.*“ **Z uvedenej formulácie podľa úradu jednoznačne vyplýva, že osoba, ktorou uchádzač obsadí predmetnú pozíciu kľúčového odborníka má mať minimálne tri profesionálne praktické skúsenosti. Tieto praktické skúsenosti majú byť poskytované v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný pri nich ale nestanovil, v akej minimálnej výške majú byť uskutočnené. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v tejto podmienke účasti stanovil, že tieto predmetné praktické skúsenosti majú byť poskytované v rámci implementovaného informačného systému, v minimálnej výške 500 000 EUR bez DPH. Vzhľadom na tieto skutočnosti, je podľa úradu irelevantné, v akej hodnote boli praktické skúsenosti poskytované v oblasti tvorby a riadenia architektúry informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov a poskytovania podpory a rozvoja informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov pri praktických skúsenostiach č. 1 až 3, ktorými disponuje p. F1. Za týchto okolností má úrad za to, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nemusela obsahovať informácie, na ktoré navrhovateľ poukazuje v predmetnom bode námietok v písm. b),d) a f).**
129. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie v rozsahu a spôsobom, ako ich požaduje navrhovateľ uviesť v bode 3 svojich námietok vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú adresoval navrhovateľovi, poskytol informácie v dostatočnom rozsahu, na to, aby si navrhovateľ mohol overiť, či kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s tým, ako si ich stanovil v príslušných častiach súťažných podkladov.

130. V nadväznosti úrad uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené **navrhovateľ alternatívne rozporuje**, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 40 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi S1 v súlade s tým, ako ich zadal v súťažných podkladoch, na základe náležite zisteného skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. Úrad v súvislosti s touto námietkou navrhovateľa opätovne poukazuje na druhú vetu ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, **v zmysle ktorého, je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností**. Úrad k tomuto dopĺňa, že s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní súvisí ustanovenie **§ 170 ods. 5 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať **opis rozhodujúcich skutočností** a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie k verejnému obstarávaniu. Ak navrhovateľ v tejto časti námietok rozporuje alternatívne, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch, **je úrad toho názoru, že v námietkach mal navrhovateľ uviesť aj konkrétne právne skutočnosti, prípadne relevantnú právnu argumentáciu, z akých konkrétnych dôvodov dospel k tomu, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní predmetným spôsobom pri úspešnom uchádzačovi**.
131. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že navrhovateľ **v písm. a)** predmetného bodu námietok uviedol, cit.: „(...) *má navrhovateľ za to, že „implementácia reportingu“ nemôže z informačného systému spraviť informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov*“, **v písm. c)** predmetného bodu námietok uviedol, cit.: „*S ohľadom na definíciu predmetu zákazky v tomto verejnom obstarávaní má navrhovateľ aj v tomto prípade za to, že „reporting a analytika“ nemôže z informačného systému spraviť informačný systém slúžiaci na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.*“ a **v písm. e)** predmetného bodu námietok uviedol, cit.: „*Z kontrolovaným poskytnutých informácií vyplýva, že „IS obsahuje modul na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, súčasťou projektu je aj poskytovania podpory a rozvoja informačného systému.*“, uvedené vyhlásenie je však vágne, vyplýva z neho len to, že informačný systém ako celok neslúži na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov, nie je zrejmé, o aký modul by malo ísť, aké údaje od akých spravodajských jednotiek sú získavané, aký je účel získavania údajov, ako sú spracovávané a následne publikované.“. Uvedené podľa úradu nemožno považovať za dostatočný opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by bolo zrejmé, pre ktoré dôvody má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nevyhodnocoval predmetné podmienky účasti v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch. Podľa úradu uvedené citácie obsahujú určité tvrdenia navrhovateľa, pri ktorých ale absentuje relevantná právna argumentácia, prípadne nejaké relevantné dôkazy. Za týchto okolností má úrad za to, že v námietkach navrhovateľa absentuje relevantná právna argumentácia, prípadne náležité zdôvodnenie, na základe akých skutočností navrhovateľ dospel k tomu, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch.
132. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že námietky navrhovateľa v bode 3 **sú neopodstatnené**.

K bodu 4 námietok

133. Úrad uvádza, že podľa podbodu 2.5.2, bodu 2.5 „Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní“, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitola A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, mal uchádzač v ponuke uviesť minimálne jednu osobu, ktorou obsadí pozíciu kľúčového odborníka – **Databázový špecialista**. Tento kľúčový odborník musí o. i. spĺňať nasledovnú odbornú kvalifikáciu a prax:
- 1) Minimálne šesťdesiat mesiacov odbornej praxe v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci **informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov**, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu,
 - 2) minimálne dvadsaťštyri mesiacov odbornej praxe v oblasti zabezpečovania validácie a ochrany dát, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu,
 - 3) minimálne jedna profesionálna praktická skúsenosť v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov **slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov**, kde hodnota implementovaného databázového riešenia bola minimálne 500 000 EUR bez DPH, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúsenosti v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov.
134. Kontrolovaný k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pri úspešnom uchádzačovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol informácie a údaje spracované vo forme tabuľky v nasledovnom rozsahu:
- **znenie** vyhodnocovaných **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti,
 - **osobu, ktorou úspešný uchádzač obsadil pozíciu kľúčového odborníka**,
 - **identifikáciu dokladov** (životopis), ktoré predložila spoločnosť S1 pre účely preukázania ich splnenia, a ich obsah v rozsahu: čas plnenie zmluvy/projektu, obdobie pôsobenia kľúčového odborníka, názov odberateľa, pozícia, názov projektu, stručný opis projektu/rozsah činností,
 - **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienky účasti**, v rozsahu: znenie príslušnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, hodnotenie k jej splneniu slovom „SPLNIL“ a praktickú skúsenosť, ktorou spoločnosť S1 splnila vyhodnocovanú podmienku účasti a posúdenie obsahu dokladu, ktorým spoločnosť S1 preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah, slovom „SPLNIL“.
135. Úrad poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač pozíciu kľúčového odborníka obsadil p. F2, pričom podmienky účasti uvedené v bode 133 tohto rozhodnutia splnil tromi nasledovnými praktickými skúsenosťami:
- projektom s názvom „Migrácia a podpora Oracle databázových systémov“, odberateľom bol DIEBOLD NIXDORF s.r.o., p. F2 pôsobil na pozícii s názvom „IT Consultant/DB špecialista“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 1“),
 - projektom s názvom „Podpora zákazníckych Oracle Databázových systémov vrátane migrácie na novú platformu“, odberateľom bol Bawag Austria, p. F2 pôsobil na pozícii s názvom „DevOps inžinier/Db špecialista“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 2“),
 - projektom s názvom „Migrácia a podpora Oracle databázových systémov“, odberateľom bol ISD FENIQS GmbH, p. F2 pôsobil na pozícii s názvom „IT Consultant/DB špecialista“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 3“),

- projektom s názvom „Automatizácia DB riešení“, odberateľom bol Shell international, p. F2 pôsobil na pozícii s názvom „Senior Databázový Administrátor“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 4“).

136. Podľa navrhovateľa kontrolovaný **bud'** 1) postupoval v rozpore s **§ 55 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, a to tým, že **v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol dodatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo** 2) postupoval v rozpore s **§ 40 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1 v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch, na základe náležitého zistenia skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch.
137. V kontexte uvedeného úrad opätovne poukazuje na to, že v bodoch 109 a 110 tohto rozhodnutia už poskytol výklad k ustanoveniu § 55 ods. 2, resp. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, k princípu transparentnosti. S ohľadom na túto skutočnosť, úrad nepovažuje za potrebné na tomto mieste opätovne uvádzať rovnaké skutočnosti.
138. Úrad uvádza, že navrhovateľ v predmetnom bode námietok v písmenách a), b) a c) rozporuje dve skutočnosti vo vzťahu k projektom, ktorými disponuje p. F2, a to, za **1)** akých informačných systémov sa týkal návrh, implementácia a údržba databázových riešení pri daných projektoch a za **2)** na základe akých skutočností kontrolovaný vyhodnotil, že predmetné informačné systému sú informačnými systémami slúžiacimi na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov. K tomuto úrad uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk: **pri praktickej skúsenosti č. 1**, v stručnom opise projektu/zmluvy je o. i. uvedené nasledovné, cit.: *„Návrh, implementácia a údržba databázových riešení. Údaje sú zbierané v súlade s predmetom podnikania zákazníka (...). Bolo dodané databázové riešenie bankových informačných systémov, ktoré podporovalo spracovávanie transakcií. Pri transakčných systémoch dochádza k automatickému zberu údajov. Analytické a štatistické spracovanie získaných údajov je prirodzenou súčasťou podporovaných transakčných systémov. (...) Nazbierané údaje sú pri monitoringu vyhodnocované na základe štatistických metód na rozpoznávanie patternov.(...). rozsah činnosti: návrh, implementácia a údržba dodávaného databázového riešenia v celom rozsahu (...).“*, pri **praktickej skúsenosti č. 2**, v opise projektu, je o. i. uvedené nasledovné, cit.: *„návrh, implementácia, zabezpečovanie, validácia ochrany dát a údržba databázových riešení. (...) Databázové riešenie informačného systému na spracovávanie transakcií je predmetom praktickej skúsenosti kľúčového odborníka. Pri transakčných systémoch dochádza k automatickému zberu údajov Analytické a štatistické spracovanie získaných údajov je prirodzenou súčasťou podporovaných transakčných systémov. (...) Nazbierané údaje sú pri monitoringu vyhodnocované na základe štatistických metód na rozpoznávanie patternov. (...) Rozsah činnosti: v rámci zákazky zabezpečoval návrh, implementáciu, zabezpečovanie, validáciu ochrany dát a údržbu databázových riešení.(...).“* a **pri praktickej skúsenosti č. 4**, v opise projektu, je o. i. uvedené nasledovné, cit.: *„Návrh, implementácia a údržba Oracle databázových riešení pre zákazníkov a Tretia úroveň podpory Oracle riešení. (...) slúžiaci pre interný zber a štatistické spracovanie údajov zákazníka (...). (...) Nazbierané údaje sú pri monitoringu vyhodnocované na základe štatistických metód*

na rozpoznávanie patternov. (...) Rozsah činností: v rámci zákazky vykonával na dodávke odbornú prax v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov (...).“ Z uvedeného vyplýva, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nachádza informácia o tom, že p. F2 v rámci praktických skúseností č. 1, 2 a 4 nadobudol skúsenosť v oblasti návrhu, implementácie a údržby databázových riešení v rámci informačných systémov slúžiacich na prípravu, zber a štatistické spracovanie údajov.

139. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, podľa úradu kontrolovaný tím, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, uviedol skutočnosti v rozsahu uvedenom v bode 134, 135 a 138 tohto rozhodnutia, poskytol navrhovateľovi informácie v dostatočnom rozsahu na to, aby si mohol overiť, či kontrolovaný postupoval správne pri svojom závere o tom, že úspešný uchádzač splnil predmetné podmienky účasti. S ohľadom na uvedené má úrad za to, že v danom prípade bol dodržaný princíp transparentnosti zo strany kontrolovaného. Pokiaľ navrhovateľovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje podrobnejší opis skutkového stavu alebo konkrétne úvahy kontrolovaného, ktoré ho viedli k jeho záverom o vyhodnotení splnenia predmetných podmienok účasti, má úrad za to, že nemuseli byť obsahom predmetnej informácie, a v tomto ohľade nemožno Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, považovať za takú, ktorá by neobsahovala dostatočné informácie, nakoľko predmetná informácia ich nemusela obsahovať. Úrad opätovne uvádza, že navrhovateľom požadované predmetné informácie bývajú spravidla obsahom dokumentu s názvom „Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti“, prípadne sú uvedené v dokumente s iným obdobným názvom.
140. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie v rozsahu a spôsobom, ako ich požaduje navrhovateľ uviesť v bode 4 svojich námietok vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú adresoval navrhovateľovi poskytol informácie v dostatočnom rozsahu, na to, aby si navrhovateľ mohol overiť, či kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s tým, ako si ich stanovil v príslušných častiach súťažných podkladoch.
141. V nadväznosti úrad uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené navrhovateľ **alternatívne rozporuje**, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi S1 v súlade s tým, ako ich zadal v súťažných podkladoch, na základe náležite zisteného skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. Úrad v súvislosti s touto námietkou navrhovateľa opätovne poukazuje na druhú vetu ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní **v zmysle ktorého je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností**. Úrad k tomuto dopĺňa, že s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní súvisí ustanovenie § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať **opis rozhodujúcich skutočností** a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie k verejnému obstarávaniu.

Ak navrhovateľ v tejto časti námietok rozporuje alternatívne, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch, **je úrad toho názoru, že v námietkach mal navrhovateľ uviesť aj konkrétne právne skutočnosti, prípadne relevantnú právnu argumentáciu, na základe akých konkrétnych dôvodov dospel k tomu, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní predmetným spôsobom pri úspešnom uchádzačovi.**

142. V nadväznosti úrad poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach uviedol, cit.: „(...) Navrhovateľ (...) kontaktoval (...) Unique People, s.r.o. (...), ktorá bola zamestnávateľom (...) F2 a ktorá bola poskytovateľom služieb na projekte (...) pre odberateľa DIEBOLD NIXDORF (...) Z informácií poskytnutých zástupcom spoločnosti Unique People, s.r.o. (...) vyplýva, že kľúčový odborník (...) F2 pôsobil v rámci uvedeného projektu na pozícií „IT Konzultant“ a teda nie „DB“, resp. databázový špecialista. Zároveň zástupca spoločnosti Unique People s.r.o. (...) odmietol potvrdiť rozsah poskytnutých služieb (...)“. Spoločnosť Unique People, s.r.o. uviedla, cit.: „Dňa 24. 9. som obdržal otázky k p. F2 od Štatistického úradu na potvrdenie referencií. V odpovedi zo dňa 30. 09. 2024 som potvrdil, že p. F2 bol zamestnancom firmy Unique People, s.r.o. ale nepotvrdil som ani obsah ani rozsah ním vykonávaných prác.
Priama citácia z predmetného emailu:
Pán. F2 v uvedených termínoch pracoval vo firme Unique People, s.r.o. na pozícií IT Konzultant. Obsah a rozsah práce nevieme potvrdiť.“ Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ nie úplne správne interpretuje vyjadrenie spoločnosti Unique People, s.r.o. Podľa úradu spoločnosť Unique People, s.r.o. potvrdila, že p. F2 pracoval vo firme na pozícií IT Konzultant. Predmetná spoločnosť nevedela potvrdiť obsah a rozsah prác, ktoré p. F2 vykonával v rámci pozície IT Konzultant počas obdobia, ktorého v nej pracoval. Predmetná spoločnosť podľa úradu v žiadnom ohľade explicitne nepotvrdila to, že na akej pozícií pracoval p. F2 v rámci predmetného projektu pre odberateľa DIEBOLD NIXDORF, ani to aké činnosti v rámci daného projektu vykonával. Za týchto okolností úrad nemá za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa sú správne, a preto ich na teraz považuje za irelevantné, ktoré vychádzajú z nesprávnej interpretácie odpovede spoločnosti Unique People s.r.o.
143. Úrad uvádza, že navrhovateľ vyjadril rovnakú pochybnosť aj vo vzťahu k ostatným praktickým skúsenostiam p. F2, s prihliadnutím na odpoveď spoločnosti Unique People, s.r.o., avšak pri nich nepredložil žiadnu súvisiacu mailovú komunikáciu, resp. neuviedol iné relevantné skutočnosti, ktoré by potvrdzovali toto jeho tvrdenie.
144. Za týchto okolností má úrad za to, že v prípade projektu pre odberateľa DIEBOLD NIXDORF sa nepotvrdilo tvrdenie navrhovateľa, že úspešný uchádzač poskytol nepravdivé informácie, prípadne, že by kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v súlade, s tým ako si ich zadal v súťažných podkladoch. Úrad k tomuto dodáva, že v prípade ostatných projektov p. F2 v námietkach navrhovateľa absentuje relevantná právna argumentácia, prípadne náležité zdôvodnenie, na základe akých skutočností navrhovateľ dospel k tomu, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v súlade, s tým ako si ich zadal v súťažných podkladoch.

145. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že námietky navrhovateľa v bode 4 **sú neopodstatnené.**

K bodu 5 námietok

146. Úrad uvádza, že podľa podbodu 2.5.3, bodu 2.5 „Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní“, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitola A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, mal uchádzač v ponuke uviesť minimálne jednu osobu, ktorou obsadí pozíciu kľúčového odborníka – **Projektový manažér**. Tento kľúčový odborník musí o. i. spĺňať nasledovnú odbornú kvalifikáciu a prax:
- 1) minimálne šesťdesiat mesiacov odbornej praxe v oblasti riadenia IT procesov, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu,
 - 2) minimálne tri profesionálne praktické skúsenosti v oblasti riadenia IT procesov, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500 000 EUR bez DPH, túto požiadavku uchádzač preukáže predložením profesijného životopisu, alebo ekvivalentného dokladu, alebo predložením zoznamu praktických skúseností v rozsahu podľa Prílohy č. 15 súťažných podkladov.
147. Kontrolovaný k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pri úspešnom uchádzačovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol informácie a údaje spracované vo forme tabuľky v nasledovnom rozsahu:
- **znenie** vyhodnocovaných **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti,
 - **osobu, ktorou úspešný uchádzač obsadil pozíciu kľúčového odborníka,**
 - **identifikáciu dokladov** (životopis), ktoré predložila spoločnosťou S1 pre účely preukázania ich splnenia, a ich obsah v rozsahu: čas plnenia zmluvy/projektu, obdobie pôsobenia kľúčového odborníka, názov odberateľa, pozícia, názov projektu, stručný opis projektu/rozsah činností
 - **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienky účasti**, v rozsahu: znenie príslušnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, hodnotenie k jej splneniu slovom „SPLNIL“ a praktickú skúsenosť, ktorou spoločnosť S1 splnila vyhodnocovanú podmienku účasti a posúdenie obsahu dokladu, ktorým spoločnosť S1 preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, z hľadiska splnenia požiadaviek na jeho obsah, slovom „SPLNIL“.
148. Úrad poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač pozíciu kľúčového odborníka obsadil p. F4, pričom podmienky účasti uvedené v bode 146 tohto rozhodnutia splnil tromi nasledovnými praktickými skúsenosťami:
- projektom s názvom „IS CIPKART – systém pre čipové karty a kontrolu cestovných dokladov a súvisiacej infraštruktúry“, odberateľom bola Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., p. F4 pôsobil na pozícii s názvom „Projektový manažér projektu“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 1“),
 - projektom s názvom „IS PTT – systém predaja a kontroly cestovných dokladov“, odberateľom bola Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., p. F4 pôsobil na pozícii s názvom „Projektový manažér projektu“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 2“),
 - projektom s názvom „Nová POP pre ZSSK“, odberateľom bola Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., p. F4 pôsobil na pozícii s názvom „Projektový manažér projektu“ (ďalej aj „praktická skúsenosť č. 3“).

149. V tomto bode navrhovateľ **v prvom rade** rozporuje to, že p. F4 v predmetných projektoch **nepôsobil na pozícii projektového manažéra, ale bol osobou zodpovednou za riešenie eskalácií a osobou poverenou pre zmenové konanie**, pričom projektovým manažérom v týchto projektoch mal byť p. F4. Pri tomto tvrdení navrhovateľ vychádzal len zo zmlúv k predmetným projektom zverejneným v centrálnom registri zmlúv, ktoré úrad uvádza v bode 35 tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti úrad poukazuje na nedávno vydané rozhodnutie predsedu úradu č. 15174-9000/2024 zo dňa 26. 11. 2024, v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „(...) 82. Podľa predsedu úradu je v prvom rade potrebné uviesť, že na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní zákonná úprava nevyžaduje verifikáciu praktickej skúsenosti experta predloženej v ponuke uchádzača treťou stranou (t. j. iným subjektom, ako je samotný uchádzač) tak, ako to zákonná úprava vyžaduje napr. pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda pri referenciách na stavebné práce. Zákonná úprava teda neumožňuje vyžadovať od uchádzačov v súvislosti s preukazovaním splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní potvrdenie objednávateľa, t. j. tretej strany, pre ktorú daný expert na strane dodávateľa v minulosti participoval na zmluvnom plnení.
(...)

85. Predseda úradu tiež v tejto súvislosti uvádza, že v praxi poskytovania IT služieb (resp. akéhokoľvek iného plnenia) môže byť problematické, aby napr. objednávateľ potvrdil deklarovanú skúsenosť konkrétneho experta, nakoľko je úplne bežné, že objednávateľ nemusí mať vedomosť o všetkých expertoch, ktorí na strane dodávateľa zabezpečujú zmluvné plnenie. Rovnako v situácii, ak je v konkrétnej zmluve uvedená konkrétna fyzická osoba ako konkrétny expert, uvedené ešte neznamená, že výlučne táto v zmluve uvedená fyzická osoba reálne vykonávala činnosti spojené s výkonom danej expertnej pozície pri poskytovaní zmluvného plnenia. V praxi je bežné, že činnosti konkrétneho experta vykonáva na účely zmluvného plnenia tím osôb, pričom ak tieto ďalšie osoby na účely plnenia zmluvy vykonávajú odborné činnosti v spolupráci s kľúčovým expertom, ktorý je uvedený v zmluve, tak výkonom týchto činností tieto ďalšie osoby získavajú skúsenosť daného experta, ktorá by mala byť následne akceptovaná na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
(...)

87. Je pritom notoriou, že v IKT projektoch v hodnote niekoľkých miliónov Eur poskytujú služby desiatky IKT expertov, ktorých pracovné pozície sú nazývané rôznymi názvami, napr. IKT architekt, IKT orchestrátor, IKT implementátor, IKT analytik, IKT špecialista, IKT bezpečnostný špecialista, IKT manažér, s rôznymi prívlastkami ako napr. „hlavný“, „kľúčový“, „senior“, „super“ atď. V spleti týchto názvov pozícií, ktoré sa odvíjajú zo stále sa prudko rozvíjajúceho IKT prostredia, nie je možné jednoznačne ustáliť, čo presne zahŕňa tá-ktorá pozícia a už vôbec nie je možné ani predpokladať, že nejaká pozícia je zverená výlučne jednej osobe, ktorej pozícia na projekte za niekoľko miliónov Eur by bola nenahraditeľná, nakoľko takto nastavený projekt by sa stal prudko rizikovým. Je preto úplne normálne, že osoby vymieňované v zmluvách (aj verejných zmluvách) sú síce uvádzané a priradené k pozíciám, avšak nemožno predpokladať, že vykonávajú služby sami bez potreby celých IKT tímov a ďalších osôb. Z uvedeného vyplýva, že komparácia IKT pozície určitej osoby vyplývajúca zo zmluvy potvrdzuje účasť danej osoby na projekte, ale neznamená, že len táto osoba sa zúčastnila tohto projektu.
(...)

89. Jedným zo základných princípov verejného obstarávania je aj princíp efektívnosti. Odražom tohto princípu by malo byť to, že verejné obstarávanie prinesie verejnému obstarávateľovi uspokojenie jeho potrieb. Vo verejnom obstarávaní pritom ide o potreby verejné. Verejný obstarávateľ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní stanovil podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti a tieto aj vyhodnotil s prihliadnutím na dôkazné prostriedky používané v IKT trhovom prostredí. Na preverenie námietok navrhovateľa využil verejný obstarávateľ prostriedky overenia a ustálil, že podmienky účasti považuje za preukázané. Predseda úradu má za to, že je zodpovednosťou a povinnosťou kontrolovaného určiť prostriedky a dôkazy, ktoré považuje za potrebné na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti. Úrad vo svojom rozhodnutí neuviedol, aké iné dôkazné prostriedky mal vyžadovať kontrolovaný a ako by mal postupovať v situácii, ak mu právny poriadok negarantuje právomoc vymôcť si právne relevantným spôsobom predloženie iných dôkazov od odberateľov služieb, navyše z iného členského štátu Európskej únie. V takejto situácii, kedy právo nezveruje kontrolovanému dostatočné kompetencie, ktoré by umožnili efektívny priebeh verejného obstarávania, je práve kontrolovaný tým subjektom, ktorý musí zvážiť, či je efektívne, aby pokračoval vo vyhodnocovaní podmienok účasti alebo sa uspokojil s tými dôkaznými prostriedkami, ktoré mu boli predložené a preukazujú splnenie podmienky účasti tak, ako bola stanovaná. Obdobne je zákon koncipovaný aj pri inštitúte mimoriadne nízkej ponuky, aj pri inštitúte vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky, kedy zodpovednosť za vyhodnotenie je na pleciach kontrolovaného. Kontrolovaný musí v súlade s princípom efektívnosti ustáliť, či predložené dôkazné prostriedky sú dostatočné na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo bude vo vyhodnocovaní pokračovať ďalším „vyšetrovaním“ s neistým koncom a s neistou časovou náročnosťou, ktorá nemusí viesť k lepšiemu postaveniu kontrolovaného, nakoľko je celkom reálne možné očakávať, že odberatelia služieb nebudú vedieť potvrdiť skutočnosti nad rámec informácií, ktoré sú známe z verejne dostupných zdrojov a uchádzač sa obmedzí na predkladanie potvrdení, ktorých je sám pôvodcom (v konečnom dôsledku žiaden iný dôkaz snád ani neexistuje, ak neberieme v úvahu výpovede svedkov a iné dôkazy, ktorých obstaranie by bolo pre všetkých účastníkov verejného obstarávania možno aj nemožné). Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že IKT prostredie nie je dostatočne regulované (obdobne ako množstvo iných odvetví trhu) a nie je obvyklé, že odberatelia služieb vedú podrobné zoznamy všetkých osôb participujúcich na všetkých IKT pozíciách na konkrétnych projektoch. Úrad pritom neprihliadol na to, že **námietky navrhovateľa sú všeobecné, odvolávajú sa len na verejné zmluvy, kde absentuje akákoľvek ďalšia dôkazná aktivita navrhovateľa, ktorý mal a mohol zabezpečiť presvedčivé dôkazy, ktoré by zlepšili jeho dôkaznú situáciu.** Predseda úradu má za to, že na jednej strane je daný stav logický, nakoľko je možné očakávať, že uchádzači, ktorí nie sú umiestnení na prvom mieste v poradí, sa práve v záverečnej fáze verejného obstarávania budú snažiť napadnúť ponuku víťazného uchádzača, avšak je na mieste, aby ich tvrdenia a predložené dôkazy naozaj nasvedčovali porušeniu zákona zo strany kontrolovaných. Podľa predsedu úradu je preto potrebné, aby úrad prihliadal aj na dôkazné bremeno námietok, ktoré musí v prvom rade uniesť navrhovateľ, a to takým spôsobom, aby bez akýkoľvek pochyb preukazovalo porušenie zákona zo strany kontrolovaného. Predseda úradu má za to, že ak navrhovateľ použil ako podklad pre svoje námietky verejne dostupnú zmluvu, mal preukázať aj to, že v ponuke úspešného uchádzača deklarovaní experti sa na danej zákazke nezúčastnili. Na preukázanie uvedeného nestačí len poukázanie na danú zmluvu, ale aj aktívne predloženie ďalších dôkazov, ktoré by jednoznačne potvrdili, že namietaní experti sa naozaj na danej zákazke nepodieľali. Navrhovateľ má k dispozícii rovnaké právne prostriedky ako kontrolovaný na unesenie dôkazného bremena, inak povedané, poukázanie na verejne dostupnú zmluvu a na v nej označenú IKT pozíciu a osobu v nej obsadenú ešte nevylučuje, že túto pozíciu zastávala aj iná osoba, ktorá však v zmluve uvedená nebola, pretože jednoducho ani nemusela byť, keďže to žiadna zo zmluvných strán nevyžadovala.

90. *Predseda úradu vzhľadom na uvedené vyhodnotil námietky navrhovateľa v celom rozsahu ako neopodstatnené. Z uvedeného vyplýva, že podľa predsedu úradu je potrebné, aby úrad prihliadal pri svojej rozhodovacej činnosti aj na dôkazné bremeno námietok, ktoré musí v prvom rade uniesť navrhovateľ, a to takým spôsobom, aby bez akýkoľvek pochybností preukazovali porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Na to, aby navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno podľa predsedu úradu nepostačuje len poukázanie na verejne dostupné zmluvy bez aktívneho predloženia ďalších dôkazov, ktoré by jednoznačne potvrdili, že namietaný expert sa naozaj na danej zákazke nepodieľal.*

150. Úrad k tomuto uvádza, že v tejto časti námietok ide o obdobnú situáciu, ako v prípade rozhodnutia predsedu úradu, na ktoré úrad poukázal v predošlom bode tohto rozhodnutia. V kontexte uvedeného úrad opätovne uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok len na základe verejne dostupných zmlúv k predmetným projektom poukázal na to, že v nich nie je uvedené, že pozíciu projektového manažéra zastával p. F4. Ako však vyplýva z vyššie citovaného rozhodnutia predsedu úradu v praxi je bežné, že činnosti konkrétného experta vykonáva na účely zmluvného plnenia tím osôb, pričom ak tieto ďalšie osoby na účely plnenia zmluvy vykonávajú odborné činnosti v spolupráci s kľúčovým expertom, ktorý je uvedený v zmluve, tak výkonom týchto činností tieto ďalšie osoby získavajú skúsenosť daného experta, ktorá by mala byť následne akceptovaná na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného nie je vylúčené, že by p. F4 v predmetných projektoch nenadobudol aj praktickú skúsenosť projektového manažéra.
151. Za týchto okolností úrad uvádza, že nemá inú možnosť, ako konštatovať, že navrhovateľ v tejto časti námietok neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko neuviedol v nich žiadne ďalšie argumenty, nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
152. Navrhovateľ v druhom rade poukázal na skutočnosť, že plnenie projektu „IS PTT (...)“ a plnenie projektu „Nová POP pre ZSSK“ prebiehalo na základe jedného totožného zmluvného vzťahu. V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že mu nie je zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný uznal pôsobenie v rámci týchto projektov ako dve samostatné profesionálne praktické skúsenosti, ak ide o jedno plnenie v rámci informačného systému predaja a kontroly cestovných dokladov.
153. V nadväznosti úrad uvádza, že navrhovateľ námietky v tejto časti opiera len o skutočnosť, že predmetné projekty boli realizované v rámci jedného informačného systému/jedného totožného zmluvného vzťahu, avšak neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, z akých dôvodov nemožno predmetné projekty, t. j. projekt „IS PTT (...)“ a projekt „Nová POP pre ZSSK“ uznávať, ako dve praktické profesijné skúsenosti pri danom expertovi. Za týchto okolností úrad uvádza, že nemá inú možnosť, ako konštatovať, že navrhovateľ v tejto časti námietok rovnako neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko neuviedol v nich žiadne ďalšie argumenty, nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
154. Navrhovateľ v treťom rade uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný uznal pôsobenie na predmetných projektoch, ako skúsenosti týkajúce sa riadenia IT procesov implementácie informačného systému, kde hodnota implementovaného informačného systému bola v minimálnej výške 500 000,- EUR bez DPH, ak z predmetu zmlúv

k týmto projektom, je zrejmé, že išlo o poskytovanie služby podpory prevádzky a aplikačnej podpory, a teda podľa navrhovateľa nedochádzalo k žiadnej implementácii informačného systému. Úrad k tomuto uvádza, že navrhovateľ svoje tvrdenie ohľadne toho, že v rámci predmetných projektov nedochádzalo k žiadnej implementácii informačného systému, **opiera len o skutočnosť, že podľa predmetu zmlúv k týmto projektom išlo o poskytovanie služby podpory prevádzky a aplikačnej podpory, avšak neuvádza konkrétne skutočnosti, dôvody, resp. nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali toto jeho tvrdenie. Za týchto okolností úrad uvádza, že nemá inú možnosť, ako konštatovať, že navrhovateľ v tejto časti námietok neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko neuviedol v nich žiadne ďalšie argumenty, nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**

155. Úrad v súvislosti s námietkami navrhovateľa v prvom až treťom rade opätovne poukazuje na druhú vetu ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, je **viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. Úrad k tomuto dopĺňa, že s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní súvisí ustanovenie § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie k verejnému obstarávaniu. Ak navrhovateľ v tejto časti námietok rozporuje alternatívne, že kontrolovaný porušil k § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti v súlade s tým ako si ich zadal v súťažných podkladoch, je úrad toho názoru, že v námietkach mal navrhovateľ uviesť aj konkrétne právne skutočnosti, prípadne relevantnú právnu argumentáciu, na základe akých konkrétnych dôvodov dospel k tomu, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní predmetným spôsobom pri úspešnom uchádzačovi.**
156. Skutočnosti uvedené navrhovateľom v tejto časti námietok podľa úradu nemožno považovať za dostatočný opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by bolo zrejmé, pre ktoré dôvody má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nevyhodnocoval predmetné podmienky účasti v súlade s tým ako si ich zadal v súťažných podkladoch. Podľa úradu uvedené citácie obsahujú určité tvrdenia navrhovateľa, pri ktorých ale absentuje relevantná právna argumentácia, prípadne nejaké relevantné dôkazy. Za týchto okolností má úrad za to, že v námietkach navrhovateľa absentuje relevantná právna argumentácia, prípadne náležité zdôvodnenie, na základe akých skutočností dospel k tomu, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v súlade, s tým ako si ich zadal v súťažných podkladoch.
157. Úrad k vyššie uvedenému dopĺňa, že skutočnosti, na ktoré poukazuje navrhovateľ v prvom až treťom rade predmetného bodu námietok nemuseli byť obsahom Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. ako sa s nimi kontrolovaný vysporiadal. S ohľadom na uvedené, má úrad za to, že v danom prípade bol dodržaný princíp transparentnosti zo strany kontrolovaného. Pokiaľ navrhovateľovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje podrobnejší opis skutkového stavu alebo konkrétne úvahy kontrolovaného, ktoré ho viedli k jeho záverom o vyhodnotení splnenia predmetných podmienok účasti, má úrad za to, že nemuseli byť obsahom predmetnej informácie, a v tomto ohľade nemožno Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, považovať za takú, ktorá by neobsahovala dostatočné informácie, nakoľko predmetná informácia ich nemusela obsahovať. Úrad opätovne uvádza, že navrhovateľom požadované

predmetné informácie bývajú spravidla obsahom dokumentu s názvom „Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti“, prípadne sú uvedené v dokumente s iným obdobným názvom.

158. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie v rozsahu a spôsobom, ako ich požaduje navrhovateľ uviesť v bode 3 svojich námietok vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú adresoval navrhovateľovi poskytol informácie v dostatočnom rozsahu, na to, aby si navrhovateľ mohol overiť, či kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s tým, ako si ich stanovil v príslušných častiach súťažných podkladoch.
159. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že námietky navrhovateľa v bode 5 sú **neopodstatnené**.

K bodu 6 námietok

160. Úrad uvádza, že podľa podbodu 2.5.4, bodu 2.5 „Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní“, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitola A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, mal uchádzač v ponuke uviesť minimálne jednu osobu, ktorou obsadí pozíciu kľúčového odborníka – **Špecialista na bezpečnosť**. Tento kľúčový odborník musí o. i. spĺňať nasledovnú odbornú kvalifikáciu a prax:
- 1) Platný certifikát RESILIA Practitioner alebo **ekvivalent** daného certifikátu vydaný akreditovanou (certifikovanou) autoritou (napr. CISSP (Certified Information System Security Professional) alebo Certified Cyber Resilience Professional (CCRP) alebo CISA (Certified Information Systems Auditor), túto požiadavku uchádzač preukáže predložením požadovaného certifikátu, alebo ekvivalentu daného certifikátu (**ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač**).
161. Kontrolovaný k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti pri úspešnom uchádzačovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol informácie a údaje spracované vo forme tabuľky v nasledovnom rozsahu:
- **znenie** vyhodnocovaných **podmienok účasti** technickej alebo odbornej spôsobilosti,
 - **osobu, ktorou úspešný uchádzač obsadil pozíciu kľúčového odborníka,**
 - **identifikáciu dokladu (certifikát),** ktorý predložila spoločnosťou S1pre účely preukázania jej splnenia,
 - **výsledok vyhodnotenia splnenia podmienky účasti,** v rozsahu: znenie príslušnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, hodnotenie k jej splneniu slovom „SPLNIL“ a doklad, ktorým ju splnil.
162. Úrad poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač pozíciu kľúčového odborníka obsadil p. F5, pričom podmienku účasti uvedenú v bode

160 tohto rozhodnutia splnil predložením certifikátu CISM, č. CISM-1424878, ku ktorému kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „*Jedná sa o ekvivalentný certifikát k RESILLIA Practitioner.*“

163. Podľa navrhovateľa kontrolovaný **bud'** 1) postupoval v rozpore s **§ 55 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, a to tým, že **v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol dodatočné informácie o vyhodnotení splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neposkytol náležité a zrozumiteľné odôvodnenie jeho úkonov pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa riadil pri vyslovení záveru o splnení uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1, alebo 2) postupoval v rozpore s **§ 40 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bol povinný vyhodnotiť splnenie uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom S1 v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch.**
164. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že v bodoch 109 a 110 tohto rozhodnutia už poskytol výklad k ustanoveniu § 55 ods. 2, resp. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, k princípu transparentnosti. S ohľadom na túto skutočnosť, úrad nepovažuje za potrebné na tomto mieste opätovne uvádzať rovnaké skutočnosti.
165. V nadväznosti úrad uvádza, že v predmetnom bode navrhovateľ rozporuje, že **certifikát CISM nie je ekvivalentným certifikátom ku kontrolovaným požadovanému certifikátu RESILIA Practitioner.** Navrhovateľ poukazuje na to, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zjavné, ako sa kontrolovaný vysporiadal s posúdením ekvivalentnosti certifikátu CISM vo vzťahu k požadovanému certifikátu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedená informácia o osobe, ktorou úspešný uchádzač obsadil predmetnú pozíciu aj to, že disponuje certifikátom CISM, ktorý kontrolovaný považuje za ekvivalent. **S prihliadnutím na uvedené, má úrad za to, že pokiaľ sa v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nachádzajú predmetné informácie, kontrolovaný poskytol uchádzačom informácie v dostatočnom rozsahu na to, aby si mohli overiť/preveriť, či predmetná podmienka účasti bola splnená/alebo nie. S ohľadom na uvedené, má úrad za to, že v danom prípade bol dodržaný princíp transparentnosti zo strany kontrolovaného. Pokiaľ navrhovateľovi v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje podrobnejší opis skutkového stavu alebo konkrétne úvahy kontrolovaného, ktoré ho viedli k jeho záverom o vyhodnotení splnenia predmetných podmienok účasti, prípadne konkrétnejšie skutočnosti ohľadne toho, ako sa kontrolovaný vysporiadal s posúdením ekvivalentnosti, má úrad za to, že nemuseli byť obsahom predmetnej informácie, a v tomto ohľade nemožno Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, považovať za takú, ktorá by neobsahovala dostatočné informácie, nakoľko predmetná informácia ich nemusela obsahovať. Úrad opätovne konštatuje, že navrhovateľom požadované predmetné informácie bývajú spravidla obsahom dokumentu s názvom „Zápisnica z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti“, prípadne sú uvedené v dokumente s iným obdobným názvom.**
166. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore s **§ 55 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti upraveným v ustanovení **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, keď v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie v rozsahu a spôsobom, ako ich požaduje navrhovateľ uviesť v bode 6 svojich námietok vo vzťahu k podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa

§ 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú adresoval navrhovateľovi poskytol informácie v dostatočnom rozsahu, na to, aby si navrhovateľ mohol overiť, či kontrolovaný vyhodnocoval splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s tým, ako si ich stanovil v príslušných častiach súťažných podkladoch.

167. V nadväznosti úrad uvádza, že ako už bolo vyššie uvedené navrhovateľ **alternatívne rozporuje**, že kontrolovaný postupoval v **rozpore § 40 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi S1 v súlade s tým, ako ich zadal v súťažných podkladoch, na základe náležite zisteného skutkového stavu založeného na nesporných dôkazných prostriedkoch. Úrad v súvislosti s touto námietkou navrhovateľa opätovne poukazuje **na druhú vetu ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností**. Úrad k tomuto dopĺňa, že s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní **súvisí ustanovenie § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní**, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie k verejnému obstarávaniu. Ak navrhovateľ v tejto časti námietok rozporuje alternatívne, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch, **je úrad toho názoru, že v námietkach mal navrhovateľ uviesť aj konkrétne právne skutočnosti, prípadne relevantnú právnu argumentáciu, na základe akých konkrétnych dôvodov dospel k tomu, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní predmetným spôsobom pri úspešnom uchádzačovi**.
168. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že navrhovateľ k tomuto uviedol, cit.: „*Navrhovateľ má za to, že certifikát CISM nie je ekvivalentným certifikátom ku kontrolovaným požadovanému certifikátu RESILIA Practitioner.*“ **Úrad aj v tomto prípade uvádza, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno námietok, keďže neuviedol konkrétne dôvody, pre ktoré nepovažuje predmetný certifikát za ekvivalentný k požadovanému certifikátu. Nepredložil ani žiadne doklady/dôkazy, ktoré by jeho tvrdenie preukazovali. S prihliadnutím na uvedené predmetné tvrdenie ku ktorému neuviedol relevantnú právnu argumentáciu/nepredložil doklady/dôkazy, podľa úradu nemožno považovať za dostatočný opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by bolo zrejmé, pre ktoré dôvody má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nevyhodnocoval predmetné podmienky účasti v súlade, s tým ako si ich zadal v súťažných podkladoch. Za týchto okolností má úrad za to, že v námietkach navrhovateľa absentuje relevantná právna argumentácia, prípadne náležité zdôvodnenie, na základe akých skutočností dospel k tomu, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v súlade s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch.**
169. Úrad len pre úplnosť uvádza, že z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie na základe akých skutočností uchádzač považuje certifikát CISM za ekvivalentný certifikát vo vzťahu k požadovanému certifikátu RESILIA Practitioner. Uchádzač v rámci odpovede predložil ako dôkaz o ekvivalentnosti znalecký posudok. K uvedenému úrad poukazuje na znenie podbodu 2.5.4, bodu 2.5 „Minimálna požadovaná úroveň štandardov k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom

obstarávaní“, bodu 2 „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, kapitola A.2 „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, kde kontrolovaný požadoval pri pozícii kľúčového odborníka – **Špecialista na bezpečnosť** o. i., aby predložil platný certifikát RESILIA Practitioner alebo **ekvivalent** daného certifikátu, pričom **ekvivalentnosť predloženého certifikátu preukazuje uchádzač** (viď bod 160 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v danom bode námietok neunesol dôkazné bremeno námietok, **nie je možné za týchto okolností tvrdiť**, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne či uchádzač pri preukazovaní splnenia podmienky účasti prostredníctvom certifikátu CISM ako ekvivalentu k požadovanému certifikátu RESILIA Practitioner postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnocoval splnenie predmetných podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v rozpore s tým, ako si ich zadal v súťažných podkladoch.

170. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že námietky navrhovateľa v bode 6 **sú neopodstatnené.**
171. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
172. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Kaucia

173. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
174. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie

v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí²:

1. N - navrhovateľ
2. **LEGAL TENDER s.r.o.**, Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 45 672 911 – zástupca kontrolovaného

² Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.