



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 10. 03. 2025

Číslo: 4743-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „I/18 Vranov nad Topľou križovatka“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 003 328 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S 227/2024 zo dňa 21. 11. 2024 pod číslom 711345-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 231/2024 zo dňa 22. 11. 2024 pod číslom 28732-MSS, vydáva toto

rozhodnutie :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 003 328 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „I/18 Vranov nad Topľou križovatka“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie S 227/2024 zo dňa 21. 11. 2024 pod číslom 711345-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 231/2024 zo dňa 22. 11. 2024 pod číslom 28732-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Nadlimitná Verejná súťaž – „I/18 Vranov nad Topľou križovatka“ – Oznámenie o vylúčení ponuky –“ zo dňa 21. 01. 2025, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 05. 02. 2025 listom doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti

podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 09. 01. 2025 o 08:42:52 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 419 675,- EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 02. 2025 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ sumarizuje priebeh verejného obstarávania, v ktorom uhradil zábezpeku a predložil ponuku, a uvádza, že v dôsledku administratívnej chyby neboli do IS-EVPO priložené dva dokumenty: Príloha č. 2 Opis predmetu zákazky - Špecifikácia ceny vo formáte .xls/.xlsx a .pdf (ďalej len „Špecifikácia ceny“). Napriek uvedenému však navrhovateľ poukazuje na to, že medzi ostatnými (v počte 35 ks) priloženými dokumentami sa nachádzali okrem iného dokumenty: Návrh uchádzača na plnenie kritérií hodnotenia ponúk - Príloha C (ďalej len „Návrh na plnenie kritérií“) a Návrh zmluvy (ďalej len „zmluva“), podpísané osobami oprávnenými konať v záväzkových vzťahoch, kde je v bode 7.1. čl. 7 „Cena predmetu zmluvy, platobné a fakturačné podmienky“ cena uvedená v súlade s návrhom na plnenie kritérií.
9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu dňa 28. 01. 2025 doručil rozhodnutie o vylúčení jeho ponuky, a to listom č. SSC/31/2025/5110/VO-37 označeným ako „Nadlimitná Verejná súťaž – „I/18 Vranov nad Topľou križovatka“ – Oznámenie o vylúčení ponuky -“ zo dňa 21. 01. 2025 (ďalej len „Vylúčenie ponuky“), pričom znenie časti predmetného dokumentu navrhovateľ cituje (bod 37 rozhodnutia).
10. V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní v ponuke predložených dokumentov postupoval formálne a rozhodol o vylúčení ponuky postupom podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní napriek tomu, že zásada proporcionality vyžaduje, aby verejný obstarávateľ v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou, využil § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal o spresnenie obsahu ponuky. Navrhovateľ konštatuje,

že kontrolovaný inštitút vysvetlenia/doplňenia ponuky nevyužil, teda nepožiadaval o vysvetlenie zistených nedostatkov, čím neumožnil doplnenie dokumentov ponuky, na základe ktorých boli založené už vyššie zmienené dokumenty - Návrh na plnenie kritérií a zmluva.

11. Navrhovateľ považuje rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení jeho ponuky za nerešpektujúce základné princípy verejného obstarávania, najmä princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality a hospodárnosti, a zároveň za rozporné s rozhodovacou praxou úradu, ako aj nálezom Najvyššieho sudu Slovenskej republiky (2Sžf/3/2009 z 19.12.2012). Navrhovateľ uvádza, že je v segmente projektovania dopravnej infraštruktúry etablovanou spoločnosťou schopnou plniť požiadavky na predmet zákazky na poskytnutie obstarávaných služieb, t. j. vyhotovenie projektovej dokumentácie v požadovanom rozsahu, kvalite a včas. S poukazom na svoje dlhoročné skúsenosti navrhovateľ deklaruje, že svoju ponuku vypracoval s plnou vážnosťou, a to vrátane Špecifikácie ceny, o čom má svedčiť k námietkam priložený print screen obrazovky navrhovateľa.
12. Navrhovateľ pripomína, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je cena a po otvorení ponúk sa jeho ponuka podľa zápisnice z otvárania ponúk umiestnila na prvom mieste, teda je pre kontrolovaného ekonomicky najvýhodnejšia.
13. V dôsledku vyššie uvedeného navrhovateľ v petite žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť Vylúčenie ponuky a opätovne zaradiť a vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

14. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **05. 02. 2025**.
15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
16. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
17. Kontrolovaný dňa 06. 02. 2025 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS EPVO, dňa 10. 02. 2025 elektronicke a dňa 11. 02. 2025 listinne doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, pričom prílohou listinného vyjadrenia bola aj časť dokumentácie k verejnej súťaži v listinnej podobe. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným

doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa 11. 02. 2025.

Vyjadrenie kontrolovaného

18. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom dňa 09. 01. 2025 prostredníctvom IS EPVO predložená ponuka neobsahuje dokument/súbor ocenenú Špecifikáciu ceny ani vo formáte *.xls. / *.xlsx. a zároveň ani vo formáte *.pdf podpísanú oprávnenou osobou. Kontrolovaný má za to, že akceptovaním dodatočne predloženej Špecifikácie ceny v rámci odpovede na prípadnú žiadosť o vysvetlenie od kontrolovaného by došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania voči uchádzačom, ktorí vypracovali Špecifikáciu ceny v súlade s požiadavkami kontrolovaného v lehote na predkladanie ponúk. Z podanej námietky je kontrolovanému zrejmé, že navrhovateľ si je vedomý skutočnosti, že v ponuke požadovaný dokument predložený nebol.
19. Čo sa týka argumentácie navrhovateľa, že cenu definoval vo svojom návrhu na plnenie kritérií a v zmluve, kontrolovaný uvádza, že si jasne určil, že Špecifikácia ceny musí byť predložená už v rámci ponuky, pričom táto skutočnosť vyplývala aj z opisu predmetu zákazky, aj zo zmluvy. Taktiež v súvislosti s argumentáciou navrhovateľa, že cenu uviedol v návrhu na plnenie kritérií a v zmluve, a teda Špecifikáciu ceny považuje len za dokument informatívnej povahy, kontrolovaný uvádza, že cenu predloženú v rámci návrhu na plnenie kritérií nemožno stotožňovať s informáciami, ktoré obsahuje požadovaná Špecifikácia ceny, nakoľko sa v nej nachádzajú podrobné informácie rozpracované na jednotlivé pracovné úkony a aktivity v štruktúre po položkách, a teda obsahuje pre komisiu kontrolovaného penzum informácií, ktoré uvedená samotná celková cena uvádzaná v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk neobsahuje. Bez predloženia uvedeného súboru v ponuke kontrolovaný nevie ponuku navrhovateľa posudzovať, vyhodnocovať a overovať, či predložená cenová ponuka spĺňa všetky požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, či je ku každej položke v cenovej ponuke priradená príslušná jednotková cena a kontrolovaný nevie posúdiť, či predložená cenová ponuka nevykazuje atribúty mimoriadne nízkej ponuky.
20. Kontrolovaný má vo vzťahu k všetkým uvedeným skutočnostiam za to, že navrhovateľ bol povinný tento dokument predložiť v rámci ponuky a nebolo ho možné ani dodatočne doplniť v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný poukazuje na rozsudok súdneho dvora z 10. októbra 2013 vo veci C-336/12, a uvádza, cit: „(...) *všetky doklady a dokumenty požadované v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a uvedené v súťažných podkladoch majú byť verejnému obstarávateľovi dostupné už pri predkladaní ponúk (...)*“, a cituje bod 38 rozsudku súdneho dvora z 29. marca 2012 vo veci C-599/10.
21. Kontrolovaný má za to, že je plne v kompetencii a v záujme navrhovateľa, aby ním predložená ponuka spĺňala požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a zároveň je v jeho najlepšom záujme, aby si pred zaslaním ponuky overil, či dokumenty, ktoré zasiela, sú kompletné a plne prístupné pre kontrolovaného. Kontrolovaný uvádza, že nemôže substituovať kontrolné mechanizmy navrhovateľa a poukazovať na vecné nedostatky v jeho ponuke.
22. V tejto súvislosti kontrolovaný parafrázuje časť Výkladového stanoviska úradu č. 1-2021 zo dňa 05. 02. 2021. Kontrolovaný s poukazom na obsah Vylúčenia ponuky konštatuje, že navrhovateľom predložená ponuka neobsahuje žiadny dôkazný prostriedok, a tak nie je splnená dikcia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nejde o situáciu umožňujúcu využiť inštitút vysvetlenia, ktorý primárne slúži na vysvetlenie nezrovnalostí alebo nejasností týkajúce

sa dôkazov v samotnej ponuke identifikovaných komisiou v procese vyhodnocovania ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Komisia na vyhodnotenie ponúk identifikovala nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky a tak rozhodla, že využitie inštitútu vysvetlenia, nie je možné a kontrolovaný má postupovať podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný cituje bod 21 a časti bodov 31, 36 a 40 rozsudku súdneho dvora z 10. októbra 2013 vo veci C-336/12.

23. Nakoľko je predmetná verejná súťaž v štádiu po otvorení ponúk, je kontrolovaný toho názoru, že prípadná aplikácia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného voči navrhovateľovi, t. j. využitie inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky (kontrolovaný by sa navrhovateľa dopytoval na skutočnosť, prečo sú dôležité súbory v jeho ponuke neprístupné) by mohla spôsobiť kalkulatívne správanie zo strany navrhovateľa, a tým aj jeho zvýhodnenie voči ostatným uchádzačom. Rovnako je podľa kontrolovaného potrebné uviesť, že nakoľko ponuka navrhovateľa je neregulárna, kontrolovaný by nemal pristúpiť ani k jej vyhodnocovaniu, t. j. v danom prípade potom neprichádza do úvahy ani aplikácia inštitútu vysvetlenia, pretože ponuka navrhovateľa ako taká je neprijateľná a pre kontrolovaného nepreskúmateľná. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 9459-6000/2021 z dňa 16. 09. 2021.
24. Kontrolovaný uvádza, že zostavenie a predloženie ponuky je plne v kompetencii uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah, a tento by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií. Podľa kontrolovaného, je výlučne v rovine (formálnych) tvrdení navrhovateľa, že uvedené je len administratívnou chybou, čo nie je možné považovať za splnenie si dôkaznej povinnosti. Prenesenie tejto dôkaznej povinnosti navrhovateľa na kontrolovaného ako verejného obstarávateľa nie je prípustné.
25. Podľa kontrolovaného z postupu komisie na vyhodnotenie ponúk vyplýva, že komisia nepristupovala k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača (navrhovateľa) len formalisticky, ale posudzovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky v kontexte toho, ako si ich kontrolovaný zadefinoval v súťažných podkladoch. Kontrolovaný cituje z rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 3Sfk/48/2021 zo dňa 27. 06. 2024.
26. Kontrolovaný poukazuje aj na to, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, princíp rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že verejný obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 12254-6000/2024 zo dňa 27. 08. 2024 v obdobnej veci.
27. Kontrolovaný uvádza, že princíp nediskriminácie úzko súvisí s princípom rovnakého zaobchádzania a dá sa povedať, že každé nerovnaké zaobchádzanie je zároveň diskriminačné. Princíp transparentnosti kontrolovaný vyjadruje pojmami ako predvídateľnosť, preskúmateľnosť, zákonnosť, jasné, presné, jednoznačné vyjadrenie všetkých podmienok a pravidiel zadávania zákazky, riadne odôvodnenie rozhodnutí, ktoré kontrolovaný vykonal, s cieľom predísť negatívnym javom.
28. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musia byť všetky spolu v súlade a žiaden z nich nie je nadradený nad ostatné. V

kontexte uvedeného je potrebné uviesť, že argumentácia navrhovateľa o porušení princípu proporcionality v podaných námietkach je tak tendenčná a účelová, nakoľko pri inom postupe kontrolovaného by došlo k porušeniu ostatných princípov verejného obstarávania a to hlavne princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.

29. Kontrolovaný poukazuje aj na skutočnosť, že samotný navrhovateľ v námietkach uviedol, že mu nebolo umožnené doplnenie dokumentov ponuky. Z uvedeného je zrejmé, že si je vedomý skutočnosti, že požadované dokumenty v ponuke predložené neboli. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkazný prostriedok, ktorý by vyvrátil odôvodnenie kontrolovaného uvedené vo Vylúčení ponuky.
30. V súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení kontrolovaný vo všeobecnosti uvádza, že z obsahu oznámenia o vyučení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia ponuky uchádzača. V nastolenom kontexte má kontrolovaný za to, že Vylúčenie ponuky je preskúmateľné, zrejmé a zrozumiteľné, čo podporuje aj fakt, že v námietkach navrhovateľ jasne a zreteľne identifikoval vzniknutý problém a našiel aj pôvod problému.
31. Na záver kontrolovaný uvádza, že postupuje plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, riadi sa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dodržiava všetky princípy hospodárskej súťaže. Kontrolovaný v zmysle vyššie uvedených dôkazov považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.

Právny rámec

32. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
33. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

35. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

36. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 419 675,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 21. 11. 2024 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola (v zmysle redakčnej opravy číslo 31818 – IOX zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2024 zo dňa 23. 12. 2024) stanovená na deň 09. 01. 2025 o 09:00 hod, predložili ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 28. 01. 2025 doručil kontrolovaný navrhovateľovi Vylúčenie ponuky. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 05. 02. 2025 doručil úradu a kontrolovanému námietky.

37. Vo Vylúčení ponuky je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ (...) vylučuje Vašu ponuku (...) Odôvodnenie: § 53 ods. 4 písm. b) – ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky

Verejný obstarávateľ požadoval predloženie dokladov a dokumentov v zmysle Súťažných podkladov, Zväzok 1, časť 1.1 Pokyny pre uchádzačov/záujemcov, článok 18 Obsah a forma ponuky, bod 18.2, rovnako aj bod 20.7, 20.8: „Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať doklady v tomto chronologickom poradí, pričom uchádzač pri predkladaní do IS-EPVO ich označí poradovým číslom: 18.2 Ocenená Špecifikácia ceny - Príloha č. 2 Opisu predmetu zákazky – v elektronickej podobe vo formáte .xls/.xlsx a aj vo formáte .pdf doplnený a podpísaný uchádzačom alebo ním poverenou osobou.“ „20.7 Cenu je povinný uchádzač stanoviť na základe predloženej tabuľky Špecifikácia ceny, ktorá tvorí Prílohu č. 2 Opisu predmetu zákazky.“ „20.8 Uchádzač musí v Špecifikácii ceny uviesť (vyplniť) pre každú položku cenu. Cena musí zahŕňať všetky náklady súvisiace s predmetnou položkou. Uchádzač vyplňuje len svetlomodré bunky. (...)“.

*Komisia na vyhodnotenie ponúk skúmaním Vašej predloženej ponuky zistila, že tá neobsahuje dokument/súbor ocenenú Špecifikáciu ceny ani vo formáte *.xls / *.xlsx a zároveň vo formáte *.pdf podpísaný oprávnenou osobou. (...) Na základe uvedených skutočností Vami predloženú Ponuku nie je možné posudzovať a hodnotiť. V zmysle § 70 ods. 2 zákona o VO je, s odvolaním sa na vyššie uvedené, Vami predložená ponuka neregulárna. Verejný obstarávateľ konštatuje, že tu nie je predložený žiadny dôkazný prostriedok a tak nie je splnená diktia § 53 ods. 1 zákona o VO tj. nejde o situáciu umožňujúcu využiť inštitút vysvetľovania, ktorý primárne slúži na vysvetlenie nezrovnalosti alebo nejasnosti týkajúce sa dôkazov v samotnej ponuke identifikovaných komisiou v procese vyhodnotenia ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Uchádzač je zodpovedný za dôkladné preštudovanie súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ v danej situácii nevie vyhodnotiť Vašu ponuku a je povinný počas celého procesu verejného obstarávania dodržiavať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o VO, hlavne princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov voči ostatným uchádzačom. Vaša predložená ponuka nie je v súlade s ustanoveniami uvedenými v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. (...)“.*

38. Predmetom námietok je vylúčenie ponuky navrhovateľa z postupu verejného obstarávania, ktoré nasledovalo po tom, ako komisia kontrolovaného po preskúmaní obsahu ponuky navrhovateľa zistila, že v nej absentuje Špecifikácia ceny, ktorú kontrolovaný požadoval predložiť ako súčasť ponuky v zmysle pokynov vyplývajúcich zo súťažných podkladov. Kontrolovaný zároveň vo Vylúčení ponuky skonštatoval, že došlo k naplneniu dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovaný okrem uvedeného skonštatoval, že z dôvodu absencie ním požadovaného dokumentu v ponuke, nie je možné využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a prípadná žiadosť o vysvetlenie ponuky by mohla spôsobiť špekulatívne správanie navrhovateľa, a tým jeho zvýhodnenie oproti ostatným uchádzačom.
39. Navrhovateľ s okolnosťami, za akých k vylúčeniu jeho ponuky došlo, ako aj so samotným Vylúčením ponuky nesúhlasí, pričom rozhodnutie kontrolovaného, premietnuté vo Vylúčení ponuky, považuje za formalistické a rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať o vysvetlenie ponuky, teda aj o doplnenie absentujúceho dokumentu v kontexte informácií, ktorými z jeho ponuky kontrolovaný už disponoval, a to návrhu na plnenie kritérií a zmluvy.
40. Vzhľadom k uvedenému je úlohou úradu v preskúmanom verejnom obstarávaní posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného, najmä vyhodnotiť zákonnosť existencie dôvodu na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní premietnutého do Vylúčenia ponuky, a preskúmať a vyhodnotiť úkony kontrolovaného, ktoré Vylúčeniu ponuky predchádzali, t. j. posúdiť, či kontrolovaný postupoval v rozsahu zákona o verejnom obstarávaní a či vzhľadom na povinnosti vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní neopomenul vykonať určité úkony, ktoré mu prináležia pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
41. V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom sa uvádza, že pri vyhodnocovaní ponúk v prípade, ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a, ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov, pričom zároveň vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Poslednou významnou novelou predmetného ustanovenia účinnou odo dňa 01. 08. 2024 došlo k legislatívnemu upresneniu, v zmysle ktorého sa za zmenu ponuky (okrem dlhodobého zaužívaného odstránenia zrejmých chýb v písaní a počítaní) nepovažuje ani oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk. Úrad v tejto súvislosti taktiež pripomína, že v zmysle konštantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie postupy a pravidlá verejného obstarávania nebránia takému výkladu článku 56 ods. 3¹ smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica“), v zmysle ktorého verejný obstarávateľ/obstarávateľ **požiada o predloženie, doplnenie, spresnenie alebo skompletizovanie informácií a dokumentov**, pokiaľ nie je

¹ V predmetnom článku je uvedené, cit.: „Ak informácie alebo dokumenty, ktoré majú predložiť hospodárske subjekty, sú alebo sa zdajú byť nekompletné alebo chybné alebo ak určité dokumenty chýbajú, verejní obstarávateľia môžu, ak sa vo vnútroštátnych právnych predpisoch, ktorými sa vykonáva táto smernica, neustanovuje inak, od dotknutých hospodárskych subjektov požadovať, aby príslušné informácie alebo dokumenty predložili, doplnili, spresnili alebo skompletizovali v primeranej lehote, a to za predpokladu, že takéto žiadosti sa predložia v úplnom súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.“

ustanovené inak, **v prípade ak informácie alebo dokumenty**, ktoré majú predložiť hospodárske subjekty, **sú alebo sa zdajú byť nekompletné alebo chybné alebo ak určité dokumenty chýbajú**, a to za predpokladu, že takáto žiadosť sa predloží v úplnom súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. Transpozíciou predmetného článku 56 ods. 3 smernice do vnútroštátneho práva je práve vyššie uvedené ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je z uvedeného dôvodu potrebné vykladať s ohľadom na jeho zamýšľaný cieľ a účel v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie.

42. V nadväznosti na uvedené úrad pripomína napr. rozsudok Súdneho dvora z 11. mája 2017 vo veci [C-131/16](#), Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik proti Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „36 *V súlade s judikatúrou citovanou v bode 29 tohto rozsudku však výzva verejného obstarávateľa, aby uchádzač predložil požadované vyhlásenia a dokumenty, v zásade nemôže mať iný cieľ ako objasnenie ponuky uchádzača alebo opravu zjavnej chyby v tejto ponuke. Táto výzva teda nemôže uchádzačovi všeobecným spôsobom umožniť, aby predložil vyhlásenia a dokumenty, ktoré mali byť poskytnuté v zmysle špecifikácií, pričom v lehote stanovenej na predkladanie ponúk poskytnuté neboli. Uvedená výzva takisto nemôže podľa judikatúry uvedenej v bode 31 tohto rozsudku viesť k tomu, že uchádzač predloží dokumenty s takými zmenami, ktoré v skutočnosti z dokumentov vytvárajú novú ponuku.* 37 ***Povinnosť, ktorú môže mať verejný obstarávateľ v zmysle vnútroštátneho práva a ktorá spočíva vo výzve adresovanej uchádzačom, aby predložili požadované vyhlásenia a dokumenty, ktoré nezaslali v rámci lehoty na podávanie ponúk, alebo aby opravili vyhlásenia a dokumenty v prípade chýb, možno pripustiť len ak doplnenia alebo opravy pôvodnej ponuky nevedú k jej podstatnej zmene.*** Z bodu 40 rozsudku z 29. marca 2012, SAG ELV Slovensko a i. (C-599/10, EU:C:2012:191) totiž vyplýva, že pôvodná ponuka sa môže opraviť, aby sa odstránili zjavné vecné chyby, len výnimočne a za predpokladu, že táto zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka.“
43. Úrad v nastolenom kontexte ďalej poukazuje na rozsudok [ÚOHS-S0504/2020/VZ](#) zo dňa 18. 01. 2021 v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 64. Úrad ďalej v obecné rovine k problematike objasnení alebo doplnení údajů, dokladů, vzorků nebo modelů uvádí, že zákon zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, **připuštno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.** Již jazykovým výkladem § 46 odst. 2 zákona lze dospět k závěru, že doplnění nebo objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je primárně zapovězena (srov. rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, na které odkazuje i sám zadavatel v rozhodnutí o vyloučení). Účelem § 46 zákona a právě možnosti objasnění nebo doplnění nabídek je mj. skutečnost, aby zadavatel měl možnost vybírat z co největšího množství podaných nabídek, u kterých např. při jejich prvotním posouzení zadavatel nemá najisto postaveno, zda splňují veškeré požadavky, případně v nich nějaké skutečnosti, které by bylo lze doplnit, aby měl zadavatel najisto postaveno splnění podmínek účasti, absentují. Odpovědnost za správnost a úplnost nabídky bezesporu nese dodavatel (účastník zadávacího řízení), přičemž tento se nemůže spoléhat na to, že se zadavatel rozhodne postupovat dle § 46 zákona, byť není sporu o tom, že právě prostřednictvím postupu dle § 46 zákona může dojít k odstranění „drobných vad“ podané nabídky; nikdy se však nesmí jednat o nedovolenou změnu nabídky. **V zadávacím řízení mohou nastat situace, kdy nabídka ve své původní podobě zcela nesplňuje zadávací podmínky, nebo jejich splnění není zcela zjevné, a mohla by být taková nabídka vyřazena, avšak díky postupu dle § 46 zákona mohou být tyto její nedostatky následně, pakliže se zadavatel pro takový postup rozhodne, odstraněny, a to i po lhůtě pro podání nabídek** (viz věta druhá § 46 odst. 2 zákona). 65. Úřad z jazykového výkladu § 46 odst. 2 zákona dovozuje, že změna nabídky se primárně zapovídá (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), **lze pouze**

*provést její doplnění nebo objasnění na základě žádosti zadavatele, a to pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této dikce však nelze dle Úřadu vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 uvádí: „**Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel[1] hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují.** Nelze však připustit prostřednictvím postupu podle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky.“ Úřad akcentuje, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko **změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost** (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104, na jehož závěry lze podpůrně odkázat, a to i přesto, že se jednalo o právní závěry ve vztahu k předchozí právní úpravě, tj. zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť v tomto rozsahu jsou aplikovatelné i ve vztahu k současné právní úpravě). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, přičemž předseda Úřadu ve svém již opakovaně citovaném rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 uvádí, že „**za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.**“.*

44. V súvislosti s uvedeným úrad ďalej poukazuje napr. na bod 73. rozhodnutia úradu č. [5841-6000/2020-OD/6](#) zo dňa 27. 07. 2020, v ktorom úrad skonštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, okrem iného aj porušenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré spočívalo v neuplatnení inštitútu vysvetlenia ponuky za účelom nevyhnutnej potreby jej správneho vyhodnotenia a odstránenia nedostatku spočívajúceho v tom, že v ponuke dotknutého uchádzača nebola predložená požadovaná príloha, teda harmonogram prác, cit.: „*V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s podmienkami v súťažných podkladoch a uvádza, že **inštitút vysvetlenia ponuky vytvára pre verejného obstarávateľa priestor aj na preskúmanie obsahových náležitostí predloženej ponuky.** Účelom aplikovania inštitútu vysvetlenia ponuky je odstránenie, resp. objasnenie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačmi a získanie jasných a jednoznačných informácií tak, aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť uchádzačom predloženú ponuku. Inštitút vysvetľovania ponuky ustanovený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má kontrolovaný aplikovať nielen vtedy, ak má pochybnosti o určitých údajoch ponuky, ale **aj v prípade zistených nezrovnalostí, resp. absentujúcich náležitostí.** Nakoľko ponuka uchádzača nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a návrh zmluvy je súčasťou ponuky uchádzačov, konzekventne by mal kontrolovaný v prípade zisteného nesúladu uplatniť inštitút vysvetľovania ponúk.*“

45. V nadväznosti na vyššie uvedené, s ohľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom a kontrolovaným, úrad uvádza, že medzi účastníkmi predmetného námietkového konania je nesporné, že ponuka navrhovateľa v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk obsahovala určitú nekompletnosť v porovnaní s požiadavkami kontrolovaného určenými v súťažných podkladoch, a to absentujúci dokument Špecifikácia ceny. Kontrolovaný v bode 18.3 súťažných podkladov požadoval, aby ponuka obsahovala vyplnenú Špecifikáciu ceny vo formáte .xls/.xlsx a .pdf, ktorú uchádzačom poskytol ako nevyplnenú šablónu v Prílohe č. 2 Opisu predmetu zákazky, pričom ide o nasledujúci dokument:

Stavba: I/18 Vranov nad Topľou križovatka		Príloha č. 2
Špecifikácia ceny celkom		
Predmet špecifikácie ceny		Celková cena v € bez DPH
Navrhovaná cena za DÚR bez DPH		0,00
Navrhovaná cena za DSZ bez DPH		0,00
Navrhovaná cena celkom bez DPH		0,00
DPH 23%		0,00
Navrhovaná cena celkom s DPH		0,00
Navrhovaná cena za reprografické práce a adjustáciu jedného výťlačku DÚR (bez DPH)		0,00
Navrhovaná cena za reprografické práce a adjustáciu jedného výťlačku DSZ (bez DPH)		0,00
Navrhovaná cena za reprografické práce a adjustáciu jedného výťlačku Príloha 8a (bez DPH)		0,00
Poznámka: vyplňať len svetlomodré kolónky		
Dátum:		Podpis: Pečiatka:

Stavba: I/18 Vranov nad Topľou križovatka			
Špecifikácia ceny za vypracovanie a dodanie dokumentácie na územné rozhodnutie (DÚR)			
Názov časti dokumentácie		Medzisúččet v € bez DPH	Celkom cena v € bez DPH
DOKUMENTÁCIA NA ÚZEMNÉ ROZHODNUTIE			
A	Spravidlná správa	X	0,00
B	Súhrnná technická správa	X	0,00
C	Ekonomická správa	X	0,00
D	Písomnosti a výkresy objektov	X	0,00
E	Doklady a povolenia	X	0,00
F	Prieskumy a štúdie	X	0,00
Len reprografické práce z DSZ	Dopravno inžinierske podklady	0,00	X
	Intenzita dopravy a kapacitné posúdenie križoviek	0,00	X
	Posúdenie širších dopravných vzťahov	0,00	X
	Geologické podklady (inžinierskogeologický prieskum orientačný)	0,00	X
	Hydrologické podklady (hydrogeologický prieskum orientačný)	0,00	X
	Hluková štúdia	0,00	X
	Emisná štúdia	0,00	X
	Výpočet smerového vedenia trasy v súradniciach	0,00	X
	Pedologický prieskum	0,00	X
	Archeologický prieskum (stanovisko KPÚ)	0,00	X
	Geodetický elaborát	0,00	X
	Inventarizácia a spoločenské ohodnotenie drevín	0,00	X
	Monitoring zložiek životného prostredia	0,00	X
G	Súvisiaca dokumentácia	X	0,00
	Zábery pozemkov	0,00	
	Dokumentácia pre vyňatie pôdy z LP a odňatie z PP	0,00	
	Podklady k žiadosti o uporiadanie cestnej siete	0,00	
	Vplyv stavby na životné prostredie	0,00	
Navrhovaná cena za DÚR bez DPH			0,00
DPH 23%			0,00
Navrhovaná cena za DÚR s DPH			0,00
Poznámka: vyplňať len svetlomodré kolónky			
Dátum:		Podpis: Pečiatka:	

Stavba: I/18 Vranov nad Topľou križovatka			
Špecifikácia ceny za vypracovanie a dodanie dokumentácie stavebného zámeru (DSZ)			
Názov časti dokumentácie		Medzisúčet v € bez DPH	Celkom cena v € bez DPH
DOKUMENTÁCIA STAVEBNÉHO ZÁMERU			
A	Sprístupná správa	X	0,00
B	Technická správa	X	0,00
C	Ekonomická správa	X	0,00
D	Výkresy pre pozemné komunikácie	X	0,00
D1-D5	Situácie, pozdĺžne profily, vzorové priečne rezy	0,00	X
D6	Dopravno inžinierske podklady	0,00	X
D7	Intenzita dopravy a kapacitné posúdenie križovatiek	0,00	X
D8	Posúdenie širších dopravných vzťahov	0,00	X
D9	Geologické podklady (inžiniersko-geologický prieskum orientačný)	0,00	X
D10	Hydrologické podklady (hydrogeologický prieskum orientačný)	0,00	X
D11	Hluková štúdia	0,00	X
D12	Emisná štúdia	0,00	X
D13	Výpočet smerového vedenia trasy v súradniciach	0,00	X
D14	Pedologický prieskum	0,00	X
D15	Archeologický prieskum (stanovisko KPÚ)	0,00	X
D16	Geodetický elaborát	0,00	X
D17	Inventarizácia a spoločenské ohodnotenie drevín	0,00	
D18	Monitoring zložiek životného prostredia	0,00	X
E	Doklady a povolenia	X	0,00
Navrhovaná cena za DSZ bez DPH			0,00
DPH 23%			0,00
Navrhovaná cena za DSZ s DPH			0,00
Poznámka: vyplňať len svetlomodré kolónky			
Dátum:		Podpis:	
		Pečiatka:	

46. Ako už bolo uvedené, Špecifikáciu ceny ponuka navrhovateľa v čase jej predloženia neobsahovala. V nadväznosti na to však úrad uvádza, že z bodu 7.1 článku 7 „Cena predmetu zmluvy, platobné a fakturačné podmienky“ zmluvy, ktorá je súčasťou ponuky navrhovateľa, okrem iného vyplýva, cit.: „(…)

Predmet Zmluvy		Cena v EUR bez DPH	DPH 23%	Cena v EUR s DPH
I/18 Vranov nad Topľou križovatka				
7.1.1	Dielo (DSZ) v zmysle bodu 3.2.1 Zmluvy a služby súvisiace s Dielom			
7.1.2	Dielo (DÚR) v zmysle bodu 3.2.1 Zmluvy			

Cena celkom vrátane DPH: 295 277 eur, 49/100 centov.

Cena celkom vrátane DPH slovom: Dvestodevädťdesiatpäťtisícdeväťdesiatšesť eur, 49/100 centov.

Podrobná špecifikácia ceny podľa bodov 7.1.1 a 7.1.2 je uvedená v Prílohe č. 2 tejto Zmluvy – Špecifikácia ceny predmetu zákazky.

47. Berúc do úvahy vyššie uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že popri celkovej navrhovanej cene vo výške 295 277,49 EUR s DPH (ktorá vyplýva tak zo zmluvy, rovnako ako aj z návrhu na plnenie kritérií) ponuka navrhovateľa obsahuje aj ďalšiu dielčiu časť informácií, ktoré mali byť obsahom Špecifikácie ceny, a to vyplnenú cenu za dielo rozloženú na menšie časti, t. j. cenu za dielo (DSZ) vo výške (...),- EUR bez DPH (... EUR s DPH) a cenu za dielo (DÚR) vo výške (...),- EUR bez DPH (... EUR s DPH), uvedené vo vyššie citovanom bode 7.1.1 a 7.1.2. článku 7 „Cena predmetu zmluvy, platobné a fakturačné podmienky“ zmluvy. Vzhľadom k predmetnému má úrad za to, že **určité informácie, ktoré mali byť obsahom vyplnenej Špecifikácie ceny**, a ktoré kontrolovaný požadoval vyčíslit' za účelom bližšieho

skúmania navrhovanej ceny, **z ponuky navrhovateľa vyplývajú už k momentu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.** V kontexte uvedeného má teda úrad za to, že prípadná žiadosť o vysvetlenie ponuky formulovaná podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní by bola spôsobilá zabezpečiť právnu istotu a **odstrániť predmetný nedostatok ponuky navrhovateľa zákonným spôsobom,** pričom by viedla k odstráneniu nejasnosti ponuky navrhovateľa (týkajúcej sa podrobnejšieho rozkladu ceny) z dôvodu absencie Špecifikácie ceny, **a to v kontexte informácií, ktoré z ponuky vyplývajú.** Úrad týmto netvrdí, že Špecifikácia ceny, o akú ide v predmetnom prípade, je nepodstatný dokument, resp. len formálny dokument, ktorý nemá pre kontrolovaného žiadny, resp. len „informatívny význam“. Úrad taktiež súhlasí s kontrolovaným v tom, že ponuka uchádzača nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi, pričom úrad v preskúmvanom prípade nespochybňuje ani skutočnosť, že ponuka navrhovateľa v čase jej predloženia, resp. v momente uplynutia lehoty na predkladanie ponúk nebola v súlade so všetkými požiadavkami a pokynmi kontrolovaného vyplývajúcimi zo súťažných podkladov. Avšak vzhľadom k tomu, že z ponuky navrhovateľa určité informácie, týkajúce sa podrobnejšieho rozpisu ponukovej ceny už vyplývajú, je úrad toho názoru, že aj **važu ponuky spočívajúcu v absencii kontrolovaným požadovaného dokumentu je potrebné skúmať ad hoc,** vzhľadom ku všetkým okolnostiam konkrétného prípadu. V závislosti od vyššie uvedených špecifických okolností má teda úrad za to, že vzniknutú situáciu v danom prípade je možné, resp. dokonca žiaduce (v kontexte legítimnej požiadavky dodržať princíp proporcionality, ako aj princíp transparentnosti) **sanovať prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Z dokumentácie sprístupnenej kontrolovaným, ako aj z vyjadrení účastníkov námietkového konania pritom vyplýva, že kontrolovaný žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval, a ponuku navrhovateľa rovno vylúčil podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

48. Vo všeobecnosti v súvislosti s vylúčením ponuky úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že verejný obstarávateľ je pri naplnení niektorého vylučovacieho dôvodu podľa zákona o verejnom obstarávaní povinný rozhodnúť o vylúčení. V súlade s **princípom proporcionality** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však **k vylúčeniu môže dôjsť až po predchádzajúcom riadnom zvážení skutkového a právneho stavu a všetkých zákonných možností,** nakoľko ide o prostriedok *ultima ratio*, ktorý sa aplikuje až ako posledná a najkrajnejšia možnosť, a to za situácie, keď **cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak.** V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že vylúčenie ponuky musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené a existencia dôvodu na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť verejným obstarávateľom náležite preukázaná. Úrad má teda za to, že k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania možno pristúpiť až na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
49. Vzhľadom na to, že v súvislosti s absenciou Špecifikácie ceny v ponuke navrhovateľa bolo v bodoch 41 až 47 rozhodnutia preukázané, že v preskúmvanom prípade existoval s ohľadom na príslušnú rozhodovaciu prax legítimny priestor pre uplatnenie žiadosti o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú však napriek tomu kontrolovaný neaplikoval,

má úrad za to, že kontrolovaný postupoval neprimerane, teda v rozpore s princípom proporcionality a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky za situácie, ktorá umožňovala aplikovať žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za účelom odstránenia nejasnosti ponuky doplnením absentujúceho dokladu, a to v kontexte informácií z ponuky už vyplývajúcich.

50. V kontexte vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že sú námietky navrhovateľa **opodstatnené**.

51. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj

a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

52. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keď pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky v prípade ponuky navrhovateľa nevzal na zreteľ skutočnosť, že navrhovateľ mal byť požiadaný o vysvetlenie v súvislosti s chýbajúcim dokumentom, pričom predmetné pochybenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaný nezákonným postupom rozhodol o vylúčení ponuky navrhovateľa, ktorá sa umiestnila na prvom mieste v poradí podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk.

53. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä základných princípov verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s ohľadom na potrebu dodržania princípu transparentnosti a proporcionality, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Úrad taktiež odporúča dbať na riadne využívanie všetkých zákonných inštitútov s ohľadom najmä na možnosť využiť žiadosť o vysvetlenie v súlade s princípom proporcionality v čo najširšej možnej miere, a to aj za účelom možného doplnenia určitých absentujúcich informácií, pokiaľ na to *ad hoc* v závislosti od špecifickosti jednotlivých prípadov existuje legitímny priestor. Úrad zároveň odporúča, aby sa kontrolovaný dôslednejšie oboznámil s príslušnou aplikačnou praxou úradu, resp. judikátúrou SD EÚ, čím by predišiel situácii, v ktorej by v rozpore s princípmi aplikoval príliš reštriktívny výklad konkrétnych inštitútov, ako tomu bolo aj v predmetnom prípade. Na ostatok úrad zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky uchádzača prichádza do úvahy až na základe jednoznačne identifikovaného dôvodu na vylúčenie ponuky uchádzača, ktorý vie kontrolovaný náležite preukázať, a až ako posledné, krajné riešenie situácie.

54. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

55. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

56. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
57. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 003 328 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka