



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 13. 03. 2025

Číslo: 4801-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Výstavba onkologického pavilónu“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok – fakultná nemocnica**, gen. Miloša Vesela 21, 034 26 Ružomberok, IČO: 31 936 415 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 236/2024 dňa 04. 12. 2024 pod značkou 740787-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 240/2024 dňa 05. 12. 2024 pod značkou 29925 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **v bode A. námietok** navrhovateľa, v časti týkajúcej sa vylúčenia navrhovateľa **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **v bode B. námietok** navrhovateľa, v časti týkajúcej sa nezaslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. h)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 02. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 06. 02. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému tenderia, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS tenderia“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
3. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
4. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (27 380 000 EUR bez DPH) je 27 380 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok s jedným smerovaním zložiť na účet úradu kauciu vo výške 27 380 EUR. V prípade dvoch smerovaní (resp. dvoch namietaných skutočností) bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 54 760 EUR, resp. dve kaucie a obe vo výške 27 380 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 02. 2025 jednu kauciu vo výške 27 380 EUR.
5. Úrad na úvod konštatuje, že v rámci námietkového konania úrad posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podanej námietky nesprávne označené. Úrad v rámci námietkového konania zohľadňuje obsah podanej námietky, a teda jej vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Vychádzajúc z obsahu podaných námietok a skutočností, voči ktorým navrhovateľ podal námietky úrad konštatuje, že predmetné námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu a podľa § 170 ods. 3 písm. g) tohto zákona proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Vzhľadom na uvedené a s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ spolu s podaním námietok zložil na účet úradu kauciu v príslušnej výške len za jedno smerovanie námietok, úrad dňa 28. 02. 2025 doručil navrhovateľovi dokument zo dňa 26. 02. 2025 označený ako „Námietky proti vylúčeniu a proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) – žiadosť o vyjadrenie“, v rámci ktorého požiadal navrhovateľa o vyjadrenie, ktorou časťou námietok sa má úrad vzhľadom na výšku zloženej kaucie zaoberať, teda tou časťou námietok, ktorá smeruje proti vylúčeniu alebo tou časťou námietok, ktorá smeruje proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Navrhovateľ dňa 04. 03. 2025 doručil úradu dokument z toho istého dňa označený ako „Námietky proti vylúčeniu a proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) – žiadosť o vyjadrenie“ (ďalej len „odpoveď“), v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „ (...) Naša spoločnosť, XX (ďalej len „navrhovateľ“), svoje námietky podala výlučne, proti vylúčeniu (§ 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní). Ostatné skutočnosti, ktoré sme ako navrhovateľ uviedli v podaných námietkach, mali iba poukázať na správanie sa verejného obstarávateľa a jeho konanie, ktoré môže byť v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a ovplyvniť tak samotný výsledok verejného obstarávania, nie sú však predmetom podaných námietok. “ Na základe uvedeného sa úrad v predmetnom námietkovom konaní zaoberal námietkami

navrhovateľa ako námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcimi proti vylúčeniu.

Námietky navrhovateľa

6. Navrhovateľ v úvode námietok popisuje komunikáciu zo strany kontrolovaného, ktorá bola zasielaná navrhovateľovi a súvisela s vysvetľovaním dokladov predložených v rámci ponuky a následne v rámci vysvetľovaní zo strany navrhovateľa.² Následne navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu dňa 27. 01. 2025 doručil „Oznámenie o vylúčení ponuky“, v ktorom kontrolovaný konštatoval, že na základe predložených podkladov dospel k záveru, že navrhovateľ, cit.: „
1. *nesplnil podmienky účasti;*
 2. *nepredložil doklady podľa § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a*
 3. *v ponuke predložil doklady, ktoré nezodpovedajú skutočnosti.*“

A. Námietky proti vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok účasti

7. Navrhovateľ v súvislosti s bodom I. vylúčenia, nesúhlasí s konštatovaním kontrolovaného, že nesplnil podmienky účasti, pretože podľa jeho slov predložil za seba JED, ako aj za tretiu osobu, spoločnosť AA (ďalej aj „iná osoba“), ktorej kapacity mienil navrhovateľ využiť na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti (§ 34 ods. 1 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní).
8. V zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní bol navrhovateľ kontrolovaným vyzvaný, cit.: „*Žiadame Vás týmto o predloženie JED za spoločnosť XX a za spoločnosť AA vrátane identifikácie všetkých dokladov a údajov z nich, ktoré sú jednotným európskym dokumentom nahradzované.*“ Navrhovateľ v námietkach poukazuje na to, že JEDy (za seba, aj za inú osobu) už boli navrhovateľom predložené v rámci predkladania ponuky. Navrhovateľ požadované doklady predložil na základe uvedenej žiadosti kontrolovaného.
9. Navrhovateľ považuje postup kontrolovaného za netransparentný vzhľadom na to, že navrhovateľ nevedel predvídať, aké rozhodnutia kontrolovaný prijme a v akom čase, čo sa podľa navrhovateľa prejavilo v ďalšom postupe kontrolovaného, kedy navrhovateľovi zaslal sériu žiadostí o vysvetlenie, žiadostí o nahradzovanie dokumentov a žiadostí o predloženie originálnych dokladov³. Podľa navrhovateľa takýto postup kontrolovaného vniesol do procesu verejného obstarávania netransparentnosť, vzhľadom na to, že podľa navrhovateľa nie je možné jednoznačne určiť časovú líniu spôsobom, na základe ktorej by navrhovateľ vedel určiť, aký dokument má byť s akým dátumom navrhovateľom vystavený.
10. Navrhovateľ poukazuje na účel JEDu, ktorým je podľa navrhovateľa predbežne nahradiť doklady a nie mať doklady k dispozícii už v čase predkladania ponúk. Z predložených dokumentov má byť zrejmé, že v čase predkladania ponúk neexistuje dôvod na vylúčenie uchádzača. Podľa neho by mal verejný obstarávateľ/obstarávateľ pri vyhodnocovaní JEDu postupovať v súlade s princípom proporcionality a nie len sa zamerať na formálne hodnotenie jedného dokumentu bez akceptácie iných dokladov, ktoré boli predložené v rámci procesu vysvetľovania a následného vyhodnocovania.

² Navrhovateľ v úvodnej časti námietok len poukazuje na otázky, ktoré mu kontrolovaný v procese vyhodnocovania jeho ponuky adresoval, a to bez nejakej ďalšej argumentácie alebo hodnotenia týchto otázok, či poukázania na to, aké odpovede mu navrhovateľ doručil.

³ Úrad uvádza, že kontrolovaný zaslal v období od 02. 01. 2025 do 17. 01. 2025 dvanásť žiadostí o vysvetlenie.

11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný bez bližšieho skúmania spochybnil podpisy na dokumentoch a rovnako tak aj aplikáciu mechanického podpisu, ktorú podľa navrhovateľa umožňuje § 40 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Navrhovateľ poukazuje na to, že uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa, že podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé⁴.
12. Navrhovateľ na základe uvedeného uvádza, cit.: „(...) skôr ako verejný obstarávateľ pristúpil ku konštatovaniu, že uvedený podpis, AB, ktorý vznikol pri tvorbe dokumentu pracovníkmi sekretariátu AA je neplatný (...)“. Podľa navrhovateľa nemožno súhlasiť s vysloveným záverom kontrolovaného, že žiadny právny poriadok nepozná inštitút uznania naskenovaného podpisu alebo iného typu obrázku za svoj vlastný podpis, pretože podľa názoru navrhovateľa práve vyššie uvedený § 40 Občianskeho zákonníka pripúšťa možnosť podpísať dokumenty mechanickými prostriedkami ako je scan podpisu, pečiatka s podpisom alebo podpis uskutočnený perom na tablet.
13. Navrhovateľ namieta, že ak mal kontrolovaný pochybnosti o pravdivosti podpisov za inú osobu, mal sa obrátiť priamo na uvedenú inú osobu. Podľa navrhovateľa kontrolovaný uvedeným konaním nepostupoval v súlade s princípom proporcionality, ktorý má v procese verejného obstarávania predstavovať požiadavku primeranej aplikácie inštitútov zákona. Ako uvádza navrhovateľ, princíp proporcionality tiež znamená, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ neprekračuje hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti by nemali byť neúmerné sledovanému cieľu.
14. Navrhovateľ v námietkach poukazuje aj na netransparentné vyhodnocovanie ponúk zo strany kontrolovaného, ktoré podľa neho spočíva v tom, že hoci kontrolovaný spochybnil prvotný úkon navrhovateľa, ktorým bola platnosť JEDu za inú osobu, aj napriek tomu sa ďalej v procese verejného obstarávania venoval vyhodnocovaniu dokladov predložených za inú osobu. Navrhovateľ odkazuje na oznámenie o vylúčení ponuky, z ktorého vyplýva, že uchádzač nepredložil za inú osobu doklady podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný od navrhovateľa požadoval, aby za inú osobu predložil doklady takým spôsobom, akým preukazujú splnenie § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní iné hospodárske subjekty z Tureckej republiky, pričom ako navrhovateľ uvádza, kontrolovaný poukázal na niekoľko hospodárskych subjektov z Tureckej republiky, ktoré sú zapísané v Zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom. Navrhovateľ však poukazuje na to, že iná osoba nemá sídlo v Tureckej republike, ale v tzv. Severocyperskej tureckej republike, ktorá je ako nezávislý štát uznaná len Tureckou republikou a preto podľa slov navrhovateľa na ňu treba nahliadať ako na hospodársky subjekt so sídlom na Cypre.
16. Navrhovateľ namieta aj spochybnenie preukázania podmienok účasti za stavbyvedúceho (podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní), keď za neho navrhovateľ nepredložil podpísaný životopis ako požadoval kontrolovaný v rámci požiadaviek uvedených k podmienkam účasti. Podľa navrhovateľa bolo v rámci procesu vysvetľovania predložených dostatok informácií a potvrdených skutočností, ktoré podľa navrhovateľa plnohodnotne nahradili informácie v rámci požadovaného podpísaného životopisu.

⁴ § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, cit.: „*Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.*“

17. Navrhovateľ sa domnieva, že celý proces verejného obstarávania bol sprevádzaný okolnosťami, ktoré zakladajú dôvod na netransparentné správanie kontrolovaného. Navrhovateľ v rámci namietaných skutočností vyslovuje podozrenie, že existuje skupina subjektov, ktoré mohli disponovať informáciami, ktoré neboli súčasťou súťažných podkladov⁵. Podľa navrhovateľa netransparentnosť kontrolovaného spočíva najmä v tom, že jeho správanie nebolo možné predvídať⁶.
18. Navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní poskytol informácie v oznámení o vylúčení, kde uviedol, cit.: „*Týmto Vám oznamujeme, že voči rozhodnutiu je možné podať námietky podľa §170 a to v lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia*“. Navrhovateľ pritom poukazuje na § 170 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého musia byť námietky doručené do desiatich kalendárnych dní, čo je podľa navrhovateľa dosť podstatný rozdiel. Ak by sa navrhovateľ podľa vlastných slov riadil usmernením uvedeným v oznámení o vylúčení, zákonnú lehotu by nestihol.

B. Námietky proti oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk

19. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že dňa 27. 01. 2025 kontrolovaný zverejnil na profile zákazky IS tenderia dokument – „Oznámenie o výsledku.pdf“ s názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „oznámenie o výsledku“), ktorý podľa navrhovateľa nebol vypracovaný v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ namieta, že uvedené oznámenie o výsledku mu nebolo doručené, hoci podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, mu ako dotknutému uchádzačovi⁷ malo byť zaslané.
20. Tým, že navrhovateľovi nebolo doručené oznámenie o výsledku, bolo mu podľa vlastných slov odopreté právo uplatniť revízne postupy, možnosť podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov, keďže navrhovateľ nepozná výhody úspešnej ponuky. Navrhovateľ ako podporný argument poukázal na rozhodnutie predsedu úradu č. [14195-9000/2024](#) zo dňa 23. 01. 2025.
21. Navrhovateľ v petite námietok žiada úrad, aby kontrolovanému nariadil zrušiť úkon vylúčenia a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, keďže rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa malo zásadný vplyv na výsledok verejnej súťaže.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 06. 02. 2025.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia

⁵ Ako však navrhovateľ zároveň uvádza, túto skutočnosť nedokáže preukázať.

⁶ Navrhovateľ poukazuje na spôsob, akým boli adresované žiadosti o vysvetlenie a lehoty, v ktorých žiadal odpovede.

⁷ Dotknutý uchádzač podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol.

námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Dňa 11. 02. 2025 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k podaným námietkam a zároveň toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS tenderia, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **11. 02. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

26. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia poukazuje na to, že námietky neboli podľa kontrolovaného podpísané oprávnenou osobou za navrhovateľa. Na základe uvedeného kontrolovaný žiada úrad, aby v súlade s ust. § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zastavil preskúmanie konania úkonov kontrolovaného z dôvodu, námietky neboli podané oprávnenou osobou podľa § 170 ods. 1 písm. a) až c) zákona o verejnom obstarávaní.
27. V prípade, že by úrad napriek uvedenej skutočnosti rozhodoval o námietkach meritórne, kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ v rámci námietok namieta svoje vylúčenie len z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. Kontrolovaný však uvádza, že navrhovateľ bol vylúčený z troch dôvodov, a to:
1. nesplnil podmienky účasti
 2. nepredložil doklady podľa §49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a
 3. poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov.
28. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení zdôrazňuje, že navrhovateľ namieta iba prvý dôvod vylúčenia, t. j. z dôvodu nesplnenia podmienok účasti, avšak iné dôvody vylúčenia podľa kontrolovaného nie sú navrhovateľom namietané, čo podľa kontrolovaného znamená, že navrhovateľ s uvedenými dôvodmi vylúčenia súhlasí a je s nimi stotožnený. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť kontrolovaný navrhuje zastaviť námietkové konanie z dôvodu podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že ide podľa kontrolovaného o zjavne nedôvodné námietky.
29. Nedôvodnosť námietok je podľa kontrolovaného preukázaná tým, že navrhovateľ namieta len prvý dôvod vylúčenia a teda v prípade, ak by aj úrad rozhodol o opodstatnenosti námietok voči prvému dôvodu na vylúčenie, navrhovateľ by nemohol byť vrátený naspäť do procesu

verejného obstarávania, kvôli druhému a tretiemu dôvodu vylúčenia, vid' bod 27 tohto rozhodnutia.

30. Kontrolovaný podľa vlastných slov trvá na dôvodoch vylúčenia a to najmä z nasledujúcich dôvodov:
- a) navrhovateľ v ponuke predložil JED, ktorý nebol podpísaný štatutárnym zástupcom inej osoby, čo podľa kontrolovaného sám navrhovateľ vo vysvetleniach priznal,
 - b) zmluvný vzťah pre potreby preukázania splnenia podmienok účasti vznikol po lehote na predkladanie ponúk čo podľa kontrolovaného preukazuje, že navrhovateľ v momente predloženia ponuky nedisponoval technickými kapacitami inej osoby,
 - c) navrhovateľ ani po vyzvaní nepredložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný zdôrazňuje, že opakované zaslanie žiadosti o vysvetlenie resp. doplnenie dokladov sa javilo ako zjavne neúčelné, nakoľko kontrolovaný trval na tom, že ďalšie doklady predkladať nebude.
31. Kontrolovaný trvá na tom, že námietky boli podané zo špekulatívnych dôvodov, pretože navrhovateľ si je vedomý, že na základe rozhodnutia o jednom z troch dôvodov vylúčenia, nie je možné navrhovateľa vrátiť späť do procesu verejného obstarávania.
32. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení zároveň uvádza, že v samostatnom konaní podáva podnet na preskúmanie vo veci možného dopustenia sa správneho deliktu podľa §182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní s návrhom na udelenie zákaza účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov. Podnet je podávaný pretože navrhovateľ podľa názoru kontrolovaného na účely preukázania splnenia podmienok účasti vo verejnej súťaži predložil informácie a doklady, ktoré sú nepravdivé a doklady, ktoré sú zjavne pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a zároveň podľa kontrolovaného ide o doklady, ktoré majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a doklady na výber záujemcov (výber záujemcov v rokovacom konaní so zverejnením, ktoré realizoval kontrolovaný a v ktorom záujemca tiež predložil doklady nezodpovedajúce skutočnosti).
33. Na záver kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietku navrhovateľa proti vylúčeniu zastavil z dôvodov uvedených v bodoch 26 a 28 tohto rozhodnutia.

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
37. Podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov.

38. Podľa § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzača vylúči.
39. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
40. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže rozhodnúť nad ich rámec.
41. Podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní sa zakazuje podať zjavne nedôvodnú námietku. Námietka je zjavne nedôvodná, ak celkom zjavne slúži na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedie k nedôvodným prieťahom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Právne posúdenie úradom

42. Úrad na úvod poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný uvádza, že námietky by mali byť zastavené podľa § 174 ods.1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že námietky neboli podané oprávnenou osobou podľa § 170 ods. 1 písm. a) až c) tohto zákona, pretože námietky neboli v elektronickom prostriedku, prostredníctvom ktorého boli doručené kontrolovanému, podané oprávnenou osobou - konateľom navrhovateľa, ktorým je YY, ale osobou ZZ. Úrad k uvedenej skutočnosti uvádza, navrhovateľ vo svojej ponuke predložil kontrolovanému okrem iného aj dokument označený ako „Plná moc“ zo dňa 18. 03. 2024, v zmysle ktorého navrhovateľ splnomocnil ZZ na zastupovanie, a to v rozsahu cit.: „(…)

- predkladať ponuky,
- odosielať žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov,
- doplňovať kvalifikáciu a podávať vysvetlenie k podaným ponukám,
- podávať námietky,
- komunikovať s obstarávateľom vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa postupov vo verejnom obstarávaní,
- v prípade hodnotenia ponúk elektronickou aukciou vykonávať úkony v elektronickej aukcii, prípadne určiť zodpovednú osobu za elektronickú aukciu,
- poskytovať obstarávateľovi verejného obstarávania súčinnosť pri uzatvorení zmluvy

(...).

43. Na základe uvedeného splnomocnenia, v zmysle ktorého je splnomocnená osoba ZZ oprávnená podávať za navrhovateľa námietky, úrad nesúhlasí s názorom kontrolovaného, že by námietky navrhovateľa neboli kontrolovanému podané oprávnenou osobou, a teda že by námietkové konanie malo byť zastavené z dôvodu podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože kontrolovanému boli námietky zaslané oprávnenou osobou, ktorá má na podávanie námietok mandát na základe splnomocnenia.

A. Námietky voči vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok účasti

44. V rámci bodu A. námietok navrhovateľ namieta vylúčenie z dôvodu nesplnenia podmienok účasti. V zmysle oznámenia o vylúčení, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 27. 01. 2025, bol navrhovateľ vylúčený z troch dôvod, cit.:

„ Verejný obstarávateľ na základe predložených dokladov dospel k záveru, že uchádzač

1. nesplnil podmienky účasti

2. nepredložil doklady podľa §49 ods. 7 a

3. v ponuke predložil doklady, ktoré nezodpovedajú skutočnosti

(...)

Ad 1)

1.1.

(...)

Nakoľko uchádzač v ponuke:

- nepredložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti za spoločnosť XX a zároveň

*- nepredložil JED podpísaný štatutárnym zástupcom tretej osoby, verejný obstarávateľ nemôže postupovať inak ako konštatovať, že uchádzač **nesplnil podmienky účasti**.*

1.2.

(...)

*Keďže uchádzač nepreukázal, že v momente predkladania ponúk spĺňal podmienky účasti, verejný obstarávateľ nemohol postupovať inak, ako rozhodnúť o tom, že uchádzač **nesplnil podmienky účasti**.*

1.3.

(...)

bolo komisiou konštatované, že uchádzač nepredložil doklady v ponuke predbežne nahradené jednotným európskym dokumentom a to:

- doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia za spoločnosť AA

- doklady za osobu Stavbyvedúceho,

na základe čoho verejný obstarávateľ nemôže využiť inštitút nahradenia tretej osoby podľa ust. §40 ods. 5. a musí uchádzača z procesu verejného obstarávania vylúčiť

Ad 2)

(...)

Uchádzač v rámci vysvetlenia nepredložil Jednotný európsky dokument za spoločnosť Vyžiadaný dokument v origináli alebo elektronickej konverzii zo dňa 2.1.2025 AA zo dňa 20.12.2024.

Nakoľko uchádzač na základe žiadosti o predloženie originálu dokumentu, predloženého v ponuke ako kópiu originálu nepredložil, verejný obstarávateľ nemôže postupovať inak, ako v súlade s §49 ods. 7 uchádzača vylúčiť.

Ad 3)

Keďže uchádzač deklaroval výstavbu zdravotného centra v hotelovom komplexe, verejný obstarávateľ oslovil cestovné kancelárie, ktoré ponúkajú sprostredkovanie ubytovania. Na základe informácie od sprostredkovateľa dovolenka.sme.sk bolo zistené, že sa v hotelovom komplexe žiadne zdravotné stredisko nenachádza.

Mailová komunikácia so sprostredkovateľom, dovolenka.sme.sk prikladáme v prílohe tohto listu.

Verejný obstarávateľ overil pravdivosť údajov deklarovaných uchádzačom priamo v hoteli BB.

Prostredníctvom mailovej komunikácie, ktorá tvorí prílohu tohto listu bolo zo strany hotela potvrdené, že sa v priestoroch BB nachádza len „ošetrovňa“ (anglicky “infirmery” z obsahu doručeného mailu). Existenciu zdravotného strediska na 4. poschodí a izieb pacientov na 5. poschodí hotel nepotvrdil.

Overenie skutkového stavu prebehlo aj osobne návštevou hotela BB (...) Verejný obstarávateľ nevyklučuje, že v rámci pôvodnej projektovej dokumentácie investor mohol uvažovať s realizáciou zdravotného strediska, avšak skutočne zrealizované nebolo a budova ako celok slúži na svoj základný účel - hotel.

(...)

Na základe uvedeného konštatujeme, že nastali dôvody na vylúčenie podľa §40 ods. 6 písm. c).

Záver

Nakoľko uchádzač

- nesplnil podmienky účasti,*
- nepredložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti,*
- nenastali dôvody na výmenu tretej osoby,*
- nepredložil doklady podľa §49,*
- poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti,*

verejný obstarávateľ nemá inú možnosť než pristúpiť k vylúčeniu uchádzača. (...)“

45. Z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže z 3 (troch) dôvodov, a to podľa § 40 ods. 6 písm. a), podľa § 49 ods. 7 a podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Dôvody, pre ktoré kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže sú, že navrhovateľ (i) nepredložil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti za navrhovateľa a zároveň nepredložil JED podpísaný štatutárnym zástupcom inej osoby, pričom zmluva o poskytnutí kapacít na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti bola podpísaná medzi navrhovateľom a inou osobou až dňa 07. 01. 2025, t. j. po lehote na predkladanie ponúk⁸ (ii) navrhovateľ v lehote určenej kontrolovaným neposkytol originály

⁸ Z uvedeného dôvodu kontrolovaný považoval uvedený vzťah medzi uchádzačom a inou osobou za uzavretý neskôr ako uplynula lehota na predkladanie ponúk a teda podľa kontrolovaného navrhovateľa v čase predkladania ponuky nesplňal stanovené podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktoré mali byť preukazované inou osobou.

dokladov, ktoré boli v pôvodnej ponuke preukazované kópiou dokladov⁹, (iii) navrhovateľ poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.

46. Z námietok navrhovateľa a vyjadrenia kontrolovaného úradu vyplýva, že kontrolovaný (i) nesplnenie podmienok účasti za navrhovateľa odôvodňuje tým, že navrhovateľ za inú osobu predložil JED, ktorý nebol osobne podpísaný štatutárom inej osoby, ale jeho podpis bol na JEDe len naskenovaný, čo sa navrhovateľ snažil zhojiť tým, že za štatutára inej osoby v rámci vysvetľovania ponuky, predložil dokument „Uznanie podpisu osoby za vlastný na listine“, čo však kontrolovaný neakceptoval a kontrolovaný trval na tom, že predložením osobne nepodpísaného JEDu za inú osobu nepreukázal navrhovateľ splnenie podmienok účasti, (ii) na čo nadväzuje aj druhý vylučovací dôvod, ktorým je nepredloženie originálov dokladov, ktoré boli v ponuke predložené ako kópie. Na základe navrhovateľom predložených dokladov, kontrolovaný podľa vlastných slov nadobudol pochybnosti o tom, že sa jedná o scan (kópiu) originálov alebo overených kópií predložených dokladov a preto opätovne požiadal navrhovateľa o predloženie originálnych dokumentov, avšak podľa kontrolovaného mu požadované dokumenty neboli zo strany navrhovateľa predložené, na základe čoho musel kontrolovaný konštatovať porušenie § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Záverečným dôvodom na vylúčenie (iii) bolo podľa kontrolovaného poskytnutie pozmenených alebo nepravdivých údajov, keď iná osoba navrhovateľa v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predložila doklady o tom, že v rámci realizácie stavebných prác na hotelovom komplexe v Tureckej republike, realizovala aj stavebné práce na zdravotnom centre a klinike v hotelovom komplexe, v hodnote viac ako 20 000 000 EUR¹⁰. Kontrolovaný však pri vyhodnocovaní predloženej referencie zistil, že v rámci uvedeného hotelového komplexu neboli realizované inou osobou proklamované stavebné práce na nemocničných alebo zdravotníckych zariadeniach a preto kontrolovaný považuje informácie na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní za pozmenené alebo nepravdivé. Inými slovami povedané, **kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže na troch rôznych skutočnostiach.**
47. Úrad ďalej uvádza, že z námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ namieta svoje vylúčenie z verejnej súťaže pre nepreukázanie splnenia podmienok účasti, t. j. namieta len vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad upriamuje pozornosť na skutočnosť, že **navrhovateľ vo svojich námietkach vôbec nenamieta druhý a tretí dôvod vylúčenia, a to vylúčenie podľa § 49 ods. 7, zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nepredloženie originálov dokladov na základe pôvodne predložených kópií dokladov a vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní poskytnutie pozmenených alebo nepravdivých údajov. Celý obsah námietok je**

⁹ Navrhovateľ v rámci odpovede dňa 13. 01. 2025 predložil JED vystavený dňa 07.01.2025 vo formáte elektronickej konverzie. Navrhovateľ v rámci vysvetlenia nepredložil za inú osobu vyžiadaný dokument v origináli alebo elektronickej konverzii zo dňa 2.1.2025. Navrhovateľ ani na základe žiadosti o predloženie originálu dokumentu, predloženého v ponuke ako kópiu originálu, požadovaný dokument kontrolovanému nepredložil.

¹⁰ Kontrolovaný podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stanovil minimálnu požadovanú úroveň štandardov, cit.: „Uchádzač predloží: Zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej v tomto bode aj „rozhodné obdobie“), ktorým preukáže, že: - uskutočnil minimálne 1 (jednu) stavbu (rekonštrukcia alebo výstavba) na predmete rovnakom alebo obdobnom ako je predmet zákazky (pod rovnakým alebo podobným charakterom sa v tomto bode rozumiejú Nemocničné budovy a zdravotnícke zariadenia (podľa charakteristiky /definície štatistickej klasifikácie stavieb) a to v minimálnom rozpočtovom náklade v hodnote rovnakej, alebo vyššej ako 20 000 000,00 EUR bez DPH. Zoznam stavebných prác musí byť doplnený potvrdením/potvrdeniami odberateľa/ov, za každú realizovanú zákazku definovanú v predchádzajúcej vete, a ktorá je obsiahnutá v predloženom Zozname.(...)“

venovaný iba namietaniu vylúčenia v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní¹¹. Navrhovateľ však nijakým spôsobom nenamietala vylučovacie dôvody podľa § 49 ods. 7 a § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to napriek tomu, že v oznámení o vylúčení boli tieto dôvody jednoznačne pomenované a uvedené, pričom aj sám navrhovateľ v námietkach uvádza, že bol vylúčený z troch dôvodov. Keďže navrhovateľ o predmetných vylučovacích dôvodoch vedel, resp. ich mal v dispozičnej sfére, neexistuje objektívny dôvod, prečo by nemohol tieto dôvody svojho vylúčenia aj namietat.

48. Úrad v kontexte vyššie uvedeného poukazuje na novelizované znenie § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého **je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže rozhodnúť nad ich rámec.** Nakoľko navrhovateľ nenamietala svoje vylúčenie z dôvodov nepredloženia originálnych dokladov alebo poskytnutia pozmenených alebo nepravdivých údajov, **úrad nemôže (nad rámec námietok) posúdiť, či vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 49 ods. 7 alebo § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bolo alebo nebolo oprávnené,** keďže by to bolo rozhodnutie nad rámec namietaných skutočností, a teda v rozpore s § 169 ods. 5 tohto zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že aj v prípade, ak by sa úrad stotožnil s názorom navrhovateľa, že ním predložený JED za inú osobu bol predložený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad by nemohol svojim rozhodnutím vo vzťahu k tomuto vylučovaciemu dôvodu nariadiť odstrániť protiprávny stav a tak *de facto* vrátiť vylúčeného navrhovateľa naspäť do predmetnej verejnej súťaže a procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, nakoľko navrhovateľ by zostal vylúčený z dôvodov podľa § 49 ods. 7 a § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami povedané, ak by úrad vo vzťahu k vylúčeniu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodol akokoľvek, navrhovateľ bude stále vylúčený z dôvodov podľa § 49 ods. 7 a § 40 ods. 6 písm. c) tohto zákona.
49. Podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní sa zakazuje podať zjavne nedôvodnú námietku. **Námietka je zjavne nedôvodná, ak celkom zjavne slúži na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva,** alebo vedie k nedôvodným prietahom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného.
50. Úrad poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Obo/5/2016 zo dňa 23. 06. 2016, cit.: *„O zrejme bezúspešné uplatnenie opravného prostriedku (riadneho a mimoriadneho) pôjde vtedy, ak takýto opravný prostriedok bol podaný oneskorene, osobou bez subjektívneho oprávnenia alebo ak je takýto opravný prostriedok objektívne neprípustný, alebo ak s prihliadnutím na všetko čo je súdu známe, je bez ďalšieho nepochybné, že opravný prostriedok nemôže byť úspešný. Preto odvolací súd konštatuje, že záver súdu prvého stupňa o zrejmej bezúspešnosti dovolania žalobcu dôvodiť zamietnutím jeho nároku súdmi nižšieho stupňa, je neprijateľný.“*
51. So zreteľom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **v posudzovanom prípade ide zo strany navrhovateľa o podanie zjavne nedôvodnej námietky.** Dôvodom je skutočnosť, že aj keby úrad dal navrhovateľovi za pravdu a uznal jeho tvrdenia za opodstatnené (t. j. ak by úrad konštatoval, že neboli preukázané dôvody na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní), tak by úrad aj tak nedokázal zvrátiť vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže, keďže navrhovateľ by bol naďalej vylúčený z verejnej súťaže podľa § 49

¹¹ Navrhovateľ v námietkach uviedol, cit.: *„K bodu 1 vylúčenia uvádzame,“* a následne uviedol svoju argumentáciu uvedenú v bodoch 7 až 18 tohto rozhodnutia. Po tejto argumentácii nasleduje navrhovateľova argumentácia k oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk. Argumentácia, ktorá by smerovala k bodom 2 a 3 vylúčenia v obsahu námietok absentuje.

ods. 7 a § 40 ods. 6 písm. c) tohto zákona. Z toho dôvodu **zo strany navrhovateľa ide o bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože podanými námietkami nedokáže dosiahnuť, aby úrad zrušil jeho vylúčenie z verejnej súťaže.** Predloženú námietku, ktorá nenamieta všetky dôvody na vylúčenie, je nutné považovať za zjavne nedôvodnú námietku slúžiacu na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

52. V tejto súvislosti úrad uvádza, že skutkový stav posudzovaný v tomto námietkovom konaní možno podriaďiť výlučne pod ustanovenie § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak zo skutočností tvrdených v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je mimo rozumnú pochybnosť zrejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.
53. **Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci podaných námietok nenamieta svoje vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) a § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, čo má za následok, že navrhovateľ by zostal vylúčený aj v prípade, ak by úrad námietkam v celom rozsahu vyhovel, úrad námietky považuje za zjavne nedôvodné, ktoré slúžia na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.**
54. Úrad na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, **t. j. zastavuje námietkové konanie v bode A. námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.**

B. Námietky proti oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk

55. Z ďalšej časti námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ poukazuje na netransparentné konanie kontrolovaného najmä vo vzťahu k nedoručeniu oznámenia o výsledku navrhovateľovi ako dotknutému uchádzačovi, viď body 19 až 21 tohto rozhodnutia.
56. Z uvedeného dôvodu navrhovateľom namietané skutočnosti úrad vyhodnotil ako skutočnosti, voči ktorým mali byť podané námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň zložená samostatná kaucia v zmysle § 172 ods. 1 tohto zákona.
57. Keďže navrhovateľ vo svojich námietkach označil skutočnosti, proti ktorým námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom na základe odpovede navrhovateľa na výzvu úradu navrhovateľ trvá na tom, aby úrad posudzoval námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) tohto zákona proti vylúčeniu, tak úrad uvádza, že navrhovateľom zložená kaucia sa vzťahuje k námietkam podaným proti vylúčeniu.
58. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu.** Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. **Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.**
59. Podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, **najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).**

60. Nakoľko navrhovateľ podal námietky, ktoré smerujú proti dvom odlišným skutočnostiam, a to podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj podľa § 170 ods. 3 písm. g) tohto zákona, **navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu za každé smerovanie osobitnú kauciu vo výške 27 380 EUR, čo v súčte predstavuje kauciu vo výške 54 760 EUR, a to do dňa 10. 02. 2025.**
61. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 02. 2025 len jednu kauciu, a to vo výške 27 380 EUR.
62. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo najmenej vo výške ustanovenej v § 172.**
63. Podľa § 173 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad nepostupuje podľa odsekov 4 až 6 tohto ustanovenia, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 je preukázaný.
64. Nakoľko navrhovateľ zložil na účet úradu iba jednu kauciu, resp. kauciu len vo výške 27 380 EUR (bod 3 tohto rozhodnutia), pričom navrhovateľ požaduje, aby úrad posudzoval námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) tohto zákona, má úrad za to, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu o predmetných námietkach v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
65. Úrad na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, **t. j. zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v bode B. námietok smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).**
66. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

67. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
68. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom za podanie námietok v plnej výške stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX**– navrhovateľ
2. **Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok – fakultná nemocnica**, gen. Miloša Vesela 21, 034 26 Ružomberok, IČO: 31 936 415 – kontrolovaný