



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 03. 2025

Číslo: 4689-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), podľa § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z časti II. predmetu zákazky s názvom „*Gastro vybavenie kuchyne, Odstránenie dvojzmennej prevádzky v Základnej škole v ZŠ a MŠ v Obci Lomnička*“ z nadlimitnej zákazky na predmet s názvom „*Gastro vybavenie kuchyne pre novobudované objekty v ZŠ s MŠ v obci Lomnička*“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Lomnička**, Lomnička 66, 065 03 Lomnička, IČO: 00 330 027 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 179-551276 dňa 13. 09. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 183/2024 dňa 16. 09. 2024 pod značkou 22881 –MST, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 03. 02. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, a to 03. 02. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EpVO“).
2. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 29. 11. 2024 o 08:58 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

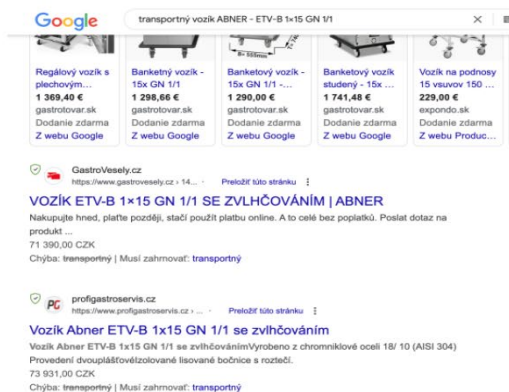
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z ust. § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Úrad s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti II. predmetu zákazky (907 133,06 EUR bez DPH) je 907,13 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 02. 2025 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza zdôvodnenie vylúčenia, ktoré mu bolo doručené. (pozri bod 53 tohto rozhodnutia)
10. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. b) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

K vylúčeniu podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní

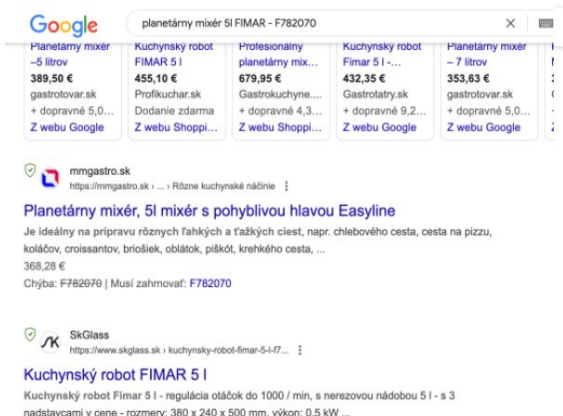
11. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že vyššie špecifikované verejné obstarávanie, je rozdelené na dve časti, pričom do oboch častí predložil ponuky, v ktorých všetky záväzné technické parametre ponúkaných tovarov uviedol v prílohe č. E.1 – dokumente označenom ako Gastro vybavenie kuchyne pre novobudované objekty v ZS s MS v obci Lomnička. Navrhovateľ uvádza, že v týchto prílohách sa nachádza presné typové označenie jednotlivých komponentov, ako aj ponúkané parametre, a to spôsobom, ktorý ich umožňuje podľa neho jednoznačne priradiť ku konkrétnemu tovaru s konkrétnym číslom položky.
12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch zdefinoval požiadavku na predloženie „*Dokladov pre overenie parametrov tovaru*“, pričom zároveň formuloval, že nimi môžu byť „*napr. technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný predložený doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1*“. Navrhovateľ poukazuje na to, že uvedenú požiadavku si od začiatku vykladal v súlade so zásadou hospodárnosti a efektívnosti, tak že kontrolovaný, na základe týchto údajov dokáže overiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nedefinoval žiadnu konkrétnu položku obstarávaných tovarov a ani nedefinoval žiadny konkrétny typ dokladu alebo osvedčenia preukazujúceho predpísané parametre.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že aj z uvedeného dôvodu, odpovedal na žiadosť o vysvetlenie tak, že má za to, že pokiaľ vo vyššie uvedených dokladoch uviedol popis v rozsahu presného typového označenia jednotlivých komponentov, ako aj ponúkaných parametrov, tak z nich môže verejný obstarávateľ vyhodnotiť splnenie požadovaných parametrov, prípadne porovnať parametre typovo označených produktov z verejne dostupných zdrojov, ak popis v časti „*ponúkané parametre*“ nebude dostačujúci.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že bol pripravený zodpovedať pochybnosti v konkrétnych položkách o splnení predpísaných požiadaviek, avšak kontrolovaný sa na žiadnu konkrétnu položku nepýtal.
15. Navrhovateľ nesúhlasí s konštatovaním kontrolovaného, v znení, cit.: „*ponuka neobsahovala dokument, technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov, ale odkazuje na verejné zdroje*“, nakoľko všetky záväzne parametre podľa neho uviedol v samostatnej prílohe ponuky a vo vzťahu ku každej položke obstarávaného tovaru.
16. Navrhovateľ má za to, že tvrdenie kontrolovaného, v znení, cit.: „*Lustrovaním verejných zdrojov s použitím vyhľadávacích funkcií (google.sk), pri zadaní typového označenia, sa komisia nedopracovala k údajom, prostredníctvom ktorých by bolo možné overiť – posúdiť splnenie parametrov. Čím prišlo k naplneniu ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní*“, sa nezakladá na pravde. Navrhovateľ k tomuto uvádza, že kontrolovaný neuvádza žiadnu položku obstarávaného tovaru, pri ktorej by mal problém s vyhľadávaním, a dodáva, že vybral náhodne 4 príklady pri ktorých, je možné vyhľadať parametre položky, a to tieto: č. 1 - TRANSPORTNÝ VOZÍK VYHRIEVANÝ – typové označenie ponúkané uchádzačom ABNER - ETV-B 1×15 GN 1/1 (printscreen – obrázok č. 1); č. 7 - UMYVAČKA RIADU PRIEBEŽNÁ, ROHOVÁ – typové označenie ponúkané uchádzačom COMENDA - Infinity YC10 R (printscreen – obrázok č. 2); č. 18 - PLANETÁRNY MIXÉR 5L – typové označenie ponúkané uchádzačom FIMAR - F782070 (printscreen – obrázok č. 3); č. 27 - CHLADIACA SKRIŇA PRE GN 2/1 – typové označenie ponúkané uchádzačom Liebherr - FRFCvg 6501 Performance chladnička nerez/sivá (printscreen – obrázok č. 4).



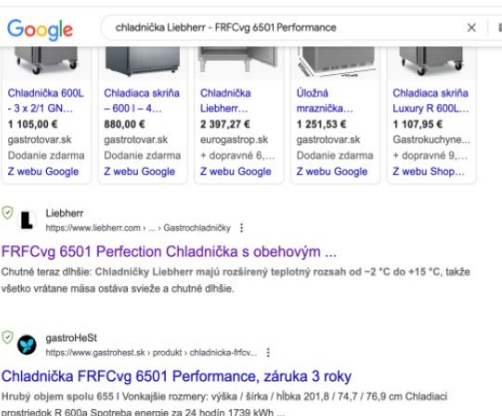
Obrázok 1



Obrázok 2



Obrázok 3



Obrázok 4

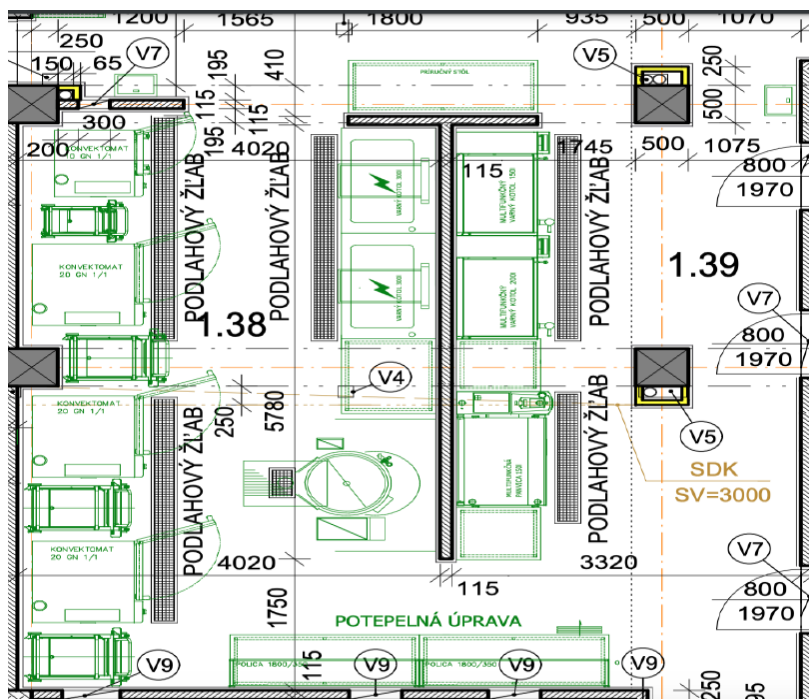
17. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nebolo v súlade so zákonom, nakoľko vysvetlenie ponuky bolo v súlade s požiadavkou kontrolovaného. Podľa navrhovateľa kontrolovaný je povinný v zmysle základných princípov verejného obstarávania upravených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stanoviť podmienky účasti jasne, zrozumiteľne a jednoznačne tak, aby nepripúšťali rozdielny výklad jednotlivými záujemcami alebo uchádzačmi a tiež takým spôsobom, aby bezdôvodne neobmedzovali okruh potenciálnych záujemcov a zabezpečili tak vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže. Navrhovateľ dopĺňa, že je potrebné ich určovať vždy vo vzťahu k povahe, náročnosti, významu a zámeru, ktorý sa predmetom zákazky sleduje.
18. Podľa navrhovateľa povinnosťou kontrolovaného, je aj to, aby v súťažných podkladoch alebo v sprievodnej dokumentácii identifikoval konkrétne výrobky/materiály, ku ktorým požaduje predložiť katalógové listy od výrobcov/dodávateľov s detailným technickým popisom a vyobrazením, aby jasne definoval doklady, ktoré je v rámci preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky potrebné predložiť k tomu-ktorému konkrétnemu výrobku. Navrhovateľ má za to, že nie je možné, aby kontrolovaný podľa vlastnej úvahy vyžadoval dodatočné doklady, v situácii, keď uchádzač uvedie všetky záväzné parametre v prílohe svojej ponuky s tým, že verejný obstarávateľ bude dodatočne tvrdiť, že tieto parametre mali byť v nejakej konkrétnej podobe s odvolaním sa na iné alternatívne doklady, ktoré príkladmo uviedol tvrdiac, že uchádzač vysvetlením potvrdil stav, že ponuka neobsahovala dokument, technický list, katalóg a podobne,

z ktorého nie je možné posúdiť splnenie parametrov a konštatujúc, že ponuka odkazuje na verejné zdroje.

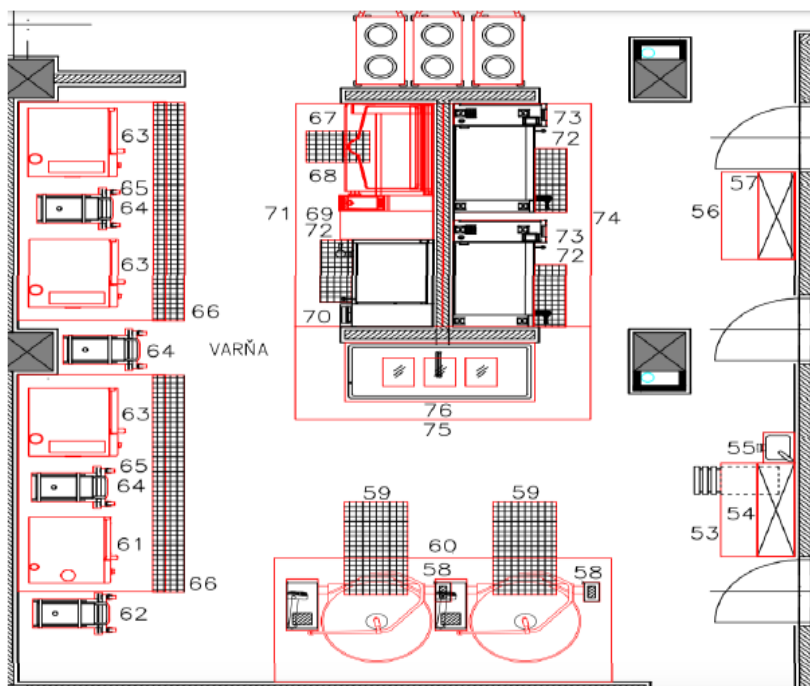
19. Navrhovateľ podotýka, že nikdy netvrdil, že spracoval svoju ponuku s odkazom na verejné zdroje a rovnako nie je pravdivé podľa neho ani tvrdenie kontrolovaného, že nebolo možné sa dopracovať k údajom, prostredníctvom ktorých by bolo možné overiť – posúdiť splnenie parametrov.
20. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v kontexte dikcie ustanovenia § 42 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní nespochybňuje zákonnú možnosť kontrolovaného vyžadovať technickú špecifikáciu, napr. katalógový list s detailným technickým popisom a vyobrazením tovarov, avšak uvedené je podľa neho nutné vykladať v kontexte povinnosti kontrolovaného stanoviť rozsah týchto požiadaviek v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania upravenými v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s dôrazom na princíp proporcionality.

K vylúčeniu podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

21. Navrhovateľ uvádza, že v prílohe E.1:
 - pod položkou č. 70 je predmetom obstarávania aj jeden kus tovaru s názvom „*Multifunkčné varné zariadenie 150 l*“, pri ktorom kontrolovaný určil aj parameter „*Maximálna šírka: 1400 mm*“. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný pri tomto zariadení, tiež uviedol, cit.: „*Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10 %, pokiaľ nie je uvedené minimum a/alebo maximum*“, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný nepripustil žiadnu odchýlku vo vzťahu k rozmeru zariadenia.
 - pod položkou č. 73 sú predmetom obstarávania dva kusy tovaru s názvom „*Multifunkčné varné zariadenie 200 l*“, pri ktorom kontrolovaný určil aj parameter „*Maximálna šírka: 1450 mm*“. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný pri tomto zariadení, tiež uviedol, cit.: „*Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10 %, pokiaľ nie je uvedené minimum a/alebo maximum*“, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný nepripustil žiadnu odchýlku vo vzťahu k rozmeru zariadenia.
22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v ponuke predložil dokument označený ako „*Vysvetlenie ponuky*“, v ktorom okrem iného opísal, že v ponuke predkladá zariadenie, ktoré zodpovedá opisu položky č. 70 a vyhovuje vo všetkých predpísaných parametroch a v niektorých, ako je minimálna hodnota dna, je dokonca funkčne nadhodnotené požiadavke kontrolovaného. Navrhovateľ poukazuje na to, že ide o zariadenie „*JIPA JUMP 151K kotol 150l*“, ktorého šírka je 1473 mm. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v ponuke predkladá zariadenie „*JIPA JUMP 201K kotol 200l*“, so šírkou 1737mm, ktoré zodpovedá opisu položky č. 73 a vyhovuje všetkým požadovaným parametrom.
23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že preto, aby si overil požiadavku kontrolovaného na maximálnu šírku vyššie uvedených zariadení oboznámil sa s projektovou dokumentáciou, a to konkrétne s výkresom s názvom „*05-PODORYS 1.NP.pdf*“ a zistil, že v miestnostiach 1.38 a 1.39 sa nachádzajú viaceré obstarávané zariadenia a medzi týmito dvoma miestnosťami je umiestnený múr v tvare písmena „*T*“.



Navrhovateľ popisuje, že podľa uvedeného pôdorysu sa pri mure v tvare písmena „T“ nachádzajú z jednej strany zhora dole 2x varný kotol 300l, pod nimi zrejme stôl a pod nimi jeden miešací kotol. Z druhej strany sa podľa navrhovateľa nachádza zhora multifunkčný varný kotol 150 l, pod ním multifunkčný varný kotol 200 l, pod ním spojovací neutrálny modul, pod ním multifunkčná panvica 150 l a pod ňou zrejme ďalší spojovací neutrálny modul. Navrhovateľ uvádza, že s ohľadom na tieto skutočnosti, požiadal kontrolovaného o vysvetlenie, kde sa v 10 otázkach dopytoval jednak na umiestnenie viacerých zariadení, ktoré v pôdoryse neboli, a jednak sa dopytoval na funkčné usporiadanie jednotlivých zariadení práve s dopadom na parameter šírky týchto zariadení. Navrhovateľ uvádza, že v reakcii na tieto otázky, kontrolovaný zverejnil nový pôdorys 1.NP



a odpovedal v znení, cit.: „Verejný obstarávateľ touto odpoveďou sumarizuje odpovede na všetky 10 položených otázok. Gastro vybavenie kuchyne, Odstránenie dvojzmennej prevádzky v Základnej škole v ZS a MŠ v Obci Lomnička bude dodávané do objektu, ktorý je v súčasnosti v štádiu výberu dodávateľa stavebných prác. Konkrétne dispozičné riešenie môže byť zmenené/upravené na základe reálne odvedených stavebných prác. Verejný obstarávateľ požaduje prístrojovú techniku (gastrozariadenia) podľa technickej špecifikácie. Verejný obstarávateľ sprístupňuje plánované rozloženie – dispozičné riešenie, ktoré však nie je konečné. V tejto fáze prípravy a podávania ponuky samotné rozloženie nemá vplyv na prípravu ponuky (cenu zariadení). Poskytnuté dispozičné riešenie-rozloženie gastro vybavenia (zverejnené v profile zákazky) je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatné, verejný obstarávateľ nepovažuje doplnenie súťažných podkladov za podstatnú zmenu, ktoré by menilo rozhodnutie hospodárskeho subjektu zúčastniť sa predmetného postupu“. Navrhovateľ poukazuje na to, že vzhľadom na túto odpoveď uviedol vo vysvetlení ponuky skutočnosti, ktoré úrad citoval v bode 52 tohto rozhodnutia.

24. Navrhovateľ, k prekročeniu šírky zariadení v položke č. 70 a č. 73, čo bolo dôvodom jeho vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, uvádza, že kontrolovaný postupoval zjavne diskriminačne a netransparentne, a to predovšetkým v snahe obmedziť hospodársku súťaž. Navrhovateľ k tomuto uvádza, že na jednej strane kontrolovaný konštatuje, že dispozičné riešenie nie je konečné a z hľadiska prípravy ponuky nepodstatné, na druhej strane však vyžaduje presný rozmer zariadení, ktorý ale nemá žiadne rozumné opodstatnenie. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že túto nezrovnalosť napadli aj iní uchádzači, pričom poukazovali na neodôvodnenú preferenciu jedného konkrétneho výrobcu. Navrhovateľ poukazuje na to, že v tomto prípade (položky č. 70 a č. 73) s požadovanými rozmermi vyrába Log-iQ s.r.o. (log-iq.cz), ktorá sa prezentuje varnými kotlami v rôznych objemoch od 70 do 300 l, pričom sa špecializuje na špecifické rozmery týchto zariadení tak, že pokiaľ obstarávateľ bude požadovať konkrétny rozmer, tak na trhu gastro zariadení sa nenájde ekvivalent, ktorý by danému rozmeru vyhovoval. Podľa navrhovateľa tento výrobca úzko spolupracuje s predajcom gastro zariadení MAVA spol. s r.o. (mava-t.cz), ktorý na svojom webovom sídle

v časti „Produkty“ uvádza práve produkty spoločnosti Log-iQ a tiež Rational. Navrhovateľ ďalej uvádza, že tak spoločnosť Log-iQ s.r.o. ako aj MAVA spol. s r.o. majú svoje sídlo v Ostrave a podľa výpisov z obchodného registra, obe spoločnosti spája F1, ktorý je ich konateľom.

25. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný postupoval krajne neštandardne už vo fáze vysvetľovania súťažných podkladov, nakoľko sa zámerne vyhol jasným odpovediam na otázky uchádzačov. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že kontrolovaný predložil projektové riešenie v dvoch alternatívach a po konfrontácii z jeho strany, túto dokumentáciu zmenil a to navyše takou formou, aby sa vyhol poskytnutiu údajov o rozmeroch dispozičného riešenia (chýbajúce kóty a rozmery).
26. Navrhovateľ má za to, že predložil ponuku zariadení, ktoré spĺňali požadované funkčné parametre a vo viacerých ohľadoch šlo o zariadenia s vyššími výkonnostnými parametrami, svoju ponuku vysvetlil aj stavebnotechnickým riešením a to pracujúc aj s odôvodnením kontrolovaného, že dispozičné riešenie nie je konečné. Navrhovateľ tvrdí, že jasne zdôvodnil, prečo je možné pracovať aj so zariadeniami, ktoré prekračujú požadované rozmery zariadení.
27. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že postup kontrolovaného pri vylúčení jeho ponuky nebol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
28. Navrhovateľ v „Návrhu na rozhodnutie o námietkach“ uviedol, cit.: „Máme za to, že verejný obstarávateľ nepostupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona najmä v súlade s ust. § 10 ods. 2 a § 53 ods. 1 zákona.
Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zastávame názor, že postupom verejného obstarávateľa bol porušený zákon a toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Na základe uvedeného žiadame, aby podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ z 24.01.2025, zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.“.

Začiatok a priebeh námietkového konania

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 03. 02. 2025.**
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný

predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

32. Dňa 10. 02. 2025 kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EpVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný následne dňa 12. 02. 2025 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa. S poukazom na skutočnosť, že námietky navrhovateľa boli kontrolovanému prostredníctvom IS EpVO doručené dňa 03. 02. 2025, úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa po lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá márne uplynula dňa 10. 02. 2025. Vzhľadom na uvedené, úrad na obsah vyjadrenia v predmetnom námietkovom konaní nebude prihliadať.

Právny rámec

33. Podľa § 2 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informácie potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
34. Podľa § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.
35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky

a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,

b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

38. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky

a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky,

b) odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi normalizačnými organizáciami, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú obdobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“, c) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b), ktoré slúžia ako prostriedok na zabezpečenie súladu s výkonnosťnými a funkčnými požiadavkami, alebo

d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre niektoré charakteristiky a odkazom na výkonnostné alebo funkčné požiadavky uvedené v písmene a) pre ostatné charakteristiky.

39. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

40. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak

b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,

d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

41. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

42. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 926 918,90 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na tovary. Zákazka sa delí na časti, a to časť I. s názvom „*Gastro vybavenie kuchyne, Zvýšenie kapacity v materskej škole v ZŠ a MŠ v Obci Lomnička*“, a časť II. s názvom „*Gastro vybavenie kuchyne, Odstránenie dvojzmennej prevádzky v Základnej škole v ZŠ a MŠ v Obci Lomnička*“. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk predĺženej na základe korigenda² oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. do 29. 11. 2024 do 10:00 hod., boli kontrolovanému predložené do časti II. predmetu zákazky (4) ponuky, vrátane ponuky navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 29. 11. 2024 o 10:30 hod. Kontrolovaný dňa 09. 12. 2024 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EpVO žiadosť o vysvetlenie. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť odpovedal prostredníctvom IS EpVO dňa 11. 12. 2024. Dňa 24. 01. 2025 kontrolovaný oznámil navrhovateľovi prostredníctvom IS EpVO, že vylučuje jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne dňa 03. 02. 2025 doručil kontrolovanému a úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
43. V kapitole B „*Obsah a predkladanie ponuky*“ súťažných podkladov, je o. i. uvedené, cit.: „(...) *Ponuka musí obsahovať (uchádzač vloží elektronicky do systému):*
(...)
- *Doklady pre overenie parametrov ponúkaného tovaru, ktorými môžu byť napr. technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný predložený doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1. Doklady je potrebné označiť tak, aby ich bolo možné jednoznačne priradiť ku konkrétnemu tovaru s konkrétnym číslom položky. Tieto dokumenty k predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke“.* (pre každú časť samostatne)
(...).
44. V kapitole E „*Opis predmetu zákazky*“ súťažných podkladov, je o. i. uvedené, cit.: „(...) **PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY:**
(...)
V rámci projektových prác bola vypracovaná projektová dokumentácia, ktorá podliehala schvaľovaniu v rámci stavebného povolenia. Z tohto dôvodu uchádzač nemôže zmeniť usporiadanie jednotlivých zariadení a vybavenia v priestoroch určených k daným činnostiam (dispozičné usporiadanie zariadení a spotrebičov musí ostať zachované). Uchádzač musí rešpektovať umiestnenie napájania sietí (voda, odtok, električka, plyn) podľa schváleného

² <https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1322767?cHash=1e8be5211b56c22fceb1e8f569ad9693>

projektu. Prípadné nevyhnutné výdavky na prispôsobenie napojenia ponúkaných zariadení na uvedené siete musia byť zahrnuté v konečnej cene. Dokumentácia prevádzkových súborov tvorí prílohu E.1 týchto súťažných podkladov. Ponúkané tovary musia spĺňať technickú špecifikáciu, uvedenú v Prílohe E.1., v súlade s uvedenými toleranciami. (...).“.

45. V prílohe E.1 „Dokumentácia prevádzkových súborov“ súťažných podkladov, je o. i. uvedené, cit.: „,

E.1 – Dokumentácia prevádzkových súborov

Gastro vybavenie kuchyne pre novobudované objekty v ZŠ s MŠ v obci Lomnička

Časť II.

Odstúpenie dvojmennej prevádzky v Základnej škole v ZŠ s MŠ v Obci Lomnička

Kód projektu:

Kód výzvy:

Pokyny pre predkladateľa cenovej ponuky:

✓ Doplniť žižou vyznačené buny

Prieskum trhu bude vyhodnotený na základe celkovej výslednej sumy za všetky predmety zákazky spolu bez DPH

Predkladateľ ponuky:

Ochodné meno:

Sídlo:

Ponuku vypracoval:

Tel.:

Mail:

Gastro vybavenie	Minimálne parametre	Počet kusov	Typové označenie	Ponúkané parametre	Cena za kus v € bez DPH	Cena spolu v € bez DPH
------------------	---------------------	-------------	------------------	--------------------	-------------------------	------------------------

(...)

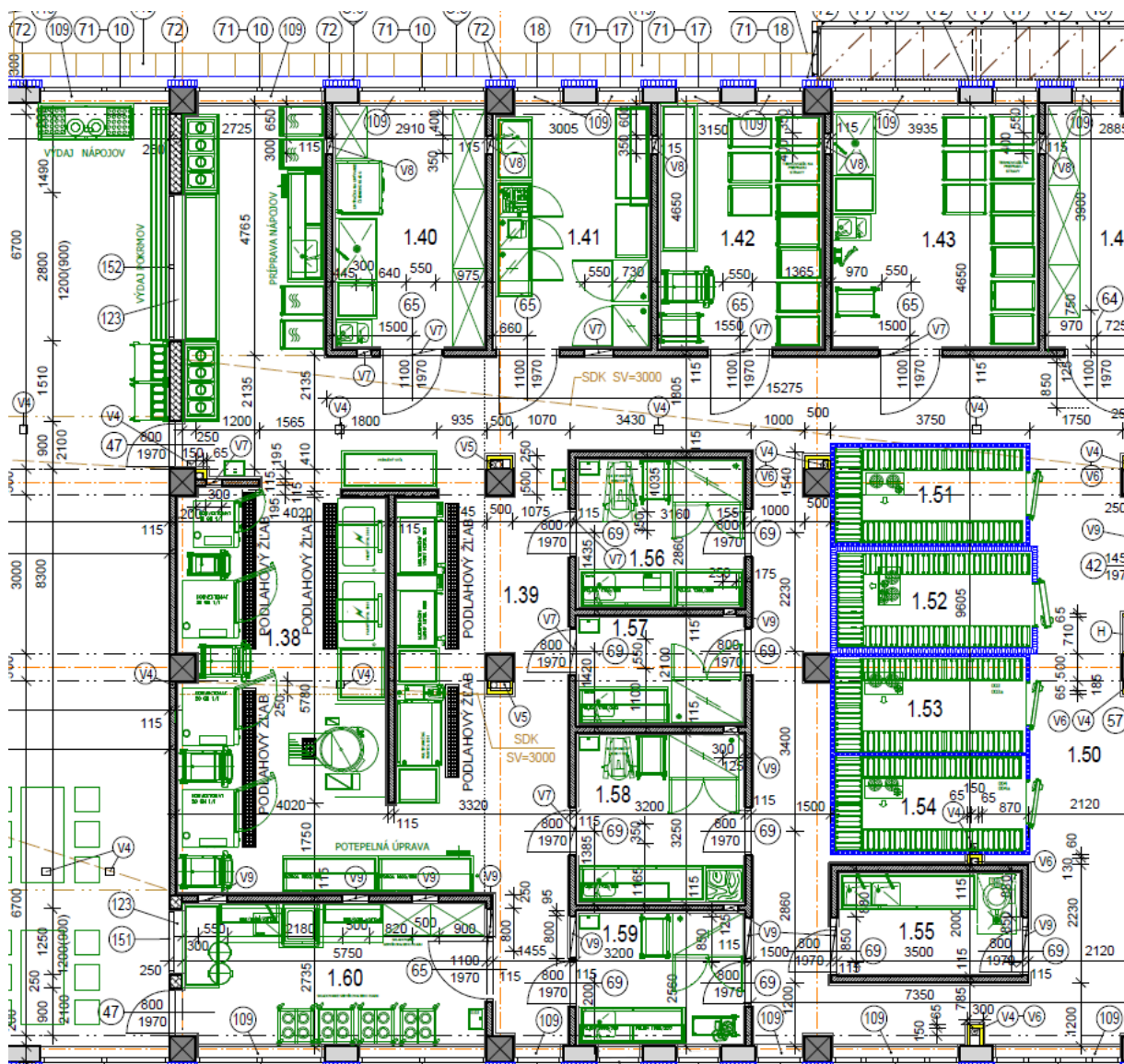
70	MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 150L	1				0,00
----	------------------------------------	---	--	--	--	------

(...)

73	MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 200L	2				0,00
----	------------------------------------	---	--	--	--	------

(...).“.

46. V dokumente „05-PODORYS I.NP“ súťažných podkladov, je o. i. uvedené, cit.: „,



..(...).“

47. V dokumente „Vysvetľovanie“ je o. i. uvedené, cit.: „(...)

Poradové číslo: 5 Dátum podania: 19. 11. 2024 (...)

Otázka:

Verejného obstarávateľa žiadame o vysvetlenie súťažných podkladov v tomto rozsahu: V časti 2. verejný obstarávateľ zverejnil časti projektovej dokumentácie ako „Vybrané dokumenty z projektovej dokumentácie pre časť II-gastro MS“. Podľa výkresu s názvom „05-PODORYS 1.NP.pdf“ sa miestnostiach 1.38 a 1.39 nachádzajú viaceré obstarávané zariadenia a medzi týmito dvoma miestnosťami je umiestnený múr v tvare “T“. Podľa uvedeného pôdorysu sa pri múre v tvare “T“ nachádzajú z jednej strany zhora dole 2x varný kotol 300l, pod nimi zrejme stôl a pod nimi jeden miešací kotol. Z druhej strany je potom zhora multifunkčný varný kotol 150 l, pod ním multifunkčný varný kotol 200 l, pod ním zrejme spojovací neutrálny modul, pod ním multifunkčná panvica 150 l a pod ňou zrejme ďalší spojovací neutrálny modul.

1. Podľa dokumentu „DGZ_011_E.1 – Dokumentácia prevádzkových súborov častí II-gastroZS.pdf“ je pod položkou č. 58 MIEŠACÍ MULTIFUNKČNÝ KOTOL 400L obstarávaný počet 2 ks, pričom podľa výkresu uvedeného vyššie je v pôdoryse vyznačený

- len jeden miešací kotol a to v miestnosti 1.38; Žiadame uviesť, kde má byť umiestnený druhý miešací kotol 400L.
2. Podľa dokumentu „DGZ_011_E.1 – Dokumentácia prevádzkových súborov_cast_II-gastroZS.pdf“ je pod položkou č. 73 MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 200L obstarávaný počet 2 ks, pričom podľa výkresu uvedeného vyššie je v pôdoryse vyznačený len jeden a to v miestnosti 1.39; Žiadame uviesť, kde má byť umiestnené druhé multifunkčné varné zariadenie 200L.
 3. Nikde v dokumentácii prevádzkových súborov pre časť II nevieme nájsť 2x varný kotol 300l, ktorý je znázornený v miestnosti 1.38; žiadame o spresnenie, či v tejto časti projektová dokumentácia zodpovedá dokumentácii prevádzkových súborov pre časť II.
 4. Pod položkou č. 78 je obstarávaný INDUKČNÝ SPORÁK S 3 VARNÝMI PLATŇAMI. Žiadame o spresnenie, kde v pôdoryse je vyznačené toto zariadenie.
 5. Žiadame o vysvetlenie, ktorej položke v dokumentácii prevádzkových súborov pre časť II zodpovedá stôl, ktorý sa nachádza medzi 2x varným kotlom 300l a miešacím multifunkčným kotlom (na pravej strane múru v tvare "T" v miestnosti 1.38);
 6. Žiadame o spresnenie celkového rozmeru steny múru v tvare T medzi miestnosťami 1.38 a 1.39, kvôli rozmerom dvoch stolov, ktoré sa nachádzajú na ľavej strane.
 7. Predpokladáme, že celkový súčet širok zariadení, ktoré sa nachádzajú v miestnosti 1.39 (pri stene v tvare T medzi miestnosťami 1.38 a 1.39 -multifunkčný varný kotol 150 l, pod ním multifunkčný varný kotol 200 l, pod ním zrejme spojovací neutrálny modul, pod ním multifunkčná panvica 150 l a pod ňou zrejme ďalší spojovací neutrálny modul) má zodpovedať celkovej dĺžke tohto múra. Je náš predpoklad správny?
 8. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, tak je možné ponúknuť multifunkčný varný kotol 150l o šírke 1475 mm (p.č. 70), multifunkčný varný kotol 200l o šírke 1737 mm (p.č. 73) a multifunkčné varné zariadenie 150L (p.č. 68), ak bude tomu prispôsobená šírka spojovacieho neutrálneho modulu (p.č. 69)? Rozdiel v šírkach dvoch zariadení v tomto prípade predstavuje 36,2 cm oproti maximálnym šírkam položiek č. 70 a 72 určených verejným obstarávateľom, za predpokladu, že v línii sú dva neutrálne pulty o minimálnej šírke 350 mm (viď p.č. 69). Zároveň však podotýkame, že podľa výkresu s názvom „05-PODORYS 1.NP.pdf“ sú dva neutrálne pulty a podľa dokumentu „DGZ_011_E.1 – Dokumentácia prevádzkových súborov_cast_II-gastroZS.pdf“ je len jeden neutrálny pult a teda, pri použití širších varných kotlov, ako je uvedené vyššie a použitie len jedného neutrálneho pultu, je celkový presah oproti maximálnym rozmerom určeným verejným obstarávateľom len 1,2 cm. Uvedená šírka varných kotlov pritom nemá žiadny vplyv na funkčnosť zariadení ani na priestorové usporiadanie a teda nie je dôvod trvať na šírke, ktorú definuje obstarávateľ ako maximálnu pre položky č. 70 a 73. Navyše, obe uvažované širšie zariadenia majú väčšiu plochu dna, kde pri položke 70 je minimálna požadovaná plocha 37 dm² a zariadenie širšie o 7,5 cm má plochu dna 52,4 dm² a pri položke 73 je minimálna požadovaná plocha 55 dm² a zariadenie širšie o 28,7 cm má plochu dna 67,8 dm², čo znamená podstatne väčšiu plochu na restovanie (cibuľový základ, mäso a pod.), čo zrychľuje varný proces a zvyšuje úžitkové vlastnosti týchto zariadení. Zároveň toto riešenie zodpovedá priestorovému usporiadaniu, ktoré nebráni umiestneniu zariadení, ktoré by boli aj o 36,2 cm širšie.
 9. Žiadame o spresnenie, kde sa v pôdoryse nachádza položka č. 69 SPOJOVACÍ NEUTRÁLNY MODUL.
 10. Žiadame o spresnenie, ktoré dva typy stolov sa nachádzajú v miestnosti č. 1.39 pri mure v tvare T napravo a naľavo od multifunkčnej panvice 150 l.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ touto odpoveďou sumarizuje odpovede na všetky 10 položených otázok.

Gastro vybavenie kuchyne, Odstránenie dvojzmennej prevádzky v Základnej škole v ZS a MŠ v Obci Lomnička bude dodávané do objektu, ktorý je v súčasnosti v štádiu výberu dodávateľa stavebných prác.

Konkrétne dispozičné riešenie môže byť zmenené/upravené na základe reálne odvedených stavebných prác.

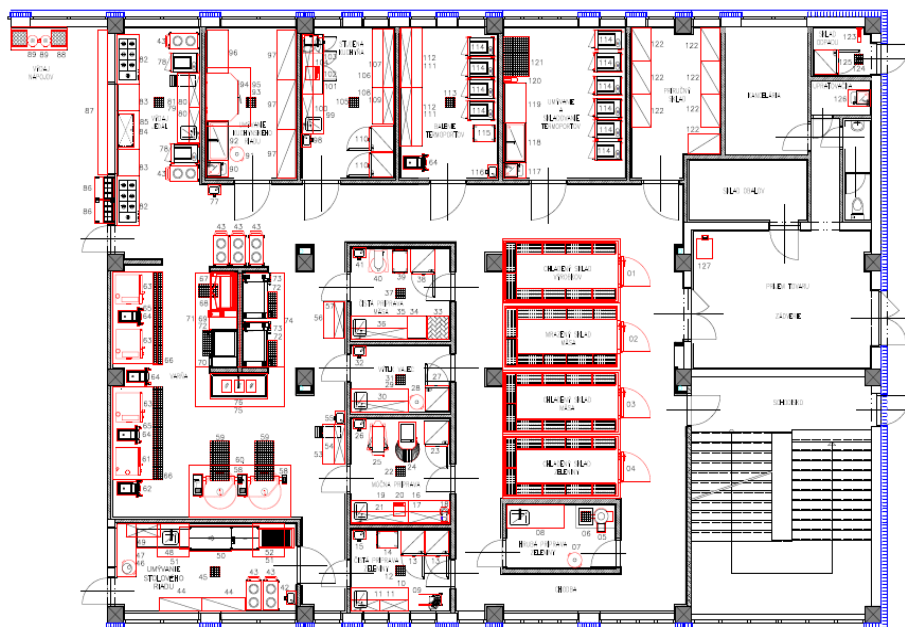
Verejný obstarávateľ požaduje prístrojovú techniku (gastrozariadenia) podľa technickej špecifikácie. Verejný obstarávateľ sprístupňuje plánované rozloženie – dispozičné riešenie, ktoré však nie je konečné.

V tejto fáze prípravy a podávania ponuky samotné rozloženie nemá vplyv na prípravu ponuky (cenu zariadení).

Poskytnuté dispozičné riešenie-rozloženie gastro vybavenia (zverejnené v profile zákazky) je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatné, verejný obstarávateľ nepovažuje doplnenie súťažných podkladov za podstatnú zmenu, ktoré by menilo rozhodnutie hospodárskeho subjektu zúčastniť sa predmetného postupu.

Napriek uvedenému verejný obstarávateľ pristupuje k úprave termínu na predkladanie a otváranie ponúk na 29.11.2024. “.

48. Dňa 20. 11. 2024, kontrolovaný prostredníctvom IS EpVO uverejnil dokumenty s názvom „Informatívne dispozičné riešenie“, v ktorom sa nachádza dokument „4 KUCHYŇA_DISPOZÍCIA.pdf.“, s nasledovným pôdorysom, cit.: „



“.

49. Navrhovateľ v ponuke predložil prílohu č. E.1 „Dokumentácia prevádzkových súborov“, v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „(...)

E.1 – Dokumentácia prevádzkových súborov

Gastro vybavenie kuchyne pre novobudované objekty v ZŠ s MŠ v obci Lomnička							
Časť II.							
Odstránenie dvojmennej prevádzky v Základnej škole v ZŠ s MŠ v Obci Lomnička							
tód projektu:							
tód výzvy:							
Izolatívny pre predkladateľa cenovej ponuky:							
Doplňujúci významné bunky							
*trieskom trhu bude vyhodnotený na základe celkovej výslednej sumy za všetky predmety zákazky spolu bez DPH							

(...)

21	Gastro vybavenie	Minimálne parametre	Počet kusov	Typové označenie	Ponúkané parametre	Cena za 1 ks v € bez DPH	Cena spolu v € bez DPH
----	------------------	---------------------	-------------	------------------	--------------------	--------------------------	------------------------

(...)

68	MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 150L	Multifunkčné varné zariadenie moduluje. Automatický odvíj varných kotlov. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku s pozíciou 69 tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita min. 150 litrov. Minimálna plocha dňa 55 dm ² . Kapacita pri varení v GN min. 3x GN 1/1-195. Ovládanie pomocou dotykového obrazovky (rezistívne alebo kapacitné). Prednastavené varné programy: vyhrievanie a ukladanie vlastných receptov. Ovládaci displej v min. výške 850 mm. Vypichová potravinová sonda. Vhodné pre min. nasledovné spôsoby prípravy: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných kotloch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržovanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavenia teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické naplnenie vody s prednastavením množstva. Celonerezová vaňa z materiálu triedy min. AISI 304. Vitrane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 3x varný kôš, 1x cediacie sito, 1x vozík na vypúšťanie varného obsahu, 3x rošt na dno zariadenia, 1x čistiaci hubka. Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu softwaru. Stop tlačidlo. Sprcha na čistenie zariadenia. Maximálna šírka: 1400 mm. EI, príkon min. 20 kW až max. 45 kW. Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10%, ak nie je uvedené minimum a/alebo maximum.	1	Rational - Vario PRO XL + tlak + RAT-87.00.744 + RAT-60.70.107	Wartungsfähige varné zariadenie moduluje. Automatický odvíj varných kotlov. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku s pozíciou 69 tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita min. 150 litrov. Plocha dňa 59 dm ² . Kapacita pri varení v GN min. 3x GN 1/1-195. Ovládanie pomocou dotykového obrazovky (rezistívne alebo kapacitné). Prednastavené varné programy: vyhrievanie a ukladanie vlastných receptov. Ovládaci displej v min. výške 850 mm. Vypichová potravinová sonda. Vhodné pre nasledovné spôsoby prípravy: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných kotloch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržovanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavenia teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické naplnenie vody s prednastavením množstva. Celonerezová vaňa z materiálu triedy AISI 304. Vitrane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 3x varný kôš, 1x cediacie sito, 1x vozík na vypúšťanie varného obsahu, 3x rošt na dno zariadenia, 1x čistiaci hubka.	26 693,94	26 693,94
----	------------------------------------	---	---	--	---	-----------	-----------

(...)

73	MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 200L	Multifunkčné varné zariadenie moduluje. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita min. 170L. Minimálna plocha dňa 55 dm ² . Kapacita pri varení v GN min. 3x GN 1/1. Ovládanie pomocou dotykového obrazovky (rezistívne alebo kapacitné). Prednastavené varné programy, možnosť vyhrievania a ukladania vlastných receptov. Vypichová potravinová sonda. Vhodné na nasledovné úpravy: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných kotloch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržovanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavenia teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické naplnenie vody s prednastavením množstva. Vypustný ventil s priemerom 2" (umiestnený na pravej alebo ľavej strane varnej nádoby) z nerezovej ocele s poistkou proti otvoreniu, s príslušnou reguláciou prúdu vypúšťaného obsahu a zabráňujúci rozstrek výpustenej tekutiny. Izolované dvopišťové veko s tesnením. Celonerezová vaňa z materiálu triedy min. AISI 304. Vitrane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 1x varný kôš, 1x cediacie sito, 1x vozík na vypúšťanie varného obsahu, 3x rošt na dno zariadenia, 1x čistiaci hubka. Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu softwaru. Sprcha na čistenie zariadenia. Maximálna šírka: 1450 mm. EI, príkon min. 20 kW až max. 40 kW. Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10%, pokiaľ nie je uvedené minimum a/alebo maximum.	2	Nesklepové multifunkčné zariadenie JIPA JUMP 203L kotol 200L	Multifunkčné varné zariadenie moduluje. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita 200L, plocha dňa 67,86 dm ² . Kapacita pri varení v GN 3x 1/1. Ovládanie pomocou dotykového obrazovky (rezistívna alebo kapacitná). Prednastavené varné programy, možnosť vyhrievania a ukladania vlastných receptov. Vypichová potravinová sonda. Vhodné na nasledovné úpravy: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných kotloch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržovanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavenia teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické naplnenie vody s prednastavením množstva. Vypustný ventil s priemerom 2,5" (umiestnený na pravej alebo ľavej strane varnej nádoby) z nerezovej ocele s poistkou proti otvoreniu, s príslušnou reguláciou prúdu vypúšťaného obsahu a zabráňujúci rozstrek výpustenej tekutiny. Izolované dvopišťové veko s tesnením. Celonerezová vaňa z materiálu triedy AISI 304. Vitrane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 1x varný kôš, 1x cediacie sito, 1x vozík na vypúšťanie varného obsahu, 3x rošt na dno zariadenia, 1x čistiaci hubka.	23 616,00	47 232,00
----	------------------------------------	--	---	--	--	-----------	-----------

(...).“

50. Navrhovateľ v ponuke predložil dokument „Vysvetlenie ponuky“, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...)

Vo veci verejného obstarávania na predmet zákazky s názvom *Gastro vybavenie kuchyne pre novobudované objekty v ZŠ s MŠ v obci Lomnička (ID: 515642)*, ktorého obstarávateľom je *Obec Lomnička (ID: 36041)*, vyhláseného oznámením o vyhlásení verejného obstarávania vo *Vestníku VO č. 183/2024 zo dňa 16.09.2024 pod zn. 22881 – MST a v súvislosti s predloženou ponukou uchádzača N*, si Vám s odkazom na ust. § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, dovoľujeme predložiť nasledovné vysvetlenie predloženej ponuky.

Podľa dokumentu „DGZ_011_E.1 – Dokumentácia prevádzkových súborov cast II-gastroZS.pdf“

- pod položkou č. 70 je predmetom obstarania aj **MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 150L** obstarávaný počet 1 ks. Verejný obstarávateľ vo vzťahu k predmetnému zariadeniu určil m.i. parameter „Maximálna šírka: 1400 mm.“. Zároveň uviedol cit.: „Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10%, pokiaľ nie je uvedené minimum a/alebo maximum“, z čoho vyplýva, že nepripustil žiadnu odchýlku vo vzťahu k rozmeru zariadenia.

- pod položkou č. 73 je predmetom obstarania aj **MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 200L** obstarávaný počet 2 ks. Verejný obstarávateľ vo vzťahu k predmetnému zariadeniu určil m.i. parameter „Maximálna šírka: 1450 mm.“. Zároveň uviedol cit.: „Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10%, pokiaľ nie je uvedené minimum a/alebo maximum“, z čoho vyplýva, že nepripustil žiadnu odchýlku vo vzťahu k rozmeru zariadenia.

Uchádzač vo svojej ponuke predkladá ponuku na zariadenie, ktoré zodpovedá opisu položky č. 70 a vyhovuje vo všetkých predpísaných parametroch a v niektorých, ako je minimálna plocha dna, je dokonca funkčne nadhodnotené požiadavke verejného obstarávateľa. Jedná sa o zariadenie „JIPA JUMP 151K kotol 150L“, ktorého šírka je 1473 mm.

Ďalej uchádzač vo svojej ponuke predkladá ponuku na zariadenie, ktoré zodpovedá opisu položky č. 73 a vyhovuje vo všetkých predpísaných parametroch a v niektorých, ako je minimálna plocha dna, je dokonca funkčne nadhodnotené požiadavke verejného obstarávateľa. Jedná sa o zariadenie „JIPA JUMP 201K kotol 200l“, ktorého šírka je 1737 mm.

Uchádzač preto, aby overil požiadavku verejného obstarávateľa na maximálnu šírku vyššie uvedených zariadení, sa podrobne oboznámil s projektovou dokumentáciou a to konkrétne s výkresom s názvom „05-PODORYS 1.NP.pdf“ a zistil, že v miestnostiach 1.38 a 1.39 nachádzajú viaceré obstarávané zariadenia a medzi týmito dvoma miestnosťami je umiestnený múr v tvare “T” (viď obr. nižšie)

(...)

Podľa uvedeného pôdorysu sa pri mure v tvare “T” nachádzajú z jednej strany zhora dole 2x varný kotol 300l, pod nimi zrejme stôl a pod nimi jeden miešací kotol. Z druhej strany je potom zhora multifunkčný varný kotol 150 l, pod ním multifunkčný varný kotol 200 l, pod ním zrejme spojovací neutrálny modul, pod ním multifunkčná panvica 150 l a pod ňou zrejme ďalší spojovací neutrálny modul.

S odkazom na vyššie uvedené skutočnosti uchádzač dňa 19.11.2024 požiadal verejného obstarávateľa o vysvetlenie súťažných podkladov, kde sa v 10 otázkach dopytoval jednak na umiestnenie viacerých zariadení, ktoré v pôdoryse neboli, a jednak sa dopytoval na funkčné usporiadanie jednotlivých zariadení práve s dopadom na parameter šírky týchto zariadení.

V reakcii na otázky uchádzača, verejný obstarávateľ zverejnil nový pôdorys 1. NP (viď obr. nižšie)

(...)

a zároveň odpovedal uchádzačovi v znení cit.: „Verejný obstarávateľ touto odpoveďou sumarizuje odpovede na všetky 10 položených otázok. Gastro vybavenie kuchyne, Odstránenie dvojzmennej prevádzky v Základnej škole v ZS a MŠ v Obci Lomnička bude dodávané do objektu, ktorý je v súčasnosti v štádiu výberu dodávateľa stavebných prác. Konkrétne dispozičné riešenie môže byť zmenené/upravené na základe reálne odvedených stavebných prác. Verejný obstarávateľ požaduje prístrojovú techniku (gastrozariadenia) podľa technickej špecifikácie. Verejný obstarávateľ sprístupňuje plánované rozloženie – dispozičné riešenie, ktoré však nie je konečné. V tejto fáze prípravy a podávania ponuky samotné rozloženie nemá vplyv na prípravu ponuky (cenu zariadení). Poskytnuté dispozičné riešenie-rozloženie gastro vybavenia (zverejnené v profile zákazky) je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatné, verejný obstarávateľ nepovažuje doplnenie súťažných podkladov za podstatnú zmenu, ktoré by menilo rozhodnutie hospodárskeho subjektu zúčastniť sa predmetného postupu“.

Máme za to, že múr v miestnosti 1.38 a 1.39, ktorý podľa pôvodného pôdorysu mal tvar písmena “T” a podľa upraveného pôdorysu tvar písmena “H” nemá žiadne opodstatnenie, pokiaľ tento múr nemá vytvárať diskriminačné podmienky práve pre obstarávané zariadenia pod položkami č. 70 a č. 73.

V otázke iného uchádzača zo dňa 07.10.2024 je zaznamenané cit.: „Poz. 68 a poz. 73: Multifunkčné varné zariadenie 150l. Naša otázka sa týka Vami uvedeného maximálneho rozmeru. Nakoľko nemáme k dispozícii projektovú dokumentáciu, ale poznáme podobné typy kuchýň, sme presvedčení o tom, že obmedzenie šírky zariadenia na 1400 mm je diskriminačné a tendenčné. Určite v danom priestore je dostatok priestoru na to, aby zariadenie tohto typu ohlo mať o 20-30 cm viac. Potvrdenie našej domnienky je skryté v projektovej dokumentácii. Sme presvedčení, že tento údaj má za cieľ chrániť výrobcu Rational, ktorý ako jediný vyrába takéto zariadenie v takomto rozmere. Všetci ostatní známi výrobcovia majú rozmer min. 1600 mm. Pokiaľ namietnete, že existuje aj výrobca METOS, resp. FRIMA, tak by sme k tomu radi dodali, že to je iba rebrending toho istého zariadenia, vyrábajúceho sa v jednej fabrike na jednom páse. T.J. sú to iba rôzne obchodné značky pre jediný kus“.

Ako uchádzač s 30 ročnou praxou v odvetví profesionálnych gastrotechnických zariadení vieme k vyššie citovanej otázke dodať len toľko, že výrobca tieto zariadenia momentálne neponúka nikomu inému, nakoľko sú rezervované práve pre tento projekt a to ešte viac zdôrazňuje diskriminačný charakter požadovanej maximálnej šírky, ba dokonca môže evokovať podozrenie z naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona spočívajúceho v dojednaní prednosti alebo výhodnejších podmienok niektorému súťažiteľovi na úkor iných súťažiteľov.

Odpoveď verejného obstarávateľa k otázke zo dňa 07.10.2024 je v tejto časti nejasná a teda si môžeme asi vybrať, či odpovedal v časti Poz. 01 alebo v časti Poz. 05 a poz. 06 ale odpoveď je zrejme taká, že cit.: „šírka zariadenia vychádza z dispozície miestnosti, rozmerov stien a umiestnenia prípojkov inžinierskych sietí. Zariadenia sa nachádzajú medzi stenou a stĺpom, kde je stavebne obmedzený priestor, do ktorého sa musia zmestiť“.

Ak sa však pozrieme na pôdorysy v oboch vyššie znázornených verziách, tak vieme uviesť, že pokiaľ by funkčné usporiadanie zodpovedalo druhému výkresu a múr v tvare písmena „H“ by sa buď vypustil úplne, nakoľko nemá žiadne opodstatnenie, alebo by sa upravil do pôvodne uvažovaného tvaru písmena „T“, tak by nič nebránilo tomu, aby zariadenie pod položkou č. 70 malo nami ponúkanú šírku 1473 mm (oproti požadovanej 1450 mm) a zariadenie pod položkou č. 73 malo nami ponúkanú šírku 1737 mm (oproti požadovanej 1450 mm).

Za daných okolností by sa celková šírka stredového ostrovčeka predĺžila o 574 mm (oproti 2900 mm – ak je šírka položky 73 2x 1450 mm). Tento posun by nemal vplyv na susedné zariadenia a to položka č. 76 INDUKČNÝ SPORÁK S 3 VARNÝMI PLATŇAMI, u ktorého by stále zostával dostatočný pracovno – manipulačný odstup od zariadení pod položkou č. 58

– 2x MIEŠACÍ MULTIFUNKČNÝ KOTOL 400L. Z druhej strany múra T resp. H, kde sú zariadenia položky č. 68, 69 a 70 by spolu zodpovedali šírke z opačnej strany, a to tak, že by sa prispôbila šírka položky č. 69 - SPOJOVACÍ NEUTRÁLNY MODUL, ktorý má predpísaný parameter šírky minimálne 350 mm.

Ako uchádzač s 30 ročnou praxou v odvetví profesionálnych gastrotechnických zariadení vieme tiež dodať, že umiestnenie múra v tvare písmena „H“ resp. „T“ v miestnostiach č. 1.38 a 1.39 nemá žiadne opodstatnenie. Jedná sa o koncepciu stredového varného ostrova, ktorý je prístupný v 360 stupňovom režime dookola a nemá žiadny význam v tomto prípade umiestňovať tam múr. Všetky zariadenia, ktoré sa tam nachádzajú sú funkčne usporiadané tomu, aby boli súčasťou takéhoto ostrovčeka a nepotrebujú pre svoje osadenie žiadny múr ani priečku.

Navyše, obe uvažované širšie zariadenia majú väčšiu plochu dna, kde pri položke 70 je minimálna požadovaná plocha 37 dm² a nami ponúkané zariadenie má plochu dna 52,4 dm² a pri položke 73 je minimálna požadovaná plocha 55 dm² a nami ponúkané zariadenie má plochu dna 67,8 dm², čo znamená podstatne väčšiu plochu na restovanie (cibuľový základ, mäso a pod.), čo zrýchľuje varný proces a zvyšuje úžitkové vlastnosti týchto zariadení.

Rešpektujúc princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality ako aj vysvetlenia verejného obstarávateľa, podľa ktorého dispozičné riešenie, nie je konečné a zohľadňujúc dispozičné riešenie podľa zverejnených pôdorysov konštatujeme, že nami ponúkané zariadenia pod položkami č. 70 a č. 73 plne zodpovedajú požiadavkám verejného obstarávateľa a očakávame, že budú akceptované v nami ponúkanom riešení. Zároveň vyhlasujeme, že ponúkané riešenie nebude predstavovať žiadne dodatočné náklady pre verejného obstarávateľa.

(...).

51. V žiadosti o vysvetlenie, doručenej navrhovateľovi dňa 09. 12. 2024, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...)“

Komisia pri kontrole Vašej ponuky identifikovala nezrovnalosti, nejasnosti v informáciách, dôkazoch, ktoré ste poskytli, ktoré sú predmetom tejto žiadosti:

Verejný obstarávateľ požadoval v rámci súťažných podkladov časť B. Obsah a predkladanie ponuky (str. 5.) - Predložiť doklady pre overenie parametrov ponúkaného tovaru, ktorými môžu byť napr. technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný predložený doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1. Doklady je potrebné označiť tak, aby ich bolo možné jednoznačne priradiť ku konkrétnemu tovaru s konkrétnym číslom položky. Tieto dokumenty k predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke“. (pre každú časť samostatne)

Komisia žiada vysvetliť akým spôsobom ste si splnili požiadavku na predloženie dokladov pre overenie parametrov ponúkaného tovaru, ktorými môžu byť napr. technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný predložený doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1. Doklady bol potrebné označiť tak, aby ich bolo možné jednoznačne priradiť ku konkrétnemu tovaru s konkrétnym číslom položky.
(...).

52. V odpovedi na predmetnú žiadosť o vysvetlenie, doručenej kontrolovanému dňa 11. 12. 2024, navrhovateľ o. i. uviedol, cit.: „(…)

V reakcii na uvedení žiadosť uvádzame, že sme predložili všetky záväzné technické parametre ponúkaných tovarov práve v prílohe E.1 – dokumente označenom ako Gastro vybavenie kuchyne pre novovybudované objekty v ZŠ s MŠ v obci Lomnička _ časť I_N_15112024.pdf pre časť I, resp. Gastro vybavenie kuchyne pre novovybudované objekty v ZŠ s MS v obci Lomnička časť II_N_15112024.pdf pre časť II. V oboch súboroch sa nachádza presné typové označenie jednotlivých komponentov ako aj ponúkané parametre a to spôsobom, ktorý ich umožňuje jednoznačne priradiť ku konkrétnemu tovaru s konkrétnym číslom položky.

Verejný obstarávateľ doklady pre overenie parametrov ponúkaného tovaru vymedzil príkladmo a medzi príkladmi je aj „iný predložený doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1“. Máme za to, že pokiaľ sme vo vyššie uvedených dokladoch uviedli popis v rozsahu presného typového označenia jednotlivých komponentov ako aj ponúkaných parametrov, tak z nich môže obstarávateľ vyhodnotiť splnenie požadovaných parametrov, prípadne porovnať parametre typovo označených produktov z verejne dostupných zdrojov, ak popis v časti „ponúkané parametre“ nebude dostačujúci.

Ak má verejný obstarávateľ akúkoľvek pochybnosť v konkrétnych položkách o splnení predpísaných požiadaviek, ktoré sú deklarované k jednotlivým ponúkaným zariadeniam, tak sme pripravení na ne zodpovedať postupom podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

(...).

53. V oznámení o vylúčení, doručenom navrhovateľovi dňa 24. 01. 2025, kontrolovaný uviedol, cit.: „Oznamujeme Vám, že verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) ZVO, Vami predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, v súbehu s § 53 ods. 4 písm. b) ZVO, ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,

Odôvodnenie:

Dňa 09.12.2024 Vám bola doručená prostredníctvom funkcionality elektronickej platformy IS EVO žiadosť o vysvetlenie ponuky pre Časť II- LOT-0002,

(...)

V tomto vysvetlení komisia verejného obstarávateľa žiadala v súlade s § 53 ods. 1 ZVO vysvetliť:

(...)

Vaše vysvetlenie bolo doručené 11.12.2024 v požadovanej lehote Obsahovalo: (...).

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk k bodu 1:

Odborná komisia verejného obstarávateľa po preštudovaní Vášho vysvetlenia k bodu 1 dospela k záveru, že ste vysvetlením potvrdili stav, že ponuka neobsahovala dokument, technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov, ale odkazujte na verejné zdroje.

Lustrovaním verejných zdrojov s použitím vyhľadávacích funkcií (google.sk), pri zadaní typového označenia, sa komisia nedopracovala k údajom, prostredníctvom ktorých by bolo možné overiť – posúdiť splnenie parametrov.

Čím prišlo k naplneniu ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) ZVO.

Súčasne komisia skonštatovala, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, nakoľko požadoval pod:

Položkou 70. MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 150L s parametrami Multifunkčné varné zariadenie modulárne. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku s pozíciou č. 69 tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita min. 150l. Minimálna plocha dna 37 dm². Kapacita pri varení v GN min. 2 x GN 1/1. Ovládanie pomocou dotykovej obrazovky (rezistívne alebo kapacitné). Prednastavené varné programy, vytváranie a ukladanie vlastných receptov. Vpichová potravinová sonda. Min. nasledovné funkcie: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných košoch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržiavanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavení teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické napúšťanie vody s prednastavením množstva. Výpustný ventil s priemerom 2" (umiestnený na pravej alebo ľavej strane varnej nádoby) z nerezovej ocele s poistkou proti otvoreniu, s plynulou reguláciou prúdu vypúšťaného obsahu a zabraňujúci rozstreku vypúšťanej tekutiny. Izolované dvojplášťové veko s tesnením. Celonerezová vaňa z materiálu triedy min. AISI 304. Vrátane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 3x varný kôš, 1x cediace sito, 1x vozík na vypúšťanie vareného obsahu, 2x rošt na dno zariadenia, 1x čistiaca hubka.

Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu software. Stop tlačítko. Sprcha na čistenie zariadenia.

Maximálna šírka: 1400 mm. El. príkon min. 20 kW až max. 45 kW.

Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10%, ak nie je uvedené minimum a/alebo maximum.

A pod položkou 73. MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 200L s parametrami Multifunkčné varné zariadenie modulárne. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita min. 170l. Minimálna plocha dna 55 dm². Kapacita pri varení v GN min. 3 x GN 1/1. Ovládanie pomocou dotykovej obrazovky (rezistívna alebo kapacitná). Prednastavené varné programy, možné vytváranie a ukladanie vlastných receptov. Vpichová potravinová sonda. Vhodné na nasledovné úpravy: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných košoch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržiavanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavení teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické napúšťanie vody s prednastavením množstva. Výpustný ventil s priemerom 2" (umiestnený na pravej alebo ľavej strane varnej nádoby) z nerezovej ocele s poistkou proti otvoreniu, s plynulou reguláciou prúdu vypúšťaného obsahu a zabraňujúci rozstreku vypúšťanej tekutiny. Izolované dvojplášťové veko s tesnením. Celonerezová vaňa z materiálu triedy min. AISI 304. Vrátane príslušenstva: 1x rám/rameno

pre koše alebo GN, 6 x varný kôš, 1 x cediace sito, 1x vozík na vypúšťanie vareného obsahu, 3x rošt na dno panvice, 1x čistiaca hubka.

Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu software. Sprcha na čistenie zariadenia.

Maximálna šírka: 1450 mm. El. príkon min. 20 kW až max. 40 kW.

Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10%, pokiaľ nie je uvedené minimum a/alebo maximum.

Vami ponúkané zariadenie pod položkou 70 Nesklopné multifunkčné zariadenie JIPA JUMP 151K kotol 150l s parametrami "Multifunkčné varné zariadenie modulárne. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku s pozíciou č. 69 tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita 150l. plocha dna 52,47 dm². Kapacita pri varení v GN min. 2 x GN 1/1. Ovládanie pomocou dotykovej obrazovky (rezistívne alebo kapacitné). Prednastavené varné programy, vytváranie a ukladanie vlastných receptov. Vpichová potravinová sonda. funkcie: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných košoch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržiavanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavení teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické napúšťanie vody s prednastavením množstva. Výpustný ventil s priemerom 2,5" (umiestnený na pravej alebo ľavej strane varnej nádoby) z nerezovej ocele s poistkou proti otvoreniu, s plynulou reguláciou prúdu vypúšťaného obsahu a zabraňujúci rozstreku vypúšťanej tekutiny. Izolované dvojplášťové veko s tesnením. Celonerezová vaňa z materiálu triedy AISI 304. Vráťane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 3x varný kôš, 1x cediace sito, 1x vozík na vypúšťanie vareného obsahu, 2x rošt na dno zariadenia, 1x čistiaca hubka.

Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu software. Stop tlačítko. Sprcha na čistenie zariadenia.

šírka: 1473 mm. El. príkon 30,9 kW."

a pod položkou 73 Nesklopné multifunkčné zariadenie JIPA JUMP 201K kotol 200l "Multifunkčné varné zariadenie modulárne. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita 200l. plocha dna 67,86 dm². Kapacita pri varení v GN 3 x 1/1. Ovládanie pomocou dotykovej obrazovky (rezistívna alebo kapacitná). Prednastavené varné programy, možné vytváranie a ukladanie vlastných receptov. Vpichová potravinová sonda. Vhodné na nasledovné úpravy: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných košoch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržiavanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavení teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické napúšťanie vody s prednastavením množstva. Výpustný ventil s priemerom 2,5" (umiestnený na pravej alebo ľavej strane varnej nádoby) z nerezovej ocele s poistkou proti otvoreniu, s plynulou reguláciou prúdu vypúšťaného obsahu a zabraňujúci rozstreku vypúšťanej tekutiny. Izolované dvojplášťové veko s tesnením. Celonerezová vaňa z materiálu triedy AISI 304. Vráťane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 6 x varný kôš, 1 x cediace sito, 1x vozík na vypúšťanie vareného obsahu, 3x rošt na dno panvice, 1x čistiaca hubka.

Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu software. Sprcha na čistenie zariadenia.

šírka: 1737 mm. El. príkon 40 kW."

Zhrnutie:

Položka 70 - nespĺňa požiadavky nakoľko

Požiadavka: Maximálna šírka: 1400 mm. El. príkon min. 20 kW až max. 45 kW.

Vaša ponuka: šírka: 1473 mm. El. príkon 30,9 kW . je šírka prekročená o 73 mm

a

Položka 73 nespĺňa požiadavky nakoľko

Požiadavka: Maximálna šírka: 1450 mm. El. príkon min. 20 kW až max. 40 kW.
Vaša ponuka: šírka: 1737 mm. El. príkon 40 kW." je šírka prekročená o 287 mm

Komisia pri svojich záveroch vychádzala aj z Vášho vysvetlenia predloženého v ponuke komisia konštatuje že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, čím sú naplnené ustanovenia § 53 ods. 4 písm. b) ZVO. (...).

K vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní

54. Úrad uvádza, že z oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z vyššie špecifikovaného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že vysvetlením navrhovateľ potvrdil, že jeho ponuka neobsahovala dokument, technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov ponúkaných tovarov, ale odkazuje na verejné zdroje, pričom lustrovaním verejných zdrojov s použitím funkcií (google.sk), pri zadaní typového označenia, sa komisia nedopracovala k údajom, prostredníctvom ktorých by bolo možné posúdiť splnenie parametrov ponúkaných tovarov.
55. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že podľa kapitoly E „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, **kontrolovaný stanovil technickú špecifikáciu požadovaných tovarov pre časť II. predmetu zákazky, v prílohe E.1 s názvom „Dokumentácia prevádzkových súborov“, ktorú mali uchádzači predkladať v ponuke.** V predmetnej prílohe, uchádzači mali uviesť „Typové označenie“ ponúkaného tovaru, „Ponúkané parametre“ tovaru, „Cena za 1ks v Eur bez DPH“ a „Cena spolu v Eur bez DPH“. Za účelom posúdenia splnenia parametrov ponúkaných tovarov uvedených prílohe E. 1 s názvom „Dokumentácia prevádzkových súborov“, kontrolovaný požadoval, ako náležitosť ponuky (kapitola B „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov) predložiť od uchádzačov doklady napr.: „technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografiu, resp. iný doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1.“ (pozri bod 43 tohto rozhodnutia).
56. **Navrhovateľ** v ponuke predložil predmetnú prílohu vyplnenú tak, ako požadoval kontrolovaný, a teda **pri každom ponúkanom tovare uviedol jeho typové označenie, parametre**, cenu za 1ks v Eur bez DPH a cenu spolu v Eur bez DPH. V prílohe k ponuke navrhovateľa sa nenachádzali doklady, napr.: „technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografiu, resp. iný doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1.“, ktoré kontrolovaný požadoval predložiť, ako náležitosť ponuky v kapitole B „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných podkladov, za účelom overenia parametrov ponúkaného tovaru, uvedených v prílohe E.1 s názvom „Dokumentácia prevádzkových súborov“, čo kontrolovaný správne vyhodnotil, ako nezrovnalosť alebo nejasnosť ponuky a postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní tým, že pristúpil k využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky, ktorý je upravený v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti, úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v predmetnej žiadosti o vysvetlenie, svoju požiadavku na vysvetlenie formuloval nasledovne, cit.: „**Komisia žiada vysvetliť akým spôsobom ste si splnili požiadavku na predloženie dokladov pre overenie parametrov ponúkaného tovaru, ktorými môžu byť napr. technický list, katalóg, produktový list, potvrdenie od výrobcu, fotografia, resp. iný predložený doklad, z ktorého je možné posúdiť splnenie parametrov uvedených v Prílohe E.1. Doklady bol potrebné označiť tak, aby ich bolo možné jednoznačne priradiť ku konkrétnemu tovaru s konkrétnym číslom položky.**“. **Z citovaného**

podľa úradu vyplýva, že požiadavka kontrolovaného smerovala len k vysvetleniu navrhovateľa, ako splnil jeho požiadavku na predloženie predmetných dokladov, avšak neumožnil ňou navrhovateľovi doplniť chýbajúce doklady.

57. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu, nemožno využitím inštitútu vysvetlenia dopĺňať chýbajúce doklady, t. j. také, ktoré neboli predložené v ponuke uchádzača. Hoci je pravdou, že navrhovateľ formálne nepredložil v ponuke kontrolovaným požadované doklady, v danom prípade, ide o situáciu, kedy malo byť navrhovateľovi umožnené pred uplatnením inštitútu vylúčenia, ako prostriedku ultima ratio, s ohľadom na princíp proporcionality, ich predloženie na základe žiadosti o vysvetlenie, čo sa nestalo, a to z toho dôvodu, že navrhovateľ v ponuke de facto poskytol kontrolovanému informácie, ktoré sa spravidla nachádzajú v technickom liste, produktovom liste tovaru a podobne (pozn.: požadované doklady), keď v prílohe E.1 s názvom „Dokumentácia prevádzkových súborov“, uviedol typové označenie ponúkaného tovaru spolu s jeho parametrami. To znamená, že ak by na základe uplatnenia inštitútu vysvetlenia navrhovateľ doručil kontrolovanému požadované doklady na overenie parametrov ponúkaného tovaru, nepriečilo by sa to vyššie spomenutému pravidlu, že vysvetlením nemožno doplniť doklad, ktorý v ponuke absentoval, nakoľko by v danom prípade z takto predložených dokladov vyplývali totožné informácie, aké už bolo možné vyčítať z prílohy E.1 predloženej v ponuke, teda v danom prípade by síce išlo o predloženie nových dokladov zo strany navrhovateľa, avšak tieto by mali dopĺňajúci charakter k dokladu, ktorý sa už v ponuke nachádzal. V tejto súvislosti úrad príkladom poukazuje na to, že pri položke č. 70 navrhovateľ v prílohe E.1 názvom „Dokumentácia prevádzkových súborov“, uviedol nasledovné informácie, cit.: „

Typové označenie

Nesklopné multifunkčné zariadenie JIPA JUMP 151K kotol 150l

Ponúkané parametre

Multifunkčné varné zariadenie modulárne. Spojené hygienickým systémovým spojom do uceleného varného bloku s pozíciou č. 69 tak, aby nemohla tekutina zatiecť na podlahu. Užitočná kapacita 150l. plocha dna 52,47 dm². Kapacita pri varení v GN min. 2 x GN 1/1. Ovládanie pomocou dotykovej obrazovky (rezistívne alebo kapacitné). Prednastavené varné programy, vytváranie a ukladanie vlastných receptov. Vpichová potravinová sonda. funkcie: smaženie; grilovanie; varenie vo vode; varenie mliečnych produktov; varenie v pare; nízkoteplotné dlhodobé varenie; varenie sous-vide; varenie v gastronádobách a varných košoch napríklad cestovín; fritovanie; delta T varenie; udržiavanie na nastavenej teplote. Rozsah nastavení teploty max. 50°C - min. 250°C. Automatické napúšťanie vody s prednastavením množstva. Výpustný ventil s priemerom 2,5" (umiestnený na pravej alebo ľavej strane varnej nádoby) z nerezovej ocele s poistkou proti otvoreniu, s plynulou reguláciou prúdu vypúšťaného obsahu a zabraňujúci rozstreku vypúšťanej tekutiny. Izolované dvojplášťové veko s tesnením. Celonerezová vaňa z materiálu triedy AISI 304. Vrátane príslušenstva: 1x rám/rameno pre koše alebo GN, 3x varný kôš, 1x cediacie sito, 1x vozík na vypúšťanie vareného obsahu, 2x rošt na dno zariadenia, 1x čistiaca hubka.

Integrovaná elektrická zásuvka 230V. USB port pre aktualizáciu software. Stop tlačítko. Sprcha na čistenie zariadenia.

šírka: 1473 mm. El. príkon 30,9 kW. “

V technickom liste k tomuto tovaru dostupnom na <https://www.jaz.sk/produkty/kotol-el-multif-150-l-hranaty/19040/?srsltid=AfmBOopKfHwwg52i0568X-TF6bBzo0TRDu69CI-BJHdY4eyaaZMtjn5n>, je uvedené, cit.: „

JIPA JUMP 151 K (150l)

Nesklopné multifunkční zařízení



Technická specifikace:

Užitný objem:	150 litrů – dle DIN 18857
hloubka vany:	320 mm
Celkový rozměr:	1473x850x1050mm
Rozměr dna	897x585
Kapacita GN	2x GN1/1
Celkový instalovaný příkon:	30,9 kW
Napětí:	3 N AC 400 V
Jištění:	3 x 40 A
Přívod studené vody:	R3/4
Odpad vody:	DN - 50

Technologie:

Vaření
Šetrné vaření
Dušení
Restování
Opékání
Konfitování
Sous – vide
Noční vaření
Teplota: 30 °C–250 °C.

Ovládání JIPA CONCEPT

Automatický a manuální režim úpravy pokrmů
Barevná dotyková obrazovka 12" s intuitivním ovládáním
Kompletní ovládání v českém jazyce
Možnost uložení vlastních programů
Technologické postupy
Paměť pro 800 programů o 12 krocích
Zobrazování průběhu úprav na displeji
Přesné senzorické měření teplot
Zobrazení poruchových hlášení na displeji
Technické a servisní informace
Tlačítko Zapnutí / Vypnutí
Uzamykání obrazovky

- Základní rám materiál AISI 304, minimální tloušťka 2 mm
- Kryt rámu materiál AISI 304
- Vana materiál AISI 316 s oboustranným svárem
- Speciální dno vany
- Topný systém SUPER BLOCK JPX 17 zajišťuje rovnoměrné rozložení teploty
- Předehřátí dna na 180 °C z provozní teploty do 3 minut
- Manuální robustní víko pro zamezení úniku tepla
- Odvod nadbytečné páry otvorem na středu víka
- Centrální připojení vody, odpadu a elektřiny
- Možnost sestavení více zařízení do bloku bez mezer
- Certifikační značka CE, TÜV-SÜD

Základní vybavení:

- Automatický systém napouštění vany s přesným dávkováním vody
- Měrka množství tekutiny
- vícebodá sonda pro měření teploty jádra suroviny
- Integrovaný odpad ve dně vany
- Výpustný ventil 2,5"
- Integrovaná sprcha s automatickým navíjením
- Integrovaná zásuvka 230 V /16 A
- Zásuvka USB pro zálohování a přenos dat
- Připojení na internet

“

Z uvedeného vyplývá, že tak ako príloha E.1 s názvom „*Dokumentácia prevádzkových súborov*“ aj technický list, k príkladmo uvedenému ponúkanému tovaru, obsahujú informácie o jeho rozmeroch, el. príkone a ďalších parametroch. S ohľadom na túto skutočnosť, je podľa úradu potrebné na daný skutkový stav nazerat' tak, že navrhovateľ čiastočne poskytol kontrolovanému informácie, ktoré sa nachádzajú aj v technickom liste, produktovom liste a podobne, prostredníctvom predmetnej prílohy E.1 s názvom „*Dokumentácia prevádzkových súborov*“. Dá sa súhlasiť len s tým, že neboli poskytnuté aj v inej požadovanej forme, a to napr. vo forme technického listu, produktového listu a podobne, čo však nevylučuje možnosť doplnenia predmetných absentujúcich dokladov. Za týchto okolností, má úrad za to, že v danom prípade bolo možné požiadať navrhovateľa o doplnenie predmetných dokladov.

58. V kontexte uvedeného, úrad poukazuje na **princíp proporcionality**, ktorý si vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu. Typickým príkladom

využitia princípu proporcionality vo verejnom obstarávaní je žiadosť o vysvetlenie ponuky uchádzača. Ak sa v ponuke objaví nejasnosť a táto nejasnosť sa pravdepodobne môže jednoducho vysvetliť a odstrániť, verejný obstarávateľ má v zmysle princípu proporcionality umožniť uchádzačovi poskytnúť vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov. Totižto princíp proporcionality, medzi dvomi možnými riešeniami, napr. využitie inštitútu vysvetlenia ponuky alebo využitie inštitútu vylúčenia, preferuje to menej obmedzujúce, a teda využitie inštitútu vysvetlenia ponuky.

59. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, má úrad za to, že **vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, je v danom prípade predčasné.** Aj napriek tomu, že kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, **neumožnil ním navrhovateľovi doplniť chýbajúce doklady, v situácii, keď to skutkové okolnosti daného prípadu dovoľujú, už z vyššie ozrejmenej dôvodov.** Zároveň úrad súhlasí s argumentáciou navrhovateľa, že kontrolovaný nepreukázal nemožnosť vyhľadania ním požadovaných parametrov prostredníctvom verejne dostupných údajov. Práve naopak, s prihliadnutím na úradom príkladom vyhľadaného gastro-zariadenia, ale napr. aj navrhovateľom v námietkach uvádzaných gastro-zariadení, sa nepotvrdil záver komisie kontrolovaného, že nebolo možné sa dopracovať k údajom, prostredníctvom ktorých by bolo možné overiť – posúdiť splnenie parametrov. Vzhľadom na uvedené nemožno akceptovať ani uvedený dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol k akým údajom sa nevedel dopracovať, navyše za situácie kedy sa úradu podarilo príkladom vylustrovať gastrozariadenie, aj parametre ponúkaného tovaru.
60. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za **opodstatnené.**

K vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

61. Úrad uvádza, že z oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z vyššie špecifikovaného verejného obstarávania podľa **§ 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, **z dôvodu, že navrhovateľ v položke č. 70 „MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 150L“ (ďalej len „položka č. 70“), ponúkol zariadenie so šírkou 1473 mm, ktoré nespĺňa požiadavku na maximálnu šírku, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 1400 mm a v položke č. 73 „MULTIFUNKČNÉ VARNÉ ZARIADENIE 200L“ (ďalej len „položka č. 73“), ponúkol zariadenie so šírkou 1737 mm, ktoré nespĺňa požiadavku na maximálnu šírku, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 1450 mm.**
62. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v kapitole E. „*Opis predmetu zákazky*“ súťažných podkladov, uviedol, že **ponúkané tovary musia spĺňať technickú špecifikáciu, uvedenú v prílohe E.1., v súlade s uvedenými toleranciami.** Úrad uvádza, že v prílohe E.1. „*Dokumentácia prevádzkových súborov*“ súťažných podkladov, je pri položke č. 70, o. i. uvedené, cit.: „(...) **Maximálna šírka: 1400 mm (...) Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10%, ak nie je uvedené minimum a/alebo maximum.**“ a pri položke č. 73, je o. i. uvedené, cit.: „**Maximálna šírka: 1450 mm (...) Povolená tolerancia hodnôt: +/- 10 %, pokiaľ nie je uvedené minimum a/alebo maximum.**“. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný pri položke č. 70 a č. 73 uviedol šírku predmetných zariadení, **ako maximum, a teda nie je povolená +/- 10 % tolerancia hodnôt, čo znamená, že uchádzači mohli**

ponúknuť zariadenia: pri položke č. 70 s maximálnou šírkou 1400 mm a pri položke č. 73 s maximálnou šírkou 1450 mm. V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje na to, že aj napriek tejto skutočnosti, navrhovateľ požiadal kontrolovaného o vysvetlenie súťažných podkladov, v znení, cit.: „8. Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, **tak je možné ponúknuť multifunkčný varný kotol 150l o šírke 1475 mm (p.č. 70), multifunkčný varný kotol 200l o šírke 1737 mm (p.č. 73)** a multifunkčné varné zariadenie 150L (p.č. 68), ak bude tomu prispôsobená šírka spojovacieho neutrálneho modulu (p.č. 69)? Rozdiel v šírkach dvoch zariadení v tomto prípade predstavuje 36,2 cm oproti maximálnym šírkam položiek č. 70 a 72 určených verejným obstarávateľom, za predpokladu, že v linii sú dva neutrálne pulty o minimálnej šírke 350 mm (viď p.č. 69). Zároveň však podotýkame, že podľa výkresu s názvom „05-PODORYS 1.NP.pdf“ sú dva neutrálne pulty a podľa dokumentu „DGZ_011_E.1 – Dokumentácia prevádzkových súborov _cast_II-gastroZS.pdf“ je len jeden neutrálny pult a teda, pri použití širších varných kotlov, ako je uvedené vyššie a použití len jedného neutrálneho pultu, je celkový presah oproti maximálnym rozmerom určeným verejným obstarávateľom len 1,2 cm. Uvedená šírka varných kotlov pritom nemá žiadny vplyv na funkčnosť zariadení ani na priestorové usporiadanie a teda nie je dôvod trvať na šírke, ktorú definuje obstarávateľ ako maximálnu pre položky č. 70 a 73. Navyše, obe uvažované širšie zariadenia majú väčšiu plochu dna, kde pri položke 70 je minimálna požadovaná plocha 37 dm² a zariadenie širšie o 7,5 cm má plochu dna 52,4 dm² a pri položke 73 je minimálna požadovaná plocha 55 dm² a zariadenie širšie o 28,7 cm má plochu dna 67,8 dm², čo znamená podstatne väčšiu plochu na restovanie (cibuľový základ, mäso a pod.), čo zrýchľuje varný proces a zvyšuje úžitkové vlastnosti týchto zariadení. Zároveň toto riešenie zodpovedá priestorovému usporiadaniu, ktoré nebráni umiestneniu zariadení, ktoré by boli aj o 36,2 cm širšie.“, a teda či pri položkách č. 70 a 73 je možné ponúknuť zariadenia, ktoré prekročia maximálnu šírku stanovenú v predmetnej prílohe č. E.1 „Dokumentácia prevádzkových súborov“ súťažných podkladov, v prípade položky č. 70 zariadenie s maximálnou šírkou 1475 mm a v prípade položky č. 73 zariadenia s maximálnou šírkou 1737 mm. Kontrolovaný vo svojej odpovedi, o. i. uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ touto odpoveďou sumarizuje odpovede na všetky 10 položených otázok. (...) **Verejný obstarávateľ požaduje prístrojovú techniku (gastrozariadenia) podľa technickej špecifikácie.** (...)“ Z citovaného vyplýva, že **kontrolovaný trvá na dodržiavaní technických špecifikácií ponúkaných tovarov podľa prílohy č. E.1 „Dokumentácia prevádzkových súborov“ súťažných podkladov,** a hoci to výslovne neuviedol vo svojej odpovedi, vyplýva z nej nepriamo v spojení s položenou otázkou navrhovateľa to, že kontrolovaný nebude akceptovať ponúkané zariadenia v položke č. 70 a č. 73, ktoré nebudú spĺňať požiadavku na maximálnu šírku. Inak povedané, skutočnosť, že plánované rozloženie – dispozičné riešenie nie je konečné, uvedené nemalo mať vplyv na predkladanie ponúk, nakoľko kontrolovaný v rámci vysvetlenia jednoznačne uviedol, že požaduje prístrojovú techniku podľa technickej špecifikácie, a teda všetci uchádzači mali pri predkladaní ponúk postupovať v zmysle uvedeného vysvetlenia a teda neprekračovať kontrolovaným stanovené technické špecifikácie, s výnimkou zariadení, kde bola povolená tolerancia hodnôt: +/- 10 %, čo však nebol prípad pri položke č. 70 a č. 73, pretože povolenú toleranciu kontrolovaný pripustil iba v prípade, ak nebolo pri tovare uvedené minimum a/alebo maximum, čo nie je uvedený prípad.

63. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že kontrolovaný stanovil požiadavku na maximálnu šírku zariadení v položkách č. 70 a 73, jasne a jednoznačne, pričom aj vo vysvetlení potvrdil, že požaduje, aby bol parameter na maximálnu šírku pri predmetných zariadeniach záujemcami/uchádzačmi **dodržaný**.

64. Úrad uvádza, že navrhovateľ v prílohe č. E. 1 „*Dokumentácia prevádzkových súborov*“, ktorú predložil vo svojej ponuke: pri položke č. 70 uviedol, že ponúka zariadenie „*JIPA JUMP 151 K kotol 150 l*“ s šírkou 1473 mm, pri položke č. 73 uviedol, že ponúka zariadenie „*JIPA JUMP 201K kotol 200 L*“ so šírkou 1737 mm (pozri bod 49 tohto rozhodnutia).
65. Z vyššie uvedených skutočností podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ v položke č. 70 a č. 73 ponúkol kontrolovanému zariadenia, ktoré sú širšie ako maximálna šírka, ktorú stanovil kontrolovaný v prílohe č. E.1 „*Dokumentácia prevádzkových súborov*“ súťažných podkladov. Úrad uvádza, že v prípade položky č. 70, zariadenie, ktoré navrhovateľ ponúka kontrolovanému, je širšie o 73 mm a v prípade položky č.73, zariadenie, ktoré navrhovateľ ponúka kontrolovanému, je širšie o 287 mm.
66. Za týchto okolností má úrad za to, že navrhovateľ v položke č. 70 a č. 73 ponúkol kontrolovanému zariadenia, ktoré nespĺňajú kontrolovaným stanovený parameter na maximálnu šírku zariadenia. Vzhľadom na to, že predmetný parameter bol stanovený, ako požiadavka na predmet zákazky, má úrad za to, že navrhovateľ položkami č. 70 a č. 73 nespĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky.
67. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.
68. Úrad ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojej argumentácii okrem uvedeného rozporuje aj to, že 1) kontrolovaný požaduje presný rozmer zariadení, čo podľa neho nemá žiadne opodstatnenie, 2) požadované rozmery pri položkách č. 70 a 73 odkazujú na konkrétneho výrobcu spoločnosť Log-iQ, ktorá úzko spolupracuje s predajcom týchto zariadení MAVA spol. s r.o., 3) verejný obstarávateľ postupoval krajne neštandardne už vo fáze vysvetľovania súťažných podkladov, pričom sa zámerne vyhol jasným odpovediam na otázky uchádzačov. **Úrad k tomuto uvádza, že predmetné navrhovateľom rozporované skutočnosti, nemožno subsumovať pod námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní so smerovaním proti vylúčeniu, nakoľko skutočnosti 1) a 2), sa týkajú nastavenia parametrov verejného obstarávania, s ktorými, ak záujemca/uchádzač nesúhlasí, mal ich rozporovať námietkami smerujúcimi podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v lehote do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a skutočnosť 3) sa týka nespokojnosti uchádzača s vybavením žiadosti o vysvetlenie, ktorú mal navrhovateľ rozporovať námietkami smerujúcimi podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) do 10 dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f), prípadne námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. b) v spojení s § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
69. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.
70. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne**.

71. S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav, úrad uvádza, že v predmetnom prípade bola navrhovateľova ponuka vylúčená z vyššie špecifikovaného verejného obstarávania z **dvoch** vylučovacích dôvodov upravených v ustanovení § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to podľa § 53 ods. 4 písm. b) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, pričom vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, úrad považuje za **opodstatnený** a vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní za **neopodstatnený**, z vyššie ozrejmenej dôvodov. **Vzhľadom na to, že v danom prípade, sa vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, preukázal ako opodstatnený, a teda zákonný, kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Úrad k tomuto dodáva, že za týchto okolností, nie je potrebné, aby kontrolovaný opätovne pristúpil k využitiu inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, za účelom toho, aby umožnil navrhovateľovi doplniť absentujúce doklady k ponúkaným položkám v prílohe č. E.1 názvom „Dokumentácia prevádzkových súborov“, nakoľko vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa preukázal ako opodstatnený, a teda ani úradom konštatovaný rozpor v postupe kontrolovaného pri uplatnení vylučovacieho dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní by nemohol ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, pretože navrhovateľova ponuka by ostala aj naďalej vylúčená podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená z predmetného verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, bolo potrebné o námietkach navrhovateľa ako celku rozhodnúť tak, že ich úrad zamietla, pretože úrad v predmetnom námietkovom konaní nezistil také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.**
72. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Kaucia

73. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
74. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu

nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. N – navrhovateľ
2. **Obec Lomnička**, Lomnička 66, 065 03 Lomnička, IČO: 00 330 027 – kontrolovaný