



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 14. 04. 2025

Číslo: 6134-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok záujemcu **XX**, zastúpeného spoločnosťou **AGM partners s. r. o.**, Bazová 6A, 821 08 Bratislava- Ružinov, IČO: 56 023 812 na základe plnomocenstva zo dňa 21. 01. 2025 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky s názvom „Aglomerácia Banská Bystrica - kanalizácia“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, zastúpenou spoločnosťou **CRATUS SK, s. r. o.**, Gorkého 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 862 584 na základe splnomocnenia zo dňa 14. 06. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 10/2025 dňa 15. 01. 2025 pod číslom 27946-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 11/2025 dňa 16. 01. 2025 pod značkou 1035 - MSP (ďalej ako „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I. Úrad pre verejné obstarávanie **body A. a B.** námietok navrhovateľa **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.
- II. Úrad pre verejné obstarávanie v **bodoch C. a D.** námietok navrhovateľa **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 13. 03. 2025 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom realizujúcim práce, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 878 947,- EUR². V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 878,94 EUR, čo predstavuje nižšiu sumu ako je zákonom stanovená minimálna výška kaucie a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie v hodnote 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 03. 2025 kauciu vo výške 2 000,- EUR. Pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu navrhovateľ postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok poukazuje na predchádzajúce rozhodnutie úradu č. [4407-6000/2025](#) (ďalej len „predchádzajúce rozhodnutie“), ktoré v rámci tejto verejnej súťaže už úrad vydal v predchádzajúcom námietkovom konaní. V súčasnom námietkovom konaní

² V zmysle Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku Európskej únie je predpokladaná hodnota zákazky stanovená na 1 878 947,- EUR. V zmysle [súťažných podkladov](#) zverejnených v profile zákazky je predpokladaná hodnota zákazky stanovená na 1 878 946,85 EUR. Uvedená nezrovnalosť nemá vplyv na výšku kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu.

podal námietky rovnaký navrhovateľ, pričom úrad predchádzajúcim rozhodnutím rozhodol o odstránení protiprávneho stavu a nariadil kontrolovanému upraviť súťažné podklady v zmysle výroku predchádzajúceho rozhodnutia.

9. Navrhovateľ na začiatku svojej argumentácie vymenúva a bližšie charakterizuje princípy verejného obstarávania, ako sú princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Zároveň navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie SD EÚ vo veci C-76/16 Ingsteel a Metrostav.

A) Nedostatočné doplnenie návrhu zmluvy vo veci neprimeranej zodpovednosti prenášanej na Zhotoviteľa a neurčitost' zmluvy v časti jasného nastavenia predĺženia lehôt

10. V rámci prvej časti námietok navrhovateľ poukazuje na predchádzajúce námietkové konanie, v ktorom namietal neprimerané prenesenie zodpovednosti na zhotoviteľa. Navrhovateľ uvádza, že úrad uznal jeho námietky za opodstatnené v časti, v ktorej navrhovateľ namietal nejasné nastavenie zmluvy v časti možného predĺženia lehôt v prípadoch, kedy za omeškanie nezodpovedá zhotoviteľ a nastanú z dôvodu konania, resp. nekonania tretích subjektov.
11. Navrhovateľ cituje výrok rozhodnutia úradu, v zmysle ktorého úrad nariadil kontrolovanému, cit. : „(...) upraviť v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zmluvné podmienky v návrhu Zmluvy o dielo č. 002/2025/9001116, zverejnenej na profile kontrolovaného dňa 15. 01. 2025, konkrétne zmluvné podmienky týkajúce sa predlžovania lehôt plnenia v článku III. „Lehoty plnenia“ tak, že tieto podmienky budú obsahovať jasné pravidlá, na základe ktorých bude možné predĺžiť lehotu uskutočnenia plnenia predmetu zákazky, ak nastanú dôvody, resp. okolnosti, ktoré zhotoviteľ nemohol ovplyvniť a za ktoré nenesie svojim konaním zodpovednosť, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“
12. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný reagoval na rozhodnutie úradu tým, že do súťažných podkladov, do prílohy Zväzok 2 - návrhu zmluvy o dielo, do článku III. „Lehoty plnenia“, doplnil ods. 17, v nasledovnom znení, cit.: „Zhotoviteľ má nárok na predĺženie lehôt plnenia uvedených v tomto článku, vrátane medzitermínov, ak nastanú skutočnosti, ktoré Zhotoviteľ nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť. Zhotoviteľ je povinný písomne upozorniť Objednávateľa na takúto skutočnosť bezodkladne. O dobu, po ktorú bolo potrebné vykonávanie prác prerušiť, sa predlžujú súvisiace lehoty plnenia uvedené v tomto článku. Do obdobia oprávneného prerušenia prác sa nezapočítava doba, po ktorú bol Zhotoviteľ v omeškaní s plnením notifikačnej povinnosti podľa druhej vety tohto bodu. Nárok Zhotoviteľa na predĺženie lehôt bude potvrdený dodatkom k tejto Zmluve; ostatné ustanovenia tejto Zmluvy tým nie sú dotknuté.“
13. Navrhovateľ tak ako v predchádzajúcom konaní uvádza, že si je plne vedomý [Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016](#) k právomoci úradu pri preskúmaní zmluvných podmienok. Pritom však poukazuje najmä na bod 141 predchádzajúceho rozhodnutia úradu, v zmysle ktorého, podľa navrhovateľa, nariadil úrad kontrolovanému určiť jasne a zrozumiteľne podmienky predĺženia lehôt plnenia, cit.: „(...) účelom dodržania princípov verejného obstarávania je žiaduce do predmetného ustanovenia zmluvy zahrnúť aspoň základné okruhy dôvodov, za naplnenia ktorých bude možné uplatniť právo na predĺženie lehoty uskutočnenia predmetu zákazky, v súvislosti s okolnosťami, ktoré zhotoviteľ nemôže predpokladať, ani ich nemôže ovplyvniť a teda by za ne ani nemal niesť zodpovednosť.“

14. Navrhovateľ má v zmysle predložených námietok za to, že doplnenie zmluvy uvedené v bode 12 tohto rozhodnutia, je zo strany kontrolovaného príliš vágne a podľa navrhovateľa nekorešponduje s predchádzajúcim rozhodnutím úradu. Navrhovateľ tak, ako v predchádzajúcich námietkach opätovne poukazuje na jednotlivé ustanovenia zmluvy, ktoré podľa neho nie sú previazané v časti jednotlivých lehôt plnenia. Navrhovateľ poukazuje na nasledovné ustanovenia zmluvy:

Čl. III. „Lehoty plnenia“ ods. 2, cit.: „*Termín odovzdania RD: najneskôr do 6 mesiacov odo dňa obdržania písomného Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska.*“

Čl. III. ods. 4, cit.: „*Lehota na ukončenie stavebných prác: 24 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania Staveniska. Za ukončenie stavebných prác bude považované ukončenie odovzdávacieho a preberacieho konania a vystavenie Protokolu o odovzdaní a prebratí Diela, ktorý bude podpísaný Objednávateľom.*“

Čl. III. ods. 7, cit.: „*(...) Nedodržanie termínu predloženia RD, resp. prípadné neposkytnutie spolupôsobenia pri predkladaní žiadosti o zmenu projektu Poskytovateľovi alebo pri schvaľovaní žiadosti, bude považované za podstatné porušenie tejto Zmluvy s právom Objednávateľa na okamžité odstúpenie od Zmluvy.*“

Čl. IV. „Cena a platby“ ods. 7, cit.: „*V prípade, ak pri realizácii stavby dôjde k predĺženiu lehoty plnenia alebo zmene Harmonogramu prác predloženého v čase od Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska, resp. jeho aktualizovanej verzie po odovzdaní staveniska, na základe udalostí, ktoré preukázateľne zo strany Zhotoviteľa nebolo možné vopred predpokladať a zároveň Zhotoviteľ vykonal všetky adekvátne úkony k zabráneniu predĺženia lehoty plnenia, pre mechanizmus indexácie sa použije referenčné obdobie a rozhodujúce obdobie podľa bodu 4. tohto článku Zmluvy.*“

Čl. V. „Realizácia Diela“ ods. 3, cit.: „*V prípade, že bude cestný správny orgán vo svojom vyjadrení – povolení na zvláštne užívanie cesty, požadovať úpravy, ktoré budú svojim rozsahom presahovať nevyhnutnú spätnú úpravu, je Zhotoviteľ povinný podať najneskôr v lehote uvedenej v rozhodnutí voči rozhodnutiu príslušného orgánu opravný prostriedok - odvolanie, ktorého predmetom bude vyjadrenie nesúhlasu s rozsahom zväčšenej spätnej úpravy, inak náklady navýšené oproti nevyhnutnej spätnej úprave na základe zväčšenia rozsahu spätnej úpravy správnym orgánom znáša Zhotoviteľ. Pre vylúčenie pochybností sa pod pojmom nevyhnutná spätná úprava rozumie spätná úprava uvedená v dokumentoch, ktoré tvoria prílohy Zmluvy o Dielo.*“

Čl. V. ods. 4, cit.: „*V prípade, že RD naprojektovaná Zhotoviteľom bude vyžadovať zmenu stavebného povolenia, bude Zhotoviteľ povinný postupovať v súlade s postupmi stanovenými stavebným zákonom pre stavebné konanie. Zhotoviteľ zabezpečí dokladovú časť majetkovoprávneho vysporiadania vrátane prerokovania s majiteľmi nehnuteľností. (...)*“

Čl. V. ods. 20, cit.: „*Ak sa v realizačnej dokumentácii nájdú chyby, nedostatky alebo iné vady po jej skontrolovaní a odsúhlasení Stavebným dozorom a Zhotoviteľ mohol uvedené chyby, nedostatky alebo iné vady zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti, tieto budú spolu s inými vadami a nedorobkami odstránené na náklady Zhotoviteľa, bez ohľadu na súhlasy vydané Stavebným dozorom.*“

Čl. V. ods. 21, cit.: „*Zhotoviteľ je povinný pred začatím výkopových prác alebo iných prác, ktoré by mohli ohroziť jednotlivé podzemné alebo nadzemné vedenia (ako sú kanalizácia, vodovod, telekomunikačné káble, elektrické vedenia, plynovodné potrubia a podobné), oboznámiť sa s umiestnením všetkých existujúcich sietí. Zhotoviteľ je povinný pred začatím prác písomne požiadať vlastníkov, správcov alebo prevádzkovateľov týchto sietí o ich lokalizáciu/vytýčenie a v prípade podzemných vedení vyhotoví ručne kopané sondy v potrebnom rozsahu. Náklady spojené s vytyčovaním a vysondovaním sietí ich správcami znáša Zhotoviteľ.*“

Čl. VI. „Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán“ ods. 1.9, cit.: „Zhotoviteľ je povinný si zabezpečiť na vlastné náklady všetky povolenia, súhlasy a iné potrebné dokumenty, ktoré neboli súčasťou stavebného konania, ale sú potrebné k realizácii prác (a to najmä, nie však výlučne prístupové práva vrátane tých, ktoré sú potrebné pre prístup na Stavenisko, súhlas k výrubu stromov, súhlas k umiestneniu informačných tabúl, súhlas s prácami v ochranných pásmach, rozkopávkové povolenia, povolenia k zvláštnemu užívaniu cestných komunikácií, poplatky za vytyčovanie sietí a pod.) v zmysle a rozsahu zmluvnej dokumentácie vrátane povinnosti úhrady všetkých druhov poplatkov, nákladov spojených s uvedenými úkonmi a prípadných pokút za nedodržanie termínov a podmienok tam uvedených.“

Čl. VI. ods. 1.10, cit.: „Zhotoviteľ je povinný dodržať všetky podmienky, splniť všetky povinnosti a opatrenia vyplývajúce z vyššie špecifikovaných dokumentov a zároveň zodpovedá za všetku škodu, ktorá vznikne na majetku a zdraví tretích osôb v dôsledku ich nesplnenia alebo opomenutia, a to aj v prípade ak by predmetné dokumenty boli vydané na Objednávateľa. (...)“

15. Navrhovateľ namietá, že doplnenie zmluvy nezakladá automaticky nárok zhotoviteľa na predĺženie zmluvy, ale odkazuje na uzavretie dodatku, čo podľa navrhovateľa znamená, že ak bude uzatvorenie dodatku ako dvojstranného právneho aktu z akéhokoľvek dôvodu zo strany kontrolovaného odmietnuté, neexistuje právna sankcia alebo akákoľvek forma právneho nároku na predĺženie lehoty. Navrhovateľ poukazuje na nejasnú interpretáciu pojmu odborná starostlivosť a uvádza, že v návrhu zmluvy nie je priamo uvedené ustanovenie, v zmysle ktorého zhotoviteľ nenesie zodpovednosť za omeškanie spôsobené tretími stranami, na ktoré zhotoviteľ nemá dosah, čo je vzhľadom na rozsah vypracovanej technickej dokumentácie podľa navrhovateľa najzásadnejšou namietanou skutočnosťou.
16. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že predĺženie lehoty ostáva aj naďalej podmienené vôľou kontrolovaného a v zmysle námietok navrhovateľa neboli objektívne skutočnosti odôvodňujúce jej predĺženie, v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia zohľadnené. Doplnenie návrhu zmluvy na základe predchádzajúceho rozhodnutia je podľa navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti, keďže ešte výraznejším spôsobom demonštruje postavenie kontrolovaného a jeho zámer pri vytváraní súťažných podmienok, ktorými si zabezpečí nevyvážené zmluvné podmienky vo svoj prospech a v neprospech budúceho zhotoviteľa. Uvedeným konaním si podľa navrhovateľa kontrolovaný ponechal právo veta voči predĺženiu lehôt plnenia podľa článku III. „Lehoty plnenia“ návrhu zmluvy.
17. Navrhovateľ sa domnieva, že podmienenie predĺženia lehôt plnenia zmluvy podpisom dodatku, ktorý musí byť v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní, je v rozpore s princípom transparentnosti a podľa navrhovateľa aj v rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím. Navrhovateľ vyslovuje znepokojenie nad potrebou v uvedenom prípade uzatvárať dodatok, keďže nejde o presne, jasne a jednoznačne formulované pravidlá vyhradenej zmeny záväzku, ako vyžaduje § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a podľa navrhovateľa možno dôvodne pochybovať aj o možnom naplnení znakov pre zmenu podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
18. Navrhovateľ poukazuje na znenie článku IV. „Cena a platby“ ods. 7 návrhu zmluvy, v zmysle ktorého, cit.: „V prípade, ak pri realizácii stavby dôjde k predĺženiu lehoty plnenia alebo zmene Harmonogramu prác predloženého v čase od Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska, resp. jeho aktualizovanej verzie po odovzdaní staveniska, na základe udalostí, ktoré preukázateľne zo strany Zhotoviteľa nebolo možné vopred predpokladať a zároveň Zhotoviteľ vykonal všetky adekvátne úkony k zabráneniu predĺženia lehoty plnenia, pre mechanizmus indexácie sa použije referenčné obdobie a

rozhodujúce obdobie podľa bodu 4. tohto článku Zmluvy. “ Podľa navrhovateľa môže byť tento článok s ohľadom na znenie doplneného článku III. ods. 17 návrhu zmluvy vykladaný v neprospech zhotoviteľa, keďže článok IV. ods. 7 návrhu zmluvy umožňuje posunutie termínu plnenia v dôsledku udalostí, ktoré zhotoviteľ nemohol predpokladať. Na druhej strane však podľa navrhovateľa v zmysle článku III. ods. 17 návrhu zmluvy je možné predĺžiť lehoty na plnenie, ak nastali udalosti, ktoré zhotoviteľ nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť. To podľa navrhovateľa znamená, že hoci sa v článku IV. ods. 7 návrhu zmluvy posudzuje, či zhotoviteľ mohol alebo nemohol niečo predpokladať (t. j. skúma sa vedomosť/nevedomosť zhotoviteľa), v článku III. ods. 17 návrhu zmluvy sa posudzuje, či zhotoviteľ mohol alebo nemohol niečo ovplyvniť (t. j. skúma sa konanie/správanie zhotoviteľa).

19. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že doplnené znenie článku III. ods. 17 návrhu zmluvy sa javí ako vhodný vo vzťahu napr. k stavebnému úradu alebo k činnosti kontrolovaného ako objednávateľa, avšak v prípadoch týkajúcich sa rizík³ v súvislosti so staveniskom je podľa navrhovateľa textácia uvedeného odseku nevhodná a zavádzajúca.
20. Navrhovateľ rovnako ako v prechádzajúcom konaní poukazuje na neúmerné prenesenie rizík z objednávateľa na zhotoviteľa, najmä v súvislosti s pôdou. Navrhovateľ namietá, že vykonanie prieskumov súvisiacich s pôdou by mal zabezpečiť kontrolovaný. To sa však podľa navrhovateľa neodráža v koncipovaní revidovaného návrhu zmluvy. Podľa navrhovateľa uvedené znenie nerešpektuje praktickú stránku veci a je prejavom postupu, ktorý je v rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím o námietkach.
21. Navrhovateľ má za to, že nedodržiavanie zákonných lehôt zo strany stavebných úradov je bežnou praxou, preto podľa navrhovateľa nie je zrejmé, či za konanie s odbornou starostlivosťou má byť považované konanie zhotoviteľa, ktorý má počítať s meškaním úradov alebo či podľa navrhovateľa má platiť dôvera v zákonnosť úradného procesu, na základe ktorého postačuje počítať so zákonnými lehotami na vydanie rozhodnutia.
22. Ďalej navrhovateľ, tak ako v predchádzajúcom konaní, poukazuje na skutočnosť, že od 01. 04. 2025 nadobúda platnosť nový stavebný zákon č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Stavebný zákon“), ktorý môže v stavebnom konaní spôsobiť prietahy. Navrhovateľ zároveň poukazuje na dôvodovú správu predmetného právneho predpisu, v zmysle ktorej sa predpokladá skrátenie konania pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere až v roku 2032. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že k zrýchleniu stavebného konania dôjde až po zrealizovaní predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa je preto potrebné, aby zmluva obsahovala jasné vymedzenie, kedy a za akých podmienok sa predlžuje lehota na uskutočnenie zákazky v prípade, ak nastane situácia, ktorá túto lehotu ovplyvní bez možnosti zhotoviteľa uvedené objektívne predpokladať a ovplyvniť.
23. Navrhovateľ sa domnieva, že v návrhu zmluvy by mali byť priamo uvedené prípady, kedy zhotoviteľ nie je v omeškaní z nasledovných dôvodov:
 - nečinnosť alebo predlžovanie lehôt na vydanie rozhodnutia alebo stanoviska orgánu verejnej moci;
 - vydanie zjavne nesprávneho alebo nezákonného rozhodnutia alebo stanoviska orgánu verejnej moci;

³ Navrhovateľ poukazuje na príklady, keď sa na pozemku vyskytne archeologicky chránený výskum alebo je potrebné preskúmať geologicky nestabilné podlažie, o čom zhotoviteľ pred začatím prác nevedel.

- podávanie odvolaní proti aktom orgánov verejnej moci;

a to všetko podľa navrhovateľa za podmienky, že zhotoviteľ postupoval v súlade so zmluvou a právnymi predpismi. Zároveň by zhotoviteľ podľa navrhovateľa nemal zodpovedať za predĺženie termínov, ak mu kontrolovaný neposkytne súčinnosť v prípadoch, keď je to pre plnenie nevyhnutné.

24. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na nejednoznačnosť znenia doplneného odseku 17 v článku III. „Lehoty plnenia“ návrhu zmluvy, kde sa v druhej vete uvádza, že zhotoviteľ je povinný bezodkladne písomne informovať kontrolovaného a v tretej vete uvedeného odseku je uvedené, že lehota plnenia uvedená v článku III. sa predlžuje o dobu, počas ktorej bolo potrebné prerušiť vykonávanie prác. Podľa navrhovateľa z uvedeného znenia doplneného odseku nie je zrejmé, kto je oprávnený uplatniť pravidlo predĺženia lehoty podľa tretej vety. Zhotoviteľ má povinnosť bezodkladne oznámiť objednávateľovi okolnosť, ktorá umožňuje predĺženie lehoty plnenia a lehota plnenia sa predlží o dobu, počas ktorej museli byť práce prerušené. Podľa navrhovateľa však z doplneného ustanovenia návrhu zmluvy nie je zrejmé, kto má právomoc rozhodnúť o prerušení prác, čo podľa neho spôsobuje neprehľadnosť zmluvného mechanizmu a neistotu na strane zhotoviteľa. Absencia pravidla, z ktorého by bolo zrejmé, ktorý subjekt je oprávnený prerušiť práce, je podľa navrhovateľa v rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím úradu a rovnako v rozpore s princípom transparentnosti. V uvedenej súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozsudok SD EÚ vo veci C-63/18 (VitaliSpA), z ktorého vyplýva povinnosť podporovať hospodársku súťaž a vytvárať zdravé konkurenčné prostredie. Rovnako navrhovateľ poukazuje na bod 137 predchádzajúceho rozhodnutia.
25. V závere tejto časti námietok navrhovateľ uvádza, že nastavenie zmluvných podmienok týkajúcich sa lehoty plnenia a pravidiel predpokladajúcich možnosť predĺženia lehoty plnenia je aj naďalej nedostatočné a podľa navrhovateľa pretrváva obava z odradenia potenciálnych záujemcov/uchádzačov, čo ohrozuje riadnu hospodársku súťaž.

B) Neprimeranosť lehoty na predkladanie ponúk

26. V úvode tejto časti námietok navrhovateľ poukazuje na znenie ustanovenia § 21 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ primerane predlží lehotu na predkladanie ponúk, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vykoná podstatnú zmenu.
27. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na predchádzajúce rozhodnutie, v ktorom úrad podľa navrhovateľa konštatoval podstatné porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania z dôvodu možného odradenia hospodárskych subjektov od predloženia ponuky. Podľa navrhovateľa by tak zmena, ktorou sa vyhovie predchádzajúcemu rozhodnutiu úradu, mala predstavovať podstatnú zmenu súťažných podkladov. Navrhovateľ však uvádza, že v súvislosti s úpravou v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia nedošlo zo strany kontrolovaného k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný predlžil lehotu na predkladanie ponúk iba v súvislosti s vydaním predbežného opatrenia úradu č. 4407-6000/2025-PO zo dňa 14. 02. 2025.
28. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na odbornú literatúru⁴, cit.: „*Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný pristúpiť k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk, lehoty na*

⁴ Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019

predloženie žiadostí o účasť alebo lehoty na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu. Zákon bližšie nešpecifikuje, aká zmena je klasifikovaná ako podstatná. V súlade s dôvodovou správou je za podstatnú zmenu potrebných dokumentov považované najmä rozšírenie alebo zúženie podmienok účasti, zmena rozsahu zadanej zákazky alebo zásadná zmena termínu plnenia. Nejde o vyčerpávajúci zoznam, keďže každú zmenu je nutné posudzovať samostatne. V zásade každá zmena, ktorá má alebo môže mať vplyv na prepočet a určenie kritérií na vyhodnotenie ponúk ponúkaných uchádzačmi či rozhodnutie záujemcov o predložení alebo nepredložení ponuky, môže byť považovaná za podstatnú.“ Zároveň navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [8928-9000/2016-KR/10](#), v zmysle ktorého je potrebné predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby pre všetkých záujemcov bola zachovaná minimálna zákonná lehota na predkladanie ponúk. Navrhovateľ taktiež poukazuje aj na dôvodovú správu zákona o verejnom obstarávaní.

29. Navrhovateľ odkazuje na rozhodnutie úradu č. [11368-6000/2024](#), z ktorého vyplýva, že lehotu na predkladanie ponúk nie je potrebné predĺžiť, ak je význam vysvetlenia z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, vysvetlenie teda nemá vo vzťahu k priebehu verejného obstarávania zásadný význam. Môže ísť napríklad o žiadosť, ktorá smeruje k poskytnutiu informácií, ktoré už boli záujemcom alebo uchádzačom poskytnuté, či už v samotných súťažných podkladoch alebo v rámci predchádzajúcich vysvetlení. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že v tomto prípade doplnením návrhu zmluvy išlo o zmenu, ktorá je podstatnou zmenou a preto sa malo podľa navrhovateľa pristúpiť k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk tak, aby mali uchádzači možnosť pripraviť kvalifikované ponuky a reagovať na vykonané zmeny.
30. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na českú právnu úpravu v § 99 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávaní verejných zakázek. Navrhovateľ taktiež odkazuje na rozhodnutie Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže (ďalej len „ÚVO“) zo dňa 13. 09. 2021, sp. zn. S0040/2021/VZ.
31. Navrhovateľ konštatuje, že nepredĺžením lehoty na predkladanie ponúk po zapracovaní zmeny do návrhu zmluvy došlo zo strany kontrolovaného k ďalšiemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na verejné obstarávanie a okruh potenciálnych záujemcov/uchádzačov, ktorí môžu mať záujem predložiť kvalifikovanú ponuku.

C) Nedôvodná všeobecnosť Technických požiadaviek

32. V ďalšej časti námietok navrhovateľ uvádza, že v predchádzajúcich verejných obstarávaniach (v roku 2021) s identickým predmetom zákazky kontrolovaný zverejňoval v rámci technických požiadaviek aj komplexné výkazy výmer. V tejto verejnej súťaži však už kontrolovaný uvedené dokumenty nezverejnil, čo podľa navrhovateľa poukazuje na jeho netransparentný postup, vzhľadom na to, že uchádzači nebudú oceňovať svoje ponuky konzistentne, čo podľa navrhovateľa bude mať za následok neporovnateľné cenové ponuky.
33. Podľa navrhovateľa je vyššie uvedený postup kontrolovaného pri príprave predmetnej verejnej súťaže svojvoľný a netransparentný.

D) Koncepcné nedostatky návrhu zmluvy

34. V poslednej časti námietok navrhovateľ poukazuje najmä na znenie článku V. „Realizácia Diela“ ods. 4 návrhu zmluvy, cit.: „*V prípade, že RD naprojektovaná Zhotoviteľom bude*

vyžadovať zmenu stavebného povolenia, bude Zhotoviteľ povinný postupovať v súlade s postupmi stanovenými stavebným zákonom pre stavebné konanie. Zhotoviteľ zabezpečí dokladovú časť majetkovoprávneho vysporiadania vrátane prerokovania s majiteľmi nehnuteľností.“

35. Navrhovateľ uvádza, že majetkovoprávne vysporiadanie súvisiace s projektom je veľmi náročná časť, ktorú je podľa navrhovateľa v niektorých prípadoch možné uskutočňovať nezávisle od projektovej a povoľovacej činnosti a preto by podľa navrhovateľa pre ňu nemali platiť lehoty na plnenie predmetu zákazky, ako je to momentálne uvedené v návrhu zmluvy.
36. Zároveň sa navrhovateľ domnieva, že skutočné zadanie projektových prác bude závisieť od požiadaviek kontrolovaného, ktorý tak môže ovplyvňovať potrebu majetkovoprávnej prípravy tým, že buď navrhne alebo nenavrhne riešenie, ktoré bude alebo nebude zahŕňať majetkovoprávne vysporiadanie. V prípade potreby majetkovoprávnej prípravy môže podľa navrhovateľa kontrolovaný argumentovať tým, že zhotoviteľ to mohol ovplyvniť s odbornou starostlivosťou (t. j. navrhnuť projekt tak, aby majetkovoprávna príprava nebola potrebná), čo by v konečnom dôsledku malo za následok nepredĺženie lehôt plnenia.
37. Navrhovateľ konštatuje, že majetkovoprávna príprava má vo všeobecnosti a primárne zaťažovať kontrolovaného a nie zhotoviteľa. V opačnom prípade by mal mať zhotoviteľ dostatok času a prostriedkov na vykonanie tejto činnosti. V tomto prípade však podľa navrhovateľa nie je zjavné, aký by bol časový a finančný dopad na zhotoviteľa, čo je podľa navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti.
38. Navrhovateľ poukazuje na vysoké náklady, ktoré môže mať zhotoviteľ v súvislosti s vysporiadaním majetkovoprávných vzťahov počas realizácie predmetu verejnej súťaže, vzhľadom na to, že kontrolovaný od neho vyžaduje bezchybne vykonané dielo a v prípade akéhokoľvek prerušenia prác dochádza podľa navrhovateľa k navýšeniu nákladov, ktoré však v zmysle návrhu zmluvy nie sú podľa navrhovateľa riešené dostatočným spôsobom.
39. V závere námietok navrhovateľ poukazuje na porušenie všetkých princípov verejného obstarávania a navrhuje, aby úrad o podaných námietkach rozhodol v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to tak, že kontrolovaný riadne a určito doplní podmienky predlžovania lehôt v zmluve v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v kontexte vyššie uvedených skutočností a doplní zmluvu vzhľadom na jej koncepčné nedostatky.
40. V kontexte nepredĺženia lehoty na predkladanie ponúk po vykonaní zmien v súťažných podkladoch (doplnenie návrhu zmluvy na základe predchádzajúceho rozhodnutia) alternatívne navrhovateľ navrhuje, aby úrad o podaných námietkach rozhodol tak, že v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadi kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to tak, že predĺži koniec lehoty na predkladanie ponúk najmenej o ďalších minimálne 30 dní oproti aktuálne stanovenému dátumu na predkladanie ponúk, alt. o dobu, ktorú bude úrad na základe uváženia považovať za adekvátnu zmene umožňujúcej rozšírenie okruhu uchádzačov.

Začiatok a priebeh námietkového konania

41. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **námietkové konanie sa začalo dňa 13. 03. 2025.**

42. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
43. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
44. Úrad uvádza, že dňa 14. 03. 2025 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa v elektronickej podobe (ďalej len „vyjadrenie“). Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, už dňa 29. 01. 2025, a to pre potreby námietkového konania č. 4407-6000/2025, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

45. Dňa 14. 03. 2025 bolo úradu doručené vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že námietky vníma ako špekulatívne. Špekulatívnosť námietok vníma z viacerých dôvodov.
46. V prvom rade podľa kontrolovaného v konaní absentuje snaha navrhovateľa o pochopenie zadávacích podmienok, keďže navrhovateľ v prípade, že sa mu nejaké podmienky zdali nejasné nepodal žiadnu žiadosť o vysvetlenie. Kontrolovaný pritom poukazuje aj na bod 91 predchádzajúceho rozhodnutia, kde uvedené konštatoval aj úrad. Kontrolovaný podľa vlastných slov eviduje len jednu žiadnu o vysvetlenie, ktorá sa týkala lehoty na predkladanie ponúk, ale žiadna otázka týkajúca sa podmienok pre realizáciu zákazky nebola zo strany žiadneho záujemcu, vrátane navrhovateľa, podaná. Podľa kontrolovaného navrhovateľ nie je dobromyseľný a v skutočnosti nemá snahu o porozumenie zadávacím podmienkam.
47. Vyššie uvedené je podľa kontrolovaného potvrdené aj tým, že hoci kontrolovaný na základe predchádzajúceho rozhodnutia bezodkladne vykonal úpravu súťažných podkladov v časti návrhu zmluvy, kde upravil nárok zhotoviteľa na posun lehôt plnenia, navrhovateľ sa na kontrolovaného neobrátil so žiadosťou o vysvetlenie, ak mal pochybnosti ohľadne toho, ako sa toto pravidlo môže uplatňovať v konkrétnych situáciách.
48. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ v petite námietok, ani v odôvodnení neuvádza žiadny konkrétny návrh, ktorým by sa pochybnosti súvisiace s právom zhotoviteľa uspokojivo vyriešili, k čomu by sa zároveň kontrolovaný mohol relevantne vyjadriť.

49. Druhý dôvod, prečo sa kontrolovaný domnieva, že ide o špekulatívne námietky, je účasť navrhovateľa ako člena skupiny dodávateľov v rámci zákazky, ktorá bola spolu s touto verejnou súťažou vyhlásená v obdobnom čase⁵. Kontrolovaný uvádza, že všetkých deväť verejných obstarávaní, ktoré boli vyhlásené v približne rovnakom čase, bolo realizovaných obdobným konceptom a kontrolovaný uvádza, že zmeny jedného postupu sa premietajú do zmeny dokumentácií ostatných postupov, maximálne s miernym časovým odstupom. Kontrolovaný uvádza, že jeho cieľom je postupovať transparentne a predvídateľne. Kontrolovaný poukazuje na to, že v prípade inej verejnej súťaže, kde sa navrhovateľ zúčastnil ako člen skupiny dodávateľov⁶, bolo stanovené, resp. doplnené rovnaké pravidlo ohľadne nároku zhotoviteľa na predĺženie lehôt plnenia. Kontrolovaný pritom zdôrazňuje, že v prípade uvedenej verejnej súťaže navrhovateľ uvedenému pravidlu porozumel a akceptoval ho.
50. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný konštatuje, že námietky navrhovateľa sú podľa neho nedobromyseľné. Podľa kontrolovaného ide o špekulatívny úkon navrhovateľa, ktorý v tejto verejnej súťaži namieta znenie obchodných podmienok, ale v inom obdobnom verejnom obstarávaní predložením ponuky uvedené zmluvné podmienky v celom rozsahu akceptoval, z čoho je podľa kontrolovaného zrejmé, že uvedenému zneniu porozumel, pretože v opačnom prípade by nebol schopný predložiť ponuku. Zároveň navrhovateľ ani raz nevyužil možnosť požiadať o vysvetlenie, napriek tomu, že ním mohli byť odstránené pochybnosti ohľadne výkladu pravidla o nároku zhotoviteľa na posun lehôt na plnenie.

A) Nedostatočné doplnenie obchodných podmienok

51. K prvej časti námietok kontrolovaný poukazuje na to, že ak by námietky nevykazovali znaky špekulatívnosti, boli by dôsledkom neporozumenia právneho poriadku Slovenskej republiky, konkrétne pravidlám obchodného práva, do ktorého pôsobnosti spadajú aj zmluvy o dielo uzatvárané okrem iného medzi obstarávateľmi a dodávateľmi. Kontrolovaný sa domnieva, že nakoľko je navrhovateľ subjektom z Českej republiky, nemusí byť znály nášho právneho poriadku. Avšak s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je zastúpený advokátskou kanceláriou, kontrolovaný uvádza, že by sa naňho mali klásť vyššie požiadavky ohľadne znalosti obchodného práva a s tým súvisiacimi vzťahmi vyplývajúcimi zo zmluvy o dielo.
52. Podľa kontrolovaného je obchodné právo príznačné zmluvnou slobodou, ktorá umožňuje zmluvným stranám sa odchýliť od kogentných zákonných ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), pričom kontrolovaný poukazuje na § 263 Obchodného zákonníka, ktorý zakotvuje predmetné výnimky.
53. Kontrolovaný uvádza, že posúdenie toho, či sú stanovené obchodné podmienky v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti závisí podľa kontrolovaného od obchodného práva, ktoré s má na daný vzťah aplikovať. Podľa kontrolovaného princíp transparentnosti splýva s pravidlom o určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu, ktoré je pravidlom súkromného práva (in concreto občianskeho práva).
54. Kontrolovaný konštatuje, že nie je jeho zámerom polemizovať o predchádzajúcom rozhodnutí úradu, zároveň sa však domnieva, že ak by sa kontrolovaný k predĺžovaniu lehôt vyjadril už

⁵ Kontrolovaný uvádza, že na konci decembra 2024 až začiatkom januára 2025 vyhlásil deväť verejných obstarávaní na stavebné práce s obdobným predmetom zákazky, t. j. výstavba kanalizácie, resp. výstavba kanalizácie a výstavba alebo úprava čističky odpadových vôd.

⁶ Ide o zákazku „Aglomerácia Valaská Belá – kanalizácia a ČOV“

v rámci predchádzajúceho námietkového konania, výsledok predchádzajúceho námietkového konania by podľa názoru kontrolovaného, mohol byť odlišný.

55. Kontrolovaný v súvislosti s právami zhotoviteľa na posun lehôt na zhotovenie diela poukazuje najmä na diel IX. Obchodného zákonníka. Kontrolovaný cituje § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého, cit.: *„Zhotoviteľ je povinný upozorniť objednávateľa bez zbytočného odkladu na nevhodnú povahu vecí prevzatých od objednávateľa alebo pokynov daných mu objednávateľom na vykonanie diela, ak zhotoviteľ mohol túto nevhodnosť zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti. Ak nevhodné veci alebo pokyny prekážajú v riadnom vykonávaní diela, je zhotoviteľ povinný jeho vykonávanie v nevyhnutnom rozsahu prerušiť do doby výmeny vecí alebo zmeny pokynov objednávateľa alebo písomného oznámenia, že objednávateľ trvá na vykonávaní diela s použitím odovzdaných vecí a daných pokynov. O dobu, po ktorú bolo potrebné vykonávanie diela prerušiť, sa predlžuje lehota určená na jeho dokončenie. Zhotoviteľ má takisto nárok na úhradu nákladov spojených s prerušením vykonávania diela alebo s použitím nevhodných vecí do doby, keď sa ich nevhodnosť mohla zistiť.“*
56. Ďalej kontrolovaný cituje ustanovenie § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, cit.: *„Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.“* Relevantným je podľa kontrolovaného aj pravidlo týkajúce sa náhrady škody, definované v ustanovení § 374 ods. 1 Obchodného zákonníka, cit.: *„Za okolnosti vylučujúce zodpovednosť sa považuje prekážka, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej v splnení jej povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala, a ďalej, že by v čase vzniku záväzku túto prekážku predvídala.“*
57. Podľa kontrolovaného vyššie citované ustanovenia, najmä ustanovenie podľa § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka umožňuje zhotoviteľovi právo na prerušenie stavebných prác, s ktorým je spojený nárok na predĺženie lehoty na dokončenie plnenia. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že uvedené ustanovenie je dispozitívnym ustanovením, od ktorého je možné sa odchýliť.
58. Podľa kontrolovaného však platí, že ak v obchodných podmienkach vyslovene nie je vylúčené právo zhotoviteľa na predĺženie lehôt plnenia, zhotoviteľ má v prípade pokynov, ktoré bránia riadnemu plneniu diela, právo na predĺženie lehôt plnenia.
59. Kontrolovaný vzhľadom na prospešnosť usmernenia uvedeného v predchádzajúcom rozhodnutí úradu, doplnil do obchodných podmienok, do článku III. „Lehoty plnenia“ ods. 17, ktorý navrhovateľ cituje vo svojich námietkach, vid' bod 12 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný poukazuje na podobnosť doplneného odseku s § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré zodpovedá aj pravidlu definovanému v § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka.
60. Kontrolovaný uvádza, že pri zadefinovaní nového odseku sa pridržiaval výroku rozhodnutia úradu, v zmysle ktorého mal upraviť zmluvné podmienky týkajúce sa predlžovania lehôt plnenia v článku III. „Lehoty plnenia“ tak, že tieto podmienky budú obsahovať jasné pravidlá, na základe ktorých bude možné predĺžiť lehotu uskutočnenia plnenia predmetu zákazky, ak nastanú dôvody, resp. okolnosti, ktoré zhotoviteľ nemohol ovplyvniť a za ktoré nenesie svojim konaním zodpovednosť. Kontrolovaný podľa vlastných slov v doplnenom odseku doplnil právo zhotoviteľa na posun lehôt plnenia (nielen konečných ale aj čiastkových termínov), ak nastanú skutočnosti (objektívne alebo subjektívne), ktoré zhotoviteľ nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť. Zároveň kontrolovaný podľa vlastných slov zadefinoval, že v takýchto

situáciách sa lehoty plnenia budú posúvať o dobu, po ktorú bolo potrebné vykonávanie (akýchkoľvek) prác prerušiť, pričom z tejto lehoty je vyňatá doba, po ktorú bol zhotoviteľ v omeškaní s povinnosťou bezodkladne oznámiť existenciu takejto skutočnosti.

61. Kontrolovaný poukazuje na to, že dňa 03. 03. 2025 informoval všetkých potenciálnych záujemcov, ktorí sa zaregistrovali do IS EPVO, že došlo k zmene obchodných podmienok, pričom bolo doplnené pravidlo ohľadne nároku zhotoviteľa na posun lehôt plnenia, ak nastanú skutočnosti, za ktoré zhotoviteľ nenesie zodpovednosť. Zároveň kontrolovaný podľa vlastných slov upozornil, že táto zmena súťažných podkladov nie je podľa jeho názoru podstatná, nakoľko nebolo zmluvou o dielo vylúčené uplatňovanie príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, napr. ustanovenia § 551 Obchodného zákonníka, ktoré zakladá zhotoviteľovi právo na predĺženie lehoty plnenia. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že ním doplnené ustanovenie nie je výrazne odlišné od pravidiel stanovených napr. v článku 8 bod 8.4 žltého FIDICu.
62. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľom odvodzovaná netransparentnosť v súvislosti s poukazovaním na bod 141 predchádzajúceho rozhodnutia je absurdná. Kontrolovaný je totiž viazaný iba výrokom rozhodnutia, nie jeho odôvodnením. Zároveň kontrolovaný poukazuje na časť bodu 141, v ktorom úrad konštatuje, cit. : „(...) *nie je dôvodné očakávať, že kontrolovaný v návrhu zmluvy obsiahne všetky situácie, ktoré môžu počas plnenia zmluvy nastať (...)*“ a kontrolovaný poukazuje na odporúčanie úradu, cit.: „(...) *je žiaduce do predmetného ustanovenia zmluvy zahrnúť aspoň základné okruhy dôvodov, na naplnenie ktorých bude možné uplatniť právo na predĺženie lehoty (...)*“.
63. Kontrolovaný podľa vlastných slov nie je povinný v obchodných podmienkach formulovať žiadne konkrétne situácie, s ktorými je spojené právo na posun lehôt plnenia v prospech zhotoviteľa. Dokonca má podľa vlastných slov právo absolútne vylúčiť právo zhotoviteľa na predĺženie lehôt plnenia, a to v medziach § 263 Obchodného zákonníka, ktorý ho oprávňuje odchýliť sa od ustanovenia § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka, nie však od § 365 Obchodného zákonníka. Kontrolovaný pritom uvádza, že nemohol vyčerpávajúco obsiahnuť všetky skutočnosti objektívnej, aj subjektívnej povahy, ktoré nie sú závislé na zhotoviteľovi. Kontrolovaný sa domnieva, že ak mal naplniť výrok rozhodnutia úradu, nemohol objektívne urobiť inak, ako toto pravidlo definovať všeobecne, to znamená, že bez presahu na konkrétne situácie, čo by podľa kontrolovaného mohlo vyvolať rady otázok záujemcov.
64. Podľa názoru kontrolovaného transparentnosť doplneného ustanovenia potvrdzuje aj § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka. Kontrolovaný uvádza, že v opačnom prípade by sa *ad absurdum* muselo dôjsť k záveru, že ak je netransparentný kontrolovaný pri formulovaní pravidla ohľadne práva zhotoviteľa na posun lehôt plnenia, potom rovnako netransparentný je aj zákonodarca, ktorý obdobnú formuláciu používa práve v zmienenom § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka.
65. Kontrolovaný podľa vlastných slov vychádza zo zaužívaných legislatívnych pojmov, ako napr. odborná starostlivosť a pod. Spochybňovanie takýchto pojmov považuje kontrolovaný za nedôvodné. Ako neseriózne vníma kontrolovaný aj poukazovanie na to, že je nedobromyseľným subjektom, ktorý nie je ochotný zavrieť zhotoviteľa na predĺženie lehoty výstavby formou dodatku. Kontrolovaný pri tom poukazuje na to, že verejná súťaž by mala byť financovaná z Programu Slovensko a akýkoľvek posun lehoty by mal byť preto potvrdený deklaratórnym dodatkom. Práve jeho uzavretie má vylúčiť akúkoľvek pochybnosť ohľadne svojvôle kontrolovaného a podľa kontrolovaného má slúžiť ako nástroj na kontrolu postupu zo strany širokej verejnosti.

66. Kontrolovaný sa domnieva, že v prípade, ak zmluvné strany nedospejú k vzájomnej dohode, majú právo obrátiť sa na súd, pričom kontrolovaný predpokladá, že ak raz obchodné podmienky zakotvujú právo zhotoviteľa na predĺženie lehôt plnenia, súd by toto právo povýšil nad formu (t. j. uzavretie dodatku k zmluve o dielo), ak by sa preukázalo, že objednávatel' toto právo odmieta formou dodatku deklarovať, napriek tomu, že tento nárok preukázateľne vznikol (prednosť obsahového významu pred formou).
67. V súvislosti s obavami navrhovateľa založenými na uplatňovaní novej stavebnej legislatívy, vid' bod 22 tohto rozhodnutia, kontrolovaný podotýka, že nie je jeho úlohou odstraňovať pochybnosti navrhovateľa ohľadom uplatňovania príslušnej stavebnej legislatívy. Kontrolovaný však poukazuje na § 84 ods. 5 Stavebného zákona, podľa ktorého platí: „*Ak ide o stavbu, pre ktorú je vydané územné rozhodnutie podľa doterajších predpisov, použijú sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 aj pre vybavenie žiadosti o stavebné povolenie, povolenie na zmenu stavby pred dokončením, povolenie na predčasné užívanie stavby, povolenie na dočasné užívanie stavby na účel skúšobnej prevádzky, kolaudačné rozhodnutie alebo zmenu rozhodnutia, podanej po 31. marci 2025 vrátane vydania záväzných stanovísk pre tieto konania.*“ Kontrolovaný teda uvádza, že územné rozhodnutia, ktoré boli vydané podľa doterajších predpisov a všetky konania vo vzťahu k stavbe, budú postupovať podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.
68. Na základe vyššie uvedeného má kontrolovaný za to, že neidentifikoval dôvody pre priet'ahy v prípade zmien stavieb. Ak by tomu tak bolo, zhotoviteľ bude mať v zmysle doplneného odseku 17 v článku III. návrhu zmluvy nárok na predĺženie lehôt plnenia.
69. V súvislosti so skutočnosťami uvedenými v bode 24 tohto rozhodnutia, kontrolovaný nemá za to, že by išlo o vzájomne si odporujúce body. Kontrolovaný uvádza, že ak existuje prekážka vykonávania diela, za ktorú nenesie zhotoviteľ zodpovednosť, má túto prekážku bezodkladne oznámiť objednávatel'ovi. Ak poruší danú povinnosť, skracuje sa doba predĺženia lehôt plnenia, a to obdobie, v ktorom bol zhotoviteľ v omeškaní s plnením tejto povinnosti⁷. Skrátenie nároku zhotoviteľa pri oneskorenom oznámení považuje kontrolovaný za relevantný nástroj pre zabezpečenie včasného plnenia povinností zhotoviteľa. Za predpokladu, že by kontrolovaný mechanizmus skrátenia podľa vlastných slov nezaviedol, bola by povinnosť zhotoviteľa informovať bezodkladne objednávatel'a podľa názoru kontrolovaného imperfektná.

B) Neprimeranosť lehoty na predkladanie ponúk

70. V súvislosti s navrhovateľom namietanou nedostatočnou lehotou na predkladanie ponúk kvôli podstatným zmenám uskutočneným kontrolovaným v návrhu zmluvy kontrolovaný uvádza, že dňa 17. 02. 2025 požiadal Sekciu dohľadu o informáciu ohľadne predpokladaného termínu vydania rozhodnutia v rámci predchádzajúceho námietkového konania, aby sa kontrolovaný vedel zariadiť v súvislosti s posunom lehoty na predkladanie ponúk. Úrad kontrolovaného obratom informoval, že rozhodnutie bude vydané do 28. 02. 2025, ale presný termín nevedel vopred stanoviť.

⁷ Kontrolovaný pritom poukazuje na nasledovný príklad, cit.: „*Ak 01.05.2026 vznikne prekážka, o ktorej je možné informovať objednávatel'a ihneď, a to s ohľadom na to, že je na kontrolnom dni na stavenisku (t.j. dňa 01.05.2026), avšak zhotoviteľ bude o tejto prekážke objednávatel'a informovať až 07.05.2026), skráti sa nárok zhotoviteľa na predĺženie lehoty o 6 dní, pretože 6 dní bol zhotoviteľ v omeškaní so splnením tejto povinnosti.*“

71. Kontrolovaný sa tak rozhodol, že s ohľadom na to, že 28. 02. 2025 by sa zákazka stala pasívnou⁸, v dôsledku úradom vydaného predbežného opatrenia, kontrolovaný sa rozhodol o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk formou korigenda, ktoré zaslal na zverejnenie dňa 25. 02. 2025. Lehotu na predkladanie ponúk pri tom posunul z 28. 02. 2025 do 17. 03. 2025. Kontrolovaný podľa vlastných slov v korigende uviedol, že posun lehoty súvisí s vydaním predbežného opatrenia. Následne po obdržaní predchádzajúceho rozhodnutia úradu vykonal dňa 03. 03. 2025 úpravu obchodných podmienok.
72. V súvislosti s predĺžením lehoty na predkladanie ponúk kontrolovaný trvá na tom, že vykonané zmeny podľa neho neboli podstatné. Podľa vyjadrenia kontrolovaného bolo potrebné na strane záujemcov prehodnotiť iba ocenenie výkonovej zábezpeky a tiež prehodnotiť ocenenie rizika súvisiaceho s potenciálnym posunom lehôt plnenia, ak sa vyskytnú skutočnosti, za ktoré zhotoviteľ nezodpovedá. Ako zdôrazňuje kontrolovaný, žiadna z vykonaných zmien súťažných podkladov si nevyžiadala oceňovanie nových položiek a podľa kontrolovaného nemala vplyv na okruh účastníkov, keďže podmienky účasti sa nemenili.
73. Kontrolovanému v súvislosti s namietanou dĺžkou lehoty na predkladanie ponúk nie je zrejmé, prečo navrhovateľovi nestačí 14 dní na to, aby precenil predmet zákazky reflektujúc súvisiace zmeny v kontexte ponuky, ktorú si už mohol paralelne pripravovať. Zároveň kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že vo verejnej súťaži, do ktorej navrhovateľ predložil ponuku ako člen skupiny dodávateľov, mu postačilo aj menej dní na zapracovanie zmien, ktoré boli širšieho rozsahu (súvisiace s ASRTP), nakoľko v uvedenej verejnej súťaži uplynula lehota na predkladanie ponúk dňa 07. 03. 2025. Kontrolovaný taktiež poukazuje na to, že zmeny, ktoré vykonával v jednej súťaži boli uskutočnené aj vo všetkých ostatných verejných súťažiach z deviatich vyhlásených a teda navrhovateľ mohol o tom, že budú zmenené súťažné podklady, vedieť už od 28. 02. 2025.
74. Kontrolovaný sa domnieva, že ak bol navrhovateľ uvedené zmeny zapracovať v rámci inej verejnej súťaže do 10 dní, v tejto verejnej súťaži, kde mal na zapracovanie 14 dní, sú uvedené námietky ohľadne dĺžky lehoty na predkladanie ponúk bezdôvodné.

C) Nedôvodnosť všeobecných technických požiadaviek

75. Kontrolovaný uvádza, že uvedené námietky v tejto časti podľa neho skôr súvisia s konceptom, ktorý kontrolovaný v rámci verejnej súťaže uplatňuje, *in concreto* s použitím agregovaného výkazu výmer. Zároveň nie je táto časť námietok premietnutá do petitu námietok a teda navrhovateľ podľa kontrolovaného neformuluje, čo od úradu v súvislosti s touto časťou námietok žiada. Z uvedeného dôvodu podľa kontrolovaného táto časť námietok neobsahuje náležitosť podľa § 170 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a preto by úrad mal v tejto časti námietky zastaviť v zmysle § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
76. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam kontrolovaný k uvedenej časti námietok uvádza, že hoci je povinný dodržiavať princíp transparentnosti, to podľa neho neznamená, že je povinný poskytnúť záujemcom/uchádzačom všetky informácie, ohľadom ktorých vo vzťahu k predmetu zákazky disponuje. Kontrolovaný zdôrazňuje, že je povinný zverejniť iba tie informácie, ktoré sú potrebné na prípravu ponuky. Kontrolovaný v súvislosti s absenciou výkazu výmer poukazuje na koncept žltého FIDICu, v zmysle ktorého zhotoviteľ projektuje a následne zhotoví dielo. Kontrolovaný podľa vyjadrenia, pri príprave tejto verejnej súťaže dôsledne zvážil

⁸ Na základe čoho by nebolo možné klásť žiadosti o vysvetlenie, ani by podľa navrhovateľa nebolo možné nájsť v Úradnom vestníku Európskej únie oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania.

rôzne modely FIDICu a rozhodol sa pre uplatnenie konceptu naprojektuj a postav, ktorý je obdobný ako žltý FIDIC.

77. Kontrolovaný konštatuje, že nevýhodou doprojektuj a postav, môže byť podcenenie nákladov, avšak kontrolovaný neeviduje pri žiadnej z aktuálne realizovaných verejných súťaží, že by predložené ponuky vykazovali výrazné znaky podcenenia. Podľa kontrolovaného sa ponuky umiestnené na prvých miestach pohybujú na úrovni od cca 71% do cca 85% z predpokladanej hodnoty zákazky. Z uvedeného vyplýva, že uvedený negatívny faktor sa v predmetnej verejnej súťaži neprejavil, rovnako ani tak predrazenie zákaziek.
78. Kontrolovaný súhlasí s konštatovaním navrhovateľa, že v minulosti došlo k zverejneniu výkazov výmer v niektorých vyhlásených zákazkách, o čom kontrolovaný informoval v rámci súťažných podkladov. Zároveň kontrolovaný uvádza, že verejná súťaž na tento konkrétny predmet zákazky nebola v minulosti vyhlásená.
79. Kontrolovaný konštatuje, že ak bol postup kontrolovaného vyhodnotený za svojvoľný a netransparentný, za takýto by mohol byť považovaný aj koncept žltého FIDICu, ktorý je jedným z medzinárodných štandardov obstarávania stavieb.

D) Konceptné nedostatky návrhu zmluvy

80. K uvedenej namietanej skutočnosti kontrolovaný uvádza, že predmetná časť námietok je podľa kontrolovaného podaná oneskorene, čím navrhovateľ nestihol prekluzívnu lehotu na podanie námietok. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľovi boli súťažné podklady sprístupnené dňa 15. 01. 2025, z čoho vyplýva, že lehota na podanie námietok voči súťažným podkladom pripadol na dňa 27. 01. 2025.
81. Kontrolovaný samozrejme nenamieta, že navrhovateľ mohol podať aj námietky proti skutočnostiam doplneným dňa 03. 03. 2025 v lehote do 10 dní, avšak len v rozsahu vykonaných zmien. Keďže predmetom zmien vykonaných dňa 03.03.2025 bola iba úprava obchodných podmienok v rozsahu pripustenia poistenia ako výkonovej zábezpeky, a tiež v rozsahu zavedenia práva zhotoviteľa na posun lehôt plnenia v medziach výroku rozhodnutia o námietkach, kontrolovaný zdôrazňuje, že navrhovateľ mohol od 03.03.2025 do 13.03.2025 uplatniť iba námietky voči vykonaným zmenám. Podľa kontrolovaného však posledná časť námietok svojím obsahom presahuje zmeny, ktoré kontrolovaný vykonal dňa 03. 03. 2025. Aj keď sa navrhovateľ podľa vyjadrenia kontrolovaného snaží v námietkach tieto výhrady nepriamo previazať s vykonanými zmenami, podľa kontrolovaného tieto výhrady s vykonanými zmenami nesúvisia.
82. V zmysle vyššie uvedeného je podľa kontrolovaného daný dôvod na zastavenie konania aj ohľadne časti námietok označenej ako „Konceptné nedostatky návrhu zmluvy“, a to podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň sa kontrolovaný domnieva, že posledná časť námietok sa prakticky neodchyľuje od toho, čo už navrhovateľ namietať v predchádzajúcom konaní, a to v súvislosti s „neprimeraným prenesením zodpovednosti za zhotoviteľa“. O predmetných námietkach podľa kontrolovaného už úrad rozhodol tak, že ich zamietol a kontrolovanému prikázal iba zaviesť transparentné pravidlo ohľadne nároku zhotoviteľa na predĺženie lehôt plnenia. S ohľadom na uvedené je podľa právneho názoru kontrolovaného daný aj dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

83. S ohľadom na vyššie uvedené žiada kontrolovaný úrad, aby námietky navrhovateľa namietané v bode A. a B. zamietol, a to podľa § 175 ods. 4 ZVO, a zároveň, aby bolo námietkové konanie v bodoch C. a D. zastavené, a to podľa § 174 ods. 1 písm. c) v spojení s § 174 ods. 1 písm. b) alebo g) zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

84. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
85. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
86. Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
87. Podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.
88. Podľa § 21 ods. 4 ods. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

89. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 878 947 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku uskutočnenú nadlimitným postupom na realizáciu stavebných prác. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2025 dňa 27. 02. 2025 pod značkou 4138 – IOX na deň 17. 03. 2025 do 09:55 hod., ponuku do verejnej súťaže predložil jeden uchádzač, pričom navrhovateľ ponuku nepredložil. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 17. 03. 2025 o 10:00 hod. Verejná súťaž sa tak v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

A. Nedostatočné doplnenie obchodných podmienok

90. Námietky navrhovateľa v prvom bode smerujú proti tomu, akým spôsobom kontrolovaný vykonal výrok predchádzajúceho rozhodnutia úradu, resp. proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky v znení po úprave, vykonanej kontrolovaným na základe predchádzajúceho rozhodnutia úradu. Podľa navrhovateľa aj naďalej pretrvávajú dôvody rozporu návrhu zmluvy so základnými princípmi zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ poukazuje na konkrétne ustanovenia návrhu zmluvy, na ktoré už navrhovateľ poukazoval aj v rámci predchádzajúceho námietkového konania. Tak, ako navrhovateľ konštatoval aj v predchádzajúcom námietkovom konaní, uvedené ustanovenia návrhu zmluvy nie sú podľa názoru navrhovateľa vzájomne previazané v časti jednotlivých lehôt plnenia.
91. Úrad, ako už aj v predchádzajúcom rozhodnutí, poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax k otázke posudzovania zmluvných podmienok stanovených verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v návrhu zmluvy, ktorá korešponduje s [Výkladovým stanoviskom úradu č. 3/2016](#) k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania (ďalej len „Výkladové stanovisko úradu č. 3/2016“), v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. **Preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z toho pohľadu, či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.** Zmluvné podmienky musia vychádzať hlavne z potrieb verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky, pričom úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä však jeho princípmi.
92. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [8543-9000/2021, 11316-9000/2021](#) zo dňa 20. 09. 2021, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: *„preskúmavacia právomoc úradu, a teda aj rady, sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či kontrolovaný v predmetnom prípade nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. (...) rada v minulosti zasahovala do zmluvných podmienok len výnimočne, a to pokiaľ mala za to, že tieto zmluvné podmienky predstavujú neprimeranú záťaž pre potenciálnych uchádzačov.“*
93. Rada úradu v rozhodnutí č. [7929-9000/2019](#) zo dňa 17. 06. 2019 tiež konštatovala, cit.: *„(...) zákon o verejnom obstarávaní ponecháva na verejnom obstarávateľovi, aby vypracoval návrh zmluvy, ktorá sa uzavrie ako výsledok verejného obstarávania, pričom tento zákon neustanovuje, ktoré zo zmluvných inštitútov upravených v Občianskom zákonníku, Obchodnom zákonníku, príp. v iných právnych predpisoch je verejný obstarávateľ oprávnený do predmetného návrhu zmluvy zapracovať. Rovnako zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by verejnému obstarávateľovi zakazovali do návrhu zmluvy zapracovať niektoré z týchto zmluvných inštitútov, a teda verejnému obstarávateľovi*

v tomto smere nekladie žiadne obmedzenia. Na základe uvedeného má rada za to, že verejní obstarávatelia sú oprávnení do návrhov zmlúv tvoriacich súčasť súťažných podkladov zapracovať zmluvné inštitúty upravené napr. v Občianskom zákonníku alebo v Obchodnom zákonníku, **tieto sú však povinní nastaviť pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.** Uvedené vyplýva aj zo spomínaného výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, v ktorom sa uvádza, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. V predmetnej súvislosti však rada považuje za potrebné dodať, že sa stotožňuje aj s tými závermi predmetného výkladového stanoviska, z ktorých vyplýva, že **obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci zmluvných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa ako objednávateľa a tovarov/služieb/stavebných prác, a že stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.** Každá zmluvná podmienka totiž podľa rady môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa (napr. dodacia lehota, zmluvné pokuty a pod.). Uvedené však podľa rady nemožno vnímať tak, že každú zmluvnú podmienku, ktorá je síce nediskriminačná a rešpektujúca princíp rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektami, avšak v istej miere vytvára výhodnejšiu pozíciu pre verejného obstarávateľa, je potrebné považovať za porušujúcu zákon o verejnom obstarávaní. (...) Rada sa teda stotožňuje s úradom v tom, že **definovanie zmluvných podmienok je vecou verejného obstarávateľa a uchádzači majú možnosť sa rozhodnúť, či za verejným obstarávateľom stanovených zmluvných podmienok sú alebo nie sú ochotní zákazku realizovať, a teda predložiť ponuku vo verejnom obstarávaní.** Verejní obstarávatelia sú pritom oprávnení stanoviť si aj také zmluvné podmienky, ktoré sú pre nich výhodnejšie ako pre ich dodávateľov, za predpokladu, že zmluvné podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania. Každá zmluvná podmienka totiž môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa.“

94. Úrad je toho názoru, že zo strany kontrolovaného došlo k splneniu výroku predchádzajúceho rozhodnutia úradu, na ktorý poukazuje aj navrhovateľ v bode 11 tohto rozhodnutia a kontrolovaný adekvátnym spôsobom doplnil návrh zmluvy. Úrad vo výroku predchádzajúceho rozhodnutia nijako nekonkretizoval spôsob, akým by mala byť zmena uskutočnená, t. j. ako konkrétne by malo znieť zmluvné ustanovenie, ktoré by malo byť do návrhu zmluvy doplnené. Dôležité je, aby bol odstránený nedostatok, ktorý bol kontrolovanému vytknutý, t. j. aby úprava návrhu zmluvy zahŕňala úpravu lehoty plnenia v prípade ak nastanú dôvody, resp. okolnosti, ktoré zhotoviteľ nemohol ovplyvniť a za ktoré nenesie svojim konaním zodpovednosť. Už z prvej vety nového zmluvného ustanovenia, cit.: „Zhotoviteľ má nárok na predĺženie lehôt plnenia uvedených v tomto článku, vrátane medzitermínov, ak nastanú skutočnosti, ktoré Zhotoviteľ nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť.“ podľa úradu jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný upravil situáciu, ktorú mu úrad vytkol.
95. Úrad má za to, že kontrolovaný odstránil nedostatok návrhu zmluvy, ktorý mu bol vytknutý v predchádzajúcom rozhodnutí, keď do návrhu zmluvy v článku III. doplnil ods. 17. Uvedené ustanovenie totiž chráni zhotoviteľa, ktorý má nárok na predĺženie lehôt plnenia v prípadoch, ak nastanú okolnosti, ktoré zhotoviteľ nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť a tým pádom ani za ne niešť zodpovednosť.
96. V súvislosti s argumentáciou k tejto časti námietok kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia poukazuje na niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, konkrétne na ustanovenia § 551

ods. 1, § 365 ods. 4 a § 374 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré podľa názoru kontrolovaného zakladajú zhotoviteľovi právo na prerušenie prác a umožňujú mu predĺžiť lehotu na dokončenie plnenia. Zároveň kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na to, že ani v pôvodnom návrhu zmluvy nevyklúčil v obchodných podmienkach zhotoviteľovi právo na predĺženie lehoty plnenia, ak sa vyskytnú pokyny, ktoré prekážajú v riadnom plnení diela, uplatní sa § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka a zhotoviteľovi prináleží právo na predĺženie lehôt plnenia. Vzhľadom na to, že úrad nie je gestorom Obchodného zákonníka, v rámci svojej rozhodovacej činnosti sa nevyjadruje k jeho jednotlivým ustanoveniam. Úrad posudzoval sporné zmluvné ustanovenia – lehoty plnenia, z pohľadu základnej náležitosti, resp. charakteristiky nastavenia verejnej súťaže, resp. súťažných podkladov, ktorá vstupuje do cenotvorby a ktorá teda musí byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

97. Navrhovateľ v rámci podaných námietok uvádza niekoľko argumentov, ktorými chce preukázať nevhodnosť/nedostatočnosť zapracovania výroku z predchádzajúceho rozhodnutia úradu do návrhu zmluvy. Ako prvý z argumentov nevhodného zapracovania výroku predchádzajúceho rozhodnutia navrhovateľ uvádza, že v rámci nového ods. 17 v článku III. „Lehoty plnenia“ návrhu zmluvy kontrolovaný predĺženie lehoty plnenia podmieňuje uzavretím dodatku k zmluve o dielo. Uzavretie dodatku tak podľa navrhovateľa zostáva podmienené vôľou kontrolovaného, čo je podľa neho ešte viac v rozpore s princípom transparentnosti ako pôvodné znenie návrhu zmluvy bez doplnenia. Navrhovateľ sa na základe doplneného ustanovenia domnieva, že kontrolovaný si prakticky ponechal právo veta voči predĺženiu lehôt plnenia podľa článku III. návrhu zmluvy.
98. Kontrolovaný naopak tvrdí, že dodatky majú okrem iného slúžiť na kontrolu širokej verejnosti vo vzťahu k zákonnému postupu kontrolovaného. Kontrolovaný poukazuje v rámci svojej argumentácie na to, že vzhľadom na fakt, že verejná súťaž by mala byť financovaná prostredníctvom nenávratného finančného príspevku z Programu Slovensko, je potrebné, aby bol akýkoľvek posun lehoty plnenia deklaratórne potvrdený podpísaným dodatkom.
99. Úrad sa stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, že vzhľadom na spôsob financovania verejnej súťaže je vhodné, aby boli akékoľvek predĺženia lehoty realizované formou dodatkov. Úrad nerozumie argumentácii navrhovateľa, prečo podľa neho nie sú naplnené predpoklady podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný v návrhu zmluvy zdefinoval, kedy je možné v zmysle článku III. ods. 17 návrhu zmluvy uzavrieť dodatok. Úrad zastáva názor, že kontrolovaný si v návrhu zmluvy môže vyhradiť právo predlžovať lehotu plnenia prostredníctvom dodatkov a navrhovateľ, podľa názoru úradu, v rámci námietok neposkytol žiadne relevantné argumenty, prečo by tomu tak nemohlo byť.
100. Zároveň úrad uvádza, že ak by predlžovanie lehôt plnenia bolo „automatické“, bez odsúhlasenia zo strany kontrolovaného, mohlo by to viesť k svojvôli zhotoviteľa, ktorý by si lehoty na plnenie predlžoval z akýchkoľvek dôvodoch, ktoré by on sám označil ako skutočnosti, ktoré nemohol ovplyvniť a kontrolovaný by sa voči tomu nemohol brániť. Zároveň nie je možné ani vyčerpávajúco pomenovať všetky situácie, ktoré by mohli nastať (v opačnom prípade by to nebolo možné označiť za nepredvídateľné situácie), preto nie je možné automatické predĺženie lehoty naviazovať na konkrétnu situáciu. Podľa úradu je plne legitímne a žiaduce, aby kontrolovaný mal stanovené prostriedky na kontrolu priebehu realizácie plnenia a zamedzenie svojvoľného konania zhotoviteľa pri predlžovaní lehôt plnenia.
101. Navrhovateľ v rámci námietok k prvej namietanej skutočnosti tiež poukazuje na rozpor v článku III. „Lehoty plnenia“ ods. 17 a článku IV. „Cena a platby“ ods. 7 návrhu zmluvy. Podľa

navrhovateľa si v nich kontrolovaný navzájom odporuje, pretože kým podľa článku III. ods. 17 sa umožňuje posunutie termínu plnenia v dôsledku udalostí, ktoré zhotoviteľ **nemohol ani pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť**, podľa článku IV. ods. 7 sa umožňuje posunutie termínu plnenia v dôsledku udalostí, ktoré zhotoviteľ **nemohol predpokladať**. To podľa navrhovateľa znamená, že kým pri článku III. ods. 17 sa posudzuje, či zhotoviteľ mohol niečo ovplyvniť, pri článku IV. ods. 7 sa posudzuje, či zhotoviteľ mohol niečo predpokladať.

102. Úrad k uvedenému tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že podľa úradu nejde o protichodné tvrdenia, ale o vzájomne sa dopĺňajúce ustanovenia. Kým článok III. je označený ako „Lehoty plnenia“, článok IV. je označený ako „Cena a platby“, takže primárne jeho obsah nerieši lehoty plnenia. V návrhu zmluvy, článok IV. ods. 7 je uvedené, cit.: „*V prípade, ak pri realizácii stavby dôjde k predĺženiu lehoty plnenia alebo zmene Harmonogramu prác predloženého v čase od Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska, resp. jeho aktualizovanej verzii po odovzdaní staveniska, na základe udalostí, ktoré preukázateľne zo strany Zhotoviteľa nebolo možné vopred predpokladať a zároveň Zhotoviteľ vykonal všetky adekvátne úkony k zabráneniu predĺženia lehoty plnenia, pre mechanizmus indexácie sa použije referenčné obdobie a rozhodujúce obdobie podľa bodu 4. tohto článku Zmluvy.*“ Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že článok IV. ods. 7 nijako neodporuje článku III. ods. 17 návrhu zmluvy, ale podľa úradu ho je možné subsumovať pod znenie článku III. ods. 17 návrhu zmluvy, pretože keď nie je niečo možné predvídať, je zrejmé, že to nie je možné ani ovplyvniť.
103. Úrad sa tak nestotožňuje s názorom navrhovateľa o tom, že uvedené články si navzájom odporujú a tento argument nepovažuje za relevantný vo vzťahu k argumentácii nevhodného zapracovania výroku predchádzajúceho rozhodnutia úradu kontrolovaným do návrhu zmluvy.
104. Ako ďalší argument navrhovateľ uvádza, že doplnené znenie návrhu zmluvy nie je vhodné použiteľné pre všetky prípady, ku ktorým môže dôjsť, najmä v súvislosti s tzv. rizikom pozemku alebo staveniska. Navrhovateľ pri tom poukazuje najmä na nepredvídateľné fyzikálne vlastnosti alebo skryté riziká staveniska. Neuvádza však, z akého dôvodu nie je možné doplnené ustanovenie uplatniť aj v prípade týchto skutočností, napriek tomu, že ide o skutočnosti, ktoré zhotoviteľ nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť.
105. Úrad k uvedenému argumentu navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ dostatočným spôsobom v rámci námietok nepreukázal, prečo kontrolovaným doplnené znenie návrhu zmluvy nie je vhodné pre tzv. riziká pozemku alebo staveniska. Zároveň sám navrhovateľ v ďalšej argumentácii, v rámci ktorej navrhuje doplniť znenie predmetného odseku 17 článku III. návrhu zmluvy o konkrétne situácie vylúčenia zodpovednosti zhotoviteľa za objektívne skutočnosti, uvádza iba prípady súvisiace s činnosťou tretích strán, t. j. orgánov verejnej moci, vid' bod 109 tohto rozhodnutia. Ani sám navrhovateľ teda neoznačuje dôvody, ktoré súvisia s tzv. rizikom pozemku alebo staveniska za objektívne skutočnosti nemožnosti plnenia. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v rámci argumentácie neobjasnil, prečo by sa predmetné doplnenie článku III. návrhu zmluvy nemalo vzťahovať na tzv. riziko pozemku alebo staveniska, resp. prečo by bolo nevhodné ho v týchto situáciách použiť. Z uvedeného dôvodu považuje úrad túto namietanú skutočnosť za nedôvodnú.
106. Rovnako ako v predchádzajúcom námietkovom konaní, aj v tomto námietkovom konaní navrhovateľ opätovne poukazuje na novú právnu úpravu stavebných konaní podľa stavebného zákona, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 04. 2025. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na zdĺhavé konanie v rámci prvotnej aplikácie uvedeného zákona.

107. K argumentom navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že nie je jeho úlohou odstraňovať pochybnosti navrhovateľa vo vzťahu k novej právnej úprave stavebného zákona. Zároveň kontrolovaný poukazuje na § 84 ods. 5 stavebného zákona, z ktorého vyplýva, že konania, pre ktoré boli vydané územné rozhodnutia podľa doterajších predpisov, pre vybavenie žiadosti o povolenie na zmenu stavby pred dokončením, ktorá bude podaná po 31. 03. 2025 sa použijú doterajšie predpisy v účinnom znení do 31. 03. 2025.
108. Úrad k namietanej skutočnosti, rovnako ako v bode 94 predchádzajúceho rozhodnutia uvádza, cit.: *„Úrad k uvedenej namietanej skutočnosti uvádza, že nie je v jeho gescii sa vyjadrovať k iným právnym predpisom, ako k zákonu o verejnom obstarávaní. Ako už bolo uvedené v bode 91 tohto rozhodnutia, navrhovateľ mohol na uvedené skutočnosti upozorniť v rámci žiadosti o vysvetlenie. Z namietania týchto skutočností nie je úradu zrejmé, čo ich namietaním navrhovateľ zamýšľa, keďže ide len o všeobecné konštatovania bez akéhokoľvek návrhu na úpravu alebo zmenu podmienok uvedených v súťažných podkladoch.“* Na základe uvedených skutočností považuje úrad navrhovateľom namietané skutočnosti za nedôvodné.
109. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na konkrétne ustanovenia, kedy zhotoviteľ nie je v omeškaní. Ním navrhované okolnosti súvisia s činnosťou orgánov verejnej moci, ktoré by bolo podľa neho vhodné do návrhu zmluvy doplniť. Uvedenie konkrétnych skutočností je podľa navrhovateľa najpraktickejším spôsobom vylúčenia zodpovednosti zhotoviteľa za „objektívne“ okolnosti. Konkrétne skutočnosti vylúčenia zodpovednosti sú uvedené v bode 23 tohto rozhodnutia.
110. Kontrolovaný k uvedenej argumentácii navrhovateľa uvádza, že vo všetkých situáciách, ktoré navrhovateľ zmieňuje a sú uvedené v bode 23 tohto rozhodnutia, by zhotoviteľ mal nárok na predĺženie lehôt plnenia, tak ako to vyplýva z článku III. ods. 17 návrhu zmluvy.
111. Úrad nepovažuje za nevyhnuté, aby sa do návrhu zmluvy vymenovávali konkrétne situácie, za ktorých môže dôjsť k prerušeniu, resp. predĺženiu lehoty na plnenie, ak návrh zmluvy obsahuje všeobecné ustanovenie, ktoré uvedené situácie pokrýva. Všeobecné ustanovenie, ktoré zahŕňa aj konkrétne situácie je podľa úradu postačujúce. Ako už úrad konštatoval v tomto rozhodnutí vyššie, doplnením článku III. ods. 17 došlo k adekvátnemu doplneniu návrhu zmluvy, a to v zmysle výroku predchádzajúceho rozhodnutia úradu. Z uvedeného dôvodu nepovažuje úrad za potrebné dopĺňať navrhovateľom navrhované ustanovenia do návrhu zmluvy.
112. Ďalším argumentom navrhovateľa k nevhodnému zapracovaniu výroku predchádzajúceho rozhodnutia kontrolovaným do návrhu zmluvy je nedostatočne jasne zadefinované, kto je oprávnený nariadiť prerušenie prác podľa tretej vety článku III. ods. 17 návrhu zmluvy po tom, ako zhotoviteľ oznámi objednávateľovi dôvody na prerušenie. Podľa navrhovateľa z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, kto má právomoc rozhodnúť o prerušení prác, čo podľa neho spôsobuje neprehľadnosť zmluvného mechanizmu a neistotu na strane zhotoviteľa.
113. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti uvádza, že podľa neho uvedené ustanovenie nie je vnútorne rozporné a ak existuje prekážka vykonávania diela, túto prekážku má zhotoviteľ bezodkladne oznámiť objednávateľovi. Ak by zhotoviteľ túto skutočnosť nahlásil neskôr ako bezodkladne, skracuje sa mu tým doba predĺženia plnenia.
114. Úrad súhlasí s argumentáciou kontrolovaného, že uvedené ustanovenie nie je zadefinované nejednoznačne. Úrad konštatuje, že z podstaty samotného ustanovenia návrhu zmluvy vyplýva,

že k samotnému prerušeniu dôjde v zmysle ustanovenia článku III. ods. 17 návrhu zmluvy bez vplyvu zhotoviteľa, t. j. prerušenie lehoty by malo nastať *ad hoc* od vzniku situácie, kvôli ktorej dôjde k prerušeniu prác, resp. k situácii, kvôli ktorej dôjde k predĺženiu lehoty na plnenie. Ako je uvedené v doplnenom znení návrhu zmluvy, zhotoviteľ o tom musí objednávateľa bezodkladne informovať, inak sa mu skráti lehota predĺženia plnenia. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad nepovažuje argumenty navrhovateľa za dostatočne preukazujúce nejasnosť doplneného znenia článku III. ods. 17 návrhu zmluvy.

115. Úrad záverom uvádza, že ak v priebehu plnenia predmetu zákazky dôjde k sporným situáciám, kedy každá zmluvná strana bude zastávať iný názor na skutočnosti spôsobujúce predlžovanie lehôt plnenia, t. j. kontrolovaný nebude chcieť uznať vzniknutú situáciu za takú, ktorú nemohol zhotoviteľ ovplyvniť a zhotoviteľ bude považovaný, že je v omeškaní s následným aktivizovaním sankčných mechanizmov v zmysle zmluvy o dielo, tak sa zhotoviteľ stále môže obrátiť so svojimi nárokmi na súd.
116. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 90 až 115 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa v tomto bode považuje za neopodstatnené.**

B. Neprimeranosť lehoty na predkladanie ponúk

117. V ďalšom bode námietok navrhovateľ poukazuje na porušenie ustanovenia § 21 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk napriek tomu, že úrad v predchádzajúcom rozhodnutí uviedol, že ide o podstatné porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. K jedinému predĺženiu, ku ktorému došlo, bolo v súvislosti s predbežným opatrením úradu. Navrhovateľ pritom argumentuje viacerými rozhodnutiami úradu, ako aj českého Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže.
118. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti uvádza, že lehotu na predkladanie ponúk upravil zaslaním korigenda⁹ do Úradného vestníka Európskej únie dňa 25. 02. 2025¹⁰, čím lehotu na predkladanie ponúk vzhľadom na zmeny, ktoré následne uskutočnil v dokumentácii dňa 03. 03. 2025 dostatočne predĺžil. Kontrolovaný sa domnieva, že ním vykonané zmeny neboli podstatné, vzhľadom na to, že na strane záujemcov bolo potrebné prehodnotiť iba ocenenie výkonnej zábezpeky a prehodnotiť ocenenie rizika súvisiaceho s potenciálnym posunom lehôt plnenia, ak sa vyskytnú okolnosti, za ktoré zhotoviteľ nezodpovedá. Žiadna z vykonaných zmien súťažných podkladov si však nevyžiadala oceňovanie nových položiek a rovnako sa nemenili ani podmienky účasti.
119. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľ bol schopný v inej verejnej súťaži vyhlásenej kontrolovaným s obdobným predmetom zákazky, kde tiež bola vykonaná zmena, predložiť ponuku, a to v lehote ešte kratšej ako bola stanovená lehota na predkladanie ponúk v tejto verejnej súťaži. Kontrolovaný zároveň uvádza, že ak bol navrhovateľ schopný zohľadniť v cenovej ponuke vykonané zmeny v rámci iného verejného obstarávania do 10 dní, potom jeho námietky v tejto verejnej súťaži, kde mal na to 14 dní, sú

⁹ Lehota na predkladanie ponúk bola pred jej predĺžením stanovená do 28. 02. 2025, následne bola korigendom 4138 – IOX zverejnenom vo Vestníku č. 41/2025 dňa 27. 02. 2025 predĺžená do 17. 03. 2025.

¹⁰ Korigendum bolo zverejnené dňa 27. 02. 2025.

bezdôvodné. Najneskôr dňa 07. 03. 2025 totiž navrhovateľ mal, resp. musel mať súvisiace náklady/riziká prekalkulované.

120. Úrad súhlasí s navrhovateľom v tej časti námietok, v ktorej uvádza, že v predchádzajúcom rozhodnutí úrad konštatoval, že ide o podstatné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať za následok odrazenie potenciálnych záujemcov/uchádzačov od účasti vo verejnej súťaži. Zároveň však úrad konštatuje, že zo strany kontrolovaného došlo dňa 25. 02. 2025 (utorok), t. j. tesne pred doručením predchádzajúceho rozhodnutia (28. 02. 2025 – piatok, zároveň pôvodná lehota na predkladanie ponúk) a vykonaním zmien (03. 03. 2025 - pondelok) k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk. Zároveň po uskutočnení zmien plynula lehota na predkladanie ponúk potenciálnym záujemcom/uchádzačom ešte ďalších 14 dní, t. j. do 17. 03. 2025. Úrad poukazuje na to, že nie je rozdiel v tom, či k zmene lehoty na predkladanie ponúk došlo tesne pred vykonaním zmeny alebo až po nej, dôležité je, ak aj po vykonanej zmene majú záujemcovia ešte stále primeranú lehotu na zapracovanie zmien, prípadne sa majú rozhodnúť, či do verejného obstarávania predložia ponuku. Dôležitým aspektom pri povinnosti predlžovania lehoty na predkladanie ponúk je nielen to, či ide o podstatnú zmenu súťažných podkladov, ale aj primeranosť lehoty. Ak kontrolovaný tesne pred vykonaním podstatnej zmeny v súťažných podkladoch predĺži lehotu na predkladanie ponúk, môže aj po jej vykonaní posúdiť, či lehota bola predĺžená primerane aj vo vzťahu k vykonaným zmenám. Ak by bolo možné ust. § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní splniť jedine tým, že za akejkolvek situácie musí kontrolovaný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, ak vykoná podstatnú zmenu v súťažných podkladoch, dospelo by to k situácii, že ak by aj deň pred vykonaním podstatnej zmeny predĺžil lehotu na predkladanie ponúk o viac dní, než bola pôvodne stanovená lehota na predkladanie ponúk, dostal by sa napriek tomu do rozporu s predmetným ustanovením, lebo by nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk aj po vykonaní zmeny. Úrad s takýmto prísny formálnym formalizmom nemôže súhlasiť.

121. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na body 45 až 49 rozhodnutia Rady úradu č. [7576-9000/2019](#), v zmysle ktorého, cit.: „(...) **v prípade podstatnej zmeny je potrebné predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Nie však vždy minimálne o celú novú lehotu, ale primerane podľa povahy podstatnej zmeny.** Rada zároveň poukazuje na to, že v predmetnom prípade posudzovala inú zmenu súťažných podkladov, nie zmenu podmienky účasti, čo však nevylučuje aplikovateľnosť uvedeného záveru aj na daný prípad. Aj v danom prípade totiž platí, že **primeranosť predĺženej lehoty na predkladanie ponúk je podľa rady nutné posudzovať s ohľadom na rozsah zmien, ktoré nastali v súťažných podkladoch, či už rozsah zmien vo vzťahu k nutnosti ich zapracovať do ponúk (zmena v opise predmetu zákazky), alebo vo vzťahu k možným novým povinnostiam, ktoré zmena súťažných podkladov priniesla** (napr. nová podmienka účasti, povinnosť predložiť nový doklad a pod.), alebo vo vzťahu k zmene pôvodne stanovenej podmienky účasti tak, ako je tomu v tomto posudzovanom prípade. Taktiež je potrebné mať na pamäti časové rozpätie, ktoré po predĺžení lehoty na predkladanie ponúk zostalo hospodárskym subjektom na predloženie ponuky.

46. Rada tiež poukazuje na ďalšie rozhodnutie rady č. 15205-9000/2018 zo dňa 25. 03. 2019, v ktorom sa tiež zaoberala výkladom § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uviedla, že predmetné ustanovenie „ukladá povinnosť predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk len v prípade podstatnej zmeny, a to primerane, čo v niektorých prípadoch vzhľadom na ich špecifické okolnosti môže znamenať povinnosť predĺžiť túto lehotu tak, aby bola zachovaná jej minimálna zákonom ustanovená dĺžka a v iných prípadoch povinnosť iného primeraného predĺženia lehoty na predkladanie ponúk“.

47. Na základe uvedeného má rada za to, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný

predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk po podstatnej zmene primerane, zákon o verejnom obstarávaní však nevyžaduje, aby bola lehota na predkladanie ponúk za každých okolností predĺžená tak, aby bola zachovaná aspoň minimálna lehota podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (35 dní).

48. Súčasne má rada za to, že ani v prípade, ak dôjde k podstatnej zmene podmienky účasti, zákon o verejnom obstarávaní výslovne nepožaduje, aby bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená tak, aby bola po jej predĺžení zachovaná jej minimálna dĺžka (35 dní). Rada zastáva názor, že „primeranosť“ predĺženia lehoty má byť vždy posudzovaná vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu (a to aj v prípade, ak ide o podstatnú zmenu podmienky účasti), napr. zohľadňujúc rozsah zmeny a jej dôsledky na okruh potenciálnych uchádzačov, „prácnosť“ zapracovania zmeny do pripravovaných ponúk uchádzačov, komplikácie spojené so získaním nového/zmeneného dokladu, ktorý pred zmenou nebol požadovaný, dĺžku lehoty na predkladanie ponúk, ktorú mali potenciálni uchádzači po vykonaní zmeny k dispozícii a pod.

49. Preto by sa podľa rady mal **pri podstatnej zmene podmienky účasti vždy skúmať aj vplyv vykonanej zmeny na vypracovanie ponuky a vzhľadom na všetky relevantné okolnosti posúdiť primeranosť predĺženia lehoty na predkladanie ponúk.** V predmetnom prípade sa napríklad javí ako žiadúce posúdiť, či zmena podmienky účasti mohla mať zásadný vplyv na okruh uchádzačov spôsobilých plniť danú zákazku.“

122. V kontexte vyššie uvedeného rozhodnutia Rady úradu, úrad konštatuje, že je potrebné sa zaoberať otázkou, či vzhľadom na zmeny, ktoré boli kontrolovaným uskutočnené, bola zostávajúca lehota na predkladanie ponúk stanovená primerane. K uvedenému úrad uvádza, že **neprimeranosť lehoty mala byť preukázaná práve navrhovateľom, ktorý mal v rámci námietok dostatočnou argumentáciou a dôkazmi preukázať, že kontrolovaným stanovená lehota na predkladanie ponúk nebola vzhľadom na vykonané zmeny, t. j. doplnenie ods. 17 do článku III. návrhu zmluvy a prehodnotenie ocenenia výkonovej zábezpeky, dostatočne primeraná.**

123. V tejto súvislosti dospel úrad preštudovaním si námietok navrhovateľa k záveru, že **navrhovateľ v tomto prípade neuniesol vecné bremeno, pretože sa k primeranosti dĺžky lehoty v predložených námietkach vôbec nevyjadruje, iba poukazuje na samotnú povinnosť predlžovania lehôt pri vykonaní podstatných zmien v súťažných podkladoch.** Rovnako navrhovateľ v rámci predložených námietok úradu nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol stanovenou dĺžkou lehoty poškodený na svojich právach a právom chránených záujmoch. Úrad poukazuje aj na to, že navrhovateľ v rámci námietok vôbec neuvádza, že by nemal dostatočne dlhý čas na predkladanie ponúk po tom, ako kontrolovaný zapracoval do súťažných podkladov vyššie uvedené zmeny. **V tejto časti námietok navrhovateľ nijakým spôsobom nepoukazuje na odradzujúci charakter stanovenej dĺžky lehoty na predkladanie ponúk.**

124. Úrad reflektuje skutočnosť, že hoci je lehota na podanie námietok proti súťažným podmienkam do istej miery obmedzujúca, uvedené podľa jeho názoru nezakladá dôvod na upustenie od povinnosti navrhovateľa uniesť dôkazné bremeno a predložiť argumentáciu, ktorá by dostatočne preukázala, že navrhovateľ bol stanovenou lehotou na predkladanie ponúk poškodený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. V námietkovom konaní teda platí, že **ak má navrhovateľ za to, že lehota na predkladanie ponúk bola stanovená určitým spôsobom v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, musí viesť logicky a presvedčivo odôvodniť, prečo tomu tak je, napríklad vysvetlením, prečo v stanovenej lehote na predkladanie ponúk po zmenách vykonaných kontrolovaným nevedel, resp. nemohol predložiť ponuku.** Odhliadnuc od vyššie uvedeného, podľa názoru úradu bolo v

tomto prípade potrebné zo strany navrhovateľa preukázať najmä to, že lehota na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným predĺžená tesne pred vykonaním zmien v súťažných podkladoch, bola neprimeraná vo vzťahu k rozsahu zmien, ktoré musel navrhovateľ následne zapracovať do ponuky, resp. že vykonaným doplnením súťažných podkladov sa zmenil jeho názor v súvislosti s predložením ponuky a stanovená lehota nebola dostatočná na to, aby vedel zabezpečiť všetky podklady potrebné na predloženie ponuky. Navrhovateľ mal v tomto prípade poukázať najmä na vecnú stránku, a teda napríklad na konkrétne dôvody, **prečo nie je v kontexte vykonaných zmien predĺžená lehota na predkladanie ponúk primeraná.**

125. Úrad poukazuje na platné znenie § 21 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, o ktoré sa opiera aj navrhovateľ v predložených námietkach, v zmysle ktorého **je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk**, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vykonajú podstatnú zmenu. V kontexte uvedeného úrad na základe poskytnutých argumentov navrhovateľa konštatuje, **že namietanú lehotu na predkladanie ponúk nie je možné, vzhľadom na predložené argumenty a dôkazy navrhovateľa, považovať za neprimeranú, či inak nezákonnú.**
126. Úrad vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 117 až 125 tohto rozhodnutia konštatuje, že neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže. Z uvedeného dôvodu úrad námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za neopodstatnené.

C. Nedôvodná všeobecnosť technických požiadaviek

127. V treťom bode námietok navrhovateľ namieta porušenie princípu transparentnosti a svojvoľný prístup kontrolovaného, pretože kontrolovaný nezverejnil komplexný a podrobný výkaz výmer, ale len veľmi všeobecnú a zjednodušenú formu výkazu výmer, hoci v predchádzajúcich zákazkách na obdobné predmety zákaziek, ktoré kontrolovaný vyhlásil v roku 2021, zverejnil kompletne výkazy výmer. Takýto postup podľa navrhovateľa bude mať za následok vzájomne neporovnateľné ponuky.
128. Kontrolovaný k uvedenej skutočnosti uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ je povinný poskytnúť záujemcom iba také informácie, na základe ktorých je možné pripraviť ponuku. Postup, ktorý zvolil (naprojektuj a postav) prirovnal k postupu realizovaného podľa žltého FIDICu, kde sa pri realizácii diela postupuje obdobným postupom. Zároveň poukazuje na to, že takýmto spôsobom postupoval aj pri ostatných zákazkách vyhlásených v približne rovnakom čase a po otvorení ponúk nezaznamenal negatívny efekt výrazného podcenenia predložených ponúk umiestnených na predbežných prvých miestach. Zároveň kontrolovaný poukázal na to, že táto zákazka je obstarávaná po prvýkrát, výkaz výmer k nej teda v minulosti nebol zverejnený.
129. Úrad pre úplnosť informácií na účely posúdenia námietok navrhovateľa považuje za potrebné upozorniť, že kontrolovaný zverejnil doklady potrebné na vypracovanie ponuky (súťažné podklady vrátane príloh) zverejnením na profile kontrolovaného v IS EPVO dňa 15. 01. 2025. Zároveň úrad uvádza, že absencia podrobného výkazu výmer nebola predmetom zmeny, ktorú kontrolovaný vykonal opravou súťažných podkladov dňa 03. 03. 2025.
130. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa nedostatočného výkazu výmer doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o**

verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt, najneskôr dňa 27. 01. 2025, ktorý bol posledným dňom zákonom ustanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa 15. 01. 2025, kedy mu boli sprístupnené súťažné podklady.

131. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietku v tejto časti podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dňa 13. 03. 2025, **teda po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, zaniklo jeho právo podať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona.**
132. V zmysle vyššie uvedeného úrad uvádza, že navrhovateľ **námietky v tejto časti úradu nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
133. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto časti námietok**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného, a teda dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
134. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k bodu C. **námietok navrhovateľa potrebné v tomto námietkovom konaní rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda zastaviť konanie z dôvodu nedoručenia námietok v tejto časti v zákonom ustanovenej prekluzívnej lehote.**

D. Konceptné nedostatky návrhu zmluvy

135. V poslednej časti námietok navrhovateľ namieta, že v návrhu zmluvy nie sú dostatočným spôsobom zadefinované finančné a časové dopady na zhotoviteľa v prípade, ak v čase realizácie zákazky dôjde k potrebe majetkovoprávnej prípravy. Uvedený nedostatok podľa navrhovateľa znamená netransparentnú a nejasnú úpravu podkladov. Podľa navrhovateľa je úprava majetkovoprávných vzťahov konceptne neštandardne zakotvená v projektovej a povoloľovacej činnosti, v dôsledku čoho pôsobí podľa navrhovateľa zmätočne, neštandardne a v neprospech zhotoviteľa.
136. Kontrolovaný k uvedenej časti námietok uvádza, že námietka bola v tomto bode podaná oneskorene, nakoľko svojím obsahom presahuje zmeny, ktoré kontrolovaný vykonal dňa 03. 03. 2025. Navrhovateľovi podľa názoru kontrolovaného zaniklo právo na meritórne preskúmanie námietok uvedených v tejto časti námietok dňa 27. 01. 2025.
137. V tomto bode námietok sa úrad stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného a uvádza, že námietky sú smerované voči skutočnostiam, ktoré boli navrhovateľovi známe už v rámci predchádzajúceho námietkového konania a teda uvedené skutočnosti mohol namietat' už pred zmenami uskutočnenými kontrolovaným dňa 03. 03. 2025. Ako uvádza sám navrhovateľ

úprava majetkovoprávných vzťahov je zakotvená v rámci projektovej a povoľovacej činnosti, ktorá sa **nemenila** úpravou súťažných podkladov dňa 03. 03. 2025.

138. Z tohto dôvodu úrad rovnako ako v predchádzajúcej časti námietok uvádza, že **navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku koncepčným nedostatkom návrhu zmluvy o dielo doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt, najneskôr dňa 27. 01. 2025, ktorý bol posledným dňom zákonom ustanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa 15. 01. 2025, kedy mu boli sprístupnené súťažné podklady.**
139. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietku v tejto časti podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dňa 13. 03. 2025, **teda po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, zaniklo jeho právo podať námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona.**
140. V zmysle vyššie uvedeného úrad uvádza, že navrhovateľ **námietky v tejto časti úradu nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
141. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že **navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto časti námietok**, a to konkrétne nedoručil námietky úradu v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného, a teda dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
142. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k bodu D. námietok navrhovateľa **potrebné v tomto námietkovom konaní rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda zastaviť konanie z dôvodu nedoručenia námietok v tejto časti v zákonom ustanovenej prekluzívnej lehote.**
143. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

144. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

145. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:¹¹

1. **AGM partners s.r.o.**, Bazová 6A, 821 08 Bratislava- Ružinov, IČO: 56 023 812 - splnomocnenec navrhovateľa
2. **CRATUS SK, s. r. o.**, Gorkého 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 862 584 - splnomocnenec kontrolovaného

¹¹ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.