



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 11. 04. 2025

Číslo: 5376-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA**, zastúpeného **Advokátskou kanceláriou Consiliaris, s. r. o.**, Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 301 na základe plnomocenstva zo dňa 07. 03. 2017 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „POZÁRUČNÉ OPRAVY A ÚDRŽBA MOTOROVÝCH VOZIDIEL, VRÁTANE TECHNICKÝCH A EMISNÝCH KONTROL PRE NÁKLADNÉ VOZIDLÁ S CELKOVOU HMOTNOSŤOU DO 3,5 T, KATEGÓRIE M1 A N1“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 518949-2024 dňa 29. 08. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 172/2024 dňa 02. 09. 2024 pod značkou 21880 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „POZÁRUČNÉ OPRAVY A ÚDRŽBA MOTOROVÝCH VOZIDIEL, VRÁTANE TECHNICKÝCH A EMISNÝCH KONTROL PRE NÁKLADNÉ VOZIDLÁ S CELKOVOU HMOTNOSŤOU DO 3,5 T, KATEGÓRIE M1 A N1“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 518949-2024 dňa 29. 08. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 172/2024 dňa 02. 09. 2024 pod značkou 21880 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **opätovne odoslať všetkým uchádzačom informáciu o zrušení elektronickej aukcie s riadnym odôvodnením a vysvetlením skutočností, ktoré nastali na strane kontrolovaného, pre ktoré predčasne zrušil elektronicкую aukciu, a to tak, aby bola v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 02. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 20. 02. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS ERANET“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 08. 11. 2024 o 16:46 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 347 826,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 347,82 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje sumu 2 000,00 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle vyššie uvedeného povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 21. 02. 2025 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok zhrnul skutkový stav predchádzajúci podaniu námietok, resp. predchádzajúci skutočnostiam, ktoré ho primäli k podaniu námietok, pričom poukazuje na to, že 13. 02. 2025 o 10:00 hod. sa uskutočnila elektronická aukcia, keď v čase okolo 12:45 hod. došlo k náhlemu a neočakávanému ukončeniu konania elektronickej aukcie. Navrhovateľ uvádza, že sa bezodkladne telefonicky informoval u poskytovateľa služby aukcie IS ERANET na príčiny ukončenia elektronickej aukcie. Podľa jeho slov mu bola poskytnutá odpoveď, že nedošlo k žiadnej technickej poruche na strane poskytovateľa služby aukcie, ale k jej zrušeniu došlo výlučne na základe požiadavky kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že kontaktoval aj kontrolovaného, pričom z jeho strany mu došla v rámci komunikačného rozhrania IS ERANET len stručná správa v nasledujúcom znení, cit.: „Dobrý deň, *eaukcia konaná dňa 13.02.2025 o 10:00 bola z dôvodu na strane obstarávateľa zrušená. Aukcia bude*

vykonaná ešte raz v náhradnom termíne.“ Navrhovateľ dodáva, že bezprostredne po zrušení elektronickej aukcie bol kontrolovaným v súlade s § 39 ods. 6 a § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyzvaný na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradených predložením Jednotného európskeho dokumentu (ďalej len „JED“).

9. V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že postup kontrolovaného v súvislosti s ukončením elektronickej aukcie nebol súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a poukazuje na to, že kontrolovaný ako jediný dôvod, ktorý mohol aplikovať pre prípad zrušenia elektronickej aukcie tak, aby konal v súlade so súťažnými podkladmi bolo v prípade objektívnych technických problémov na strane kontrolovaného, resp. poskytovateľa služby, kedy si kontrolovaný vyhradzoval právo opakovať elektronickú aukciu v náhradnom termíne. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [6956-5000/2019](#) zo dňa 16. 05. 2019, z ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že v prípade technických problémov pri konaní elektronickej aukcie by mal kontrolovaný najprv identifikovať, či problém nastal u neho, resp. u správcu systému. Z vyššie uvedeného metodického usmernenia ďalej podľa navrhovateľa vyplýva, že v prípade identifikácie problému má kontrolovaný postupovať podľa súťažných podkladov, prípadne v zmysle aukčného poriadku daného systému, a v prípade, ak kontrolovaný nemá uvedenú problematiku obsiahnutú v súťažných podkladoch, úrad podľa navrhovateľa odporúča postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania a v súlade s rozhodovacou praxou úradu, ktorá je dostupná na webovom sídle úradu.
10. Navrhovateľ podotýka, že v predmetnom prípade nenastal žiaden technický problém na strane poskytovateľa elektronického aukčného systému, nakoľko ten navrhovateľa informoval o tom, že aukcia bola zrušená z dôvodu na strane kontrolovaného a kontrolovaný sa v rámci svojej citovanej správy v bode 8 tohto rozhodnutia zaslanej navrhovateľovi dňa 13. 02. 2025 vyjadril rovnako. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že nakoľko kontrolovaný zabezpečoval elektronickú aukciu prostredníctvom externého poskytovateľa, javí sa mu ako nepravdepodobné, že by na strane kontrolovaného mohlo dôjsť k akýmkoľvek technickým problémom, ktoré by mohli konanie elektronickej aukcie počas jej priebehu ovplyvniť. Zároveň je podľa navrhovateľa potrebné uviesť, že kontrolovaný navrhovateľovi ani len neposkytol informáciu o akomkoľvek technickom probléme, ktorý by sa vyskytol na jeho strane v súvislosti s elektronickou aukciou a ktorý by objektívne odôvodňoval potrebu jej ukončenia a už vôbec takúto skutočnosť nepreukázal.
11. Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ zastáva názor, že neboli splnené podmienky pre zrušenie elektronickej aukcie a uvedeným konaním došlo k porušeniu princípov verejného obstarávania upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež k porušeniu ustanovenia § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého obstarávateľ nesmie používať elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil hospodárskej súťaži. Zároveň navrhovateľ dodáva, že postup kontrolovaného, ktorý do dnešného dňa navrhovateľovi ani len neoznámil konkrétny dôvod zrušenia elektronickej aukcie, pričom navrhovateľ má podľa jeho názoru dôvodnú pochybnosť o tom, že by na jej zrušenie existoval zákonom aprobovaný dôvod, nemožno považovať za súladný s princípom transparentnosti verejného obstarávania. V tejto súvislosti dáva navrhovateľ do pozornosti právne závery, ktoré uviedol Krajský súd v Bratislave v Rozsudku sp. zn. 2S/366/2010, podľa ktorých je konanie kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.

Navrhovateľ v tejto súvislosti tiež poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/123/11.

12. Vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní má navrhovateľ za to, že zrušenie elektronickej aukcie a jej opakovanie môže byť v zmysle výkladu navrhovateľa v rozpore s výkladom úradu, a v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [9407-5000/2021](#) zo dňa 24. 08. 2021 a metodické usmernenie úradu č. [9728-5000/2021](#) zo dňa 02. 09. 2021, ktoré navrhovateľ cituje. Navrhovateľ apeluje na to, že kontrolovaný spôsobil, že sa jeden alebo viacerí uchádzači oboznámili s jeho cenovou ponukou a ostatnými jeho návrhmi na plnenie kritérií, vrátane jeho stratégie a ekonomických možností, čo ho podľa jeho názoru v prípade opätovnej elektronickej aukcie dostáva do výrazne diskriminačného postavenia a popiera princíp rovnakého zaobchádzania. V tejto súvislosti má za to, že je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na skutočnosť, že v rámci elektronickej aukcie bolo možné upravovať dve kritériá - celková cena servisných a ostatných činností a najvyššia percentuálna zľava na náhradné diely, práve zvolená stratégia prístupu k ich úpravám je podľa navrhovateľa pre úspešnosť ponuky rozhodujúca. Konanie opakovanej elektronickej aukcie za vyššie opísanej situácie podľa názoru navrhovateľa neposkytuje záruku súladu s pravidlami čestnej hospodárskej súťaže.

II. Predloženie dokladov v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní

13. V druhej časti námietok navrhovateľ poukazuje na to, že bezprostredne po zrušení elektronickej aukcie bol v súlade s § 39 ods. 6 a § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným vyzvaný na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti určených obstarávateľom predbežne nahradených JED-om. Uvedený postup nemá podľa navrhovateľa oporu v súťažných podkladoch a ani v zákone o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na dôvodovú správu k zákonu verejnom obstarávaní, z ktorej podľa jeho názoru vyplýva, že uvedený postup, v zmysle ktorého sa splnenie podmienok účasti, posúdenie neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 a prípadný postup podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vykonávajú pred elektronickou aukciou, pričom má za to, že tento postup je obligatórny.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný si musel byť vedomý toho, že prípadný postup podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní mal uplatniť pred elektronickou aukciou. Kontrolovaný totiž v bode 23.1 časti A.1 [súťažných podkladov](#) „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ výslovne určil, že postup podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní mal byť aj podľa obsahu súťažných podkladov zo strany kontrolovaného vykonaný v období medzi vyhodnotením splnenia podmienok účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk v zmysle ustanovenia § 53 zákona o verejnom obstarávaní a konaním elektronickej aukcie. Navrhovateľ však dodáva, že na rozdiel od postupu podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ustanovuje povinnosť kontrolovaného vyzvať úspešného uchádzača na predloženie dokladov, ktoré nahradil JED-om, je postup podľa odseku § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní fakultatívny, t. j. podľa názoru navrhovateľa je na zvážení kontrolovaného, či tento postup uplatní alebo neuplatní. Kontrolovaný mal teda podľa navrhovateľa možnosť zvážiť, či bude žiadať o predloženie dokladov, ktoré boli nahradené JED-om, avšak len do okamihu uskutočnenia elektronickej aukcie. Pokiaľ tak neučinil a vyhlásil elektronickú aukciu, do ktorej umožnil i prístup navrhovateľa, je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný považoval splnenie podmienok účasti zo strany navrhovateľa za dané a nepovažoval za potrebné vyžadovať predloženie dokladov. Zároveň je podľa navrhovateľa potrebné dodať, že z fakultatívnej povahy postupu podľa ustanovenia § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva to, že

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

elektronická aukcia sa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní môže konať aj v prípade, ak kontrolovaný pred jej konaním nevyzve uchádzačov o predloženie dokladov, ktoré boli nahradené JED-om, čo dopĺňa argumentáciou v súvislosti s pokynmi k JED-u, ktoré tvoria prílohu č. 1 Vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/7 z 5. januára 2016, ktorým sa ustanovuje štandardný formulár pre jednotný európsky dokument pre obstarávanie, z ktorej podľa navrhovateľa vyplýva, že náležitá pozornosť by sa mala venovať tomu, aby sa zabránilo nadmernej administratívnej záťaži hospodárskych subjektov prostredníctvom systematických žiadostí o osvedčenia alebo ostatné formy listinných dôkazov všetkých účastníkov v danom postupe obstarávania alebo postupom pozostávajúcim z diskriminačného určenia hospodárskych subjektov, od ktorých sa takéto dokumenty budú požadovať.

15. Zhrnúc vyššie uvedené sa navrhovateľ podľa jeho slov nemôže zbaviť pochybnosti, že z kontextu konania kontrolovaného, ktorý najprv zrušil bez relevantného dôvodu elektronickú aukciu, v rámci ktorej bola ponuka navrhovateľa priebežne na prvom mieste, svoj postup žiadnym spôsobom nevysvetlil, a v ten istý deň navrhovateľa v rozpore so súťažnými podkladmi a so zákonom o verejnom obstarávaní vyzval na predloženie dokladov, ktoré boli nahradené JED-om, sa mu javí, že cieľom kontrolovaného nebolo postupovať v súlade s pravidlami čestnej hospodárskej súťaže, ale nájsť akýkoľvek dôvod, pre ktorý by potenciálne mohol navrhovateľa zo súťaže vylúčiť. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní podľa názoru navrhovateľa mohli mať vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže, nakoľko kontrolovaný nepokračoval v elektronickej aukcii, ktorá sa konala dňa 13. 02. 2025, ale bez relevantných dôvodov pristúpil k jej zrušeniu.
16. V kontexte uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **20. 02. 2025**.
18. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
19. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
20. Kontrolovaný dňa 26. 02. 2025 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k námietke uchádzača – AA týkajúcej sa verejnej súťaže na
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmet zákazky: POZÁRUČNÉ OPRAVY A ÚDRŽBA MOTOROVÝCH VOZIDIEL, VRÁTANE TECHNICKÝCH A EMISNÝCH KONTROL PRE NÁKLADNÉ VOZIDLÁ S CELKOVOU HMOTNOSŤOU DO 3,5 T, KATEGÓRIE M1 A N1“ (ďalej len „vyjadrenie“). Súčasťou vyjadrenia boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS ERANET.

21. Úrad dňa 13. 03. 2025 prostredníctvom e-mailovej komunikácie požiadal kontrolovaného, aby úradu v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne zaslal prístupové údaje do systému IS ERANET – elektronická aukcia, prostredníctvom ktorého dňa 13. 02. 2025 prebiehal proces elektronickej aukcie medzi uchádzačmi, t. j. o sprístupnenie elektronickej podoby priebehu aukcie k predmetnej verejnej súťaži v tomto systéme. Kontrolovaný dňa 14. 03. 2025 doručil úradu prístupové údaje do systému IS ERANET – elektronická aukcia, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **14. 03. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

22. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku, ktorá obsahovala JED, ktorým navrhovateľ dočasne nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný následne vyhodnocoval splnenie podmienok účasti, pričom u navrhovateľa komisia kontrolovaného skonštatovala, že navrhovateľ dočasne nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti predložením JED-u. Kontrolovaný uvádza, že následne na to komisia kontrolovaného pristúpila k vyhodnoteniu ponúk a skonštatovala, že uchádzači splnili požiadavky na ponuku.
23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v tejto fáze mal požiadať navrhovateľa v súlade s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní o predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradených JED-om, aby sa následnej elektronickej aukcie sa zúčastnili len tí uchádzači, u ktorých bolo vyhodnotené splnenie podmienok účasti. Kontrolovaný však uvádza, že v tejto fáze pochybil, nakoľko dňa 10. 02. 2025 vyzval uchádzačov na účasť v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 13. 02. 2025 bez toho, aby navrhovateľa vyzval na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradených JED-om. Kontrolovaný uvádza, že túto skutočnosť si uvedomil až počas priebehu elektronickej aukcie a podľa jeho vyjadrenia mal v tom momente štyri možnosti ako vzniknutý stav riešiť:

a) mohol nechať elektronickú aukciu dokončiť a následne verejnú súťaž zrušiť z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný však má za to, že uvedené pochybenie je napravitel'né a poukazuje na to, že úrad metodickým usmernením č. 9728-5000/2021 pripúšťa možnosť opakovania elektronickej aukcie. Kontrolovaný dodáva, že po posúdení vzniknutého stavu dospel k záveru, že nakoľko neprišlo k prezradeniu totožnosti uchádzačov a nakoľko neboli predložené finálne ponuky uchádzačov v rámci prebiehajúcej elektronickej aukcie (poradie uchádzačov umiestnených na prvom mieste sa menilo až do momentu zrušenia elektronickej aukcie kontrolovaným) je možné vzniknuté pochybenie odstrániť vyhodnotením splnenia podmienok účasti navrhovateľom a následným opakovaním elektronickej aukcie s uchádzačmi, ktorí spĺňajú zákonom stanovené predpoklady na účasť v elektronickej aukcii.

b) mohol nechať elektronickú aukciu dokončiť a následne rozhodnúť o anulovaní jej výsledkov, vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľom a elektronickú aukciu zopakovať s uchádzačmi, ktorí spĺňajú zákonom stanovené predpoklady na účasť v elektronickej aukcii. Pre tento postup sa kontrolovaný podľa jeho slov nerozhodol z dôvodu, že uchádzači by spoznali svoje finálne ponuky. Aj v takomto prípade v zmysle citovanej metodiky je podľa kontrolovaného možné elektronickú aukciu zopakovať, avšak kontrolovaný sa domnieva, že pre zabezpečenie čestnej hospodárskej súťaže je lepšie, ak uchádzači neboli oboznámení so svojimi finálnymi ponukami.

c) mohol nechať elektronickú aukciu dokončiť a následne podľa jej výsledkov pokračovať zverejnením informácie o výsledku, ak by úspešný uchádzač bol odlišný od navrhovateľa, resp. ak by bol úspešný navrhovateľ, až v tejto fáze ho požiadať o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti nahradených JED-om. Kontrolovaný však takto nepostupoval, nakoľko by sa podľa jeho názoru dopúšťal vedomého porušenia § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Taktiež v prípade, ak by ktorýkoľvek z uchádzačov doručil námietku voči takémuto postupu kontrolovaného, je podľa vyjadrenia kontrolovaného nepochybné, že elektronickú aukciu by bolo nevyhnutné zopakovať, pričom uchádzači by nepoznali len svoje finálne ponuky, ale aj svoju totožnosť, čo by bol podľa kontrolovaného bezpochyby stav ohrozujúci čestnú hospodársku súťaž.

d) mohol elektronickú aukciu počas jej priebehu zrušiť. Pre túto možnosť sa nakoniec kontrolovaný rozhodol z viacerých, už vyššie zmieňovaných dôvodov. Kontrolovaný má za to, že takýmto postupom minimalizoval negatívne následky svojho pochybenia, a zároveň, že v predmetnej verejnej súťaži je možné pokračovať, pričom sú rešpektované všetky princípy verejného obstarávania, ako aj čestná hospodárska súťaž. Kontrolovaný podporuje svoje konanie a argumenty odkazom na už spomenuté metodické usmernenie úradu č. 9728-5000/2021, ktoré hovorí o tom, že každú vzniknutú situáciu je potrebné posudzovať ad hoc. Kontrolovaný konštatuje, že dospel k záveru, že ním zvolený postup minimalizuje škodlivé účinky jeho pochybenia a zároveň je plne v súlade s princípmi verejného obstarávania ako aj so zásadou zachovania čestnej hospodárskej súťaže.

24. Kontrolovaný dodáva, že dňa 13. 02. 2025 vyzval navrhovateľa na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradených JED-om. Navrhovateľ doklady v stanovenej lehote predložil, avšak skôr ako ich kontrolovaný vyhodnotil, navrhovateľ podal námietku.
 25. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že elektronickú aukciu mohol vykonať aj bez toho, aby uchádzačov vyzval na predloženie dokladov nahradených JED-om. Kontrolovaný podľa jeho názoru nemá v takomto prípade možnosť výberu, nakoľko ust. § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní kogentne ustanovuje, že obstarávateľ je povinný pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť aj splnenie podmienok účasti a posúdiť neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, a ak je to potrebné, postupuje podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je presvedčený, že ak by postupoval tak, ako tvrdí navrhovateľ a takto dosiahnuté výsledky elektronickej aukcie by akceptoval, dopustil by sa porušenia základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania.
 26. Kontrolovaný tiež nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že postup kontrolovaného voči navrhovateľovi by bol diskriminačný. Kontrolovaný tvrdí, že nehľadá dôvod na vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže, naopak, má za to, že postup kontrolovaného, keď požiadal navrhovateľa o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nahradených JED-om, má za cieľ v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania zabezpečiť, aby sa elektronickej aukcie zúčastnili len uchádzači, u ktorých bolo splnenie podmienok účasti vyhodnotené. Podľa slov kontrolovaného je v jeho záujme zabezpečiť čo najširšiu čestnú hospodársku súťaž medzi relevantnými uchádzačmi spĺňajúcimi podmienky účasti a požiadavky na ponuku. Podľa kontrolovaného je otázkou, či sám navrhovateľ nemá pochybnosť o tom, či stanovené podmienky účasti spĺňa a z dôvodu tejto pochybnosti sa snaží dosiahnuť zrušenie predmetného postupu zadávania zákazky.

27. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že opakovanie elektronickej aukcie by dostávalo navrhovateľa do výrazne diskriminačného postavenia a že opakovaním elektronickej aukcie by popieral princíp rovnakého zaobchádzania. V prípade stotožnenia sa s touto argumentáciou navrhovateľa by podľa kontrolovaného nikdy nebolo možné elektronickejšiu aukciu opakovať, pričom možnosť opakovať elektronickejšiu aukciu pripúšťa za splnenia určitých predpokladov aj vyššie spomenuté metodické usmernenie úradu. Kontrolovaný sa domnieva, že práve táto situácia, keď nedošlo k predloženiu finálnych ponúk uchádzačov v rámci elektronickej aukcie a zároveň nebola prezradená ich totožnosť, je tou situáciou, kedy opakovanie elektronickej aukcie je možné a je v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Postavenie všetkých uchádzačov, ktorí sa elektronickej aukcie zúčastnili, je podľa vyjadrenia kontrolovaného rovnaké a z toho dôvodu nemožno konštatovať, že ktorýkoľvek z uchádzačov by získal výhodu oproti ostatným uchádzačom.
28. Kontrolovaný má za to, že napriek pochybeniu, ktorého sa dopustil, je možné v predmetnom postupe zadávania zákazky pokračovať a nie je nevyhnutné predmetný postup zadávania zákazky zrušiť. Kontrolovaný má ďalej za to, že ním zvolené riešenie je plne v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Na záver kontrolovaný konštatuje, že ním zvolené riešenie, pri ktorom nenastalo predloženie finálnych ponúk uchádzačov v elektronickej aukcii a neprišlo k prezradeniu totožnosti uchádzačov, umožňuje opakovanie elektronickej aukcie s uchádzačmi spĺňajúcimi zákonné predpoklady na účasť v elektronickej aukcii, čím zachová aj zásady čestnej hospodárskej súťaže.

Právny rámec

29. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
31. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
32. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

33. Podľa § 54 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní elektronická aukcia na účely tohto zákona je opakujúci sa proces, ktorý využíva elektronické systémy certifikované podľa § 151 na predkladanie
 - a) nových cien upravených smerom nadol,
 - b) nových cien upravených smerom nadol a nových hodnôt, ktoré sa týkajú určitých prvkov ponúk, alebo
 - c) nových hodnôt, ktoré sa týkajú určitých prvkov ponúk.
34. Podľa § 54 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnutení ponúk. Elektronická aukcia sa nepoužije, ak ide o zákazku na poskytnutie služby a zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie a poradie ponúk nemožno zostaviť automatizovaným vyhodnotením.
35. Podľa § 54 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo verejnej súťaži, v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením môžu verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákazky použiť elektronickú aukciu, ak možno presne určiť technické požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu použiť elektronickú aukciu aj pri zadávaní zákazky v rámci dynamického nákupného systému a pri opätovnom otvorení súťaže medzi všetkými účastníkmi rámcovej dohody. Pri použití elektronickej aukcie je otváranie ponúk neverejné, údaje z otvárania ponúk komisia nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk.
36. Podľa § 54 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, východiskom elektronickej aukcie sú ceny. Ak sa ponuky vyhodnocujú na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality alebo nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti, východiskom elektronickej aukcie sú
 - a) ceny,
 - b) ceny a nové hodnoty prvkov ponúk, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch, alebo
 - c) nové hodnoty prvkov ponúk, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch.
37. Podľa § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní pred začatím elektronickej aukcie verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia ponuky podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť aj splnenie podmienok účasti a posúdiť neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 a ak je to potrebné, postupuje podľa § 39 ods. 6.
38. Podľa § 54 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyzvú elektronickými prostriedkami súčasne všetkých uchádzačov, ktorí neboli vylúčení a ktorých ponuky spĺňajú určené požiadavky, na účasť v elektronickej aukcii. Výzva na účasť v elektronickej aukcii obsahuje najmä
 - a) všetky príslušné informácie týkajúce sa individuálneho pripojenia k používanému elektronickému zariadeniu,
 - b) dátum a čas začatia elektronickej aukcie,
 - c) spôsob skončenia elektronickej aukcie,

- d) vzorec na určenie automatizovaného prehodnotenia poradia na základe predložených nových cien alebo nových hodnôt podľa odseku 4 druhej vety, ktorý obsahuje relatívnu váhu jednotlivých kritérií určených na vyhodnotenie ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality alebo nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti, ktoré boli uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch; na tento účel sa však prípadné rozpätie vopred zredukuje na určitú hodnotu,
- e) osobitný vzorec pre každé variantné riešenie, ak je povolené
39. Podľa § 54 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ skončia elektronickú aukciu jedným alebo viacerými uvedenými spôsobmi:
- a) vo výzve na účasť v elektronickej aukcii sa vopred uvedie dátum a čas jej skončenia,
 - b) ak nedostanú žiadne ďalšie nové ceny alebo nové hodnoty, ktoré spĺňajú požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov; v takomto prípade verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú vo výzve na účasť v elektronickej aukcii lehotu od prijatia poslednej ponuky do skončenia elektronickej aukcie,
 - c) ak sa dokončil počet etáp v elektronickej aukcii, ktorý bol pevne určený vo výzve na účasť v elektronickej aukcii.
40. Podľa § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú používať elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil hospodárskej súťaži, ani nesmú meniť predmet zákazky, ktorý bol definovaný v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

41. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 347 826,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Pôvodne stanovená lehota na predkladanie ponúk na deň 02. 10. 2024 do 10:00 hod. bola kontrolovaným niekoľko krát predĺžená. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným upravená v zmysle korigenda 24680 – IOX zo dňa 09. 10. 2024 zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2024, kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 11. 11. 2024 do 10:00 hod. Ponuku do verejnej súťaže predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 11. 11. 2024 10:30 hod.

I. K zrušeniu elektronickej aukcie

42. Úrad zistil, že kontrolovaný v bode 23.1 súťažných podkladov určil nasledovné, cit.: „Obstarávateľ najskôr vyhodnotí doručené ponuky z pohľadu splnenia podmienok účasti určených obstarávateľom v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Následne vyhodnotí ponuky uchádzačov, ktorí neboli po vyhodnotení splnenia podmienok účasti vylúčení, v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní z pohľadu splnenia formálnych požiadaviek na ponuku, požiadaviek na predmet zákazky, v zmysle kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedených v časti A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia týchto súťažných podkladov a určí poradie uchádzačov od prvého miesta po x – té miesto. **V prípade, že**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uchádzač v ponuke nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti Jednotným európskym dokumentom, obstarávateľ bude postupovať v súlade s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Ponuky uchádzačov, ktoré neboli po vyhodnotení podmienok účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní a po vyhodnotení ponúk v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní z verejnej súťaže vylúčené, následne obstarávateľ vyhodnotí prostredníctvom elektronickej aukcie.“

43. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný si v bode 32.1 súťažných podkladov stanovil, že vyhodnocovanie ponúk bude realizované prostredníctvom automatizovaného informačného systému – elektronickej aukcie, podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej v bode 32.2 súťažných podkladoch uviedol nasledovné, cit.: *„Uchádzači, ktorí nebudú po vyhodnotení ponúk vylúčení, budú vyzvaní na účasť v elektronickej aukcii a na vloženie hodnôt z ponuky, ktoré sú predmetom elektronickej aukcie. Tieto hodnoty musia byť rovnaké ako v ponuke uchádzača predloženej do verejnej súťaže. Predmetom elektronickej aukcie bude predkladanie nových hodnôt upravených smerom nahor/nadol za účelom zostavenia ponúk automatizovaným vyhodnotením.“*
44. Kontrolovaný ďalej v bode 32.6 súťažných podkladov určil nasledovné, cit.: *„(...) Elektronická aukcia bude jednokolová a súťažné kolo elektronickej aukcie sa začne a skončí v termínoch uvedených vo Výzve na účasť v elektronickej aukcii. Na začiatku súťažného kola sa všetkým uchádzačom zobrazí najnižšia cena bez DPH za predmet zákazky a zároveň ich ponúknutá cena. V priebehu elektronickej aukcie počas konania súťažného kola budú zverejňované všetkým uchádzačom zaradeným do elektronickej aukcie v aukčnej sieni informácie, ktoré umožnia uchádzačom zistiť v každom okamihu ich relatívne umiestnenie. V prípade, ak viacerí uchádzači v ponuke predložili rovnakú najnižšiu celkovú cenu, najnižšia cena sa v aukcii nezobrazí a súčasne je týmto uchádzačom v aukcii zobrazené poradie, ktoré zodpovedá počtu uchádzačov, ktorí ponúkli najnižšiu cenu (t.j. ak najnižšiu cenu ponúkli dvaja uchádzači, v aukcii sa im zobrazuje 2. miesto). V tejto situácii je žiadúce, aby uchádzači využili znižovanie ceny smerom nadol v elektronickej aukcii pre dosiahnutie jednoznačného poradia. Všetky informácie zobrazené uchádzačom sú aktuálne v čase načítania stránky, a to buď po zadaní novej ponuky alebo aktualizácii stránky stlačením klávesy F5 na klávesnici. Za aktualizáciu údajov sú zodpovední uchádzači.*
- Trvanie aukcie:** 60 minút s automatickým predĺžovaním v zmysle nižšie uvedeného. (...)

(...) 32.8. Spôsob ukončenia eAukcie:

Elektronická aukcia sa skončí podľa § 54 ods.11 písm. b):

v prípade zníženia aktuálne najlepšej ponuky uchádzača v posledných 2 minútach aukcie sa na základe nastavenia automatického predĺžovania aukcia predĺži o vopred stanovený čas 2 minút, aby aj ostatní uchádzači mali možnosť reagovať na aktualizovanú ponuku. Takýchto predĺžení môže byť neobmedzený počet, až kým cena nezostane nezmenená posledné 2 minúty pred koncom.

- *súťažné kolo skončí vtedy, ak už ani jeden z uchádzačov nepredloží v riadnom čase (v lehote do 2 minút pred koncom) svoju novú aktuálne najlepšiu ponuku v danom kole upravenú smerom nadol. (...).*

(...) 32.10. Porucha na strane uchádzača nie je dôvod na opakovanie elektronickej aukcie alebo kola elektronickej aukcie. Obstarávateľ nenesie zodpovednosť za uchádzačmi použité technické prostriedky. V prípade objektívnych technických problémov na strane obstarávateľa, resp. poskytovateľa služby, si obstarávateľ vyhradzuje právo opakovat'

elektronickú aukciu v náhradnom termíne. V prípade opakovania aukcie bude uchádzačom zaslaná výzva podľa zákona. “

45. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že kontrolovaný po tom, ako otvoril ponuky uchádzačov pristúpil k vyhodnocovaniu podmienok účasti, pričom procesu skúmania podrobil dokumenty preukazujúce splnenie stanovených podmienok účasti predložené uchádzačmi priamo vo svojich ponukách, t. j. vyhodnocovanie podmienok účasti prebehlo u uchádzačov, ktorí nepredložili v ponuke JED (resp. ktorí nenahrádzali v ponuke doklady na preukázanie podmienok účasti JED-om), ale priamo doklady, ktoré mali preukazovať splnenie stanovených podmienok účasti. V procese vyhodnocovania podmienok účasti kontrolovaný adresoval dvom z troch uchádzačov žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom kontrolovaný svoj postup zaznamenal v zápisniciach z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 04. 12. 2024, dňa 12. 12. 2024 a dňa 17. 12. 2024, v rámci ktorých zároveň komisia kontrolovaného skonštatovala, že navrhovateľ predbežne nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti JED-om, no ďalšie úkony vo vzťahu k navrhovateľovi nevykonala. Komisia kontrolovaného vo vyššie uvedených zápisniciach zároveň skonštatovala, že u žiadneho z uchádzačov (vrátane navrhovateľa) neidentifikovala dôvod na vylúčenie. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 10. 02. 2025 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE všetkým uchádzačom informáciu, že im bola zaslaná výzva na účasť v elektronickej aukcii, ktorej súťažné kolo sa uskutoční dňa 13. 02. 2025 o 10:00 hod., čo vyplýva aj z protokolu z priebehu elektronickej aukcie.
46. Úrad ďalej zistil, že z protokolu z priebehu elektronickej aukcie vyplýva, že elektronicá aukcia sa konala dňa 13. 02. 2025 v čase od 10:00 hod do 12:45 hod., ktorej sa zúčastnili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Z protokolu z priebehu elektronickej aukcie tiež vyplýva, že elektronicá aukcia bola o 12:45 zrušená prostredníctvom eranetu. Z úradu doručenej dokumentácie vyplýva, že elektronicá aukcia bola zrušená z vlastnej iniciatívy kontrolovaného, bez existencie technickej chyby na strane kontrolovaného. Z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný počas elektronickej aukcie zistil, že elektronicá aukcia sa koná bez toho, aby navrhovateľ vyzval na predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré boli predbežne nahradené JED-om, a z toho dôvodu elektronicú aukciu okamžite ukončil a zrušil. Úrad uvádza, že kontrolovaný po zrušení elektronickej aukcie obratom informoval prostredníctvom IS ERANET uchádzačov o zrušení elektronickej aukcie nasledovnou správou, cit.: „Dobrý deň, eaukcia konaná dňa 13.02.2025 o 10:00 bola z dôvodu na strane obstarávateľa zrušená. Aukcia bude vykonaná ešte raz v náhradnom termíne.“ Následne na to, toho istého dňa kontrolovaný v zmysle § 39 ods. 6 a § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o predloženie dokumentov predbežne nahradených JED-om. Navrhovateľ dokumenty v stanovenej lehote kontrolovanému doručil.
47. V zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 13. 02. 2025 komisia kontrolovaného skonštatovala, že po zrušení elektronickej aukcie pristúpila k vyhodnoteniu podmienok účasti. Vo vzťahu k navrhovateľovi komisia v predmetnej zápisnici zaznamenala, že podľa súčasných vedomostí u navrhovateľa neidentifikovala dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a rozhodla sa požiadať navrhovateľa o predloženie dokladov predbežne nahradených JED-om.
48. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [6231-5000/2021](#) zo dňa 10. 05. 2021, v ktorom úrad konštatuje nasledovné, cit.: „(...) Pokiaľ verejný obstarávateľ zistí po uskutočnení elektronickej aukcie a zverejnení totožnosti
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

jednotlivých uchádzačov pochybenie vo vyhodnotení splnenia podmienok účasti alebo ponúk, mal by si v prvom rade zodpovedať otázku o vplyve tohto pochybenia na priebeh aukcie. Verejný obstarávateľ by mal najprv identifikovať, či problém nastal u neho, resp. u správcu systému. V prípade identifikácie problému má verejný obstarávateľ prioritne postupovať podľa súťažných podkladov prípadne aukčného poriadku daného systému. Ak verejný obstarávateľ nemá uvedenú problematiku obsiahnutú v súťažných podkladoch, úrad odporúča postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania a v súlade s rozhodovacou praxou úradu, ktorá je dostupná na webovom sídle úradu. Úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe považoval za dostatočný dôvod na opakovanie aukcie preukázateľné technické problémy na strane prevádzkovateľa systému. V prípade, ak sa rozhodne verejný obstarávateľ elektronickú aukciu zopakovať, je potrebné upozorniť na skutočnosť, že uchádzači už poznajú svoju identitu, ako aj výsledok predchádzajúcej elektronickej aukcie, a teda nemožno vylúčiť, že ich správanie v opakovanej aukcii nebude súladné s pravidlami čestnej hospodárskej súťaže, resp., že použitie elektronickej aukcie sa minie svojmu účinku. (...)“.

49. Úrad ďalej poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [9728-5000/2021](#) zo dňa 02. 09. 2021, v ktorom úrad k problematike zrušenia či opakovania elektronickej aukcie uviedol nasledovné, cit.: „(...) Podľa § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní platí, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ **nesmú používať elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil hospodárskej súťaži**, ani nesmú meniť predmet zákazky, ktorý bol definovaný v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
50. Pokiaľ ide o opakovanie elektronickej aukcie úrad poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-324/14 Partner Apelski Dariusz, v ktorom súdny dvor v rámci odpovede na ôsmu a deviatu otázku vychádzajúc zo znenia odôvodnenia (bod 14), ako aj príslušného článku (1 ods. 7) smernice 2004/18/ES uviedol nasledovné:
„Ako sa uvádza v tomto odôvodnení, smernica 2004/18 výslovne vyžaduje, aby v rámci tohto konania elektronické aukcie prebiehali úplne v súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti. Na tento účel na jednej strane článok 54 ods. 4 smernice 2004/18 priznáva všetkým uchádzačom, ktorí predložili prijateľnú ponuku, právo byť vyzvaný na účasť na elektronickej aukcii, aby predložili nové ceny a/alebo nové hodnoty. Na druhej strane článok 54 ods. 8 druhý pododsek tejto smernice výslovne verejným obstarávateľom ukladá v prípade, že sa rozhodnú uskutočniť elektronickú aukciu, že nesmú tento postup zneužívať alebo ho používať takým spôsobom, ktorý by bránil hospodárskej súťaži, obmedzoval ju alebo ju narušoval, nesmú ani meniť predmet zákazky, ako už bol daný do súťaže prostredníctvom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a vymedzený v špecifikáciách. Z toho vyplýva, že v prípade, keď uchádzač predloží prijateľnú ponuku a splní kritériá uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, prináleží verejnemu obstarávateľovi podľa článku 54 ods. 4 smernice 2004/18, aby prípadne zabezpečil výkon práva tohto uchádzača zúčastniť sa elektronickej aukcie. V dôsledku toho, ak tento uchádzač nie je vyzvaný na účasť v uvedenej aukcii, zásada rovnosti zaobchádzania a zásada zákazu diskriminácie uvedené v článku 2 smernice 2004/18 ukladajú verejnemu obstarávateľovi povinnosť vyhlásiť takúto aukciu za neplatnú a zopakovať ju, ako to uviedol generálny advokát v bode 52 návrhov. V tejto súvislosti treba spresniť, že takýto záver platí bez ohľadu na otázku, či by účasť vylúčeného subjektu zmenila výsledok predmetnej aukcie. Výkon práva uchádzača na účasť v elektronickej aukcii totiž nemôže závisieť od odporúčaného výsledku aukcie a nemožno ho automaticky vylúčiť s ohľadom na hypotetické úvahy verejného obstarávateľa. Inými slovami, ako uvádza aj Krajowa Izba Odwoławcza (Vnútroštátny odvolací súd) vo vnútroštátnom rozhodnutí, nemožno a priori vylúčiť, že hospodársky subjekt, ktorému nebolo povolené zúčastniť sa na elektronickej aukcii, by predložil najvýhodnejšiu

ponuku, a preto pochybenie verejného obstarávateľa nevyhnutne vedie k vyhláseniu aukcie za neplatnú a jej zopakovaniu. Preto treba na ôsmu a deviatu otázku odpovedať tak, že zásada rovnosti zaobchádzania a zásada zákazu diskriminácie hospodárskych subjektov, uvedené v článku 2 smernice 2004/18, sa majú vykladať v tom zmysle, že vyžadujú vyhlásenie elektronickej aukcie za neplatnú a zopakovanie tejto aukcie, na ktorú nebol pozvaný hospodársky subjekt, ktorý predložil prijateľnú ponuku, a to aj v prípade, že nemožno určiť, či by účasť vylúčeného subjektu zmenila výsledok aukcie.“ Úrad uvádza, že aj keď sa predmetný rozsudok týkal výkladu ustanovení už zrušenej smernice a bol založený na osobitných skutkových okolnostiach, v tejto súvislosti je možné uviesť jednak to, že povinnosť dodržiavania základných princípov je prirodzenou súčasťou aj smernice 2014/24/EÚ a zákona o verejnom obstarávaní, zároveň povinnosť využívania elektronickej aukcie spôsobom, ktorý nebráni hospodárskej súťaži je stanovená v § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní a v neposlednom rade to, že k dovolávaniu sa nápravy došlo v prípade, keď bola zamietnutá ponuka uchádzača a „ukončený proces verejného obstarávania“ po uskutočnení elektronickej aukcie. Súdny dvor Európskej únie aj napriek tomu, že predmetné verejné obstarávanie dospelo do svojho „finálneho“ štádia, považoval za nevyhnutné, aby za naplnenia predpokladov, ktoré boli v rozsudku opisované, došlo k zopakovaniu elektronickej aukcie. Aj keď z predmetného rozsudku nie je explicitne zrejmé, či bola totožnosť všetkých uchádzačov známa, je možné predpokladať, že vzhľadom na opisované štádium verejného obstarávania došlo k určitej forme informovania o výsledku. Súdny dvor však na druhej strane ani opakovanie elektronickej aukcie vyslovene nepodmienil skutočnosťou, či je vzájomná totožnosť uchádzačov známa alebo nie. V zmysle uvedeného rozsudku sa úrad domnieva, že nakoľko opakovanie elektronickej aukcie po odoslaní informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nemusí byť *a priori* vylúčené, tak ani opakovanie elektronickej aukcie pred jej ukončením, a teda pred odoslaním informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je vylúčené.

51. Podľa názoru úradu je preto dôležité „vecné“ posúdenie skutočnosti, či opakovanie elektronickej aukcie by v súlade s § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní bránilo hospodárskej súťaži alebo nie. Úrad má za to, že vyzradenie totožnosti uchádzačov je v tomto smere elementom, ktorý na to môže mať podstatný vplyv, avšak nemusí byť vždy rozhodujúcim faktorom. Je totiž možné uvažovať o situáciách, kedy uchádzači prejavia ochotu „reálne“ opätovne súťažiť aj v prípade, že poznajú svoju totožnosť (predpoklad rozvinutej konkurencie) a taktiež je možné uvažovať aj o situácii, keď uchádzači síce nespoznali priamo svoju totožnosť, a napriek tomu dôjde k zmareniu účelu opakovanej elektronickej aukcie z dôvodu, že sú im známe iné skutočnosti z jej predchádzajúceho priebehu, ako aj priebehu daného verejného obstarávania. Pri zvažovaní opakovanej elektronickej aukcie je tak potrebné postupovať ad hoc, pričom niektoré situácie si môžu vyžadovať zopakovanie celého verejného obstarávania.
52. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že v predmetnom prípade, v čase zrušenia elektronickej aukcie, **nebola odhalená totožnosť uchádzačov. Rovnako tak neboli zo strany uchádzačov predložené finálne, teda konečné ponuky. V čase zrušenia elektronickej aukcie mali uchádzači k dispozícii informáciu o predbežne najnižšej cene a ich relatívnom umiestnení, avšak ich identity neboli navzájom odhalené.** Metodická prax, na ktorú navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje, vo väčšine prípadov pojednáva o situáciách, kedy po ukončení elektronickej aukcie bola identita uchádzačov odhalená, avšak ani v takej situácii opakovanie elektronickej aukcie nebolo explicitne vylúčené. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že treba rozlišovať medzi ukončením elektronickej aukcie a zrušením elektronickej aukcie. Ukončenie elektronickej aukcie je proces, ktorý kontrolovaný predpokladá už v súťažných podkladoch v bode 32.8., aukčný poriadok toho

ktorého aukčného systému, ako aj § 54 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní. Zrušenie elektronickej aukcie je v tomto prípade situácia „ad hoc“, ktorú zákon o verejnom obstarávaní jednoznačne nedefinuje, implicitne však vyplýva z § 54 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa má elektronická aukcia použiť spôsobom, ktorý nesmie brániť hospodárskej súťaži a zároveň musí prebiehať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania. To vyplýva aj z metodického usmernenia úradu č. 6959-5000/2019, v zmysle ktorého ak kontrolovaný nemá uvedenú problematiku obsiahnutú v súťažných podkladoch, úrad odporúča postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania a v súlade s rozhodovacou praxou úradu.

53. Vzhľadom na okolnosti zrušenia elektronickej aukcie v tomto prípade, kedy identita uchádzačov nebola odhalená a neboli predložené finálne cenové ponuky, a teda poradie uchádzačov bolo v čase zrušenia elektronickej aukcie relatívne, má úrad za to, že predčasné a zároveň nečakané zrušenie elektronickej aukcie zo strany kontrolovaného, resp. na jeho pokyn, v predmetnom konaní, nebolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ani nijak zásadným spôsobom nemohlo ohroziť stratégiu a odhalenie ekonomických možností navrhovateľa, keďže elektronická aukcia nebola vo fáze predložených konečných cenových ponúk, a teda uchádzači v čase zrušenia elektronickej aukcie mali k dispozícii iba predbežnú stratégiu a ekonomické možnosti navrhovateľa, ktorý bol toho času relatívne na prvom mieste. Úrad má za to, že ak by kontrolovaný postupoval v súlade s petitom námietok navrhovateľa, a teda by zrušil použitý postup zadávania zákazky, situáciu navrhovateľa by to nijakým spôsobom nezmenilo, nakoľko informáciou o najnižšie ponúknutej priebežnej cene zvýšili uchádzači už aj tak disponujú, pričom táto nebola definitívna, čiže pri opätovnom zadávaní zákazky (s ohľadom na predmet zákazky je viac ako pravdepodobné, že kontrolovaný by opätovne vyhlásil verejnú súťaž na daný predmet zákazky) by aktuálni uchádzači (ak by opätovne predložili ponuku) disponovali tými istými informáciami o „cenovej politike“, teda do elektronickej aukcie by vstupovali s rovnakými vedomosťami, s akými budú vstupovať do tejto opakovanej elektronickej aukcie. Úrad v predmetnom prípade považuje za podstatné aj to, že identita uchádzačov nebola pri zrušení elektronickej aukcie odhalená. Vo vzťahu k samotnému úkonu predčasného zrušenia elektronickej aukcie úrad uvádza, že úkon zrušenia elektronickej aukcie v prípade, ak nastanú „ad hoc“ teda neočakávané okolnosti na strane kontrolovaného tak, ako tomu bolo v predmetnom prípade, nie je jej zrušenie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Z dikcie zákona o verejnom obstarávaní totiž nevyplýva, že by zakazoval zrušiť elektronickú aukciu. Úrad súhlasí s argumentáciou kontrolovaného, že na základe okolností, ktoré zistil až v priebehu elektronickej aukcie, bolo v danej situácii z jeho strany zrušenie aukcie najvhodnejším riešením, ktorým vedel minimalizovať negatívne následky svojho pochybenia, pričom predmetný postup zadávania zákazky nie je nutné rušiť a možno v ňom ďalej pokračovať za predpokladu, že uchádzačov dôkladne a opätovne informuje o dôvodoch zrušenia elektronickej aukcie.

54. Napriek skutočnosti, že zrušenie elektronickej aukcie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri informovaní všetkých uchádzačov o predčasnom zrušení elektronickej aukcie. Kontrolovaný odoslal uchádzačom prostredníctvom IS ERANET iba strohú informáciu o tom, že elektronická aukcia bola zrušená z dôvodu na strane kontrolovaného a bude vykonaná ešte raz, v náhradnom termíne. Kontrolovaný uchádzačom neposkytol akéhokoľvek bližšie dovysvetlenie, či konkrétnu informáciu o tom, prečo v elektronickej aukcii nepokračuje. Úrad uvádza, že takýto spôsob informovania uchádzačov nie je v súlade s princípom transparentnosti a spôsobil, že jeho konanie a následné procesné úkony sa stali

nepredvídateľnými a nečitateľnými, pričom takýmto konaním vniesol do procesu tejto verejnej súťaže oprávnené pochybnosti a značnú mieru neistoty na strane uchádzačov, ktorí si po pre nich nečakanom zrušení elektronickej aukcie museli overovať, resp. zisťovať informácie u poskytovateľa služby ERANET, aký bol skutočný dôvod zrušenia elektronickej aukcie na strane kontrolovaného. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný v súlade s princípom transparentnosti vysvetliť, resp. informovať uchádzačov o akomkoľvek jeho rozhodnutí, ktoré má významný dopad na ich postavenie alebo sa ho priamo týka - v tomto prípade zrušenie elektronickej aukcie. Toto rozhodnutie a spôsob o jeho informovaní musí byť preskúmateľné a transparentné a musí poskytnúť uchádzačom jasné vysvetlenie a odôvodnenie prečo sa nečakane alebo neplánovane rozhodol zrušiť elektronickej aukciu z vlastnej iniciatívy. Kontrolovaný je v súlade s princípom transparentnosti povinný uchádzačom vysvetliť dôvody, ktoré ho viedli k takémuto kroku, a teda objasniť, prečo sa bude elektronickej aukcia opakovať. Úrad zároveň uvádza, že akékoľvek nejasnosti či neposkytnutie informácií týkajúce sa priebehu verejného obstarávania môžu u záujemcov a uchádzačov vyvolať nedôveru a pochybnosti.

55. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nedostatočným spôsobom informoval uchádzačov o skutočnom dôvode zrušenia elektronickej aukcie**, čím vniesol do procesu verejnej súťaže pochybnosti a konal tak v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, konkrétne princípom transparentnosti. Nedostatočné informácie týkajúce sa dôvodov zrušenia elektronickej aukcie poskytnutých uchádzačom malo vplyv na verejnú súťaž, nakoľko bez dostatočných informácií majú uchádzači sťaženú možnosť účinne sa brániť voči danému úkonu kontrolovaného.
56. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **opodstatnené**.

II. K predloženiu dokladov v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní

57. Ako už úrad uviedol v bode 47 tohto rozhodnutia, komisia kontrolovaného po zrušení elektronickej aukcie pristúpila k dodatočnému vyhodnoteniu podmienok účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho v zmysle „Žiadosti o predloženie dokumentov predbežne nahradených jednotným európskym dokumentom“ zo dňa 13. 02. 2025 požiadal kontrolovaný navrhovateľa o predloženie dokladov nahradených JED-om v zmysle § 39 ods. 6 a § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný chcel týmto úkonom „napraviť“ vzniknutý stav, kedy pred začatím elektronickej aukcie nevyhodnotil u navrhovateľa splnenie stanovených podmienok účasti, čím sa dostal do rozporu s ust. § 54 ods. 6 a 7 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa teda po zrušení elektronickej aukcie vrátil do fázy vyhodnocovania podmienok účasti, nakoľko v zmysle § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je predpokladom pre začatie elektronickej aukcie predchádzajúce vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a posúdenie neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 tohto zákona. Navrhovateľ doručil odpoveď na žiadosť o predloženie dokladov nasledujúci deň.
58. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok na jednej strane poukazuje na to, že posúdenie neexistencie dôvodov na vylúčenie v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní a prípadný postup podľa § 39 ods. 6 tohto zákona je obligatórna povinnosť kontrolovaného. To znamená, že kontrolovaný mal postup podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uskutočniť v období medzi vyhodnotením podmienok účasti v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Na druhej strane navrhovateľ ale uvádza, že na rozdiel od postupu podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávaní, ktorý stanovuje povinnosť vyzvať uchádzača na predloženie dokladov nahradených JED-om, je postup podľa § 39 ods. 6 tohto zákona fakultatívny. Podľa navrhovateľovho výkladu tohto ustanovenia platí, že ak kontrolovaný pred uskutočnením elektronickej aukcie nepožiadaval navrhovateľa o predloženie dokladov nahradených JED-om, znamená to, že kontrolovaný považoval splnenie podmienok účasti za preukázané, a teda nie je potreba tieto doklady nahradené JED-om pred uskutočnením elektronickej aukcie predložiť. Podľa navrhovateľa sa teda elektronická aukcia mohla uskutočniť aj bez dodatočnej výzvy na predloženie týchto dokladov.

59. K uvedenej argumentácii navrhovateľa úrad uvádza, že z ust. § 54 ods. 6 a 7 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že predpokladom pre začatie elektronickej aukcie a účasť uchádzačov v tejto aukcii, je predchádzajúce vyhodnotenie podmienok účasti a neexistencia dôvodov na vylúčenie podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní u týchto uchádzačov, pričom ak je to potrebné, kontrolovaný postupuje podľa § 39 ods. 6 tohto zákona a zároveň kontrolovaný môže vyzvať na účasť v elektronickej aukcii len tých uchádzačov, ktorí neboli vylúčení. Inými slovami povedané, **kontrolovaný nemôže začať elektronickú aukciu a vyzvať uchádzačov na účasť v tejto aukcii bez toho, aby riadne vyhodnotil splnenie podmienok účasti u všetkých uchádzačov. V opačnom prípade by elektronickú aukciu a správanie ostatných uchádzačov v rámci jej priebehu mohol ovplyvňovať uchádzač, ktorý sa jej vôbec nemal zúčastniť, a teda výsledok elektronickej aukcie by mohol byť diametrálne odlišný od toho, aký by bol, ak by sa jej takýto uchádzač nezúčastnil. Na to, aby kontrolovaný bol schopný riadne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, nestačí samotná existencia JED-u, ale je potrebné overiť reálne dokumenty, ktoré boli nahradené týmto JED-om, nakoľko JED nepreukazuje správnosť a platnosť dokladov, ktoré nahradil. Ako vyplýva aj z ust. § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, JED predbežne nahrádza doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, teda nejde o dokument preukazujúci splnenie podmienok účasti.** To znamená, že neplatí tvrdenie navrhovateľa, že ak ho kontrolovaný pred elektronickou aukciou nepožiadaval o predloženie dokladov nahradených JED-om, tak sa má za to, že ho vyhodnotil ako spĺňajúceho podmienky účasti.
60. Na základe uvedených skutočností úrad v prvom rade uvádza, že z IS ERANET vyplýva, že kontrolovaný podmienky účasti u navrhovateľa doposiaľ, a teda pred uskutočnením elektronickej aukcie vôbec nevyhodnocoval, vid' screenshot obrazovky v IS ERANET: „xxx“
Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo zápisníc v vyhodnocovania podmienok účasti a túto skutočnosť potvrdil teda aj samotný navrhovateľ.
61. Úrad ďalej uvádza, že ak by kontrolovaný pokračoval v elektronickej aukcii napriek skutočnosti, že nevyhodnotil podmienky účasti u všetkých uchádzačov, konal by tak v priamom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Elektronická aukcia sa nemôže konať s uchádzačmi, u ktorých nie sú vyhodnotené podmienky účasti. Účelom elektronickej aukcie je v zmysle komentáru k zákonu o verejnom obstarávaní, cit.: „(...) *zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk. To znamená, že komisia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa najprv komplexne vyhodnotí ponuky uchádzačov v súlade s § 40 a 53 ZVO a až následne sa v danom postupe verejného obstarávania pristupuje k samotnej elektronickej aukcii.*“² Úrad ďalej uvádza, že v záujme zabezpečenia riadneho priebehu verejnej súťaže je kontrolovaný povinný požiadať navrhovateľa o doručenie dokladov nahradených JED-om pred

² Veľké komentáre, C. H. Beck SK, Azud, Plaváková, Bartoš, s. 842

uskutočnením elektronickej aukcie, pretože v záujme hospodárnosti a efektívnosti verejnej súťaže by bolo nerozumné, aby kontrolovaný čakal so žiadosťou o doručenie dokladov nahradených JED-om až do fázy po vyhodnotení výsledkov elektronickej aukcie. Ak by kontrolovaný v súvislosti s doručením dokumentov nahradených JED-om postupoval v zmysle navrhovateľovho výkladu predmetného ustanovenia, mohlo by dôjsť k situácii, že až po uskutočnení elektronickej aukcie by kontrolovaný zistil, že daný uchádzač nespĺňa podmienky účasti. V takom prípade by s týmto subjektom nebolo možné uzatvoriť zmluvu, čím by celý dovtedajší proces verejnej súťaže bol zmarený, a tým by sa celý priebeh verejnej súťaže zbytočne a neprimerane predlžil, nakoľko by bolo nevyhnuté znovu opakovať celý proces elektronickej aukcie (keďže pôvodná elektronická aukcia by bola ovplyvnená uchádzačom, ktorý sa jej nemal zúčastniť), prípadne by mohlo dôjsť k nutnosti zrušiť proces zadávania zákazky. Je preto nevyhnutné, aby kontrolovaný požiadal o doručenie dokumentov nahradených JED-om ešte pred začatím elektronickej aukcie, pretože v zmysle § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je predpokladom pre začatie elektronickej aukcie predchádzajúce vyhodnotenie ponúk. Ak by kontrolovaný dokončil elektronickú aukciu bez toho, aby požiadal navrhovateľa o doručenie dokladov nahradených JED-om a takto dosiahnuté výsledky elektronickej aukcie by akceptoval, dopustil by sa porušenia zákona o verejnom obstarávaní.

62. **S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného, keď ihneď po zrušení elektronickej aukcie požiadal navrhovateľa o predloženie dokladov v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**
63. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v časti II. za **neopodstatnené**.
64. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký **postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá**

preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

65. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
66. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že zo skutočností uvedených v časti I. právneho posúdenia tohto rozhodnutia vyplýva, že kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti. Úrad uvádza, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže, nakoľko kontrolovaný svojím postupom po zrušení elektronickej aukcie spôsobil, že jeho konanie a nasledujúce procesné úkony sa stali nepredvídateľnými a nečitateľnými z dôvodu nedostatočného penza informácií poskytnutých uchádzačom ohľadom zrušenia elektronickej aukcie, čo spôsobilo nemožnosť verifikácie tohto úkonu kontrolovaného zo strany uchádzačov, čo je v zásadnom rozpore s princípom transparentnosti.
67. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu, výkladu a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania, resp. zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí dostatočne a náležite informovať uchádzačov o každom rozhodnutí, ktoré má na všetky dotknuté subjekty značný dopad a vplyv. Úrad ďalej apeluje na to, že princíp transparentnosti patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania.
68. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
69. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

70. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
71. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:³

1. **Advokátska kancelária Consiliaris, s. r. o.**, Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 301 – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **Slovenská pošta, a.s.**, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 – kontrolovaný

Na vedomie:
podľa rozdeľovníka

³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie