



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 22. 04. 2025

Číslo: 6156-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AAA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Nákup univerzálnych nosičov náradia s príslušenstvom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 230-721475 dňa 26. 11. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2024 dňa 27. 11. 2024 pod značkou 29181 – MST (ďalej len „verejná súťaž“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 14. 03. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil do predmetnej verejnej súťaže ponuku dňa 14. 01. 2025 o 09:38 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý

pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 33 122 799,99 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 33 122,79 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 11. 03. 2025 kauciu vo výške 33 122,80 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,01 eur viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ na úvod námietok cituje obsah Oznámenia o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania, ktoré mu bolo doručené dňa 04. 03. 2025 (bližšie pozri body 70. a 90. tohto rozhodnutia).
9. Navrhovateľ rozdelil námietky z hľadiska obsahu na tri základné okruhy, a to tak, že namieta **(I.)** obsah súťažných podkladov, **(II.)** vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienky účasti vo vzťahu k certifikátu ISO 14000 a **(III.)** vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet zákazky, keďže navrhovateľom predložený dokument nebol uznaný za ekvivalentný vo vzťahu k požadovanému.

I. časť námietok – súťažné podklady

10. Navrhovateľ sa v prvej časti námietok venuje súťažným podkladom a namieta, že podmienky a požiadavky stanovené v súťažných podkladoch odporujú princípu transparentnosti a hospodárnosti a efektívnosti.
11. Vo vzťahu k prvej časti námietok bližšie pozri bod 64. a 65. tohto rozhodnutia.

II. časť námietok – certifikát ISO 14000

12. Navrhovateľ v druhej časti námietok namieta vylúčenie jeho ponuky z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v súvislosti s § 35 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Navrhovateľ uvádza, že dňa 31. 01. 2025 bol prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 požiadaný o predloženie potvrdenia certifikačného orgánu vo vzťahu k zavedeniu systému environmentálneho manažérstva. Následne navrhovateľ predložil potvrdenie od certifikačného orgánu, z ktorého vyplývalo, že navrhovateľom prijaté opatrenia spĺňali požiadavky systému environmentálneho manažérstva kvality v zmysle normy ISO 14001:2015, a to už v čase predloženia ponuky navrhovateľom. Následne navrhovateľ na základe Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov č. 3 predložil taktiež samotný certifikát.
14. Ďalej navrhovateľ poukazuje na stanovenie predmetnej podmienky účasti v rámci súťažných podkladov, pričom predovšetkým zdôrazňuje nasledovnú časť, cit.: „(...) *Ak uchádzač*

objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia environmentálneho manažérstva sú v súlade s požadovanými normami environmentálneho manažérstva.“

15. Následne sa navrhovateľ v námietke venuje spôsobu stanovenia predmetnej podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na štandardy rodiny ISO 14000 a uvádza, že kontrolovaný neuviedol v súťažných podkladoch jednoznačne, ktorú konkrétnu normu požaduje.
16. Navrhovateľ ďalej v námietke argumentuje, že dôvod pre ktorý bol vylúčený, teda že v čase predloženia ponuky nedisponoval s certifikátom je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a taktiež s rozhodovacou praxou úradu a rovnako tiež s § 40 ods. 1 v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keďže je povinnosťou kontrolovaného vyhodnocovať splnenie podmienok účasti v súlade s tým ako kontrolovaný predmetné podmienky účasti stanovil. Navrhovateľ taktiež poukazuje na to, že vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práv uchádzača a má byť vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
17. Ďalším argumentom navrhovateľa je, že aj rozhodovacia prax úradu hovorí, že nie je možné dať na ťarchu uchádzača nejasne zadefinované požiadavky alebo podmienky kontrolovaným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný nesmie po predložení ponúk spresňovať požiadavky, pretože by to mohlo diskriminovať uchádzačov, ktorí podmienky interpretovali inak, ale stále v súlade so súťažnými podkladmi. Kontrolovaný musí posudzovať len požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a nesmie dodatočne stanoviť nové ani upravovať ich interpretáciu.
18. Navrhovateľ na margo certifikátu ISO 140001 uvádza, že súčasťou procesu získania certifikátu je povinnosť prijať environmentálnu politiku, ktorej fungovanie je následne potrebné pravidelne skúmať. Navrhovateľ uvádza nasledovné, cit.: *„Z hore uvedeného vyplýva, že prijatím podnikovej politiky EMS už samotná spoločnosť v rámci procesu certifikácie za účasti certifikačného orgánu deklaruje a potvrdzuje, že prijaté opatrenia environmentálneho manažérstva sú v súlade s požadovanými normami environmentálneho manažérstva na základe ktorých môže byť vydaný príslušný certifikát.“*
19. Navrhovateľ tvrdí, že v momente jeho vylúčenia kontrolovaným z verejného obstarávania je podmienka účasti vo vzťahu k environmentálnemu manažérstvu splnená a rovnako bola splnená aj v čase predloženia ponuky navrhovateľom, keďže navrhovateľ mal v rámci spoločnosti implementované podmienky a opatrenia ohľadne environmentálneho manažérstva. Na základe uvedeného preto navrhovateľ nevidí dôvod na jeho vylúčenie.
20. Ďalej navrhovateľ uvádza, že z rozhodovacej praxe úradu mu vyplýva možnosť predložiť aj v ponuke absentujúci dokument za predpokladu, že tento dokument sa týka konkrétnej podmienky účasti vo vzťahu ku ktorej navrhovateľ predložil už nejaké doklady s úmyslom jej preukázania. Navrhovateľ uvádza, že, cit.: *„(...) nie že preto možné tvrdiť, že nie že možné predložiť nový dokument, nakoľko sa na základe výzvy kontrolovaného nejednalo o doloženie nového dokumentu, ale len o dodržanie zákonom predvídaného postupu v prípade ak uchádzač nemohol z objektívnych príčin zabezpečiť požadovanú certifikáciu a predkladal iné dôkazy o rovnocenných opatreniach environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom a súčasne preukazoval, že ním navrhované opatrenia environmentálneho manažérstva (už zavedené podmienky ohľadne environmentálneho manažérstva v podmienkach organizácie (napr. opis opatrení environmentálneho manažérstva alebo iné dôkazy), a ktoré už boli implementované navrhovateľom v praxi a zabezpečovali rovnakú úroveň ochrany životného prostredia ako opatrenia vyžadované na základe environmentálneho manažérstva ešte pred*

vyhlásením zákazky) sú v súlade s požadovanými normami environmentálneho manažérstva (...). Navrhovateľ tak jednoznačne splnil požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a naplnil účel vyžadovanej podmienky ohľadne environmentálneho manažérstva. Nakoľko preukazoval splnenie podmienky účasti k už predloženému dokumentu, ktorý predložil ako súčasť cenovej ponuky ako iný dôkaz o rovnocenných opatreniach environmentálneho manažérstva ako uchádzačom stanovené opatrenia environmentálneho manažérstva, ktoré v čase predloženia cenovej ponuky boli a sú v súlade s požadovanými normami environmentálneho manažérstva v rámci objasňovania a vysvetľovania už predloženého dokumentu.(...)“.

21. Z námietky ďalej vyplýva názor navrhovateľa, že kontrolovaný mal povinnosť uznať osvedčenia alebo iné opatrenia, ktoré sú rovnocenné vo vzťahu k požadovanému certifikátu. Navrhovateľ taktiež poukazuje na znenie § 36 zákona o verejnom obstarávaní. Z pohľadu navrhovateľa je v súlade s princípom proporcionality, aby kontrolovaný požiadal uchádzača o vysvetlenie v prípade, ak je, za účelom preukázania podmienky účasti, predložený (čo i len z časti) dôkazný prostriedok a kontrolovaný nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti.
22. Navrhovateľ taktiež tvrdí, že argument kontrolovaného vzťahujúci sa ku skutočnosti, že s ohľadom na dátum vydania certifikátu je zrejmé, že ním navrhovateľ nedisponoval v čase predloženia ponuky, nemôže obstať, keďže v zmysle § 36 zákona o verejnom obstarávaní, ním ani v čase predloženia ponuky nemusel disponovať. Navrhovateľ konštatuje, cit.: „Vysvetlením navrhovateľa nedochádza k zmene ponuky alebo jej doplneniu, ale k vysvetleniu a preukázaniu už tvrdených skutočností v cenovej ponuke prostredníctvom doloženia ďalších dôkazov.“
23. Z uvedených skutočností je navrhovateľovi zrejmé, že nebol naplnený dôvod na vylúčenie, ktorý kontrolovaný uvádza v Oznámení o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania a má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 v spojitosti s § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dodáva nasledovné, cit.: „(...) Navrhovateľ totiž po žiadosti o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO v nadväznosti na § 36 ZVO, nahradil túto inú osobu, a to svojimi vlastnými kapacitami, čo je plne v súlade so ZVO a rozhodovacou praxou ÚVO, pričom zároveň preukázal, že uchádzač samotný spĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO v nadväznosti na § 36 ZVO tak ako to umožňuje samotný ZVO a ako to bolo definované aj kontrolovaným v súťažných podkladoch. (...)“.
24. Navrhovateľ vo vzťahu k tejto časti námietky poukázal na niekoľko rozhodnutí úradu, konkrétne na rozhodnutie úradu č. 5752-6000/2020-OD zo dňa 25. 05. 2020 a rozhodnutie úradu č. 14654-6000/2022 zo dňa 27. 12. 2022. Ďalej poukázal na rozhodnutie Rady úradu č. 12780-9000/2020 zo dňa 07. 10. 2020 a rozhodnutie Rady úradu č. 13813-9000/2020 zo dňa 05. 11. 2020. Taktiež poukázal na metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021 a metodické usmernenie úradu č. 14098-5000/2022 zo dňa 05. 12. 2022. Nakoniec navrhovateľ poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/93/2011 zo dňa 20. 03. 2013.

III. časť námietok – neakceptovanie predložených ekvivalentných dokladov

25. Navrhovateľ poukazuje na požiadavku na predmet zákazky stanovenú v časti B.1 Opis predmetu zákazky v bode 11.5 súťažných podkladov (bližšie pozri bod 87. tohto rozhodnutia), v rámci ktorej kontrolovaný požadoval predložiť dokument – typové schválenie pracovných prídavných zariadení/nadstavieb, prípadne iný ekvivalentný doklad, ktorý by deklaroval schválenie uvedeného tovaru pre bezpečnú a spoľahlivú prevádzku v premávke, spĺňajúce podmienky zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenému dopĺňa, že jediným

ekvivalentom k typovému schváleniu, je v zmysle uvedeného zákona, jednotlivé, resp. individuálne schválenie.

26. Následne navrhovateľ argumentuje, že keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch nestanovil, čo považuje v predmetnom prípade za ekvivalent, uvedené nemôže ísť na ťarchu uchádzača, keďže zodpovednosť za vypracované súťažné podklady nesie kontrolovaný.
27. Navrhovateľ uvádza, že v rámci svojej ponuky predložil čestné prehlásenie zo dňa 03. 12. 2024, ktoré následne cituje s poukazom na časť, v ktorej upozornil kontrolovaného, že vzhľadom na časový úsek na vypracovanie ponúk a lehotu na predkladanie ponúk a s ohľadom na trvanie procesu získania osvedčenia zástupcu výrobcu a typových schválení samostatných technických jednotiek je získanie a predloženie týchto dokladov nemožné. Preto má navrhovateľ za to, že spĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky prostredníctvom ekvivalentného dokladu, formou čestného prehlásenia. Navrhovateľ taktiež uvádza, že v ponuke predložil aj čestné prehlásenia výrobcov nadstavieb, spoločnosti CCC, spoločnosti DDD a spoločnosti EEE, ktoré sa v rámci čestných vyhlásení zaviazali poskytnúť navrhovateľovi, v prípade jeho úspechu, plnú súčinnosť pri získavaní vnútroštátneho typového schválenia.
28. Podporným argumentom navrhovateľa vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam je skutočnosť uvedená v bode 21. tohto rozhodnutia, pričom navrhovateľ uvádza, že je povinnosťou verejného obstarávateľa aplikovať § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať o doplnenie dokladu. Navrhovateľ uvádza nasledovné, cit.: *„Táto zásada však bola kontrolovaným v postupe vyhodnocovania ponuky navrhovateľa zásadným spôsobom porušená, nakoľko kontrolovaný nielen že neuplatnil povinný inštitút vysvetlenia ponuky ale aj úplne odignoroval proces posúdenia predložených dokladov navrhovateľom v rozsahu:*
 - *Prehlásenie AAA*
 - *Prehlásenie výrobcu EEE*
 - *Osv. o typovom schválení Sypač XXX*
 - *Prehlásenie CCC**ako ekvivalentných dokladov.“*
29. Navrhovateľ následne poukazuje na iné verejné obstarávania kontrolovaného, v rámci ktorých kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa rozdielne pristúpil k vyhodnoteniu splnenia rovnako stanovených podmienok.
30. V ďalšej časti námietky navrhovateľ namieta stanovenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky s poukazom na porušenie princípu proporcionality a transparentnosti. Navrhovateľ taktiež uvádza nasledovné, cit.: *„Súčasne si dovoľujeme uviesť, že podľa princípov verejného obstarávania verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie, nakoľko požiadavka verejného obstarávateľa na predloženie potvrdenia o schválení typu každého vozidla už pri predkladaní ponúk nie je opodstatnená, a to z dôvodu diskriminácie záujemcov so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, resp. tých, ktorí ešte nemajú typové schválenie vydané príslušným orgánom v Slovenskej republike, pričom by nestihli predmetné potvrdenia v lehote medzi vyhlásením verejnej súťaže a lehotou na predkladanie ponúk získať.“*
31. Na základe všetkých uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že je zrejmé, že nebol naplnený dôvod na vylúčenie jeho ponuky, ktorý uvádza kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania, keďže navrhovateľ splnil všetky požiadavky na predmet zákazky a vo vzťahu k požiadavke určenej v časti B.1 Opis predmetu zákazky, v bode 11.5 súťažných podkladov, predložil ekvivalentný doklad deklarujúci schválenie uvedeného tovaru pre bezpečnú a spoľahlivú prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách v Slovenskej republike.

32. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 v spojitosti s § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keďže neexistuje dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže.
33. V predmetnej časti námietok navrhovateľ podporne poukazoval na rozhodnutie úradu č. 9843-6000/2017 zo dňa 22. 06. 2017, rozhodnutie úradu č. 9313-6000/2019-OD zo dňa 11. 02. 2020, rozhodnutie úradu č. 7531-6000/2021 zo dňa 11. 08. 2021, rozhodnutie úradu č. 13550-6000/2022 zo dňa 18. 11. 2022, rozhodnutie úradu č. 15396-6000/2023-OD zo dňa 21. 12. 2023, rozhodnutie úradu č. 7067-6000/2024 zo dňa 08. 07. 2024 a rozhodnutie úradu č. 18553-6000/2024 zo dňa 05. 02. 2025. Ďalej poukazoval na rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 zo dňa 23. 10. 2018 a rozhodnutie Rady úradu č. 12608-9000/2021 zo dňa 01. 03. 2022. Navrhovateľ poukazuje taktiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 153/2011-96 zo dňa 07. 11. 2012 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 154/2011 zo dňa 21. 11. 2012. Taktiež sa odvoláva na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžf/37/2009 zo dňa 04. 05. 2010 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžf/56/2013 zo dňa 25. 05. 2015. Napokon navrhovateľ poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-225/98 Komisia ES/Francúzska republika zo dňa 26. 09. 2000.
34. Navrhovateľ v závere námietok opätovne uvádza, že rozhodnutie o jeho vylúčení nie je súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, že kontrolovaný len skonštatoval skutočnosti bez riadneho vyhodnotenia predložených dokumentov, dôkazov a skutkového stavu, pričom navrhovateľ má za to, že kontrolovaný svojim konaním porušuje ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a princíp proporcionality. Navrhovateľ taktiež uvádza nasledovné, cit.: *„Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal v rámci vyhodnocovania ponuky navrhovateľa posúdiť, či bol účel stanovených podmienok kontrolovaným, popísaný v týchto námietkach, nejakým spôsobom oslabený. Navrhovateľ si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že takáto situácia v danom verejnom obstarávaní nenastala, pretože ponuka navrhovateľa v čase vylúčenia ako aj v čase predloženia ponuky spĺňala požadované podmienky stanovené kontrolovaným.“*.
35. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje úradu, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a to tak, aby nariadil kontrolovanému zrušiť Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania a vrátil ponuku navrhovateľa späť do súťaže.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

36. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie sa začalo **dňa 14. 03. 2025**.
37. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
38. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný

predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

39. Kontrolovaný dňa 21. 03. 2025 doručil úradu dokument označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam č. 1“ (ďalej len „vyjadrenie“), pričom toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **21. 03. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

Vyjadrenie k I. časti námietok – súťažné podklady

40. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v úvode svojich námietok, ale taktiež aj v iných častiach uvádza skutočnosti, ktoré sa vzťahujú k opisu predmetu zákazky, akceptácií ekvivalentných ponúk či stanoveniu lehoty na predkladanie ponúk, čo kontrolovaný považuje za bezpredmetné vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 170 ods. 4 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi uplynula lehota na namietanie uvedených skutočností.

Vyjadrenie k II. časti námietok – ISO 14000

41. Vo vzťahu k druhej časti námietok navrhovateľa kontrolovaný poukazuje na znenie § 34 ods. 1 písm. h) v spojitosti s § 35 zákona o verejnom obstarávaní a na znenie minimálnej úrovne štandardov (bližšie pozri bod 66. tohto rozhodnutia).
42. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.: „(...) v súvislosti s dokladovaním splnenia podmienky účasti predložil Navrhovateľ rámci ponuky:
- internú smernicu environmentálneho manažérstva EMS zo dňa 01.11.2022
 - vyhlásenie vedenia spoločnosti o súlade s normou ISO 14001:2015 zo dňa 01.11.2022
 - jednotný európsky dokument spoločnosti BBB
 - certifikát ISO 14001 č. XXX, vydaný pre spoločnosť BBB s platnosťou do 22.02.2026.

Na základe uvedeného bolo zrejmé, že splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO dokladuje Navrhovateľ prostredníctvom príslubu tretej osoby BBB.“

43. Vo vzťahu k uvedenému kontrolovaný dodáva, že aj napriek opakovaným žiadostiam o vysvetlenie adresovaných navrhovateľovi bolo stále zrejmé, že iná osoba, spoločnosť BBB, nespĺňa podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný požiadal navrhovateľa o nahradenie inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď s uvedením skutočnosti, že nahrádza inú osobu vlastnými kapacitami, vo vzťahu k čomu navrhovateľ predložil nasledovné dokumenty:
- potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii systému environmentálneho manažérstva
 - certifikát systému manažérstva environmentu zo dňa 06. 02. 2025.
44. Kontrolovaný vo vzťahu k uvedenému trvá na dôvodoch vylúčenia uvedených v Oznámení o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania s poukazom na skutočnosti, že navrhovateľom

predložené potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii systému manažérstva environmentu a certifikát systému manažérstva environmentu vydaný 06. 02. 2025 nemožno považovať za ekvivalentné dokumenty, nakoľko má za to, že oba dokumenty boli vydané po lehote na predkladanie ponúk a z toho dôvodu ich považuje za nové dokumenty.

45. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že proces certifikácie je časovo náročný, vzhľadom na fakt, že z predložených dokladov vyplýva, že navrhovateľ od novembra 2022, teda od vydania internej smernice environmentálneho manažérstva neprešiel certifikačným procesom, avšak od momentu predloženia ponuky, teda od 14. 01. 2025 bol schopný certifikát získať do 06. 02. 2025.
46. Ďalej taktiež vo vzťahu k internej smernici uvádza, že ju nemožno vnímať ako iný dostačujúci dôkaz o rovnocenných opatreniach, vzhľadom na skutočnosť, že aj sám navrhovateľ sa v rámci nahradenia tretej osoby opiera o predložený certifikát a potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii a nie o internú smernicu.
47. Kontrolovaný zároveň vo vzťahu k certifikátu manažérstva environmentu č. XXX vydaný dňa 06. 02. 2025 uvádza nasledovné, cit.: *„(...) certifikát (...) platí pre nasledovné činnosti: výroba a montáž nadstavieb a vyhradených zdvihačích zariadení na čestných a koľajových vozidlách, stacionárnych zariadeniach, komunálnych nadstavbách a nadstavbách na zber a odvoz odpadu, servis podvozkov s nadstavbami a servis vyhradených zdvihačích zariadení na čestných a koľajových vozidlách, stacionárnych zariadeniach, komunálnych nadstavbách a nadstavbách na zber a odvoz odpadu. Kontrolovaný konštatuje, že aj z predloženej internej smernice EMS zo dňa 1.11.2022 v rámci bodu 4.3 je zrejmé, že interná smernica sa týka len výroby, montáže a servisu nadstavieb a vyhradených zdvihačích zariadení na čestných a koľajových vozidlách, stacionárnych zariadeniach, hasičských vozidlách, komunálnych nadstavbách a nadstavbách na zber a odvoz odpadu. V oboch prípadoch teda Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že predložená interná smernica a ani certifikát nezahŕňajú kompletný požadovaný predmet zákazky, nakoľko predmetom oboch dokumentov nie je pokrytie plnení súvisiacich s výrobou resp. predajom špeciálnej techniky (univerzálneho nosiča náradia), ktoré tvoria základné súčasť predmetu zákazky.“*
48. Na základe uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní postupoval kontrolovaný v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch.

Vyjadrenie k III. časti námietok – neakceptovanie predložených ekvivalentných dokladov

49. Kontrolovaný úvodom vyjadrenia vo vzťahu k poslednej namietanej časti poukazuje na súťažné podklady a spôsob stanovenia predmetnej požiadavky na predmet zákazky (bližšie pozri bod 87. tohto rozhodnutia).
50. Ďalej poukazuje na doklady, ktoré navrhovateľ predložil vo svojej ponuke, teda na Prehlásenie dodávateľa, v ktorom čestne prehlásil, že v prípade jeho úspechu v predmetnom verejnom obstarávaní zabezpečí vnútroštátne jednotlivé alebo vnútroštátne typové schválenie (bližšie pozri bod 88. tohto rozhodnutia) a taktiež čestné prehlásenia výrobcov nadstavieb, v zmysle ktorých prisľúbili plnú súčinnosť navrhovateľovi v rámci procesu získavania spomínaného schválenia.
51. Kontrolovaný vo vzťahu k predloženým dokladom navrhovateľom uvádza nasledovné, cit.: *„Podľa názoru Kontrolovaného, formu čestného prehlásenia, tak ako je to zo strany Navrhovateľa v rámci ponuky predložená, nie je možné považovať za ekvivalent k typovému schváleniu pracovných prídavných zariadení/nadstavieb podľa zákona č.106/2018 Z.z. nakoľko*

čestné vyhlásenie negarantuje, nedeklaruje schválenie tovaru a ani nemôže obsahovať skutočnosti že ponúkané pracovné prídavné zariadenia/nadstavby sú bezpečné a spoľahlivé pre prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách v Slovenskej republike v zmysle zákona č. 106/2018 Z.z. (...) Informácia ohľadne súhlasného stanoviska Okresného úradu Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 19.12.2024 a súhlasného stanoviska Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 16.12.2024 predložených Navrhovateľom dňa 14.1.2025 v rámci predloženej ponuky, sa netýkajú pracovných prídavných zariadení/nadstavieb. Predmetom obidvoch súhlasných stanovísk, na ktoré sa Navrhovateľ odvoláva, je z obsahového hľadiska podvozok, čo nie je v obsahovej zhode s požiadavkou na predmet zákazky podľa bodu 11.5 – pracovné prídavné zariadenia/nadstavby. (...)“.

52. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný dopĺňa, že sa nestotožňuje s navrhovateľom ohľadom ekvivalentnosti predložených dokumentov, najmä tvrdením, že čestné prehlásenie predstavuje ekvivalent požadovaného dokladu. Kontrolovaný má za to, cit.: „V intenciách zákona je neprípustné, aby uchádzač mohol v akejkoľvek zákazke len čestne prehlásiť skutočnosti s tým, že doklady v prípade svojho úspechu vybaví/zabezpečí/predloží v dodatočnom čase počas platnosti a účinnosti zmluvy.“
53. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný trvá na svojom odôvodnení uvedenom v Oznámení o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania, a taktiež uvádza, že postupoval na základe objektívnych skutočností a princípov verejného obstarávania a v súvislosti so splnením požiadaviek na predmet zákazky má za to, že námietka navrhovateľa je v tejto časti nedôvodná a žiada úrad o zastavenie konania v zmysle § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.
54. Kontrolovaný záverom svojho vyjadrenia navrhuje, aby úrad rozhodol v súlade s § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
 - h) uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy.
57. Podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, odkazuje na systém manažérstva kvality podľa technických noriem, ktorý je certifikovaný akreditovanou osobou. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie systému manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie systému manažérstva kvality sú v súlade s požadovanými slovenskými technickými normami na systém manažérstva kvality.

58. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
59. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu
- a) ak nesplnil podmienky účasti;
 - j) nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nesplňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá splňa určené požiadavky.
60. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzač; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
61. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nesplňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
62. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

63. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 33 122 799,99 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 14. 01. 2025 do 10:00 hod., ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 14. 01. 2025 o 13:00 hod. Kontrolovaný dňa 04. 03. 2025 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení ponuky označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ zo dňa 04. 03. 2025, voči ktorému navrhovateľ dňa 14. 03. 2025 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.

K I. časti námietok – súťažné podklady

64. Úrad vo vzťahu k prvej časti namietaných skutočností, teda vo vzťahu k názoru navrhovateľa, že opis predmetu zákazky bol stanovený v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom nediskriminácie, proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti, v prvom rade uvádza, že predmetné námietky, ktoré sú predmetom posúdenia v tomto námietkovom konaní, navrhovateľ podal ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného, ktorým je rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, teda nie proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že ak mal navrhovateľ za to, že kontrolovaný stanovil opis predmetu zákazky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, navrhovateľ sa mohol (a mal) domáhať nápravy využitím revízných postupov v príslušnom štádiu verejného obstarávania. Inak povedané, navrhovateľ sa nemôže predmetnými námietkami proti vylúčeniu domáhať nápravy, ktorá nesúvisí s úkonom vylúčenia, ale naopak súvisí s iným konaním kontrolovaného, vykonaným v inom štádiu verejného obstarávania. V tejto súvislosti len úrad akcentuje, že regulácia revízných postupov v zákone o verejnom obstarávaní je koncipovaná na báze prekluzívnych lehôt, t. j. zákon o verejnom obstarávaní exaktne stanovuje, v akých lehotách je potrebné uplatňovať jednotlivé revízne prostriedky z pohľadu ich smerovania. Teda v danom prípade, ak chcel navrhovateľ namietat' zákonnosť stanovených požiadaviek, resp. nastavenie opisu predmetu zákazky, mal uplatniť revízne prostriedky v lehotách stanovených pre uplatnenie revízných prostriedkov smerujúce proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, t. j. v skoršom štádiu daného verejného obstarávania. Zmeškanie prekluzívnej lehoty na uplatnenie revízneho prostriedku vytvára pre úrad neodstrániteľnú procesnú prekážku, v dôsledku ktorej sa nemôže meritórne zaoberať tými namietanými skutočnosťami, ktoré boli uplatnené hospodárskym subjektom po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty.
65. Úrad preto uvádza, že sa predmetnou I. časťou námietok nebude viac zaoberať. Uvedené rovnako platí aj vo vzťahu k relevantným častiam námietok vo vzťahu k namietaniu stanovenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v prípade II. časti námietok a k spôsobu stanovenia požiadavky na predmet zákazky v prípade III. časti námietok.

K II. časti námietok – ISO 14000

66. V časti A.3 „PODMIENKY ÚČASTI“ v časti „Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO“ bode 4 „podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 35 ZVO“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „*Uvedenie opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy.*

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: pre účely splnenia tejto podmienky musí uchádzač predložiť Certifikát systému environmentálneho manažérstva v predmete zákazky (dodávka a servisné služby) podľa normy ISO 14000, vydaný nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné osvedčenia aj osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov Európskej únie. Verejný obstarávateľ uzná aj iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie environmentálneho manažérstva podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu. Ak uchádzač objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom, ktorými preukáže,

že ním navrhované opatrenia environmentálneho manažérstva sú v súlade s požadovanými normami environmentálneho manažérstva.”.

67. Navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojitosti s § 35 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, preto vo svojej ponuke predložil Jednotný európsky dokument za spoločnosť BBB. Navrhovateľ na podklade Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 zo dňa 21. 01. 2025 predložil ako súčasť dokumentov predbežne nahradených Jednotným európskym dokumentom o. i. certifikát ISO 14001:2015 č. XXX zo dňa 23. 02. 2022 vydaný pre spoločnosť BBB a internú smernicu environmentálneho manažérstva (EMS) zavedenú v spoločnosti navrhovateľa.
68. Kontrolovaný v rámci Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 2 zo dňa 29. 01. 2025 (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“) vo vzťahu k predloženej internej smernici uviedol nasledovné, cit.: „(...) **Verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetná interná smernica nie je rovnocenným dôkazom, ktorý je rovnocenný opatreniam na zabezpečenie environmentálneho manažérstva podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu. (...) Nakoľko z predloženej internej smernice environmentálneho manažérstva (EMS) nie je možné posúdiť, či predmetné opatrenia sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie environmentálneho manažérstva podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu, verejný obstarávateľ žiada o predloženie potvrdenia samotného certifikačného orgánu, ktorý vykonal posúdenie vhodnosti zavedeného systému environmentálneho manažérstva.**” Navrhovateľ ako prílohu odpovede na predmetnú žiadosť predložil Potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii systému manažérstva environmentu zo dňa 31. 01. 2025, v rámci ktorej sa uvádza, cit.: „**Ako nezávislý certifikačný orgán systémov manažérstva, akreditovaný Slovenskou národnou akreditačnou službou týmto potvrdzujem, že spoločnosť AAA, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu XXX, v odd. Sro, vložke č. XXX, IČ DPH: XXX, má v našej spoločnosti podanú žiadosť o certifikáciu systému manažérstva environmentu podľa normy ISO 14001:2015 pod číslom zákazky SK02 / A0440 a k dnešnému dňu je v procese vykonanie certifikácie, v štádiu vykonania 1. etapy, t.j. posúdenia dokumentácie, čo znamená, že systém je zavedený a zodpovedá požiadavkám vyššie uvedenej normy. Predpokladané ukončenie procesu certifikácie je odhadované na obdobie 02.2025.**”
69. Kontrolovaný následne identifikoval nemožnosť posúdenia splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k inej osobe, spoločnosti BBB, preto prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie č. 2, Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 3 zo dňa 05. 02. 2025 (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“), Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 4 zo dňa 12. 02. 2025 (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 4“) a nakoniec Žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 5 zo dňa 20. 02. 2025 (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 5“)¹ dospel k rozhodnutiu, že vo vzťahu k inej osobe, spoločnosti BBB existujú dôvody na jej vylúčenie, nakoľko nespĺňa podmienky osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, preto požiadal navrhovateľa o nahradenie inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vo svojej odpovedi zo dňa 23. 02. 2025 uviedol nasledovné, cit.: „**Inú osobu – BBB, nahrádzame vlastnými kapacitami t.j. kapacitami uchádzača – AAA**”, a ako prílohu opätovne predložil, o. i. nasledovné dokumenty²:

¹ Pozn. úradu: Úrad z dôvodu rozsahu žiadostí a vzhľadom na skutočnosť, že sa v tomto smere nejedená o namietanú skutočnosť, presný obsah uvedených žiadostí o vysvetlenie neuvádza.

² Pozn. úradu – uvedené dokumenty navrhovateľ predložil taktiež v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2.

- Potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii systému manažérstva environmentu zo dňa 31. 01. 2025 (bližšie pozri bod 68. tohto rozhodnutia),
- Certifikát systému manažérstva environmentu č. XXX zo dňa 06. 02. 2025 vydaný pre navrhovateľa.

70. Kontrolovaný následne dňa 04. 03. 2025 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania (ďalej len ako „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom, vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným v tejto časti, uviedol nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vás v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) a j) a § 53 ods. 4 písm. b) zákona z predmetného verejného obstarávania vylučuje.

Odôvodnenie

(...)

I.

Komisia na vyhodnotenie ponúk po vyhodnotení Vám i predložených dokumentov v rámci ponuky, vysvetlenia/ doplnenia ponuky č. 1 až č. 4 a stanoviska k žiadosti o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazoval splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti zistila, že existujú dôvody na vylúčenie, nakoľko uchádzač nesplňa podmienku technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO.

(...)

Uchádzač AAA v rámci predmetnej zákazky dokladoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO prostredníctvom:

- a) tretej osoby spoločnosti BBB a jej certifikátu ISO 14001 č. XXX s platnosťou od 23.02.2022 do 22.02.2026 a*
- b) internej smernice environmentálneho manažérstva (EMS) vydané dňa 01.11.2022.*

Komisia v súvislosti s tretou osobou konštatuje, že spoločnosť BBB nesplňa podmienku osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) ZVO, nakoľko aj napriek opakovaným žiadostiam o vysvetlenie/doplnenie ponuky uchádzač nezdokladoval splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) ZVO (...)

II.

Na základe Žiadosti o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti č. 17029/7745/10302/2025 v rámci Vysvetlenia/ doplnenia ponuky č.5 zo dňa 20.2.2025 Verejný obstarávateľ obdržal dňa 24.02.2025 o 08:50:58 vyjadrenie uchádzača, podľa ktorého uchádzač konštatuje, že inú osobu - BBB nahrádza vlastnými kapacitami t. j. kapacitami uchádzača AAA a v tejto súvislosti predložil:

- a) potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii systému manažérstva environmentu zo dňa 31.01.2025*
- b) certifikát systému manažérstva environmentu č. XXX vydaný dňa 06.02.2025 s platnosťou od 06.02.2025 do 06.02.2028.*

Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že uchádzač predložil ponuku dňa 14.01.2025, pričom splnenie podmienok účasti deklaruje k termínu predkladania ponúk. Z predložených dokumentov je zrejmé, že:

a) ku dňu predloženia ponuky uchádzač disponoval len internou smernicou environmentálneho manažérstva (EMS) zo dňa 01.11.2022.

V zmysle definovanej podmienky účasti verejný obstarávateľ stanovil, cit.: „Ak uchádzač objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia environmentálneho manažérstva sú v súlade s požadovanými normami environmentálneho manažérstva.“

V tejto súvislosti uchádzač v rámci svojich vysvetlení/doplnení ponuky predložil dokument spoločnosti ZZZ zo dňa 31.01.2025, podľa ktorého je zrejmé, že **ku dňu 31.01.2025 je v procese vykonania certifikácie, v štádiu vykonania 1. etapy, t. j. posúdenia dokumentácie, čo znamená, že systém je zavedený a zodpovedá požiadavkám normy ISO 14001:2015.**

b) predložený certifikát systému manažérstva environmentu je vydaný 06.02.2025, z čoho vyplýva, že **ku dňu predloženia ponuky uchádzač nedisponoval certifikátom** v zmysle podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO.

Z predložených dokumentov uchádzačom je teda zrejmé, že ku dňu predloženia ponuky (14.01.2025) **uchádzač nespĺňal podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO** v nadväznosti na minimálnu požadovanú úroveň štandardov.

Inštitút vysvetlenia ponuky v súlade s § 40 ods. 4 neslúži na to, aby ste dodatočne preukazovali splnenie podmienok účasti v priebehu verejného obstarávania, ale aplikuje sa len v situáciách, kedy verejný obstarávateľ/obstarávateľ v ponuke identifikuje nejasnosti, ktoré mu bránia s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie podmienok účasti.

Na základe vyššie uvedených skutočností Vás z predmetného verejného obstarávania v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona vylúčujeme. (...).“

71. Úrad konštatuje, že predmetom námietok navrhovateľa vo vzťahu k časti II. námietok je vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľ nespĺňa podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojitosti s § 35 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ sa s uvedeným vylúčením nestotožňuje a považuje ho za nezákonné a rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania.
72. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti prináleží kontrolovanému (na základe rozhodnutia ním zriadenej komisie, ak bola v zmysle § 40 ods. 16 v spojení s § 51 zákona o verejnom obstarávaní zriadená), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti (a tiež splnenia požiadaviek na predmet zákazky) môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu v rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu z tohto zákona vyplývajú.
73. Úrad ďalej konštatuje, že v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je **verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania**, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať

dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. S tým úzko súvisí aj princíp rovnakého zaobchádzania, ktorý zakotvuje povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa, aby pristupovali rovnako ku všetkým subjektom zúčastňujúcim sa daného verejného obstarávania. Tento princíp tiež vyjadruje zákaz akéhokoľvek priameho či nepriameho zvýhodňovania alebo znevýhodňovania niektorého z uvedených subjektov alebo ním predloženej ponuky, pričom cieľom je v prvom rade podporovať zdravú hospodársku súťaž, ktorá nebude narušaná subjektívnymi pocitmi, názormi alebo ambíciami či svojvôľou v procese rozhodovania konkrétnych osôb.

74. Medzi navrhovateľom a kontrolovaným je teda v tomto bode sporné, či bolo možné zo strany kontrolovaného akceptovať navrhovateľom predložené doklady, ktoré boli vydané dotknutými inštitúciami po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.
75. Úrad na úvod právneho posúdenia tejto časti námietok uvádza, že z ponuky navrhovateľa je zrejmé, že v čase predloženia ponuky mal navrhovateľ v úmysle preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 35 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby (zároveň však vo svojej ponuke predložil k predmetnej podmienke účasti vlastnú internú smernicu environmentálneho manažérstva (EMS) zo dňa 01. 11. 2022), pričom však táto iná osoba, ako bolo kontrolovaným v procese vyhodnocovania ponúk zistené, nespĺňala podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a tak u nej vznikli dôvody na jej vylúčenie. Z uvedeného dôvodu požiadal kontrolovaný navrhovateľa o nahradenie inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom Žiadosti o vysvetlenie č. 5. **Navrhovateľ pristúpil k nahradeniu inej osoby a predmetnú podmienku účasti následne preukazoval vlastnými kapacitami** a za tým účelom predložil kontrolovanému **(i)** Potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii systému manažérstva environmentu zo dňa 31. 01. 2025 a **(ii)** certifikát systému manažérstva environmentu č. XXX vydaný dňa 06. 02. 2025 (ďalej len ako „certifikát“) (bližšie pozri body 67. – 69. tohto rozhodnutia).
76. S poukazom na vyššie uvedené je nevyhnutné dodať, že navrhovateľ ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, tzn. k 14. 01. 2025, mal v ponuke predloženú iba vlastnú internú smernicu environmentálneho manažérstva (EMS) zo dňa 01. 11. 2022. Navrhovateľom predložené potvrdenie od certifikačnej spoločnosti, v ktorom táto spoločnosť potvrdila,

že navrhovateľ je v procese certifikácie systému manažérstva environmentu bolo vydané až dňa 31. 01. 2025, teda po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a rovnako taktiež aj predložený certifikát bol vydaný dňa 06. 02. 2025, teda rovnako po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Vo vzťahu k uvedenému dokumentu sa úrad stotožňuje s tvrdením kontrolovaného, cit.: „(...) **predmetná interná smernica nie je rovnocenným dôkazom, ktorý je rovnocenný opatreniam na zabezpečenie environmentálneho manažérstva podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu.** (...)”, teda že predloženú internú smernicu environmentálneho manažérstva (EMS) zo dňa 01. 11. 2022 nemožno považovať za ekvivalentný dokument vo vzťahu k požadovanému certifikátu environmentálneho manažérstva kvality. Uvedené dokumenty nemožno dávať na roveň, keďže **interná smernica environmentálneho manažérstva nie je výsledkom nezávislého posúdenia tretou stranou**, a preto neposkytuje rovnakú mieru dôveryhodnosti ako certifikát ISO 14000 a možno teda uviesť, že zatiaľ čo certifikácia podľa ISO 14000 potvrdzuje plnenie medzinárodne uznávaných štandardov, interný dokument reflektuje len vlastné interné postupy organizácie, pričom úrad zastáva názor, že v posudzovanom prípade interná smernica sama o sebe, bez akýchkoľvek ďalších podporných dokumentov nemôže byť akceptovaná ako ekvivalentný dokument, resp. ako dôkaz o rovnocenných opatreniach vo vzťahu k požadovanému certifikátu. Úrad zároveň dodáva, že práve komisii kontrolovaného prináleží posúdiť, či uchádzačom predložené dokumenty a informácie možno akceptovať ako dôkazy rovnocenné opatreniam potrebným na zabezpečenie systému manažérstva kvality, systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a systému environmentálneho manažérstva, t. j. *de facto* úlohou komisie kontrolovaného je v tomto prípade „suplovať“ činnosť certifikačného orgánu, ktorý posudzuje, či sú splnené požiadavky na vydanie predmetných certifikátov. To znamená, že nie je v kompetencii úradu posudzovať rovnocennosť uchádzačom deklarovaných opatrení, nakoľko je to úloha kontrolovaného, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorá v predmetnom prípade na základe preskúmania dokladov predložených navrhovateľom (o. i. aj internej smernice EMS) dospela k záveru, že ich nemožno považovať za dôkazy rovnocenné opatreniam na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie certifikátov.

77. Úrad považuje za potrebné nadviazať na tvrdenie navrhovateľa, že predložené dokumenty v rámci odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 5 (teda Potvrdenie o prebiehajúcej certifikácii systému manažérstva environmentu zo dňa 31. 01. 2025 a certifikát zo dňa 06. 02. 2025) nemožno považovať za nové dokumenty spôsobujúce zmenu ponuky, ale za doplnenie už predložených dokladov v rámci ponuky (bližšie pozri bod 20. tohto rozhodnutia).
78. Pri posudzovaní, či kontrolovaný mal alebo nemal akceptovať predložený certifikát vydaný dňa 06. 02. 2025 k preukázaniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h), resp. nadväzujúci § 35 zákona o verejnom obstarávaní od navrhovateľa v rámci vysvetlenia/doplnenia dokladov, je v prvom rade nutné opätovne poukázať na moment vydania tohto dokumentu, a to predovšetkým vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk, pričom ako bolo už konštatované, uvedený certifikát bol vydaný a následne predložený v rámci vysvetlenia po lehote na predkladanie ponúk. Úrad sa stotožňuje s tvrdením kontrolovaného uvedenom v Oznámení o vylúčení, konkrétne, cit.: *“Inštitút vysvetlenia ponuky v súlade s § 40 ods. 4 neslúži na to, aby ste dodatočne preukazovali splnenie podmienok účasti v priebehu verejného obstarávania, ale aplikuje sa len v situáciách, kedy verejný obstarávateľ/obstarávateľ v ponuke identifikuje nejasnosti, ktoré mu bránia s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie podmienok účasti.”*. Úrad taktiež podporne poukazuje na komentované znenie zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k ustanoveniu § 35 tohto zákona, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: *„Pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek podľa komentovaného ustanovenia verejný obstarávateľ a obstarávateľ skúmajú najmä, či bol predložený certifikát podľa požadovanej normy, či bol*

vydaný akreditovanou osobou a či je v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk platný. (...).³

79. Vo vzťahu k uvedenému je namieste poukázať na metodické usmernenie úradu č. 4381-5000/2023, v rámci ktorého úrad uviedol, cit.: „Úrad konštantne uvádza vo svojich rozhodnutiach, ako aj v metodických usmerneniach, že v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania predmetným inštitútom je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už obsiahnuté v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Na základe vysvetlenia teda nie je možné dopĺňanie nových dokladov, t. j. dokladov viažucich sa na skutočnosti, ktoré z ponuky nevyplývajú. Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti dávame do pozornosti najmä princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Princíp proporcionality okrem iného predstavuje vo verejnom obstarávaní aj požiadavku na primerané aplikovanie inštitútu vysvetľovania.“
80. Citované metodické usmernenie potvrdzuje aj rozhodnutie úradu č. 13870-6000/2022, v ktorom je v bode 75 uvedené, cit.: „Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní písomne požiadať uchádzača/navrhovateľa o vysvetlenie, avšak nie o doplnenie nového dokladu, ku ktorému pred tým navrhovateľ nič v ponuke nepredložil.“ Rovnako to potvrdzuje aj rozhodnutie Rady úradu č. 5570-9000/2022, v ktorom Rada úradu konštatuje, cit.: „inštitút vysvetlenia ponuky neslúži na to, aby uchádzači dodatočne preukazovali splnenie požiadaviek na predmet zákazky v priebehu verejného obstarávania, ale aplikuje sa len v situáciách, kedy verejný obstarávateľ/obstarávateľ v ponuke identifikuje nejasnosti, ktoré mu bránia s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky.“
81. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný uplatnil žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a to celkom päťkrát. Navrhovateľovi teda bolo umožnené v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti predložiť doklady, ktoré by doplnili ním v ponuke predloženú internú smernicu a ktoré by preukázali splnenie predmetnej podmienky účasti. Avšak s poukazom na vyššie uvedené je potrebné dodať, že inštitútom vysvetlenia, resp. doplnenia nie je možné dodatočne preukazovať splnenie podmienok účasti, ktoré ten-ktorý uchádzač ku dňu predloženia ponuky nespĺňal. V tejto súvislosti úrad uvádza, že navrhovateľ v rámci svojej odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 5 predložil doklady, ktoré preukázateľne ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk neexistovali.
82. Vo vzťahu k uvedenému úrad uvádza, že nie je možné akceptovať doplnenie dokladov v rámci procesu vysvetlenia splnenia podmienok účasti, ktoré boli vyhotovené po lehote na predkladanie ponúk, keďže takéto konanie by mohlo spôsobiť situáciu, kedy by uchádzači nemuseli predkladať verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom požadované dokumenty v stanovenej lehote na preukázanie splnenia podmienok účasti, ale tieto by mohli získať alebo vyhotoviť aj v procese vyhodnocovania a vysvetľovania splnenia podmienok účasti, teda v ďalšej fáze verejného obstarávania. Akceptovanie takéhoto konania by bolo plne v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne

³ AZUD, J. PLAVÁKOVÁ, L. BATROŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní, Komentár Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 699.

s princípom rovnakého zaobchádzania, nakoľko by takýmto postupom mohli uchádzači získať výhodu oproti ostatným uchádzačom.

83. **Úrad zároveň konštatuje, že rozhodnutie navrhovateľa po výzve na nahradenie inej osoby preukázať splnenie konkrétnej podmienky účasti prostredníctvom vlastných kapacít, nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ si však musí byť plne vedomý, že v prípade zvolenia uvedeného postupu je nevyhnutné, aby spĺňal predmetnú podmienku účasti už ku dňu predloženia ponuky, a to v rozsahu, ako keby od začiatku preukazoval jej splnenie výlučne vlastnými kapacitami, bez využitia kapacít inej osoby.**
84. Úrad má tiež potrebu vyjadriť sa k tvrdeniam navrhovateľa, ktorý poukazoval na znenie ustanovenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov vo vzťahu k predloženiu certifikátu ISO 14000, konkrétne, cit.: „(...) *Ak uchádzač objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia environmentálneho manažérstva sú v súlade s požadovanými normami environmentálneho manažérstva*“. Uvedené znenie vychádza zo znenia § 35 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na komentované znenie zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Ako už bolo uvedené, tento postup môže uchádzač alebo záujemca uplatniť, ak objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát určených lehotách. Hoci zákonodarca bližšie nešpecifikuje aké dôvody je možné považovať za objektívne, v dôvodovej správe uvádza, že „dôkazné bremeno a preukazovania objektívnej nemožnosti získať vyžadovaný certifikát, ako aj splnenia požiadaviek stanovených normami (resp. certifikačnými autoritami) zaťažuje výlučne samotného uchádzača alebo záujemcu, ktorý tieto skutočnosti musí jednoznačným spôsobom preukázať*“ (...)“⁴ Z uvedeného teda vyplýva, že aj napriek možnosti predloženia iných dôkazov o rovnocenných opatreniach environmentálneho manažérstva, ich akceptácia zo strany verejného obstarávateľa prichádza do úvahy len v prípade, ak uchádzač jednoznačným spôsobom preukáže objektívnu nemožnosť získať požadovaný certifikát v stanovených lehotách. Povinnosť preukázať tieto skutočnosti spočíva výlučne na uchádzačovi, a to tak, aby verejný obstarávateľ mohol relevantne posúdiť ich rovnocennosť a zároveň dôvody objektívnej nemožnosti získania certifikátu v určenej lehote.
85. V kontexte uvedeného úrad konštatuje že **kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súbehu s § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní**, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný vylúčiť uchádzača z procesu verejného obstarávania, pokiaľ tento podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní po vyzvaní na nahradenie inej osoby (prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti), nahradil túto osobu takou osobou, ktorá podmienky účasti nespĺňa, pričom úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu boli uskutočnené v súlade s § 40 ods. 4 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona.
86. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 66. až 85. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preto **úrad námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za neopodstatnené.**

⁴ AZUD, J. PLAVÁKOVÁ, L. BATROŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní, Komentár Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 699.

K III. časti – neakceptovanie predložených ekvivalentných dokladov

87. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ v bode 11, v podbode 11. 5. súťažných podkladov kontrolovaný stanovil nasledovné, cit.: *„Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov predložiť do ponuky (...) typové schválenie pracovných prídavných zariadení/nadstavieb (požadované pre: čelná snehová radlica, nadstavba sypača, čelná kombinovaná pracovná nadstavba, pracovný nástroj mulčovací nízky na trávnaté porasty, pracovný nástroj mulčovací na trávnaté porasty, zadné hydraulické valníkové rameno na uchytanie pracovných nástrojov, pracovný nástroj mulčovací na trávnaté a drevné porasty) prípadne ekvivalentný doklad deklarujúci schválenie uvedeného tovaru pre bezpečnú a spoľahlivú prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách v Slovenskej republike a spĺňajúci ustanovenia zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“*
88. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil dokument s názvom „Prehlásenie dodávateľa“ zo dňa 03. 12. 2024, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: *„Spoločnosť AAA, (...) ako autorizovaný zástupca výrobcov ponúkaných pracovných nadstavieb a prídavných zariadení značky CCC, DDD a EEE, týmto čestne prehlasuje, že:*
- *v prípade nášho úspechu vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní zabezpečíme vnútroštátne jednotlivé (podľa § 28, zákona č. 106/2018 Z.z.) alebo vnútroštátne typové schválenie nami ponúkaných samostatných technických jednotiek (výmenných pracovných nadstavieb a prídavných zariadení) v čo najkratšom možnom čase, najneskôr však pred termínom dodania prvých objednaných pracovných nadstavieb a prídavných zariadení.*
 - *v prípade nášho úspechu vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní dodáme všetky nami ponúkané a verejným obstarávateľom objednané pracovné nadstavby a príslušenstvo s technickým osvedčením samostatnej technickej jednotky a ďalšou požadovanou dokumentáciou v súlade so zmluvou, objednávkou a súťažnými podkladmi.*
 - *nami ponúkané pracovných nadstavby a prídavných zariadení značiek EEE, CCC a DDD spĺňajú všetky náležitosti pre udelenie vnútroštátneho typového alebo vnútroštátneho individuálneho schválenia na premávku po komunikáciách v SR podľa zákona č. 106/2018 Z.z., vyhlášky č. 132/2018 Z. z., vyhlášky č. 134/2018 Z. z. a inej príslúchajúcej legislatívy.*
- (...)
- Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že od vyhlásenia tohto verejného obstarávania (27.11.2024) do termínu predkladania ponúk (14.1.2025) uplynulo iba 48 kalendárnych dní, a z toho bolo iba necelých 29 dní pracovných. Vzhľadom na zákonné lehoty pri vybavovaní osvedčenia zástupcu výrobcu (nevyhnutného pre získanie typového schválenia samostatných technických jednotiek) a typových schválení samostatných technických jednotiek (výmenných pracovných nadstavieb a prídavných zariadení) na YYY je pre uchádzača, ktorý nebol držiteľom typových schválení ponúkaných pracovných nadstavieb a prídavných zariadení už pred zverejnením tejto verejnej súťaže, nemožné.”*
89. Navrhovateľ taktiež v ponuke predložil nasledovné dokumenty:
- *„Prehlásenie výrobcu/Manufacturer's declaration“ zo dňa 05. 12. 2024 za spoločnosť DDD (ďalej len ako „DDD“), v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) ako výrobca zariadení značky DDD týmto čestne prehlasujeme, že pracovné nadstavby a príslušenstvo značky DDD, ponúkané spoločnosťou AAA vo verejnom obstarávaní č. 29181 – MST, zverejnenej dňa 27.11.2024 vo vestníku verejného obstarávania č.*

234/2024, spĺňajú všetky náležitosti pre udelenie vnútroštátneho typového alebo vnútroštátneho individuálneho schválenia na premávku po komunikáciách v SR podľa zákona č. 106/2018 Z.z., vyhlášky č. 132/2018 Z. z., vyhlášky č. 134/2018 Z. z. a inej prislúchajúcej legislatívy. Vzhľadom na to, že legislatíva EU a legislatíva jednotlivých krajín EU umožňuje schvaľovanie pracovných nadstavieb - samostatných technických jednotiek aj jednotlivo - individuálne, my a ani žiaden z našich autorizovaných zástupcov z krajín EU nedisponuje typovým schválením pracovných nadstavieb a príslušenstva značky DDD.(...)“;

- „Prehlásenie výrobcu/Manufacturer's declaration“ zo dňa 17. 12. 2024 za spoločnosť EEE (ďalej len ako „EEE“), v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) ako výrobca zariadení značky EEE týmto čestne prehlasujeme, že pracovné nadstavby značky EEE, typ: PVF ponúkané spoločnosťou AAA vo verejnom obstarávaní č. 29181 – MST, zverejnenej dňa 27.11.2024 vo vestníku verejného obstarávania č. 234/2024, spĺňajú všetky náležitosti pre udelenie vnútroštátneho typového alebo vnútroštátneho individuálneho schválenia na premávku po komunikáciách v SR podľa zákona č. 106/2018 Z.z., vyhlášky č. 132/2018 Z. z., vyhlášky č. 134/2018 Z. z. a inej prislúchajúcej legislatívy. Vzhľadom na to, že legislatíva EU a legislatíva jednotlivých krajín EU umožňuje schvaľovanie pracovných nadstavieb - samostatných technických jednotiek aj jednotlivo - individuálne, my a ani žiaden z našich autorizovaných zástupcov z krajín EU nedisponuje typovým schválením nadstavby EEE, typ PVF. (...)“.
- „Prehlásenie výrobcu/Manufacturer's declaration“ zo dňa 16. 12. 2024 za spoločnosť CCC (ďalej len ako „CCC“), v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: „Vzhľadom na fakt, že aktuálnym držiteľom osvedčenia zástupcu výrobcu z YYY a typových schválení pre produkty CCC ponúkané spoločnosťou AAA do verejnej súťaže c. 29181 - MST, zverejnenej dňa 27. 11. 2024 vo vestníku verejného obstarávania č. 234/2024 je spoločnosť FFF, spoločnosť AAA nemala možnosť získania požadovaných typových schválení a ich predloženie už do ponuky v tomto verejnom obstarávaní.

Týmto zároveň čestne prehlasujeme, že v prípade úspechu spoločnosti AAA v uvedenom verejnom obstarávaní poskytneme spoločnosti AAA plnú súčinnosť na získanie osvedčenia zástupcu výrobcu značky CCC z YYY a rovnako aj získanie vnútroštátnych typových schválení pre všetky ponúkané produkty značky CCC. (...)”.

90. Kontrolovaný následne dňa 04. 03. 2025 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom, vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným v tejto časti, uviedol nasledovné, cit.: „(...)“

III.

V súvislosti s bodom 16.1.4 Súťažných podkladov uchádzačom predložená ponuka mala obsahovať **Dokumenty/doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky** v poradí tak ako sú uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky, bod 11. (...)

Uchádzač v rámci ponuky predložil **Prehlásenie dodávateľa**, podľa ktorého v súvislosti s ponúkanými pracovnými nadstavbami a prídavnými zariadeniami značky CCC, DDD a EEE len čestne prehlasuje, že „v prípade nášho úspechu vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní zabezpečíme vnútroštátne jednotlivé {podľa § 28, zákona č. 106/2018 Z.z.} alebo vnútro štátne typové schválenie nami ponúkaných samostatných technických jednotiek (výmenných pracovných nadstavieb a prídavných zariadení) v čo najkratšom možnom čase, najneskôr však pred termínom dodania prvých objednaných pracovných nadstavieb a prídavných zariadení“.

*Komisia konštatuje, že zo samotného dokumentu je zrejmé, že uchádzač **nedisponuje typovými schváleniami pracovných prídavných zariadení/nadstavieb** a to pre prídavné zariadenia/nadstavby- čelná snehová radlica, nadstavba sypača, čelná kombinovaná pracovná nadstavba, pracovný nástroj mulčovací nízky na trávnaté porasty, pracovný nástroj mulčovací na trávnaté porasty, zadné hydraulické valníkové rameno na uchytanie pracovných nástrojov, pracovný nástroj mulčovací na trávnaté a drevné porasty a **uchádzač podľa § 53 ods. 1 ZVO nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.***

Na základe vyššie uvedených skutočností Vás z predmetného verejného obstarávania v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) zákona vylúčujeme.“

91. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že **proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk.** Postup komisie na vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky upravuje ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Toto ustanovenie obsahuje pomerne všeobecnú úpravu bez úpravy konkrétnych postupov a kompetencií komisie na vyhodnotenie ponúk. Takáto všeobecnosť úpravy je však logická a prirodzená, keďže v postupoch zadávania zákaziek môžu vzniknúť rôzne situácie, ktoré nie je možné do tejto úpravy podrobne upraviť. Predmetné ustanovenie de facto hovorí iba o tom, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. Komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, je povinná **vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom** alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom základné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
92. Úrad taktiež v súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa vo všeobecnosti uvádza, že verejný obstarávateľ je pri naplnení niektorého vylučovacieho dôvodu podľa zákona o verejnom obstarávaní povinný rozhodnúť o vylúčení. V **súlade s princípom proporcionality** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však k vylúčeniu môže dôjsť až po predchádzajúcom riadnom zvážení skutkového a právneho stavu a všetkých zákonných možností, nakoľko ide o prostriedok *ultima ratio*, ktorý sa aplikuje až ako posledná a najkrajnejšia možnosť, a to za situácie, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **vylúčenie musí byť** v každom prípade **opodstatnené a riadne zdôvodnené** a existencia **dôvodu na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť verejným obstarávateľom náležite preukázaná.** Úrad má teda za to, že k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania možno pristúpiť až na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s **princípom transparentnosti**, ktorého zmyslom je, aby **všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole**, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
93. Je potrebné dodať, že aj na uchádzačov je potrebné klásť istú mieru zodpovednosti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov, pričom ponuku sú povinní

spracovať podľa požiadaviek a pokynov verejných obstarávateľ a/alebo obstarávateľov uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad teda zdôrazňuje, že zostavenie a predloženie ponuky je vecou navrhovateľa, ktorý zodpovedá za jej obsah. Navrhovateľ by mal pritom plne reflektovať požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a je v záujme navrhovateľa predložiť ponuku v súlade s pokynmi a požiadavkami na predmet zákazky, v opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu vylúčenia ponuky. Navrhovateľ mal v danom prípade, teda už v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, predložiť ponuku dostatočne jasnú, presnú, úplnú a konečnú, pričom by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech.

94. Z preskúmanej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný stanovil v rámci opisu predmetu zákazky požiadavku na predloženie typového schválenia pracovných prídavných zariadení, resp. nadstavieb, prípadne iný ekvivalentný doklad, ktorý by potvrdzoval, že daný tovar bol schválený na bezpečné a spoľahlivé používanie v cestnej premávke na území Slovenskej republiky a ktorý zároveň spĺňa požiadavky stanovené zákonom č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o prevádzke vozidiel“) (bližšie pozri bod 87. tohto rozhodnutia).
95. Úradu je zrejmé, že dokument, ktorý navrhovateľ vo svojej ponuke predložil, teda Prehlásenie dodávateľa bol z pohľadu navrhovateľa ekvivalentným vo vzťahu k požadovanému, avšak kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nepripustil využitie čestného vyhlásenia na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Je potrebné dodať, že doklad, ktorý kontrolovaný požadoval od uchádzačov predložiť je „**doklad deklarujúci schválenie tovaru pre bezpečnú a spoľahlivú prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách v Slovenskej republike**“, tzn. doklad vydávaný štátnou autoritou na úseku dopravy. **V takomto prípade nie je možné považovať čestné vyhlásenie predložené navrhovateľom (s neurčitou garanciou eventuálneho schválenia po uzatvorení zmluvy) za ekvivalentný doklad k dokladu vydávanému štátnou autoritou.** Pripustenie takéhoto výkladu by viedlo k absurdnej situácii, kedy by uchádzači predkladali v ponukách len čestné vyhlásenia prisľubujúce získanie osvedčenia (alebo iného dokladu vydávaného na základe zákonného procesu) v prípade, ak budú vyhlásení verejným obstarávateľom za úspešných, pričom by takýto doklad nedal verejnemu obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi žiadnu istotu a záruku, že predmet zákazky spĺňa požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, pričom uvedené rozhodne nie je možné považovať za žiaduci stav.
96. Úrad má tiež potrebu vyjadriť sa k tvrdeniu navrhovateľa, konkrétne, cit.: „(...) kontrolovaný nielenže neuplatnil povinný inštitút vysvetlenia ponuky, ale aj úplne odignoroval proces posúdenia predložených dokladov navrhovateľom (...).“. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie ponúk vo verejnom obstarávaní upravuje § 53 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...) Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky (...).“. Či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia, závisí od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 4

písm. b) zákona o verejnom obstarávaní⁵. **Ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti, resp. zistí nezrovnalosti v predloženej ponuke, ktoré mu neumožňujú vysloviť jednoznačný záver napr. o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, mal by uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorého sa tieto jeho pochybnosti potvrdia, resp. vyvrátia. Využitie a aplikácia inštitútu vysvetlenia je však na uvážení verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý mu má pomôcť v prípade nejasnosti, ktorú nedokáže sám posúdiť, nie povinnosťou, ako tvrdí navrhovateľ.**

97. V kontexte uvedeného **úrad konštatuje, že nezistil porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, pričom úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu boli uskutočnené v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
98. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 66. až 86. a 87. až 97. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preto **úrad námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené.**
99. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

100. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
101. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad súčasne vráti navrhovateľovi sumu, ktorá bola uhradená na účet úradu nad rámec výšky kaucie určenej podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo výške 0,01 eur, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní

⁵ Bližšie pozri aj Rozhodnutie úradu č. 8374-6000/2024 zo dňa 24. 04. 2024.

rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AAA** – navrhovateľ
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 – kontrolovaný