



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 17. 04. 2025

Číslo: 4014-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v podlimitnej zákazke zadávanej postupom verejnej súťaže na predmet zákazky „Aglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, zastúpenou spoločnosťou CRATUS SK, s. r. o., Gorkého 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 862 584, na základe splnomocnenia zo dňa 14. 06. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 06. 01. 2025 pod číslom 2025/S 3-4999 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 4/2025 dňa 08. 01. 2025 pod značkou 283 - MSP (ďalej ako „verejná súťaž“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie námietkové konanie, vo vzťahu k časti námietok smerujúcich proti „Nesúladu súťažných podkladov a Zmluvy o dielo“ (body 67. až 72. tohto rozhodnutia) **zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa smerujúcich proti „Nejednoznačnosti a neúplnosti vybraných ustanovení Zmluvy o dielo“ (body 74. až 81. tohto rozhodnutia) a proti „Podmienke podľa § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v bode 11.2 časti A. súťažných podkladov“ (body 83. až 87. tohto rozhodnutia) **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, vo verejnej súťaži na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Aglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 06. 01. 2025 pod číslom 2025/S 3-4999 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 4/2025 dňa 08. 01. 2025 pod značkou 283 - MSP, odstrániť protiprávny stav, a to:**

- **upraviť znenie podmienky uvedenej v časti I. Všeobecné informácie, v bode 11. Definovanie ponuky a jej predloženie, v podbode 11.2 súťažných podkladov tak, aby táto podmienka bola stanovená v súlade s § 49 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platným v čase odoslania Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania do Úradného vestníka Európskej únie;**
- **upraviť v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zmluvné podmienky v návrhu Zmluvy o dielo č. 0727/2024/9000829, zverejnenej na profile kontrolovaného dňa 21. 01. 2025, konkrétne zmluvné podmienky**

týkajúce sa plynutia lehôt plnenia predmetu zákazky v článku III. „Lehoty plnenia“ tak, že tieto zmluvné podmienky budú obsahovať jednoznačné a úplné pravidlá, na základe ktorých bude možné určiť začiatok plynutia lehoty na plnenie predmetu zákazky v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

- **zosúladiť názvoslovie v návrhu Zmluvy o dielo č. 0727/2024/9000829** zverejnenej na profile kontrolovaného dňa 21. 01. 2025, **vo vzťahu k lehotám plnenia predmetu zákazky** v článku III. „Lehoty plnenia“ a v článku VI. „Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán“ v bode 1.26 tak, aby predmetné názvoslovie bolo definované jednoznačne a úplne v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v ostatných častiach podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 16. 01. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že navrhovateľ pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom, pričom zároveň doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO aj žiadosť o vysvetlenie, ktorá smerovala voči podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, t. j. voči súťažným podkladom. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
3. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (t. j. 4 525 407,00 EUR bez DPH) predstavuje sumu 4 525,40 EUR. Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 525,40 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 01. 2025 kauciu vo výške 4 526,00 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Úrad uvádza, že navrhovateľ rozdelil svoje námietky do nasledovných oblastí: **(a)** podmienka v zmysle § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvedená v bode 11.2 časti A. súťažných podkladov, **(b)** nejednoznačnosť a neúplnosť vybraných ustanovení Zmluvy o dielo, **(c)** neaktuálnosť technických podkladov, **(d)** neprimeranosť výšky sankcií a absencia limitu zodpovednosti za škodu a zmluvných pokút, **(e)** prenášanie komplexnej zodpovednosti na dodávateľa a neurčitosť ustanovení Zmluvy o dielo, **(f)** nesúlad súťažných podkladov a Zmluvy o dielo a **(g)** diskriminačne nastavený opis predmetu zákazky pre riadiaci systém AS RTP.

Ad. a) Podmienka v zmysle § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvedená v bode 11.2 časti A. súťažných podkladov

9. Navrhovateľ poukazuje na znenie bodu 11.2 Časti A súťažných podkladov, cit.: „*Uchádzač alebo skupina môže predložiť pre predmet zákazky iba jednu ponuku vo forme podľa týchto súťažných podkladov. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky aj členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.*“ Navrhovateľ má za to, že druhá veta uvedeného ustanovenia je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko v aktuálne platnom znení tento nezakazuje uchádzačovi predložiť ponuku aj ako člen skupiny dodávateľov a teda má za to, že kontrolovaný ukladá takýto zákaz nad rámec zákona.
10. Navrhovateľ dopĺňa, že uvedený zákaz bol zo zákona o verejnom obstarávaní odstránený zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s účinnosťou k 30. 03. 2022.
11. Navrhovateľ má za to, že bod 11.2 Časti A súťažných podkladov obsahuje ustanovenie, ktoré neprimeranou mierou zasahuje do práv uchádzačov, resp. záujemcov tým, že obsahuje dôvod vylúčenia, ktorý je v rozpore s platnou a účinnou legislatívou, a zároveň je v priamom rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného môže mať podľa názoru navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže kontrolovaný zavádza podmienku vylúčenia pre uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov, pričom táto podmienka je zmatečná, odporujúca platnej právnej úprave, čím robí možný postup kontrolovaného nepredvídateľným a môže viesť k odradeniu záujemcov od podania ponuky.

Ad. b) Nejednoznačnosť a neúplnosť vybraných ustanovení Zmluvy o dielo

12. V ďalšej časti námietok navrhovateľ namieta nejednoznačnosť a neúplnosť vybraných ustanovení návrhu Zmluvy o dielo, ktorá tvorí samostatnú prílohu v časti Zväzok 2 súťažných podkladov.
13. Navrhovateľ poukazuje na znenie **článku I. bod 6.** Zmluvy o dielo, cit.: *„Zhotoviteľ ďalej vyhlasuje, že berie na seba akúkoľvek zodpovednosť, vrátane povinnosti finančného odškodnenia Objednávateľa v prípade, že Dielo po ukončení skúšobnej prevádzky predpísanej vodoprávnym orgánom nebude spĺňať požadované odtokové parametre na odtoku z ČOV.“*. Navrhovateľ uvádza, že uvedené ustanovenie nerozlišuje, či prípadné nesplnenie požadovaných odtokových parametrov na odtoku ČOV bude spôsobené porušením povinnosti zhotoviteľa, alebo bude spôsobené napr. chybami podkladov poskytnutých kontrolovaným (chybami v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie).
14. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný síce prenáša na zhotoviteľa povinnosť vypracovania projektovej dokumentácie pre realizáciu diela, ale základné parametre diela sú dané už vypracovanou a zverejnenou projektovou dokumentáciou pre stavebné povolenie. Navrhovateľ má za to, že takýmto postupom kontrolovaný prenáša všetku zodpovednosť na zhotoviteľa. Uvedený postup je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko môže viesť k rôznym záverom a neurčitému výkladu pri stanovení konečnej zodpovednosti za nedodržanie požadovaných parametrov diela. Súčasne je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, keďže môže viesť k odradeniu záujemcov od podania ponúk, práve z dôvodu možného preberania celého rizika za diela, a to aj časti, ktoré nemôžu ovplyvniť.
15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie **článku I. bod 1.** Zmluvy o dielo, cit.: *„Predmetom Zmluvy o Dielo je vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie a zhotovenie Diela: „Agglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV“; vrátane prevádzkového a manipulačného poriadku, archeologického prieskumu, geodetického zamerania, projektu organizácie výstavby, dokumentácie skutkového vyhotovenia a plánu užívania verejnej práce (ďalej len „Dielo“), v súlade s ustanoveniami Zmluvy o Dielo a súťažnými podkladmi. Zhotoviteľ je povinný vypracovať realizačnú projektovú dokumentáciu Diela a po jej odsúhlasení Stavebným dozorom a Objednávateľom, zrealizovať Dielo v súlade so schválenou realizačnou dokumentáciou ako aj ostatnými ustanoveniami Zmluvy o Dielo a odstrániť na Diele akékoľvek vady. Po dokončení bude Dielo spĺňať účely, pre ktoré je určené tak, ako je to špecifikované v Zmluve o Dielo a jej prílohách.“* Navrhovateľ konštatuje, že v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia je predmet Zmluvy o dielo členitý a okrem realizácie stavebných prác obsahuje aj vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie (ďalej aj ako „RD“), ako aj vykonanie činností (archeologický prieskum, geodetické zameranie, projekt organizácie a výstavby), ktoré z hľadiska ich povahy spravidla predchádzajú stavebnej činnosti.
16. Navrhovateľ poukazuje na **článok III. bod 1. prvá veta** Zmluvy o dielo označený ako Lehoty plnenia, cit.: *„Dátum začatia plnenia podľa Zmluvy o Dielo je deň protokolárneho odovzdania Staveniska“* a uvádza, že mu z uvedeného jednoznačne nevyplýva, aké konkrétne plnenie je zhotoviteľ povinný odo dňa tohoto dátumu vykonávať/poskytovať, tzn. či pojem „plnenie“ zahŕňa iba práce alebo aj súvisiace služby.
17. Navrhovateľ ďalej cituje **článok III. bod 2.** Zmluvy o dielo, ktorý určuje termín odovzdania realizačnej dokumentácie, cit.: *„Termín odovzdania RD: najneskôr do 6 mesiacov odo dňa obdržania písomného Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska.“* a uvádza, že z uvedeného znenia bodu ako ani z celého znenia článku III. Zmluvy o dielo jednoznačne nevyplýva, ktoré konkrétne činnosti predchádzajú vydaniu pokynu k začatiu prác, resp. ktoré konkrétne činnosti má zhotoviteľ a objednávateľ vykonať

a v akej lehote na to, aby stavebný dozor pokyn vydal. Z uvedeného ustanovenia, resp. z celého článku nevyplýva ani lehota, v akej má byť pokyn na začatie prác vydaný. To všetko má podľa názoru navrhovateľa za následok nejednoznačnosť a neúplnosť opisu predmetu zákazky. V nadväznosti na vyššie uvedené, navrhovateľ tvrdí, že vydaniu pokynu na začatie prác spravidla predchádza schválenie harmonogramu objednávateľom, resp. stavebným dozorom, avšak v tomto prípade je odovzdanie harmonogramu prác v zmysle článku III. bod 9. Zmluvy o dielo viazané na lehotu do 30 dní po obdržaní pokynu k začatiu prác po protokolárnom odovzdaní staveniska. Navrhovateľ konštatuje, že toto ustanovenie zmluvy evokuje formálnosť vydania pokynu k začatiu prác, ktorý z časového hľadiska predstavuje súbeh s úkonom odovzdania staveniska, čo však nie je v uvedenom článku Zmluvy o dielo výslovne uvedené.

18. Navrhovateľ poukazuje na znenie **článku III. bod 3** Zmluvy o dielo, cit.: „*Dátum začatia prác je najneskôr do 15 dní po obdržaní písomného pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska.*” Podľa názoru navrhovateľa z uvedeného ustanovenia jednoznačne nevyplýva, čo si má záujemca, respektíve uchádzač predstaviť pod pojmom „práce“. Vzhľadom na členitosť predmetu Zmluvy o dielo v zmysle bodu 1. článku I. nevie s určitosťou povedať, či sa v tomto prípade jedná o stavebné práce, alebo iné práce, a preto navrhovateľ žiada o doplnenie a konkretizáciu tohto ustanovenia z dôvodu jeho neúplnosti. S uvedeným súvisí aj problém určenia momentu, kedy začína plynúť lehota na zrealizovanie stavebných prác, ktorá je špecifikovaná v bode 4. článku III. Zmluvy o dielo. Jednoznačné určenie začiatku plynutia lehoty na ukončenie stavebných prác je pritom kľúčové k určeniu medzitermínov v zmysle bodu 13. článku III. Zmluvy o dielo, pričom neplnenie požiadaviek viažucich sa na tieto medzitermíny zapríčiní v zmysle bodu 15. článku III. Zmluvy o dielo omeškanie zhotoviteľa, a teda aj podstatné porušenie zmluvy zo strany zhotoviteľa. Okrem vyššie uvedeného má omeškanie s realizáciou diela za následok možnosť uplatnenia sankcie kontrolovaným v podobe denného úroku za omeškanie vypočítaného ako 0,05 % z ceny diela v zmysle bodu 3. článku XII. Zmluvy o dielo. Navrhovateľ zastáva názor, že je nespravodlivé, aby ťarchu za nejednoznačné a neúplné určenie momentu začatia plynutia lehoty na stavebné práce znášal zhotoviteľ.
19. Argument uvedený vo vyššie uvedenom bode podporuje aj znenie **článku VI. podbod 1.26 bod 1.** Zmluvy o dielo, cit.: „*Zhotoviteľ na základne vzájomnej dohody s Objednávateľom môže začať, prípadne ukončiť realizáciu Diela pred uplynutím Lehoty výstavby, pričom Dielo musí byť riadne dokončené zmysle Zmluvy o Dielo;*“ . Navrhovateľ poukazuje na označenie termínu „Lehota výstavby“, ktorý nie je v článku III. Zmluvy o dielo bližšie špecifikovaný, a teda je nejednoznačný.
20. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie **článku VI. podbod 1.25 bod 1.** Zmluvy o dielo, cit.: „*Zhotoviteľ je povinný bezodkladne písomne oznámiť Objednávateľovi prekážky na odovzdanom pracovisku, ktoré môžu spomaliť alebo ohroziť práce na predmete Zmluvy o Dielo;*“ . Predmetné ustanovenie považuje navrhovateľ za neúplné, pretože toto ustanovenie ďalej nepojednáva, či má zhotoviteľ čakať na ďalší pokyn kontrolovaného (objednávateľa) a aký má toto čakanie vplyv na plynutie lehoty na vykonanie diela. Navrhovateľ konštatuje, že prekážky brániace riadnemu vykonaniu diela sa môžu vyskytnúť počas celej doby vykonávania diela v zmysle ustanovenia § 551 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, čo predmetná Zmluva o dielo neodzrkadľuje, čo má za následok jej neúplnosť. Podľa právneho názoru navrhovateľa by mala Zmluva o dielo obsahovať aspoň odkaz na ustanovenie § 551 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ktoré obsahuje presný mechanizmus riešenia prekážok vo vzťahu k vykonávaniu diela a ich vplyv na plynutie lehôt vykonávania diela.
21. V závere tejto časti navrhovateľ uvádza, že vyššie uvedené ustanovenia Zmluvy o dielo ako súčasť súťažných podkladov sú podľa jeho názoru v rozpore s princípmi verejného obstarávania, nakoľko sú netransparentné (umožňujú nejednoznačný/rôzny výklad); neprimerané, nakoľko

prenášajú všetku zodpovednosť na zhotoviteľa, a to aj za činnosti vykonané a podklady zabezpečené obstarávateľom; v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko môžu viesť k odradeniu záujemcov od podaniu ponúk do súťaže, čím dôjde k zníženiu konkurenčného prostredia, na ujmu hospodárnosti a efektívnosti predmetu zákazky. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní môžu mať podľa názoru navrhovateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko môžu odradiť záujemcov od podania ponúk, a tiež môžu viesť k odlišným kalkuláciám pri príprave ponúk z dôvodu nejednoznačnosti výkladu povinností zhotoviteľa, čo môže viesť k neporovnateľnosti ponúk jednotlivých uchádzačov.

Ad. c) Neaktuálnosť technických podkladov

22. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok namieta neaktuálnosť technických podkladov, tvoriacich súčasť súťažných podkladov v kontexte požiadavky na spracovanie realizačného projektu. Navrhovateľ cituje znenie **článku V. body 1 a 2** Zmluvy o dielo, cit.: „1. Zhotoviteľ je povinný vypracovať RD a ostatné potrebné žiadosti o vydanie súhlasov, vyjadrení alebo stanovísk dotknutých orgánov a organizácií tak, aby Dielo zhotovené podľa takejto dokumentácie spĺňalo technické, technologické a výkonnostné parametre uvedené v súťažných podkladoch, v Zmluve o Dielo, vrátane jej príloh a vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. 2. RD bude vypracovaná v súlade s vydaným stavebným povolením, v rozsahu vymedzenom v Prílohe č. 3 „Sadzobníka UNIKA 2024 v podrobnosti realizačného projektu stavby v súlade s vyhl. MŽP SR č. 453/2000 v platnom znení, pričom bude vypracovaná v takej podrobnosti, akú bude odôvodnene vyžadovať Stavebný dozor na základe súťažných podkladov a za účelom umožnenia kontroly zhotovovaného Diela. Zhotoviteľ je povinný spracovať RD s prihliadnutím na súťažné podklady a na všetky vyjadrenia obdržané Objednávateľom v stupni dokumentácie pre stavebné povolenie (najmä s prihliadnutím na vyjadrenia cestných správnych orgánov, správcov ciest I., II. a III. triedy – rozkopávkové povolenia). Zhotoviteľ pritom dodrží všetky uvedené materiály a technologické zariadenia uvedené v súťažných podkladoch.“ Z uvedeného znenia vyplýva, že zhotoviteľ bude povinný postupovať v súlade so stavebným povolením zo dňa 11. 08. 2017, ktoré bolo predĺžené rozhodnutím zo dňa 01. 06. 2021 o dobu 3 rokov, t. j. do 06. 07. 2024. Navrhovateľ uvádza, že zo súťažných podkladov nevyplýva, že by predmetné stavebné povolenie bolo ďalej predlžované, čím je záujemca (budúci dodávateľ) vystavený neistote, či je predmetné stavebné povolenie stále právoplatné.
23. Navrhovateľ poukazuje na to, že úspešný uchádzač ako zhotoviteľ je tiež povinný postupovať v súlade s projektovou dokumentáciou pre uvedené stavebné povolenie, ktorá bola vyhotovená v roku 2014, t. j. pred viac ako pred 10 rokmi. Vek tejto dokumentácie môže znamenať jej značnú neaktuálnosť, a to aj neaktuálnosť vyjadrenia jednotlivých dotknutých subjektov, ktoré tvoria jej prílohu. Súčasne možno predpokladať, že projektová dokumentácia už môže byť značne neaktuálna aj z hľadiska územia, na ktorom má byť stavba vykonaná. Tejto skutočnosti si je napokon kontrolovaný vedomý, keď vo Zväzku 1, časť B bod 3. Požiadavky na uskutočnenie stavebných prác uvádza, cit.: „(...) Keďže požiadavky obstarávateľa vyplývajúce z projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a zo stavebného povolenia môžu byť neaktuálne s ohľadom na čas spracovania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, obstarávateľ tieto požiadavky dopĺňa alebo mení požiadavkami uvedenými vo Zväzku 3, a to v dokumente „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“, ktorý reflektuje vo všeobecnosti objektívnu zmenu štandardov.(...)“. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaným uvedeným dokumentom s názvom Všeobecné požiadavky objednávateľa a Špecifické požiadavky objednávateľa tak určitým spôsobom majú predstavovať modifikáciu projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, avšak tieto dokumenty nie sú nikým overené a zhotoviteľ sa tak nemôže spoliehať na ich správnosť vo vzťahu k stavebnému povoleniu, ktorým sa musí podľa zmluvy tiež riadiť (viď článok V. bod 2. Zmluvy o dielo). Projektová dokumentácia má byť ďalej vypracovaná v súlade s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. v platnom znení, ktorá však náležitosti realizačnej dokumentácie vôbec neupravuje, a súčasne

v podrobnostiach stanovených stavebným dozorom, ktoré kontrolovaný bližšie nešpecifikuje a zhotoviteľovi nemôžu byť v čase podania ponuky známe. Zároveň navrhovateľ podotýka, že uvedená vyhláška už nie je platná, nakoľko bola zrušená zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov. Aj tento fakt poukazuje podľa názoru navrhovateľa na neaktuálnosť súťažných podkladov, ktoré len mechanicky kontrolovaný prebral z predchádzajúcich období, pričom nezohľadňujú aktuálne platné podmienky.

24. Navrhovateľ konštatuje, že pokiaľ súčasne v priebehu plnenia zhotoviteľ zistí, že vznikne potreba zmeny stavebného povolenia, čo je s ohľadom na predložené Všeobecné požiadavky objednávateľa a Špecifické požiadavky objednávateľa takmer isté, tak je podľa článku V. bod 4 Zmluvy o dielo na zhotoviteľa prevedená zodpovednosť zabezpečiť majetkovoprávne vysporiadanie a prerokovanie s majiteľmi dotknutých nehnuteľností a vykonať všetky postupy stanovené stavebným zákonom pre stavebné konanie. Toto bude podľa navrhovateľa fakticky znamenať aktualizáciu viac ako 10 rokov starých vyjadrení dotknutých orgánov a zabezpečenie nového stavebného povolenia. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v tejto súvislosti úplne opomenul fakt, že tieto činnosti môžu trvať významnú dobu, a súčasne žiadnym spôsobom nereflektuje skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť splnenie tohto záväzku, ako je napr. omeškanie orgánov verejnej moci. Kontrolovaný pritom v článku III. bod 2. Zmluvy o dielo stanovuje, že zhotoviteľ je povinný odovzdať realizačnú dokumentáciu najneskôr do 6 mesiacov od obdržania písomného pokynu vydaného stavebným dozorom. Kontrolovaný tak v rámci šesťmesačnej lehoty požaduje, aby zhotoviteľ aktualizoval všetky podklady súvisiace so stavebným povolením, vyriešil majetkovoprávne vysporiadanie, fakticky zaistil nové stavebné povolenie, zhotovil realizačný projekt a pripravil stavenisko na stavbu. Uvedená požiadavka je v článku XII. bod 3. Zmluvy o dielo zaistená zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % z ceny diela, a to za každý deň omeškania, ktorej výška je podľa názoru navrhovateľa stanovená prinajlepšom na samotnej hranici dobrých mravov, pričom uvedená zmluvná pokuta je potom ďalej fakticky „multiplikovaná“ v článku XII. bod 4. Zmluvy o dielo. Navrhovateľ tvrdí, že súťažné podklady neobsahujú ani informáciu o výške príspevku z nenávratného finančného príspevku (NFP), za ktorého prípadné krátenie má zhotoviteľ niesť zodpovednosť. Hoci Zmluva o dielo nepriamo predpokladá možnosť predlžovania lehôt na plnenie, tak neobsahuje akýkoľvek mechanizmus, kedy by zhotoviteľovi mohol nárok na predĺženie lehoty plnenia vzniknúť.

Ad. d) Neprimeranosť výšky sankcií, absencia limitu zodpovednosti za škodu a zmluvných pokút

25. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v článku XII. Zmluvy o dielo stanovuje rozsiahly zoznam zmluvných pokút, ktorých uplatnenie zároveň nemá vplyv na nárok kontrolovaného na náhradu škody v plnej výške.
26. Navrhovateľ uvádza znenie článku XII. bod 4. Zmluvy o dielo, cit.: „*Ak z dôvodov na strane Zhotoviteľa nebude dodržaný termín ukončenia Diela a Poskytovateľ NFP uloží Objednávateľovi ako prijímateľovi NFP povinnosť vrátiť NFP alebo jeho časť, poskytnutý na predmetný projekt, je Objednávateľ oprávnený požadovať a Zhotoviteľ mu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcu sa celej sume NFP, ktorú bude musieť Objednávateľ poskytovateľovi vrátiť Právo na náhradu škody a zmluvnú pokutu podľa bodu 3 tohto článku tým nie je dotknuté.*“ a dodáva, že pokiaľ je zmluvou stanovené, že zhotoviteľ je povinný realizovať dielo, a to spolu s vybavením prípadných zmien stavebného povolenia, ako aj prípadné prietahy vzniknuté na strane správnych orgánov môžu byť za aktuálneho nastavenia zmluvných podmienok pripočítané zhotoviteľovi, pretože jeho povinnosťou podľa zmluvy bolo zabezpečiť všetky povolenia v stanovenej lehote. Mohla by tak podľa navrhovateľa vzniknúť absurdná situácia, keď by zhotoviteľ včas vykonal všetky možné úkony, avšak správne orgány či iné relevantné subjekty by nepostupovali dostatočne rýchlo a kontrolovaný by si voči zhotoviteľovi mohol nárokovať jednak celú výšku neposkytnutého NFP a nad rámec tejto skutočnosti by zhotoviteľ

bol povinný obstarávateľovi hradiť prípadnú vzniknutú škodu. Tieto penalizujúce zmluvné mechanizmy pritom nie sú v Zmluve o dielo limitované žiadnou percentuálnou výškou, napr. z celkovej ponukovej ceny či konkrétnou čiastkou, čo je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi.

Ad. e) Prenášanie komplexnej zodpovednosti na dodávateľa a neurčitost' ustanovení Zmluvy o dielo

27. V ďalšej časti námietok navrhovateľ namieta prenášanie komplexnej zodpovednosti na zhotoviteľa a neurčitost' ustanovení Zmluvy o dielo, pričom má za to, že kontrolovaný excesívnym spôsobom prenáša všetky riziká projektu na zhotoviteľa, ktorý nemá možnosť ich akýmkoľvek spôsobom riadiť. Kontrolovaný konkrétne v **článku I. bod 3** Zmluvy o dielo stanovuje faktický záväzok zhotoviteľa vyhlásiť všetky ním predkladané podklady k verejnej súťaži za bezchybné a vyhlásiť, že na ich základe je možné zrealizovať dielo v kontrolovaných stanovených parametroch a v stanovenom čase. Pre prípad, že by tento záväzok zhotoviteľ nesplnil, bude sankcionovaný kumulatívne celým radom zmluvných pokút obsiahnutých v **článku XII.** Zmluvy o dielo, ktorých výška nie je limitovaná (môže teda prevýšiť aj cenu diela). Úhradou zmluvnej pokuty pritom nie je dotknutý ani nárok kontrolovaného na náhradu škody. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný dotknutými ustanoveniami Zmluvy o dielo previedol zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na záujemcov / uchádzačov, čo je neprípustné.
28. S poukazom na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ v kontexte obchodných podmienok uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nezohľadnil všetky okolnosti dôležité na plnenie Zmluvy o dielo. Novelizované ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní upresňuje zásadu transparentnosti uvedenú v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k požiadavkám jednoznačnosti, úplnosti a presnosti súťažných podkladov. Navrhovateľ zároveň dodáva, že v zmysle § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nesmie byť uzavretá zmluva v rozpore so súťažnými podkladmi. Rozhodujúci vplyv na výsledok verejného obstarávania tak môže mať špekulatívne navrhnutá cena, ktorá nebude zodpovedať požiadavkám kontrolovaného na určenie ceny v zmysle súťažných podkladov. Špekulatívne predkladanie cien, ktoré budú predkladané bez možnosti určiť predmet a rozsah predmetu plnenia do ponukovej ceny bez akýchkoľvek transparentných pravidiel pre proces ich vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní bude mať za následok nečitateľnosť celého procesu verejného obstarávania a rovnako aj nemožnosť riadneho preskúmania jednotlivých ponúk predložených uchádzačmi.
29. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný je zodpovedný nielen za správnosť a úplnosť súťažných podkladov a ich súlad so zákonom o verejnom obstarávaní, ale súčasne platí, že zodpovednosť za to, že súťažné podklady sú správne a úplné nesmie prenášať na uchádzača. Je to práve kontrolovaný, kto má záujemcom / uchádzačom poskytnúť také súťažné podklady pre ich účasť vo verejnom obstarávaní, na základe ktorých by mohli zväziť svoju účasť vo verejnom obstarávaní a pripraviť porovnateľné ponuky bez toho, aby sa museli zaoberať tým, či tieto podmienky neobsahujú nesprávnosti, či sú tieto podklady úplné, nerozporné a dostatočne podrobné, pričom pokiaľ sa vyskytne určitá vada súťažných podkladov, nie je možné túto skutočnosť vykladať na ťarchu uchádzača.
30. Navrhovateľ konštatuje, že úlohou záujemcu zvažujúceho účasť vo verejnom obstarávaní nie je poskytnúť kontrolovanému hĺbkový audit súťažných podkladov (v danom prípade preskúmať požiadavky uvedené v časti Zväzok 2, Zmluva o dielo vo väzbe na ostatné časti súťažných podkladov) a podmienok z nich vyplývajúcich, ich vzájomný súlad, faktickú funkčnosť predmetu verejnej zákazky, potenciálnych problémov, finančnej realizovateľnosti, či identifikácie zjavných väd projektu. V relatívne krátkej lehote na predkladanie ponúk sa konkrétny záujemca

sústredí primárne na prípravu konkurencieschopnej ponuky, a to práve na základe požiadaviek kontrolovaného uvedených v súťažných podkladoch. Uvedený pohľad reflektuje práve ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Je na kontrolovanom, aby informácie obsiahnuté v súťažných podkladoch boli jednoznačné, úplné a vo vzájomnom súlade. Túto svoju povinnosť kontrolovaný nemôže nijakým spôsobom relativizovať. Pokiaľ to tak nie je, kontrolovaný nesmie tento negatívny stav akýmkoľvek spôsobom (napríklad prostredníctvom neurčitých a viaczmyselných obchodných podmienok) dávať na ťarchu uchádzača, ale naopak k ťarche kontrolovaného ako autora súťažných podkladov, za ktoré nesie plnú zodpovednosť. Vyššie uvedené tvrdenia sú v súlade s rozhodnutiami Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže č. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr zo dňa 11. 09. 2018, č. ÚOHS-S385/2010/VZ-14172/2012/530/RNi zo dňa 30. 07. 2012 alebo č. ÚOHS-S62/2011/VZ7411/2011/520/Mne zo dňa 26. 07. 2011. Uvedené rozhodnutia ÚOHS sú uvedené aj v rámci legislatívneho procesu schvaľovania novely zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň dodáva, že okrem týchto menovaných rozhodnutí ÚOHS je možné k danej problematike (zodpovednosti verejného obstarávateľa za projektovú dokumentáciu) dohľadať množstvo ďalších rozhodnutí, ktoré len dokumentujú ustálenú rozhodovaciu prax príslušných autorít v oblasti verejného obstarávania v Českej republike.

31. Uvedená skutočnosť je podľa navrhovateľa ďalej umocnená tým, že návrh Zmluvy o dielo obsahuje celý rad neurčitých a zhotoviteľom efektívne neriaditeľných dohôd, ktoré v konečnom dôsledku môžu mať významný vplyv na možnosť zhotoviteľa dokončiť dielo riadne a včas. **V článku III. bod 13.** Zmluvy o dielo kontrolovaný stanovuje záväzné vecné, časové a finančné medzi termíny, ktoré má vybraný zhotoviteľ povinnosť plniť a ich plnenie má preukazovať schváleným súpisom prác zo strany stavebného dozoru. Zmluva o dielo však nestanovuje pregnantný mechanizmus, keď stavebný dozor musí alebo nemusí súpis prác dodávateľa schváliť.
32. **Z článku IV. bod 2. písm. a) a b)** Zmluvy o dielo v spojení s **článkom I. bod 8.** Zmluvy o dielo fakticky vyplýva, že má kontrolovaný možnosť rozšíriť či zúžiť predmet plnenia a súčasne aj technické riešenie samotného diela bez toho, aby bližšie stanovoval zmluvný mechanizmus, ako by táto zmena mala prebiehať, ani aký by mala táto skutočnosť vplyv na zmluvnú cenu a termíny plnenia.
33. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na znenie **článku IV. bod 19.** Zmluvy o dielo, v ktorom si kontrolovaný fakticky vyhradzuje možnosť odmietnuť záruku vydanú bankovou inštitúciou, ktorú neschváli bez toho, aby stanovil podmienky, za ktorých k tomuto kroku môže pristúpiť. **V článku V. bod 17.** Zmluvy o dielo je stanovená výhrada, že stavebný dozor so súhlasom objednávateľa (kontrolovaného), je oprávnený nariadiť zhotoviteľovi zmeny materiálov, výrobkov, kvality a rozsahu prác, ktoré podľa svojho názoru považuje za nevyhnutné bez toho, aby s touto skutočnosťou boli spojené akékoľvek alikvotné nároky zhotoviteľa na predĺženie termínu plnenia, či úhradu s tým spojených naviac nákladov. Uvedené dojednanie potom považuje navrhovateľ za úplne rozporné aj so základnými aspektmi metódy dodávky formou „naprojektuj a postav“. Ďalej navrhovateľ poukazuje na znenie **článku VII. bod 8.** Zmluvy o dielo, v ktorom podľa jeho názoru kontrolovaný stanovuje výhradu, že nemusí dielo prevziať, pokiaľ v priebehu jeho skúšok bude jeho prevádzka vyžadovať „zvýšenú mieru“ zásahov jeho užívateľa pre to, aby dosiahlo požadovaných parametrov. Kontrolovaný však žiadnym spôsobom nedefinuje, čo uvedená „zvýšená miera“ zásahov v skutočnosti zahŕňa.
34. Navrhovateľ cituje znenie **článku I. bod 8.** Zmluvy o dielo, v ktorom je stanovené, že si objednávateľ (kontrolovaný) vyhradzuje právo zúžiť rozsah predmetu plnenia a to bez akýchkoľvek nárokov zhotoviteľa. K tomuto Zmluva o dielo následne neviaže žiadne mechanizmy, ktorými by dochádzalo k zúženiu rozsahu predmetu plnenia verejnej zákazky. Podľa navrhovateľa ide o ustanovenie v rozpore so zásadou transparentnosti a zároveň v rozpore

s § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď nie sú stanovené jasné a konkrétne podmienky, za ktorých môže zadávateľ pristúpiť k nepožadovaniu časti plnenia. V tejto súvislosti tak ani nie je stanovený vplyv na harmonogram plnenia či poskytovania odmien zhotoviteľovi, ako ani iné dopady, ktoré týmto prípadným postupom kontrolovaného môžu vzniknúť.

35. Navrhovateľ uvádza, že vyššie uvedený zoznam neprimeraných a neurčitých zmluvných dojednaní predstavuje iba ilustračný demonštratívny zoznam, na základe ktorého dodávateľ názorne ukazuje zjavnú excesívnosť zmluvných dojednaní, ktorými sa obstarávateľ fakticky snaží preniesť zodpovednosť za vymedzenie predmetu plnenia na dodávateľa, resp. si vyhradzuje možnosť do priebehu plnenia aj bez bližšieho odôvodnenia zasiahnuť bez toho, aby dodávateľ mohol takémuto postupu efektívne brániť alebo aspoň požadovať dodatočný čas, či finančné prostriedky na splnenie požiadaviek obstarávateľa na základe transparentného zmluvného mechanizmu. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ tiež upozorňuje, že kvalitne spracované technické časti súťažných podkladov majú zásadný vplyv pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky v súlade s postupmi uvedenými v § 6 zákona o verejnom obstarávaní. Akékoľvek spochybňovanie ich významu a relevantnosti z hľadiska opisu predmetu zákazky preto nie je opodstatnené, a to aj z dôvodu, že na predpokladanú hodnotu zákazky nadväzujú aj ďalšie inštitúty vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní.

Ad. f) Nesúlad súťažných podkladov a Zmluvy o dielo

36. V ďalšej časti námietok navrhovateľ namieta nesúlad v termíne plnenia uvedenom v časti I. Všeobecné informácie bod 7.2 súťažných podkladov, v ktorom je uvedené, cit.: „*Termín plnenia predmetu zákazky: do 24 mesiacov odo dňa odovzdania staveniska.*“, naproti tomu v článku III. bod 4. Zmluvy o dielo je uvedené, že lehota na ukončenie stavebných prác je 30 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania staveniska. Vzhľadom na nastavenie záväzných lehôt plnenia v Zmluve o dielo, je zhotoviteľ vystavený neistote, ktoré lehoty sú záväzné. Následne kontrolovaný v časti I. bod 13.1 súťažných podkladov stanovuje, že lehota viazanosti ponúk je stanovená do 27. 02. 2026, čo podľa ust. § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje jej maximálnu možnú dĺžku. Z tejto skutočnosti možno podľa názoru navrhovateľa usudzovať, že kontrolovaný predpokladá, že táto verejná súťaž môže trvať až jeden rok. Navrhovateľ tvrdí, že pokiaľ sú dotačné prostriedky z Programu Slovensko 2021 - 2027 obmedzené realizáciou projektu do konca roku 2027, tak je takmer nemožné realizovať dielo do tohto termínu a nevystaviť sa tak prípadnej sankcii za odobratie dotácie.
37. Z popisu predmetu zákazky uvedenej v časti B. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov podľa navrhovateľa vôbec nevyplýva vykonanie akýchkoľvek projektových prác, keď kontrolovaný v časti B. bod 3. súťažných podkladov naopak zdôrazňuje, že požaduje, aby zhotoviteľ postupoval s požiadavkami vyplývajúcimi z projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a ďalej potom zo samotného stavebného povolenia. Ako navrhovateľ uviedol vyššie, tieto dokumenty môžu byť značne zastarané a ich preklopenie dokumentami Všeobecné požiadavkami objednávateľa a Špecifické požiadavky objednávateľa považuje za úplne nedostatočné, keď nepredstavujú ucelené technické zadanie, na základe ktorého by si navrhovateľ mohol urobiť predstavu o cenovej ponuke.
38. Nedostatky uvedené v tejto časti námietok sú podľa názoru navrhovateľa rozporné s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný nedodržiaval zásadu transparentnosti a zásadu proporcionality pri stanovovaní podmienok verejného obstarávania.

Ad. g) diskriminačne nastavený opis predmetu zákazky pre riadiaci systém AS RTP²

39. Navrhovateľ má za to, že súťažné podklady obsahujú diskriminačne nastavené požiadavky, ktoré vedú k preferencii úzkej skupiny dodávateľov technológií riadiaceho systému AS RTP. Navrhovateľ je názoru, že kontrolovaný stanovil unikátnu kombináciu parametrov, ktoré sú v rozpore s platným medzinárodným štandardom, príslušnou európskou technickou normou a slovenskou technickou normou. Navrhovateľ tvrdí, že zvláštna kombinácia unikátnych parametrov a ich špecifické sprísnenie nad rámec platných noriem vytvárajú priestor pre preferenciu dodávateľa vybranej technológie, čím eliminujú verejnú súťaž. Navrhovateľ je presvedčený, že takéto praktiky sú v prísnom rozpore s etickými pravidlami a zákonom o verejnom obstarávaní.
40. Navrhovateľ následne cituje znenie požiadavky na riadiaci systém AS RTP, ktorý je definovaný v technickej správe projektovej dokumentácie v časti PS 01.2 Elektrotechnická časť ako súčasť projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie v zložke Zväzok 4_2 Dokumentácia pre stavebné povolenie ako súčasť súťažných podkladov (bližšie pozri bod 105. tohto rozhodnutia).
41. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný definoval kombináciu 8 parametrov, ktoré sa vyžadujú od vstupných a výstupných modulov riadiaceho systému AS RTP. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaným vyžadované riešenie požaduje nasledujúci rozdiel napäťového rozsahu oproti nominálnemu napätiu, cit.: „*U digitálnych vstupov: 10...30V DC pri 30 °C = 41,66 % až + 125 % nominálneho napätia, 10...26,4V DC pri 60 °C = 41,66 % až + 110 % nominálneho napätia, U digitálnych výstupov: 20,4...26,4V DC = 85 % až + 110 % nominálneho napätia*“. Navrhovateľ má za to, že požadované tolerancie vstupného napätia sú iracionálne, nevychádzajú zo žiadnej logiky a pravdepodobne kopírujú technické špecifikácie konkrétneho produktu.
42. Navrhovateľ poukazuje na dokumenty v súťažných podkladoch, konkrétne na Zväzok 5 - SKÚŠKY, dokument Všeobecné požiadavky objednávateľa, agregovaný rozpočet vo formáte TS P-COV Dolná Ždaňa a technickú správu, z ktorých vyplýva požiadavka kontrolovaného na dodanie systému AS RTP na báze PLC. Z uvedeného podľa navrhovateľa znamená, že požiadavky na vyššie uvedené moduly musia vychádzať platných noriem na PLC systémy. Návrh PLC systémov sa pritom riadi medzinárodným štandardom IEC 61131-2. Tento štandard bol bez zmien adoptovaný európskou normou EN 61131-2 a neskôr adoptovaný normou STN EN 61131-2 stanovujúcou požiadavky pre programovateľné regulátory. Všetky uvedené štandardy IEC 61131-2, EN 61131-2 aj STN EN 61131-2 stanovujú jasné pravidlá pre zariadenie Typu 1 (zariadenia s napájaním 24V j.s.).
43. V nadväznosti na uvedené normy poukazuje navrhovateľ na pochybenie vo vzťahu k rozsahu vstupného napätia, ktoré platná norma taxatívne stanovuje na 19.2 V až 30 V DC (80 % až 125 % hodnoty nominálneho napätia). Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný túto požiadavku svojvoľne upravil na 41,66 % až +125 % nominálneho napätia u digitálnych vstupov a 85 % až +110 % nominálneho napätia u digitálnych výstupov, pričom obe požiadavky vyžaduje splniť súčasne.
44. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že medzinárodný štandard a platné normy nestanovujú požiadavky pre extrémne prostredia 60 °C a viac a to z toho dôvodu, že výrobca zariadenia môže aplikovať pasívne alebo aktívne odvetrávanie/chladenie a tým riadiaci automat udržať v prevádzkovej teplote aj iným spôsobom ako alternáciou návrhových parametrov s využitím nákladných komponentov určených do extrémnych podmienok. Tým, že kontrolovaný svojvoľne nastavil požiadavky na špecifický rozsah napätia v extrémnych podmienkach na 41,66 % až +110 %

² Pozn. úradu – AS RTP – Automatizované systémy riadenia technologických a výrobných procesov

nominálneho napätia, výrazne zužuje rozsah dodávateľov/riešení v prospech špecifického výrobcu/produktu.

45. Navrhovateľ konštatuje, že uvedený štandard IEC 61131-2 a normy EN 61131-2 a STN EN 61131-2 jasne stanovujú minimálnu a maximálnu hladinu prúdov zodpovedajúcu logickej 0 a 1 a to min. prúd 2 mA pre log. stav „1“ a max. prúd. 1,5 mA pre log. stav „0“ podobne ako to kontrolovaný uviedol pri digitálnych vstupoch. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný pri digitálnych výstupoch požiadavky na tieto hodnoty svojvoľne zmenil tak, že sa odvíjajú (znovu v rozpore so štandardom) od teploty za bežných a extrémnych prevádzkových podmienok, a to na úroveň max. prúd výstup 0,5 A pri 60 °C a zároveň 1,0 A pri 30 °C. Navrhovateľ má za to, že tieto požiadavky nemajú oporu v norme a neprekročenie bežnej prevádzkovej teploty je možné realizovať aj inak (pasívnym/aktívnym chladením).
46. Navrhovateľ vyslovuje dôvodnú pochybnosť, že nielen špecifikácia kontrolovaného je v rozpore s platnou normou, ale zároveň všetky vyššie uvedené požiadavky, musia platiť súčasne, čo vylučuje alebo obmedzuje počet možných riešení pravdepodobne na jednu vybranú platformu a skrytým spôsobom limituje pravidlá verejnej súťaže.
47. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje navrhovateľ takto nastavené podmienky za vysoko diskriminačné, neoprávnené a zásadne zužujúce hospodársku súťaž, odporujúce princípom verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti. Porušenie uvedených princípov môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko môže dôjsť k zásadnému zníženiu podaných ponúk, resp. k vylúčeniu ponúk, ktoré by z hľadiska štandardných postupov a štandardne nastavených podmienok na predmet zákazky boli akceptovateľné a efektívne.
48. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav úpravou súťažných podkladov tak, aby boli v súlade s § 66 ods. 3 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň požaduje upraviť lehotu na predkladanie ponúk uvedenú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania tak, aby jej dĺžka bola určená v súlade s § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. minimálne v trvaní 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

49. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **16. 01. 2025**.
50. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
51. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej

úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

52. Kontrolovaný zriadil dňa 23. 01. 2025 pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Kontrolovaný zároveň doručil úradu totožný deň písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Úrad považuje sprístupnenú dokumentáciu za kompletnú dňom **23. 01. 2025**.
53. Úrad dňa 04. 02. 2025 prerušil konanie podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutím č. 4014-6000/2025-P, a to za účelom získania odborného stanoviska. Na tento účel úrad dňa 13. 02. 2025 oslovil znalca XX, zapísaného v zozname znalcov v odbore 100000 - Elektrotechnika, odvetví 100400 - Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware) (ďalej len „znalec“), žiadosťou o odborné stanovisko č. 4014-6000/2025-OS z toho istého dňa. Dňa 27. 02. 2025 bola úradu od znalca doručená žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie odborného stanoviska, ktorej úrad listom č. 4014-6000/2025-L zo dňa 28. 02. 2025 vyhovel, o čom toho istého dňa listami č. 4014-6000/2025-L1 a č. 4014-6000/2025-L2 upovedomil účastníkov konania. Dňa 03. 04. 2025 bolo úradu v listinnej podobe doručené „**ODBORNÉ STANOVISKO číslo 8/2025**“ (ďalej len „odborné stanovisko“).
54. Úrad dňa 14. 02. 2025 v predmetnom námietkovom konaní vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 4014-6000/2025-PO zo dňa 14. 02. 2025 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem:
- úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania,
 - úkonov súvisiacich s vysvetľovaním informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa,
 - úkonov súvisiacich so zmenou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, proti ktorým nesmerujú námietky navrhovateľa,
 - úkonov súvisiacich s predlžovaním lehoty na predkladanie ponúk po dobu trvania účinkov rozhodnutia o predbežnom opatrení,
- a rozhodol, že lehota na predkladanie ponúk neplynie, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

55. Kontrolovaný uvádza, že na základe námietok navrhovateľa identifikoval v dokumentácii k verejnej súťaži zjavnú chybu v písaní, ktorá spočíva v uvedení nesprávnej lehoty na plnenie v návrhu zmluvy o dielo (zväzok 2 súťažných podkladov). Kontrolovaný konštatuje, že táto chyba bude v súlade s oznámením o vykonaní nápravy odstránená v príslušnej lehote.
56. Kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa v ostatných častiach za nedôvodné, a preto žiada úrad o ich zamietnutie, pričom podrobnejšie vyjadrenie k námietkam kontrolovaný nepredkladá a ponecháva na úrade, aby namietané skutočnosti vyhodnotil v súlade s princípmi verejného obstarávania a v súlade so zásadami správneho konania vo veci rozhodol.

Právny rámec

57. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
59. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.
60. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.
61. Podľa § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač môže predložiť len jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada len na ponuku, ktorá bola predložená ako posledná a na ostatné ponuky hľadá rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.
62. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
63. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúvaní úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.
64. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúvaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
65. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, navrhovateľom namietaných skutočností a odborného stanoviska konštatuje nasledovné:

66. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 525 407,00 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú nadlimitným postupom v zmysle § 91 v spojení s § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná

z dotačných prostriedkov Programu Slovensko 2021 – 2027. Kontrolovaný sprístupnil [súťažné podklady na predmet zákazky „Aglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV“ vrátane príloh](#) (ďalej len „súťažné podklady“) priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 06. 01. 2025 na svojom profile na webovom sídle úradu. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO.

Ad) Nesúlad súťažných podkladov a Zmluvy o dielo

67. Navrhovateľ vo svojich námietkach (bližšie pozri bod 36. až 38. tohto rozhodnutia) poukazuje na nesúlad v lehote na ukončenie stavebných prác uvedenej v článku III. bod 4 návrhu Zmluvy o dielo č. 0727/2024/9000829 tvoriacej súčasť Zväzku 2 súťažných podkladov zverejnených dňa 06. 01. 2025 na profile zákazky, cit.: „*Lehota na ukončenie stavebných prác: 30 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania Staveniska.*“ a súčasne v časti I. Všeobecné informácie bod 7.2 súťažných podkladov, kde sa uvádza, cit.: „*7.2 Termín plnenia predmetu zákazky: do 24 mesiacov odo dňa odovzdania staveniska.*“.
68. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že kontrolovaný po doručení námietok navrhovateľa zverejnil dňa 21. 01. 2025 [v profile zákazky dokument](#) s názvom „OZNÁMENIE O VYKONANÍ NÁPRAVY PODĽA § 171 ODS. 2 ZÁKONA O VEREJNOM OBSTARÁVANÍ“, v ktorom uviedol, cit.: „*(...) Obstarávateľ preskúmal dokumentáciu verejného obstarávania, pričom zistil rozpor medzi termínom plnenia predmetu zákazky uvedeným v Zväzku II. Súťažných podkladov, v čl. III. ods. 4. zmluvy o dielo č. 0727/2024/9000829, podľa ktorého je lehota na ukončenie stavebných prác 30 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania staveniska, s termínom plnenia predmetu zákazky uvedeným v Zväzku I kapitola A. časti I. bode 7.2 súťažných podkladov a zároveň aj v časti 5. Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania uverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 4/2025 dňa 08.01.2025 pod zn. 283 – MSP, kde je v oboch prípadoch uvedená lehota na ukončenie stavebných prác 24 mesiacov (odo dňa odovzdania staveniska). Obstarávateľ na základe vyššie uvedených skutočností pristupuje k vykonaniu nápravy podľa § 171 ods. 2 ZVO, a to tak, že v rámci celej dokumentácie verejného obstarávania zjednotí lehotu na ukončenie stavebných prác v dĺžke 24 mesiacov odo dňa odovzdania staveniska (tzn. že obstarávateľ vykoná zmenu v Zväzku II - v návrhu zmluvy o dielo) (...)*“.
69. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 23. 01. 2025 sprístupnil úradu dokumentáciu v IS EPVO, pričom v sprievodnom liste uviedol, cit.: „*(...) Dovoľujeme si uviesť, že na základe námietok sme identifikovali v dokumentácii zjavnú chybu v písaní, ktorá spočíva v uvedení nesprávnej lehoty na plnenie v návrhu zmluvy o dielo (zväzok 2). Táto chyba bude v súlade oznámením o vykonaní nápravy odstránená v príslušnej lehote.*“
70. Úrad má na základe preskúmania dokumentácie za preukázané, že kontrolovaný dňa 26. 01. 2025 zverejnil na svojom profile aktualizáciu súťažných podkladov, konkrétne v časti Zväzok 2 obsahujúcom návrh Zmluvy o dielo č. 0727/2024/9000829 označenom ako „241220 - ZOD - Dolná Ždaňa - kanal. a ČOV“ (ďalej len „Zmluva o dielo“), z ktorého je zrejmá oprava znenia v článku III. bod 4 Zmluvy o dielo, cit.: „*4. Lehota na ukončenie stavebných prác: 24 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania Staveniska*“ a tým zosúladiť lehôt uvedených v návrhu Zmluvy o dielo a v súťažných podkladoch.
71. Z obsahu vyššie vykonaného úkonu zo strany kontrolovaného vyplýva, že **kontrolovaný využil možnosť danú v § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom tejto časti námietok navrhovateľa**, tzn. dňa 26. 01. 2025 zosúladiť dĺžku lehoty na ukončenie stavebných prác v Zmluve o dielo so súťažnými podkladmi.
72. Úrad konštatuje, že kontrolovaný preukázateľne odstránil nesúlad v dokumentácii verejnej súťaže vo vzťahu k lehote na ukončenie stavebných prác, proti ktorému o. i. smerovali námietky

navrhovateľa, pričom o tejto skutočnosti informoval všetkých záujemcov prostredníctvom zverejnenej opravy súťažných podkladov na profile zákazky. **Z toho dôvodu úrad námietkové konanie v tejto časti zastavuje v zmysle § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.**

73. Úrad pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ v tejto časti námietok taktiež namieta aj stanovenú lehotu viazanosti ponúk, pričom uvádza, že nakoľko ju kontrolovaný stanovil na maximálnu zákonnú možnú dĺžku, je možné usudzovať, že kontrolovaný predpokladá trvanie predmetnej verejnej súťaže v dĺžke jedného roka, čo by podľa názoru navrhovateľa zapríčinilo nemožnosť realizovať plnenie Zmluvy o dielo do konca programového obdobia podľa schémy dotačných prostriedkov Programu Slovensko 2021 – 2027. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že zo súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný stanovil lehotu viazanosti ponúk v dĺžke 12 mesiacov, čo je v súlade s § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní lehotu maximálna, pričom má za to, že lehota viazanosti ponúk nemusí nevyhnutne súvisieť s predpokladanou dĺžkou trvania verejnej súťaže, pričom nastavenie tejto dĺžky v hornej hranici v čase vyhlásenia verejného obstarávania taktiež minimalizuje potrebu jej opakovanej úpravy v nadväznosti na možný posun lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný má zákonné právo určiť lehotu viazanosti ponúk na maximálnu dĺžku 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, a úrad má za to, že kontrolovaný v tejto časti dodržal zákonom stanovené podmienky pre určenie lehoty viazanosti ponúk a z toho dôvodu považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

Ad) Nejednoznačnosť a neúplnosť vybraných ustanovení Zmluvy o dielo

74. Navrhovateľ v tomto bode podaných námietok (bližšie pozri body 12. až 21. tohto rozhodnutia) namieta nejednoznačnosť a neúplnosť vybraných ustanovení návrhu Zmluvy o dielo, v rámci ktorej kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „

Článok I.

Predmet Zmluvy o Dielo

1. **Predmetom Zmluvy o Dielo je vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie a zhotovenie Diela:** „Aglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV“; vrátane prevádzkového a manipulačného poriadku, archeologického prieskumu, geodetického zamerania, projektu organizácie výstavby, dokumentácie skutkového vyhotovenia a plánu užívania verejnej práce (ďalej len „Dielo“), v súlade s ustanoveniami Zmluvy o Dielo a súťažnými podkladmi. Zhotoviteľ je povinný vypracovať realizačnú projektovú dokumentáciu Diela a po jej odsúhlasení Stavebným dozorom a Objednávateľom, zrealizovať Dielo v súlade so schválenou realizačnou dokumentáciou ako aj ostatnými ustanoveniami Zmluvy o Dielo a odstrániť na Diele akékoľvek vady. Po dokončení bude Dielo spĺňať účely, pre ktoré je určené tak, ako je to špecifikované v Zmluve o Dielo a jej prílohách.

(...)

Článok III.

Lehoty plnenia

1. **Dátum začatia plnenia podľa Zmluvy o Dielo je deň protokolárneho odovzdania Staveniska.** Objednávateľ je povinný zvolať rokovanie so Zhotoviteľom za účelom dohodnutia podmienok a termínu protokolárneho odovzdania Staveniska bez zbytočného odkladu po ukončení kontroly po podpise Zmluvy podľa ustanovenia § 184s a nasl. Zákona o verejnom obstarávaní, ak orgán kontroly neidentifikoval nedostatky, ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa ustanovenia § 184x ods. 3. Zákona o verejnom obstarávaní, pričom rozhodujúci je dátum doručenia záznamu z kontroly Objednávateľovi. Ak v rámci kontroly po podpise Zmluvy podľa ustanovenia § 184s a nasl.

Zákona o verejnom obstarávaní orgán kontroly identifikuje nedostatky, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa ustanovenia § 184x ods. 1. Zákona o verejnom obstarávaní Objednávateľ nie je povinný zvoliť rokovanie so Zhotoviteľom za účelom dohodnutia podmienok a termínu protokolárneho odovzdania Staveniska, a zároveň je Objednávateľ oprávnený postupovať podľa článku XV. bod 3. písm. b) tejto Zmluvy.

2. **Termín odovzdania RD: najneskôr do 6 mesiacov** odo dňa obdržania písomného Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska.
3. **Dátum začatia prác** je najneskôr do 15 dní po obdržaní písomného Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska.
4. **Lehota na ukončenie stavebných prác: 24 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania Staveniska.**

Za ukončenie stavebných prác bude považované ukončenie odovzdávacieho a preberacieho konania a vystavenie Protokolu o odovzdaní a prebratí Diela, ktorý bude podpísaný Objednávateľom.

(...)

9. Zhotoviteľ je povinný odovzdať Stavebnému dozoru podrobný **Harmonogram prác, v ktorom bude spracované vecné, časové a finančné plnenie realizácie Diela na merateľné fakturačné celky**, do 30 dní po obdržaní Pokynu k začatiu prác po protokolárnom odovzdaní Staveniska (ďalej len „**Harmonogram prác**“).

(...)

13. V prípade, že sa zmluvné strany nedohodnú inak, je Zhotoviteľ povinný dodržať nasledovné vecné, časové a finančné medzitermíny stanovené Objednávateľom:
 - do uplynutia 50 % Lehoty na ukončenie stavebných prác (bez prípadného predĺženia) 30 % finančné plnenie zo zmluvnej ceny,
 - do uplynutia 70 % Lehoty na ukončenie stavebných prác (bez prípadného predĺženia) 60 % finančné plnenie zo zmluvnej ceny.

Dôkazný prostriedok: schválený súpis prác Stavebným dozorom.

(...)

15. Ak Zhotoviteľ nesplní požiadavky uvedené vyššie pre jednotlivé medzitermíny, dostáva sa do omeškania. Pokiaľ Zhotoviteľ nesplní požadované finančné plnenie 60 dní od dátumu pre daný medzitermín, Objednávateľovi vzniká nárok na odstúpenie od Zmluvy o Dielo z dôvodu jej podstatného porušenia.

(...)

Článok VI.

Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán

1. Zhotoviteľ:

(...)

1.25 je povinný bezodkladne písomne oznámiť Objednávateľovi prekážky na odovzdanom pracovisku, ktoré môžu spomaliť alebo ohroziť práce na predmete Zmluvy o Dielo;

1.26 na základne vzájomnej dohody s Objednávateľom môže začať, prípadne ukončiť realizáciu Diela pred uplynutím Lehoty výstavby, pričom Dielo musí byť riadne dokončené zmysle Zmluvy o Dielo;

(...)“.

75. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na nejednoznačnosť plynutia lehôt plnenia v zmysle článku III. „Lehoty plnenia“ návrhu Zmluvy o dielo a súčasne na termín „Lehota výstavby“ použitý v článku VI. „Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán“ bod 1.26 Zmluvy o dielo a má za to, že Zmluva o dielo tak, ako je nastavená umožňuje nejednoznačný a rôzny výklad plynutia lehôt.
76. Úrad v tomto bode poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý má zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky zo strany kontrolných orgánov. Naplnenie tohto princípu vyžaduje, aby všetky podmienky a pravidlá zadávania konkrétnej zákazky, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači môžu pripraviť a vypracovať svoje ponuky v danom konkrétnom prípade, boli **vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch** tak, aby sa zaručila spravodlivá a účinná hospodárska súťaž.
77. S poukazom na vyššie citované články návrhu Zmluvy o dielo úrad uvádza, že návrh Zmluvy o dielo obsahuje rôzne názvoslovie viažuce sa k označeniu plnenia predmetu Zmluvy o dielo a zároveň k plynutiu lehôt v rámci plnenia Zmluvy o dielo, ktorá podľa názoru úradu oprávnené vzbudzuje pochybnosti a to nasledovne:
- zo znenia článku III. body 1. Zmluvy o dielo nie je zrejmé, aké konkrétne plnenie má budúci zhotoviteľ poskytovať od „*dátumu začatia plnenia*“, nakoľko týmto momentom je podľa Zmluvy o dielo deň protokolárneho odovzdania Staveniska, pričom pred samotným začatím stavebných prác má zhotoviteľ zrealizovať rad činností, uvedený (najmä) v článku I. bod 1. Zmluvy o dielo, spočívajúci vo „*vypracovaní realizačnej projektovej dokumentácie, vrátane prevádzkového a manipulačného poriadku, archeologického prieskumu, geodetického zamerania, projektu organizácie výstavby*“;
 - zo znenia článku III. bod 2. Zmluvy o dielo je zrejmé, že termín odovzdania realizačnej dokumentácie je najneskôr 6 mesiacov odo dňa obdržania písomného pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska, pričom nie je zrejmé, aká je maximálna dĺžka lehoty, v ktorej je Stavebný dozor povinný tento písomný pokyn k začatiu prác vydať;
 - zo znenia článku III. bod 3. Zmluvy o dielo nie je zrejmé, aké práce je zhotoviteľ povinný realizovať po obdržaní písomného Pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, predmetom Zmluvy o dielo je okrem samotnej realizácie stavebných prác aj celý rad činností spojených s predprojektovou prípravou a vypracovaním projektovej dokumentácie;
 - zo znenia článku III. bod 4. Zmluvy o dielo vyplýva, že lehota na ukončenie stavebných prác je 24 mesiacov odo dňa protokolárneho odovzdania staveniska, pričom z uvedeného nie je možné určiť moment začiatku plynutia tejto lehoty, aj s poukazom na skutočnosť uvedenú v článku III. bod 2 Zmluvy o dielo, kde sa uvádza lehota na vypracovanie realizačnej dokumentácie 6 mesiacov odo dňa obdržania písomného pokynu k začatiu prác vydaného Stavebným dozorom po protokolárnom odovzdaní Staveniska. Súčasne nie je možné určiť,

či sa lehota na odovzdanie realizačnej dokumentácie v dĺžke maximálne 6 mesiacov započítava do celkovej lehoty na ukončenie prác v dĺžke 24 mesiacov, tzn. či lehota na realizáciu stavebných prác je v (maximálnej) dĺžke 18 mesiacov, alebo sa lehota na vypracovanie realizačnej dokumentácie v maximálnej dĺžke 6 mesiacov nezapočítava do lehoty na ukončenie stavebných prác.

- zo znenia článku VI. bod 1.26 Zmluvy o dielo vyplýva označenie „Lehota výstavby“, ktorý nie je v Zmluve o dielo bližšie definovaný, pričom so zmeškaním ktorého sa spájajú sankcie pre zhotoviteľa.

78. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že znenie Zmluvy o dielo v časti týkajúcej sa plynutia lehôt je nejednoznačné a umožňujúce rôzny výklad a z toho dôvodu je kontrolovaný povinný upraviť dotknuté články Zmluvy o dielo tak, aby bol jednoznačne stanovený začiatok plynutia lehoty na **(i)** predprojektovú prípravu, **(ii)** vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie a **(iii)** zrealizovanie stavebných prác a to tak, aby všetci záujemcovia mali komplexnú informáciu o tom, koľko času reálne budú mať na realizáciu stavebných prác a ostatných súvisiacich služieb a aké skutočnosti ovplyvňujú začiatok plynutia tej-ktorej lehoty.

79. V tejto súvislosti úrad podporne poukazuje aj na body 37 až 40 rozhodnutia úradu č. 4211-6000/2022-OD/4 zo dňa 12. 04. 2022, v rámci ktorého sa úrad obdobne zaoberal otázkou, do akej miery musia byť podmienky v súťažných podkladoch nastavené zrozumiteľným a predvídateľným spôsobom, pričom úrad dospel k nasledujúcemu záveru, cit.: „37. Úrad zdôrazňuje, že primárne je kontrolovaný povinný spracovať súťažné podklady takým spôsobom, aby boli dostatočne jasné, podrobné a určité, pričom je povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania a v tejto súvislosti úrad poukazuje najmä na princíp transparentnosti. Podstata princípu transparentnosti verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale tiež z poskytnutých informácií musí byť zrejmé, akým spôsobom sa budú vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom.

38. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu neustrannosti postupov verejného obstarávateľa. K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov.

39. Úrad konštatuje, že netransparentným určením podmienok realizácie a dodania predmetu zákazky v súvisi s kontrolovaným stanovenou lehotou v rámci poskytnutých súťažných podkladov je spojený stav zmätočnosti, a to s ohľadom na to, že potenciálnym uchádzačom nie je zrejmá skutočne požadovaná lehota realizácie a dodania predmetu zákazky. V kontexte uplatňovania princípu transparentnosti je kontrolovaný povinný poskytnúť záujemcom/potenciálnym uchádzačom súťažné podklady obsahujúce všetky dôležité skutočnosti pre vypracovanie ponuky a v dôsledku kontrolovaným rozdielne určených lehôt/termínu realizácie (dodania) predmetu zákazky v rámci poskytnutých dokumentov tvoriacich súťažné podklady a konfúzneho stavu, ktorý kontrolovaný spôsobil, má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní už v počiatkovej fáze koncipovania súťažných podkladov postupoval v rozpore s princípom transparentnosti.

40. *Požiadavka jednoznačnosti súťažných podkladov vyplýva priamo z princípu transparentnosti a úrad konštatuje, že interpretačná neistota spojená s uvedením rozdielných informácií a údajov na rôznych miestach súťažných podkladov je spôsobená nenáležitou pozornosťou a dôkladnosťou pri koncipovaní súťažných podkladov, pričom za správnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní.*

80. Úrad poukazuje na skutočnosť, že vo fáze pred predkladaním ponúk musia mať uchádzači rovnako **jednoznačne zadefinované podmienky týkajúce sa plynutia lehôt** plnenia predmetu zákazky, na ktoré nadväzujú stanovené sankčné mechanizmy v prípade ich nedodržania.
81. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, konkrétne princípom transparentnosti tým, že v Zmluve o dielo uviedol podmienky plynutia lehôt, ktoré sú nejednoznačné a svojim obsahom umožňujú rôzny výklad. **So zreteľom na vyššie uvedené úrad uvádza, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za opodstatnené.**
82. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ vo vzťahu k tejto časti námietok poukazoval aj na článok VI. bod 1.25. Zmluvy o dielo, pričom má za to, že predmetné ustanovenie je neúplné, nakoľko z neho nie je zrejmé, či má zhotoviteľ po identifikovaní prekážky na odovzdanom pracovisku (ktorá môže spomaliť alebo ohroziť práce na predmete Zmluvy o dielo) čakať na pokyn Objednávateľa a aký má predmetné „čakanie“ vplyv na plynutie lehoty na vykonanie diela, pričom v tejto súvislosti má navrhovateľ za to, že Zmluva o dielo by v tomto bode mala obsahovať odkaz na ustanovenie § 551 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ktoré obsahuje presný mechanizmus riešenia prekážok vo vzťahu k realizácii predmetu zákazky. Vo vzťahu k uvedenému úrad uvádza, že napriek skutočnosti, že sa odkaz na predmetné ustanovenie Obchodného zákonníka explicitne v Zmluve o dielo nenachádza, je možné ho aj napriek tomu aplikovať a to s poukazom na článok XVIII. Záverečné dojednania bod 1. Zmluvy o dielo, cit.: „Zmluva o Dielo a všetky jej prípadné dodatky sa riadi zákonmi Slovenskej republiky. Všetky dokumenty týkajúce sa Zmluvy o Dielo budú vyhotovené v slovenskom jazyku. Vzťahy neupravené v Zmluve o Dielo sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., v znení neskorších predpisov a ostatných príslušných právnych predpisov Slovenskej republiky.“

Ad) Podmienka podľa § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvedená v bode 11.2 časti A. súťažných podkladov

83. Navrhovateľ v tejto časti námietok (bližšie pozri body 9. až 11. tohto rozhodnutia) namieta podmienku uvedenú v časti I. bod 11.2 Súťažných podkladov viažucu sa k predkladaní ponúk, ktorú kontrolovaný definoval v znení, cit.: „Uchádzač alebo skupina môže predložiť pre predmet zákazky iba jednu ponuku vo forme podľa týchto súťažných podkladov. **Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky aj členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.**“, pričom úrad upozorňuje, že uvedená úprava súťažných podkladov reflektuje znenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom **do 30. 03. 2022.**
84. Úrad poukazuje na znenie dôvodovej správy vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zo dňa 30. 06. 2021, v ktorej sa uvádza nasledovné, cit.: „Doterajšie ustanovenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa dostáva do kolízie s právom EÚ (najmä s judikatúrou SD EÚ – napr. rozsudky C-538/07 a C-531/16), keďže vytvára nevyvratiteľnú domnienku kolízie vo verejnom obstarávaní pokiaľ uchádzač predložil ponuku samostatne a zároveň ako člen skupiny dodávateľov.

Doterajšie ustanovenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní teda vedie k automatickému vylúčeniu z verejného obstarávania, bez možnosti preukázania opaku zo strany dotknutého uchádzača. Pravidlo, že uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku je však potrebné zachovať. Zároveň sa do zákona o verejnom obstarávaní dopĺňa pravidlo, ktoré uplatňuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ak uchádzač predloží viac ponúk v tom istom verejnom obstarávaní. Toto pravidlo je založené na princípe akceptovania ponuky, ktorá bola v lehote na predkladanie ponúk predložená ako posledná, **pričom sa však toto pravidlo nevzťahuje na situáciu, ak konkrétny uchádzač predloží ponuku a zároveň je tento uchádzač v tom istom verejnom obstarávaní členom skupiny dodávateľov, ktorá predloží ponuku, nakoľko v tejto situácii sa statusovo nejedná o ponuky toho istého uchádzača.** V kontexte úpravy uvedeného pravidla nie je vylúčené, aby napríklad funkcionality elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vyžadovala pred predložením novej ponuky v lehote na predkladanie ponúk späťvzatie pôvodnej ponuky. “ Z uvedeného je zrejmé, že zákonodarca zamýšľal zmenou zákona pripustenie možnosti predloženia ponuky od uchádzača samotného, rovnako ako od uchádzača tvoriaceho zároveň člena skupiny dodávateľov.

85. V tejto súvislosti úrad taktiež poukazuje na body 80. až 83. rozhodnutia predsedu úradu č. 17119-9000/2023 zo dňa 12. 02. 2024, cit.: „80. Predseda úradu ďalej konštatuje, že kontrolovaný v bode 22.1 súťažných podkladov stanovil, cit.: „Oslovený záujemca/uchádzač môže na základe doručenej výzvy na predloženie ponúk predložiť iba jednu ponuku. Oslovený záujemca/uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ vylúči osloveného záujemcu/uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“

81. **Uvedená úprava súťažných podkladov reflektuje znenie § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 03. 2022, podľa ktorého platilo, cit.: „Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“**

82. **S účinnosťou od 31. 03. 2022 však bola predmetná úprava § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní revidovaná, a to nasledovne, cit.: „Uchádzač môže predložiť len jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada len na ponuku, ktorá bola predložená ako posledná a na ostatné ponuky hľadí rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.“**

83. **Aktuálna právna úprava teda už neobsahuje zákaz, podľa ktorého by uchádzač nemohol byť členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku, a teda uvedenú situáciu ani nesankcionuje vylúčením takéhoto uchádzača z verejného obstarávania. V danom prípade predseda úradu opätovne upozorňuje kontrolovaného na dôslednú aktualizáciu súťažných podkladov. Predseda úradu predmetné pochybenie kontrolovaného nekvalifikoval ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok, nakoľko v danom postupe nedošlo k situácii, že by žiadosť o účasť predložila skupina dodávateľov a zároveň aj člen tejto skupiny dodávateľov. Zároveň predseda úradu uvádza, že z povahy veci toto pravidlo neodrádza záujemcov od štandardnej účasti vo verejnom obstarávaní, t. j. od predloženia jednej ponuky, resp. žiadosti o účasť.“**

86. Nakoľko bola predmetná verejná súťaž vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 06. 01. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania dňa 08. 01. 2025 (Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie dňa 02. 01. 2025), postup zadávania predmetnej verejnej súťaži sa spravuje právnymi predpismi účinnými **od 01. 01. 2025**, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 01. 2025. Z uvedeného vyplýva povinnosť kontrolovaného vypracovať súťažné

podklady v zmysle zákona o verejnom obstarávaní platného v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania do Úradného vestníka Európskej únie, tzn. v znení účinnom ku dňu 02. 01. 2025.

87. So zreteľom na vyššie uvedené úrad uvádza, že námietku navrhovateľa týkajúcu sa podmienky uvedenej v časti I. bod 11.2 súťažných podkladov považuje za opodstatnenú. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný porušil § 10 ods. 1 tohto zákona o verejnom obstarávaní tým, že upravil v súťažných podmienkach požiadavku viažucu sa k predkladaniu ponúk podľa § 49 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní spôsobom, ktorý v aktuálne platnom a účinnom zákone o verejnom obstarávaní nemá oporu.

Ad) Zmluvné podmienky – Prenášanie komplexnej zodpovednosti na dodávateľa a neurčitost' ustanovení Zmluvy o dielo, neprimeranost' výšky sankcií, absencia limitu zodpovednosti za škodu a zmluvných pokút

88. Navrhovateľ v tejto časti námietok (bližšie pozri body 25. až 35. tohto rozhodnutia) poukazuje na vybrané články Zmluvy o dielo, pričom má za to, že kontrolovaný prenáša riziká súvisiace s plnením predmetu zákazky na zhotoviteľa a prevádza zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzačov, a zároveň podľa jeho názoru v Zmluve o dielo absentujú limity zodpovednosti za škodu a zmluvných pokút.
89. Kontrolovaný v návrhu Zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: „(...)

Článok. I

Predmet Zmluvy o dielo

(...)

3. Zhotoviteľ vyhlasuje, že si súťažné podklady prečítal, ich obsahu porozumel a je schopný si zabezpečiť vypracovanie realizačnej dokumentácie (ďalej len „RD”) a na základe RD odsúhlasenej Stavebným dozorom realizovať predmet Diela k spokojnosti Objednávateľa, za cenu uvedenú v článku IV. tejto Zmluvy a v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve a v jej prílohách. Ponukový list Zhotoviteľa – návrh na plnenie kritérií tvorí Prílohu č. 3 tejto Zmluvy o Dielo. Pre vylúčenie pochybností zmluvné strany zhodne vyhlasujú, že súťažné podklady zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky: „Aglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV“, ako celok tvoria ich jednotlivé zväzky. Ide o:

- Zväzok 1. – Súťažné podklady
- Zväzok 2. – Obchodné podmienky tvorené návrhom tejto Zmluvy o Dielo
- Zväzok 3. – Požiadavky Objednávateľa 3.1 a 3.2 (tvoriace Prílohu č. 4 tejto Zmluvy o Dielo)
 - 3.1 Špecifické technické požiadavky Objednávateľa na základe existujúcej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie
 - 3.2 Všeobecné požiadavky Objednávateľa
- Zväzky 4., 5., 6. – Požiadavky Objednávateľa (tvoriace Prílohu č. 5 tejto Zmluvy o Dielo)
 - Zväzok 4. – Stavebné povolenie a projektová dokumentácia pre stavebné povolenie overená v stavebnom konaní
 - Zväzok 5. – Skúšky
 - Zväzok 6. – Výkaz Výmer

(...)

6. Zhotoviteľ ďalej vyhlasuje, že berie na seba akúkoľvek zodpovednosť, vrátane povinnosti finančného odškodnenia Objednávateľa v prípade, že Dielo po ukončení skúšobnej prevádzky

predpísanej vodoprávnym orgánom nebude spĺňať požadované odtokové parametre na odtoku z ČOV.

(...)

8. *Objednávateľ si vyhradzuje právo zúžiť rozsah predmetu plnenia a to bez akýchkoľvek nárokov Zhotoviteľa.*

(...)

Článok III.

Lehoty plnenia

13. *V prípade, že sa zmluvné strany nedohodnú inak, je Zhotoviteľ povinný dodržať nasledovné vecné, časové a finančné medzitermíny stanovené Objednávateľom:*

- *do uplynutia 50 % Lehoty na ukončenie stavebných prác (bez prípadného predĺženia) 30 % finančné plnenie zo zmluvnej ceny,*
- *do uplynutia 70 % Lehoty na ukončenie stavebných prác (bez prípadného predĺženia) 60 % finančné plnenie zo zmluvnej ceny.*

(...)

Článok IV.

Cena a platby

2. *K zmene ceny môže dôjsť iba:*

- a) *v prípade rozšírenia alebo zúženia predmetu dodávky;*
- b) *pri zmene technického riešenia požadovanej Objednávateľom;*

(...)

19. *Zhotoviteľ pred predložením prvej čiastkovej faktúry predloží Objednávateľovi Zábezpeku na vykonanie prác, ktorú predloží vo forme odsúhlasenej Objednávateľom (viď vzorové tlačivo). Zábezpeka bude vystavená bankovou inštitúciou schválenou Objednávateľom vo výške, ktorej výpočet je uvedený v tomto bode. (...).*

(...)

Článok V.

Realizácia Diela

17. *Stavebný dozor, po odsúhlasení Objednávateľom, je oprávnený nariadiť Zhotoviteľovi zmeny materiálov, výrobkov, kvality a rozsahu prác, ktoré považuje podľa svojho názoru za nevyhnutné a primerané. Zhotoviteľ je povinný:*

- a) *zvýšiť alebo znížiť rozsah prác uvedených v Zmluve o Dielo;*
- b) *nevykonať práce, ktoré Stavebný dozor k nevykonaniu určí;*
- c) *zmeniť druh alebo kvalitu prác;*
- d) *zmeniť výšku, smer, plochu alebo rozmery ktorejkoľvek časti Diela;*
- e) *zmeniť postup, termín vykonania prác alebo ich časti.*

Tieto zmeny nie sú v žiadnom prípade dôvodom pre odstúpenie od Zmluvy o Dielo a budú ocenené podľa Zmluvy o Dielo.

(...)

Článok VII.

Odovzdanie a preberanie Diela

8. Pred záverečným preberacím konaním, prostredníctvom ktorého Objednávateľ prevezme predmet Zmluvy o Dielo ako celok, Zhotoviteľ na svoje náklady za účasti Objednávateľa uskutoční individuálne a komplexné skúšky predmetu Zmluvy o Dielo na všetky parametre uvedené v súťažných podkladoch a v Zmluve o Dielo okrem odtokových parametrov ČOV. Pokiaľ Stavebný dozor neurčí inak, komplexné skúšky budú vykonané s užitkovou (nie odpadovou) vodou v trvaní 72 hodín nepretržitej prevádzky. Zhotoviteľ musí predviesť k plnej spokojnosti Stavebného dozoru, že celý komplex stavieb, strojov a zariadení ČOV, riadiacich systémov, subsystémov a technológie procesu, sú schopné spoľahlivo fungovať a splniť požadované kritériá výkonu. Tento predmet nebude považovaný za splnený, ak prevádzka bude vyžadovať zvýšenie miery zásahov užívateľa, potrebnú k dosiahnutiu požadovanej úrovne výkonu. V prípade, že predmet Zmluvy o Dielo nesplní všetky parametre uvedené v súťažných podkladoch a v Zmluve o Dielo, Objednávateľ predmet Zmluvy o Dielo neprevezme. Zhotoviteľ je povinný na vlastné náklady odstrániť všetky vady, nedorobky a nedostatky zistené alebo vyplývajúce zo záverečných prevádzkových skúšok

(...)

Článok XII.

Zmluvné pokuty

4. Ak z dôvodov na strane Zhotoviteľa nebude dodržaný termín ukončenia Diela a Poskytovateľ NFP uloží Objednávateľovi ako prijímateľovi NFP povinnosť vrátiť NFP alebo jeho časť, poskytnutý na predmetný projekt, je Objednávateľ oprávnený požadovať a Zhotoviteľ mu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcu sa celej sume NFP, ktorú bude musieť Objednávateľ poskytovateľovi vrátiť Právo na náhradu škody a zmluvnú pokutu podľa bodu 3 tohto článku tým nie je dotknuté.

(...)“.

90. Úrad uvádza, že kontrolovaný je ten, kto si v súťažných podkladoch definuje zmluvné podmienky, ktorými určuje svoje potreby a požiadavky, za ktorých sa bude zákazka realizovať, pričom najmä obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech kontrolovaného ako objednávateľa služieb, resp. stavebných prác. Zmluvné podmienky musia byť súčasťou súťažných podkladov a kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti vopred informuje uchádzačov o podmienkach plnenia zmluvného záväzku. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Úrad podotýka, že zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž, avšak stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto úrad do zmluvnej slobody a kontraktachnej voľnosti kontrolovaného zasahuje v len obmedzenej miere v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi³.
91. Úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe zdôrazňuje, že kontraktálny proces v režime zákona o verejnom obstarávaní sprevádza jedna zásadná, frapantná, do popredia vystupujúca a celé verejné obstarávanie zastrešujúca skutočnosť a síce, že výsledkom postupu verejných obstarávateľov a obstarávateľov je zmluva, ktorá musí zohľadňovať hospodárne, účelné a efektívne vynakladanie verejných financií, ktoré získa úspešný uchádzač (prípadne skupina určitých uchádzačov), a verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia očakávajú adekvátnu

³ Bližšie pozri Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 3/2016.

proti hodnotu v súlade so súťažnými podkladmi. Práve z tohto dôvodu normotvorca zakotvuje odlišné, pomerne prísne až formalistické pravidlá kontraktácie oproti súkromnoprávnym predpisom, resp. zákon o verejnom obstarávaní normuje ďalšie požiadavky, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí dodržať. Zásada zmluvnej individuálnej autonómie, ktorá sa tradične v režime zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov prejavuje ako slobodná možnosť nakladania s majetkom, majetkovými hodnotami a právami (zmluvná sloboda), prejavuje v možnosti negociovať zmluvné podmienky právom aprobovaným spôsobom (vyššie uvedených právnych predpisov). To, čo platí pre kontraktačný proces v režime Občianskeho a Obchodného zákonníka, t. j. možnosť pred uzavretím zmluvy predkladať množstvo návrhov a protinávrhov textácie zmluvy, sa v procese verejného obstarávania obmedzuje a je limitované len na minimálnu úroveň.

92. Na limitujúcu možnosť záujemcov negociovať zmluvné podmienky výstižne poukázal Úrad pro ochranu hospodárskej súťaže (ďalej len „ÚOHS“) v rozhodnutí č. S0361/2019/VZ-30614/2019/532/LOH, cit.: *„Ve vztahu k uzavírání smluv v rámci zakázkového práva považuje Úřad za vhodné vyjádřit se obecně k procesu uzavírání smluv, a tedy i k (ne)možnosti dodavatelů vstupovat do způsobu a vhodnosti nastavení smluvních podmínek. Ve vztahu k zakázkovému právu je třeba si uvědomit, že zadávací řízení podle zákona představuje specifický kontraktační proces upravený v souvislosti s vynakládáním veřejných prostředků s cílem zabezpečit jejich hospodárné využívání. Zákon tedy modifikuje proces kontraktace upravený jinak obecnými soukromoprávními předpisy, resp. stanovuje další požadavky, které zadavatel (stejně tak dodavatel) musí dodržet. V soukromém právu se může proces uzavírání smlouvy skládat z nepřeborného množství ofert, kdy původní oferta jedné strany může být měněna dodatky, výhradami, omezeními nebo jinými změnami oferty, které představují odmítnutí nabídky, po kterém pak následuje další oferta, přičemž tento proces může v soukromém právu probíhat dle vůle stran až do konečné shody o obsahu budoucí smlouvy. Právě uvedené však v procesu zadávání veřejných zakázek není možné, nadto v otevřeném řízení, které žádná následná jednání o podobě smlouvy nepřipouští. Smlouva má být uzavřena v takovém znění, v jakém byla obsažena v nabídce účastníka zadávacího řízení, tedy po obsahové stránce. Připustit lze jen změny týkající se některých „formálních“ náležitostí, které nemají dopad na práva a povinnosti smluvních stran, tedy neomezují nerozšiřují jejich práva a povinnosti. Vzhledem k výše uvedenému je tedy nezbytné, aby zadavatel k formulaci smluvních podmínek přistoupil s patřičnou dávkou svědomitosti a zohlednění skutečnosti, že dodavatelům předkládá podmínky, které následně nemohou být měněny, a tedy by měly být nastaveny způsobem, aby neměly negativní dopad do průběhu samotného zadávacího řízení, stejně tak následně nečinily problémy při realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Je nepochybné, že není povinností dodavatele účastnit se zadávacího řízení, a to např. z důvodu, že se neztotožňuje se způsobem nastavení smluvních podmínek. Obecně lze tedy konstatovat, že je na dodavateli, zda akceptuje navržené smluvní podmínky, či nikoliv. Zároveň nicméně platí, že smluvní podmínky nemohou být nastaveny takovým excesivním způsobem, že by měly za následek bránění v účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení či jiným způsobem negativně zasahovaly do procesu zadávání.“*
93. S vyššie uvedeným súvisí aj rozhodnutie Rady úradu č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022, kde Rada úradu v bode 365 uviedla nasledovné, cit.: *„(...) veřejní obstarávatelé jsou oprávněni stanovit si aj také zmluvné podmínky, které jsou pro nich výhodnější ako pre ich dodávateľov, za predpokladu, že tieto zmluvné podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania. Rozhodujúce pritom podľa rady je, aby verejným obstarávateľom stanovené zmluvné podmienky (hoci aj prísne) boli stanovené transparentne, a aby boli stanovené nediskriminačne, inak povedané, aby boli rovnako „prísne“ pre všetkých potenciálnych záujemcov, aby nezvýhodňovali alebo neznevýhodňovali žiadny hospodársky subjekt. Je potom na slobodnom podnikateľskom rozhodnutí každého hospodárskeho subjektu,*

či bude ochotný verejným obstarávateľom nastavené zmluvné podmienky akceptovať alebo nie, a teda, či v danom verejnom obstarávaní predloží alebo nepredloží ponuku. **Zároveň je však potrebné uviesť, že uchádzači, ktorí sa rozhodnú akceptovať verejným obstarávateľom nastavené zmluvné podmienky v danom verejnom obstarávaní a predložiť ponuku, vo svojej ponuke si zaiste premietnu taktiež všetky riziká, ktoré im podľa nich budú vyplývať z nastavených zmluvných podmienok, a preto je podľa rady dôvodné predpokladať, že čím „prísnejšie“ nastaví verejný obstarávateľ zmluvné podmienky v danom verejnom obstarávaní, tým sa bude zvyšovať riziko pre verejného obstarávateľa, že mu budú predložené cenovo drahšie ponuky uchádzačov.** V uvedenom, podľa rady prirodzenom mechanizme kreovania ponúk, je však zároveň možné vidieť práve „vyváženie“ zmluvného vzťahu vo verejnom obstarávaní. Podľa rady by pritom práve verejný obstarávateľ, ktorý najlepšie pozná svoje potreby, a ktorý nastavuje zmluvné podmienky vo verejnom obstarávaní, mal byť tým subjektom, ktorý by si mal dôsledne zvážiť všetky riziká a výhody ním nastavených zmluvných podmienok. Uvedené podľa rady nie je úlohou úradu, a ani rady v odvolacom konaní. Aj keď teda výlučne na základe navrhovateľom namietanej „nevyváženosti“ zmluvných podmienok, nie je podľa rady možné konštatovať rozpor namietaných zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípmi verejného obstarávania, rada vo všeobecnosti verejným obstarávateľom odporúča, aby pri nastavovaní zmluvných podmienok vo verejnom obstarávaní vždy dôsledne zvážili všetky riziká a výhody nimi nastavených zmluvných podmienok, osobitne z pohľadu hospodárnosti a efektívnosti ponúk potenciálne predložených v danom verejnom obstarávaní, a zároveň, aby dôsledne zvážili, či nimi nastavené zmluvné podmienky v konečnom dôsledku neprimerane nepredražia cenu obstarávaného predmetu zákazky. Obdobné závery už pritom rada konštatovala napr. vo svojom rozhodnutí č. 13502-9000/2021 zo dňa 03. 01. 2022. “

94. S ohľadom na uvedené je potrebné uviesť, že navrhovateľ v tomto bode námietok odkazuje na niekoľko vybraných ustanovení Zmluvy o dielo bez zohľadnenia ich previazania v kontexte celého znenia Zmluvy o dielo (pričom sám navrhovateľ v námietkach uvádza, cit.: „vyššie uvedený zoznam neprimeraných a neurčitých zmluvných dojednaní predstavuje iba ilustračný demonštratívny zoznam“), pričom zo spôsobu namietania týchto skutočností nie je úradu zrejmé, o aký výsledok navrhovateľ usiluje, keďže ide len o všeobecné konštatovania bez akéhokoľvek návrhu na úpravu alebo zmenu zmluvných podmienok uvedených v súťažných podkladoch. Úrad uvádza, že nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania.⁴
95. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 88 až 94 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietanej skutočnosti úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.
96. **V kontexte znenia námietok navrhovateľa a najmä petitu námietok, v ktorom navrhovateľ žiadal výhradne o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, úrad, aj s poukazom na § 175 ods. 7 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, nemôže o tejto časti námietok rozhodnúť inak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

Ad) Neaktuálnosť technických podkladov

97. Navrhovateľ v tomto bode námietok (bližšie pozri body 22. až 24 tohto rozhodnutia) poukazuje na neaktuálnosť súťažných podkladov predovšetkým v otázku právoplatnosti stavebného

⁴ Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozhodnutia č. 4042-6000/2025 zo dňa 24. 02. 2025 a 4407-6000/2025 zo dňa 28. 02. 2025.

povolenia v súvislosti s realizáciou predmetu Zmluvy o dielo, ktoré tvorí súčasť súťažných podkladov, nakoľko má za to, že zhotoviteľ bude povinný postupovať v súlade so stavebným povolením z 11. augusta 2017, ktoré bolo predĺžené rozhodnutím z 1. júna 2021 o dobu troch rokov, tzn. do 6. júla 2024. Podľa názoru navrhovateľa zo súťažných podkladov nevyplýva, že by bolo stavebné povolenie stále právoplatné.

98. Navrhovateľ má taktiež za to, že podľa Zmluvy o dielo je povinný postupovať v súlade s projektovou dokumentáciou pre stavebné povolenie, ktorá bola vyhotovená v roku 2014, čo môže znamenať aj neaktuálnosť vyjadrení jednotlivých dotknutých subjektov. Zároveň má byť projektová dokumentácia vypracovaná v súlade s Vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, pričom táto vyhláška neupravuje náležitosti realizačnej dokumentácie a bola zrušená zákonom č. 200/2022 Z. z.
99. Úrad uvádza, že v súťažných podkladoch, v časti B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov, konkrétne v bode 3. Požiadavky na uskutočnenie stavebných prác, kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Keďže požiadavky obstarávateľa vyplývajúce z projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a zo stavebného povolenia môžu byť neaktuálne s ohľadom na čas spracovania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, obstarávateľ tieto požiadavky dopĺňa alebo mení požiadavkami uvedenými vo Zväzku 3, a to v dokumente „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“, ktorý reflektuje vo všeobecnosti objektívnu zmenu štandardov. S ohľadom na miestnu situáciu súvisiacu s týmto konkrétnym predmetom zákazky je však potrebné prihliadať aj na požiadavky uvedené vo Zväzku 3, a to v dokumente „Špecifické technické požiadavky Objednávateľa na základe existujúcej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie“, ktoré výslovne upravujú, ktoré časti dokumentu „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“, sa v tomto prípade neuplatňujú.*“
100. Z námietky navrhovateľa je zjavné, že navrhovateľ si je vedomý skutočností uvedených v predmetnom citovanom bode súťažných podkladov, teda, že požiadavky kontrolovaného môžu byť neaktuálne. Kontrolovaný však vzhľadom na možnú neaktuálnosť projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a stavebného povolenia upravil svoje požiadavky prostredníctvom dokumentu „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“, resp. dokumentu „Špecifické technické požiadavky Objednávateľa na základe existujúcej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie“.
101. Úrad k týmto dokumentom, vo vzťahu ku ktorým navrhovateľ vyjadruje obavu, cit.: „*tieto dokumenty nie sú nikým overené (t. j. nie je z nich zjavné, že by boli vypracované autorizovanou osobou, a tak záujemcovia sa nemôžu spoliehať na ich správnosť vo vzťahu k stavebnému povoleniu, ktorým je potrebné sa podľa zmluvy taktiež riadiť (viď čl. V. ods. 2 návrhu zmluvy).*“, uvádza, že dňa 01. 08. 2024 nadobudla účinnosť novela zákona o verejnom obstarávaní, ktorá priniesla o. i. zmenu v znení ustanovenia § 42, ktorý upravuje obsah a náležitosti súťažných podkladov, najmä opisu predmetu zákazky. Tvorba súťažných podkladov je jeden z najdôležitejších procesov v prípravnej fáze verejného obstarávania a má zásadný vplyv na vypracovanie ponuky a na samotné plnenie zmluvy. Súťažné podklady sú komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. K pôvodnému zneniu ustanovenia bola novelou zákona o verejnom obstarávaní doplnená veta, cit.: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.*“ Doterajšie znenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní výslovne neukladalo verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom zákonnú povinnosť niesť zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Zodpovednosť za prípadné nejasnosti, nedostatky či chyby v súťažných podkladoch bola skôr predmetom interpretácie základných princípov verejného obstarávania, akými sú transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie či nediskriminácia. Z novelizovaného znenia predmetného ustanovenia teda vyplýva, že verejní obstarávatelia v plnej miere nesú

zodpovednosť za súťažné podklady, na základe ktorých uchádzači predkladajú svoje ponuky. S ohľadom na namietané skutočnosti možno uviesť, že predmetné znenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní nevyvrátiteľne prisudzuje povinnosť niesť zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi. **S ohľadom na namietané skutočnosti a obavu navrhovateľa preto úrad poukazuje na znenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého jednoznačne vyplýva, že táto zodpovednosť leží na pleciach kontrolovaného, a teda kontrolovaný zodpovedá za správnosť súťažných podkladov, v tomto prípade, o. i. projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie spolu s odkazom na dokument s názvom „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“ a „Špecifické technické požiadavky Objednávateľa na základe existujúcej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie“.**⁵

102. Úrad vo vzťahu k namietanej skutočnosti, že zo súťažných podkladov nevyplýva, či je stavebné povolenie stále právoplatné, resp. či bolo predĺžené pre úplnosť uvádza, že dňa 10. 02. 2025, t. j. po doručení námietok úradu a kontrolovanému, zverejnil kontrolovaný vo svojom profile dokument označený ako „Rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom č. OU-ZH-OSZP-2024/014752-003“ zo dňa 31. 12. 2024, prostredníctvom ktorého Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol v zmysle § 68 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a vo výroku predmetného rozhodnutia uviedol, cit.: „Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v platnom znení a špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v súlade s ustanoveniami § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) stavebníkovi: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, 974 00 Banská Bystrica, IČO: 36056006 podľa § 68 stavebného zákona stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) **povoľuje zmenu vodnej stavby:** „Aglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV“ v k. ú. Dolná Ždaňa, obec Dolná Ždaňa. Realizácia uvedenej vodnej stavby bola povolená rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie číslo spisu: OU-ZH-OSZP-2017/000394-R-034 dňa 11.08.2017, právoplatné dňom 19.09.2017. Rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné 2 / 3 prostredie číslo spisu: OU-ZH-OSZP-2021/004566-005 dňa zo dňa 01.06.2021, právoplatné dňom 06.07.2021 bola predĺžená platnosť stavebného povolenia a termín ukončenia stavby do 31.12.2024. **Zmena vodnej stavby pred jej dokončením sa týka zmeny podmienky č. 6 v časti A. Pre uskutočnenie a užívanie stavby špeciálny stavebný úrad v súlade s § 66 stavebného zákona určuje záväzné podmienky: a to zmeny predpokladaného termínu ukončenia stavby do 31.12.2027.** Odôvodnenie Stavebník: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, 974 00 Banská Bystrica, IČO: 36056006 podal na tunajší úrad dňa 28.10.2024 žiadosť o predĺženie termínu na realizáciu vodnej stavby „ Aglomerácia Hliník nad Hronom: Dolná Ždaňa – kanalizácia a ČOV “ v k. ú. Dolná Ždaňa, obec Dolná Ždaňa, do 31.12.2027. Dňa 14.11.2024 bol uhradený správny poplatok vo výške 10,00 eur bankovým prevodom. Dôvod žiadosti: v súčasnosti má StVS, a. s. Banská Bystrica podpísanú Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. MZP-PSK-401202DVI5 zo dňa 24.6.2024 s nadobudnutím účinnosti dňa 4.7.2024 na realizáciu uvedenej vodnej stavby. **Aktuálne prebieha proces verejného obstarávania na zhotoviteľa stavebných prác a služieb na výkon stavebného dozoru na uvedenú stavbu. Celý proces verejného obstarávania vrátane**

⁵ Bližšie pozri aj rozhodnutie úradu č. 4042-6000/2025 zo dňa 24. 02. 2025.

kontroly Úradu pre verejné obstarávanie bude prebiehať niekoľko mesiacov a bude ukončený v priebehu roka 2025. Požadovaný predpokladaný termín ukončenia stavby: 31.12.2027. (...) Vzhľadom na uvedené rozhodol orgán štátnej vodnej správy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.(...)"

103. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 97. až 102. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietanej skutočnosti úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.
104. **V kontexte znenia námietok navrhovateľa a najmä petitu námietok, v ktorom navrhovateľ žiadal výhradne o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, úrad, aj s poukazom na § 175 ods. 7 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, nemôže o tejto časti námietok rozhodnúť inak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

Ad) Požiadavky na predmet zákazky pre riadiaci systém AS RTP

105. Navrhovateľ v tomto bode námietok (bližšie pozri body 39. až 47. tohto rozhodnutia) namieta požiadavky na predmet zákazky týkajúce sa riadiaceho systému AS RTP, ktoré podľa jeho názoru smerujú k preferencii úzkej skupiny dodávateľov a „*zvláštna kombinácia unikátnych parametrov a ich špecifické sprísnenie nad rámec platných noriem vytvárajú priestor pre preferenciu dodávateľa vybranej technológie*“. Kontrolovaný definoval požiadavku na riadiaci systém AS RTP v časti Zväzok 4_2 Dokumentácia pre stavebné povolenie, G. Dokumentácia PS, PS 01.2 ELEKTRO-TECHNOLOGICKÁ ČASŤ, Technická správa, nasledovne, cit.:

„6.3 AS RTP

6.3.1 Riadiaci systém

Požadované vyhotovenie:

Programovateľný logický automat obsahujúci najmenej:

- *Procesorový modul CPU s Ethernet TCP/IP 10/100 a komunikáciou pre frekvenčné meniče*
- *Napájacie zdroje, napájanie 85...132V AC alebo 170...265V AC , 47...63 Hz, príkon 200 VA pri 120V AC / 240 VA pri 240V AC*
- *Káble systémovej zbernice s konektormi*
- *Moduly digitálnych vstupov (podľa konfigurácie technológie), počet vstupov na modul 32 alebo 16, napäťová úroveň vstupov 24VDC, napäťový rozsah 10...30V DC pri 30 °C / 10...26,4V DC pri 60 °C, log. stav "1" min. prúd 2mA, log. stav "0" max. prúd 1,5mA, s konektormi*
- *Moduly digitálnych výstupov (podľa konfigurácie technológie), počet výstupov na modul 32 alebo 16, napäťová úroveň vstupov 24V DC, napäťový rozsah 20,4...26,4V DC, log. stav "0" max. priesak. prúd 1,0 mA pri 26,4V AC, max. prúd výstupom 0,5 A pri 60 °C / 1,0 A pri 30 °C, s konektormi*
- *Moduly analógových vstupov (podľa konfigurácie technológie), počet vstupov na modul 8, rozlíšenie 16 bitov, rozsah signálu 0...20 mA / 4...20 mA, s konektormi*
- *Svorkovnice pre karty analógových vstupov a výstupov*
- *Svorkovnice pre karty digitálnych vstupov a výstupov*
- *Prepojovacie káble medzi kartami analógových vstupov a výstupov a svorkovnicami*

- *Prepojovacie káble medzi kartami digitálnych vstupov a výstupov a svorkovnicami“.*

106. Vzhľadom na namietané skutočnosti navrhovateľa a ich technický charakter sa úrad, za účelom posúdenia dodržania ustanovení zákona o verejnom obstarávaní pri tvorbe opisu predmetu zákazky zo strany kontrolovaného, obrátil na znalca so žiadosťou o zodpovedanie nasledovných otázok:

Otázka č. 1:

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit.: „*Obstarávateľom požadované tolerancie vstupného napätia sú iracionálne - nevychádzajú zo žiadnej logiky a pravdepodobne kopírujú technické špecifikácie konkrétneho produktu.*“?

Odpoveď:

Tvrdenie navrhovateľa je pravdivé iba z časti. Obstarávateľom požadované rozsahy vstupných napätí nie sú iracionálne, ale s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote vychádzajú z výrobcom deklarovaných parametrov konkrétneho komponentu PLC systému.

Otázka č. 2:

Smerujú aktuálne nastavené podmienky pre riadiaci systém AS RTP uvedené v časti súťažných podkladov Zväzok 4_2 - Dokumentácia pre stavebné povolenie, G. Dokumentácia PS, PS 01.2 ELEKTROTECHNOLOGICKÁ CAST, Technická správa, časť 6.3.1 Riadiaci systém k obstaraniu jedného konkrétneho zariadenia, prípadne zvýhodňuje jedného výrobcu/dodávateľa?

Zároveň Vás poprosíme uviesť konkrétne zariadenia, ktoré podľa Vašich odborných znalostí predmetné požiadavky pre riadiaci systém AS RTP uvedené v súťažných podkladoch spĺňajú.

Odpoveď:

Aktuálne nastavené podmienky pre riadiaci systém AS RTP uvedené v časti súťažných podkladov Zväzok 4_2 - Dokumentácia pre stavebné povolenie, G. Dokumentácia PS, PS 01.2 ELEKTROTECHNOLOGICKÁ CAST, Technická správa, časť 6.3.1 Riadiaci systém s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote smerujú k obstaraniu konkrétneho zariadenia. Nakoľko znalec neidentifikoval o aké zariadenie by sa malo jednať, nie je možné odpovedať na otázku či technická špecifikácia zvýhodňuje jedného výrobcu/dodávateľa. Nie je vylúčené že sa v portfóliu viacerých výrobcov/dodávateľov nenachádzajú aj parametricky totožné komponenty.

Otázka č. 3:

Je nevyhnutné uvádzať v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie špecifikáciu riadiaceho systému AS RTP? Ak áno, v akom minimálnom rozsahu má byť špecifikácia riadiaceho systému AS RTP v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie uvedená tak, aby bolo možné zo strany uchádzačov riadne oceniť ponuku?

Odpoveď:

Znalec v odbore elektrotechnika nie je kompetentný sa vyjadriť k otázke či je nevyhnutné uvádzať v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie špecifikáciu riadiaceho systému AS RTP. A ak aj áno, tak v akom minimálnom rozsahu. Znalec má však za to, že špecifikácia riadiaceho systému AS RTP by mala byť jednoznačne súčasťou súťažných podkladov ako špecifikácia predmetu obstarávania (v tomto prípade jeho časti, teda AS RTP celej ČOV), aby bolo možno čo možno najreálnejšie spracovať riešenie a cenovú ponuku na predmet obstarávania. Vzhľadom k vyššie uvedenému a ku skutočnostiam uvedeným v tomto odbornom vyjadrení má znalec za to,

že postačujúca technická špecifikácia AS RTP k vypracovaniu návrhu riešenia a cenovej ponuky by mohla vyzerat' napríklad tak, ako je uvedené vyššie v tomto odbornom stanovisku.

Otázka č. 4:

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit: „Rozsah vstupného napätia platná norma taxatívne stanovuje na: 19.2 V až 30 V DC (80% až 125% hodnoty nominálneho napätia) Obstarávateľ si túto požiadavku svojvoľne upravil na: 41,66 % až +125 % nominálneho napätia u digitálnych vstupov 85 % až +110 % nominálneho napätia u digitálnych výstupov“?

Odpoveď:

Norma STN EN 61131-2 špecifikuje programovacie jazyky a všeobecnú architektúru programovateľných logických automatov (PLC), ale nezahrňa špecifikácie hardvérových parametrov, ako sú napr. aj rozsahy napätia pre vstupno-výstupné moduly. Tieto parametre sú definované výrobcom zariadenia a sú uvedené v jeho technickej dokumentácii. Rozsah napätia je technická špecifikácia modulu, ktorá zabezpečuje jeho správnu funkciu a odolnosť voči fluktuáciám v napájacom napätí. Tieto špecifikácie sú nezávislé od programovacích jazykov a architektúry PLC, ktoré definuje norma STN EN 61131-2. Norma STN EN 61131-2 sa nezaujíma o to, v akom napäťovom rozsahu bude daný modul fungovať. To je v kompetencii výrobcu a obvykle definované v technických špecifikáciách produktu. Tvrdenie navrhovateľa je preto nepravdivé.

Otázka č. 5:

Sú podmienky pre riadiaci systém AS RTP uvedené v časti súťažných podkladov Zväzok 4_2 - Dokumentácia pre stavebné povolenie, G. Dokumentácia PS, PS 01.2 ELEKTROTECHNOLOGICKA CAST, Technická správa, časť 6.3.1 Riadiaci systém v rozpore s normami IEC 61131-2, EN 61131-2 a STN EN 61131-2?

Odpoveď:

Normy IEC 61131-2, EN 61131-2 a STN EN 61131-2 sú jedna a tá istá norma. Norma STN EN 61131-2 špecifikuje programovacie jazyky a všeobecnú architektúru programovateľných logických automatov (PLC), ale nezahrňa špecifikácie hardvérových parametrov, ako sú napr. rozsahy napätia alebo rozsah prevádzkových teplôt pre vstupno-výstupné moduly. Tieto parametre sú definované výrobcom zariadenia a sú uvedené v jeho technickej dokumentácii. Rozsah napätia je technická špecifikácia modulu, ktorá zabezpečuje jeho správnu funkciu a odolnosť voči fluktuáciám v napájacom napätí. Rozsah prevádzkových teplôt je technická špecifikácia modulu, ktorá zabezpečuje jeho správnu funkciu a spoľahlivosť v danom teplotnom rozsahu. Tieto špecifikácie sú nezávislé od programovacích jazykov a architektúry PLC, ktoré definuje norma EN 61131-2. Norma EN 61131-2 sa nezaujíma o to, v akom napäťovom či teplotnom rozsahu bude daný modul fungovať. To je v kompetencii výrobcu a obvykle definované v technických špecifikáciách produktu. Preto podmienky pre riadiaci systém AS RTP uvedené v časti súťažných podkladov Zväzok 4_2 - Dokumentácia pre stavebné povolenie, G. Dokumentácia PS, PS 01.2 ELEKTROTECHNOLOGICKA CAST, Technická správa, časť 6.3.1 Riadiaci systém nie sú v rozpore s normou STN EN 61131-2.

Otázka č. 6:

Je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, cit.: „Pri digitálnych výstupoch obstarávateľ požiadavky na tieto hodnoty svojvoľne zmenil tak, že sa odvíjajú (znovu v rozpore so štandardom) od teploty za bežných a extrémnych prevádzkových podmienok, a to na úroveň: max. prúd výstup 0,5 A pri 60 °C a zároveň 1,0 A pri 30 °C Pričom tieto požiadavky nemajú oporu v norme a neprekročenie bežnej prevádzkovej teploty je možné realizovať aj inak (pasívnym/aktívnym chladením). “? Prišlo

by zmenou, resp. vypustením technického parametra pri module digitálneho výstupu k rozšíreniu hospodárskej súťaže?

Odpoveď:

*Norma EN 61131-2 špecifikuje programovacie jazyky a všeobecnú architektúru programovateľných logických automatov (PLC), ale nezahŕňa špecifikácie hardvérových parametrov, ako je napr. rozsah prevádzkových teplôt pre vstupno-výstupné moduly. Tieto parametre sú definované výrobcom zariadenia a sú uvedené v jeho technickej dokumentácii. Rozsah prevádzkových teplôt je technická špecifikácia modulu, ktorá zabezpečuje jeho správnu funkciu a spoľahlivosť v danom teplotnom rozsahu. Tieto špecifikácie sú nezávislé od programovacích jazykov a architektúry PLC, ktoré definuje norma EN 61131-2. Norma EN 61131-2 sa nezaujíma o to, v akom teplotnom rozsahu bude daný modul fungovať. To je v kompetencii výrobcu a obvykle definované v technických špecifikáciách produktu. **Požiadavka obstarávateľa v princípe norme neodporuje. Preto tvrdenie navrhovateľa, cit.: „Pri digitálnych výstupoch obstarávateľ požiadavky na tieto hodnoty svojvoľne zmenil tak, že sa odvíjajú (znovu v rozpore so štandardom) od teploty za bežných a extrémnych prevádzkových podmienok, a to na úroveň: max. prúd výstup 0,5 A pri 60 °C a zároveň 1,0 A pri 30 °C. Pričom tieto požiadavky nemajú oporu v norme a neprekročenie bežnej prevádzkovej teploty je možné realizovať aj inak (pasívnym/aktívnym chladením).“ nie je pravdivé. S pravdepodobnosťou bližiacou sa k istote by zmenou, resp. vypustením technického parametra pri module digitálneho výstupu prišlo k ústupku z požadovaných parametrov a tým k rozšíreniu hospodárskej súťaže.***

Záver z porovnania:

*Všetky porovnávané komponenty sa javia jedinečné, ani u jednej dvojice sa nepreukázala úplná zhoda všetkých sledovaných parametrov, čo však neznamená že sa to môže v praxi stať a môžu sa vyskytnúť aj komponenty zhodných parametrov. Zároveň je potrebné skonštatovať že hodnoty sledovaných parametrov sa rôznili čo vychádza z vyššie uvádzaného faktu, že hardvérové parametre PLC komponentov stanovuje výrobca. Ani jeden z namietaných parametrov sa v celkovom porovnaní „nezmestil“ do rozsahov pomyselne definovaných normou STN EN 61131-2, ktorá však, ako bolo už vyššie uvedené nezahŕňa špecifikácie hardvérových parametrov, ako sú napr. rozsahy pracovných teplôt ale iba špecifikuje programovacie jazyky a všeobecnú architektúru systémov PLC. **Čo v konečnom dôsledku znamená že ani jeden z porovnávaných komponentov neodporujú norme STN EN 61131-2.** Z doposiaľ uvedeného je však zrejmé že s pravdepodobnosťou bližiacou sa k istote možno skonštatovať že parametre komponentov PLC systému požadované v súťažných podkladoch smerujú k obstaraniu konkrétnej technológie. Znalec sa pokúšal identifikovať systém PLC a jeho komponenty podľa danej špecifikácie zo súťažných podkladov, ale napriek snahe sa nájsť komponenty identické s požadovanými parametrami nájsť nepodarilo. Jedným z dôvodov Dôvod môže byť aj fakt, že predmetné požadované vyhotovenie riadiaceho systému ARSTP uvedené v: Súťažné podklady - Dokumentácia pre stavebné povolenie – zväzok 4.2 - G. Dokumentácia PS - PS 01.2 Elektrotechnologická časť – súbor: technická správa2.doc – časť 6 Osobitné požiadavky na elektrotechnické práce a elektrické zariadenia - časť 6.3 ASRTP – časť 6.3.1 Riadiaci systém (strana 29), vid' príloha č.3 je pôvodne datované 05.10.2016, a v takej istej podobe je použité aj v aktuálnych súťažných podkladoch ako technická špecifikácia predmetu zákazky. Vzhľadom na časový odstup je možné že takéto komponenty už dnes nie sú dostupné na trhu. Je tiež možné, že išlo o špecifikáciu z niektorej z predchádzajúcich realizácií tohto typu pre obstarávateľa a použil v tom čase podobnú, možno rovnakú špecifikáciu pri verejnom obstarávaní na ďalšiu realizáciu. Ďalšou možnosťou je že dosiahnutie niektorých parametrov nie je / nebolo možné priamo za pomoci parametrov použitých komponentov, ale že museli byť upravené doplnkovou technológiou.*

107. Úrad má za to, že z predmetného odborného stanoviska vyplýva, že **(i)** podmienky pre riadiaci systém AS RTP nie sú v rozpore s normou STN EN 61131-2 a zároveň **(ii)** môžu smerovať k obstaraniu konkrétneho zariadenia, avšak znalec neidentifikoval o aké zariadenie by malo ísť, pričom nie je vylúčené že by sa v portfóliu viacerých výrobcov/dodávateľov mohli nachádzať aj parametricky totožné komponenty.
108. V danom prípade **nebolo odborným stanoviskom preukázané, že by opis predmetu zákazky bol diskriminačný**, tak ako tvrdí navrhovateľ a hoci znalec v odbornom stanovisku uviedol, cit.: „Aktuálne nastavené podmienky pre riadiaci systém AS RTP uvedené v časti súťažných podkladov Zväzok 4_2 - Dokumentácia pre stavebné povolenie, G. Dokumentácia PS, PS 01.2 ELEKTROTECHNOLOGICKÁ CAST, Technická správa, časť 6.3.1 Riadiaci systém s pravdepodobnosťou bližiacou sa k istote smerujú k obstaraniu konkrétneho zariadenia. Nakoľko znalec neidentifikoval o aké zariadenie by sa malo jednáť, nie je možné odpovedať na otázku či technická špecifikácia zvýhodňuje jedného výrobcu/dodávateľa. Nie je vylúčené že sa v portfóliu viacerých výrobcov/dodávateľov nenachádzajú aj parametricky totožné komponenty.“, je zrejmé, že znalec neidentifikoval v odbornom stanovisku konkrétne zariadenie a/alebo konkrétneho výrobcu, avšak rovnako tak uvedené neidentifikoval ani navrhovateľ v podaných námietkach (pričom sám navrhovateľ v podaných námietkach uviedol, cit.: „(...) obmedzuje počet riešení **pravdepodobne** na jednu vybranú platformu (...)“). Znalec taktiež konštatoval, že nie je vylúčené, že sa v portfóliách výrobcov nenachádzajú aj totožné komponenty k tým, ktoré definoval kontrolovaný v súťažných podkladoch, čiže na trhu by sa mohlo nachádzať riešenie, ktoré spĺňa požiadavky uvedené v súťažných podkladoch.
109. Rovnako tak nebolo podľa názoru úradu preukázané, že „špecifikácia obstarávateľa je v rozpore s platnou normou“ tak, ako tvrdí navrhovateľ, nakoľko znalec sa v predmetnom stanovisku jednoznačne vyjadril, že „Norma EN 61131-2 špecifikuje programovacie jazyky a všeobecnú architektúru programovateľných logických automatov (PLC), ale **nezahŕňa špecifikácie hardvérových parametrov, ako je napr. rozsah prevádzkových teplôt pre vstupno-výstupné moduly. (...) Požiadavka obstarávateľa v princípe norme neodporuje.**“.
110. K tvrdeniu znalca „S pravdepodobnosťou bližiacou sa k istote by zmenou, resp. vypustením technického parametra pri module digitálneho výstupu prišlo k ústupku z požadovaných parametrov a tým k rozšíreniu hospodárskej súťaže“ úrad považuje za nevyhnutné uviesť, že ide len o jeden z niekoľkých namietaných parametrov, ktoré namietal navrhovateľ, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v námietkach absentuje petit, v rámci ktorého by navrhovateľ uviedol, akým spôsobom požaduje vykonať nápravu vo veci a s poukazom na ostatné závery znalca, úrad v tejto časti nenariaďuje odstrániť protiprávny stav, nakoľko nemá jednoznačne za preukázané, že takto nastavená podmienka je vo svojej podstate v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že nakoľko sa domnienky navrhovateľa o diskriminačne nastavenom opise technických požiadaviek nepotvrdili ani na základe záverov odborného stanoviska, je potrebné námietky v tejto časti považovať za **neopodstatnené**.
111. Je nevyhnutné dodať, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť **náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže prenášať na úrad**. Úrad uvádza, že nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôkazok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ (resp. kontrolovaný) svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné**. Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.

112. **V kontexte znenia námietok navrhovateľa a najmä petitu námietok, v ktorom navrhovateľ žiadal výhradne o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, úrad, aj s poukazom na § 175 ods. 7 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, nemôže o tejto časti námietok rozhodnúť inak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**
113. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne. Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa v zmysle záverov uvedených v bodoch 88. až 96, 97. až 104. a 105 až 112. zamietla.
114. Úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad v postupe kontrolovaného identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní uvedené v bodoch 74. až 81. a 83. až 87. tohto rozhodnutia, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania z dôvodu, že predmetné zmluvné podmienky a podmienky uvedené v súťažných podkladoch mohli odradiť tých potenciálnych uchádzačov, ktorí by síce boli schopní realizovať predmet zákazky, ale v dôsledku zmätočnosti predmetných zmluvných podmienok a v dôsledku nezákonnej úpravy súťažných podkladov súvisiacej s predkladaním ponúk, by ponuku nepredložili. S ohľadom na skutočnosť, že predmetné verejné obstarávanie sa aktuálne nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, je možné ešte v tomto prípade zhojiť zistený protiprávny stav bez nutnosti zrušenia verejného obstarávania, úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia.
115. Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný má procesný priestor na odstránenie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, a to po uplynutí účinkov vydaného predbežného opatrenia. V tejto súvislosti úrad upozorňuje kontrolovaného na povinnosť predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, aby po úprave súťažných podkladov mali všetci záujemcovia dostatočný časový priestor na prípravu ponúk.
116. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
117. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, aby venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s ohľadom na potrebu dodržania princípu transparentnosti, tzn. aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie netransparentné, resp. inak rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania a aby sa vyhol nastaveniu takých podmienok, ktoré sú zmätočné, resp. umožňujúce rôzny výklad. Všeobecne platí, že je potrebné stanoviť požiadavky na plnenie predmetu zákazky takým spôsobom, aby nedošlo k diskriminácii potenciálnych dodávateľov spôsobilých dodať predmet zákazky, a aby zároveň boli vytvorené predpoklady na účasť v súťaži dostatočného počtu záujemcov alebo uchádzačov. Kontrolovaný je zároveň povinný stanoviť podmienky súvisiace s predkladaním ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, platným a účinným v čase vyhlásenia tej-ktorej zákazky, pričom nie je možné tieto podmienky prispôbovať spôsobom, ktorý by zákonu o verejnom obstarávaní odporoval.
118. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

119. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

120. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
121. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k výroku rozhodnutia podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **CRATUS SK, s. r. o.**, Gorkého 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 862 584 – zástupca kontrolovaného⁶

⁶ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.