



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 22. 04. 2025

Číslo: 6393-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737, zastúpeným spoločnosťou **TORVO SK s.r.o.**, Narcisová 799/8, 821 01 Bratislava, IČO: 51 910 489 na základe splnomocnenia zo dňa 20. 12. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 791749-2024 dňa 24. 12. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 dňa 27. 12. 2024 pod číslom 31885 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

## r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737, zastúpeným spoločnosťou **TORVO SK s.r.o.**, Narcisová 799/8, 821 01 Bratislava, IČO: 51 910 489, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“, v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 791749-2024 dňa 24. 12. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 dňa 27. 12. 2024 pod číslom 31885 - MSP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa AA** označené ako „**VYLÚČENIE UCHÁDZAČA Z VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA - OZNÁMENIE**“ zo dňa 17. 03. 2025 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EVOSERVIS dňa 17. 03. 2025, **zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 21. 03. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti

<sup>1</sup> Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

vylúčení (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 21. 03. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVOSERVIS, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EVOSERVIS“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 28. 02. 2025 o 08:54 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní S podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 6 230 236,18 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 6 230,23 EUR. Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 230,23 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 03. 2025 kauciu v celkovej výške 6 231,00 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

### Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok cituje podmienku účasti, ktorú kontrolovaný zadefinoval v oddieli A.2 „PODMIENKY ÚČASTI“ bode 3) „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ [súťažných podkladov](#). Vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti navrhovateľ uvádza, že predložil predmetné oprávnenie vyplývajúce z tejto podmienky účasti a životopis BB (ďalej len „odborník č. 1“), ktorý je konateľom spoločnosti CC (ďalej len „spoločnosť CC“). Navrhovateľ ďalej uvádza, že v ponuke zároveň predložil zmluvu o spolupráci s odborníkom č. 1 ako tretou osobou, avšak si nevšimol, že potrebné oprávnenie odborníka č. 1 medzitým stratilo platnosť. Navrhovateľ uvádza, že po vzájomnom ozrejmnení si tejto skutočnosti vyzval kontrolovaného prostredníctvom vysvetlenia, aby ho kontrolovaný v zmysle § 40 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na nahradenie inej osoby. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný tak aj učinil a dňa 09. 03. 2025 požiadal navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní o nahradenie inej osoby,

prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Navrhovateľ uvádza, že tretiu osobu na žiadosť kontrolovaného nahradil a doručili odpoveď v stanovenej lehote, pričom tretiu osobu nahradili spoločnosťou DD (ďalej len „spoločnosť DD“), ktorej konateľom je EE (ďalej len „odborník č. 2“), pričom tento podľa slov navrhovateľa disponuje platným osvedčením, ktoré oprávňuje jeho držiteľa vykonávať montáž, opravu, údržbu odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu: E1 a E2, A – objekty bez nebezpečenstva výbuchu. Navrhovateľ dodáva, že ku vysvetleniu riadne priložil životopis odborníka č. 2 a aj zmluvu s touto osobou.

9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 17. 03. 2025 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení, v ktorom kontrolovaný uviedol, že odborník č. 1 nespĺňa podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, z toho dôvodu bol navrhovateľ požiadaný o nahradenie inej osoby, čo navrhovateľ aj vykonal, pričom túto skutočnosť kontrolovaný považuje za zmenu ponuky, a preto kontrolovaný vylúčil navrhovateľa pre nesplnenie podmienky účasti (znenie oznámenia o vylúčení pozri bod 38 tohto rozhodnutia).
10. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mu zaslal vylúčenie, ktoré podľa jeho názoru spĺňa všetky podmienky absurdného rozhodnutia a aspiruje na „lapsus desaťročia vo verejnom obstarávaní“. Navrhovateľ ďalej uvádza nespokojnosť s konaním kontrolovaného vo vzťahu k postupu súvisiacim s jeho vylúčením, ktoré považuje za flagrantné porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ale aj súťažných podkladov.
11. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že nevie, či je vôbec potrebné rozoberať inštitútu zmeny ponuky a nahradenia inej osoby. Z konania kontrolovaného mu vyplýva buď elementárna neznalosť smerníc a zákona o verejnom obstarávaní alebo úmyselné konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa je nepochybné, že pod zmenou ponuky sa rozumie rada úplne iných skutočností, s ktorými zákon o verejnom obstarávaní i smernica spája nezlučiteľnosť zotrvania uchádzača vo verejnom obstarávaní a potrebu jeho vylúčenia, pričom zákonom nariadené nahradenie tretej osoby, ktorý nespĺňa podmienku účasti ním nepochybne nie je – naopak, je toho názoru, že umožňuje uchádzačovi riadne pokračovať v procese zadávania zákazky. Navrhovateľ následne poukazuje na implementáciu Čl. 63 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ.
12. Navrhovateľ v závere námietok uvádza, že nepovažuje za potrebné ďalej poukazovať na ďalšie odôvodnenia v merite veci a poukazuje na možnosti spáchania trestného činu machinácie pre verejnom obstarávaní podľa § 266 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona.
13. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ žiada aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby kontrolovaný zrušil svoje rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa.

### **Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného**

14. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **21. 03. 2025**.
15. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

16. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
17. Kontrolovaný dňa 28. 03. 2025 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Písomné vyjadrenie sa k námietke 2“ (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EVOSERVIS, dňa 24. 01. 2025 v rámci konania č. 4125-6000/2025, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

#### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

18. Kontrolovaný uvádza, že v procese vyhodnocovania podmienok účasti zistil, že jeden z kľúčových expertov, konkrétne BB ako konateľ spoločnosti CC – teda odborník č. 1, s ktorou mal navrhovateľ uzatvorenú Zmluvu o spolupráci na účely preukázania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle súťažných podkladov, nemá predložené platné oprávnenie, ktoré kontrolovaný požadoval v zmysle súťažných podkladov, čo podľa kontrolovaného aj navrhovateľ sám potvrdil v námietkach, ako aj v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie.
19. Kontrolovaný uvádza, že následne na to v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti na predmet zákazky. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie v stanovenej lehote, v rámci ktorej doručil nahradenie tretej osoby odborníkom č. 2, ktorý podľa slov kontrolovaného disponuje požadovaným platným oprávnením, resp. osvedčením iba pre E1, ale v zmluve o spolupráci deklarujú, že zamestnanec EE – odborník č. 2, je držiteľom oprávnenia resp. osvedčenia E1 a E2, čo sa podľa kontrolovaného nezakladá na pravde, nakoľko nebolo predložené oprávnenie, resp. osvedčenie pre odborníka č. 2 pre montáž, opravu, údržbu, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu E2.
20. Na základe uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že navrhovateľ nesplnil podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, čo je podľa kontrolovaného dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že mohol v oznámení o vylúčení explicitnejšie a podrobnejším opisom uviesť dôvod vylúčenia, čo podľa neho aj z obsahu námietky navrhovateľa vyplýva, a uvádza, že navrhovateľ v nevedomosti o porušení zákona o verejnom obstarávaní použil invektívy, namiesto toho, aby použil vecnú argumentáciu súvisiacu s meritom veci vylúčenia z dôvodu nesplnenia podmienky účasti. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v oznámení o vylúčení chcel

uviesť aj ďalšie možné porušenie zákona o verejnom obstarávaní vyplývajúce z konania navrhovateľa, a to princíp rovnakého zaobchádzania, čo však nebolo meritom veci vylúčenia navrhovateľa.

21. Kontrolovaný má za to, že námietka neobsahuje zákonom požadovaný obsah, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že námietka neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností, ale iba chronológiu priebehu verejného obstarávania, a zároveň ani žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili alebo aspoň spochybnili merito veci vylúčenia, ktoré je podľa názoru kontrolovaného dôvodné, odôvodnené a na ktorom jednoznačne trvá. Kontrolovaný uvádza, že sa k tretiemu bodu námietok ani nebude vyjadrovať, nakoľko obsahuje iba, cit.: „*bezduché invektívy a výlevy dotknutého ega navrhovateľa nesúvisiace s meritom veci vylúčenia*“.
22. Kontrolovaný tiež dáva do pozornosti skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej ponuke nepredložil podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní JED, ani čestné vyhlásenie. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nenahradil nomináciu experta u osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle súťažných podkladov, v ponuke nepredložil JED a ani nenominoval vlastného zamestnanca, ktorým by preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ale svoju ponuku zmenou inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní varioval dodatočne po lehote na predkladanie ponúk, čím podľa kontrolovaného zmenil spôsob preukazovania splnenia podmienky účasti. Kontrolovaný je toho názoru, že konaním navrhovateľa došlo k porušeniu ustanovenia podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne porušenie princípu rovnakého zaobchádzania.
23. Kontrolovaný poukazuje na viaceré rozhodnutia, ako napríklad rozhodnutie Rady úradu č. 7614-9000/2019 a Rozhodnutie úradu č. 232-39-7000-2010 a tiež metodické usmernenie úradu č. 12323-5000/2020 zo dňa 10. 09. 2020 a metodické usmernenie úradu č. 6881-5000/2016 zo dňa 27. 04. 2016.
24. Kontrolovaný je toho názoru, že námietka je zjavne nedôvodná a celkom zjavne slúži na zneužitie práva a na svojvoľné bránenie práva, čím mohlo dôjsť k naplneniu ustanovenie podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v námietke absentuje akákoľvek vecná a konštruktívna argumentácia v prospech navrhovateľa.

### **Právny rámec**

25. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov; ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

28. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
29. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
30. Podľa § 40 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil. Pri určení alebo aktualizácii pravidiel na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, súťažnom dialógu a inovatívnom partnerstve nesmie vyžadovať od niektorých záujemcov také požiadavky, ktoré nevyžadoval od ostatných záujemcov, alebo opakovane doklady, ktoré už má k dispozícii.
31. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
  - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
32. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej

prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.

### Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

33. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 6 230 236,18 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na stavebné práce, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2025 dňa 18. 02. 2025 pod značkou 3516 – IOX kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, a to do 28. 02. 2025 do 09:00 hod. V stanovenej lehote na predkladanie ponúk, predložili ponuku do verejnej súťaže štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 28. 02. 2025 o 09:15 hod.
34. Úrad uvádza, že kontrolovaný v oddiele A.2 „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3) „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady pozri bod 8 tohto rozhodnutia) zadefinoval podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre pozíciu „osoba s odborným zameraním“ nasledovne, cit.:
- „Minimálna požadovaná úroveň štandardov:**  
*Doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii kľúčových expertov:*  
(...)  
Osoba s odborným zameraním - ktorá predloží  
- oprávnenie vydané Technickou inšpekciou v zmysle Vyhlášky MPSVaR SR č.508/2009 Z. z., ktoré oprávňuje jeho držiteľa na montáž vykonávať: montáž, oprava, údržba, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu: E1 a E2, A - objekty bez nebezpečenstva výbuchu.  
- vlastnoručne podpísaný životopis (resp. ekvivalentný doklad), z ktorého bude zrejmý priebeh zamestnaní odborne spôsobilej osoby, a z ktorého bude zrejmý pracovnoprávny vzťah k uchádzačovi t.j. či bude poskytovať služby v pozícii zamestnanca na základe pracovnoprávneho vzťahu, alebo ako iná osoba (...).
35. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný dňa 05. 03. 2025 v zmysle § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa prostredníctvom IS EVOSERVIS o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), nakoľko komisia kontrolovaného identifikovala nezrovnalosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré navrhovateľ poskytol vo svojej ponuke, pričom skonštatovala nasledovné, cit.: „Komisia konštatuje, že osoba BB v zmysle predloženého životopisu je konateľom spoločnosti CC. V ponuke uchádzač predložil písomnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou CC, obsahujúcu záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú a odbornú spôsobilosť v rozsahu „osoba s odborným zameraním, oprávnená vykonávať montáž, opravu, údržbu, odborné prehliadky a odborné skúšky elektrických zariadení v rozsahu E1 a E2, A – objekty bez nebezpečenstva výbuchu“.

*Komisia konštatuje, že nominovaný BB predložil osvedčenie č. XXX – E1 – A,B. Nominovaný nedisponuje platným potvrdením o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy nakoľko vypršala päť ročná platnosť.*

***Komisia Vás žiada k predloženému Osvedčeniu predložiť aj platné potvrdenie o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy<sup>2</sup>.***

36. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVOSERVIS odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1 v zákonom stanovenej lehote, dňa 07. 03. 2025 (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej uvádza, že nedopatrením navrhol experta, ktorému vypršala platnosť osvedčenia a teda odborník č. 1 - BB, už viac nedisponuje oprávnením vykonávať činnosti v zmysle predmetnej podmienky účasti, a požiadal kontrolovaného, aby ho v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na nahradenie tejto osoby. Na základe toho kontrolovaný dňa 09. 03. 2025 požiadal prostredníctvom IS EVOSERVIS navrhovateľa formou žiadosti o vysvetlenie a doplnenie ponuky (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), aby v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti na predmet tejto zákazky, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie č. 2. Navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVOSERVIS odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2 dňa 14. 03. 2025, teda v stanovenej lehote.
37. V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 navrhovateľ uviedol, že v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní odborníka č. 1 – BB nahrádza odborníkom č. 2 – EE, konateľom spoločnosti DD, s ktorou navrhovateľ zároveň uzatvoril zmluvu o spolupráci na vykonávanie predmetnej činnosti, ktorú priložil ako prílohu k odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2, a teda prostredníctvom odborníka č. 2 preukazuje podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný následne dňa 17. 03. 2025 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVOSERVIS dokument s názvom „VYLÚČENIE UCHÁDZAČA Z VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA – OZNÁMENIE“ zo dňa 17. 03. 2025 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), voči ktorému navrhovateľ podal námietky.
38. V oznámení o vylúčení kontrolovaný uviedol nasledovné skutočnosti, cit.: „(...) V zmysle predložených dokladov komisia vyhodnotila a identifikovala, že osoba BB, konateľ spoločnosti CC nespĺňa podmienku účasti verejného obstarávateľa týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO a v zmysle § 40 ods. 5 ZVO požiadala o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“  
Uchádzač doručil písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa § 40 ods. 5, ZVO v lehote stanovenej verejným obstarávateľom a svoju ponuku zmenil o nomináciu osoby EE, konateľ spoločnosti DD, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“ podľa § 34 ods. 3 ZVO, čo doložil zmluvou o záväzkoch a spolupráci – poskytnutí zdrojov zo dňa 24.2.2025.

***Komisia uvádza nasledovné:***

---

<sup>2</sup> Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 1 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie viacerých skutočností, ktoré však nie sú pre účely predmetného námietkového konania relevantné, a z toho dôvodu ich úrad v tomto rozhodnutí neuvádza.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

§ 53 Vyhodnocovanie ponúk ods. (1) (...)

*Vo všeobecnosti je možné uplatniť pravidlo, že akákoľvek zmena ponuky, ktorá bude mať vplyv na preukázanie splnenia podmienok účasti alebo na akýkoľvek návrh na plnenie kritéria, nie je prípustná, čo potvrdzuje aj judikatúra Súdneho dvora (Antwerpse Bouwwerken, T-195/08, 10.12.2009, bod 56; Tideland Signal, T-211/02, 27.9.2002, Zb. s. II-3781, body 37 a 38) v nadväznosti na Rozhodnutie ÚVO o námietke č.232-39-7000-2010, cit.: „.....odpovede uchádzača na žiadosť o vysvetlenie predloženú verejným obstarávateľom nesmú presiahnuť rámec spresnenia obsahu jeho ponuky a meniť obsah tejto ponuky vzhľadom na podmienky stanovené v súťažných podkladoch (pozri Antwerpse Bouwwerken, T-195/08, 10.12.2009, bod 59). Podľa komisie úradu vysvetlením alebo doplnením predložených dokladov nemôže dôjsť taktiež k doplneniu v ponuke absentujúceho dokladu. Komisia úradu k uvedenému dodáva, že uvedené je potrebné aplikovať najmä v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania.“*

*Uchádzač zmenil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“.*

*Komisia na základe vyššie uvedeného vyhodnotila vysvetlenie ponuky uchádzača ako zmenu ponuky.*

*Verejný obstarávateľ podľa § 40, ods. 6, písm. a) Vás zo zákazky na predmet zákazky „Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko“, realizovanou v zmysle § 66 ZVO V Y L U Č U J E*

*Odôvodnenie:*

*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak*

*§ 40, ods. 6, písm. a) nesplnil podmienky účasti“.*

39. Úrad v prvom rade vo všeobecnosti uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti je v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie). Zároveň platí, že hoci vyhodnotenie ponuky (požiadaviek na predmet zákazky, podmienok účasti), je v kompetencii kontrolovaného na podklade záverov ním zriadenej komisie, tieto závery a proces vyhodnotenia ponúk môžu byť podrobené prieskumu zo strany úradu.** Úrad preto v rámci tohto námietkového konania podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania podmienok účasti a následné vylúčenie navrhovateľa, v rozsahu namietaných skutočností, boli uskutočnené v súlade s týmto zákonom a jeho princípmi a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo stanovených súťažných podkladov.
40. Z oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu zmeny ponuky, ktorú podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ učinil zmenou inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to na základe žiadosti o vysvetlenie č. 2. Z oznámenia o vylúčení je teda zrejmé, že komisia kontrolovaného vyhodnotila vysvetlenie ponuky navrhovateľa ako zmenu ponuky, a to z dôvodu, že navrhovateľ zmenil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
41. Po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného dáva úrad do pozornosti, že kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol skutočnosti, ktoré v oznámení o vylúčení absentujú, ako
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

napríklad, cit.: „(...) Navrhovateľ následne dňa 14.3.2025 (Vid'. Príloha č. 11) doručil nahradenie tretej osoby CC, inou osobou spoločnosťou DD a jej zamestnancom EE ktorý disponuje požadovaným platným oprávnením resp. osvedčením iba pre E1 ale v zmluve o spolupráci deklarujú, že zamestnanec EE je držiteľom oprávnenia resp. osvedčenia E1 a E2 čo sa nezakladá na pravde (Vid'. príloha č.11) nakoľko nebolo predložené oprávnenie resp. osvedčenie pre experta E2. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ nesplnil podmienku účasti verejného obstarávania týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO čo je dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO (...).“ Úrad konštatuje, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení žiadnym spôsobom neuviedol skutočnosť, že by odborník č. 2 disponoval osvedčením/oprávnením na činnosti v zmysle súťažných podkladov pre elektrické zariadenia spadajúce iba pod kategóriu E1, pričom v zmysle súťažných podkladov je potrebné disponovať aj osvedčením/oprávnením aj pre kategóriu E2, a teda že navrhovateľ nesplňa podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle súťažných podkladov, čo má byť dôvod na vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný teda vo svojom vyjadrení k námietkam zjavne rozšíril svoju argumentáciu, resp. rozšíril dôvody na vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže oproti dôvodom uvedeným v oznámení o vylúčení. Nakoľko predmetnú skutočnosť - nepredloženie osvedčenia pre kategóriu E2, **nie je možné považovať za dôvod vylúčenia navrhovateľa z verejnej súťaže**, tak je neúčelné v rámci tohto námietkového konania zo strany úradu posudzovať, či predmetný „nový“ dôvod je alebo nie je spôsobilý na vyvodenie záveru o vylúčení navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u odborníka č. 2. Zároveň ani navrhovateľ sa k uvedenému dôvodu vylúčenia nemal možnosť vyjadriť, nakoľko o predmetnom dôvode vylúčenia nemohol mať vedomosť, a preto sa úrad v rámci tohto rozhodnutia nebude k predmetnému dôvodu vylúčenia vyjadrovať. Na základe uvedeného **má úrad za to, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení rozšíril dôvody na vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže, a to konkrétne o nesplnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti u odborníka č. 2, preto sa úrad procesom vyhodnocovania podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u odborníka č. 2 nebude zaoberať**. Úrad zároveň pripomína kontrolovanému, že takýto postup, kedy v rámci vyjadrenia k námietkam rozšíril dôvody, ktoré ho viedli k vylúčeniu navrhovateľa, a to oproti dôvodom, ktoré uviedol v oznámení o vylúčení, nie je prípustný, a ani transparentný, nakoľko ako už úrad vyššie uviedol, navrhovateľ sa s takýmto „novým“ dôvodom nemal možnosť oboznámiť, a tým pádom sa proti nemu ani účinne brániť v podaných námietkach.

42. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého kontrolovaný v prípade pochybností, resp. ak nevie z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti, písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť. **Rovnako je potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný je oprávnený využiť inštitút vysvetlenia a požiadať uchádzača o vysvetlenie aj v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa ust. § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.**

43. Uvedený inštitút predstavuje významný nástroj hodnotiaceho procesu, umožňujúci odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok účasti v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Podľa rozhodovacej praxe úradu **verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie ako prostriedok ultima ratio predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania.** Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by mal preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. zájemca určenú podmienku splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti.
44. Vo vzťahu k dôvodu, pre ktorý kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z procesu verejnej súťaže, t. j. pre nesplnenie podmienky účasti spôsobené zmenou ponuky, ktorá nastala nahradením inej osoby, úrad poukazuje na podstatu **inštitút nahradenia inej osoby** v zmysle **§ 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**. V zmysle uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu, aby nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, **ak existujú dôvody na jej vylúčenie**. Predmetné ustanovenie teda upravuje situáciu, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zistí, že existujú dôvody na vylúčenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazoval technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť; úrad uvádza, že uvedené ustanovenie je transpozíciou článku 63 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES Text s významom pre EHP Smernice 2014/24 (ďalej len „Smernica 2014/24/EÚ“), v súlade s ktorým sa zaviedla povinnosť kontrolovaného požiadať záujemcu alebo uchádzača o nahradenie subjektu, ktorý nespĺňa relevantnú podmienku účasti alebo v súvislosti s ktorým existujú dôvody na obligatórne vylúčenie. Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: *„novým inštitútom je povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať uchádzača alebo zájemcu o nahradenie osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak u tejto osoby existuje niektorý z dôvodov na vylúčenie. Dotknutý uchádzač alebo zájemca je tak pod sankciou vylúčenia povinný nahradiť túto osobu v lehote piatich pracovných dní (...)“*.<sup>3</sup> Komentár k zákonu o verejnom obstarávaní ďalej uvádza, že inštitút nahradenia osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity je krokom v prospech záujemcov alebo uchádzačov, ktorí tak získavajú možnosť „druhej šance“ v prípade, ak kontrolovaný vyhodnotí, že vo vzťahu k osobe, ktorej zdroje alebo kapacity záujemca alebo uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti, existujú dôvody na vylúčenie<sup>4</sup>. Z uvedeného teda vyplýva, že **ak záujemca alebo uchádzač bude požiadaný o nahradenie osoby poskytujúcej svoje zdroje alebo kapacity, môže splnenie podmienok účasti, ktoré preukazoval dotknutou osobou, preukázať inou osobou poskytujúcou zdroje alebo kapacity, alebo môže splnenie podmienok účasti preukázať vlastnými zdrojmi alebo kapacitami**<sup>5</sup>. Z uvedeného teda vyplýva, že **ak kontrolovaný zistí, že podmienky účasti nie sú splnené u osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda u inej osoby, nepredstavuje to dôvod na vylúčenie samotného uchádzača, práve naopak, je povinnosťou kontrolovaného vyzvať uchádzača na nahradenie tohto subjektu a na opätovné preukázanie predmetnej podmienky účasti.**

<sup>3</sup> Veľké komentáre, C. H. Beck SK, Azud, Plaváková, Bartoš, s. 740

<sup>4</sup> Veľké komentáre, C. H. Beck SK, Azud, Plaváková, Bartoš, s. 740

<sup>5</sup> Veľké komentáre, C. H. Beck SK, Azud, Plaváková, Bartoš, s. 740

45. V súvislosti s predchádzajúcim bodom tohto rozhodnutia úrad uvádza, že z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný interpretuje zmenu inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ako zmenu kapacity, ktorá má nastať u inej osoby, teda zmena experta má prebehnúť v rámci hospodárskeho subjektu, ktorý poskytuje navrhovateľovi svoje kapacity. Inými slovami povedané, kontrolovaný pri aplikácii inštitútu nahradenia inej osoby požadoval, aby navrhovateľ zmenil iba samotnú kapacitu inej osoby – spoločnosti CC, t. j. nahradil odborníka č. 1 BB za iného odborníka, ktorý ale bude stále kapacitou spoločnosti CC, prípadne nahradil kapacity inej osoby vlastnými kapacitami navrhovateľa. Úrad uvádza, že takýto výklad predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je zužujúci, nesprávny a v rozpore so samotným účelom predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vyplýva zo Smernice 2014/24/EÚ. Úrad uvádza, že **inštitútom nahradenia inej osoby ustanovil zákonodarca možnosť nahradenia hospodárskeho subjektu ako celku, nielen jeho kapacity.**
46. Vo vzťahu k vyššie uvedenému úrad poukazuje na konštatovanie Predsedu úradu, ktorý v [rozhodnutí č. 15174-9000/2024](#) zo dňa 26. 11. 2024 v bodoch 62. až 64. uviedol, cit.: „Predseda úradu uvádza, že podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že verejný obstarávateľ je **povinný písomne požiadať uchádzača o nahradenie inej osoby**, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, **ak existujú dôvody na vylúčenie tejto inej osoby**. V prvom rade predseda úradu uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne podmieňuje nahradenie inej osoby skutočnosťou, že u inej osoby existujú dôvody na jej vylúčenie, pričom v tejto súvislosti zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje, aké dôvody vylúčenia je možné aplikovať vo vzťahu k inej osobe, či už explicitnou úpravou alebo odkazom na vylučovacie dôvody vzťahujúce sa na záujemcu/uchádzača, resp. na vylúčenie ponuky. Teda zákon o verejnom obstarávaní nezužuje aplikáciu inštitútu nahradenia inej osoby len na situáciu, ak iná osoba nespĺňa podmienky účasti (ako uvádza úrad v bode 136 rozhodnutia), ale umožňuje inštitút nahradenia inej osoby aplikovať v rámci širšieho diapazónu dôvodov na vylúčenie, ktoré upravuje zákon o verejnom obstarávaní vo vzťahu k uchádzačom/ záujemcom a ktoré sú funkčne aplikovateľné aj na iné osoby. (...)“.
47. Úrad uvádza, že navrhovateľ v ponuke preukazoval splnenie predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby podľa § 34 ods. 3 tohto zákona, a to spoločnosťou CC, ktorá poskytla navrhovateľovi svoje kapacity zhmotnené v osobe odborníka č. 1. To znamená, že spoločnosť CC mala spĺňať predmetnú podmienku účasti, resp. preukázať jej splnenie. Kontrolovaný však v procese vyhodnocovania podmienok účasti dospel k záveru (a navrhovateľ tento záver potvrdil), že spoločnosť nespĺňa predmetnú podmienku účasti, nakoľko odborníkovi č. 1 uplynula platnosť požadovaného osvedčenia. V danom prípade je to teda spoločnosť CC, ktorá je v postavení inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. povinnosť nahradenia inej osoby sa vzťahuje na túto spoločnosť, nie len na samotného odborníka č. 1. Áno, je možné súhlasiť s kontrolovaným v tom, že tohto odborníka č. 1 bolo možné nahradiť iným odborníkom spoločnosti CC alebo aj vlastnými kapacitami navrhovateľa, avšak ďalšou možnosťou bolo, a prioritne to vyplýva aj z ust. § 40 ods. 5 písm. c) tohto zákona, nahradenie celej inej osoby za inú osobu, t. j. samotnú spoločnosť CC za inú spoločnosť. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ tým, že spoločnosť CC po výzve**

**kontrolovaného o nahradenie inej osoby, nahradil spoločnosťou DD konal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda nevykonan nezákonnú zmenu ponuky.** Kontrolovaný bol povinný akceptovať takéto nahradenie inej osoby a u novej inej osoby riadne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, vrátane využitia všetkých zákonných inštitútov.

48. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že samotná žiadosť o vysvetlenie č. 2 bola zo strany kontrolovaného legitímna a aprobovaná zákonom o verejnom obstarávaní, v zásade sa jednalo o povinnosť kontrolovaného vyzvať navrhovateľa o nahradenie inej osoby, nakoľko kontrolovaný u inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní identifikoval dôvod na jej vylúčenie. K pochybeniu na strane kontrolovaného došlo po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2, kedy navrhovateľa vylúčil v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, kedy zákonnú zmenu ponuky (spočívajúcu v nahradení inej osoby novou osobou) považoval za nezákonnú, pričom aj samotné odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa z verejnej súťaže v oznámení o vylúčení je v rozpore s princípom transparentnosti. V oznámení o vylúčení kontrolovaný stručne zhrnul priebeh vyhodnocovania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a následne konštatoval, že navrhovateľ vysvetlením zmenil ponuku. Kontrolovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, na základe akých skutočností dospel k takémuto záveru, neuviedol žiadne argumenty a dôkazy, ktoré by smerovali k objasneniu dôvodov na vylúčenie navrhovateľa, čo v konečnom dôsledku priznáva aj sám kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam, cit.: „(...) *Kontrolovaný v oznámení o vylúčení (Vid'. Príloha č. 15) mohol explicitnejšie a podrobnejším opisom uviesť dôvod vylúčenia čo aj z obsahu námietky navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ v nevedomosti o porušení ZVO resp. z neznalosti zákona, použil invetívny miesto toho aby použil vecnú argumentáciu súvisiacu s meritom veci vylúčenia za nesplnenie podmienky účasti. (...)*“. V oznámení o vylúčení tak absentovalo dôsledné a relevantné odôvodnenie, v čom konkrétne považuje ponuku navrhovateľa za zmenenú, resp. z čoho vyvodil záver, že navrhovateľ odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie č. 2 zmenil svoju ponuku. Tieto dôvody uviedol až vo svojom vyjadrení k námietkam. Uvedenými konštatovaniami úrad reflektuje aj na vyjadrenie kontrolovaného, ktorý vo vyjadrení k námietkam poukazuje na nedostatočný opis rozhodujúcich skutočností námietok navrhovateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol žiadne relevantné dôkazy či argumenty, ku ktorým sa navrhovateľ mohol bližšie vyjadriť, či hájiť svoje práva. Navrhovateľ reflektoval iba na to, čo mal v rámci obsahu oznámenia o vylúčení k dispozícii, ktorý tvorilo iba strohé konštatovanie v samom závere oznámenia o vylúčení, kde kontrolovaný skonštatoval, že navrhovateľ zmenil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, a teda vyhodnotil vysvetlenie ponuky navrhovateľa ako zmenu ponuky, pričom ako dôvod na vylúčenie navrhovateľa uviedol ust. § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, takže navrhovateľ sa ani nemohol bližšie a podrobnejšie venovať meritum veci. Úrad teda konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v takom rozsahu, aký im dovoľoval samotný rozsah a obsah oznámenia o vylúčení. Zároveň úrad poukazuje na to, že z obsahu námietok navrhovateľa jednoznačne možno identifikovať voči čomu smerujú, čo nimi navrhovateľ sleduje, čo požaduje a taktiež obsahujú opis rozhodujúcich skutočností, najmä s ohľadom na obsah oznámenia o vylúčení, a teda tvrdenia kontrolovaného o zjavne nedôvodnej námietke v zmysle § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní sú bezpredmetné.

49. Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok ultima ratio. Ak sa však kontrolovaný rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a

princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené. Úrad ďalej konštatuje, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad posúdením splnenia predmetnej podmienky účasti zo strany komisie, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné. V tomto prípade však má úrad za to, že postup komisie kontrolovaného je nepreskúmateľný a netransparentný, nakoľko oznámenie o vylúčení nebolo riadne odôvodnené a preskúmateľné, ďalej kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré ho viedli k vylúčeniu navrhovateľa a zároveň vylúčil navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

50. Úrad ďalej uvádza, že akákoľvek nejednoznačnosť v rozhodovaní kontrolovaného nemôže predstavovať základný pilier rozhodnutia o takom zásahu do práv navrhovateľa, ako je vylúčenie. Vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv navrhovateľa, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Ak sa však kontrolovaný rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne odôvodnené.
51. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký **postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného

obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak **sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.**

52. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne s princípom transparentnosti, keď vysvetlenie ponuky navrhovateľa označil ako zmenu ponuky, na ktorej kontrolovaný založil dôvod na vylúčenie navrhovateľa. Kontrolovaný ďalej postupoval v rozpore s princípom transparentnosti aj z dôvodu nedostatočnej argumentácie a odôvodnenia vylúčenia v oznámení o vylúčení navrhovateľa, v ktorom len stroho uviedol zákonné ustanovenia, na základe ktorých pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný dostačujúcim spôsobom nepodložil argumentačne svoje rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa.**
53. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
54. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, Ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
55. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **postupom kontrolovaného bol porušený § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp transparentnosti. K predmetnému porušeniu došlo tým, že kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčil navrhovateľa keď zmenu inej osoby (na základe ním uplatnenej výzvy na nahradenie podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní) kontrolovaný označil ako nezákonnú zmenu ponuky a v dôsledku toho navrhovateľa vylúčil z predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovaný tiež neodôvodnil dostatočným spôsobom a v dostatočnom rozsahu dôvody vylúčenia navrhovateľa; úrad apeluje na to, že za riadne odôvodnené oznámenie o vylúčení nie je možné považovať také vylúčenie, ktoré obsahuje iba výpočet ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, na ktorých založil vylučovací dôvod, a k tomu konštatovanie na záver, vo forme jednej vety. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže, nakoľko v dôsledku konania kontrolovaného mohlo dôjsť k narušeniu hospodárskej súťaže s dopadom na samotný výsledok predmetnej verejnej súťaže, a to z dôvodu, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčil navrhovateľa z procesu verejnej súťaže. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávného stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
56. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovanému odporúča**, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu, výkladu a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, dodržiavaniu
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania, resp. zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí dostatočne a náležite overiť skutočnosti, na základe ktorých mu vznikli pochybnosti, pričom vyvrátenie svojich pochybností musí viesť s určitosťou, bez akýchkoľvek ďalších pochybností preukázať. Kontrolovaný by tiež mal umožniť, resp. vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby, ktorej kapacity využíva, keď u tejto osoby existuje dôvod na vylúčenie. Úrad ďalej apeluje na to, že kontrolovaný je povinný riadne a náležite odôvodniť celý svoj proces a postup v súvislosti s tým-ktorým verejným obstarávaním, a to v ktorejkoľvek jeho fáze, pričom je povinný postupovať jednak v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a taktiež v súlade so súťažnými podkladmi, ktoré si kontrolovaný sám nastavuje a určuje.

57. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
58. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

### **Kaucia**

59. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
60. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

### **P o u č e n i e:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **TORVO SK s.r.o.**, Narcisová 799/8, 821 01 Bratislava, IČO: 51 910 489 – splnomocnený zástupca kontrolovaného<sup>6</sup>

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka

---

<sup>6</sup> Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie