



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 25. 04. 2025
Číslo: 6209-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná banka Slovenska**, Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 844 789 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 192-591602 dňa 02. 10. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2024 dňa 03. 10. 2024 pod značkou 24267 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Národná banka Slovenska**, Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 844 789, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO)“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 192-591602 dňa 02. 10. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2024 dňa 03. 10. 2024 pod značkou 24267 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO)“ zo dňa 07. 03. 2025 a dokument označený ako „Príloha_Vyhodnotenie splnenia podmienky účasti_36.1.3 SP_úspešný.xlsx“ odoslané toho istého dňa neúspešným uchádzačom prostredníctvom informačného systému IS JOSPEHINE a „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO)“ zo dňa 07. 03. 2025 a dokument označený ako „Príloha_Vyhodnotenie splnenia podmienky účasti_36.1.3 SP_úspešný.xlsx“ odoslané toho istého dňa úspešnému uchádzačovi prostredníctvom informačného systému IS JOSEPHINE a opätovne **oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk** so všetkými náležitosťami, a to konkrétne vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača Vision IT Solutions, a. s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 815 799 **z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri Expertovi č. 2, č. 3 – Analytik a Expertovi č. 7 – Konzultant pre SAP** v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 55 ods. 2 písm. c) tohto zákona, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa vo zvyšnej časti zamieta.**

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 17. 03. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže elektronicke prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 18. 11. 2024 o 07:08:22 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (5 969 000,- EUR bez DPH) je 5 969,- EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 969,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 03. 2025 kauciu vo výške 5 969,- EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že námietky smerujú konkrétne proti spôsobu vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača Vision IT Solutions, a. s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 815 799 (ďalej len „úspešný uchádzač“), z hľadiska:
 - i. Splnenia požiadaviek na predmet zákazky

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

- ii. Splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a pochybností o správnosti uplatnenia pravidiel na vyhodnotenie kvalitatívneho kritéria č. 2 v predmetnej verejnej súťaži.

Ad i) K vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

8. Navrhovateľ na úvod tejto časti námietok uvádza, že kontrolovaný v oddiele B: „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, v bode 39. „VYMEDZENIE PREDMETU ZÁKAZKY“, v podbode 39.2 súťažných podkladov v rámci predmetnej verejnej súťaže stanovil, cit.: *„Doklady preukazujúce splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky: uchádzač v ponuke predloží sken dokladu preukazujúceho, že uchádzač je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s.r.o. Úspešný uchádzač bezodkladne na požiadanie verejného obstarávateľa predloží originál tohto potvrdenia.“*.
9. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný si v predmetnej verejnej súťaži v rámci požiadaviek na predmet zákazky stanovil požiadavku na preukázanie partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o., Mlynské nivy 16, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 737 328 (ďalej len „SAP Slovensko s.r.o.“), ktorú vyžaduje priamo od uchádzačov, ktorý predkladajú ponuku. Navrhovateľ má za to, že ide o požiadavku viažucu sa na predmet zákazky - na opis predmetu zákazky, t.j. na samotné plnenie predmetu zákazky tejto verejnej súťaže a zároveň na hospodársky subjekt, ktorý je priamo v postavení uchádzača vo verejnej súťaži (nie v postavení inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, resp. v postavení budúceho subdodávateľa).
10. Navrhovateľ má za to, že požiadavku na partnerstvo so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. musí preukázať priamo uchádzač predkladajúci ponuku v predmetnej verejnej súťaži. To znamená, že uchádzač musí byť tzv. „SAP partnerom“ a uvedenú požiadavku nemožno preukázať prostredníctvom inej osoby podľa § 33 ods. 2 alebo § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ani zapojením subdodávateľov na budúcom plnení predmetu zákazky.
11. Ak mal kontrolovaný v úmysle umožniť preukázanie tejto požiadavky iným spôsobom, než priamo uchádzačom, navrhovateľ je toho názoru, že bolo povinnosťou kontrolovaného túto možnosť výslovne uviesť v súťažných podkladoch, a to po dôkladnom posúdení jej vhodnosti a účelnosti. Skutočnosť, že tak neurobil, mohla potenciálne odradiť hospodárske subjekty od účasti v predmetnej verejnej súťaži, keďže tieto mohli vychádzať zo súťažných podkladov a z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, a predpokladať, že podmienku partnerstva so SAP Slovensko s.r.o. musí spĺňať výlučne samotný uchádzač predkladajúci ponuku.
12. Navrhovateľ tvrdí, že úspešný uchádzač nie je a nikdy nebol partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o. Túto skutočnosť je podľa neho možné overiť prostredníctvom verejne dostupného vyhľadávača SAP partnerov². Navrhovateľ ďalej uvádza, že požiadavka kontrolovaného na preukázanie partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko, s.r.o. v rámci verejnej súťaže nie je samoučelná. Podľa jeho názoru ide o štandardnú prax v odvetví, pričom spoločnosť SAP Slovensko s.r.o. preferuje realizáciu zákaziek výhradne prostredníctvom SAP partnerov. Tento postup má podľa neho zabezpečiť kvalitnú a bezpečnú realizáciu projektu a jeho dlhodobú udržateľnosť.
13. Podľa navrhovateľa je certifikované partnerstvo so SAP Slovensko s.r.o. nevyhnutné najmä z nasledujúcich dôvodov, cit.:

² Link: <https://partnerfinder.sap.com/partnerNavigator?location=Slovakia&q=&queryType=partner>.

„(...) 1. Odbornosť a certifikácia

SAP od svojich partnerov totiž vyžaduje, aby partneri prešli certifikáciou, ktorá potvrdzuje ich technické znalosti a schopnosti implementovať S/4HANA podľa best practices. Certifikovaní partneri majú prístup k tréningom, podporám a aktualizáciám, ktoré zaisťujú, že implementácia prebehne efektívne a správne.

2. Prístup k podpore

Len SAP partneri majú plný prístup k licenčným podmienkam, cloudovým riešeniam a podpore priamo od SAP. Ak implementáciu vykonáva necertifikovaná firma, môže nastať problém s kompatibilitou, bezpečnosťou alebo stratou oficiálnej podpory.

3. Záruka kvality a bezpečnosti

SAP partneri pracujú podľa osvedčených metodológií, ako je SAP Activate, čím minimalizujú riziká zlyhania projektu. To zahŕňa dôkladnú analýzu, testovanie a nasadenie riešenia tak, aby zodpovedalo požiadavkám zákazníka.

4. Dodržiavanie compliance a legislatívy

Veľké podniky musia dodržiavať rôzne regulačné požiadavky (napr. GDPR, IFRS, SOX). SAP partneri sú vyškolení na to, aby zabezpečili, že implementácia bude v súlade s legislatívou a normami daného odvetvia.(...)“

14. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ podotýka, že zadanie tejto zákazky úspešnému uchádzačovi, ktorý nemá vytvorený partnerský vzťah so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o., bezprostredne ohrozuje riadne plnenie zmluvy.
15. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že uzatvorenie Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-092-649 na funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO) a Zmluvy č. C-NBS1-000-092-650 o poskytovaní servisných služieb pri zabezpečení prevádzky upgradovaného IS FINU/HRO, ktoré majú byť výsledkom predmetnej verejnej súťaže, s úspešným uchádzačom, ktorý nie je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o., a teda nespĺňa všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky, predstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru navrhovateľa sa úspešným uchádzačom v procese verejného obstarávania nemôže stať subjekt, ktorý nespĺňa čo i len jednu zo stanovených požiadaviek na predmet zákazky.
16. Navrhovateľ je presvedčený, že úspešný uchádzač nespĺňa požiadavku na preukázanie platného partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o., a preto by mal byť z predmetnej verejnej súťaže vylúčený pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, namiesto toho, aby bol vyhlásený za úspešného uchádzača v tejto verejnej súťaži.
17. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada úrad o preverenie postupu kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia požiadavky na predmet zákazky – na existenciu platného partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. u uchádzača, ktorého kontrolovaný označil za úspešného v predmetnej verejnej súťaži.

Ad ii) K vyhodnoteniu úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a pochybnostiach o správnosti vyhodnotenia kvalitatívneho kritéria č. 2

18. V tejto časti námietok navrhovateľ poukazuje na to, že v dokumente „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO)“ zo dňa 07. 03. 2025 odoslané navrhovateľovi toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“) a v prílohe predmetného oznámenia „Príloha_Vyhodnotenie splnenia podmienky účasti_36.1.3 SP_úspešný.xlsx“ (ďalej len „príloha Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“)

kontrolovaný poskytol informácie o spôsobe preukázania splnenia stanovených podmienok účasti úspešným uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži. V Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný uviedol, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky na preukázanie splnenia minimálnych štandardov kladených na podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní využil na preukázanie všetkých deviatich pozícií expertov personálne kapacity iných osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne cit.:

„(...) • personálne kapacity spoločnosti **teamative a. s.** (...) na pozíciách:

Kľúčového experta č. 2 - Analytik (N. Kostolná)

Kľúčového experta č. 3 - Analytik (M. Fazekaš)

Kľúčového experta č. 4 - Architekt (M. Tichý)

Kľúčového experta č. 5 – Konzultant pre SAP (P. Bartaloš)

Kľúčového experta č. 6 - Konzultant pre SAP (D. Karliček)

Kľúčového experta č. 7 - Konzultant pre SAP (P. Žolna)

Kľúčového experta č. 9 - Senior vývojár pre SAP (M. Babinec)

• personálne kapacity spoločnosti **Zatopek Consulting, a.s.** (...) na pozíciách:

Kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér (R. Pružinec)

Kľúčového experta č. 8 - Test manažér pre SAP (M. Csonka) (...)“.

19. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk identifikoval osobné praktické skúsenosti kľúčových expertov, ktoré akceptoval ako projekty preukazujúce splnenie minimálnych čiastkových podmienok účasti stanovených pre jednotlivé pozície kľúčových expertov. Súčasťou týchto informácií boli aj údaje o zákazníkovi/odberateľovi a období trvania daného projektu. Navrhovateľ dodáva, že namietala len pozície kľúčových expertov, u ktorých vníma sporné vyhodnotenie splnenia stanovených podmienok účasti kontrolovaným.
20. Vo vzťahu ku **kľúčovým expertom č. 2 a č. 3 – analytik** navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný stanovil minimálnu požadovanú úroveň štandardov nasledovne, cit.: „(...) - Minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S4/HANA,
- Minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S4/HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia,
- Znalosť práce s modelovacími nástrojmi ako ARIS, Signavio alebo podobné; splnenie tejto požiadavky uchádzač preukáže tak, že v profesijnom životopise uvedie k príslušnej znalosti minimálne 1 projekt, v rámci ktorého uvedenú znalosť využil.
-Minimálne 1 získaný a platný certifikát pre oblasť S4/HANA úrovne Certified Application Associate alebo Certified Technology Associate alebo ekvivalent; túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom skenu platného certifikátu.(...)“
21. V súvislosti s preukázaním vyššie citovaných čiastkových podmienok účasti kladených na kľúčového experta č. 2 a č. 3 – analytik navrhovateľ poukazuje na to, že úspešný uchádzač využil personálne kapacity p. Kostolnej a p. Fazekaša, ktoré sú personálnymi kapacitami inej osoby – spoločnosti teamative a. s., Moyzesova 4/A, 902 01 Pezinok, IČO: 35 941 677 (ďalej len „teamative a. s.“.

Kľúčový expert č. 2 – analytik (p. Kostolná)

22. Vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 2 – analytik navrhovateľ poukazuje, že na preukázanie čiastkových podmienok účasti u p. Kostolnej, konkrétne čiastkovej požiadavky uvedenej v prvej a druhej odrážke v rámci bodu 20 rozhodnutia, boli okrem iného použité nasledovné projekty/referencie, cit.: „(...)“

i. *Implementácia S/4HANA (Explore) pre odberateľa/ koncového zákazníka: Správa železníc, štátní organizace*

Trvanie projektu: od 09/2023 do 06/2024“

ii. *Analýza zákaznických požiadaviek pre odberateľa/ koncového zákazníka: Daňová správa SR (oficiálny názov Finančná správa SR)*

Trvanie projektu: od 01/2019 do 04/2021(...)“.

23. K projektu/referencii Implementácia S/4HANA (Explore) pre Správu železníc, štátní organizace navrhovateľ uvádza, že z verejne dostupných zdrojov sa dá zistiť, že uvedený projekt/referencia bol ukončený predčasne, po fáze analýzy, a teda je evidentné, že nespĺňa požiadavku kontrolovaného na praktickú skúsenosť „v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA“.
24. Ako dôkaz tohto tvrdenia navrhovateľ odkazuje na skutočnosť, že Správa železníc, štátní organizace následne opakovane vyhlásila výberové konania na dodávku diela v rovnakom rozsahu a zameraní, čo podľa navrhovateľa potvrdzuje, že pôvodný projekt nebol realizovaný v celom životnom cykle. Navrhovateľ v tejto súvislosti odkazuje na zverejnené oznámenia o vyhlásení uvedených výberových konaní dostupné na nasledovných odkazoch:
https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_15718.html,
https://zakazky.spravazeleznic.cz/contract_display_16034.html.
25. Na základe vyššie uvedených informácií je navrhovateľ toho názoru, že nie je možné uvedený projekt/referenciu akceptovať/zarátat' do minimálneho počtu praktických skúseností kľúčového experta v pozícii analytik v oblasti analýzy a dizajnu riešenia, keďže daný projekt/daná referencia nespĺňa požiadavku na celý životný cyklus implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA.
26. Vo vzťahu ku projektu/referencii Analýza zákaznických požiadaviek pre Daňovú správu Slovenskej republiky navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na to, že ide o projekt/referenciu, ktorú realizoval a v súčasnosti stále realizuje sám navrhovateľ, cit.: „(...) *pod starým obchodným názvom XY (...)*“, má vedomosť o činnostiach a aktivitách všetkých zapojených expertov do tohto projektu. Z tohto dôvodu navrhovateľ uvádza, že p. Kostolná sa nijakým spôsobom nepodieľala na realizácii tejto zákazky. Podľa navrhovateľa tak ide o poskytnutie zavádzajúcej informácie a uvedenú referenciu nie je možné akceptovať na preukázanie dĺžky jej odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S4/HANA.

Kľúčový expert č. 3 – analytik (p. Fazekaš)

27. Vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 3 – analytik navrhovateľ uvádza, že na preukázanie splnenia čiastkových podmienok účasti týkajúcich sa minimálnej dĺžky odbornej praxe a skúseností p. Fazekašom bol taktiež predložený projekt Implementácia S/4HANA (Explore) pre Správu železníc, štátní organizace (bod 23 až 25 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ tvrdí, že v plnom rozsahu platia ním uvádzané dôvody, pre ktoré tento projekt nie je možné akceptovať na preukázanie splnenia čiastkových podmienok účasti kladených na pozíciu kľúčového experta – analytika.

Kľúčový expert č. 4 – architekt (p. Tichý)

28. Vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 4 – architekt navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný stanovil minimálnu požadovanú úroveň štandardov nasledovne, cit.: „(...) - Minimálne 10 rokov odborných skúseností v oblasti návrhu architektúry pre SAP ECC alebo S4/HANA,

- Minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S4/HANA, pričom expert bol zodpovedný za tvorbu návrhu architektúry riešenia vrátane integrácií,

- Znalosť S4/HANA, S4/HANA Embedded Analytics, FIORI; splnenie tejto požiadavky uchádzač preukáže tak, že v profesijnom životopise uvedie k príslušnej znalosti minimálne 1 projekt, v rámci ktorého uvedenú znalosť využil.

- Minimálne 1 získaný a platný certifikát pre oblasť S4/HANA úrovne Certified Application Associate alebo Certified Technology Associate alebo ekvivalent; túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom skenu platného certifikátu.(...)“na preukázanie ktorých, že úspešný uchádzač využil personálne kapacity p. Tichého, t. j. personálnou kapacitou inej osoby – spoločnosti teamative a. s.

29. Vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 4 – architekt navrhovateľ poukazuje, že na preukázanie čiastkovej podmienky účasti u p. Tichého, konkrétne na preukázanie, cit.: „Minimálne 10 rokov odborných skúseností v oblasti návrhu architektúry pre SAP ECC alebo S4/HANA“ bol použitý okrem iného aj nasledovný projekt/referencia, cit.: „i. Implementácia S/4HANA (Explore) pre odberateľa/ koncového zákazníka: Správa železníc, státni organizace Trvanie projektu: od 09/2023 do 06/2024“. Keďže, ako bolo uvedené vyššie pri kľúčových expertoch č. 2 a č. 3 – analytikoch, uvedený projekt/referencia bola ukončená predčasne, po fáze analýzy, navrhovateľ uvádza, že tento projekt nie je možné akceptovať ani na preukázanie odbornej praxe v oblasti návrhu architektúry pre SAP ECC, resp. S4/HANA.

Kľúčový expert č. 6 – konzultant pre SAP (p. Karlíček)

30. Vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 6 – konzultant pre SAP navrhovateľ tvrdí, že podľa verejne dostupných zdrojov (LinkedIn) p. D. Karlíček dlhodobo pôsobí na pozícii SAP manažér, resp. senior SAP konzultant u zamestnávateľa PricewaterhouseCoopers Praha, a to v období od 07/2022 až doposiaľ. Navrhovateľ uvádza, že keďže ide o personálnu kapacitu inej osoby – spoločnosti teamative a. s. – a táto spoločnosť v histórii jeho zamestnaní absentuje, je podľa neho diskutabilné, akým spôsobom sa p. Karlíček podieľal na projektoch/referenciách uvedených v jeho profesijnom životopise na preukázanie dĺžky odbornej praxe a skúseností. Zároveň je podľa navrhovateľa otáznosť, ako sa bude reálne podieľať na plnení predmetu tejto verejnej súťaže.

Kľúčový expert č. 7 – konzultant pre SAP (p. Žolna)

31. Vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 7 – konzultant pre SAP navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný stanovil minimálnu požadovanú úroveň štandardov nasledovne, cit.: „(...)“
- Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov,
 - Minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov,
 - Minimálne 1 praktická skúsenosť pri implementácii E2E procesu:
 - „Operate to maintain“ – proces správy majetku, opráv a udržiavania
 - Minimálne 1 získaný a platný certifikát pre oblasť S4/HANA úrovne Certified Application Associate alebo Certified Technology Associate alebo ekvivalent; túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom skenu platného certifikátu.(...)“
32. Navrhovateľ uvádza, že na preukázanie vyššie citovaných čiastkových podmienok účasti kladených na kľúčového experta č. 7 – konzultant pre SAP úspešný uchádzač využil personálne kapacity p. Žolnu, ktorý je personálnou kapacitou inej osoby – spoločnosti teamative a. s. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje, že na preukázanie požiadaviek, cit.: „Minimálne 3 rokov odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo

S/4HANA projektov a (...) Minimálne 3 praktických skúseností v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov“, bol použitý okrem iného aj nasledovný projekt/referencia, cit.: „i. Implementácia S/4HANA (Explore) pre odberateľa/ koncového zákazníka: Správa železníc, státní organizace Trvanie projektu: od 09/2023 do 06/2024“.

33. Navrhovateľ uvádza, že keďže, ako bolo uvedené vyššie (pri kľúčových expertoch č. 2, č. 3 a č. 4), uvedený projekt/referencia bol ukončený predčasne, po fáze analýzy, nie je možné tento projekt akceptovať ani na preukázanie odbornej praxe a praktických skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov.
34. Na základe vyššie uvedených informácií je navrhovateľ presvedčený, že prostredníctvom projektov/referencií uvedených u kľúčových expertov č. 2, č. 3, č. 4, č. 6 a č. 7 v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné preukázať splnenie minimálnej úrovne štandardov kladených na technickú alebo odbornú spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom v tejto verejnej súťaži.
35. Navrhovateľ poukazuje na to, že uvedením skreslených a zavádzajúcich informácií v profesijných životopisoch vyššie identifikovaných kľúčových expertov v rámci ponuky úspešného uchádzača došlo podľa jeho názoru zo strany kontrolovaného k nesprávnemu vyhodnoteniu ponúk a k označeniu tohto uchádzača za úspešného, a to napriek tomu, že nesplnil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ uvádza, že žiada úrad o preverenie postupu kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia stanovených podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača v rámci predmetnej verejnej súťaže.
36. Navrhovateľ uvádza, že si dovoľuje vzniesť pochybnosť aj vo vzťahu k vyhodnoteniu kvalitatívnych kritérií (najmä kritéria č. 2 - Osobné praktické skúsenosti kľúčových expertov č. 1 až č. 9 s ďalšími projektami v zmysle bodu 36.1.3.1 časti A.2 PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV súťažných podkladov podľa pozície za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) úspešného uchádzača, keďže už samotné preukázanie minimálnych štandardov kladených na kľúčových expertov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je diskutabilné. K vyhodnoteniu kvalitatívnych kritérií (kritérium č. 2 a č. 3) však navrhovateľ uvádza, že nemá žiadne podklady, informácie, a preto žiada úrad o preverenie spôsobu vyhodnotenia týchto kritérií kontrolovaným.
37. V neposlednom rade navrhovateľ upriamuje pozornosť aj na počet získaných bodov úspešného uchádzača za kritérium č. 2, t. j. za projekty/referencie kľúčových expertov nad rámec projektov/referencií použitých na preukázanie minimálnej úrovne štandardov podmienok účasti na nich kladených. Navrhovateľ má za to, že pravidlá pridelovania bodov za kvalitatívne kritérium č. 2 boli kontrolovaným nastavené tak, že body za projekty/referencie (nad rámec projektov/referencií uznaných v rámci podmienok účasti) sa pridelujú len za tie projekty/referencie, ktoré boli realizované počas posledných piatich rokov od vyhlásenia tejto verejnej súťaže. Na základe informácií uvedených v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk má navrhovateľ pochybnosť, ako mohli jednotliví kľúčoví experti vykonať súbežne také množstvo projektov/referencií za posledných päť rokov – t. j. jednak sa podieľať na projektoch/referenciách, ktorými úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň realizovať ďalší počet projektov/referencií, za ktoré im boli pridelené body v rámci kritéria č. 2.
38. Navrhovateľ upozorňuje, že v prípade, ak kontrolovaný v dôsledku skreslených a zavádzajúcich informácií uvedených v ponuke úspešného uchádzača vyhodnotil ako úspešného uchádzača

subjekt, ktorý nespĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky (t. j. neexistuje platné SAP partnerstvo priamo u úspešného uchádzača) a zároveň nespĺňa podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, došlo podľa názoru navrhovateľa k porušeniu ustanovení § 40 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže s dopadom na samotný výsledok predmetnej verejnej súťaže. V neposlednom rade navrhovateľ poukazuje aj na porušenie základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu hospodárnosti a efektívnosti a princípu transparentnosti.

39. Navrhovateľ v petite námietok žiada, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne vylúčením úspešného uchádzača a opätovným vyhodnotením jednotlivých ponúk uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

40. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 17. 03. 2025.**
41. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
42. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
43. Dňa 24. 03. 2025 bol úradu doručený dokument kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie kompletnej dokumentácie“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s listinnou formou dokumentácie. Súčasťou vyjadrenia boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
44. Úrad preskúmaním kontrolovaným sprístupnenej dokumentácie nepovažoval dokumentáciu za kompletnú, a preto rozhodnutím č. 6209-6000/2025-P zo dňa 01. 04. 2025 prerušil námietkové podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný úradu dňa 04. 04. 2025 doručil dokument „Vyjadrenie k rozhodnutiu o prerušení konania č. 6209-6000/2025-P zo dňa 01.04.2025“ z toho istého dňa, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)Všetky zápisnice vrátane zápisníc požadovaných úradom v rozhodnutí o prerušení konania sa nachádzajú v systéme JOSEPHINE, do ktorého kontrolovaný poskytol úradu prístup, v záložke „Interné správy“, ktorá sa nachádza v hornej časti hlavnej obrazovky vpravo vedľa

záložky s názvom „Protokoly“ (...)“. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností považuje za kompletnú odo dňa sprístupnenia (doručením prihlasovacích údajov) jej elektronickej podoby kontrolovaným, t. j. odo dňa **24. 03. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

Ad i) K vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

45. Kontrolovaný v rámci vyjadrenia k prvému bodu námietok cituje relevantnú časť tohto bodu námietok, pričom k tomu uvádza, že predmetom zákazky je finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet a servisné služby na zabezpečenie prevádzkyschopnosti dodaného informačného systému. V súvislosti s predmetom zákazky kontrolovaný ďalej uvádza, že v súťažných podkladoch určil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, pričom pri ich stanovení vychádzal z charakteru predmetu zákazky. Zároveň kontrolovaný poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže uchádzač na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah.
46. Kontrolovaný v rámci vyjadrenia ďalej uvádza, že nevyužil inštitút upravený v § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby požadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov. V tejto súvislosti kontrolovaný pripúšťa, že v súťažných podkladoch umožnil, aby bol predmet zákazky plnený v celom rozsahu prostredníctvom subdodávateľov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda tzv. super reverzným spôsobom.
47. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že zriadil komisiu ktorá na zasadnutí dňa 14. 02. 2025 vyhodnocovala splnenie podmienok účasti u úspešného uchádzača. Kontrolovaný uvádza, že komisia konštatovala, že úspešný uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa bodu 36.1.1 a 36.1.3 súťažných podkladov technické a odborné kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Po vyhodnotení splnenia podmienok účasti komisia na rovnakom zasadnutí dňa 14. 02. 2025 posudzovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky a konštatovala, že úspešný uchádzač tieto požiadavky splnil v plnom rozsahu.
48. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že komisia konštatovala, že úspešný uchádzač v zmysle podbodu 39.2 súťažných podkladov predložil potvrdenie partnerstva vystavené spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. dňa 28. 10. 2024, ktorým sa potvrdzuje, že jeho subdodávateľ – spoločnosť teamative a. s. – je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o., a že zároveň bol predložený aj sken platného certifikátu. Vo vyjadrení kontrolovaného sa ďalej uvádza, že komisia si uvedené partnerstvo overila prostredníctvom verejne dostupného zoznamu partnerov SAP na webovej adrese <https://partnerfinder.sap.com/profile/0001046439>, a potvrdila, že spoločnosť teamative a. s. je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o.
49. Kontrolovaný taktiež uvádza, že komisia overila a potvrdila aj partnerstvo ďalšieho subdodávateľa úspešného uchádzača – spoločnosti Zatopek Consulting, a. s., Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 798 347 (ďalej len „Zatopek Consulting, a. s.“) – so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o.

50. Kontrolovaný uvádza, že komisia v uvedenej súvislosti ďalej konštatovala, že spoločnosť teamative a. s. ako hlavný subdodávateľ uchádzača, prostredníctvom ktorého bude uchádzač realizovať plnenie predmetu zákazky, sa zaviazala reálne podieľať na plnení predmetu zákazky prostredníctvom 17 osôb (z toho kľúčový expert č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 9), a spoločnosť Zatopek Consulting, a. s. ako subdodávateľ prostredníctvom 2 osôb (kľúčový expert č. 1 a č. 8) z celkového počtu 21 osôb určených uchádzačom na plnenie predmetu zákazky v Prílohe č. 5 Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-092-649 na Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO).
51. Kontrolovaný ďalej uvádza, že spoločnosti teamative a. s. a Zatopek Consulting, a. s. zároveň vystupujú ako iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a preto úspešný uchádzač vo svojej ponuke taktiež predložil Zmluvu o poskytovaní technických a odborných kapacít uzatvorenú so spoločnosťou teamative a. s. ako aj Zmluvu o poskytovaní technických a odborných kapacít uzatvorenú so spoločnosťou Zatopek Consulting, a. s., z ktorých podľa kontrolovaného jasne vyplýva záväzok týchto subjektov poskytnúť svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.
52. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že komisia vyhodnotila, že ponuka uchádzača spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch, a označila uchádzača za úspešného v predmetnej verejnej súťaži. Kontrolovaný dodáva, že závery komisie sú zaznamenané v „Zápisnici z vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky“ zo dňa 14. 02. 2025.
53. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.: „(...) Komisia vo svojom rozhodnutí, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky vrátane požiadavky uvedenej v bode 39.2 súťažných podkladov vychádzala okrem iného aj z názoru Súdneho dvora EÚ týkajúceho sa výkladu smernice 2004/18 (pričom tento výklad je v zásade platný aj pre smernicu 2014/24/EÚ, konkrétne jej článok 71), podľa ktorého táto smernica článkom 25 zamýšľa využitie subdodávateľov bez toho, aby stanovovala obmedzenia (viď bod 31 rozsudku z 10. októbra 2013, *Swm Costruzioni 2 a Mannocchi Luigino* (C 94/12, EU:C:2013:646)). (...)“ Kontrolovaný dodáva, že Súdny dvor EÚ konštatuje, že článok 48 ods. 3 predmetnej smernice uvádza, cit.: „(...) tým, že stanovuje pre hospodárske subjekty možnosť preukázať, že s využitím spôsobilosti tretích osôb spĺňajú minimálnu úroveň technickej a odbornej spôsobilosti stanovenú verejným obstarávateľom, pokiaľ preukážu, že budú mať skutočne k dispozícii zdroje potrebné na vykonanie im zadanej zákazky, ktoré nie sú ich vlastné, umožňuje týmto hospodárskym subjektom využiť subdodávateľov pri uskutočnení zákazky, a to v zásade bez obmedzenia. (...)“
54. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia s poukazom na uvedený výklad príslušnej legislatívy EÚ, ktorou je Slovenská republika viazaná, prijala záver, že požiadavku na predmet zákazky uvedenú v opise predmetu zákazky v podbode 39.2 súťažných podkladov nie je možné vykladať izolovane, bez spojitosti s ostatnými časťami súťažných podkladov. Z tohto dôvodu má komisia za to, že uchádzač môže preukázať splnenie uvedenej požiadavky na predmet zákazky aj prostredníctvom subdodávateľa.
55. V súvislosti s využitím iných zdrojoch kontrolovaný uvádza, že Súdny dvor EÚ taktiež skonštatoval, cit.: „(...) zmluvnú stranu nemožno vylúčiť z postupu zadávania zákazky na služby vo verejnom záujme len z toho dôvodu, že táto zmluvná strana navrhuje na plnenie zmluvy použiť zdroje, ktoré nie sú jej vlastné, ale patria jednému alebo viacerým iným subjektom. To znamená, že poskytovateľ služieb, ktorý sám nespĺňa minimálne podmienky požadované na účasť v postupe zadávania zákazky na služby vo verejnom záujme, sa môže v prípade zadania

zákazky spoliehať voči obstarávateľovi na postavenie tretích strán, ktorých zdroje navrhuje čerpať.“ (viď bod 43 rozsudku. Siemens a ARGE Telekom, C-314/01)(...)“.

56. Vo vzťahu k subdodávateľom kontrolovaný zdôrazňuje, že v súťažných podkladoch ich využitie nijako neobmedzoval. Nevymedzil ani žiadnu podstatnú časť predmetu zákazky, ktorú by mal podľa § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní plniť priamo uchádzač, a rovnako nepožadoval, aby uchádzač v ponuke uviedol percentuálny podiel subdodávok. Z toho dôvodu má kontrolovaný za to, že je výlučne na rozhodnutí uchádzača, či predmet zákazky bude plniť vlastnými kapacitami alebo na jeho realizáciu využije subdodávateľov, ako aj v akom rozsahu sa budú na plnení podieľať.
57. Kontrolovaný uvádza, že predmet zákazky – poskytnutie služby spočívajúcej vo vytvorení a dodaní informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet, ako aj servisnej služby na zabezpečenie prevádzkyschopnosti dodaného informačného systému – bude plnený prostredníctvom subdodávateľov.
58. V nadväznosti na túto skutočnosť považuje kontrolovaný za logicky nevyhnutné pripustiť, že požiadavky na predmet zákazky budú splnené osobami, prostredníctvom ktorých bude samotné plnenie poskytované, a teda subdodávateľmi. Pokiaľ tieto osoby spĺňajú požiadavky stanovené verejným obstarávateľom, dochádza k riadnemu splneniu požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný je toho názoru, že akýkoľvek iný výklad je z povahy veci a charakteru predmetu zákazky vylúčený.
59. V tejto súvislosti kontrolovaný dodáva, že v súťažných podkladoch nevylúčil plnenie predmetu zákazky prostredníctvom subdodávateľov. Z toho vyplýva, že ani vo vzťahu k požiadavke, aby bol predmet zákazky plnený uchádzačom, ktorý je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o., nie je možné vylúčiť, aby splnenie tejto požiadavky bolo preukazované prostredníctvom subdodávateľov.
60. Skutočnosť, že sa úspešný uchádzač rozhodol preukazovať požiadavky na predmet zákazky prostredníctvom subdodávateľov a zároveň plniť samotný predmet zákazky prostredníctvom týchto subdodávateľov, nemôže byť podľa kontrolovaného v jeho neprospech. Kontrolovaný je toho názoru, že akýkoľvek iný výklad by viedol k vylúčeniu úspešného uchádzača z dôvodu, že plnenie predmetu zákazky zabezpečuje prostredníctvom subdodávateľov, a teda že požiadavky na predmet zákazky preukazuje práve prostredníctvom týchto osôb. Takýto postup by podľa kontrolovaného predstavoval nielen neprimeraný zásah do práv úspešného uchádzača, ale zároveň by viedol k nedovolenému obmedzeniu hospodárskej súťaže.
61. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na samotné námietky navrhovateľa, v ktorých je uvedené, že hlavným účelom požiadavky na preukázanie partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. je zabezpečenie implementácie SAP S/4HANA prostredníctvom certifikovaných SAP partnerov, ktorí spĺňajú požiadavky na odbornosť a certifikáciu, majú prístup k podpore, sú zárukou kvality a bezpečnosti a dodržiavajú compliance a legislatívu daného odvetvia.
62. Nakoľko úspešný uchádzač bude v zmysle vyššie uvedeného realizovať predmet zákazky prostredníctvom subdodávateľov, ktorí sú platnými partnermi spoločnosti SAP Slovensko s.r.o., kontrolovaný má za to, že implementácia SAP S/4HANA bude zabezpečená certifikovanými SAP partnermi, ako ich uviedol navrhovateľ vo svojich námietkach. Tieto subjekty podľa kontrolovaného spĺňajú požiadavky na odbornosť a certifikáciu, majú prístup k podpore, predstavujú záruku kvality a bezpečnosti a zároveň dodržiavajú compliance a legislatívu daného odvetvia. Na tomto základe považuje požiadavky na predmet zákazky za splnené v plnom rozsahu.

63. Kontrolovaný uvádza, že požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti spolu nevyhnutne súvisia. Podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ stanoví, musia byť primerané a zároveň musia mať vecnú súvislosť s predmetom zákazky, pričom podmienky účasti stanovené podľa § 33 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač preukázať aj využitím zdrojov a kapacít tretej osoby.
64. Kontrolovaný uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje, aby verejný obstarávateľ vylúčil z plnenia predmetu zákazky subdodávateľov. Za jediný zákonný inštitút, ktorý smeruje k obmedzeniu využitia subdodávateľov, považuje ustanovenie § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky na poskytnutie služby vyžadovať, aby určité podstatné úlohy vykonal priamo sám uchádzač, ak je takáto požiadavka odôvodnená povahou a charakterom predmetu zákazky. S ohľadom na povahu predmetu zákazky kontrolovaný konštatuje, že aplikáciu tohto ustanovenia v súťažných podkladoch nevyužil.
65. Kontrolovaný je toho názoru, že, cit.: „(...) *V nadväznosti na predmet zákazky, nevyužitie inštitútu § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, stanovené podmienky účasti nie je možné pripustiť iný výklad ako taký výklad, že požiadavky na predmet zákazky - poskytnutie služby je možné plniť prostredníctvom subdodávateľov.* (...)“
66. Za neprípustný kontrolovaný považuje v tomto kontexte akýkoľvek iný výklad, ktorý by viedol k nedôvodnému vylúčeniu úspešného uchádzača. Vylúčenie uchádzača predstavuje podľa kontrolovaného najzávažnejší zásah do jeho práv, ktorý je možné uplatniť len vo výnimočných a skutočne nevyhnutných prípadoch. Takýto postup v danom prípade kontrolovaný neprípúšťa, pretože by bol v rozpore s princípmi proporcionality a hospodárnosti vo verejnom obstarávaní a zároveň by neprimerane zasiahol do práv úspešného uchádzača.

Ad ii) K vyhodnoteniu úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a pochybností o správnosti vyhodnotenia kvalitatívneho kritéria č. 2

Kľúčový expert č. 2 – analytik (p. Kostolná)

67. Kontrolovaný vo vzťahu ku kľúčovému exportu č. 2 úvodom cituje časť námietok, konkrétne bod 23 tohto rozhodnutia, ktorý je venovaný projektu/referencii Implementácia S/4HANA (Explore) pre Správu železníc, štátní organizace, pričom navrhovateľ tvrdí, že z verejne dostupných zdrojov sa dá zistiť, že predmetný projekt/referencia bol ukončený predčasne, a teda že nespĺňa požiadavku kontrolovaného na praktickú skúsenosť „v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA“.
68. Vo vzťahu k tomuto argumentu kontrolovaný uvádza, že v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú zaslal navrhovateľovi, sa nachádza prehľad osobných praktických skúseností/projektov v členení podľa jednotlivých kľúčových expertov, ktoré kontrolovaný u úspešného uchádzača akceptoval na účel preukázania splnenia podmienky účasti podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov.
69. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe doručených námietok navrhovateľa pri opätovnom preskúmaní zaslaného Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zistil, že chybou formátovania pri extrahovaní údajov do finálnej tabuľky v prílohe oznámenia sa niektoré osobné praktické skúsenosti/projekty preniesli do riadka s nesprávnym označením požiadavky, ktorú mali tieto osobné praktické skúsenosti/projekty preukazovať. V dôsledku tejto chyby mohlo podľa kontrolovaného u navrhovateľa vzniknúť nesprávne presvedčenie o spornom vyhodnotení splnenia niektorých požiadaviek kladených na kľúčových expertov, resp. predmetnej podmienky účasti.

70. Konkrétne v prípade kľúčového experta č. 2 navrhovateľom namietaná osobná praktická skúsenosť s popisom „Implementácia S/4HANA (Explore)“, realizovaná pre koncového zákazníka Správa železníc, státní organizace, bola kontrolovaným akceptovaná na účel preukázania splnenia požiadavky „*minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýz a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA*“.
71. Kontrolovaný uvádza, že v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola táto osobná praktická skúsenosť nesprávne priradená k požiadavke „*minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia*“.
72. Kontrolovaný pre vylúčenie pochybností dopĺňa, že v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk sa okrem navrhovateľom namietanej osobnej praktickej skúsenosti, ktorá sa ocitla v nesprávnom riadku, nachádzajú aj ďalšie osobné praktické skúsenosti/projekty, ktoré podľa kontrolovaného v plnom rozsahu preukazujú splnenie požiadavky „*minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia*“, kladenej na kľúčového experta č. 2.
73. Kontrolovaný vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 2 ďalej cituje časť námietok, konkrétne bod 26 tohto rozhodnutia, pričom vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu uvádza, že komisia pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača vychádzala z dokladov a dokumentov predložených uchádzačom v jeho ponuke. Na účel preukázania splnenia podmienky účasti podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov predložil úspešný uchádzač profesijné životopisy kľúčových expertov č. 1 až č. 9, ako aj požadované informácie k osobným praktickým skúsenostiam a projektom, na ktorých sa títo experti podieľali.
74. Kontrolovaný poukazuje na to, že súčasťou ponuky uchádzača bolo aj vyhlásenie podľa vzoru v prílohe č. 1 k časti A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ súťažných podkladov, v ktorom uchádzač výslovne uviedol, že všetky doklady, dokumenty, vyhlásenia a údaje obsiahnuté v ponuke sú pravdivé a úplné. Kontrolovaný uvádza, že uvedené vyhlásenie bolo podpísané osobou oprávnenou konať za uchádzača. Kontrolovaný dodáva, že všetky predložené doklady a údaje v nich uvedené komisia preskúmala a neidentifikovala žiadne nejasnosti či rozpory, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o skutočnostiach uvádzaných uchádzačom v predložených dokladoch a pre ktoré by kontrolovanému odporučila požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky alebo doplnenie predložených dokladov.
75. Kontrolovaný je toho názoru, že jeho úlohou v procese vyhodnocovania ponúk a splnenia podmienok účasti nie je automaticky spochybňovať predložené doklady a informácie, ani hľadať dôvody ich neprijatia. Jeho povinnosťou je tieto doklady odborne posúdiť a vyhodnotiť ich v súlade so súťažnými podkladmi a príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Tento postup bol podľa kontrolovaného dodržaný aj pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača.

Kľúčový expert č. 3 – analytik (p. Fazekaš)

76. Kontrolovaný vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 3 cituje časť námietok, konkrétne bod 27 tohto rozhodnutia, ktorý je venovaný projektu/referencii Implementácia S/4HANA (Explore) pre Správu železníc, státní organizace, pričom vo vzťahu k uvedenému uvádza rovnaké stanovisko ako v prípade kľúčového experta č. 2, konkrétne bod 69 tohto rozhodnutia.
77. Konkrétne v prípade kľúčového experta č. 3 kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom namietaná osobná praktická skúsenosť s popisom „Implementácia S/4HANA (Explore)“, realizovaná pre koncového zákazníka Správa železníc, státní organizace, bola akceptovaná na účel preukázania

splnenia požiadavky „minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýz a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA“.

78. V tabuľke Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola však táto osobná praktická skúsenosť omylom priradená k požiadavke „*minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia*“.
79. Kontrolovaný pre vylúčenie pochybností dopĺňa, že v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk sa okrem navrhovateľom namietanej osobnej praktickej skúsenosti, ktorá sa ocitla v nesprávnom riadku, nachádzajú aj ďalšie osobné praktické skúsenosti/projekty, ktoré podľa kontrolovaného potvrdzujú v požadovanom rozsahu splnenie uvedenej požiadavky kladenej na kľúčového experta č. 3.

Kľúčový expert č. 4 – architekt (p. Tichý)

80. Kontrolovaný vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 4 cituje časť námietok, konkrétne časť bodu 29 tohto rozhodnutia, ktorý je venovaný projektu/referencii Implementácia S/4HANA (Explore) pre Správu železníc, štátní organizace, pričom vo vzťahu k uvedenému uvádza, že osobná praktická skúsenosť s popisom „Implementácia S/4HANA (Explore)“, realizovaná pre koncového zákazníka Správa železníc, štátní organizace, bola akceptovaná na účel preukázania splnenia požiadavky „*minimálne 10 rokov odborných skúseností v oblasti návrhu architektúry pre SAP ECC alebo S/4HANA*“. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedená osobná praktická skúsenosť bola akceptovaná aj na účel preukázania požiadavky „*znalosť S/4HANA, S/4HANA Embedded Analytics, FIORI*“, ktorú mal úspešný uchádzač preukázať tak, že v profesijnom životopise uvedie minimálne jeden projekt, v rámci ktorého túto znalosť využil. Kontrolovaný zároveň dopĺňa, že túto požiadavku spĺňa aj iná osobná praktická skúsenosť – konkrétne projekt „Implementácia S/4HANA (PAS)“, realizovaný pre koncového zákazníka BUDAMAR LOGISTICS, a.s.
81. Z uvedeného kontrolovaný vyvodzuje, že navrhovateľom namietaná osobná praktická skúsenosť je v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedená nad rámec projektu, ktorým mal uchádzač preukázať znalosť S/4HANA, S/4HANA Embedded Analytics a FIORI, a preto považuje tvrdenie navrhovateľa, že projekt bol ukončený predčasne a nie je možné ho akceptovať, za nesprávne.

Kľúčový expert č. 6 – konzultant pre SAP (p. Karlíček)

82. Kontrolovaný vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 6 cituje časť námietok, konkrétne bod 30 tohto rozhodnutia, pričom vo vzťahu k uvedenému uvádza, že – ako už bolo konštatované vyššie pri kľúčovom expertovi č. 2 – úspešný uchádzač na účel preukázania splnenia podmienky účasti podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov predložil profesijné životopisy všetkých kľúčových expertov č. 1 až č. 9, ako aj požadované informácie k osobným praktickým skúsenostiam a projektom, na ktorých sa títo experti podieľali.
83. Komisia všetky uchádzačom predložené doklady a informácie v nich uvedené preskúmala, pričom v tejto súvislosti neidentifikovala žiadne nejasnosti alebo nezrovnalosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o skutočnostiach uvádzaných úspešným uchádzačom v predložených dokladoch, a pre ktoré by bolo potrebné tohto uchádzača vyzvať na vysvetlenie ponuky alebo doplnenie predložených dokladov.
84. Kontrolovaný ďalej uvádza, že profesijný životopis kľúčového experta č. 6, podpísaný samotným expertom, obsahoval aj informáciu o jeho zamestnávateľovi. V prípade p. D. Karlíčka bol v životopise ako zamestnávateľ uvedený subjekt teamative a. s. Komisia v tejto

súvislosti neidentifikovala žiadnu skutočnosť, ktorá by vzbudzovala pochybnosti o pravdivosti uvedenej informácie.

85. Podľa názoru kontrolovaného sociálne siete, ako napr. LinkedIn, nie sú relevantným zdrojom údajov o zamestnanosti, zamestnaneckých vzťahoch a podobne, a to nielen z dôvodu nemožnosti jednoznačného overenia identity osoby, ale aj pre možnú neaktuálnosť zverejnených informácií.
86. Kontrolovaný zároveň dopĺňa, že za hodnoverný zdroj údajov o zamestnaneckom pomere v podmienkach Slovenskej republiky je možné považovať výlučne Sociálnu poisťovňu. Zároveň však uvádza, že v danom prípade nemal dôvod pristúpiť k overovaniu informácií uvedených v profesijných životopisoch kľúčových expertov týmto spôsobom.
87. Kontrolovaný zároveň opätovne zdôrazňuje, že povinnou súčasťou dokladov ponuky uchádzača bolo aj vyhlásenie uchádzača podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1 k časti A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ súťažných podkladov. V rámci tohto dokumentu úspešný uchádzač výslovne vyhlásil, že všetky doklady, dokumenty, vyhlásenia a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné. Uvedené vyhlásenie bolo podpísané osobou oprávnenou konať za úspešného uchádzača.
88. Kontrolovaný uvádza, že má za to, že jeho úlohou vo fáze vyhodnocovania ponúk, splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky nie je a priori spochybňovať predložené doklady a informácie v nich uvedené, ani hľadať dôvody ich neakceptovania.
89. Za svoju úlohu v rámci procesu verejného obstarávania považuje kontrolovaný dôkladné preskúmanie predložených dokladov a informácií a ich korektné vyhodnotenie v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Uvedený postup bol podľa kontrolovaného uplatnený aj pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača.

Kľúčový expert č. 7 – Konzultant pre SAP (P. Žolna)

90. Kontrolovaný vo vzťahu ku kľúčovému expertovi č. 7 cituje časť námietok, konkrétne časť bodu 33 tohto rozhodnutia, v ktorom navrhovateľ uvádza, že osobná praktická skúsenosť s popisom „Implementácia S/4HANA (Explore)“, realizovaná pre koncového zákazníka Správa železníc, štátní organizace, bola ukončená predčasne, po fáze analýzy, a teda podľa navrhovateľa nie je možné tento projekt akceptovať na preukázanie odbornej praxe a praktických skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov.
91. Vo vzťahu k vyššie uvedenému kontrolovaný uvádza rovnaké stanovisko ako v prípade kľúčových expertov č. 2, č. 3 a č. 4, teda že chybou formátovania pri extrahovaní údajov do finálnej tabuľky sa niektoré osobné praktické skúsenosti alebo projekty preniesli do riadka s nesprávnym označením požiadavky, ktorú mali tieto údaje preukazovať. Kontrolovaný je toho názoru, že uvedená chyba mohla u navrhovateľa vyvolať dojem sporného vyhodnotenia splnenia niektorých požiadaviek kladených na kľúčových expertov, resp. príslušnej podmienky účasti.
92. Konkrétne v prípade kľúčového experta č. 7 kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom namietaná osobná praktická skúsenosť s popisom „Implementácia S/4HANA (Explore)“, realizovaná pre koncového zákazníka Správa železníc, štátní organizace, bola v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nesprávne priradená k požiadavke „*minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA*“.

projektov“, ako aj k požiadavke „*minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácií a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov*“.

93. Kontrolovaný pre vylúčenie pochybností doplná, že uvedené priradenie bolo výsledkom chyby formátovania a že sporná osobná praktická skúsenosť sa ocitla v nesprávnom riadku prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.
94. Zároveň kontrolovaný uvádza, že v tabuľke prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk sa nachádzajú aj ďalšie osobné praktické skúsenosti alebo projekty, ktoré podľa neho v požadovanom rozsahu preukazujú splnenie uvedených požiadaviek kladených na kľúčového experta č. 7. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj v prípade, ak by navrhovateľom namietaná osobná praktická skúsenosť nebola z akýchkoľvek dôvodov komisiou vôbec akceptovaná na účel preukázania splnenia podmienky účasti podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov, úspešný uchádzač by túto podmienku účasti podľa kontrolovaného aj tak splnil.
95. Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že navrhovateľom namietaná skutočnosť nemá žiadny vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže. Okrem toho kontrolovaný uvádza, že v profesijných životopisoch kľúčových expertov, ktoré úspešný uchádzač predložil v ponuke, sa nachádzajú aj ďalšie projekty, ktoré by mohli byť predmetom skúmania komisie, avšak tá sa nimi nezaoberala, nakoľko uchádzač už splnil minimálnu požadovanú úroveň predmetnej podmienky účasti.
96. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že ako súčasť tohto vyjadrenia predkladá podklady komisie pre vyhodnotenie ponúk, z ktorých komisia vychádzala pri finálnom posúdení osobných praktických skúseností a projektov kľúčových expertov. Na ich základe boli následne identifikované a v Prílohe k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uvedené akceptované osobné praktické skúsenosti a projekty jednotlivých kľúčových expertov.
97. Kontrolovaný ďalej reaguje na časť námietok, v ktorej navrhovateľ vyjadruje pochybnosť vo vzťahu k vyhodnoteniu kvalitatívnych kritérií, konkrétne ku kritériu č. 2 – Osobné praktické skúsenosti kľúčových expertov č. 1 až č. 9 s ďalšími projektami v zmysle bodu 36.1.3.1 časti A2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov. Navrhovateľ poukazuje na to, že vzhľadom na jeho výhrady voči preukázaniu minimálnych štandardov kladených na kľúčových expertov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, je podľa neho diskutabilné aj samotné vyhodnotenie tohto kvalitatívneho kritéria.
98. Kontrolovaný v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na skutočnosť, že pri vyhodnocovaní kritéria č. 2, teda osobných praktických skúseností kľúčových expertov č. 1 až č. 9 s ďalšími projektami podľa bodu 36.1.3.1 časti A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, prihliadala komisia na to, či daná osobná praktická skúsenosť deklarovaná uchádzačom na účel splnenia kritéria č. 2 zároveň nebola predložená aj na účel preukázania splnenia podmienok účasti podľa bodu 36.1.1 alebo 36.1.3 súťažných podkladov.
99. Kontrolovaný uvádza, že v prípade kritéria č. 2 komisia vyhodnocovala osobné praktické skúsenosti kľúčových expertov výlučne z hľadiska splnenia požiadaviek uvedených v bode 36.1.3 súťažných podkladov. Naopak, pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti komisia postupovala komplexne – posudzovala splnenie požiadaviek uvedených v bode 36.1.3 nielen vo vzťahu k osobám kľúčových expertov, ale aj vo vzťahu k ich osobným praktickým skúsenostiam.
100. Kontrolovaný je toho názoru, že zákon o verejnom obstarávaní ním uplatnený spôsob vyhodnotenia kritérií pri použití postupu podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní nezakazuje a že týmto spôsobom neboli porušené princípy verejného obstarávania.

101.Kontrolovaný s ohľadom na vecné a právne zdôvodnenie uvedené vyššie navrhuje úradu v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietnuť.

Právny rámec

102.Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

103.Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

104.Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

105.Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

106.Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity

vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

107. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
108. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
- a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa [§ 40 ods. 6 písm. a\) až g\)](#) a [ods. 7 a 8](#); oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.
109. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
110. Podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa [§ 33 ods. 2](#) a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa [§ 34 ods. 3](#).

- 111.Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
- 112.Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

- 113.Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
- 114.V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 969 000,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2024 dňa 06. 11. 2024 pod značkou 27307 – IOX na deň 18. 11. 2024 do 10:00 hod. ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 18. 11. 2024 o 13:00. hod. Kontrolovaný následne dňa 07. 03. 2025 odoslal uchádzačom Oznámenie u výsledku vyhodnotenia ponúk, spolu s prílohou Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a dňa 10. 03. 2025 kontrolovaný zverejnil v profile zákazky Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov spolu s prílohou „Príloha_Vyhodnotenie splnenia podmienky účasti_36.1.3 SP_úspešný.xlsx“. Navrhovateľ dňa 17. 03. 2025 doručil kontrolovanému aj úradu námietky.
- 115.V oddiele A1: „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“ v bode 30.: „UZAVRETIE ZMLUVY“, v podbode 30.3: „Využitie subdodávateľov“, v podpodbode 30.3.1 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „Úspešný uchádzač v zmluve v príslušnej prílohe zmluvy najneskôr v čase uzavretia zmluvy uvedie údaje o všetkých známych subdodávateľoch v rozsahu obchodné meno, sídlo, IČO, zápis do príslušného obchodného registra a údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia. Úspešný uchádzač je povinný bezodkladne oznámiť verejnému obstarávateľovi akúkoľvek zmenu údajov o subdodávateľoch uvedených v predchádzajúcej vete.“.
- 116.V oddiele A2: „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ v bode 36.: „PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ ALEBO ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI“, v podbode 36.1.3 súťažných podkladov kontrolovaný okrem iného stanovil, cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy.
(...)“

Uchádzač musí preukázať splnenie minimálnych úrovni požiadaviek nasledovných kľúčových expertov (musí sa jednať o navzájom rôzne osoby):

(...)

- **Expert č. 2, č. 3 - Analytik**, uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:

- Minimálne **5 rokov** odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S4/HANA,
- Minimálne **2 praktické skúsenosti** v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S4/HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia,

(...)

- **Expert č. 4 – Architekt**, uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:

- Minimálne **10 rokov** odborných skúseností v oblasti návrhu architektúry pre SAP ECC alebo S4/HANA,

(...)

- **Expert č. 6 – Konzultant pre SAP**, uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:

- Minimálne **3 roky** odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S4/HANA projektov,
- Minimálne **3 praktické skúsenosti** v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S4/HANA projektov,
- Minimálne **1 praktická skúsenosť** pri implementácii E2E procesu:
- „Inventory management“ – proces riadenia zásob;
- Minimálne **1 získaný a platný certifikát** pre oblasť S/4HANA úrovne Certified Application Associate alebo Certified Technology Associate alebo ekvivalent; túto podmienku účasti uchádzač preukáže prostredníctvom skenu platného certifikátu.

(...)

- **Expert č. 7 – Konzultant pre SAP**, uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:

- Minimálne **3 roky** odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S4/HANA projektov,
- Minimálne **3 praktické skúsenosti** v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S4/HANA projektov,

(...)“.

117.V oddiele B: „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ v bode 39.: „VYMEDZENIE PREDMETU ZÁKAZKY“, v podbode 39.2 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „Doklady preukazujúce splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky: uchádzač v ponuke predloží sken dokladu preukazujúceho, že uchádzač je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s.r.o. Úspešný uchádzač bezodkladne na požiadanie verejného obstarávateľa predloží originál tohto potvrdenia.“.

118.Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil Prílohu č. 5 Zmluvy o dielo, v ktorej v časti B.: „Zoznam kľúčových expertov zhotoviteľa určených na plnenie zmluvy“ okrem iného uviedol, cit.: „

Kľúčový expert	Meno a priezvisko
Kľúčový expert č. 1 – Projektový manažér	<i>Richard Pružinec</i>
Kľúčový expert č. 2 – Analytik	<i>Nikola Kostolná</i>
Kľúčový expert č. 3 – Analytik	<i>Marek Fazekaš</i>
Kľúčový expert č. 4 – Architekt	<i>Martin Tichý</i>
Kľúčový expert č. 5 – Konzultant pre SAP	<i>Peter Bartaloš</i>
Kľúčový expert č. 6 – Konzultant pre SAP	<i>David Karlíček</i>
Kľúčový expert č. 7 – Konzultant pre SAP	<i>Peter Žolna</i>
Kľúčový expert č. 8 – Test manažér pre SAP	<i>Martin Csonka</i>
Kľúčový expert č. 9 – Senior vývojár pre SAP	<i>Michal Babinec</i>

(...)

Kľúčový expert č. 2 – Analytik

Meno, priezvisko: *Nikola Kostolná*

Počet jeho osobodní na predmet plnenia: 300

Expert musí spĺňať minimálne požiadavky stanovené v súťažných podkladoch v zákazke, ktorej výsledkom je uzatvorenie tejto zmluvy dielo.

Kľúčový expert č. 2 je zodpovedný za vykonávanie procesných a funkčných analýz a návrh dodávaného informačného systému a ďalšie s tým súvisiace analytické aktivity.

Kľúčový expert č. 3 – Analytik

Meno, priezvisko: *Marek Fazekaš*

Počet jeho osobodní na predmet plnenia: 300

Expert musí spĺňať minimálne požiadavky stanovené v súťažných podkladoch v zákazke, ktorej výsledkom je uzatvorenie tejto zmluvy dielo.

Kľúčový expert č. 3 je zodpovedný za vykonávanie procesných a funkčných analýz a návrh dodávaného informačného systému a ďalšie s tým súvisiace analytické aktivity.

Kľúčový expert č. 4 – Architekt

Meno, priezvisko: *Martin Tichý*

Počet jeho osobodní na predmet plnenia: 300

Expert musí spĺňať minimálne požiadavky stanovené v súťažných podkladoch v zákazke, ktorej výsledkom je uzatvorenie tejto zmluvy dielo.

Kľúčový expert č. 4 je zodpovedný za analýzu a návrh dodávaného informačného systému vrátane integrácií v prostredí NBS v súlade s architektonickými princípmi objednávateľa a ďalšie s tým súvisiace architektonické aktivity.

(...)

Kľúčový expert č. 6 – Konzultant pre SAP

Meno, priezvisko: *David Karlíček*

Počet jeho osobodní na predmet plnenia: 300

Expert musí spĺňať minimálne požiadavky stanovené v súťažných podkladoch v zákazke, ktorej výsledkom je uzatvorenie tejto zmluvy dielo.

Kľúčový expert č. 6 je zodpovedný za konzultácie a návrh pri implementácii S/4HANA a SAP HANA DB riešení.

Kľúčový expert č. 7 – Konzultant pre SAP

Meno, priezvisko: Peter Žolna

Počet jeho osobodní na predmet plnenia: 300

Expert musí spĺňať minimálne požiadavky stanovené v súťažných podkladoch v zákazke, ktorej výsledkom je uzatvorenie tejto zmluvy dielo.

Kľúčový expert č. 7 je zodpovedný za konzultácie a návrh pri implementácii S/4HANA a SAP HANA DB riešení.

(...)“.

119. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil vyplnenú Prílohu č. 6 k Servisnej zmluve č. C-NBS1-000-092-650 o poskytovaní servisných služieb pri zabezpečení prevádzky upgradovaného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO) (ďalej len „zoznam subdodávateľov úspešného uchádzača“) kde okrem iného uviedol, cit.:

„ (...)“

p. č.	Subdodávateľ	Údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa
1.	teamative a. s. [redacted]	[redacted]
2.	Zatopek Consulting, a. s. [redacted]	[redacted]

“ .

120. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil profesijný životopis experta č. 2 - p. Kostolnej, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:

„ (...)“

Nikola Kostolná

Senior SAP analytik a konzultant pre SAP Financials a Order to maintain

SAP Group Reporting, SAP Fiori

Zamestnávateľ

teamative a. s., Sídlo: Moyzesova 4/A, 902 01 Pezinok, Slovenská republika, IČO: 35941677

(...)

Odberteľ:	Daňová správa Slovenskej republiky Nová 13, 97401, Banská Bystrica
Finančný objem zákazky:	Uvedená informácia je chránená zmluvnou mlčanlivosťou a nie je ju možné sprístupniť
Rozsah činnosti:	Analýza a implementácia zákaznických požiadaviek Vytváranie a testovanie autorizačného konceptu;
Funkcia na projekte:	Analytik a konzultant
Obdobie plnenia:	01/2019 – 04/2021
Kontaktná osoba:	Nedisponujeme súhlasom dotknutej osoby na zverejnenie jej údajov

(...)“.

121. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil profesijný životopis experta č. 6 - p. Karlička, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

Profesijný životopis experta

David Karliček

Senior SAP konzultant pre Inventory management

Procurement Operations Associate

Team lead

Projektový manažér

Zamestnávateľ

teamative a. s., Sídlo: Moyzesova 4/A, 902 01 Pezinok, Slovenská republika, IČO: 35941677

(...)“

Dĺžka odbornej praxe

10 rokov (od 08.2014)

(...)“

Osobné praktické skúsenosti

(...)“.

122. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dokument „ZMLUVA O POSKYTNUTÍ TECHNICKÝCH A ODBORNÝCH KAPACÍT“ spoločnosti teamative a. s., v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „(...)“

PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ, TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ ALEBO ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI podľa § 34 ods. 1 písm. g) údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy

Kľúčový expert	Meno a priezvisko	Druh predloženého certifikátu
Expert č. 2 – Analytik	Nikola Kostolná	SAP Certified Application Professional
Expert č. 3 – Analytik	Marek Fazekaš	SAP Certified Application Associate
Expert č. 4 – Architekt	Martin Tichý	SAP Certified Application Associate
Expert č. 5 – Konzultant pre SAP	Peter Bartaloš	SAP Certified Application Associate
Expert č. 6 – Konzultant pre SAP	David Karliček	SAP Certified Application Associate
Expert č. 7 – Konzultant pre SAP	Peter Žolna	SAP Certified Associate
Expert č. 9 – Senior vývojár pre SAP	Michal Babinec	SAP Certified Technology Associate

Predmetné skutočnosti Objednávateľ preukazuje predložením certifikátov a/alebo profesijných životopisov osôb zodpovedných za plnenie zmluvy v rozsahu požadovanom Verejným

obstarávateľom, a to počas celého trvania Verejného obstarávania ako aj počas trvania zmluvného vzťahu Objednávateľa s Verejným obstarávateľom, ktorý uzatvorí ako zmluvné strany v prípade úspechu Objednávateľa vo Verejnom obstarávaní.

2.3. Doklady preukazujúce splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky
Doklad preukazujúci, že Dodávateľ je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s.r.o.
Sken dokladu „teamative_partner_SAP_SK.pdf“ tvorí prílohu ponuky uchádzača.

(...)

Dodávateľ vyhlasuje, že sú mu známe všetky podmienky dodania predmetu zákazky vo Verejnom obstarávaní vrátane požiadaviek vyplývajúcich z Oznámenia o verejnom obstarávaní, a že bude rozsah plnení v rámci kapacít plniť, v prípade požiadania Objednávateľa, spôsobom, aby došlo k riadnemu a včasnemu splneniu všetkých povinností Objednávateľa.

(...)“.

123. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dokument „ZMLUVA O POSKYTNUTÍ TECHNICKÝCH A ODBORNÝCH KAPACÍT“ spoločnosti Zatopek Consulting, a.s., v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „(...)“

PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ, TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ ALEBO ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI podľa § 34 ods. 1 písm. g) údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy

Kľúčový expert	Meno a priezvisko	Druh predloženého certifikátu
Expert č. 1 – Projektový manažér	Richard Pružinec	-
Expert č. 8 – Test manažér pre SAP	Martin Csonka	ISTQB Certified Tester

Predmetné skutočnosti Objednávateľ preukazuje predložením certifikátov a/alebo profesijných životopisov osôb zodpovedných za plnenie zmluvy v rozsahu požadovanom Verejným obstarávateľom, a to počas celého trvania Verejného obstarávania ako aj počas trvania zmluvného vzťahu Objednávateľa s Verejným obstarávateľom, ktorý uzatvorí ako zmluvné strany v prípade úspechu Objednávateľa vo Verejnom obstarávaní.

(...)

Dodávateľ vyhlasuje, že sú mu známe všetky podmienky dodania predmetu zákazky vo Verejnom obstarávaní vrátane požiadaviek vyplývajúcich z Oznámenia o verejnom obstarávaní, a že bude rozsah plnení v rámci kapacít plniť, v prípade požiadania Objednávateľa, spôsobom, aby došlo k riadnemu a včasnemu splneniu všetkých povinností Objednávateľa.

(...)“.

124. Úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dokument označený ako „teamative_partner_SAP_SK.pdf“ (ďalej len „SAP certifikát úspešného uchádzača“), v ktorom je okrem iného uvedené cit.: „(...)“

CERTIFICATE
SAP hereby certifies that

teamative a. s.

Country : Slovakia

City : Pezinok

Partner ID : XXXXXXXXXX

is currently an SAP Silver partner, participating in the following engagement model/s*:

SAP PartnerEdge Sell

Solution Sales: SAP product and technology advisory and support services

AUTHORIZATIONS

On the date of issue, the partner has achieved the following authorizations (based on specific learning completion) that allow to sell or provide support for SAP products.

Product Authorizations (authorized to sell):

Customer Relationship Management
Open Cloud
Open on-premise
RISE with SAP
SAP Business One
Supply Chain Management

Support Authorizations (authorized to provide support for on-premise products):

Support Authorization-Database and Data Management
Support Authorization-SAP Analytics
Support Authorization-SAP BAiO
Support Authorization-SAP HANA

SAP PartnerEdge



Page 2 of 2

This certificate is only valid for use for six months as of: Oct 28, 2024

CERTIFICATE

teamative a. s. - Slovakia - Pezinok

Continuation

*For additional information on engagement models, partner level, partner dimensions and competencies please reference
https://partneredge.sap.com/content/dam/public/dni/cert/Partner_Certificate_Info.pdf

Upon request and in accordance with applicable statutory provisions, regulations or procurement law, SAP is able to issue this certificate in local language and signed by an SAP signatory. To request, please contact the following email-address: partner@sap.com

“

125. Súčasťou dokumentácie je aj dokument označený ako „ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI“ zo dňa 04. 03. 2025 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

(...)

Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 36 súťažných podkladov a podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní:

(...)

K bodu 36.1.3 súťažných podkladov:

Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti predložením dokladov a dokumentov preukazujúcich vzdelanie a odbornú prax alebo odbornú kvalifikáciu osôb určených na plnenie zmluvy – kľúčových expertov č. 1 až č. 9 v súlade s bodmi 36.1.3.1 a 36.1.3.2 súťažných podkladov.

Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti technickými a odbornými kapacitami inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to:

1. teamative a. s. (IČO: 35941677) poskytla technické a odborné kapacity:

Kľúčového experta č. 2 - Analytik (N. Kostolná)

Kľúčového experta č. 3 - Analytik (M. Fazekaš)

Kľúčového experta č. 4 - Architekt (M. Tichý)

Kľúčového experta č. 5 - Konzultant pre SAP (P. Bartaloš)

Kľúčového experta č. 6 - Konzultant pre SAP (D. Karlíček)

Kľúčového experta č. 7 - Konzultant pre SAP (P. Žolna)

Kľúčového experta č. 9 - Senior vývojár pre SAP (M. Babinec)

na základe Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej medzi uchádzačom a spoločnosťou teamative a.s.;

2. Zatopek Consulting, a.s. (IČO: 36798347) poskytne technické a odborné kapacity:

Kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér (R. Pružinec)

Kľúčového experta č. 8 - Test manažér pre SAP (M. Csonka)

na základe Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej medzi uchádzačom a spoločnosťou Zatopek Consulting, a.s..

Komisia na základe vykonaného vyhodnotenia odbornej spôsobilosti kľúčových expertov č. 1 až č. 9 konštatovala, že všetci kľúčoví experti uchádzača spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v bode 36.1.3.1 súťažných podkladov a že ich akceptuje ako osoby určené na plnenie predmetu zákazky.

Komisia konštatovala, že uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti.

Komisia konštatovala, že uchádzač splnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch v plnom rozsahu.

Podrobné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti u uchádzača tvorí prílohu tejto zápisnice.

(...)“.

126. Súčasťou zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti je aj príloha označená ako „Príloha_Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti_Vision IT Solution.xlsx“ (ďalej len „príloha zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“), v ktorej kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:

”

Osobné praktické skúsenosti kľúčových expertov - Akceptované projekty vyhodnotené podľa bodu 36.1.3.1 SP			
Koncový zákazník	Popis projektu	Obdobie	

(...)

· Expert č. 2 - Analytik , uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA	Semikron Danfoss, s.r.o.	Implementácia S/4HANA	07.2024	prebieha
	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)	09.2023	06.2024
	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)	10.2019	03.2022
	Daňová správa SR	Analýza zákaznických požiadaviek	01.2019	04.2021
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)	01.2017	03.2021
o Minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)		
	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)		

(...)

· Expert č. 3 - Analytik , uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA	US Steel Košice, s.r.o.	Implementácia S/4HANA	08.2024	prebieha
	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)	09.2023	06.2024
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)	01.2017	03.2021
o Minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)		
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)		

(...)

· Expert č. 4 - Architekt , uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 10 rokov odborných skúseností v oblasti návrhu architektúry pre SAP ECC alebo S/4HANA	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)	09.2023	06.2024
	TRON ELEKTRONICKÉ SOUČÁSTKY, s.r.o.	Implementácia S/4HANA		
	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)	10.2019	03.2022
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP / IS-U	03.2020	08.2024
	ČEZ Prodej, a.s.	Implementácia S/4HANA (goSAP)	02.2021	10.2022
o Minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za tvorbu návrhu architektúry riešenia vrátane integrácií	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)		
	ČEZ Prodej, a.s.	Implementácia S/4HANA (goSAP)		

(...)

· Expert č. 6 - Konzultant pre SAP , uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)	10.2019	03.2022
	Bearing Point s.r.o.	Implementácia S/4HANA a SAP Ariba	12.2018	07.2022
	Západoslovenská energetika, a.s.	Implementácia SAP	04.2016	11.2018
o Minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)		
	Bearing Point s.r.o.	Implementácia S/4HANA a SAP Ariba		
	Západoslovenská energetika, a.s.	Implementácia SAP		
o Minimálne 1 praktická skúsenosť pri implementácii E2E procesu:				
o „Inventory management“ – proces riadenia zásob	Bearing Point s.r.o.	Implementácia S/4HANA a SAP Ariba		

(...)

· Expert č. 7 - Konzultant pre SAP , uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)	09.2023	06.2024
	KOVAL SYSTEMS, a.s.	Implementácia S/4HANA	02/2021	03/2022
	Nexis Fibers a.s.	Podpora a požiadavky S/4HANA	01/2021	10/2024
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)	01.2017	03.2021
o Minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)		
	KOVAL SYSTEMS, a.s.	Implementácia S/4HANA		
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)		

(...)“.

127. Súčasťou dokumentácie je aj dokument označený ako „ZÁPISNICA Z VYHODNOCOVANIA PONÚK Z HĽADISKA SPLNENIA POŽIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY“ zo dňa 04. 03. 2025 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

K bodu 19.1.9 súťažných podkladov: V súvislosti s bodom 39.2 súťažných podkladov uchádzač predložil Potvrdenie partnerstva vystavené spoločnosťou SAP Slovensko, s.r.o. dňa 28.10.2024 potvrdzujúce, že subdodávateľ uchádzača - spoločnosť teamative a.s., Moyzesova 4/A, 902 01 Pezinok, IČO: 35941677 je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s.r.o. vrátane skenu platného certifikátu.

Komisia uvedené partnerstvo overila náhľadom do verejne dostupného zoznamu partnerov SAP na webovej adrese: <https://partnerfinder.sap.com/profile/0001046439> a potvrdila, že spoločnosť teamative a.s. (IČO: 35941677) je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s.r.o..

Komisia zároveň overila a potvrdila, že aj ďalší subdodávateľ uchádzača Zatopek Consulting, a.s., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36798347 je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s.r.o..

Komisia v uvedenej súvislosti konštatovala, že spoločnosť teamative a.s. (IČO: 35941677), ako hlavný subdodávateľ uchádzača, prostredníctvom ktorého bude uchádzač realizovať plnenie predmetu zákazky, sa zaviazala reálne podieľať na plnení predmetu zákazky prostredníctvom 17 osôb (z toho kľúčový expert č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 9) a spoločnosť Zatopek Consulting, a.s. (IČO: 36798347) prostredníctvom 2 osôb (kľúčový expert č. 1 a č. 8) z celkového počtu 21 osôb určených uchádzačom na plnenie predmetu zákazky v prílohe č. 5 Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-092-649 na Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO).

Uchádzač akceptoval požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v časti B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY súťažných podkladov podpisom návrhu Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-092-649 na Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO) s prílohami, ktorá tvorila prílohu č. 2 v časti D. SAMOSTATNÉ PRÍLOHY súťažných podkladov a podpisom návrhu Zmluvy č. C-NBS1-000-092-650 o poskytovaní servisných služieb pri zabezpečení prevádzky upgradovaného IS pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO) s prílohami, ktorá tvorila prílohu č. 3 v časti D. SAMOSTATNÉ PRÍLOHY súťažných podkladov. (...)“.

128. Kontrolovaný v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk ³okrem iného uviedol, cit.:

„(...)“

Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky:

Verejný obstarávateľ identifikoval ako úspešného uchádzača s ponukou č. 3 z dôvodu predloženia ponuky, ktorá sa umiestnila na prvom mieste v hodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, t. j. získala najvyššiu celkovú hodnotu bodov (VHP) ako súčet bodov za kritérium č. 1 (BK1), kritérium č. 2 (BK2) a kritérium č. 3 (BK3), a zároveň uchádzač splnil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

(...)

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača:

(...)

Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 36 súťažných podkladov a podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní:

(...)

K bodu 36.1.3 súťažných podkladov:

Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti predložením dokladov a dokumentov preukazujúcich vzdelanie a odbornú prax alebo odbornú kvalifikáciu osôb určených na plnenie zmluvy – kľúčových expertov č. 1 až č. 9 v súlade s bodmi 36.1.3.1 a 36.1.3.2 súťažných podkladov.

Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti technickými a odbornými kapacitami inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to:

1. teamative a. s. (IČO: 35941677) poskytla technické a odborné kapacity:

Kľúčového experta č. 2 - Analytik (N. Kostolná)

Kľúčového experta č. 3 - Analytik (M. Fazekaš)

Kľúčového experta č. 4 - Architekt (M. Tichý)

Kľúčového experta č. 5 – Konzultant pre SAP (P. Bartaloš)

³ Z „Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiu uchádzačov“ zverejnenej v profile zákazky dňa 10. 03. 2025 z toho istého dňa vyplýva rovnaký záver ako z uvedeného Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Kľúčového experta č. 6 - Konzultant pre SAP (D. Karlíček)

Kľúčového experta č. 7 - Konzultant pre SAP (P. Žolna)

Kľúčového experta č. 9 - Senior vývojár pre SAP (M. Babinec)

na základe Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej medzi uchádzačom a spoločnosťou teamative a.s.;

2. Zatopek Consulting, a.s. (IČO: 36798347) poskytne technické a odborné kapacity:

Kľúčového experta č. 1 - Projektový manažér (R. Pružinec)

Kľúčového experta č. 8 - Test manažér pre SAP (M. Csonka)

na základe Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej medzi uchádzačom a spoločnosťou Zatopek Consulting, a.s..

Komisia konštatovala, že uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti.

Podrobné vyhodnotenie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov u úspešného uchádzača tvorí prílohu tohto Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Komisia konštatovala, že uchádzač splnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch v plnom rozsahu.

Splnenie požiadaviek na predmet zákazky u úspešného uchádzača:

Komisia konštatovala, že uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky v plnom rozsahu.

(...)

Identifikácia osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

1. teamative a.s., Moyzesova 4/A, 902 01 Pezinok, IČO: 35941677:

- spoločnosť teamative a.s. je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov pod registračným číslom 2023/7-PO-E5906 s platnosťou zápisu do 31.07.2026 a je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o.;

- uchádzač v ponuke predložil Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenú so spoločnosťou teamative a.s.;

- uchádzač uviedol spoločnosť teamative a.s. ako subdodávateľa v prílohe č. 5 – Zoznam subdodávateľov zhotoviteľa Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-092-649 na Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO).

2. Zatopek Consulting, a.s., Einsteinova 21, 85101 Bratislava, IČO: 36798347:

- spoločnosť Zatopek Consulting, a.s. je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov pod registračným číslom 2024/11-PO-G9078 s platnosťou zápisu do 07.11.2027 a je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o.;

- uchádzač v ponuke predložil Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenú so spoločnosťou Zatopek Consulting, a.s.;

- uchádzač uviedol spoločnosť Zatopek Consulting, a.s. ako subdodávateľa v prílohe č. 5 – Zoznam subdodávateľov zhotoviteľa Zmluvy o dielo č. C-NBS1-000-092-649 na Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS (IS FINU/HRO).

(...)

Príloha:

Vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov u úspešného uchádzača“.

129. Súčasťou Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk je aj príloha Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá je totožná s prílohou zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok

účasti (bližšie vid' bod 126 tohto rozhodnutia) a zároveň je totožná aj s prílohou Informácie u výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zo dňa 10. 03. 2025 zverejnená toho istého dňa v profile zákazky.

130. V rámci predloženej dokumentácie kontrolovaný poskytol úradu dokument označený ako „Oprava“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:

”

Podmienka účasti podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov (SP) - splnené	OPRAVA		
	Osobné praktické skúsenosti kľúčových expertov - Akceptované projekty vyhodnotené podľa bodu 36.1.3.1 SP		
	Koncový zákazník	Posledný projekt	Obdobie

(...)

Expert 6.2 - Analytik, uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA	Semikron Danfoss, s.r.o.	Implementácia S/4HANA	07.2024	prebieha
	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)	09.2023	06.2024
	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)	10.2019	03.2022
	Daňová správa SR	Analýza zákaznických požiadaviek	01.2019	04.2021
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)	01.2017	03.2021
o Minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)		
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)		

(...)

Expert 6.3 - Analytik, uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA	US Steel Košice, s.r.o.	Implementácia S/4HANA	08.2024	prebieha
	Správa železníc, štátna organizácia	Implementácia S/4HANA (Explore)	09.2023	06.2024
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)	01.2017	03.2021
o Minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)		
	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)		

(...)

Expert 6.7 - Konzultant pre SAP, uchádzač predloží profesijný životopis alebo ekvivalentný doklad, z ktorých je identifikovateľné a preukázateľné:				
o Minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov	KOVAL SYSTEMS, a.s.	Implementácia S/4HANA	09.2023	06.2024
	Nexis Fibers a.s.	Podpora a požiadavky S/4HANA	02/2021	03/2022
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)	01/2021	10/2024
	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)	01.2017	03.2021
o Minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov	KOVAL Systems	Implementácia S/4HANA		
	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.	Implementácia SAP ERP (Integriss)		
	BUDAMAR LOGISTICS, a.s.	Implementácia S/4HANA (PAS)		

(...)“.

131. Z obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ namieta zákonnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk, konkrétne rozporuje akceptovanie ponuky úspešného uchádzača v dvoch samostatných rovinách, a to:

- 1) vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky;
- 2) vyhodnotenie úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a pochybností o správnosti vyhodnotenia kvalitatívneho kritéria č. 2.

Ad 1) K vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

132. V prvom rade navrhovateľ namieta skutočnosť, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie všetkých kontrolovaným určených požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač nepreukázal, že je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o. Navrhovateľ má za to, že nastavenie súťažných podkladov neumožňovalo, aby požadovaný status nebol preukázaný priamo uchádzačom, ale prostredníctvom inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, resp. zapojením subdodávateľov. V danom kontexte navrhovateľ poukazuje na účel predmetnej požiadavky na predmet zákazky a zdôrazňuje jej význam v rámci budúceho plnenia zmluvy, ktorá má byť výsledkom verejnej súťaže, pričom má za to, že zadanie predmetnej zákazky úspešnému uchádzačovi, ktorý nemá

vytvorený partnerský vzťah so spoločnosťou SAP s.r.o. priamo ohrozuje riadne plnenie predmetu zákazky.

133. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač preukázal splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky vrátane požiadavky týkajúcej sa partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. Súťažné podklady podľa neho nevylučovali možnosť preukázania tejto požiadavky prostredníctvom subdodávateľa, pričom v ponuke bolo predložené potvrdenie o tom, že ide o platného SAP partnera. Plnenie predmetu zákazky subdodávateľmi podľa kontrolovaného nebolo obmedzené; subjekty zapojené do plnenia sú platnými SAP partnermi a zaviazali sa na ňom reálne podieľať. Požiadavka na predmet zákazky bola týmto spôsobom podľa kontrolovaného splnená v plnom rozsahu, a preto neexistuje dôvod na vylúčenie úspešného uchádzača.
134. Vzhľadom k vyššie namietaným skutočnostiam a v kontexte vyjadrenia kontrolovaného úrad v rámci tohto bodu námietok preskúma, či nastavenie súťažných podkladov v predmetnej verejnej súťaži umožňuje, aby bola navrhovateľom namietaná požiadavka na predmet zákazky (platné partnerstvo so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o.) preukázaná prostredníctvom subdodávateľa, resp. subdodávateľov. Inak povedané, úlohou úradu je posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača vzhľadom k požiadavkám na predmet zákazky určeným v súťažných podkladoch, (a to v kontexte namietaných skutočností).
135. V súvislosti s vyhodnocovaním ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky úrad vo všeobecnosti uvádza, že z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači. Zároveň platí, že komisia je povinná vyhodnotiť ponuky **v súlade s pravidlami a požiadavkami, ktoré boli verejným obstarávateľom určené v súťažných podkladoch** alebo v ostatných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom za účelom prípravy a predloženia ponuky.
136. Úrad z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný v podbode 39.2 súťažných podkladov v rámci požiadaviek na predmet zákazky stanovil požiadavku, podľa ktorej má uchádzač v ponuke predložiť sken dokladu preukazujúceho, že uchádzač je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o.. Navrhovateľ sa v súvislosti s uvedenou formuláciou tejto požiadavky na predmet zákazky v námietkach domnieva, že vzhľadom k tomu, že kontrolovaný požaduje, aby (priamo) uchádzač preukázal, že je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o., nebolo možné predmetnú požiadavku na predmet zákazky preukázať iným subjektom ako výlučne samotným uchádzačom. Navrhovateľ má taktiež za to, že z dôvodu zaradenia tejto požiadavky a vyžadovania jej preukázania v rámci požiadaviek na predmet zákazky, nie je možné využiť zákonný inštitút poskytovania kapacít tretej osoby podľa § 33 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, resp. 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa týka len preukazovania splnenia podmienok účasti. Na rozdiel od navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že predmetnú požiadavku je potrebné vykladať v kontexte s nastavením súťažných podkladov ako celku, v rámci čoho kontrolovaný zdôrazňuje samotnú budúcu realizáciu predmetu zákazky, ktorá môže byť uskutočnená aj subdodávateľom nielen úspešným uchádzačom, a to vzhľadom ku skutočnosti, že v zmysle § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch nepožadoval, aby niektoré podstatné časti zákazky realizoval priamo sám uchádzač.
137. V nadväznosti na uvedené úrad v rámci predmetnej zákazky považuje za potrebné primárne poukázať na účel určenia požiadaviek na predmet zákazky, a to s ohľadom na navrhovateľovu

argumentáciu v námietkach (bod 13 rozhodnutia) ako aj vyjadrenie kontrolovaného (61 a 62 rozhodnutia), v rámci ktorých obaja účastníci námietkového konania zhodne poukazujú na kľúčový význam vyššie uvedenej požiadavky na predmet zákazky, ktorou sa má zabezpečiť bezproblémový a kvalitný priebeh plnenia výslednej zmluvy, prostredníctvom partnera spoločnosti SAP Slovensko s.r.o. Vzhľadom k uvedenému, teda s ohľadom na účel predmetnej požiadavky a jej význam na plnení predmetu zákazky, má úrad za to, že **je opodstatnené, aby kontrolovaným určenú požiadavku na preukázanie platného partnerstva spoločnosti SAP Slovensko s.r.o. splnil ten hospodársky subjekt, ktorý bude v skutočnosti zabezpečovať dotknutú časť plnenia výslednej zmluvy**, ktorej sa platné partnerstvo SAP Slovensko s.r.o. týka. Úrad má teda za to, že v postupe zadávania zákazky, o aký ide v predmetom prípade **je prípustné, aby predmetnú požiadavku na predmet zákazky preukázal úspešný uchádzač aj prostredníctvom subdodávateľa, resp. subdodávateľov, ak tento/títo spĺňa/jú požiadavku na platné partnerstvo SAP Slovensko s.r.o. a súčasne bude/budú túto časť predmetnej zákazky reálne plniť**. Skutočnosť, že dotknutú časť predmetu zákazky má zabezpečovať subdodávateľ, resp. subdodávatelia musí byť preukázaná, t. j. musí z ponuky jasne vyplývať.

138. Úrad uvádza, že úspešný uchádzač za účelom preukázania spornej požiadavky na predmet zákazky ako súčasť svojej ponuky predložil SAP certifikát vystavený spoločnosťou SAP Slovensko, s. r. o. dňa 28. 10. 2024, ktorý potvrdzuje, že spoločnosť teamative, a. s. je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o., pričom táto skutočnosť bola zaznamenaná aj v zápisnici z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný, resp. komisia v tejto súvislosti uviedla, cit.: „(...) uchádzač predložil *Potvrdenie partnerstva vystavené spoločnosťou SAP Slovensko, s.r.o. dňa 28.10.2024 potvrdzujúce, že subdodávateľ uchádzača – spoločnosť teamative a. s. (...) je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s. r. o., vrátane skenu platného certifikátu.*“. Zároveň je v predmetnej zápisnici zaznamenané, že komisia overila aj partnerstvo spoločnosti Zatopek Consulting, a. s., a to prostredníctvom náhľadu do verejne dostupného registra partnerov SAP. Úrad pre úplnosť uvádza, že medzi účastníkmi námietkového konania je nesporné, že úspešný uchádzač nie je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s. r. o., pričom navrhovateľ v námietkach nerozporuje ani skutočnosť, že spoločnosť teamative a. s. a spoločnosť Zatopek Consulting, a. s. je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko, s. r. o. Na základe všetkých uvedených skutočností **má úrad za preukázané, že spoločnosť teamative a. s. (za ktorú predložil úspešný uchádzač v ponuke certifikát potvrdzujúci partnerstvo so spoločnosťou SAP Slovensko, s. r. o.), ako aj spoločnosť Zatopek Consulting, a. s. (u ktorej komisia overila platnosť partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko, s. r. o. z verejne dostupných informácií prostredníctvom oficiálneho registra spoločnosti SAP Slovensko, s. r. o.) spĺňajú kontrolovaným určenú požiadavku na predmet zákazky týkajúcu sa platného partnerstva SAP Slovensko, s. r. o.**
139. Preskúmaním predloženej dokumentácie úrad ďalej zistil, že úspešný uchádzač v ponuke v rámci zmluvy identifikoval ako svojich subdodávateľov vyššie uvedené spoločnosti teamative s. r. o. a Zatopek Consulting s. r. o. (viď bod 119 tohto rozhodnutia). Úrad zároveň konštatuje, že úspešný uchádzač svoju deklaráciu o zapojení týchto subdodávateľov podporil aj uzavretím dvoch samostatných zmlúv o poskytnutí technických a odborných kapacít s každým z nich, pričom tieto zmluvy boli predložené ako súčasť ponuky. Z predloženej zmluvy medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou teamative, a. s. okrem iného vyplýva, že táto spoločnosť poskytuje svoje technické kapacity alebo odborné kapacity vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne prostredníctvom poskytnutia osôb určených na plnenie zmluvy, pre kontrolovaným vymedzené pozície Expertov č. 2 až 6, Experta č. 7 a Experta č. 9 (bližšie viď

bod 122 tohto rozhodnutia). Zo zmluvy uzavretej medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou Zatopek Consulting, a. s. vyplýva, že táto spoločnosť poskytuje svoje technické kapacity alebo odborné kapacity aj vo vzťahu k preukázaniu splnenia kontrolovaným určených podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu ku pozíciám Expert č. 1 a Expert č. 8 (bližšie viď bod 123 tohto rozhodnutia).

140. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na nastavenie súťažných podkladov, konkrétne na nastavenie podmienok účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej kontrolovaný požadoval preukázať odbornosť osôb určených na plnenie predmetu zákazky (t. j. Expertov č. 1 až č. 9) (bližšie pozri bod 116 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že v rámci predmetnej podmienky účasti kontrolovaný požadoval okrem iného preukázať konkrétne praktické skúsenosti/činnosti v oblasti realizácie IT projektov, ktoré boli realizované za použitia platforiem spoločnosti SAP Slovensko s.r.o. (SAP ECC, resp. SAP S4/HANA) osobami určenými na plnenie zmluvy, t. j. za tie osoby v pozíciách expertov, ktoré sa budú priamo podieľať na realizácii plnenia zmluvy, ktorá má byť výsledkom prebiehajúcej verejnej súťaže.
141. Ako už bolo uvedené, z dokumentácie vyplýva, že úspešný uchádzač zabezpečil obsadenie všetkých deviatich pozícií expertov, za ktorých kontrolovaný požadoval preukázať aj skúsenosti s použitím platforiem SAP v oblasti realizácie IT projektov, s využitím v § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ustanovenej možnosti preukázať splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom kapacít iných osôb, a to konkrétne s využitím odborných kapacít alebo technických kapacít spoločnosti teamative, a. s. a spoločnosti Zatopek Consulting, a. s., pričom k obom týmto subjektom úspešný uchádzač predložil ako súčasť svojej ponuky platné zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít. Na základe týchto skutočností **má úrad za preukázané, že spoločnosť teamative, a. s. a spoločnosť Zatopek Consulting, a. s. poskytli svoje odborné kapacity úspešnému uchádzačovi aj podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom priamo tieto spoločnosti prostredníctvom uvedených expertov sa zároveň budú reálne podieľať na plnení predmetu zákazky.**
142. Úrad na základe vyššie uvedených zistení konštatuje, že hoci kontrolovaný v podbode 39.2 súťažných podkladov stanovil, že uchádzač má predložiť sken dokladu potvrdzujúci, že je platným partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o., pri posudzovaní splnenia tejto požiadavky je nevyhnutné prihliadať na jej účel a na celkový kontext zadávania zákazky, t. j. pravidlá vyplývajúce zo súťažných podkladov ako také. Cieľom uvedenej požiadavky je zabezpečiť, aby plnenie predmetu zákazky – ktorým je podľa súťažných podkladov, cit.: „*Funkčný a technický upgrade informačného systému pre finančné účtovníctvo, hospodárenie a rozpočet NBS*“ – vykonával subjekt, ktorý je oficiálnym partnerom spoločnosti SAP Slovensko s.r.o. Z uvedeného vyplýva, že požiadavka na preukázanie platného partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. je opodstatnená vo vzťahu k tým subjektom, ktoré budú reálne vykonávať odborné činnosti spojené s plnením predmetu zákazky. Úrad zároveň poukazuje na to, že úspešný uchádzač v ponuke jednoznačne identifikoval dvoch subdodávateľov – spoločnosti teamative, a. s. a Zatopek Consulting, a. s. – ktorí sú zároveň v postavení inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko prostredníctvom ich odborných kapacít úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu ku všetkým deviatim požadovaným expertom. Z uvedeného je zrejmé, že to budú práve subdodávatelia, prostredníctvom ktorých bude zabezpečená odborná realizácia zákazky, vrátane všetkých kľúčových činností nadväzujúcich na systém SAP. Úrad sa v tejto súvislosti stotožňuje aj s

názorom kontrolovaného uvedeným vo vyjadrení, že, cit.: „(...) je irelevantné, či je partnerom SAP priamo uchádzač alebo subdodávateľ, ak ten bude preukázateľne realizovať predmet zákazky.(...)“. Tento výklad korešponduje s účelom požiadavky, ako aj s princípom proporcionality pri vyhodnotení ponúk. Obe tieto spoločnosti sú teda platnými partnermi spoločnosti SAP Slovensko s.r.o. a zároveň priamo zodpovedajú za realizáciu odborných činností spojených s plnením zákazky. Na základe uvedeného je úrad toho názoru, že požiadavku na preukázanie platného partnerstva so spoločnosťou SAP Slovensko s.r.o. nemožno vykladať izolovane, formálne, či výlučne vo vzťahu k osobe samotného uchádzača, ale je potrebné ju posudzovať v kontexte nastavenia celých súťažných podkladov s ohľadom na jej účel, pričom úspešný uchádzač preukázal, že subjekty, ktoré sú partnermi SAP Slovensko s.r.o. a ktorých odborné kapacity využíva, sa budú reálne podieľať na plnení zákazky. Vzhľadom na špecifické skutkové okolnosti posudzovaného prípadu, ako aj na povahu predmetnej požiadavky na predmet zákazky má úrad za preukázané, že kontrolovaný, resp. komisia vyhodnocovala ponuku úspešného uchádzača vo vzťahu k požiadavke na preukázanie platného partnerstva SAP Slovensko s.r.o. v súlade s nastavením v súťažných podkladoch.

143. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú v predmetnom bode neopodstatnené**, a preto úrad námietky navrhovateľa v tomto bode zamietá podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
144. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého mal kontrolovaný, v prípade ak mal v úmysle akceptovať preukazovanie požiadavky na partnerstvo so spoločnosťou SAP Slovensko, s. r. o. aj prostredníctvom iného subjektu než samotného uchádzača, túto možnosť výslovne upraviť v súťažných podkladoch. Navrhovateľ v tejto súvislosti dodáva, že absencia takejto úpravy mohla čisto teoreticky odradiť od účasti vo verejnej súťaži iné hospodárske subjekty, ktoré vychádzali z požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch a zo znenia zákona o verejnom obstarávaní, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže.
145. Úrad vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že tieto námietky boli podané ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, teda nie proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré poskytol kontrolovaný. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že ak mal navrhovateľ za to, že kontrolovaný stanovil predmetnú požiadavku v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, mohol (a mal) sa domáhať nápravy využitím revízných prostriedkov smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v štádiu, v ktorom boli tieto podmienky zverejnené. Inak povedané, navrhovateľ sa v rámci námietok proti vyhodnoteniu ponúk nemôže domáhať nápravy, ktorá nesúvisí s týmto úkonom, ale naopak súvisí s iným úkonom kontrolovaného, vykonaným v inom štádiu verejného obstarávania.
146. V tejto súvislosti úrad akcentuje, že regulácia revízných postupov v zákone o verejnom obstarávaní je koncipovaná na báze prekluzívnych lehôt, t. j. zákon exaktne stanovuje, v akých lehotách je potrebné uplatniť jednotlivé revízne prostriedky podľa toho, voči ktorému úkonu smerujú. V danom prípade, ak chcel navrhovateľ namietať zákonnosť uvedenej požiadavky, mal tak urobiť v zákonnej lehote určenej pre podanie námietok smerujúcich proti súťažným podkladom, teda v skoršom štádiu verejného obstarávania. Zmeškanie tejto lehoty predstavuje primárnu neodstrániteľnú procesnú prekážku, v dôsledku ktorej sa úrad nemôže meritórne zaoberať takýmito námietkami.
147. Nad rámec vyššie uvedeného úrad uvádza, že aj napriek formulácii požiadavky na partnerstvo so spoločnosťou SAP Slovensko, s. r. o., tak ako bola uvedená v súťažných podkladoch, bola v

predmetnej verejnej súťaži zabezpečená dostatočná hospodárska súťaž. Túto skutočnosť podľa názoru úradu preukázateľne potvrdzuje počet predložených ponúk – konkrétne štyri ponuky vrátane ponuky navrhovateľa. Úrad preto nemá za to, že by formulácia predmetnej požiadavky mohla mať odradzujúci charakter.

Ad 2) K vyhodnoteniu úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a pochybností o správnosti vyhodnotenia kvalitatívneho kritéria č. 2

148. Navrhovateľ v predmetnom bode námietok namieta nesplnenie podmienok účasti v časti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti poukazuje na viaceré nedostatky pri preukazovaní odbornej praxe osôb deklarovaných ako kľúčoví experti. Navrhovateľ zároveň vyjadruje pochybnosti o zákonnosti a vecnej správnosti vyhodnotenia kvalitatívneho kritéria č. 2, keďže podľa jeho názoru nemohlo dôjsť k objektívnemu hodnoteniu nadstavbových skúseností expertov bez predchádzajúceho spoľahlivého posúdenia splnenia podmienok účasti.
149. Kontrolovaný k predmetnej argumentácii navrhovateľa uvádza, že úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložením požadovaných dokladov, t. j. profesijných životopisov, pričom trvá na správnosti vyhodnocovania splnenia podmienok účasti. V tejto súvislosti kontrolovaný vysvetľuje, že v tabuľke prílohy k Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk došlo k technickej chybe pri formátovaní, v dôsledku čoho boli niektoré skúsenosti uvedené pri nesprávnej požiadavke. Podľa kontrolovaného však boli tieto skúsenosti relevantné na preukázanie iných požiadaviek a ich nesprávne priradenie neovplyvnilo záver o splnení podmienky účasti. Kontrolovaný dodáva, že kvalitatívne kritérium č. 2 bolo vyhodnotené samostatne a vzťahovalo sa výlučne na nadstavbové skúsenosti, ktoré neboli použité na preukázanie splnenia podmienok účasti.
150. Zo súťažných podkladov, konkrétne z nastavenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, vyplýva, že kontrolovaný požadoval, aby uchádzači preukázali odbornú kvalifikáciu osôb určených na plnenie zmluvy. Na tento účel kontrolovaný požadoval okrem iného predložiť v ponuke vlastnoručne podpísané profesijné životopisy deviatich rôznych osôb (expertov č. 1 až č. 9), ktoré sa budú podieľať na plnení predmetu zákazky. Profesijné životopisy mali obsahovať najmä identifikačné údaje o expertovi, údaje o vzdelaní, dĺžke odbornej praxe, opis relevantných projektových skúseností a ďalšie informácie umožňujúce vyhodnotenie splnenia stanovených požiadaviek. Úrad v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia uvádza len tie požiadavky a expertov, ktorých sa týkajú námietky navrhovateľa, a teda sú relevantné pre posúdenie merita veci predmetného námietkového konania.

Expert č. 2 - Analytik

151. Navrhovateľ v námietkach vo vzťahu k oboj osobám, ktorými úspešný uchádzač preukazuje splnenie minimálnej požadovanej úrovne štandardov pre pozície Experta č. 2 a č. 3 spochybňuje splnenie požiadavky kontrolovaného na preukázanie „minimálne 2 praktických skúseností v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia“ a to v súvislosti s prvým projektom (ktorý vyplýva z tabuľky prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnocovania ponúk), t. j. „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizace. Navrhovateľ namieta, že tento projekt podľa verejne dostupných zdrojov bol ukončený predčasne po fáze analýzy, a teda nespĺňa požiadavku na realizáciu celého životného cyklu

implementácie. Na základe tohto tvrdenia navrhovateľ spochybňuje, že úspešným uchádzačom predložené osoby na pozície Expert č. 2 a č. 3 splnili požiadavku na minimálny počet praktických skúseností v kontrolovaným uznanom rozsahu.

152. Kontrolovaný vo vyjadrení k vyššie uvedeným výhradám navrhovateľa vo vzťahu k predmetnému projektu okrem iného uviedol, že v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk došlo z jeho strany k formálnej chybe pri prenose údajov – konkrétne pri formátovaní tabuľky, v dôsledku čoho bola predmetná praktická skúsenosť nesprávne priradená k požiadavke na počet praktických skúseností v celom životnom cykle implementácie, pričom priznáva, že táto „chyba“ mohla u navrhovateľa navodiť dojem sporného vyhodnotenia splnenia niektorých požiadaviek v rámci predmetnej podmienky účasti. Kontrolovaný zároveň ako súčasť dokumentácie predloženej úradu poskytol aj dokument „Oprava“ (bližšie vid’ bod 130 tohto rozhodnutia), v rámci ktorého aktualizoval prílohu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk tak, že k požiadavke na „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia“, kde bol (navrhovateľom namietaný) pôvodne uvedený projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátní organizace, nahradený iným novým projektom „Implementácia SAP ERP (Integris) pre Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s.“.
153. Úrad na základe tvrdení navrhovateľa a kontrolovaného preskúmal Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, vrátane prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a zistil, že v predmetnej prílohe je v rámci tabuľky k vyššie citovanej požiadavke uvedená ako jedna z akceptovaných referencií aj skúsenosť s projektom s názvom „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátní organizace. (bližšie vid’ bod 129 a na to nadväzujúci bod 126 tohto rozhodnutia), tak ako tvrdí navrhovateľ.
154. Úrad uvádza, že kontrolovaný zaznamenal proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača v zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ktorá je súčasťou úradu sprístupnenej kompletnej dokumentácie. Z priloženej prílohy predmetnej zápisnice vyplýva, že kontrolovaný na preukázanie požiadavky na „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia“ zohľadnil aj projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátní organizace.
155. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam tvrdí, že po opätovnom preskúmaní Oznámenia o výsledku vyhodnotenia vrátane prílohy tento projekt v súvislosti s uvedenou požiadavkou neakceptoval, avšak úrad preskúmaním zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, vrátane jej prílohy, Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane prílohy, ako aj zverejnenej Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane prílohy zistil, že takáto skutočnosť zo žiadneho z uvedených dokumentov nevyplýva. Naopak, vo všetkých týchto dokumentoch je projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátní organizace uvedený ako relevantná praktická skúsenosť experta č. 2 a č. 3 akceptovaná kontrolovaným za účelom preukázania splnenia požiadavky „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia“. O tom, že kontrolovaný na preukázanie splnenia predmetnej požiadavky mal uznať iný projekt, tak ako to tvrdí vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa, teda svedčí výlučne dokument označený ako „Oprava“, ktorý bol vyhotovený až v dôsledku podania námietok navrhovateľa.
156. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému spôsobu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný

obstarávateľ/obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania **s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.** Ide o základnú povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá vychádza z **princípu transparentnosti, zákonodarcom zakotveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

157. Zmyslom **princípu transparentnosti** je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „*aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom*“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

158. Úrad ďalej konštatuje, že nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného **zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

159. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že dokument označený ako „Oprava“, prostredníctvom ktorého kontrolovaný dodatočne upravil obsah pôvodne vyhotovenej prílohy zápisnice z vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, a ktorý preukazuje, že pri vyhodnotení splnenia požiadavky bol zohľadnený iný (ako pôvodne uvedený a navrhovateľom namietaný) projekt, kontrolovaný predložil výlučne úradu ako súčasť dokumentácie k vyjadreniu k námietkam. Z uvedeného vyplýva, že predmetný dokument „Oprava“ nie je súčasťou Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, teda jeho obsah nie je známy uchádzačom, pričom skutočnosti, ktoré vyplývajú z tohto dokumentu s názvom „Oprava“ nie sú súčasťou žiadneho predchádzajúceho úkonu kontrolovaného. Vzhľadom k uvedenému úrad poukazuje na to, že **jediným zdrojom informácií, ktorým navrhovateľ dosiaľ disponuje je výlučne príloha Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorý nezodpovedá reálnemu stavu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti,** a to v kontexte skutočností vyplývajúcich z vyjadrenia kontrolovaného a dokumentu s názvom „Oprava“.

160. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je povinnosťou kontrolovaného zabezpečiť, aby každý úkon vykonaný v procese verejného obstarávania bol zaznamenaný spôsobom, ktorý umožňuje jeho objektívne preskúmanie tak zo strany účastníkov konania, ako aj zo strany orgánu dohľadu. V prípade, že kontrolovaný identifikoval formálnu nezrovnalosť a následne ju upravil prostredníctvom dokumentu „Oprava“, ktorý však nebol súčasťou dokumentov

tvoriacich výsledok vyhodnotenia ponúk a zároveň nebol dotknutým uchádzačom sprístupnený, nejde o postup, ktorý by spĺňal požiadavky na prehľadnosť a jednoznačnosť rozhodovacích úkonov.

161. V danom kontexte úrad vo vzťahu k § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zdôrazňuje kľúčový význam informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk pre dotknutých (neúspešných) uchádzačov, nakoľko ide o jediný komplexný dokument, z ktorého sa môžu títo uchádzači dozvedieť dôvody, na základe ktorých kontrolovaný uskutočnil výber víťaznej ponuky. Z dôvodovej správy k predmetnému paragrafu novele zákona o verejnom obstarávaní pritom okrem iného vyplýva, cit.: „(...) Poskytnuté informácie **musia byť spôsobilé vysvetliť**, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti (...) V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti **preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti**, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešných uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidenciu referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača.“

162. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný mal/mohol po tom, čo zistil, že došlo k formálnemu pochybeniu pri vyhotovení prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, na ktorú zároveň opodstatnene poukazuje navrhovateľ v námietkach (keďže sám kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom namietaná skúsenosť nebola vôbec uznaná), informovať uchádzačov, vrátane navrhovateľa a sprístupniť tak správnu informáciu. Vzhľadom k uvedenému úrad konštatuje, že **kontrolovaný svojím postupom nekonal pri plnení povinnosti vyplývajúcej z § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v súlade so zákonom, nakoľko náležite a v súlade s princípom transparentnosti neinformoval dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk, keďže kontrolovaným vo vyjadrení deklarované vyhodnotenie podmienok účasti u Experta č. 2 nezodpovedá skutočnostiam, ktoré boli ako výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača oznámené dotknutým uchádzačom.**

163. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad konštatuje, že **námietky** navrhovateľa sú v tejto časti **opodstatnené**.

164. Navrhovateľ vo vzťahu k projektu „Analýza zákazníckych požiadaviek“ pre Daňovú správu Slovenskej republiky uvádza, že predmetnú zákazku realizoval a v súčasnosti stále realizuje sám navrhovateľ, pričom ide o zákazku, ktorú realizoval ešte pod svojím predchádzajúcim obchodným názvom XY. S ohľadom na túto skutočnosť navrhovateľ tvrdí, že má podrobnú vedomosť o všetkých expertoch, ktorí sa na projekte podieľali, a uvádza, že expert p. Kostolná sa na realizácii predmetnej zákazky nijakým spôsobom nezúčastnila. Na tomto základe navrhovateľ tvrdí, že ide o zavádzajúcu informáciu, ktorou sa podľa jeho názoru nemôže preukazovať odborná prax expertky v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA. Kontrolovaný k výhradám navrhovateľa uvádza, že vyhodnotenie splnenia podmienky účasti vychádzalo z dokumentov predložených úspešným uchádzačom, konkrétne z profesijného životopisu experta č. 2, ktorý bol súčasťou ponuky. Zároveň kontrolovaný

poukázal na to, že uchádzač predložil aj vyhlásenie podľa prílohy č. 1 k časti A.1 súťažných podkladov, ktorým deklaroval pravdivosť a úplnosť všetkých údajov uvedených v ponuke. Komisia preskúmala všetky predložené doklady a neidentifikovala žiadne nezrovnalosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o ich pravdivosti alebo úplnosti, a preto nevidela dôvod na vyzvanie uchádzača na ich doplnenie alebo vysvetlenie.

165. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch vyžadoval na účely preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložiť podpísaný profesijný životopis toho ktorého experta. Úrad v súvislosti s preukazovaním odbornej praxe osoby prostredníctvom životopisu v súlade s ustálenú rozhodovacou praxou úradu, napr. rozhodnutie úradu č. 14488-6000/2024 zo dňa 31. 10. 2024 (bod 72) uvádza, že **životopis** je svojim charakterom „**čestné vyhlásenie experta**“ **obsahujúce výpočet pracovných a odborných skúseností vrátane ich bližšieho popisu, resp. charakteristiky**, v danom prípade zahŕňajúce napr. aj údaje o subjektoch, pre ktoré expert plnenie realizoval. **Zo strany experta prostredníctvom životopisu tak dochádza ku kvalifikovanému vyhláseniu, resp. deklarácii určitého stavu. Vo všeobecnosti platí, že tento stav nemusí byť zo strany kontrolovaného automaticky spochybňovaný.** Úrad má v danom kontexte za to, že k údajom a informáciám uvedeným v životopise je potrebné zo strany komisie kontrolovaného venovať náležitú pozornosť a má dôjsť k dôkladnému preskúmaniu a v prípade, ak v procese vyhodnocovania týchto dokladov/údajov vystanú určité pochybnosti, je kontrolovaný povinný využiť všetky zákonné možnosti a tieto pochybnosti odstrániť.
166. Z obsahu dokumentácie a z priebehu vyhodnocovania nevyplýva, že by kontrolovanému vznikli akékoľvek pochybnosti o pravdivosti alebo relevantnosti tohto projektu. Úrad preto považuje postup kontrolovaného pri vyhodnotení projektu za riadny, primeraný a súladný s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Navyše tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého sa úspešným uchádzačom predložená osoba na pozíciu Expertu č. 2 na projekte nezúčastnila, navrhovateľ v námietkach nepreukázal. Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, na základe ktorého by bolo možné nezávisle overiť navrhovateľom uvádzané skutočnosti, teda ktorý by objektívne potvrdzoval predmetné tvrdenie.
167. Úrad zároveň dodáva, že aj v prípade ak by nebol projekt „Analýza zákazníckych požiadaviek“ pre Daňovú správu Slovenskej republiky zohľadnený, z prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešným uchádzačom predložená osoba na pozíciu Expertu č. 2 by aj bez tohto projektu spĺňala požiadavku „*minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA*“. Úrad má preto za preukázané, že aj bez zohľadnenia uvedeného projektu by úspešný uchádzač splnil predmetnú požiadavku kontrolovaného.

Expert č. 3 – Analytik

168. Navrhovateľ vo vzťahu ku Expertovi č. 3 namieta, že úspešným uchádzačom predložená osoba na danú pozíciu Expertu č. 3 nespĺňa podmienku účasti vo vzťahu k požiadavkám „*minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA*“, a „*minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešení*“, a to projektom „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizácie keďže ide o identický projekt, aký bol namietaný pri Expertovi č. 2. Kontrolovaný sa k predmetnej výhrade vyjadril v tom zmysle, že k obdobnej chybe došlo aj pri vyhodnotení referencií Expertu č. 3, a to konkrétne z dôvodu formátovania pri extrahovaní údajov do finálnej tabuľky v prílohe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. V dôsledku

tejto chyby bola uvedená praktická skúsenosť nesprávne priradená k požiadavke na „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA“. Kontrolovaný zároveň uvádza, že tento projekt akceptoval na preukázanie splnenia požiadavky „minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýz a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA“.

169. Úrad na základe tvrdení navrhovateľa a kontrolovaného preskúmal Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane jeho prílohy a zistil, že v predmetnej prílohe je pri posudzovaní splnenia predmetných požiadaviek uvedená skúsenosť projektu s názvom „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizace. (bližšie vid' bod 129 a na to nadväzujúci bod 126 tohto rozhodnutia).
170. Úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný ako súčasť dokumentácie predloženej úradu poskytol aj dokument s názvom „Oprava“ (bližšie vid' bod 130 tohto rozhodnutia), v rámci ktorého aktualizoval prílohu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Z uvedeného dokumentu vyplýva, že pri posudzovaní splnenia požiadavky na „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia“, bol pôvodne uvedený projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizace nahradený projektom „Implementácia S/4HANA (PAS)“ pre BUDAMAR LOGISTICS, a.s..
171. Vo vzťahu k požiadavke uvedenej v predchádzajúcom bode **úrad konštatuje, že ide o skutkovo totožný prípad ako v prípade Expertu č. 2 vo vzťahu k požiadavke „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia“.** Úrad preto v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bode 156 až 163 tohto rozhodnutia.
172. Vzhľadom k vyššie uvedenému má úrad za to, že **námietky navrhovateľa pri Expertovi č. 3, vo vzťahu k projektu Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizace sú opodstatnené.**
173. Úrad ďalej uvádza, že vo vzťahu k požiadavke „minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýz a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA“ kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že namietaný projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizace akceptoval.
174. Z dokumentácie vyplýva, že na pozíciu Expertu č. 3 – Analytik bol navrhnutý p. Fazekaš, ktorého odborné kapacity poskytla spoločnosť teamative, a. s. Z Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. prílohy uvedeného oznámenia vyplýva, že kontrolovaný akceptoval projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizace (v trvaní 09/2023 – 06/2024) ako relevantný na preukázanie splnenia požiadavky na „minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA“.
175. Úrad preskúmal dokumentáciu predloženú úspešným uchádzačom a v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné opätovne citovať uvedenú požiadavku na odbornú prax Expertu č. 3 – Analytika, cit.: „*minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA*“. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že citovaná požiadavka neobsahuje žiadny kvalitatívny predpoklad týkajúci sa rozsahu alebo fázy projektov, v rámci ktorých mali byť odborné skúsenosti nadobudnuté. Nevyžaduje teda, aby skúsenosť pochádzala výhradne z projektov, ktoré zahŕňali „celý životný cyklus implementácie“. Úrad má preto za to, že navrhovateľ si zrejme nesprávne vykladá obsah uvedenej požiadavky, keď tvrdí, že projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ nie je možné akceptovať z dôvodu, že bol

ukončený predčasne. Aj za predpokladu, že bol tento projekt predčasne ukončený, napr. vo fáze analýzy, má úrad za to, že obdobie realizácie daného projektu, ako preukazujúce prax v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA je akceptovateľné, ak plnenie zahŕňalo kontrolovaným vymienené činnosti v oblasti analýzy a dizajnu.

176. Vzhľadom k vyššie uvedenému má úrad za to, že **námietky navrhovateľa pri Expertovi č. 3 vo vzťahu k požiadavke „minimálne 5 rokov odborných skúseností v oblasti analýzy a dizajnu riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA“ sú neopodstatnené**, a preto úrad námietky navrhovateľa v tomto bode zamieta podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Expert č. 4 - Architekt

177. Navrhovateľ vo vzťahu ku Expertovi č. 4 - Architekt namieta, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie požiadavky kontrolovaného na odbornú prax, konkrétne požiadavky, cit.: „*minimálne 10 rokov odborných skúseností v oblasti návrhu a/alebo riadenia architektúry riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA*“. Podľa navrhovateľa projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizácie, ktorý nemôže byť použitý na preukázanie vyššie uvedenej požiadavky, keďže ako uviedol už pri Expertoch č. 2 a č. 3, projekt bol ukončený predčasne ešte vo fáze analýzy, a teda nebol realizovaný v plnom rozsahu. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetný projekt okrem iného akceptoval ako relevantný na preukázanie vyššie citovanej požiadavky týkajúcej sa desaťročnej odbornej praxe experta v oblasti návrhu architektúry riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA.
178. Z dokumentácie vyplýva, že na pozíciu Expertu č. 4 – Architekta bol predložený úspešným uchádzačom p. Tichý, ktorého odborné kapacity poskytla spoločnosť teamative, a. s. Z Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. prílohy uvedeného oznámenia vyplýva, že kontrolovaný akceptoval projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátni organizácie (v trvaní 09/2023 – 06/2024) ako relevantný na preukázanie splnenia požiadavky na „minimálne 10 rokov odbornej skúsenosti v oblasti návrhu a/alebo riadenia architektúry riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA“.
179. Úrad v nadväznosti na uvedené uvádza, že v tomto prípade ide o rovnako skutkovú situáciu ako v prípade Expertu č. 3, keďže rovnako aj táto požiadavka vzťahujúca sa ku Expertovi č. 4 neobsahuje žiadny kvalitatívny predpoklad týkajúci sa rozsahu alebo fázy projektov, v rámci ktorých mali byť odborné skúsenosti nadobudnuté. Kontrolovaný teda v rámci požiadavky nevyžaduje, aby skúsenosť pochádzala výhradne z projektov, ktoré zahŕňali celý životný cyklus implementácie. Úrad rovnako ako v prípade namietaného projektu pri Expertovi č. 3 má za to, že navrhovateľ si zrejme nesprávne vykladá obsah uvedenej požiadavky, keď tvrdí, že projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ nie je možné akceptovať z dôvodu, že bol ukončený predčasne. Aj za predpokladu, že bol tento projekt predčasne ukončený po fáze analýzy, nemožno túto skutočnosť považovať za relevantnú z hľadiska posúdenia splnenia predmetnej požiadavky.
180. Vzhľadom k vyššie uvedenému má úrad za to, že **námietky navrhovateľa pri Expertovi č. 4 vo vzťahu k požiadavke „minimálne 10 rokov odborných skúseností v oblasti návrhu a/alebo riadenia architektúry riešení pre SAP ECC alebo S/4HANA“ sú neopodstatnené**, a preto úrad námietky navrhovateľa v tomto bode zamieta podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Expert č. 6 – Konzultant pre SAP

181. Navrhovateľ vo vzťahu k Expertovi č. 6 – Konzultant pre SAP spochybňuje, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie požiadavky kontrolovaného na odbornú prax, keďže podľa verejne dostupných informácií (LinkedIn) expert pán Karliček pôsobí od 07/2022 ako SAP manažér v spoločnosti XXXX. Vzhľadom na to, že v životopise predloženom v ponuke je ako zamestnávateľ uvedená spoločnosť teamative, a. s., navrhovateľ spochybňuje jeho skutočné pôsobenie na projektoch uvedených v životopise a aj budúcu účasť na plnení zákazky. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že životopis experta č. 6 bol vlastnoručne podpísaný a obsahoval uvedenie spoločnosti teamative, a. s. ako zamestnávateľa. Kontrolovaný argumentuje, že neidentifikoval žiadne nezrovnalosti, ktoré by vyvolávali pochybnosti, a preto nepožadoval vysvetlenie, pričom dodal, že informácie zo sociálnych sietí ako LinkedIn nepovažuje za dôveryhodný zdroj.
182. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že súčasťou ponuky úspešného uchádzača bol profesijný životopis experta č. 6 – p. Karlička, v ktorom expert uvádza svoju pôsobnosť v spoločnosti teamative, a. s. Životopis bol predložený v rámci ponuky ako dokument vlastnoručne podpísaný expertom (bližšie viď bod 121 tohto rozhodnutia).
183. Úrad ďalej v súvislosti s vyhodnocovaním predmetnej podmienky účasti u experta č. 6 poukazuje na zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, cit.: „Komisia na základe vykonaného vyhodnotenia odbornej spôsobilosti kľúčových expertov č. 1 až č. 9 konštatovala, že všetci kľúčoví experti uchádzača spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v bode 36.1.3.1 súťažných podkladov a že ich akceptuje ako osoby určené na plnenie predmetu zákazky.“
184. Ako už úrad uviedol v bode 165 tohto rozhodnutia, profesijný životopis predstavuje čestné vyhlásenie experta, ktorým deklaruje svoju odbornú prax a skúsenosti. Z obsahu dokumentácie ani z priebehu vyhodnocovania ponúk nevyplýva, že by kontrolovanému vznikli akékoľvek pochybnosti o pravdivosti údajov uvedených v životopise experta č. 6. Úrad zároveň dodáva, že samotné tvrdenie navrhovateľa založené výlučne na údajoch z profilu LinkedIn, bez predloženia akýchkoľvek overiteľných alebo úradne potvrdených dôkazov, nemožno považovať za dostatočný základ na spochybnenie zákonnosti postupu kontrolovaného. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že aj keby hypoteticky bolo tvrdenie navrhovateľa pravdivé, skutočnosť, že expert môže mať súčasne pracovný pomer alebo iný záväzkový vzťah aj s iným subjektom (napr. so spoločnosťou PricewaterhouseCoopers), automaticky nevylučuje možnosť jeho reálneho pôsobenia v spoločnosti teamative, a. s..
185. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti týkajúcej sa Expertu č. 6 vychádzal z predloženého profesijného životopisu, ktorý spĺňal požiadavky uvedené v súťažných podkladoch. Z obsahu dokumentácie ani z priebehu vyhodnocovania nevyplýva, že by kontrolovanému vznikli akékoľvek pochybnosti o pravdivosti, úplnosti alebo relevantnosti tohto dokumentu. Úrad preto považuje postup kontrolovaného za primeraný, riadny a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom nebolo preukázané porušenie § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ani zo strany úspešného uchádzača, ani zo strany kontrolovaného.
186. Vzhľadom k vyššie uvedenému má úrad za to, že **námietky navrhovateľa vo vzťahu k Expertovi č. 6 sú neopodstatnené**, a preto úrad námietky navrhovateľa v tomto bode zamietá podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Expert č. 7 – Konzultant pre SAP

187. Navrhovateľ vo vzťahu k Expertovi č. 7 – konzultant pre SAP namieta, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie požiadaviek kontrolovaného podľa bodu 36.1.3 súťažných podkladov,

konkrétne požiadaviek „minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov“ a „minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov“. Navrhovateľ poukazuje, že na preukázanie týchto požiadaviek bol v prípade Experta č. 7 použitý aj projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátní organizace (trvanie 09/2023 – 06/2024), ktorý však bol podľa tvrdenia navrhovateľa ako už deklaroval ukončený predčasne po fáze analýzy. Navrhovateľ tak ako pri Expertoch č. 2, 3 a 4 je toho názoru, že takýto projekt nie je možné akceptovať na preukázanie odbornej praxe, ani praktických skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP riešení. Kontrolovaný sa k predmetnej výhrade vyjadril v tom zmysle, že k obdobnej chybe došlo aj pri vyhodnotení referencií Experta č. 7, konkrétne že pri spracovaní finálnej tabuľky prílohy Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk došlo k chybnému priradeniu osobnej praktickej skúsenosti „Implementácia S/4HANA (Explore)“ do nesprávnych riadkov tabuľky, čo mohlo u navrhovateľa vyvolať dojem, že uvedený projekt bol rozhodujúci pre preukázanie splnenia oboch vyššie citovaných požiadaviek.

188. Úrad na základe tvrdení navrhovateľa a kontrolovaného preskúmal Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane jeho prílohy a zistil, že v predmetnej prílohe je pri posudzovaní splnenia predmetných požiadaviek uvedená skúsenosť projektu s názvom „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátní organizace. (bližšie vid' bod 129 a na to nadväzujúci bod 126 tohto rozhodnutia).
189. Úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný ako súčasť dokumentácie predloženej úradu poskytol aj dokument „Oprava“ (bližšie vid' bod 130 tohto rozhodnutia), v rámci ktorého aktualizoval prílohu Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Z uvedeného dokumentu vyplýva, že pri posudzovaní splnenia požiadavky na „minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov“ a „minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov“, bol pôvodne uvedený projekt „Implementácia S/4HANA (Explore)“ pre Správu železníc, štátní organizace nahradený projektom „Implementácia S/4HANA (PAS)“ pre BUDAMAR LOGISTICS, a.s.. Tento projekt je v dokumente „Oprava“ uvedený ako osobná praktická skúsenosť experta č. 7, ktorá má preukazovať splnenie oboch vyššie uvedených požiadaviek v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
190. Úrad poukazuje, že hoci sa nejedná o skutkovo totožný prípad ako pri Expertovi č. 2 vo vzťahu k požiadavke „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA, pričom expert bol zodpovedný za analýzu a dizajn riešenia“ a Expertovi č. 3 vo vzťahu k požiadavke „minimálne 2 praktické skúsenosti v rozsahu celého životného cyklu implementácie a uvedenia do prevádzky ECC alebo S/4HANA“, vo vzťahu k Expertovi č. 7 boli námietky navrhovateľa formulované rovnakým spôsobom ako v uvedených prípadoch, pričom aj v tomto prípade kontrolovaný po doručení námietok zmenil pôvodne uvedený projekt použitý na preukázanie splnenia požiadaviek a túto zmenu navrhovateľovi nesprístupnil pred podaním námietok. Vzhľadom na uvedené, **ako aj na skutkovo porovnateľné okolnosti prípadu, úrad v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek Expertom č. 7 odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 156 až 163 tohto rozhodnutia.**
191. Vzhľadom k vyššie uvedenému má úrad za to, že **námietky navrhovateľa pri Expertovi č. 7 vo vzťahu k požiadavkám „minimálne 3 roky odborných skúseností v oblasti konzultácií pri návrhu a implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov“ a „minimálne 3 praktické skúsenosti v oblasti konzultácie a návrhu pri implementácii SAP ECC alebo S/4HANA projektov“ sú opodstatnené.**

192. Úrad považuje za potrebné uviesť, že vo všetkých prípadoch, v ktorých kontrolovaný po doručení námietok upravil prílohu k Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk a nahradil v nej pôvodne uvedené projekty, ktoré boli predmetom námietok, novými projektmi, ktoré neboli súčasťou Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, vrátane jeho prílohy, a ktoré zároveň neboli namietané navrhovateľom, keďže sa ich použitie na preukázanie splnenia príslušných požiadaviek stalo známe až v rámci námietkového konania, **sa úrad nezaoberal správnosťou vyhodnotenia týchto novouvedených projektov, nakoľko by takýmto postupom úrad konal nad rámec namietaných skutočností** (k tomu pozri bod 194 tohto rozhodnutia). Ako už bolo uvedené, tieto projekty boli sprístupnené výlučne úradu až v rámci námietkového konania, a navrhovateľ ich z tohto dôvodu nemohol poznať ani namietat'. V tejto súvislosti tiež nemožno vylúčiť ani predpoklad, že ak by dané projekty boli navrhovateľovi známe, resp. by bol s nimi zo strany kontrolovaného oboznámený, či by vôbec trval na ich namietaní alebo nie. Napriek uvedenému úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa vo vzťahu ku Expertovi č. 2, č. 3 – Analytik a Expertovi č. 7 – Konzultant pre SAP sú opodstatnené, a to z dôvodu, že kontrolovaný, nezabezpečil náležité informovanie dotknutých uchádzačov o skutočnom výsledku vyhodnotenia v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
193. Úrad taktiež považuje za nevyhnutné vyjadriť sa k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v námietke, v ktorých navrhovateľ uvádza, že má pochybnosti o vyhodnotení kvalitatívnych kritérií – najmä kritéria č. 2 (osobné praktické skúsenosti kľúčových expertov č. 1 až č. 9), ako aj kritéria č. 3. Navrhovateľ v tejto súvislosti uviedol, že už samotné preukázanie minimálnych štandardov kladených na týchto expertov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je podľa jeho názoru diskutabilné a z tohto dôvodu má pochybnosti aj o vyhodnotení referencií nad rámec minimálnych požiadaviek. Úrad konštatuje, že navrhovateľ túto časť námietky nijako nekonkretizoval, a to ani pokiaľ ide o identifikáciu konkrétnych expertov alebo ich referencií, ani pokiaľ ide o konkrétne dôvody, pre ktoré by ich odborné skúsenosti nemali byť akceptované. Rovnako neuviedol, akým spôsobom malo dôjsť k pochybeniu pri vyhodnotení kritéria č. 3. Navrhovateľ sa obmedzil len na **všeobecnú úvahu o tom, že vzhľadom na počet referencií má pochybnosti, ako mohli experti získať dostatočný rozsah projektových skúseností**, pričom zároveň uviedol, že vzhľadom na absenciu podkladov nemá dostatok informácií na posúdenie spôsobu vyhodnotenia kvalitatívnych kritérií. Úrad však v tejto súvislosti uvádza, že samotné tvrdenie o absencii informácií neospravedlňuje nedostatok konkrétnych námietok či dôkazov, a nemôže byť dôvodom na prenesenie dôkazného bremena na úrad. Z uvedeného dôvodu úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode **za neopodstatnené**, a preto úrad námietky navrhovateľa v tomto bode zamietá podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
194. V tejto súvislosti úrad pripomína, že v námietkovom konaní je v zmysle § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní *in fine* **preskúmvanie postupu kontrolovaného zo strany úradu prísne limitované obsahom namietaných skutočností** a ustanovenie § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní úradu **bráni rozhodnúť nad rámec námietok**. Na dôvažok úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad**. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní⁴ nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu, ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania.

⁴ Ustanovenie vylučuje aplikáciu § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V námietkovom konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti, ktoré vychádzajú z predložených dôkazov a ich súlad s právnymi predpismi.

195. Na základe skutočností uvedených v bodoch 151 až 163, 168 až 172 a 187 až 191 tohto rozhodnutia úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp transparentnosti v spojení s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že identifikoval vplyv týchto porušení na výsledok verejného obstarávania. Podľa názoru úradu, kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol všetky informácie týkajúce sa splnenia podmienok účasti zodpovedajúce skutočnému procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, t. j. všetky informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača, v dôsledku čoho došlo aj k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože navrhovateľ nebol schopný reálne posúdiť dôvody neúspechu v tejto verejnej súťaži, a zároveň bol procesne limitovaný pri uplatňovaní revízných postupov, nakoľko informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručená navrhovateľovi neobsahovala náležitosti, ktoré by v zmysle zákona o verejnom obstarávaní mala obsahovať. Inými slovami povedané, akceptovanie postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti u Expertov č. 2, č. 3 – Analytik a Experta č. 7 – Konzultant pre SAP, by implicitne znamenalo potretie významu námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk. Uvedeným konaním tak mohol byť navrhovateľ ukrátený na svojich právach súvisiacich s možnosťou preskúmateľnosti informácií, ktoré mu zo zákona o verejnom obstarávaní majú byť sprístupnené.
196. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný postupoval v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti s dôrazom na dodržanie náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré mu stanovuje § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s plnením si informačných povinností v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a nedošlo tak k ukráteniu na právach neúspešných uchádzačov. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu, bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
197. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

198. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
199. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

200. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

201. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Národná banka Slovenska**, Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 844 789 – kontrolovaný