



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

28. 04. 2025

Číslo:

6215-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača, skupiny dodávateľov s názvom „**AB**“, zloženej z vedúceho člena **AA** a z člena **BB**, zastúpeného vedúcim členom **AA** na základe plnomocenstva zo dňa 14. 03. 2025 (ďalej len „*navrhovateľ*“), podľa označenia smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov - opakované**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Odvoz a likvidácia odpadu v skratke: OLO a.s.**, Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 (ďalej len „*kontrolovaný*“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 78/2024 zo dňa 19. 04. 2024 pod značkou 234205-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2024 zo dňa 22. 04. 2024 pod značkou 10738-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 17. 03. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „*úrad*“) námietky v listinnej podobe podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „*námietky*“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 17. 03. 2025, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „*IS JOSEPHINE*“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že **dňa 27. 06. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej tiež ako „*zákon o strategických investíciách*“), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Podľa § 187p ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 06. 2024 v konaní začatom pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov.
4. Úrad uvádza, že **dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z.** ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „*novela*“).
5. Podľa § 187q ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 platí, že postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. 07. 2024.
6. S poukazom na § 187q ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 08. 2024 úrad konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 19. 04. 2024, pod značkou 234205-2024, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 17. 04. 2024 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 31. 07. 2024. V nadväznosti na vyššie uvedené prechodné ustanovenia právnej úpravy verejného obstarávania úrad konštatuje, že postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa sa spravuje právnymi predpismi účinnými do 31. 07. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným do 31. 07. 2024. S poukazom na moment začatia tohto konania dňa 17. 03. 2025, t. j. po účinnosti zákona o strategických investíciách dňa 27. 06. 2024 a po účinnosti novely dňa 01. 08. 2024, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v novele absentujú prechodné ustanovenia, ktoré by upravovali postup úradu v konaniach začatých po účinnosti novely, úrad konštatuje, že postup úradu v predmetnom konaní, sa spravuje právnymi predpismi účinnými od 01. 08. 2024, a teda zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinným od 01. 08. 2024 (ďalej len „*zákon o verejnom obstarávaní*“).
7. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 05. 2024 o 09:45 hod. prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
9. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

10. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
11. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, t. j. z 2 750 000,00 eur bez DPH, predstavuje sumu 2 750,00 eur bez DPH. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 17. 03. 2025 kauciu vo výške 2 750,00 eur.
12. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

13. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že dňa 07. 03. 2025 bolo v IS JOSEPHINE kontrolovaným zverejnené „Rozhodnutie o zrušení zákazky „Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov – opakované (ďalej len „2. súťaž“)“ zo dňa 06. 03. 2025“ (ďalej aj len „rozhodnutie o zrušení zákazky“). Navrhovateľa ďalej cituje obsah predmetného dokumentu, ktorý úrad uvádza v bode 68 tohto rozhodnutia.
14. Navrhovateľ uvádza, že týmto podáva námietky proti rozhodnutiu o zrušení, nakoľko podľa jeho názoru je rozhodnutie o zrušení nezákonné a neodôvodnené. Konanie kontrolovaného v širšom kontexte (1. súťaže¹ a 2. súťaže²) je podľa názoru navrhovateľa v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a to princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti a znamená poškodzovanie hospodárskej súťaže a práv uchádzačov.
15. V opise rozhodujúcich skutočností navrhovateľ poukazuje na **neexistenciu preukázanej zmeny okolností, ktorá by odôvodňovala zrušenie zákazky v rámci 2. súťaže**. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení označil, ako dôvod zrušenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. zmenu okolností, ktoré nebolo možné predvídať v čase vyhlásenia verejného obstarávania, a ktoré znemožňujú pokračovanie v obstarávaní. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že predpokladom zrušenia verejného obstarávania z uvedeného fakultatívneho dôvodu je kumulatívne splnenie nasledovných podmienok: okolnosti sa zmenili po vyhlásení verejného obstarávania, zmena okolností je objektívna a nezapríčená verejným obstarávateľom, zmena okolností je nepredvídateľná.
16. Navrhovateľ v záujme prehľadnosti a správneho porozumenia identifikoval a zoradil v čase úkony a udalosti majúce logickú väzbu k zrušeniu zákazky a zároveň identifikoval osobu, ktorá daný úkon uskutočnila, cit.:

¹ Verejné obstarávanie s názvom „Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov“ vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. [146/2023 zo dňa 26. 07. 2023 pod značkou 24732-MSS](#)

² Verejné obstarávanie s názvom „Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov – opakované“ vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. [78/2024 zo dňa 22. 04. 2024 pod značkou 10738-MSS](#)

”

	Úkon / udalosť	Dátum	Konajúca zodpovedná osoba
1	Vyhlásenie 1. súťaže	25.7.2023	Kontrolovaný
2	Rozhodnutie o námietkach č.14850-6000/2023-OD (1. súťaž)	18.12.2023	ÚVO
3	Podnet na preskúmanie rozhodnutia č.14850-6000/2023-OD (1. súťaž)	23.01.2024	Kontrolovaný
4	Predbežné opatrenie ÚVO, ktorým pozastavil plynutie lehoty určenej vo výroku rozhodnutia č. 14850-6000/2023-OD (1. súťaž)	19.02.2024	ÚVO
5	Vyhlásenie 2. súťaže	19.04.2024	Kontrolovaný
6	Uplnenie lehoty na predkladanie ponúk (2. súťaž)	27.05.2024	Kontrolovaný
7	Rozhodnutie Predsedu ÚVO o Podnete na preskúmanie rozhodnutia č.14850-6000/2023-OD (1. súťaž)	06.06.2024	ÚVO
8	Uplnenie lehoty viazanosti ponúk (2. súťaž)	27.11.2024	Kontrolovaný
9	Uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom (1. súťaž)	13.02.2025	Kontrolovaný
10	Zrušenie verejného obstarávania (2. súťaž)	07.03.2025	Kontrolovaný

“

17. Navrhovateľ uvádza, že z rozhodnutia o zrušení vyplýva, že kontrolovaný za relevantnú skutočnosť vyvolávajúcu potrebu zrušiť 2. súťaž je úspešné ukončenie 1. súťaže, t. j. uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom, pričom predmety 1. a 2. súťaže sú vecne takmer identické a obstaraním zákazky tvoriacej predmet 1. súťaže zanikla potreba obstarania zákazky tvoriacej predmet 2. súťaže.
18. Navrhovateľ uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nezakazuje verejnemu obstarávateľovi vyhlásiť súčasne na ten istý predmet viacero verejných obstarávaní, pokiaľ tak verejný obstarávateľ urobí, musí počítať s tým, že žiadne z nich nebude môcť legálne zrušiť z dôvodu, že sa rozhodol uzavrieť zmluvu, na základe iného verejného obstarávania. Navrhovateľ pri uvedení tejto skutočnosti poukazuje na rozhodnutie úradu č. 2023-6000/2018-OD zo dňa 26. 02. 2018³.
19. Navrhovateľ poukazuje na právnu úpravu fakultatívnych dôvodov zrušenia verejného obstarávania uvedených v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že verejné obstarávanie nemôže byť realizované podľa svojvoľne a dodatočne verejným obstarávateľom určených pravidiel typu rozhodnutia sa o „*primárnom záujme*“, ako to urobil kontrolovaný.
20. Navrhovateľ uvádza, že medzi okamihom vyhlásenia 2. súťaže a okamihom zrušenia 2. súťaže nenastala žiadna zmena okolností, ktorú by nezapríčinil kontrolovaný. V okamihu vyhlásenia 2. súťaže prebiehala 1. súťaž. Kontrolovaný vyhlásil 1. súťaž s cieľom uzavrieť zmluvu na predmet zákazky, čo aj urobil, pričom je zrejmé, že dôvodom zrušenia 2. súťaže, je uzavretie zmluvy, ktorá je výsledkom 1. súťaže. Podľa názoru navrhovateľa rozhodnutie predsedu úradu

³ [Rozhodnutie úradu č. 2023-6000/2018-OD zo dňa 26. 02. 2018](#)

č. 6024-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024 (ďalej aj len „*rozhodnutie predsedu úradu*“) ⁴ nemožno označiť za nepredvídateľnú okolnosť, nakoľko samotný kontrolovaný podal návrh na preskúmanie rozhodnutia, z čoho je podľa navrhovateľa zrejmé, že kontrolovaný nemienil 1. súťaž ukončiť tak, ako mu rozhodnutím č. 14850-6000/2023 zo dňa 18. 12. 2023 (ďalej len „*rozhodnutie č. 14850-6000/2023*“) ⁵ úrad nariadil.

21. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný neuviedol a neosvedčil vznik akejkoľvek nepredvídateľnej okolnosti, ktorá nastala bez jeho rozhodnutia. Navrhovateľ považuje rozhodnutie o zrušení 2. súťaže za bezdôvodné a nezákonné.
22. Navrhovateľ ďalej poukazuje na **porušenie princípu hospodárnosti a transparentnosti** a uvádza, že zrušením 2. súťaže došlo k porušeniu zásady hospodárnosti a efektívnosti. Vyhlásením 2. súťaže kontrolovaný vynaložil finančné prostriedky na celý proces verejného obstarávania, pričom zrušenie 2. súťaže (v štádiu po otvorení ponúk) predstavuje nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami, ktoré už boli vynaložené na tento proces.
23. Porušenie zásady hospodárnosti a efektívnosti namieta navrhovateľ v súvislosti so skutočnosťou, že kontrolovaný uprednostnil pokračovanie a ukončenie 1. súťaže, v ktorej bola predložená iba 1 platná ponuka, a podľa názoru navrhovateľa v nej nedošlo k reálnej hospodárskej súťaži. Predložená ponuka, ktorá sa nakoniec stala úspešnou v 1. súťaži, výrazne presahovala stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky v sume 2 750 000, 00 eur bez DPH, keďže dosiahla až 5 494 671, 00 eur bez DPH. Napriek tomu kontrolovaný následne aplikoval rokovacie konanie so zverejnením, výsledkom ktorého bola nová predložená ponuka od tohto istého uchádzača vo výške 4 661 644, 00 eur bez DPH. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v 2. súťaži došlo k reálnej hospodárskej súťaži, nakoľko v rámci nej boli predložené 3 ponuky, a ak by kontrolovaný pokračoval v 2. súťaži, bolo by došlo k uzatvoreniu zmluvy s uchádzačom za výrazne nižšiu cenu ako v prípade 1. súťaže.
24. Navrhovateľ poukazuje na to, že v rozhodnutí o zrušení zákazky kontrolovaný uviedol, cit.: „*opis predmetu zákazky je upravený, jeho rozsah je značne zúžený, boli vypustené integrácie na najdôležitejšie systémy obstarávateľa a s nimi súvisiace funkcionality požadovaného riešenia*“, pričom toto tvrdenie je podľa názoru navrhovateľa značne nepravdivé a v rozpore s objektívnymi skutočnosťami. Hoci navrhovateľ pripúšťa, že predmet zákazky je v rámci 2. súťaže čiastočne upravený, rozdiel medzi predmetom zákazky v rámci 1. súťaže a 2. súťaže je minimálny a nemá zásadný vplyv na odôvodnenie rozhodnutia zrušiť 2. súťaž, z dôvodu rozdielu medzi predmetmi zákazky, nakoľko kontrolovaný stanovil rovnakú predpokladanú hodnotu zákazky v 1. súťaži aj v 2. súťaži, t. j. 2 750 000, 00 eur bez DPH, z čoho vyplýva, že ak by kontrolovaný považoval rozsah predmetov zákazky v rámci 1. súťaže a 2. súťaže za značne zredukovaný, tak by kontrolovaný musel tiež v rámci 2. súťaže predpokladanú hodnotu zákazky primerane „*značne zredukovať*“, čo sa však nestalo.
25. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný nazval predmet zákazky v rámci 2. súťaže totožným názvom, ku ktorému len pridal dovetok „*opakované*“, čo je podľa názoru navrhovateľa ďalším dôkazom, že samotný kontrolovaný považoval rozsah predmetu 2. súťaže za obdobný a ekvivalentný pre svoje potreby v porovnaní s rozsahom predmetu zákazky

⁴ [Rozhodnutie predsedu úradu č. 6024-9000/2024 zo dňa 06. 06. 2024](#)

⁵ [Rozhodnutie úradu č. 14850-6000/2023 zo dňa 18. 12. 2023](#)

1. súťaže a zároveň, že tento dovetok len potvrdzuje skutočnosť, že kontrolovaný mal záujem opakovať predmet zákazky z 1. súťaže a teda obstarat' totožný, resp. v podstatnej miere funkčne obdobný predmet zákazky.
26. V kontexte vyššie uvedených skutočností, t. j. že rozsah predmetu zákazky v rámci 1. súťaže a 2. súťaže je takmer identický, navrhovateľ poukazuje na to, že uchádzač XX v rámci 1. súťaže predložil ponuku v celkovej sume 5 494 671, 00 eur bez DPH a v rámci 2. súťaže „za zredukovaný predmet zákazky“ predložil tento uchádzač ponuku v celkovej sume (.....) eur bez DPH, čo predstavuje rozdiel len (...) %, a uchádzač YY predložil v rámci 1. súťaže ponuku v celkovej sume 2 067 000, 00 eur bez DPH, a v rámci 2. súťaže za „zredukovaný predmet zákazky“ predložil tento uchádzač ponuku v celkovej sume (....) eur bez DPH, čo predstavuje rozdiel len (...) %.
27. Navrhovateľ poukazuje na to, že rozdiely v predmete zákaziek 1. súťaže a 2. súťaže sú minimálne a jedná sa o nasledovné odlišnosti, cit.:
- „ a) V rámci 2. súťaže bol znížený počet integračných rozhraní z 22 na 10, pričom však zostali zachované všetky kľúčové informačné systémy Verejného obstarávateľa potrebné na realizáciu digitalizácie vozového parku, plánovania zvozov a elektronickej evidencii výsypov. Cena integrácie bežne tvorí len 10 - 15 % z celkovej ceny implementácie, čo znamená, že táto úprava nemala zásadný dopad na náklady celého projektu,
- b) V 2. súťaži bol vypustený len submodul „inventarizácia a pasportizácia“, pričom všetky ostatné moduly zostali zachované. Táto zmena nepredstavuje zásadnú úpravu rozsahu predmetu obstarávania, ale iba nepatrnú modifikáciu jednej z funkcionalít,
- c) Všetky ostatné parametre opisu predmetu zákazky ako počet vozidiel, pre ktoré má byť systém implementovaný alebo dĺžka implementácie systému, sú v oboch zákazkách identické. “.
28. Navrhovateľ uvádza, že ak by kontrolovaný potreboval doplniť vyššie uvedené predmety zákazky, ktoré v 2. súťaži chýbali, mohol si ich obstarat' aj iným zákonným spôsobom, pričom hodnota ich obstarania by určite nedosahovala rozdiel medzi cenou dosiahnutou v rámci 1. súťaže (4 990 327, 00 eur bez DPH) a najnižšími ponukami predloženými v rámci 2. súťaže. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že 2. súťaž preukázateľne zabezpečila výrazne efektívnejšie využitie verejných prostriedkov, keďže viedla k reálnej súťaži s výrazne nižšími cenovými ponukami. Je preto podľa navrhovateľa zjavné, že 2. súťaž nebola zbytočná a nestratila svoje opodstatnenie a účel, ale naopak, umožnila kontrolovanému získať podstatne výhodnejšie ponuky od viacerých uchádzačov.
29. K **porušeniu princípu transparentnosti** navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný uchádzačov neinformoval o svojom zámere použiť 2. súťaž len ako záložné riešenie pre prípad zrušenia 1. súťaže a týmto u uchádzačov úmyselne vyvolal dojem, že 2. súťaž predstavuje opakovanie 1. súťaže, v ktorej kontrolovaný odstránil nedostatky 1. súťaže, t. j. presnejšie špecifikoval predmet zákazky. Toto opomenutie podľa navrhovateľa viedlo k uvedeniu uchádzačov do omylu, nakoľko nemali k dispozícii všetky relevantné informácie potrebné pre ich rozhodovanie o účasti v súťaži.
30. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení o uvedení uchádzačov do omylu o skutočnom zámere kontrolovaného s 2. súťažou uvádza, že kontrolovaný nie len že svoj úmysel zrušiť 2. súťaž vo vyhlásení alebo súťažných podkladoch neuviedol, ale 2. súťaž pomenoval takmer identicky ako 1. súťaž len s dovetkom „opakované“, opis predmetu zákazky ponechal tiež identicky

a rozsah zákazky v zásade podstatne nezmenil, čím v uchádzačoch vyvolal dojem, že 2. súťaž predstavuje verejné obstarávanie, v ktorom kontrolovaný odstránil nedostatky 1. súťaže.

31. Navrhovateľ namieta **poškodenie hospodárskej súťaže a práv uchádzačov**, pričom uvádza, že konanie kontrolovaného spočíva v tom, že vyhlásil zákazku, ktorú nakoniec bez zákonného dôvodu zrušil, poškodilo všetkých účastníkov 2. súťaže, ktorí vyvinuli snahu predložiť do verejného obstarávania, čo najvýhodnejšiu ponuku, a za týmto účelom vynaložili prostriedky na prípravu ponuky a účasť v súťaži. Navrhovateľ má za to, že konanie kontrolovaného spôsobilo uchádzačom finančnú škodu a oslabilo dôveru v transparentnosť, hospodárnosť a efektivitu procesu verejného obstarávania.
32. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v rámci 2 súťaže zložil zábezpeku vo výške 70 000 eur, pričom lehota viazanosti ponúk uplynula 27. 11. 2024. Podľa navrhovateľa kontrolovaný bol v zmysle § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní povinný vrátiť zábezpeku do 7 dní od uplynutia lehoty viazanosti ponúk, pričom sa doteraz tak nestalo.
33. Záverom svojich námietok navrhovateľ uvádza, že konanie kontrolovaného naznačuje, že pri oboch obstarávaníach úmyselne alebo z neobstarávanosti opakovane porušil zákon, a z tohto dôvodu navrhovateľ navrhuje, aby úrad vykonal v prípade oboch súťaží kontrolu pred, resp. po uzavretí zmluvy.
34. Navrhovateľ v návrhu na vybavenie námietky uviedol, cit.: „*Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame ÚVO, aby nariadil Kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že zruší Rozhodnutie o zrušení a bude pokračovať v procese verejného obstarávania 2. súťaže.*“

Začiatok námietkového konania na základe námietok

35. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **17. 03. 2025**.
36. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
37. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

38. Kontrolovaný doručil dňa 24. 03. 2025 úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „*Vyjadrenie sa k doručeným námietkam navrhovateľa Skupiny dodávateľov AB*“ (ďalej len „*vyjadrenie*“) spolu s listinnou formou dokumentácie. Kontrolovaný zároveň toho istého dňa, t. j. 24. 03. 2025, zriadil pre úrad prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná nadlimitná zákazka realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný dňa 27. 03. 2025 doručil úradu dokument označený ako „*Doplnenie dokumentácie k preskúmaniu úkonov kontrolovaného na základe námietok*“, v ktorom uvádza, že poskytuje úradu doplňujúce dokumenty, a to potvrdenia o vrátení bankových zábezpek.
40. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu **kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 27. 03. 2025.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

41. Kontrolovaný k námietkam navrhovateľa týkajúcim sa neexistencie preukázanej zmeny okolností, ktorá by odôvodňovala zrušenie zákazky v rámci 2. súťaže a k porušeniu princípu transparentnosti, uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že rozhodnutie predsedu úradu bolo možné predvídať už v čase vyhlásenia 2. súťaže, nakoľko v zmysle § 177 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie právoplatného rozhodnutia nemá presne stanovenú procesnú lehotu, a teda nebolo možné odhadnúť, kedy a či vôbec bude pôvodná 1. súťaž „*oživená*“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z hľadiska zabezpečenia jeho potrieb, nebolo prípustné odkladať obstaranie digitalizácie a potrebného riešenia na neurčito, preto pristúpil k vyhláseniu 2. súťaže so zúženým rozsahom predmetu zákazky, t. j. vypustil tú časť predmetu zákazky, ktorá podľa rozhodnutia č. 14850-6000/2023 bola sporná, t. j. nedostatočne popísaná. Kontrolovaný poukazuje na to, že následne obdržal rozhodnutie predsedu úradu, ktoré mu umožnilo pokračovať v 1. súťaži, ktorej predmet zákazky 100 % pokrýval jeho potreby. Podľa názoru kontrolovaného týmto došlo k zásadnej zmene skutkového stavu. Kontrolovaný uvádza, že podpisom zmluvy v 1. súťaži sa potreba 2. súťaže stala obsolentnou, čím zanikol dôvod na jej ďalšie pokračovanie, a z tohto dôvodu sa rozhodol 2. súťaž v súlade so zákonom zrušiť.
42. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že zvyšnú časť predmetu zákazky by bolo možné obstaráť iným postupom, nakoľko predmetom zákazky je dodanie komplexného IT riešenia, ktorý má byť integrovaný s internými systémami kontrolovaného, integrácia predstavuje neoddeliteľnú súčasť ucelenej funkcionality. Podľa kontrolovaného tieto integrácie nepredstavujú len doplnkovú funkcionalitu, ale majú zásadný vplyv na technologickú architektúru riešenia ako celku. Kontrolovaný uvádza, že ak by pripustil obstaranie integrácie na interné systémy samostatne, v súlade s tým ako to navrhuje navrhovateľ, podľa neho by vznikol zbytočne komplikovaný proces zavádzania nového softvéru a následného hľadania spôsobov jeho prepojenia s už existujúcimi systémami. Takýto postup by podľa kontrolovaného, z hľadiska nákladov, časovej náročnosti a celkovej prevádzkovej efektívnosti nebol vhodný ani účelný, čím by sa dostal do priameho rozporu s požiadavkami na hospodárne a efektívne vynakladanie verejných prostriedkov.

43. Kontrolovaný si nevie predstaviť ako argument navrhovateľa, ktorý poukazuje na už zazmluvnený predmet zákazky sledujúci ten istý cieľ, môže obstať. Kontrolovaný poukazuje na to, že k zrušeniu 2. súťaže došlo až po zazmluvnení úspešného uchádzača v 1. súťaži, nie počas priebehu 1. súťaže. Podľa kontrolovaného ad absurdum by to viedlo k situácii, že ak by v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní zazmluvnil dodávateľa, ani tak nemôže zrušiť vyhlásenú súťaž a mal by prijať ponuku a zazmluvniť ďalšieho dodávateľa na (takmer) rovnaký predmet zákazky. Kontrolovaný má za to, že takéto konanie sa priechi logike, ako aj hospodárnosti, ktorej sa navrhovateľ dovoľáva.
44. K argumentu navrhovateľa, že kontrolovaný neinformoval záujemcov o svojom zámere použiť 2. súťaž, len ako záložné riešenie, kontrolovaný uvádza, že v čase vyhlásenia 2. súťaže mal k dispozícii len právoplatné rozhodnutie č. 14850-6000/2023, ktorým úrad nariadil zrušiť 1. súťaž, na ktorú sa kontrolovaný pripravoval viac ako jeden rok opakovanými kolami prípravných trhových konzultácií. Podľa kontrolovaného z povahy predmetu zákazky a jeho činnosti, je zrejmé, že ide o jeden z kľúčových riadiacich softvérov potrebných pre zodpovedné a efektívne riadenie logistiky zvozu odpadu, ale aj rozvoja vozového parku, z tohto dôvodu sa nespoliehal na „záchranu“ 1. súťaže, ale aktívne konal v snahe zabezpečiť v danom čase pretrvávajúcu potrebu s priamym vplyvom na jeho podnikateľské činnosti. Takého konanie, zohľadňujúc situáciu v mesiacoch január až apríl 2024, kedy kontrolovaný nemohol viesť kedy a ako bude ukončené konanie o preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu, podľa názoru kontrolovaného, nie je možné považovať za netransparentné. Ak mal navrhovateľ za to, že existencia dvoch súťaží s veľmi obdobným názvom a predmetom plnenia je nejasná, zmätočná alebo netransparentná, podľa kontrolovaného navrhovateľovi nič nebránilo aplikovať žiadosť o vysvetlenie situácie. Spochybňovať existenciu dvoch súbežných súťaží v čase zrušenia 1. súťaže, podľa kontrolovaného je nelogické a javí sa mu, ako účelové, najmä po zohľadnení faktu, že navrhovateľ predložil ponuku len v rámci 2. súťaže.
45. Kontrolovaný v kontexte vyššie uvedených skutočností poukazuje na § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a na rozhodnutie úradu č. 9615-6000/2022-OD zo dňa 09. 08. 2022.
46. Kontrolovaný k námietkam navrhovateľa týkajúcim sa porušenia princípu hospodárnosti a efektívnosti uvádza, že navrhovateľ predložil ponuku len v 2. súťaži, a v 1. súťaži, ktorá nakoniec vyústila do uzavretia zmluvy, navrhovateľ vôbec neparticipoval. Argumentácia navrhovateľa vo vzťahu k prijatiu úspešnej ponuky v 1. súťaži, je preto podľa kontrolovaného z pohľadu námietkového konania irelevantná. Kontrolovaný uvádza, že porovnávanie navrhovateľovej ponuky s ponukou úspešného uchádzača, je neopodstatnené, keďže k takémuto porovnaniu mohlo dôjsť výlučne v prípade riadneho predloženia ponuky v 1. súťaži. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ neuviedol žiadny dôvod, pre existenciu ktorého nepredložil svoju ponuku v 1. súťaži.
47. Kontrolovaný považuje argumentáciu navrhovateľa týkajúcu sa nevhospodárnosti a možných škôd, z dôvodu akceptácie ponuky vo výške takmer 5 miliónov eur za účelovú a zavádzajúcu, pretože ponuky predložené do 2. súťaže neboli vyhodnotené. Kontrolovaný poukazuje na to, že nebolo overené, či ponúknuté riešenia spĺňajú stanovené požiadavky na predmet zákazky a tiež, či uchádzači spĺňajú stanovené podmienky účasti. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že nejde o porovnateľné situácie. Podľa názoru kontrolovaného preto nemohlo dôjsť k vzniku škôd ani k nevhospodárnemu konaniu

kontrolovaného. Kontrolovaný považuje argumentáciu navrhovateľa za „osobné podnikateľské priania“ a za nezodpovedajúcu faktom ani skutočnostiam.

48. Kontrolovaný k námietkam navrhovateľa týkajúcim sa porušenia hospodárskej súťaže a práv uchádzačov uvádza, rozhodnutie o zrušení obsahuje jasné, konkrétne a vecné popísanie okolností, ktoré ho viedli k rozhodnutiu zrušiť 2. súťaž. Rozhodnutie kontrolovaného o zrušení 2. súťaže, podľa kontrolovaného nie je možné označiť za „zrušenie zákazky bez dostatočného zdôvodnenia“. Z hľadiska údajnej absencie zákonného dôvodu zrušenia súťaže, ktorú namieta navrhovateľ, kontrolovaný poukazuje na svoju argumentáciu, ktorú uviedol vo svojom vyjadrení k neexistencii preukázanej zmeny okolností, ktorá by odôvodňovala zrušenie zákazky v rámci 2. súťaže a k porušeniu princípu transparentnosti, a ktorá je obsahom bodu 41 až 44 tohto rozhodnutia.
49. K tvrdeniu navrhovateľa týkajúcemu sa nevrátenia zloženej zábezpeky, kontrolovaný uvádza, že dané skutočnosti overí a v prípade, ak sa zakladajú na pravde, bezodkladne zloženú zábezpeku navrhovateľovi vráti. Kontrolovaný tiež poukazuje na to, že navrhovateľ ho až do momentu podania námietok nepožiadaval o vrátenie zábezpeky, ani ho neupozornil na preverenie dôvodu nevrátenia zábezpeky po uplynutí lehoty viazanosti ponúk.
50. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný žiada, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, ako nedôvodné.

Právny rámec

51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
53. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo

porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

54. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
55. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
56. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

57. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 2 750 000,00 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby zadávanú postupom podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizoval zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 27. 05. 2024 do 10:00 hod., ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 05. 2024 o 09:45 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 27. 05. 2024 o 10:15 hod. Dňa 07. 03. 2025 odoslal kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE uchádzačom dokument označený ako „Rozhodnutie o zrušení zákazky“. Následne navrhovateľ dňa 17. 03. 2025 doručil úradu ako aj kontrolovanému námietky podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
58. S prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ označil svoje námietky, ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, úrad poukazuje na to, že z obsahu predmetných námietok vyplýva, že navrhovateľ namieta úkon kontrolovaného, ktorým je zrušenie predmetného verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. K tomuto úrad uvádza, že **ak je smerovanie podanej námietky označené nesprávne, námietky sa posudzujú podľa obsahu.** Zohľadňuje sa najmä ich vnútorná skladba a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale tiež aj zvolená argumentácia navrhovateľa v nadväznosti na celkový význam napádaných skutočností. Vychádzajúc z obsahu podanej námietky, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona.**

59. S ohľadom na uvedené úrad konštatuje, že **v tomto námietkovom konaní bude posudzovať zákonnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania.**
60. Úrad v kontexte uvedeného poukazuje na to, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 predmetného ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť.
61. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- a) ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - b) **ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali,** najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - c) ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo
 - d) ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
62. Ako už bolo uvedené, z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, **ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.** Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „*zmena okolností*“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať,** t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.
63. Ďalej z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, **ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2

zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj **demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

64. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j. aj uvedené ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú nadlimitnú zákazku, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
65. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neutranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. **Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.**
66. Úrad poznamenáva, že z **pohľadu preskúmateľnosti** aplikovania fakultatívneho inštitútu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zadávania zákazky zrušený. V záujme naplnenia účelu

princípu transparentnosti, postup viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úkon zrušenia verejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

67. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu má verejný obstarávateľ/obstarávateľ svoje rozhodnutie odôvodniť, avšak úrad zastáva názor, že súladné s princípom transparentnosti je, ak uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať rozhodnutie verejného obstarávateľa/obstarávateľa bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.

68. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v liste „Rozhodnutie o zrušení zákazky“, uchádzačom doručené dňa 07. 03. 2025, o. i. uviedol, cit.:

„ (...)

Vyhlásenie zákazky: v Úradnom vestníku EÚ S 78 – 2024 dňa 19. 04. 2024 pod č. 234205-2024 a vo Vestníku ÚVO č. 78/2024 zo dňa 22. 04. 2024 pod č. 10738 - MSS

Rozhodnutie o zrušení zákazky

Obstarávateľ týmto oznamuje všetkým dotknutým subjektom, že verejnú súťaž s názvom: „Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov - opakované“ ruší.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ ruší vyhlásenú zákazku v súlade s § 57 od. 2 zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vyhlásenia tejto zákazky (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

*Dňa 18. 12. 2023 vydal Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) rozhodnutie o námietkach (sp. zn. 14850-6000/2023-OD), ktorým nariadil verejnému obstarávateľovi zrušiť verejné obstarávanie s názvom „Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov“ vyhlásené v Úradnom vestníku EÚ S 141 - 2023 dňa 25. 07. 2023 pod č. 450711 a vo Vestníku ÚVO č. 146/2023 zo dňa 26. 07. 2023 pod č. 24732 - MSS (ďalej len „1. súťaž“). Verejný obstarávateľ sa s vydaným I. stupňovým rozhodnutím ÚVO nestotožnil, preto dňa 23. 01. 2024 podal žiadosť o preskúmanie právoplatného rozhodnutia podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 06.06.2024 bolo verejnému obstarávateľovi doručené rozhodnutie predsedu ÚVO (sp. zn. 6024-9000/2024), ktorým predseda ÚVO zmenil I. stupňové rozhodnutie ÚVO a zamietol námietky voči podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch týkajúcich sa 1. súťaže. **Rozhodnutie predsedu ÚVO procesne umožnilo verejnému obstarávateľovi, resp. komisii pokračovať** v procese vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti v 1. súťaži. **Verejný obstarávateľ mal primárny záujem na ukončení 1. súťaže**, a až v prípade, ak by 1. súťaž bola neúspešná, mal by záujem pokračovať v 2. súťaži, ktorej opis predmetu zákazky je upravený, jeho rozsah je značne zúžený, boli vypustené integrácie na najdôležitejšie systémy obstarávateľa a s nimi súvisiace funkcionality požadovaného riešenia. Keďže 1. súťaž*

bola úspešne ukončená podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom, toto verejné obstarávanie stratilo svoje opodstatnenie/účel.

*Túto skutočnosť považuje verejný obstarávateľ za **zmenu okolností**, ktoré nastali po vyhlásení zákazky a po predkladaní ponúk, preto rozhodol o zrušení tohto verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. (...)*“.

69. Z citovaného obsahu „*Rozhodnutia o zrušení zákazky*“ podľa úradu o. i. vyplýva, že kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že sa **zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejného obstarávanie, kontrolovaný označil skutočnosť, že predmetné verejné obstarávanie (2. súťaž), z dvoch paralelne prebiehajúcich verejných obstarávaní, stratilo svoje opodstatnenie a účel, nakoľko pôvodné verejné obstarávanie s názvom „Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov“ vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie S 141 - 2023 dňa 25. 07. 2023 pod č. 450711 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2023 zo dňa 26. 07. 2023 pod č. 24732 – MSS (1. súťaž), bolo ukončené podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom.**
70. Úrad poukazuje na to, že **kontrolovaný** v „*Rozhodnutí o zrušení zákazky*“ **uviedol aj to, že mal primárny záujem ukončiť pôvodnú 1. súťaž, avšak až rozhodnutím predsedu úradu č. 6024-9000/2024 vydaným dňa 06. 06. 2024 mu bolo umožnené procesne v ňom pokračovať, nakoľko zmenilo prvostupňové rozhodnutie úradu č. 14850-6000/2023 vydané dňa 18. 12. 2023, na základe ktorého mala byť 1. súťaž zrušená. Kontrolovaný tiež uviedol, že v predmetnom verejnom obstarávaní, ktoré ruší (2. súťaž), by pokračoval, až v prípade, ak by 1. súťaž bola neúspešná, a to z dôvodu, že opis predmetu zákazky v nej, je upravený, jeho rozsah je značne zúžený, boli vypustené integrácie na najdôležitejšie systémy kontrolovaného a s ním súvisiace funkcionality požadovaného riešenia.**
71. V kontexte uvedeného, úrad poukazuje na to, že **zákon o verejnom obstarávaní výslovne nezakazuje vyhlásenie paralelných verejných obstarávaní na ten istý predmet zákazky, avšak pri posudzovaní duplicity verejných obstarávaní je potrebné prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, a to najmä na to, z akého dôvodu došlo k vyhláseniu verejného obstarávania na rovnaký alebo obdobný predmet zákazky počas iného prebiehajúceho verejného obstarávania a po akú dlhú dobu bol tento stav kontrolovaným udržiavaný.**
72. Úrad dáva do pozornosti, že otázkou paralelne vyhlásených verejných obstarávaní sa zaoberal napr. aj v rozhodnutí úradu č. 5913-6000/2020-OD zo dňa 21. 04. 2020⁶, v ktorom o. i. uviedol, cit.:
- „87. Úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní v rovine de lege lata nestanovuje moment, kedy môže byť verejné obstarávanie vyhlásené a neuvádza ani časovú limitáciu pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Rovnako zákon o verejnom obstarávaní expressis verbis nerieši otázku paralelne prebiehajúcich verejných obstarávaní. Na jednej*

⁶ [Rozhodnutie úradu č. 5913-6000/2020 zo dňa 21. 04. 2020](#)

strane úrad pripúšťa, že obstarávať totožný predmet zákazky v dvoch verejných obstarávaniach je v drvivej väčšine prípadov neprípustné. Napríklad nemôže nastať situácia, že verejný obstarávateľ vyhlási dve verejné obstarávania na totožný predmet zákazky a následne jedno z verejných obstarávaní zruší, pričom na pozadí tohto zrušenia bude motivácia verejného obstarávateľa „rokovať“ len s „vhodnými“ uchádzačmi. Úrad si eventuálne vie predstaviť situáciu, že verejný obstarávateľ by mohol takto špekulatívne vyhlásiť dve verejné obstarávania, aby potom jedno verejné obstarávanie zrušil a v druhom verejnom obstarávaní pokračoval. V takomto prípade by úrad zrejme vyniesol minimálne výsledok o rozpore s princípom transparentnosti. Na druhej strane má úrad za to, že **pri posudzovaní duplicity verejných obstarávaní treba nutne prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, a to najmä na to, z akého dôvodu došlo k vyhláseniu verejného obstarávania na totožný predmet zákazky počas iného prebiehajúceho verejného obstarávania a po akú dlhú dobu bol tento stav kontrolovaným udržiavaný.**

(...)

90. K možnému paralelnému vyhláseniu dvoch verejných obstarávaní úrad ďalej konštatuje, že **zákon o verejnom obstarávaní v žiadnom smere neupravuje akúsi obdobu „prekážky litispendencie“ v tom zmysle, že by skôr začaté verejné obstarávanie vylučovalo vyhlásenie nového verejného obstarávania**, resp. že po dobu trvania jedného verejného obstarávania nemôže prebiehať druhé verejné obstarávanie na totožný predmet zákazky, a vice versa. Zakotvenie takéhoto inštitútu by viedlo k neudržateľnej situácii na strane verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorému by mohlo byť znemožnené po určitú nezanedbateľnú dobu obstarať požadovaný predmet zákazky z dôvodu predkladania špekulatívnych a obštrukčných námietok. Od verejného obstarávateľa a obstarávateľa nemožno objektívne požadovať, aby vopred predpokladali podanie námietky vo verejnom obstarávaní. Rovnako verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemôže dopredu vedieť, ako úrad rozhodne o prípadnej podanej námietke. “.

73. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že dňa **18. 12. 2023** vydal rozhodnutie č. 14850-6000/2023, ktorým nariadil kontrolovanému zrušiť 1. súťaž. Kontrolovaný dňa **23. 01. 2024** podal žiadosť o preskúmanie predmetného právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa **19. 04. 2024** kontrolovaný vyhlásil predmetné verejné obstarávanie (2. súťaž). **Predseda úradu dňa 06. 06. 2024** vydal rozhodnutie č. 6024-9000/2024, ktorý **zmenil prvostupňové rozhodnutie úradu č. 14850-6000/2023, tak že námietky zamietol.**
74. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad zastáva názor, že v danom prípade **nejde o situáciu, v ktorej by kontrolovaný účelovo/špekulatívne vyhlásil dve paralelné verejné obstarávania s cieľom, aby potom jedno verejné obstarávanie zrušil a v druhom pokračoval.** Podľa úradu, ide skôr o prípad, keď kontrolovaný pristúpil k vyhláseniu nového verejného obstarávania (2. súťaž) v podmienkach (právnej) neistoty. Úrad je toho názoru, že **právna neistota vznikla najmä z dôvodu, že v čase vyhlásenia nového verejného obstarávania (2. súťaže), t. j. dňa 19. 04. 2024, kontrolovaný nemohol objektívne pokračovať v pôvodnej 1. súťaži, pretože mu to znemožňovalo právoplatné prvostupňové rozhodnutie úradu č. 14850-6000/2023, ktorým bolo nariadené jej zrušenie. Zároveň predseda úradu, v tom čase ešte nerozhodol o podnete kontrolovaného, podanom 23. 01. 2024, t. j. približne tri mesiace po jeho podaní. Podstatnou skutočnosťou tiež je, že kontrolovaný nemohol predvídať, ako predseda úradu rozhodne o jeho podnete, resp. či mu bude umožnené pokračovať v 1. súťaži alebo nie, a v akom čase rozhodne**

o 1. súťaži, keďže v zmysle § 177 zákona o verejnom obstarávaní predseda úradu nemá stanovenú procesnú lehotu na vydanie rozhodnutia. S prihliadnutím na tieto skutkové okolnosti predmetnej situácie, je úrad toho názoru, že opatrenie kontrolovaného vyhlásiť novú, zúženú súťaž bolo racionálne a legitímne z hľadiska jeho povinnosti zabezpečiť primerané a včasné plnenie svojich potrieb, keďže v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania (2. súťaže) kontrolovaný nemohol objektívne pokračovať v pôvodnej 1. súťaži.

75. Úrad poukazuje na to, že **cca. 2 mesiace po vyhlásení nového verejného obstarávania (2. súťaže), t. j. dňa 06. 06. 2024 predseda úradu vydal rozhodnutie č. 6024-9000/2024, ktoré zásadne mení skutkový stav, nakoľko na základe tohto rozhodnutia bolo kontrolovanému umožnené procesne pokračovať v pôvodnej 1. súťaži, tým že prvostupňové rozhodnutie úradu č. 14850-6000/2023, predseda úradu zmenil tak, že námietky zamietol.** Tento procesný vývoj postavil kontrolovaného pred otázku, ako má ďalej postupovať, v situácii, kedy má paralelne prebiehajúce dve verejné obstarávania na rovnaký alebo obdobný predmet zákazky. A teda, či má pokračovať v novom verejnom obstarávaní (2. súťaž), so zúženým rozsahom predmetu zákazky, nakoľko do novej zákazky premietol závery úradu uvedené v prvostupňovom rozhodnutí úradu č. 14850-6000/2023 alebo má pokračovať v pôvodnej 1. súťaži, v ktorej predmet zákazky pokrýval všetky potreby a požiadavky kontrolovaného v plnom rozsahu, bez nutnosti jeho úpravy, keďže mu to odo dňa 06. 06. 2024 umožňovalo rozhodnutie predsedu úradu č. 6024-9000/2024. **Rozhodnutie kontrolovaného pokračovať v 1. súťaži bolo, teda podľa úradu logickým vyústením vývoja skutkového a právneho stavu, ktoré bolo motivované jeho záujmom obstarat' predmet zákazky v celom rozsahu, t. j. tak ako si ho stanovil pôvodne v 1. súťaži, a to s ohľadom na uspokojenie všetkých jeho potrieb. K rozhodnutiu kontrolovaného pokračovať v pôvodnej 1. súťaži, úrad uvádza, že je v kompetencii kontrolovaného definovať svoje potreby, úrad nemá oprávnenie určovať alebo rozhodovať, aké sú tieto potreby alebo kde sú ich hranice.**
76. Úrad ďalej poukazuje na to, že **po doručení rozhodnutia predsedu úradu, bolo predmetné verejné obstarávanie (2. súťaž) v štádiu po otvorení ponúk, pričom kontrolovaný s ohľadom na svoje rozhodnutie obstarat' predmet zákazky v plnom rozsahu v rámci 1. súťaže, už nevykonával ďalšie procesné úkony v rámci 2. súťaže, ale zameral sa na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v rámci pôvodnej 1. súťaže. Z tohto pohľadu sa úradu javí postup kontrolovaného ako logický a správny.**
77. K druhej okolnosti, ktorú je potrebné posudzovať pri vyhlásení paralelných verejných obstarávaní, t. j. **po akú dlhú dobu bol tento stav kontrolovaným udržiavaný.** Úrad uvádza, že **kontrolovaný udržiaval stav vyhlásených dvoch súťaží do momentu, kým zanikli potreby kontrolovaného ich uspokojením v pôvodnej 1. súťaži.** Úrad je toho názoru, že **moment zrušenia 2. súťaže bol stanovený primerane a účelne, pretože bol viazaný na vznik zmluvného vzťahu v 1. súťaži.** Až týmto momentom sa podľa úradu potreba kontrolovaného reálne naplnila.
78. Vo všeobecnosti, je možné povedať, že z pohľadu verejného obstarávateľa **je vyhlásenie verejného obstarávania prostriedkom na uspokojenie konkrétnych, vecne odôvodnených potrieb.** V situácii, kedy verejný obstarávateľ z objektívnych dôvodov vyhlásil na rovnaký alebo obdobný predmet zákazky dve paralelne prebiehajúce verejné obstarávania, dôjde k naplneniu potrieb verejného obstarávateľa spravidla uzavretím

zmluvy v jednom z týchto verejných obstarávaní a v druhom verejnom obstarávaní spravidla predmet verejného obstarávania stráca opodstatnenie a účel. Uvedené platí za predpokladu, že verejný obstarávateľ vyhlásil dve verejné obstarávania na rovnaký alebo obdobný predmet zákazky, s tým, že nevie využiť obe plnenia, ktoré by boli rovnaké alebo obdobné. Pokiaľ existovali objektívne dôvody na vyhlásenie paralelne prebiehajúce verejné obstarávania a platí, že potreba verejného obstarávateľa je uspokojená uzavretím zmluvy v jednej z nich, nemožno trvať na tom, aby kontrolovaný obstarával rovnaký alebo obdobný predmet zákazky 2 krát, aj keď ho nie je možné využiť. Bolo by to totižto v rozpore s účelom verejného obstarávania zabezpečiť efektívne a hospodárne vynakladanie verejných prostriedkov pri obstarávaní tovarov, služieb a stavebných prác. Preto, ak verejné obstarávanie stratilo svoje opodstatnenie a účel, v dôsledku toho, že potreba verejného obstarávateľa bola uspokojená iným spôsobom (napr. v jednom z paralelne vyhlásených verejných obstarávaní bola uzatvorená zmluva), zakladá to dôvod na zrušenie verejného obstarávania, ktoré stratilo svoje opodstatnenie a účel podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno spravodlivo požadovať, aby verejný obstarávateľ v obstarávaní pokračoval.

79. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že **kontrolovaný v pôvodnej 1. súťaži uzatvoril zmluvu o poskytovaní služieb v oblasti IT riešení dňa 13. 02. 2025.⁷ S ohľadom na túto skutočnosť, má úrad za preukázané, že predmetné verejné obstarávanie (2. súťaž) skutočne stratilo svoje opodstatnenie a účel, nakoľko potreba kontrolovaného bola uspokojená iným spôsobom, konkrétne uzatvorením zmluvy v pôvodnej 1. súťaži. V danom prípade, teda nastal dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno spravodlivo požadovať, aby kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní pokračoval.**
80. V kontexte uvedeného úrad opätovne poukazuje na to, že kontrolovaný v rozhodnutí o zrušení predmetného verejného obstarávania, skutočnosť, ktorá zakladá zrušenie, označil za **zmenu okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Úrad k tomuto uvádza, že vyššie uvedenú skutočnosť, pre ktorú kontrolovaný ruší predmetné verejné obstarávanie, nemožno považovať, za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, nakoľko ju kontrolovaný mohol predvídať. Podľa úradu, kontrolovaný mohol už pri vyhlásení predmetného verejného obstarávania predvídať, že jeho potreba pokračovať v ňom, môže odpadnúť, s ohľadom na jeho preferenciu pokračovať v pôvodnej 1. súťaži, ak mu to bude rozhodnutím predsedu úradu umožnené, v spojení s tým, že obstarávané plnenie v rámci týchto zákaziek nemôže obstarávať dvakrát, nakoľko potrebuje len jedno IT riešenie tohto charakteru. Úrad dodáva, že aj keď kontrolovaný v „Rozhodnutí o zrušení zákazky“ uviedol nesprávny dôvod, pre ktorý ruší predmetné verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nemá táto skutočnosť vplyv na zákonnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania, keďže jej zrušenie, ako také, z dôvodu, že stratilo svoje opodstatnenie a účel, nakoľko potreby kontrolovaného boli uspokojené v pôvodnej 1. súťaži, je zákonné.**
81. Za týchto okolností daného prípadu, má úrad za to, že **kontrolovaný nepostupoval v rozpore s § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejné obstarávanie (2. súťaž), z vyššie ozrejmenej dôvodov. Úrad dodáva, že zrušenie**

⁷ [Zmluva o poskytovaní služieb v oblasti riešení](#)

predmetného verejného obstarávania (2. súťaže) v dôsledku naplnenia potreby kontrolovaného prostredníctvom úspešne ukončenej 1. súťaže (verejné obstarávanie s názvom „*Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov*“ vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie S 141 - 2023 dňa 25. 07. 2023 pod č. 450711 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 146/2023 zo dňa 26. 07. 2023 pod č. 24732 – MSS), považuje úrad za vecne správne a zákonné. Pokračovanie v paralelnej súťaži na identický alebo veľmi podobný predmet by podľa úradu viedlo k ne hospodárnosti, duplicitě a možnému porušeniu zásad efektívneho verejného obstarávania.

82. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného súvisiaceho so zrušením predmetnej verejnej súťaže, **nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ, a preto považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
83. K námietke navrhovateľa, ktorá je predmetom bodu 32 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že z doplnenia dokumentácie predloženej kontrolovaným zo dňa 27. 03. 2025 vyplýva, že zábezpeka zložená navrhovateľom vo výške 70 000 eur bola navrhovateľovi vrátená, nepovažuje úrad za dôvodné sa k tejto skutočnosti vyjadrovať.
84. K námietke navrhovateľa, ktorá je predmetom bodu 33 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že v tomto konaní úrad neidentifikoval porušenia, na ktoré poukazuje navrhovateľ, a z tohto dôvodu považuje návrh navrhovateľa uvedený v námietkach týkajúci sa vykonania kontroly oboch súťaží za neopodstatnený.
85. **Na záver úrad dáva kontrolovanému do pozornosti § 26 ods. 1 v spojení s ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný bezodkladne po rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania, zaslať oznámenie o výsledku verejného obstarávania publikačnému úradu a úradu na zverejnenie v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania. Vo vzťahu k uvedenému má úrad za to, že až úkonom zaslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania vyššie uvedeným spôsobom, ktorý bezprostredne nadväzuje na rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania, dochádza k dokonaniu úkonu zrušenia verejného obstarávania. Úrad zároveň dodáva, že tak ako nastávajú účinky vyhlásenia verejného obstarávania momentom zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania, tak rovnako aj ukončenie verejného obstarávania (v dôsledku zrušenia verejného obstarávania) je potrebné považovať za účinné až zverejnením oznámenia o výsledku verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania.**
86. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

87. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 %

z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

88. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – splnomocnený zástupca navrhovateľa⁸,
2. **Odvoz a likvidácia odpadu v skratke: OLO a.s.**, Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300 - kontrolovaný.

⁸ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.