



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 28. 04. 2025
Číslo: 6394-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov „AB“** zloženej z člena AA a BB (ďalej len „navrhovateľ“)¹, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „CV-110/2025 Rekonštrukcia umyvárne vozidiel Vododrom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Centrum výcviku Lešt'**, Lešt', 962 63 Pliešovce, IČO: 00 804 932 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 19/2025 zo dňa 28. 01. 2025 pod značkou 1848 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 21. 03. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu², smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania súťaže elektronicky

¹ Pozn. úradu – Námietky v mene skupiny dodávateľov podala spoločnosť AA na základe Plnomocenstva zo dňa 14. 03. 2025.

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov užšej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

prostredníctvom IS EVO dňa 20. 02. 2025 o 08:17:12 hod., a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (2 064 562,10 EUR bez DPH) je 2 064,56 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 064,56 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 03. 2024 kauciu vo výške 2 064,57 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 0,01 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ na úvod podaných námietok uvádza, že mu dňa 11. 03. 2025 kontrolovaný doručil dokument cez IS EVO s názvom „*Oznámenie o vylúčení*“ spolu s odôvodnením. Po oboznámení sa dokumentom má navrhovateľ za to, že postup kontrolovaného v procese verejného obstarávania je v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
9. Navrhovateľ vo svojej námietke namieta dôvod vylúčenia v rámci verejného obstarávania s názvom „*CV-110/2025 Rekonštrukcia umyvárne vozidiel Vododrom*“. V súlade s obsahom námietky sú rozhodujúce skutočnosti, na ktoré navrhovateľ poukazuje, rozčlenené do troch tematických častí:

Časť A sa týka neakceptácie referencií, ktoré súvisia s podmienkou účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti stanovenej v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný najskôr v rámci vysvetľovania súťažných podkladov akceptoval referencie na komunálne čistiare odpadových vôd (ČOV), do ktorých preukázateľne prúdia priemyselné odpadové vody, no následne pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti kontrolovaný zmenil svoj prístup a v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 25. 02. 2025 požadoval preukázanie ČOV zameraných výlučne na čistenie priemyselných odpadových vôd, a to vrátane predloženia technických dokumentácií. Navrhovateľ tvrdí, že táto zmena prístupu po lehote na predkladanie ponúk je v rozpore so zákonom a princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.

Časť B sa zameriava na porušenie práva navrhovateľa na nahradenie inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle bodu 32.1 písm. j) súťažných podkladov mal verejný obstarávateľ povinnosť vyzvať navrhovateľa na náhradu osoby, prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky účasti, ak tieto neboli

preukázané. Takáto výzva navrhovateľovi doručená nebola, hoci sa k tejto možnosti navrhovateľ sám aktívne prihlásil a deklaroval pripravenosť osobu nahradiť.

Časť C sa týka neuznania poistnej záruky ako formy zloženej zábezpeky. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný postupoval diskriminačne a netransparentne, keď neakceptoval poistnú záruku vydanú zahraničnou poisťovňou XX vystavenú v Londýne, ktorá bola predložená v súlade s bodom 16.6.1 súťažných podkladov a doplnená o úradný preklad. Kontrolovaný sa pritom neopieral o žiadne zmeny v súťažných podkladoch a ani navrhovateľa nevyzval na objasnenie predloženej záruky, čo považuje za porušenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní³.

10. Navrhovateľ na úvod v časti A namieta, že bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený na základe neakceptovania predložených referencií napriek tomu, že v súťažných podkladoch (bod 17.2.) bolo uvedené, že za zákazku podobného charakteru sa bude považovať aj realizácia stavieb, v rámci ktorých sa budovali priemyselné ČOV a inžinierske siete alebo iná podobná podzemná technológia.

11. Navrhovateľ uvádza, že dňa 12. 02. 2025 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO nasledujúcu žiadosť o vysvetlenie, ktorú následne cituje spolu s odpoveďou, cit.:

„Na základe odpovede na otázku č. 1 žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude akceptovaná referencia na stavebné práce na čistiarni odpadových vôd, do ktorej preukázateľne prúdia priemyselné odpadové vody, aj keď je ČOV komunálna.

Odpoveď kontrolovaného bola nasledovná: „Verejný obstarávateľ oznamuje, že vzhľadom na charakter stavebných prác na ČOV, do ktorej preukázateľne prúdia priemyselné odpadové vody, aj keď je ČOV komunálna, takú referenciu bude akceptovať.“.

12. Na základe predmetného vysvetlenia navrhovateľ následne predložil v lehote na predkladanie ponúk svoju ponuku, s ktorou sa umiestnil na priebežne prvom mieste, pričom následne mu kontrolovaný dňa 20. 02. 2025 doručil žiadosť o predloženie dokladov a vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, na ktorú navrhovateľ reagoval dňa 24. 02. 2025 predložením dôkazov.

13. Navrhovateľ uvádza, že dňa 25. 02. 2025 mu kontrolovaný doručil ďalšiu žiadosť o vysvetlenie ponuky, cit.: *„Komisia na základe predložených dokladov konštatovala, že uchádzač Skupina dodávateľov „AB“, ktorého vedúcim členom je spoločnosť AA, predložil na splnenie podmienok účasti zoznam referenčných stavieb pri ktorých komisii nie je zrejmé, či v predložených referenciách sú stavby ktorých charakter odpadových vôd zahŕňa aj odpadové vody, ktoré budú vypúšťané v zmysle Naradenia vlády SR č. 269/ 2010 prílohy č. 6 časti B zatriedené ako priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd.*

Komisia z uvedených dôvodov žiada o vysvetlenie, ktorá z predložených referenčných stavieb zahŕňa vybudovanie ČOV zameranú na čistenie priemyselných odpadových vôd, na ktoré sú využívané odlišné technologické postupy ako pri ČOV pre obce, ktoré sú zhotovené spravidla na odvod komunálnych odpadových a splaškových odpadových vôd.“

14. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v priebehu verejného obstarávania (po otvorení ponúk) zmenil výklad podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti, cit.: *„(...) pretože pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk uviedol, že akceptuje aj referenciu na stavebné práce na čistiarni odpadových vôd, do ktorej preukázateľne prúdia priemyselné odpadové vody aj keď je ČOV komunálna, a následne v žiadosti zo dňa 25.02.2025 už zmenil podmienky týkajúce sa technického a odborného postavenia tak, že po navrhovateľovi požadoval predložiť referenciu na stavbu, ktorá zahŕňa vybudovanie ČOV zameranú na čistenie priemyselných odpadových vôd, na ktoré sú využívané odlišné technologické postupy ako pri*

³ Pozn. úradu – navrhovateľ v tejto časti odkazuje na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom posudzovanie zloženia zábezpeky sa riadi ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

ČOV pre obce, ktoré sú zhotovené spravidla na odvod komunálnych odpadových a splaškových odpadových vôd. Dokonca v samotnom oznámení o vylúčení kontrolovaný uvádza „Zároveň uvádzame, že verejný obstarávateľ už v rámci vysvetľovania súťažných podkladov upozornil záujemcov, že charakter ČOV realizovanej pre obce je referencia na zákazku podobného charakteru nepostačujúca, keďže sa nejedná o priemyselnú čistiareň odpadových vôd, a takúto referenciu nebude akceptovať. Verejný obstarávateľ uzná len takú zákazku kde budú preukázateľne zaústené priemyselné odpadové vody.“ Čo je opätovná zmena znenia podmienky týkajúcej sa technického a odborného postavenia“.

15. Navrhovateľ následne poukazuje, cit.: „(...) na to, že v bode 17.2 súťažných podkladov bolo uvedené, že za zákazku podobného charakteru bude verejný obstarávateľ považovať aj realizáciu stavieb, v rámci ktorých sa budovali priemyselné čistiarene odpadových vôd a inžinierske siete (vodovodná prípojka, vonkajšia kanalizácia, plynová prípojka a pod.) alebo iná podobná podzemná technológia. Zo skladby vety vyplýva, že táto referencia môže byť nasledovná: 1. priemyselné čistiarene odpadových vôd a inžinierske siete (vodovodná prípojka, vonkajšia kanalizácia, plynová prípojka a pod.) alebo 2. iná podobná podzemná technológia. Takéto rozdelenie vyplýva navrhovateľovi aj z odpovede pod por. č. 2, v ktorej hrubým písmom zvýraznil slovné spojenie „priemyselné čistiarene odpadových vôd a inžinierske siete“ a za jednoduchou vylučovacou spojkou „alebo“ je slovné spojenie „iná podobná podzemná technológia“.
16. Navrhovateľ dodáva, že sa riadil tým, že mohol predložiť referenciu na inú podobnú podzemnú technológiu a na komunálnu ČOV, do ktorej priteká aj priemyselná odpadová voda a túto možnosť využil predložením referencií v zmysle odpovede na žiadosť o vysvetlenie dňa 24. 02. 2025. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný mu dňa 25. 02. 2025 doručil žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej požadoval, aby navrhovateľ objasnil, ktorá z predložených referenčných stavieb zahŕňa vybudovanie čistiarene odpadových vôd zameranej na čistenie priemyselných odpadových vôd, pričom poukázal na rozdiel v technologických postupoch pri ČOV určených pre obce, ktoré sú spravidla zhotovené na odvod komunálnych a splaškových vôd.
17. Navrhovateľ v liste zo dňa 27. 02. 2025, napriek tomu, že považoval požiadavku za nesúladnú so súťažnými podkladmi, predložil zoznam referenčných zákaziek s uvedením producentov priemyselných odpadových vôd ku všetkým uvedeným stavbám. Ako príklad uvádza referenciu na kanalizáciu v obci Drahovce, ktorú považuje za plne dostačujúcu na splnenie podmienky účasti a keďže ako „iná podzemná technológia“ nespadá do kategórie referencií, ku ktorým by bolo potrebné osobitne dokladať charakter vypúšťaných odpadových vôd.
18. Navrhovateľ uvádza, že napriek vyššie uvedenému bol kontrolovaným listom zo dňa 28. 02. 2025 opätovne vyzvaný na doplnenie dokumentácie, konkrétne na predloženie technickej správy k jednotlivým ČOV, v ktorej by mala byť uvedená kategorizácia vypúšťaných priemyselných vôd podľa prílohy č. 6 nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z., alebo predloženie povolení na osobitné vypúšťanie vôd pre každú zo sporných referenčných stavieb taktiež uvádza, že v požiadavke uviedol pre kontrolovaného cit.: „Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že na nami poskytované referenčné zákazky preukázateľne prúdia priemyselné odpadové vody, či už prostredníctvom verejnej kanalizácie alebo fekálnych vozidiel. Ak schválený prevádzkový poriadok vodnej stavby dovoľuje vypúšťanie priemyselných odpadových vôd do verejnej kanalizácie je možné takéto vody do nej vypúšťať a producent odpadových vôd je povinný sa na verejnú kanalizáciu pripojiť. Na splnenie podmienok účasti sme predložili zoznam producentov priemyselných odpadových vôd v jednotlivých obciach produkujúcich priemyselné odpadové vody. Producenti odpadových vôd nemusia byť pripojení na verejnú kanalizáciu, aby preukázateľne zneškodňovali produkované odpadové vody na obecnej čistiarni odpadových vôd pokiaľ nie sú pripojení na verejnú kanalizáciu nakoľko

v obci neexistuje. V inom prípade je producent odpadovej vody, ktorému bola povolená žumpa, povinný sa pripojiť na verejnú kanalizáciu, ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprimerane vysoké náklady. V zmysle nariadenia vlády SR. Č 269/2010, prílohy č.6. ČASŤ A, všetky nami uvádzané referenčné čistiarne odpadových vôd sú komunálne a preukázateľne primajú priemyselné odpadové vody. “

19. Navrhovateľ v závere časti A uvádza zásady a povinnosti kontrolovaného:

„Patere legem quam ipse fecisti“ – Dodržuj zákon, ktorý si sám vytvoril:

Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný má pri formulovaní podmienok súťaže širokú mieru voľnosti, avšak akonáhle tieto pravidlá raz ustanoví, je viazaný ich znením a významom a nemôže ich dodatočne rozširovať/ zužovať/ vykladať spôsobom, ktorý nebol vopred uchádzačom známy. Všetky podmienky a pravidlá postupu zadávania zákazky musia byť v navrhnuté jasným, presným a jednoznačným spôsobom tak, aby ich primerane informovaní uchádzači chápali rovnako a aby ich splnenie vedel kontrolovaný overiť.

Povinnosť jednoznačne vymedziť predmet zákazky:

Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný stanoviť opis predmetu zákazky jasne, úplne a jednoznačne. Ak verejný obstarávateľ podmienky nevymedzí dostatočne presne, vzniknuté nejasnosti musia byť vyhodnotené v jeho neprospech a v prospech uchádzača.

Zásady presného vymedzenia podmienok:

Navrhovateľ uvádza, že zadávacia dokumentácia je kľúčovým dokumentom, na základe ktorého uchádzači pripravujú svoje ponuky. Z tohto dôvodu musia byť všetky požiadavky formulované jasne, zrozumiteľne a tak, aby neumožňovali rôzny výklad. Podľa navrhovateľa nepresne definované alebo nejednoznačné podmienky nemôžu byť dôvodom na vylúčenie uchádzača. V nadväznosti na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dodáva, že ak verejný obstarávateľ nevymedzí podmienky presne, nejasnosti musia byť vyhodnotené v jeho neprospech a v prospech uchádzača.

Zodpovednosť verejného obstarávateľa:

Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný je plne zodpovedný za presné a jednoznačné stanovenie podmienok súťaže. Vylúčenie uchádzača je prípustné len vtedy, ak jeho ponuka odporuje jasne určeným podmienkam, a nie nepresne formulovaným očakávaniam kontrolovaného. Nie je prípustné, aby kontrolovaný počas alebo po lehote na predkladanie ponúk dodatočne menil alebo rozširoval výklad podmienok nad rámec ich pôvodného znenia. Navrhovateľ v tejto súvislosti odkazuje aj na rozhodnutie Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže (sp. zn. ÚOHS-S0784/2024/VZ), podľa ktorého je zadávateľ viazaný podmienkami, ktoré si sám stanovil, a tie musia byť zrozumiteľné a jednotne interpretovateľné.

20. Navrhovateľ je preto toho názoru, že splnil podmienky týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti a bol vylúčený v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
21. Navrhovateľ na úvod **v časti B** cituje znenie súťažných podkladov, konkrétne bod 32.1 písm. j), cit.: *„Verejný obstarávateľ vylúči kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak: j) nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti, technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nesplňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá splňa určené požiadavky.“*
22. Navrhovateľ sa opiera o čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. V oblasti verejného obstarávania to znamená, že verejný obstarávateľ vo všeobecnosti môže

konať len vtedy, ak mu to výslovne umožňuje zákon alebo súťažné podklady. Ak takáto kompetencia chýba, má verejný obstarávateľ povinnosť konať podľa zákona, a jej nesplnenie predstavuje jeho porušenie, pričom v tejto súvislosti odkazuje na § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má kontrolovaný povinnosť vyzvať uchádzača na nahradenie osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie, pričom nesplnenie tejto povinnosti zo strany kontrolovaného predstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

23. Vzhľadom na znenie bodu 32.1. písm. j) súťažných podkladov bolo preto povinnosťou kontrolovaného vyzvať navrhovateľa, aby nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti, technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou a upozorniť navrhovateľa na možnosť vylúčenia v prípade, ak tak navrhovateľ neurobí.
24. Navrhovateľ z toho dôvodu v liste zo dňa 05. 03. 2025 kontrolovanému oznámil svoju pripravenosť takúto náhradu inej osoby vykonať. Napriek tomu, že trvá na dostatočnosti predložených referencií, bol pripravený predložiť inú osobu, ktorá by spĺňala požiadavky. Kontrolovaný ho však na túto náhradu nevyzval, čo navrhovateľ považuje za netransparentný a diskriminačný postup v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň dodáva, že ak by bola výzva doručená, nedošlo by k jeho vylúčeniu.
25. Navrhovateľ v časti C uvádza, že kontrolovaný konal voči nemu diskriminačne a netransparentne a dodáva, cit.: *„Navrhovateľom predložená poisťná záruka bola vystavená v Londýne, Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, kde aj bola poskytnutá služba – vystavenie poistenia záruky a odkiaľ bude aj odoslaná platba v prípade, ak nastanú skutočnosti stanovené v § 46 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z.“*.
26. Navrhovateľ uvádza, že podľa bodu 16.6.1 súťažných podkladov, v prípade, ak záruku vystaví zahraničná poisťovňa bez pobočky na území Slovenskej republiky, postačuje, ak je listina vyhotovená v jazyku krajiny sídla poisťovne a zároveň doložená úradným prekladom do slovenského jazyka, s výnimkou dokumentov v českom jazyku.
27. Navrhovateľ sa odvoláva na oznámenie o vylúčení zo dňa 11. 03. 2025, v ktorom kontrolovaný výslovne uviedol, že XX je zahraničná poisťovňa so sídlom vo Veľkej Británii, ktorá má v danej krajine oprávnenie na výkon poisťovacej činnosti. Kontrolovaný pritom nespochybnil platnosť poisťnej záruky ani jej uplatniteľnosť, a navrhovateľ k listine doložil úradný preklad do slovenského jazyka, čím podľa svojho názoru splnil požiadavky stanovené v súťažných podkladoch.
28. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v konaní o posúdení predloženej poisťnej záruky konal netransparentne, keď požiadal kontrolovaný Národnú banku Slovenska a Ministerstvo financií Slovenskej republiky o stanovisko, avšak bez úplného znenia podmienok uvedených v súťažných podkladoch, čím mohli byť tieto inštitúcie uvedené do omylu. Netransparentnosť konania kontrolovaného viedla k tomu, že Národná banka Slovenska a Ministerstvo financií Slovenskej republiky sa evidentne vyjadrovali len k tomu, za akých podmienok môže právnická osoba vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky, no táto žiadosť bola evidentne netransparentná a kontrolovaný konal protiprávne, pretože Národná banka Slovenska a Ministerstvo financií Slovenskej republiky sa vôbec nevyjadrili ku skutočnosti, že v bode 16.6.1. súťažných podkladov kontrolovaný pripustil uchádzačom, aby predložili poisťnú záruku vystavenú zahraničnou poisťovňou, ktorá nemá pobočku na území Slovenskej republiky, pričom jedinou požiadavkou bolo predloženie úradného prekladu do slovenského jazyka s výnimkou, ak poisťná záruka je vyhotovená v českom jazyku.

29. Navrhovateľ zároveň namieta, že počas vyhodnocovania ponuky nebol nikdy vyzvaný na vysvetlenie akýchkoľvek skutočností týkajúcich sa predloženej zábezpeky, čo je podľa neho v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
30. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku z dôvodu, že poisťovňa XX nepožiadala Národnú banku Slovenska o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti prostredníctvom pobočky na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ má však za to, že takýto postup nemá oporu v bode 16.6.1 súťažných podkladov, kde nie je uvedené „zahraničná poisťovňa, ktorá požiadala NBS o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti prostredníctvom pobočky“, ale len „zahraničná poisťovňa“.
31. Navrhovateľ sa v tejto súvislosti odvoláva na § 4 ods. 5 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve, podľa ktorého zahraničná poisťovňa je právnická osoba so sídlom mimo členského štátu EÚ, ktorá má oprávnenie na výkon poisťovacej činnosti v štáte svojho sídla. Podľa navrhovateľa táto definícia spĺňa všetky podmienky uvedené v súťažných podkladoch a kontrolovaný posudzoval záruku v rozpore s ich skutočným obsahom.
32. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný má pri formulovaní podmienok súťaže širokú mieru voľnosti, avšak akonáhle tieto pravidlá raz ustanoví, je viazaný ich znením a významom - nemôže sa dodatočne rozširovať/ zužovať/ vykladať spôsobom, ktorý nebol vopred známy uchádzačom. Všetky podmienky a pravidlá postupu zadávania zákazky musia byť stanovené jasným, presným a jednoznačným spôsobom tak, aby primerane informovaní uchádzači pri bežnej starostlivosti pochopili ich presný význam a interpretovali ich rovnakým spôsobom, aby kontrolovaný bol schopný overiť, či predložené ponuky spĺňajú kritériá vzťahujúce sa na zákazku.
33. Navrhovateľ v závere podaných námietok poukazuje na ďalší prejav netransparentnosti zo strany kontrolovaného, nakoľko dňa 13. 03. 2025 prostredníctvom IS EVO požiadal kontrolovaného o sprístupnenie dokumentov týkajúcich sa komunikácie kontrolovaného s Národnou bankou Slovenska a Ministerstvom financií Slovenskej republiky vo veci posúdenia poistnej záruky. Kontrolovaný na túto žiadosť reagoval oznámením, že dokumenty nebude poskytovať, nakoľko verejné obstarávanie sa nachádza vo fáze vyhodnocovania.
34. Navrhovateľ zároveň žiada úrad, cit.: „(...) aby sa v rozhodnutí jasne vyjadril či (vylúčený alebo neúspešný) uchádzač môže žiadať verejného obstarávateľa pred uplynutím lehoty na podanie námietky o doručenie relevantných dokumentov, na základe ktorých chce formulovať námietku či už proti vylúčeniu alebo proti iným úkonom“.
35. Navrhovateľ v petite námietok žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to tak, že nariadi zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, označené ako „Oznámenie o vylúčení“, doručené dňa 11. 03. 2025 prostredníctvom IS EVO, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania, a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

36. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Úrad konštatuje, že námietkové konanie sa začalo v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **21. 03. 2025**.
37. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia

námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

38. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti
39. Kontrolovaný dňa 27. 03. 2025 doručil úradu dokument označený ako „*Vyjadrenie verejného obstarávateľa k námietke proti vylúčeniu*“ (ďalej len „vyjadrenie“). Dňa **31. 03. 2025** kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **31. 03. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

40. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že dňa 21. 03. 2025 mu bola doručená námietka smerujúca proti vylúčeniu navrhovateľa a vyjadruje sa k jednotlivým častiam námietok, ktoré, tak ako aj navrhovateľ, rozdelil do troch častí.

Ad) časť A – neakceptácia referencií

41. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia **k časti A** uvádza, že pri vyhlásení predmetnej zákazky určil komisiu na vyhodnotenie ponúk, pričom táto komisia dňa 20. 02. 2025 otvorila predložené ponuky a vzhľadom na uplatnenie postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona, kde jediným kritériom bola najnižšia cena, začala s vyhodnocovaním ponuky uchádzača Skupina dodávateľov „AB“, ktorý predložil najnižšiu cenovú ponuku.
42. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na preukázanie splnenia podmienky účasti využil kapacity inej osoby, čo doložil Zmluvou o poskytnutí technického a odborného postavenia. Čo sa týka splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona predložil navrhovateľ zoznam referenčných stavieb, z ktorého však nebolo zrejmé, či cit.: (...) „*v predložených referenciách sú stavby, ktorých charakter odpadových vôd zahŕňa aj odpadové vody, ktoré sú vypúšťané v zmysle Nariadenia vlády SR č. 269/2010 prílohy č. 6 časti B zatriedené ako priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd.*“
43. Kontrolovaný uvádza, že z uvedeného dôvodu komisia dňa 24. 02. 2025 požiadala navrhovateľa o vysvetlenie, ktorá z predložených referenčných stavieb zahŕňa vybudovanie ČOV zameranú na čistenie priemyselných vôd, na ktoré sú využívané odlišné technologické postupy ako pri ČOV pre obce, ktoré sú zhotovené spravidla na odvod komunálnych odpadových a splaškových odpadových vôd. Súčasne bolo požadované aj doplnenie potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok v súlade s bodom 17. 2. zo súťažných podkladov, nakoľko kontrolovaný nedokázal overiť zákazky z názvom: „*ČOV Malý Slavkov, Zemné - rozšírenie verejnej kanalizácie v obci a rekonštrukcia čerpacích staníc, Kanalizácia a ČOV Dlhé Stráže*“.

44. Kontrolovanému bolo doručené vysvetlenie v stanovenej lehote, avšak cit.: „(...) uchádzač Skupina dodávateľov „AB“ predložil v rámci vysvetlenia len **zoznam referenčných zákaziek s uvedením producentov priemyselných odpadových vôd** v jednotlivých obciach. Navrhovateľ predložil zoznam hospodárskych subjektov, ktoré síce majú miesto podnikania uvedené v referenčných zákazkách, avšak nijako nepreukázal, že dané podnikateľské subjekty produkujú priemyselné vody, ktoré sú zaústené do obecných ČOV.“
45. Kontrolovaný následne uvádza, že komisia konštatovala, že nie je zrejmé, že či sú uvedení producenti pripojení na obecnú kanalizáciu a preto sa rozhodla dňa 28. 02. 2025 požiadať navrhovateľa o vysvetlenie a predloženie dokladov:
- technickej správy k jednotlivým ČOV, v ktorej by bola kategorizovaná skupina alebo podskupina vypúšťaných priemyselných vôd podľa prílohy č. 6 nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z.,
 - alebo alternatívne povolenia na osobitné vypúšťanie vôd pre každú ČOV uvedenú v referenčnom zozname.
46. Kontrolovaný dopĺňa, že vo vysvetlení mu neboli predložené požadované doklady a preto nedokázal overiť dostatočne splnenie podmienky účasti, pričom v tejto súvislosti cituje vysvetlenie navrhovateľa, cit.: „Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že na nami poskytované referenčné zákazky preukázateľne prúdia priemyselné odpadové vody, či už prostredníctvom verejnej kanalizácie alebo fekálnych vozidiel. Ak schválený prevádzkový poriadok vodnej stavby dovoľuje vypúšťanie priemyselných odpadových vôd do verejnej kanalizácie je možné takéto vody do nej vypúšťať a producent odpadových vôd je povinný sa na verejnú kanalizáciu pripojiť. Na splnenie podmienok účasti sme predložili zoznam producentov priemyselných odpadových vôd v jednotlivých obciach produkujúcich priemyselné odpadové vody. Producenti odpadových vôd nemusia byť pripojení na verejnú kanalizáciu, aby preukázateľne zneškodňovali produkované odpadové vody na obecnej čistiarni odpadových vôd pokiaľ nie sú pripojení na verejnú kanalizáciu nakoľko v obci neexistuje. V inom prípade je producent odpadovej vody, ktorému bola povolená žumpa, povinný sa pripojiť na verejnú kanalizáciu, ak je to technicky možné a nevyžaduje si to neprimerane vysoké náklady. V zmysle nariadenia vlády SR. Č 269/2010, prílohy č.6. ČASŤ A, všetky nami uvádzané referenčné čistiarne odpadových vôd sú komunálne a preukázateľne primajú priemyselné odpadové vody“.
47. Kontrolovaný k vyššie uvedenému stanovisku navrhovateľa uviedol vo vyjadrení, že už v rámci vysvetľovania súťažných podkladov všetkých záujemcov upozornil, že cit.: „vzhľadom na charakter stavebných prác na čistiarni odpadových vôd, do ktorej preukázateľne prúdia priemyselné odpadové vody, aj keď je ČOV komunálna, takúto referenciu bude akceptovať.“
48. Kontrolovaný však poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení tvrdí, že v prípade, ak prevádzkový poriadok vodnej stavby umožňuje vypúšťanie priemyselných vôd do verejnej kanalizácie, je producent povinný sa na túto kanalizáciu pripojiť. Zároveň navrhovateľ deklaroval, že producenti môžu odpadové vody zneškodňovať aj prostredníctvom komunálnej ČOV, ak v obci kanalizácia neexistuje, avšak kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ nepreukázal, že dané podnikateľské subjekty produkujú priemyselné vody, ktoré sú zaústené do obecných ČOV, ktoré navrhovateľ predložil v rámci referencií.
49. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predmetom zákazky je rekonštrukcia umyvárne vozidiel, nie rekonštrukcia obecných čistiarní odpadových vôd. Súčasťou projektovej dokumentácie je ČOV pre priemyselné odpadové vody, určená na čistenie vôd z bežného technického umývania vozidiel a mechanizmov (napr. karosérií, podvozkov, príležitostne aj motorov a agregátov). Takéto ČOV slúžia na iný účel ako tie, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojich referenciách.

Referencie navrhovateľa sa týkajú komunálnych ČOV, ktoré sú určené na spracovanie splaškových a komunálnych odpadových vôd.

50. V závere časti A svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že podal jasné stanovisko záujemcom k preukázaniu splnenia technickej a odbornej spôsobilosti a to v lehote na predkladanie ponúk, kde záujemcom odpovedal na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov.

Ad) časť B – porušenie práva nahradiť tretiu osobu

51. Kontrolovaný k časti B v krátkosti uviedol, že navrhovateľa nevyzval na nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazoval splnenie podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, a to z dôvodu zistení týkajúcich sa ním predloženej zábezpeky, pričom tieto skutočnosti sú podrobne rozobraté v časti C) vyjadrenia, ktoré sa venuje posúdeniu predloženej poistnej záruky ako formy zábezpeky.

Ad) časť C – poistenie zábezpeky

52. Kontrolovaný k časti C reaguje, že v súlade s bodom 16) súťažných podkladov predložil navrhovateľ zábezpeku vo forme poistnej záruky vystavenej spoločnosťou XX, so sídlom v treťom štáte – Svätý Krištof a Nevis a s pobočkou vo Veľkej Británii, teda mimo územia Európskej únie. Kontrolovaný overil predložený dokument cez systém QESPortal/sk a potvrdil, že bol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom. Zároveň si prostredníctvom verejne dostupného registra subjektov Národnej banky Slovenska (<https://subjekty.nbs.sk>) overil oprávnenie poisťovne poskytovať služby na území Slovenskej republiky, pričom v zozname NBS neexistuje žiadny záznam o predmetnej poisťovni.
53. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci overovania referencií získal dňa 10. 03. 2025 od iného verejného obstarávateľa stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky a Národnej banky Slovenska, v rámci ktorého sa uvádza, že podľa § 6 ods. 1 a 4 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve môže zahraničná poisťovňa z tretieho štátu vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky len prostredníctvom pobočky so sídlom v Slovenskej republike a iba vtedy, ak jej bolo udelené povolenie podľa § 10 citovaného zákona.
54. Kontrolovaný konštatuje, že spoločnosť XX je podľa § 4 ods. 5 zákona o poisťovníctve zahraničnou poisťovňou so sídlom v štáte Svätý Krištof a Nevis a pobočkou vo Veľkej Británii, avšak nepožiadala o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti prostredníctvom pobočky v Slovenskej republike a preto nie je oprávnená poskytovať poistné záruky na území Slovenskej republiky, nakoľko takáto poistná záruka nemôže kryť riziká vzniknuté na území Slovenskej republiky.
55. Kontrolovaný ďalej poukazuje, že právny režim pre zahraničné poisťovne z členských štátov EÚ je odlišný od režimu platného pre poisťovne z tretích štátov. Poisťovňa z členského štátu EÚ môže vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky buď prostredníctvom pobočky bez potreby licencie Národnej banky Slovenska, alebo formou dočasného poskytovania služieb na základe notifikácie. Daná spoločnosť podľa názoru kontrolovaného nespĺnila ani túto podmienku a nemá platnú notifikáciu. Z daného dôvodu nie je možné predloženú poistnú zábezpeku akceptovať, nakoľko by kontrolovaný nemal žiadnu záruku plnenia zábezpeky v prípade, ak by uchádzač odstúpil od svojej ponuky alebo neposkytne súčinnosť pri uzatvorení zmluvy a existuje potenciálne riziko, že takáto poistná záruka by bola právne nevymožiteľná.
56. Kontrolovaný taktiež upozorňuje na skutočnosť, že Národná banka Slovenska vykonáva dohľad nad finančným trhom a subjektmi a v súlade s § 10 ods. 1 zákona 39/2015 Z. z. o poisťovníctve rozhoduje o udelení povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti zahraničnej poisťovni

prostredníctvom jej pobočky. Žiadosť o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti predkladá Národnej banke Slovenska zahraničná poisťovňa.

57. Kontrolovanému bola dňa 19. 03. 2025 doručená odpoveď Ministerstva financií Slovenskej republiky, v ktorej sa uvádza, že spoločnosť XX nedisponuje oprávnením na vykonávanie poisťovacej činnosti na území Slovenskej republiky a taktiež poukazuje na skutočnosť, že dňa 26. 03. 2025 bolo na webovom sídle Národnej banky Slovenska zverejnené verejné upozornenie na neoprávnenú činnosť poisťovne z Karibiku.
58. Kontrolovaný zdôrazňuje, že podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní pripustil zloženie zábezpeky aj formou poisťnej záruky zahraničnej poisťovne. Vzhľadom k tomu, že ide o regulovanú činnosť, podľa kontrolovaného, platí pre účely poskytnutia zábezpeky formou poisťnej záruky zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve v platnom znení.
59. Kontrolovaný zároveň uvádza, že navrhovateľ má sídlo v Slovenskej republike a nie je dôvod, pre ktorý by nemohol predložiť záruku v súlade so slovenským právom. Ak by takúto záruku predložil, bola by akceptovaná.
60. Taktiež kontrolovaný konštatuje, že nepostupoval v rozpore s bodom 16.6.1 súťažných podkladov. Vylúčenie uchádzača sa nezakladalo na porušení tohto bodu, ale na skutočnostiach súvisiacich s oprávnenosťou vystavenej záruky podľa osobitných predpisov, ktoré boli v dokumentácii riadne preverené.
61. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností kontrolovaný v súvislosti s podanou námietkou proti vylúčeniu navrhovateľa uvádza, že ho nepožiadala o nahradenie inej osoby, ktorou preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom k tomu, že počas vysvetľovania jeho ponuky získal v súvislosti so zložením zábezpeky také informácie, pre ktoré kontrolovaný považoval túto zábezpeku za neakceptovateľnú, avšak vzhľadom k tomu, že navrhovateľ opakovane žiadal o vysvetlenie ponuky v súvislosti s referenciami, kontrolovaný všetky tieto skutočnosti uviedol aj v oznámení o vylúčení, pričom kontrolovaný má za to, že predložené referencie nesplnili charakter podobných zákaziek ako predmet zákazky ako aj to, že predloženú zábezpeku, ktorú navrhovateľ predložil formou poisťnej záruky, nie je možné akceptovať.
62. Kontrolovaný má za to, že pri realizácii procesu verejného obstarávania na predmetnú zákazku postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní za dodržania základných princípov verejného obstarávania, konanie verejného obstarávateľa bolo v súlade so zákonom a bol dodržaný zákonný postup.

Právny rámec

63. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
64. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo

rámцovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

65. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
66. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
67. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
68. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
69. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.
70. Podľa § 170 ods. 11 navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.
71. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ a v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné.

72. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 064 562,10 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 02. 2025 09:00 hod., predložili ponuku 2 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 11. 03. 2025 odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení“, na základe ktorého navrhovateľ podal dňa 21. 03. 2025 kontrolovanému a úradu námietky.
73. Kontrolovaný v časti IV. súťažných podkladoch „INFORMÁCIE O PONUKE“ v bode 16.6. Podmienky poskytnutia poisťovnej záruky, podbod 16.6.1 uviedol, cit.: *„Ak poisťenie záruky vystaví zahraničná poisťovňa, ktorá nemá pobočku na území Slovenskej republiky, listina vyhotovená zahraničnou poisťovňou v štátnom jazyku krajiny sídla takejto poisťovne musí byť zároveň doložená úradným prekladom do slovenského jazyka okrem listiny vyhotovenej v českom jazyku.“*
74. Kontrolovaný v časti IV. súťažných podkladoch „INFORMÁCIE O PONUKE“ v bode 32. Vylúčenie uchádzača, podbode 32.1 uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ vylúči kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak:*
- a) nesplnil podmienky účasti,*
 - b) predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti,*
 - c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti*
 - d) pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania,*
 - e) pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu,*
 - f) konflikt záujmov podľa § 23 zákona nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami,*
 - g) pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky,*
 - h) nepredložil po písomnej žiadosti vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote,*
 - i) nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené JED v určenej lehote, a to vždy, keď to bude v súlade so zákonom potrebné podľa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti,*
 - j) nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti, technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky. “**
75. Dňa 20. 02. 2025 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi dokument označený ako „Žiadosť o predloženie dokladov a vysvetlenie ponuky“, v rámci ktorého uviedol cit.: *„(...) Komisia na základe predložených dokladov konštatovala, že uchádzač Skupina dodávateľov „AB“, ktorého vedúcim členom je spoločnosť AA, predložil na splnenie podmienok účasti čestné vyhlásenie v súlade s § 110 ods. 6) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu Vás žiadame v súlade s §53 ods. 1) zákona o verejnom obstarávaní predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa bodu 17.2 súťažných dokladov a v súlade s §34 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“*.
76. Navrhovateľ v stanovenej lehote zaslal odpoveď cez IS EVO dňa 24. 02. 2025, v ktorom najprv uvádza, cit.: *„(...) k prvej časti žiadosti o predloženie dokladov nahradených čestným vyhlásením uvádzame nasledovné:*
- k podmienkam účasti týkajúcim sa osobného postavenia predkladáme zoznam zápisov do zoznamu hospodárskych subjektov:*

Uchádzač:	
AA	2024/6-PO-G7732
BB	2023/6-PO-G3124
Iná osoba:	
CC	2023/6-PO-G4489

K podmienkam účasti týkajúcim sa technickej a odbornej spôsobilosti v prílohe pripájame nasledovné dokumenty:

1. Zmluva o poskytnutí technického a odborného postavenia – CC

(...)“.

77. Dňa 25. 02. 2025 kontrolovaný zaslal navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2“), v ktorom sa dopytuje cit.: „(...) Komisia na základe predložených dokladov konštatovala, že uchádzač Skupina dodávateľov „AB“, ktorého vedúcim členom je spoločnosť AA, predložil na splnenie podmienok účasti zoznam referenčných stavieb pri ktorých komisii nie je zrejmé, či v predložených referenciách sú stavby ktorých charakter odpadových vôd zahŕňa aj odpadové vody, ktoré budú vypúšťané v zmysle Naradenia vlády SR č. 269/ 2010 prílohy č. 6 časti B zatriedené ako priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd.

Komisia z uvedených dôvodov žiada o vysvetlenie, ktorá z predložených referenčných stavieb zahŕňa vybudovanie ČOV zameranú na čistenie priemyselných odpadových vôd, na ktoré sú využívané odlišné technologické postupy ako pri ČOV pre obce, ktoré sú zhotovené spravidla na odvod komunálnych odpadových a splaškových odpadových vôd.

Verejný obstarávateľ taktiež žiada o doplnenie potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok v súlade s bodom 17.2. súťažných podkladov, nakoľko z verejne dostupných prostriedkov nebolo možné overiť zákazky z názvom: ČOV Malý Slavkov, Zemné - rozšírenie verejnej kanalizácie v obci a rekonštrukcia čerpacích staníc, Kanalizácia a ČOV Dlhé Stráže.

Uvedené uchádzač preukáže:

- ak odberateľom stavebných prác bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, uchádzač predloží potvrdený zoznam stavebných prác alebo referenciu podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní (t.j. referencia zverejnená v systéme Evidencia referencií na www.uvo.gov.sk).

- ak odberateľom stavebných prác nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní uchádzač predloží dôkaz o plnení potvrdený odberateľom; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

(...)“.

78. Navrhovateľ doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2 v stanovenej lehote, t.j. 27. 02. 2025, v rámci ktorej uvádza, cit.: „(...) K prvej časti Žiadosti o vysvetlenie uvádzame: V prílohe prikladáme Zoznam referenčných zákaziek s uvedením producentov priemyselných odpadových vôd a zároveň k referenčnej zákazke „Vybudovanie kanalizácie v obci Drahovce“ prikladáme aj tabuľku „najvyššej prípustnej miery znečistenia priemyselných odpadových vôd a osobitých

vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie", na základe ktorej je jednoznačne zrejmé, že táto kanalizácia je vyhotovená, aby mohla dopravovať priemyselné aj osobitné odpadové vody.

K druhej časti Žiadosti o vysvetlenie uvádzame: V prílohe prikladáme opravený Zoznam referenčných zákaziek a potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác k zákazkám: ČOV Malý Slavkov, Zemné - rozšírenie verejnej kanalizácie v obci a rekonštrukcia čerpacích staníc, Kanalizácia a ČOV Dlhé Stráže, ČOV a kanalizácia Betlanovce. Uchádzač verí, že predmetné vysvetlenie dostatočným spôsobom poskytuje odpovede na verejným obstarávateľom požadované vysvetlenie a umožňuje verejnému obstarávateľovi dostatočne preveriť splnenie podmienok účasti podľa § 34 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. V prípade akýchkoľvek otázok je uchádzač pripravený poskytnúť verejnému obstarávateľovi ďalšiu súčinnosť. “

79. V nadväznosti na odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie č. 2 doručil kontrolovaný dňa 28. 02. 2025 navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v rámci ktorého kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Komisia na základe predložených dokladov uvádza, že uchádzač Skupina dodávateľov „AB“, ktorého vedúcim členom je spoločnosť AA, predložil na splnenie podmienok účasti zoznam referenčných zákaziek s uvedením producentov priemyselných odpadových vôd v jednotlivých obciach. Komisia skonštatovala, že nie je jednoznačné či daní producenti sú pripojení na obecnú kanalizáciu, z uvedeného dôvodu Vás žiadame, o predloženie technickej správy projektu k jednotlivým ČOV, kde je kategorizovaná skupina alebo podskupina vypúšťaných priemyselných vôd v zmysle nariadenia vlády SR č. 269/2010, prílohy č. 6., alebo alternatívu, povolenie na osobitné vypúšťanie vôd pre každú ČOV uvedenú v predloženom zozname. (...)“.
80. Na žiadosť o vysvetlenie č. 3 navrhovateľ odpovedal dňa 05. 03. 2025, pričom v rámci svojej odpovede okrem iného uviedol, cit.: „(...) V prípade, ak toto vysvetlenie nie je pre obstarávateľa dostačujúce, a ak verejný obstarávateľ voči uchádzačovi splní povinnosť v zmysle § 40 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. a vyzve uchádzača na nahradenie tretej osoby, je uchádzač pripravený splniť túto povinnosť a predloží verejnému obstarávateľovi inú tretiu osobu, prostredníctvom ktorej splní podmienky týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti. “
81. Kontrolovaný následne dňa 11. 03. 2025 zaslal navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO Oznámenie o vylúčení, v ktorom uvádza cit.: „(...) Dňa 10.03.2025 komisia určená na vyhodnotenie ponúk po preskúmaní Vašej ponuky ako aj následne doručených vysvetlení ponuky skonštatovala, že ste nesplnili podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) a § 46 zákona číslo 343/2015 Z.z. (ďalej len ZVO). Na základe uvedeného komisia v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) ZVO, Vás z verejného obstarávania v y l ú č i l a.

Odôvodnenie:

Komisia dňa 20.02.2025 pri posudzovaní a vyhodnocovaní Vašej ponuky zistila, že na splnenie podmienok účasti ste predložili čestné prehlásenie v súlade s § 110 ods. 6) ZVO. Z uvedeného dôvodu Vám bola dňa 20.02.2025 zaslaná žiadosť na predloženie dokladov v súlade s §53 ods. 1) ZVO, pričom v súvislosti s predložením referencií na stavebné práce verejný obstarávateľ požadoval predložiť referencie na zákazku rovnakú ako predmet zákazky, predmetom ktorej bola výstavba umývárne vozidiel **primárne pre nákladné autá**, a za zákazku podobného charakteru bude verejný obstarávateľ považovať aj realizáciu stavieb, v rámci ktorých sa budovali **priemyselné čistiarne odpadových vôd** a inžinierske siete, a to v hodnote minimálne 2 000 000 euro bez DPH. Dňa 24.02.2025 nám boli predložené požadované doklady. Po posúdení zoznamu referenčných stavieb komisia konštatovala, že z predložených referencií nie je zrejmé, či sa o jedná o stavby, ktoré zahŕňajú aj vybudovanie ČOV zameranú na čistenie

priemyselných odpadových vôd a taktiež verejný obstarávateľ požadoval doplniť potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác na tie referencie, ktoré verejný obstarávateľ nemal možnosť si overiť z verejne dostupných zdrojov. Z uvedeného dôvodu Vás komisia dňa 25.02.2025 opätovne požiadala o vysvetlenie ponuky. Vysvetlenie ponuky nám bolo doručené dňa 27.02.2025, avšak komisia po posúdení predložených dokumentov a následnom overovaní si predložených referencií, dňa 28.02.2025 Vás požiadala o ďalšie vysvetlenie ponuky, keďže z predchádzajúceho vysvetlenia komisii nebolo dostatočne zrejmé, či uvedení producenti v daných obciach sú pripojení na obecnú kanalizáciu, pričom verejný obstarávateľ požadoval predložiť technické správy projektu k jednotlivým ČOV, kde je kategorizovaná skupina alebo podskupina vypúšťaných priemyselných vôd v zmysle Nariadenia vlády SR č. 269/2010, prílohy č. 6 alebo alternatívny doklad, povolenie na osobitné vypúšťanie vôd pre každú ČOV uvedenú v predloženom zozname.

Dňa 05.03.2025 nám bolo doručené Vaše vysvetlenie ponuky spolu s vyjadrením technológa, avšak vysvetlenie neobsahovalo ani jeden dokument, ktorým by ste relevantne preukázali vypúšťanie priemyselných vôd do jednotlivých ČOV.

Na základe vyššie uvedených skutočností komisia skonštatovala, že Vami predložené referencie nespĺnili parametre stavebných prác rovnakého ani podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktoré zadefinoval verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, nakoľko sa jednalo o realizáciu čističiek odpadových vôd v obciach – splašková kanalizácia.

Zároveň uvádzame, že verejný obstarávateľ už v rámci vysvetľovania súťažných podkladov upozornil záujemcov, že charakter ČOV realizovanej pre obce je referencia na zákazku podobného charakteru nepostačujúca, keďže sa nejedná o priemyselnú čistiareň odpadových vôd, **a takúto referenciu nebude akceptovať. Verejný obstarávateľ uzná len takú zákazku kde budú preukázateľne zaústené priemyselné odpadové vody.** Po overení predložených referencií u jednotlivých objednávateľov a z verejne dostupných zverejnených zmlúv verejný obstarávateľ zistil, že žiadna z predložených referencií nespĺňa realizáciu zákazky so zameraním na čistenie priemyselných odpadových vôd či už ako samostatná priemyselná ČOV alebo ČOV komunálna so zaústením priemyselných čistených vôd.

Na základe uvedených skutočností komisia vyhodnotila, že vami predložené referencie podľa §34 ods. 1 písm. b) ZVO, a taktiež bodu 17) Súťažných podkladov, sú nepostačujúce a tým nebola splnená podmienka účasti.

Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že v rámci predloženia zábezpeky podľa bodu 16) súťažných podkladov ste predložili poistnú záruku prostredníctvom spoločnosti: XX so sídlom v treťom štáte, mimo EÚ. Dňa 10.03.2025 bolo komisii doručené stanovisko Ministerstva financií SR a Národnej Banky Slovenska, kde verejnému obstarávateľovi bolo ozrejmene, že podľa § 6 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poisťovníctve“), môže zahraničná poisťovňa z tretieho štátu, t.j. poisťovňa mimo EÚ, vykonávať poisťovaciu činnosť len prostredníctvom svojej pobočky so sídlom v SR a len ak jej bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti podľa § 10 tohto zákona. Vychádzajúc z § 4 ods. 5 zákona o poisťovníctve je spoločnosť XX zahraničnou poisťovňou, ktorá má oprávnenie na vykonávanie poisťovacej činnosti udelené v štáte, v ktorom má sídlo t. j. Veľká Británia. Z dôvodu, že XX, nepožiadala NBS o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti prostredníctvom pobočky, nie je oprávnená vykonávať poisťovaciu činnosť na území SR vrátane poistenia záruk. Z uvedeného dôvodu Vami predložená zábezpeka nemôže byť akceptovaná.“

82. Navrhovateľ dňa 13. 03. 2025 zaslal prostredníctvom IS EVO všeobecnú žiadosť na kontrolovaného, v ktorej žiada o sprístupnenie a doručenie dokumentov v rozsahu, cit.:

„1. Žiadosti adresovanej Národnej banky Slovenska vo verejnom obstarávaní na „Rekonštrukciu umyvárne vozidiel Vododrom“ týkajúcej sa poisťovne XX.

2. Žiadosti adresovanej Ministerstvu financií Slovenskej republiky vo verejnom obstarávaní na „Rekonštrukciu umyvárne vozidiel Vododrom“ týkajúcej sa poisťovne XX.

3. Odpovede Národnej banky Slovenska na žiadosť uvedenú v bode 1

4. Odpovede Ministerstva financií Slovenskej republiky na žiadosť uvedenú v bode 2.

Uvedené dokumenty žiadame doručiť do 14.03.2025.“

83. Kontrolovaný dňa 14. 03. 2025 zaslal navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO odpoveď, cit.: „Dobrý deň, na základe Vašej žiadosti Vám oznamujeme, že z dôvodu že sa proces verejného obstarávania na predmet zákazky: Rekonštrukcia umyvárne vozidiel Vododrom, nachádza v štádiu vyhodnocovania, Vám nebude verejný obstarávateľ poskytovať ani predkladať žiadne dokumenty.“
84. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania splnenia podmienok účasti prináleží kontrolovanému (prípadne komisii, ak bola v zmysle § 40 ods. 16 v spojení s § 51 zákona o verejnom obstarávaní zriadená), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a proces vyhodnocovania ponúk môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu.
85. V procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je **verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania**, z ktorých v tomto konkrétnom prípade **do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti**. Dodržanie tohto princípu vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného.
86. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
87. S poukazom na vyššie uvedené úrad uvádza, že aj vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pri dodržaní základných princípov verejného obstarávania, keďže vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do jeho práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Zároveň z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi, a zároveň aj kontrolnému orgánu,

celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, tzn. aby oznámenie o vylúčení mohlo byť preskúmateľné, a teda transparentné, nesmie obsahovať len strohé uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého kontrolovaný vylúčil uchádzača z verejného obstarávania, ale zároveň musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie tohto vylúčenia, pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača z procesu verejného obstarávania. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a proporcionality a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže.

Ad) časť A – neakceptácia referencií, B – Porušenie práva nahradiť tretiu osobu inou osobou

88. V predmetných častiach námietok má navrhovateľ za to, že **(i)** splnil podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ak by aj pripustil, že predmetnú podmienku účasti nespĺňa, **(ii)** bol kontrolovaný povinný vyzvať ho na nahradenie inej osoby, ktorou v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predmetnú podmienku účasti preukazoval.
89. Úrad v prvom rade uvádza, že dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým sa okrem iného upravili aj postupy pre zadávanie podlimitných zákaziek. Úrad v tejto súvislosti vydal všeobecné metodické usmernenie č. 1/2015 „Pravidlá a postupy zadávania podlimitných civilných zákaziek zadávaných verejným obstarávateľom podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (platné od 15.1.2025)“, v rámci ktorého úrad konštatoval, cit.: „(...) Na zadávanie podlimitných zákaziek sa povinne nevzťahujú inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona (t. j. procesné ustanovenia k zadávaniu nadlimitných zákaziek) iné ako tie, na ktoré sa v ust. § 108 a § 111 explicitne odkazuje (napr. § 32 ods. 1 písm. e) a f), § 40 ods. 6 písm. f), § 46, § 64). V prípade bežného postupu pre podlimitné zákazky je to aj odkaz na § 40 ods. 4, § 42 a § 53 ods. 1 a 2. Pokiaľ chce verejný obstarávateľ uplatniť aj iné inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona, je potrebné, **aby tieto konkrétne uviedol v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk** (napr. podmienky účasti podľa § 33 a/alebo § 34 zákona, **konkrétne uvedenie možnosti využitia iných/tretích osôb pre účely splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti. (...) Je na rozhodnutí verejného obstarávateľa, ako si upraví (vo výzve/súťažných podkladoch) možnosť využitia kapacít iných/tretích osôb pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo finančného a ekonomického postavenia. Verejný obstarávateľ teda môže pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo finančného a ekonomického postavenia priamo vylúčiť využitie kapacít/zdrojov iných osôb. V prípade, ak verejný obstarávateľ neumožní alebo neuvedie vo výzve na predkladanie ponúk/súťažných podkladoch možnosť využitia kapacít inej osoby a napriek tomu ponuku predloží uchádzač využívajúci kapacity inej osoby, verejný obstarávateľ má vylúčiť takéhoto uchádzača (pre nesplnenie podmienok účasti) alebo nehodnotiť jeho ponuku.**“
90. S poukazom na uvedené je v prvom rade potrebné ustáliť, či v predmetnom verejnom obstarávaní bolo alebo nebolo možné preukazovať splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti inou osobou v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie súťažných podkladov, konkrétne Časť IV. „INFORMÁCIE O PONUKE“, kde v bode 32 „VYLÚČENIE

UCHÁDZAČA“ v podbode 32. 1 písm. j) kontrolovaný uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ vyhlási kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak: nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti, technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.*“ Úrad uvádza, že aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný neumožnil explicitne využitie iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, uviedol v súťažných podkladoch postup, ktorý bude uplatňovať v prípade, ak nepríde k nahradeniu takejto osoby v prípade, kedy táto nespĺňa „určené požiadavky“. Rozumne preto možno konštatovať, že v posudzovanom verejnom obstarávaní bolo právo na preukazovanie splnenia podmienok účasti inými osobami uchádzačom priznané.

91. S poukazom na vyššie uvedené úrad upozorňuje, že sám navrhovateľ vo svojej námietke na vyššie zmienený bod 32.1 písm. j) súťažných podkladov poukazuje a má za to, že kontrolovaný bol povinný postupovať v súlade s ním (bližšie pozri body 23. a 74. tohto rozhodnutia).
92. **Úrad má za to, že kontrolovaný takto nastavenými súťažnými podkladmi mohol vyvolať neistotu ohľadom akceptácie, resp. neakceptácie kapacít tretích osôb, avšak akýkoľvek potenciálny rozpor v súťažných podkladoch nemožno dávať na ťarchu navrhovateľovi, a to najmä v prípadoch, keď ten konal v dôvere vo výklad súťažných podkladov a dodržal postup, ktorý z nich mohol legitímne vyvodiť.**
93. **Ak kontrolovaný počas vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní identifikoval, že referencie predložené navrhovateľom, nespĺnili ním požiadavky stanovené, bol kontrolovaný povinný ustáliť, či predmetné referencie boli alebo neboli preukazované prostredníctvom inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a následne bolo potrebné realizovať aj jeho ďalší procesný postup vo svetle príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento procesný postup zahŕňa aj uplatnenie postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona, v zmysle ktorého je kontrolovaný povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.**
94. Predmetný inštitút zakotvený v § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní smeruje k situácii, kedy uchádzač využil na preukázanie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a/alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti kapacity inej osoby v súlade s § 33 ods. 2 a/alebo § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a u týchto iných osôb existujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Podstatou tohto inštitútu je práve možnosť na strane uchádzača nahraďiť inú osobu a na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa povinnosť vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby, ak sa u inej osoby vyskytnú dôvody na jej vylúčenie. Je zrejmé, že inštitút nahradenia inej osoby počítá so situáciou, že iná osoba nespĺňa, prípadne prestane spĺňať niektorú z požadovaných podmienok účasti a zákonodarcu v takom prípade vytvoril priestor pre uchádzača, ktorý by vedel takúto situáciu zhojiť výmenou tejto inej osoby a predísť tak vlastnému vylúčeniu. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má povinnosť postupovať tak, že v prípade, pokiaľ zistí, že podmienky účasti nie sú splnené práve prostredníctvom inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (eventuálne podľa § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), nepredstavuje to dôvod vylúčenia samotného

uchádzača, ale je potrebné v takomto prípade vyzvať uchádzača, resp. záujemcu na nahradenie tohto subjektu a na opätovné preukázanie predmetných podmienok účasti.⁴

95. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným podľa úradu jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný si bol vedomý tejto svojej povinnosti vyzvať navrhovateľa na nahradenie inej osoby, čo uvádza aj vo svojom vyjadrení cit.: „(...) *kontrolovaný v súvislosti s podanou námietkou proti vylúčeniu navrhovateľa uvádza, že ho nepožiadaval o nahradenie inej osoby, ktorou preukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona vzhľadom k tomu, že počas vysvetľovania jeho ponuky získal v súvislosti so zložením zábezpeky také informácie, pre ktoré kontrolovaný považoval túto zábezpeku za neakceptovateľnú (...).*“
96. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný je oprávnený pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, pričom nemôže opomenúť zákonom stanovené procesné kroky ani v prípade, že existuje iný dôvod na vylúčenie (obzvlášť v prípadoch, keď preukázanie splnenia podmienky účasti začal vyhodnocovať). Kontrolovaný po tom, ako identifikoval, že navrhovateľ preukazuje spornú podmienku účasti inou osobou v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a po vyhodnotení predložených referencií a vyvodení záveru o nesplnení podmienky účasti, mal v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť vyzvať navrhovateľa na nahradenie tejto inej osoby. Nakoľko kontrolovaný uvedený inštitút neaplikoval, konal v rozpore s § 40 ods. 1 v súbehu s § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a teda aj vylúčenie navrhovateľa v tejto časti bolo v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože k nemu kontrolovaný dospel na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a v konečnom dôsledku bolo **vylúčenie navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v tomto štádiu predčasné.**
97. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že **kontrolovaný nevyhodnotil splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s podmienkami uvádzanými v súťažných podkladoch**, nakoľko kontrolovaný neumožnil navrhovateľovi nahradenie inej osoby v súlade s § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a rovno pristúpil k jeho vylúčeniu a preto úrad námietky navrhovateľa v tejto časti považuje **za opodstatnené. V nadväznosti na ostatné závery úradu uvedené v tomto rozhodnutí však uvedené nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania (rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa) a z toho dôvodu úrad nenariadi v tejto časti odstrániť protiprávny stav.**

Ad) časť C – Poistenie zábezpeky

98. V predmetnej časti námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný konal netransparentne, keď požiadal Národnú banku Slovenska (ďalej aj ako „NBS“) a Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej aj ako „MFSR“) o predloženie stanoviska viažuceho sa k poistnej záruke, resp. k spoločnosti vystavujúcej poistnú záruku, ktorú navrhovateľ predložil v ponuke a zároveň nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie a vyjadrenie k akýmkoľvek skutočnostiam týkajúcim sa predloženej zábezpeky.
99. Z ponuky predloženej navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ mal v úmysle zabezpečiť viazanosť ponuky poistnou zárukou vydanou spoločnosťou XX. s pobočkou v Londýne.
100. Kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa získal od iného verejného obstarávateľa stanovisko NBS týkajúce sa vykonávania poisťovacej činnosti spoločnosti XX.,

⁴ Bližšie pozri aj Rozhodnutie úradu č. 9017-6000/2021 zo dňa 22. 09. 2021, bod 82.

pričom v týchto stanoviskách sa uvádza, cit.: „Dňa 22.1.2025 bola Národnej banke Slovenska (ďalej len „NBS“) doručená Vaša žiadosť o poskytnutie informácie v súvislosti s vykonávaním poisťovacej činnosti na území Slovenskej republiky spoločnosťou XX. so sídlom vo Veľkej Británii. V tejto súvislosti Vám zasielame nasledovné vyjadrenie k jednotlivým otázkam:

K otázke č. 1:

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poisťovníctve“) zahraničná poisťovňa môže vykonávať poisťovaciu činnosť na území SR len prostredníctvom svojej pobočky a len ak jej bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti podľa § 10 tohto zákona. **Vychádzajúc z § 4 ods. 5 zákona o poisťovníctve je spoločnosť XX. zahraničnou poisťovňou, ktorá má oprávnenie na vykonávanie poisťovacej činnosti udelené v štáte, v ktorom má sídlo t. j. Veľká Británia. Z dôvodu, že XX. nepožiadala NBS o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti prostredníctvom pobočky, nie je oprávnená vykonávať poisťovaciu činnosť na území SR vrátane poistenia záruk.**

K otázke č. 2:

Bez zriadenia organizačnej zložky je zahraničná poisťovňa oprávnená vykonávať poisťovaciu činnosť na území SR len v prípade, ak si založí dcérsku spoločnosť na území SR alebo si založí dcérsku spoločnosť na území iného členského štátu EÚ, a zároveň sa notifikuje v súlade s princípom jednotnej licencie aj na územie SR.

K otázke č. 3:

Relevantným dokladom preukazujúcim oprávnenie zahraničnej poisťovne na vykonávanie poisťovacej činnosti v štáte, v ktorom má sídlo je licencia na vykonávanie poisťovacej činnosti udelená príslušným orgánom dohľadu tohto štátu.

K otázke č. 4:

Na rozdiel od zahraničnej poisťovne t. j. poisťovne, ktorá má sídlo v štáte, ktorý nie je členským štátom EÚ, poisťovňa z iného členského štátu EÚ podlieha odlišnému právnomu režimu. To znamená, že poisťovňa z členského štátu EÚ je oprávnená vykonávať poisťovaciu činnosť v inom členskom štáte EÚ na základe cezhraničného poskytovania služieb prostredníctvom pobočky (na zriadenie pobočky nie je potrebná licencia NBS) alebo na základe práva slobodného poskytovania služieb bez zriadenia pobočky (dočasné poskytovanie služieb), a to po splnení notifikačných povinností.“

101. Kontrolovaný taktiež disponoval aj vyjadrením MFSR, v rámci ktorého sa MFSR vyjadrilo, cit.: „(...) V zmysle § 6 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve môže poisťovňa z tretieho štátu, t. j. poisťovňa mimo EÚ vykonávať poisťovaciu činnosť na území SR výlučne prostredníctvom pobočky so sídlom v SR. Na základe § 10 ods. 1 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve Národná banka môže udeliť povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti zahraničnej poisťovni prostredníctvom jej pobočky. V súlade s ustanovením § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom Národná banka Slovenska v rámci dohľadu vedie zoznamy a registre subjektov, ktorým udelila povolenie na vykonávanie činnosti podľa osobitných predpisov. **Na základe informácií dostupných z registra Národnej banky Slovenska spoločnosť XX. nedisponuje povolením Národnej banky Slovenska na poskytovanie poisťovacej činnosti v SR. Z toho dôvodu nespĺňa zákonom stanovené podmienky na výkon poisťovacej činnosti na našom území. (...)**“.
102. Odhliadnuc od vyššie uvedeného úrad uvádza, že dňa 26. 03. 2025 bolo vydané upozornenie NBS, v ktorom sa uvádza, že, cit.: „ (...) **Spoločnosť XX., so sídlom v štáte Svätý Krištof a Nevis s pobočkou vo Veľkej Británii, nemá povolenie na**

vykonávanie poisťovacej činnosti od NBS. Preto nemôže poskytovať poistenie záruky pri verejnom obstarávaní pre riziká umiestnené na území Slovenskej republiky (...) nemá oprávnenie uzatvárať poisťné zmluvy ani vykonávať iné poisťovacie aktivity na Slovensku. NBS preto vyzýva všetkých, aby boli pri spolupráci (nielen) s touto spoločnosťou obozretní a overili si oprávnenia akéhokoľvek poskytovateľa poisťovacích služieb.“

103. Úrad uvádza, že na základe predmetného upozornenia NBS, taktiež zverejnil dňa 28. 03. 2025 informáciu na svojom webovom sídle – Upozornenie NBS na neoprávnenú činnosť zahraničnej poisťovne na území SR, v ktorom uvádza, že cit.: „ (...) **spoločnosť nemá oprávnenie vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky**. Podľa zákona o poisťovníctve môže zahraničná poisťovňa (so sídlom mimo EÚ) pôsobiť na území Slovenska iba prostredníctvom pobočky zahraničnej poisťovne, ktorej bolo Národnou bankou Slovenska udelené povolenie na výkon poisťovacej činnosti. **Spoločnosť XX.**, so sídlom v štáte Svätý Krištof a Nevis s pobočkou vo Veľkej Británii, nemá povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti od NBS. Preto **nemôže poskytovať poistenie záruky pri verejnom obstarávaní pre riziká umiestnené na území Slovenskej republiky**. (...)“.
104. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu nad finančným trhom vykonáva dohľad aj nad subjektmi pôsobiacimi v oblasti poisťovníctva, a to v súlade so zákonom č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení so zákonom č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o poisťovníctve“).
105. V tejto súvislosti úrad poukazuje na dôvodovú správu z roku 2018 k vládnomu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní, cit.: „*Navrhuje sa rozšíriť formy zábezpeky aj o poistenie záruky, ako **poisťný druh podľa § 39/2015 Z. z. o poisťovníctve** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Hospodárskym subjektom sa tak rozšíria možnosti výberu spôsobu viazanosti svojej ponuky, ako aj subjektu, ktorý zábezpeku poskytne. Nepochybne sa tým vytvárajú predpoklady na zvýšenie konkurenčného prostredia medzi subjektmi poskytujúcimi služby zabezpečenia záväzkov.*“ Z uvedeného je zrejmé, že zákonodarca pri rozšírení možností foriem zábezpeky ponuky o poisťnú záruku mal na zreteli skutočnosť, že táto sa riadi zákonom o poisťovníctve.
106. V zmysle § 6 ods. 1 zákona o poisťovníctve sa povolením na vykonávanie poisťovacej činnosti za podmienok ustanovených týmto zákonom povoľuje vznik poisťovne alebo zriadenie pobočky zahraničnej poisťovne a vykonávanie poisťovacej činnosti tejto poisťovne alebo pobočky zahraničnej poisťovne v rozsahu vymedzenom v tomto povolení.
107. V zmysle § 6 ods. 4 zákona o poisťovníctve zahraničná poisťovňa môže vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky len prostredníctvom svojej pobočky a len ak jej bolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti podľa § 10 tohto zákona.
108. V zmysle § 10 ods. 1 zákona o poisťovníctve o udelení povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti zahraničnej poisťovni prostredníctvom jej pobočky rozhoduje Národná banka Slovenska. Žiadosť o udelenie povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti predkladá Národnej banke Slovenska zahraničná poisťovňa.
109. V nadväznosti na uvedené má úrad za preukázané, že navrhovateľ predložil v ponuke poisťnú záruku vystavenú spoločnosťou, ktoré preukázateľne nemá oprávnenie na vykonávanie poisťovacej činnosti od Národnej banky Slovenska a preto nemôže poskytovať poistenie záruky pri verejnom obstarávaní pre riziká umiestnené na území Slovenskej republiky, pričom uvedený záver vychádza z vyjadrení Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu nad finančným trhom a Ministerstva financií Slovenskej republiky. Táto spoločnosť podľa vyjadrení dotknutých orgánov nespĺňa zákonné podmienky na výkon poisťovacej činnosti na území

Slovenskej republiky, keďže nemá zriadenú pobočku v Slovenskej republike a ani jej nebolo udelené povolenie na vykonávanie poisťovacej činnosti v súlade s § 10 zákona o poisťovníctve.

110. V nadväznosti na neuplatnenie žiadosti o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného úrad uvádza, že komisia písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov, a to v prípade, ak identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol. Nakoľko v predmetnom prípade nešlo o nezrovnalosť alebo nejasnosť, ktorá by sa dala žiadosťou o vysvetlenie ponuky odstrániť, kontrolovaný v tomto smere nebol povinný žiadosť o vysvetlenie ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uplatniť.
111. K tvrdeniu navrhovateľa, cit.: *„Kontrolovaný konal podľa nášho názoru netransparentne, keď údajne požiadal Národnú banku Slovenska a Ministerstvo financií Slovenskej republiky o predloženie stanoviska bez doloženia kompletnej požiadavky tak, ako boli podmienky stanovené v súťažných podkladoch a vysvetleniach, a tým uviedol Národnú banku Slovenska a Ministerstvo financií Slovenskej republiky do omylu. Netransparentnosť konania kontrolovaného viedla k tomu, že Národná banka Slovenska a Ministerstvo financií sa evidentne vyjadrovali len k tomu, za akých podmienok môže právnická osoba vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky, no táto žiadosť bola evidentne netransparentná a kontrolovaný konal protiprávne, pretože Národná banka Slovenska a Ministerstvo financií Slovenskej republiky sa vôbec nevyjadrili ku skutočnosti, že v bode 16.6.1. súťažných podkladov kontrolovaný pripustil uchádzačom, aby predložili poistnú záruku vystavenú zahraničnou poisťovňou, ktorá nemá pobočku na území Slovenskej republiky, pričom jedinou požiadavkou bolo predloženie úradného prekladu do slovenského jazyka s výnimkou, ak poistná záruka je vyhotovená v českom jazyku“* úrad uvádza, že Národná banka Slovenska ani Ministerstvo financií Slovenskej republiky neposudzovali konkrétnu poistnú záruku predloženú navrhovateľom do ponuky, ale vo všeobecnosti oprávnenie spoločnosti XX. vykonávať poisťovaciu činnosť na území Slovenskej republiky. Znenie súťažných podkladov nie je (a vo svojej podstate ani nemôže byť) spôsobilé popierať, resp. negovať povinnosti subjektov, vyplývajúce z platných právnych predpisov, v tomto prípade zo zákona o poisťovníctve a úrad má za to, že každý subjekt, ktorý má záujem poskytovať služby na území Slovenskej republiky, je povinný konať v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky.
112. Nakoľko navrhovateľ žiadal počas plynutia lehoty na podanie námietok od kontrolovaného dokumenty, na základe ktorých kontrolovaný rozhodol o vylúčení navrhovateľa a kontrolovaný mu tieto dokumenty neposkytol (bližšie pozri body 82. a 83. tohto rozhodnutia), navrhovateľ v námietke žiada úrad, aby sa, cit.: *„v rozhodnutí jasne vyjadril či (vylúčený alebo neúspešný) uchádzač môže žiadať verejného obstarávateľa pred uplynutím lehoty na podanie námietky o doručenie relevantných dokumentov, na základe ktorých chce formulovať námietku či už proti vylúčeniu alebo proti iným úkonom“*, pričom k uvedenému úrad dodáva, že vo všeobecnosti z oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi, a zároveň aj kontrolnému orgánu, celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom je vhodné, aby verejný obstarávateľ uviedol odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Aby oznámenie o vylúčení mohlo byť preskúmateľné, a teda transparentné, oznámenie o vylúčení nesmie obsahovať len strohé uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého kontrolovaný vylúčil uchádzača z verejného obstarávania, ale zároveň musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie tohto vylúčenia, pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača. V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky. Pokiaľ mal teda navrhovateľ za to, že oznámenie o vylúčení, proti ktorému smerujú jeho

námietky, je z dôvodu neposkytnutia predmetných dokumentov nepreskúmateľné, mal v tomto smere formulovať aj svoje námietky, čo sa v tomto prípade nestalo.

113. Úrad konštatuje, že oznámenie o vylúčení obsahuje odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa v súvislosti s predloženou poistnou zárukou tak, aby bolo možné vyhodnotiť, na základe akých skutočností kontrolovaný k uvedenému kroku pristúpil. Úrad musí pre úplnosť konštatovať, že predmetné oznámenie o vylúčení neobsahuje identifikáciu konkrétneho zákonného ustanovenia viažuceho sa k dôvodu na vylúčenie (v tomto prípade § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) a upozorňuje kontrolovaného, že v záujme zvýšenia transparentnosti a právnej istoty je vhodné v oznámení o vylúčení explicitne uvádzať aj konkrétne paragrafové znenie zákona, na základe ktorého bolo rozhodnutie o vylúčení prijaté.
114. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ v dňoch 15. 04. 2025 a 16. 04. 2025 doručil úradu dokumenty označené ako „Doplnenie námietok o odpovede Národnej banky Slovenska“ a „Doplnenie námietok č. 2 o odpoveď Národnej banky Slovenska“ a v tejto súvislosti úrad upriamuje pozornosť na znenie § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, cit.: *„Navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.“* Navrhovateľ teda môže v zmysle predmetného ustanovenia predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, len v lehote na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá v tomto prípade uplynula dňa 21. 03. 2025, pričom na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložené po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úrad nemôže prihliadať. Je teda nesporné, že lehota na doručenie námietok úradu a kontrolovanému je lehotou prekluzívnou. Vychádzajúc z uvedeného, námietky môže navrhovateľ doplniť o chýbajúce náležitosti len pred uplynutím tejto prekluzívnej lehoty. Inak povedané, na doplnenie námietok o chýbajúcu náležitosť po uplynutí zákonnej lehoty na podanie námietok nemožno prihliadať.⁵
115. Úrad uvádza, že **v postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením ponuky navrhovateľa pri posúdení splnenia podmienok pre zabezpečenie ponuky zábezpekou neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní**, ktoré uvádza navrhovateľ v podaných námietkach, a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a tiež, že **kontrolovaný, resp. ním zriadená komisia postupovala v súlade s § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.
116. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 98. až 115. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preto **úrad námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené**.
117. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

118. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie

⁵ Bližšie pozri aj Zákon o verejnom obstarávaní - Komentár, Azud J., Plaváková L., Bartoš P., str. 1511.

podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

119. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia vo výške 2 064,56 EUR zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie v sume 0,01 EUR, ktorá bola zložená na účet úradu nad rámec § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 12 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **BB** – navrhovateľ⁶
2. **Centrum výcviku Lešť**, Lešť, 962 63 Pliešovce, IČO: 00 804 932 – kontrolovaný

⁶ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.