

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača, skupiny dodávateľov XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Výber dodávateľa výroby a uchovávanía záznamov o priebehu žrebovaní a výsledkoch prevádzkovaných lotérií spoločnosťou TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s.“ vyhlásenej verejným obstarávateľom XX (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 1. 12. 2015 pod značkou 2015/S 232 - 422063 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 237/2015 z 1. 12. 2015 pod značkou 23500 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zastavuje** konanie o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 daného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 predmetného zákona postup zadávania zákazky, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o námietkach začalo 18. 1. 2017 (bod 7 tohto rozhodnutia), avšak oznámenie o vyhlásení predmetného verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie do Úradného vestníka Európskej únie 26. 11. 2015, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Navrhovateľ listom z 18. 1. 2017, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 138 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konanie o námietkach začne ak ide o námietky doručené pred otváraním častí ponúk, označených ako "Kritériá", jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. a), ak dochádza k výberu záujemcov, alebo jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. b) alebo c) podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr.

4. Úrad v súvislosti so začatím konania o námietkach uvádza, že v danom prípade na určenie začiatku konania o námietkach nebolo možné aplikovať postup podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je viazaný na moment doručenia námietok vo vzťahu k otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ a zároveň na doručenie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Dôvodom je skutočnosť, že posledná informácia, t. j. informácia podľa § 136 ods. 9 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bola úradu zaslaná 6. 4. 2016, pričom podľa § 138 ods. 3 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní by konanie o námietkach začalo 18. 4. 2016. Námietky navrhovateľa však boli úradu doručené až 18. 1. 2017. Úrad ďalej uvádza, že na profile kontrolovaného vedenom na stránke úradu bolo 9. 1. 2017 zverejnené „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ z 21. 12. 2016. V predmetnom oznámení kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení predmetnej súťaže podľa § 46 ods. 2 zákona z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. (...)“. Úrad uvádza, že nakoľko z daného oznámenia vyplýva, že kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, kontrolovaný nie je z tohto dôvodu povinný úradu posielat' ďalšie informácie podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, pričom posledná informácia podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní bola úradu doručená trištvrte roka pred doručením námietok navrhovateľa, a teda úrad nemôže začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
5. V súvislosti s určením začiatku konania o námietkach preto úrad poukazuje na § 153 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa na konanie podľa § 138 až § 145 vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.
6. Úrad uvádza, že všeobecným predpisom o správnom konaní sa rozumie zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku sa konanie začína na návrh účastníka alebo na podnet správneho orgánu. Úrad konštatuje, že nakoľko nebolo možné začať konanie o námietkach podľa § 138 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak **úrad začal konanie o námietkach podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku na návrh účastníka.**
7. Podľa § 18 ods. 2 prvá veta správneho poriadku je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne mu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Na základe toho úrad konštatuje, že **konanie o námietkach bolo začaté v zmysle § 18 ods. 2 prvá veta správneho poriadku dňom doručenia námietok navrhovateľa úradu, t. j. 18. 1. 2017.**
8. Úrad listom č. 13969-6000/2016-ODI-V zo 14. 2. 2017 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli a upovedomenie o začatí konania o námietkach“, doručeným kontrolovanému 20. 2. 2017, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli k danému verejnému obstarávaniu, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

9. Kontrolovaný následne 27. 2. 2017 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 13969-6000/2016-ODI-P z 20. 3. 2017 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný následne 3. 4. 2017 doručil úradu doplnenie dokumentácie v origináli.
10. Úrad listom č. 13969-6000/2016-ODI-L2 označeným ako „Žiadosť o preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ z 20. 3. 2017 požiadal navrhovateľa o preukázanie momentu doručenia námietok kontrolovanému. Navrhovateľ na túto žiadosť odpovedal úradu listom označeným ako „Žiadosť o preukázanie doručenia námietok kontrolovanému – oznámenie a doloženie požadovaných dokladov“ z 29. 3. 2017, úradu doručeným 30. 3. 2017.
11. Po doručení doplnenia dokumentácie kontrolovaným a vyjadrenia navrhovateľa k žiadosti o preukázanie doručenia námietok kontrolovanému požiadal úrad listom č. 13969-6000/2016-ODI-L3 označeným ako „Žiadosť o vyjadrenie k doručeniu námietok navrhovateľom“ z 12. 4. 2017 kontrolovaného o vyjadrenie k procesu doručovania námietok kontrolovanému, resp. jeho kontaktnému miestu. V zmysle tejto žiadosti úrad zároveň požadoval predložiť aj doklady preukazujúce relevantné skutočnosti. Na uvedenú žiadosť kontrolovaný odpovedal listom označeným ako „Žiadosť o vyjadrenie k doručeniu námietok navrhovateľom – odpoveď“ z 21. 4. 2017, úradu doručeným toho istého dňa. Zároveň kontrolovaný v prílohe tohto listu predložil fotokópiu výpisu z poštovej knihy za relevantné obdobie a originál námietok navrhovateľa z 18. 1. 2017 doručených kontrolovanému 19. 1. 2017. Úrad uvádza, že doplnením týchto dokladov dňa 21. 4. 2017 sa dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu stala kompletnou.
12. Úrad zároveň požiadal listom č. 13969-6000/2016-ODI-L4 označeným ako „Žiadosť o vyjadrenie k doručovaniu zásielky prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s.“ z 18. 4. 2017 spoločnosť Slovenská pošta, a. s. o vyjadrenie ku skutočnostiam týkajúcim sa doručovania zásielok medzi navrhovateľom a kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní. Na uvedenú žiadosť spoločnosť Slovenská pošta, a. s. úradu odpovedala listom označeným ako „Poskytnutie informácií“ zo 17. 5. 2017, úradu doručeným 18. 5. 2017.
13. Podľa § 138 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní **námietky sa podávajú v listinnej podobe a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného alebo do uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 2 písm. a) až f);** to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b), ktorý je oprávnený podať námietky do uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.
14. Podľa § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý

sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

15. Úrad uvádza, že z obsahu navrhovateľom podaných námietok vyplýva, že tieto smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne týmto úkonom kontrolovaného, proti ktorému námietky navrhovateľa smerujú, je zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, ktoré bolo navrhovateľovi oznámené listom kontrolovaného označeným ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ z 21. 12. 2016.
16. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že list označený ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ z 21. 12. 2016 bol navrhovateľovi odoslaný prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s. 22. 12. 2016 doporučenou zásielkou s doplnkovou službou „doručenka“. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza taktiež podpísaná doručienka preukazujúca ako moment doručenia danej zásielky navrhovateľovi dátum 23. 12. 2016. Úrad uvádza, že danej zásielke bolo priradené podacie číslo RH12505784SK (resp. RH125057848SK). Zo sekcie „Sledovanie zásielok“ webovej stránky spoločnosti Slovenská pošta, a. s. vyplýva, že zásielka bola podaná na pošte Bratislava 1 dňa 22. 12. 2016 o 18:12 hod., následne 23. 12. 2016 o 08:01 hod. bola zásielka prevzatá na doručenie a 23. 12. 2016 o 14:45 hod. bola zásielka doručená adresátovi, t. j. navrhovateľovi.
17. Úrad ďalej uvádza, že v dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj ďalšia doručienka vzťahujúca sa k poštovej zásielke evidovanej pod podacím číslom RH12505784SK (resp. RH125057848SK), na ktorej je uvedený dátum doručenia danej zásielky navrhovateľovi 9. 1. 2017 spolu s podpisom adresáta s dodatkom „konateľ“. Zo sekcie „Sledovanie zásielok“ webovej stránky spoločnosti Slovenská pošta, a. s. ďalej taktiež vyplýva, že zásielka bola opätovne prevzatá na doručenie 9. 1. 2017 o 13:55 hod. a následne doručená adresátovi, t. j. navrhovateľovi 9. 1. 2017 o 14:58 hod..
18. Úrad uvádza, že predmetné námietky navrhovateľa z 18. 1. 2017 boli úradu doručené osobne toho istého dňa. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že tieto námietky boli kontrolovanému doručené osobne 19. 1. 2017 a poštovou zásielkou 20. 1. 2017. Kontaktnému miestu kontrolovaného, spoločnosti AA, boli dané námietky doručené poštovou zásielkou 20. 1. 2017.
19. Úrad poukazuje na to, že v konaní o námietkach je nevyhnutné, aby podanie navrhovateľa napĺňalo všetky procesné predpoklady na to, aby bolo možné o námietkach navrhovateľa meritórne rozhodnúť. Jedným z týchto zákonných predpokladov je aj doručenie námietok navrhovateľom v zákonom stanovenej lehote. Keďže námietky navrhovateľa smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ bol povinný ich doručiť úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného alebo do uzavretia zmluvy podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Ako už bolo uvedené, navrhovateľom namietaným úkonom kontrolovaného je zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, ktoré bolo navrhovateľovi oznámené listom označeným ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ z 21. 12. 2016. Keďže v danom verejnom obstarávaní nedošlo k uzavretiu zmluvy, úrad konštatuje, že **predmetné námietky navrhovateľa mali byť úradu a kontrolovanému doručené do desiatich dní odo dňa**

vykonania úkonu kontrolovaného, v tomto prípade do desiatich dní odo dňa kedy sa navrhovateľ o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, ktoré kontrolovaný oznámil uchádzačom listom z 21. 12. 2016, mohol po prvýkrát dozvedieť.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné určiť okamih, kedy sa oznámenie o zrušení zadávania zákazky z 21. 12. 2016 dostalo po prvýkrát do dispozičnej sféry navrhovateľa. Úrad má za to, že zo skutočností uvedených v bodoch 16 a 17 tohto rozhodnutia vyplýva, že týmto momentom mohol byť dátum 23. 12. 2016 alebo dátum 9. 1. 2017. Vzhľadom na nejasnosti ohľadom doručovania oznámenia o zrušení zadávania zákazky z 21. 12. 2016 požiadal úrad navrhovateľa o ich objasnenie. Navrhovateľ v liste označenom ako „Žiadosť o preukázanie doručenia námietok kontrolovanému – oznámenie a doloženie požadovaných dokladov“ z 29. 3. 2017 uviedol, cit.: „(...) zásielka od kontrolovaného – verejného obstarávateľa zo dňa 21.12.2016 označená ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ bola navrhovateľovi doručená len jedenkrát, a to dňa 09.01.2017 o 14.58 hod. (...)“. V tomto liste navrhovateľ taktiež uviedol, že 23. 12. 2016 bola zásielka, ktorej obsahom bolo oznámenie o zrušení zadávania zákazky z 21. 12. 2016 doručená omylom neoprávnenej osobe, pani BB, na adrese CC, ktorá následne 4. 1. 2017 túto zásielku vrátila na príslušnú poštu s odôvodnením, že táto bola omylom prijatá a otvorená, čo bolo zaznamenané na obálke tejto zásielky. Navrhovateľovi bolo podľa jeho slov 5. 1. 2017 zanechané oznámenie o zásielke, ktorú konateľka navrhovateľa, DD, 9. 1. 2017 prijala na pošte.
21. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ ako jednu z príloh listu označeného ako „Žiadosť o preukázanie doručenia námietok kontrolovanému – oznámenie a doloženie požadovaných dokladov“ z 29. 3. 2017 predložil aj list označený ako „Potvrdenie o oprávnených osobách na preberanie poštových zásielok pre spoločnosť XY do 15.2.2017“ z 30. 3. 2017, v ktorom je uvedené, cit.: „Spolvenská pošta potvrdzuje, že do 15.2.2017 boli oprávnenými osobami na breberanie akýchkoľvek zásielok za spoločnosť XY, zo sídlom na CC len konateľka spoločnosti DD.“. Úrad má za to, že **z uvedeného listu nie je jednoznačne zrejmé od akého obdobia bolo dané potvrdenie o oprávnených osobách na preberanie zásielok navrhovateľa vystavené, keďže z neho je zrejmé len to, že danú skutočnosť má preukazovať do 15. 2. 2017, pričom nie je zrejmé od akého dátumu mala byť pani DD jedinou oprávnenou osobou na preberanie zásielok navrhovateľa.** K uvedenému úrad dodáva, že podľa všeobecnej časti poštových podmienok platných pre vnútroštátny styk spoločnosti Slovenská pošta, a. s. sú oprávneným prijímateľom zásielky adresovanej organizácii (t. j. aj navrhovateľovi) osoby oprávnené konať v mene organizácie (v tomto prípade konateľ/konatelia navrhovateľa). Z výpisu z Obchodného registra navrhovateľa je zrejmé, že v období od 28. 9. 2013 do 10. 2. 2014 bol ako konateľ navrhovateľa oprávnený na preberanie zásielok adresovaných navrhovateľovi aj EE, ako aj skutočnosť, že v minulosti boli konateľmi tejto spoločnosti pôsobiacej pod obchodným menom ZZ, a teda aj osobami oprávnenými na preberanie zásielok adresovaných navrhovateľovi, taktiež FF a GG. Vzhľadom na uvedené **je zrejmé, že od vzniku spoločnosti navrhovateľa bolo viacero osôb oprávnených na prijímanie zásielok adresovaných navrhovateľovi okrem jej súčasnej konateľky DD, pričom tieto osoby neboli v navrhovateľom predloženom liste označenom ako „Potvrdenie o oprávnených osobách na preberanie poštových zásielok pre spoločnosť XY do 15.2.2017“ z 30. 3. 2017 vôbec spomenuté a preto nie je možné tento list považovať za doklad preukazujúci okruh osôb oprávnených na prijímanie zásielok adresovaných navrhovateľovi v čase doručovania oznámenia o zrušení zadávania zákazky z 21. 12. 2016 kontrolovaného navrhovateľovi.**

22. Úrad uvádza, že za týmto účelom sa obrátil so žiadosťou o vyjadrenie ku skutočnostiam týkajúcim sa doručovania zásielok medzi navrhovateľom a kontrolovaným v predmetnom verejnom obstarávaní na doručovateľa, spoločnosť Slovenská pošta, a. s., ktorá vo svojej odpovedi uviedla okrem iného nasledovné, cit.: „(...) Šetrením na dodávacej pošte Bratislava 1 bolo zistené, že pani BB nie je a ani v minulosti nebola oprávnená na preberanie zásielok adresovaných spoločnosti XY (...) Nakoľko adresát môže prostredníctvom Žiadosti o doplnkové a dispozičné služby splnomocniť kohokoľvek na preberanie zásielok na ktorejkoľvek pobočke pošty na území Slovenskej republiky, prípadne na základe originálu splnomocnenia overeného oprávneným orgánom (notár a pod.) a Slovenská pošta, a. s., nevedie centrálnu evidenciu takýchto splnomocnení, nevieme uviesť, či takéto splnomocnenie nebolo zaevidované na inej pobočke pošty/overené oprávneným orgánom. (...)“. Vzhľadom na uvedené úrad má za to, že z vyjadrenia doručovateľa, spoločnosti Slovenská pošta, a. s. vyplýva, že **nie je možné jednoznačne konštatovať, či pani BB bola alebo nebola oprávnenou osobou na preberanie zásielok adresovaných navrhovateľovi, keďže nie je vylúčené, že splnomocnenie na preberanie zásielok adresovaných navrhovateľovi pani BB bolo zaevidované na inej pobočke pošty ako pobočke Bratislava 1 alebo bolo overené oprávneným orgánom, pretože spoločnosť Slovenská pošta, a. s. nevedie centrálnu evidenciu takýchto splnomocnení.**
23. Úrad poukazuje na skutočnosť, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že aj pri iných dokumentoch doručovaných kontrolovaným navrhovateľovi v danom verejnom obstarávaní sa nachádza na doručenkách podpis pani BB, ako podpis osoby, ktorá zásielku prijala. Konkrétne **podpis pani BB sa nachádza na doručenkách k dokumentu označenému ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ z 1. 7. 2016, ktorý bol doručený navrhovateľovi 25. 7. 2016 a k dokumentu označenému ako „Oznámenie o doručení rozhodnutia“ z 2. 11 2016, ktorý bol navrhovateľovi doručený 4. 11. 2016.** Úrad uvádza, že navrhovateľ v týchto prípadoch nerozporoval skutočnosť, či zásielka bola vydaná oprávnenej osobe alebo nie a táto zásielka nebola ani pani BB vrátená doručovateľovi z dôvodu, že ju prevzala neoprávnená osoba.
24. Úrad dáva do pozornosti aj skutočnosti uvedené v predmetných námietkach navrhovateľa, cit.: „(...) **Verejný obstarávateľ listom doručeným navrhovateľovi dňa 04.11.2016 oznámil zrušenie rozhodnutia o zrušení zadávania zákazky v zmysle rozhodnutia úradu (...)**“. Ako už úrad uviedol v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, doručenka k listu, ktorým kontrolovaný oznámil navrhovateľovi zrušenie rozhodnutia o zrušení zadávania zákazky („Oznámenie o doručení rozhodnutia“ z 2. 11 2016) bola opatrená podpisom pani BB. **Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa uvedené v ním podaných námietkach o tom, že daný list mu bol doručený 4. 11. 2016, t. j. dňa kedy jeho prijatie potvrdila svojim podpisom pani BB má úrad za preukázané, že tento list sa v rovnaký deň dostal do dispozičnej sféry navrhovateľa ako bol pani BB prijatý.** Navrhovateľ v tomto prípade potvrdil, že v prípade, ak zásielku prevzala pani BB, tak sa táto zásielka dostala aj k navrhovateľovi, tzn. bola mu doručená a nebola vrátená doručovateľovi ako prijatá osobou neoprávnenou na preberanie zásielok za navrhovateľa.
25. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že zásielky kontrolovaného doručované navrhovateľovi, ktoré prijímala pani BB sa dostali do dispozičnej sféry navrhovateľa momentom ich prevzatia pani BB. **Úrad ďalej uvádza, že v zmysle tohto záveru je možné konštatovať, že aj „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ z 21. 12. 2016 sa dostalo do dispozičnej sféry navrhovateľa momentom jeho prijatia pani BB, t. j. 23. 12. 2016. Vzhľadom na**

uvedené má úrad za to, že za okamih kedy sa oznámenie o zrušení zadávania zákazky z 21. 12. 2016 dostalo po prvýkrát do dispozičnej sféry navrhovateľa je možné považovať dátum 23. 12. 2016.

26. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. 10. 2010, spisová značka 4 Cdo 240/2010, v zmysle ktorého súd vychádza z údajov na doručení, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručení za pravdivé, pričom ďalej uvádza, že ak účastník konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručení (namietka, že zásielku neprevzala oprávnená osoba), je povinný o tom súdu predložiť dôkaz, a týmto spôsobom preukázať svoje tvrdenie. Vzhľadom na závery vyplývajúce z bodov 16 až 25 tohto rozhodnutia má úrad za to, že navrhovateľ ním predloženými dôkazmi v danom prípade nepreukázal, že v čase doručovania oznámenia o zrušení zadávania zákazky z 21. 12. 2016 kontrolovaným navrhovateľovi (konkrétne 23. 12. 2016) nebola pani BB oprávnená na prijímanie zásielok adresovaných navrhovateľovi. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ na základe skutočností vyplývajúcich z bodu 24 tohto rozhodnutia potvrdil, že aj v prípade, kedy zásielku prevzala pani BB, tak táto zásielka bola doručená navrhovateľovi a nedošlo v takom prípade k vráteniu zásielky ako prebratej osobou na to neoprávnenou.
27. Úrad uvádza, že keďže námietky navrhovateľa smerujú podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne proti úkonu kontrolovaného ktorým je zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, predmetné námietky navrhovateľa mali byť úradu a kontrolovanému doručené v lehote desiatich dní odo dňa kedy sa navrhovateľ o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, ktoré kontrolovaný oznámil uchádzačom listom z 21. 12. 2016, mohol po prvýkrát dozvedieť, t. j. od 23. 12. 2016. V súlade s § 138 ods. 5 písm. f) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že **desaťdňová lehota na doručenie námietok úradu a kontrolovanému začala navrhovateľovi plynúť 24. 12. 2016 a koniec tejto lehoty pripadol na pondelok 2. 1. 2017.**
28. Úrad uvádza, že predmetné **námietky navrhovateľa z 18. 1. 2017 boli úradu doručené osobne 18. 1. 2017, kontaktnému miestu kontrolovaného, spoločnosti AA, poštovou zásielkou 20. 1. 2017 a kontrolovanému osobne 19. 1. 2017 a poštovou zásielkou 20. 1. 2017, teda po zákonnej lehote na ich doručenie**, tak ako je uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. Zmeškanie lehôt na doručenie námietok stanovených v ustanovení § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní má za následok zánik práva na ich uplatnenie.
29. Úrad dodáva, že ak mal navrhovateľ za to, že spoločnosť Slovenská pošta, a. s. vydala 23. 12. 2016 jemu adresovanú zásielku neoprávnenému prijímateľovi mohol postupovať podľa všeobecnej časti poštových podmienok platných pre vnútroštátny styk spoločnosti Slovenská pošta, a. s., v zmysle ktorého Slovenská pošta, a. s. zodpovedá za dodržiavanie podmienok poskytovania poštových služieb v zmysle zákona o poštových službách a v zmysle poštových podmienok.
30. Podľa § 139 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o námietkach, ak boli doručené po lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Z vyššie uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o námietkach navrhovateľa neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala

neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o námietkach v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

32. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

33. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 153 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 139 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., Brečtanová 1, 830 07 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

AA – kontaktné miesto kontrolovaného