



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 25. 04. 2025

Číslo: 6564-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AAA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Stavebný dozor na vybraných stavbách kanalizácií, ČOV a vodovodov“ vo vzťahu k časti č. 10 – Aglomerácia Nová Baňa - kanalizácia, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2024/S 193-596184 zo dňa 03. 10. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 197/2024 zo dňa 04. 10. 2024 pod číslom 24376-MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa nariaďuje **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kontrolovanému **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Stavebný dozor na vybraných stavbách kanalizácií, ČOV a vodovodov“ vo vzťahu k časti č. 10 – Aglomerácia Nová Baňa - kanalizácia, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2024/S 193-596184 zo dňa 03. 10. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 197/2024 zo dňa 04. 10. 2024 pod číslom 24376-MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť Oznámenie o vylúčení navrhovateľa AAA, zo dňa 17. 03. 2025** a **zaradiť** navrhovateľa AAA späť do procesu verejného obstarávania a **opätovne vyhodnotiť** ponuku navrhovateľa so zameraním na posúdenie možnej existencie konfliktu záujmov podľa § 23 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27. 03. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 26. 03. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného

systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“).

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie v IS EVO za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 08. 11. 2024 o 17:39:46 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zadávanej časti zákazky (**časť 10 - Stavebný dozor na stavbe „Aglomerácia Nová Baňa – kanalizácia“**), ktorá v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania činí celkovú sumu 51 333,33 EUR bez DPH, nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 03. 2025 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ na úvod uvádza, že po predložení ponuky a zverejnení Zápisnice z otvárania ponúk (dňa 11. 11. 2024) prebiehalo z jeho strany pomerne rozsiahle vysvetľovanie ponuky primárne zamerané na odstránenie podozrenia z konfliktu záujmov, pri ktorom navrhovateľ prejavoval maximálnu súčinnosť a snažil sa komisii kontrolovaného vyvrátiť akékoľvek podozrenia, avšak aj napriek uvedenému bolo navrhovateľovi dňa 18. 03. 2025 doručené oznámenie o vylúčení z verejnej súťaže v zmysle § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ uvádza cit.: „Komisia verejného obstarávateľa uvádza, že posudzovala všetky dôvody a priame aj nepriame prepojenia osoby, ktorú využívame na preukázanie splnenie podmienok účasti - spoločnosť, BBB, IČO: XX XXX XXX, na obstarávateľa, resp. na zainteresované osoby.“ a v tejto súvislosti navrhovateľ rozdeľuje námietku podľa argumentácie kontrolovaného uvedenej v oznámení o vylúčení, zhrnutú do niekoľkých bodov, cit.: „
- spoločnosť BBB, ktorú využívate na preukázanie splnenia podmienok účasti a ktorá je s Vami personálne prepojená, vznikla ako dcérska spoločnosť obstarávateľa;
 - spoločnosť BBB naďalej sídli v rovnakých priestoroch ako obstarávateľ, resp. na rovnakej adrese ako obstarávateľ;
 - medzi pracovníkmi spoločnosti BBB a obstarávateľa sa vytvorili od roku 2009 do roku 2022 (kedy obstarávateľ predal aj svoj menšinový podiel v zmenenej spoločnosti) rozsiahle kolegiálne až priateľské vzťahy, a to na rôznych úrovniach, nielen osôb v riadiacich funkciách“.
11. K vyššie uvedeným bodom navrhovateľ konštatuje cit.: „Osoba, ktorou preukazujeme splnenie podmienok účasti (ďalej aj len ako „BBB“) vznikla v roku 2009 odštiepením od materskej spoločnosti DDD, pričom materská spoločnosť DDD a zároveň aj sesterská spoločnosť vstúpili do BBB ako spoločníci. Majetková účasť materskej spoločnosti (a súčasne aj verejného obstarávateľa) zanikla v spoločnosti BBB v roku 2022, zostala len zachovaná majetková účasť sesterskej spoločnosti. V tomto roku došlo aj k zrušeniu dozornej rady, v ktorej mali všetci spoločníci zastúpenie. Nepopierame fakt, že spoločnosť vznikla ako dcérska spoločnosť verejného obstarávateľa a ani fakt, že jej sídlo je dlhodobo na adrese sídla verejného obstarávateľa. To však samo osebe ani v príčinnej súvislosti s inými argumentmi nezakladá ani len možný konflikt záujmov. Na uvedenej adrese predsa sídlia 4 rôzne obchodné spoločnosti. Od vzniku spoločnosti do dnešného dňa ubehlo 16 rokov, čo je dosť dlhá doba na to, aby sa zamestnanci z pôvodných spoločností vymenili do tej miery, že osobné, priateľské a iné prepojenia, ktoré mohli existovať pred odčlenením spoločnosti od verejného obstarávateľa, už zanikli. Je to dostatočne dlhá doba na to, aby povodní okruh zamestnancov ukončil zamestnanecký pomer, zmenil zamestnanie, resp. odišiel do dôchodku. Ako vyplýva z výpisu obchodného registra oboch zainteresovaných (BBB ale aj verejného obstarávateľa) obmena riadiacich zamestnancov na riadiacich pozíciách je značná, preto argument o rozsiahlych kolegiálnych až priateľských vzťahoch považujeme za nezakladajúcu podmienku vzniku konfliktu záujmov spoločnosti BBB, resp. jej zamestnancov a/alebo riadiacich zamestnancov voči verejnému obstarávateľovi.“
12. Následne navrhovateľ poukazuje na ďalšiu časť Oznámenia o vylúčení, v rámci ktorej kontrolovaný uviedol, cit.: „
- XY (podpredsedníčka predstavenstva obstarávateľa) pôsobí ako členka dozornej rady jedného zo spoločníkov spoločnosti BBB Hoci je v dozornej rade spoločníka spoločnosti BBB odmeňovaná paušálne (bez priameho vzťahu k hospodárskym výsledkom), nepriamo jej benefity z funkcie plynú z hospodárskych výsledkov;

• *doterajšie nerozdelenie hospodárskych výsledkov (zisku) spoločnosti BBB za minulé roky (čo osvedčujú aj verejne dostupné údaje z registra účtovných závierok), nevylučuje, že spoločník spoločnosti BBB, v ktorého dozornej rade je XY, môže profitovať na ziskoch inej osoby, hoci nie je schopný sám ovplyvniť rozdelenie zisku;*

• *hoci XY vyhlásila, že bude navrhovať dozornej rade obstarávateľa, aby jej obmedzil oprávnenie konať v mene obstarávateľa v súvislosti s danou zákazkou, uvedené iba čiastočne rieši matériu konfliktu záujmov“.*

13. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že tak, ako už uviedol vo vysvetlení ponuky, neexistovalo akékoľvek priame prepojenie medzi BBB a osobou p. XY v čase prípravy verejného obstarávania, prípravy súťažných podkladov, ako aj v čase ich zverejnenia. Zároveň ako vyplýva zo zápisnice z Mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 29. 11. 2021 (doloženej do spisu verejného obstarávateľa), kontrolovaný vyjadril súhlas s odpredajom svojho podielu v spoločnosti BBB už 20. 10. 2020. Rovnako z tejto zápisnice jednoznačne podľa navrhovateľa vyplýva, že dozorná rada, ktorej bola p. XY členkou, bola Uznesením č. 3/29. 11. 2021 na tomto Mimoriadnom valnom zhromaždení zrušená. To podľa navrhovateľa znamená, že kontrolovaný nemá a ani nemal priamy či nepriamy vplyv v BBB v čase prípravy verejného obstarávania, resp. niekoľko rokov pred vyhlásením verejného obstarávania. Uvedené podľa navrhovateľa taktiež vyplýva aj z úplného výpisu z obchodného registra BBB, kde všetky vyššie uvedené skutočnosti potvrdil svojim zápisom obchodný súd dňa 26. 01. 2022. Ako tvrdí navrhovateľ, všetky tieto skutočnosti sa udiali viac ako 2,5 roka pred vyhlásením verejného obstarávania a miera kontaktov BBB so zainteresovanou osobou a súčasne s navrhovateľom je aktuálne zanedbateľná. Ako aj z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, p. XY už nepoberá a v budúcnosti nebude poberať výhody z titulu bývalého členstva v dozornej rade spoločnosti BBB V minulosti sa to dialo len na základe Zmluvy o výkone funkcie člena dozornej rady v zmysle § 66 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, kde boli členovia dozornej rady vyplácaní paušálne rovnakou čiastkou každý mesiac bez ohľadu na akékoľvek pozitívne či negatívne vplyvy/výsledky. Členstvo p. XY v dozornej rade spoločníka BBB je čisto náhodná záležitosť nemajúca vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože do tohto orgánu bola menovaná kontrolovaným a uchádzač ani BBB nemali na tento výber žiadny vplyv a dozorná rada je orgán vykonávajúci najmä kontrolnú činnosť.
14. Následne navrhovateľ cituje § 197 až § 199 Obchodného zákonníka, pričom z uvedeného podľa jeho názoru vyplýva, že člen dozornej rady cit.: *„nemá také rozhodujúce právomoci, ktorými by mohol sám o sebe ovplyvňovať činnosť členov dozornej rady, príp. činnosť celej spoločnosti (dozorná rada je kolektívny orgán) a toľž už nie rozhodnutie spoločníka v spoločnosti BBB, nakoľko sa jedná o minoritného spoločníka. Na akékoľvek rozhodnutie kolektívneho orgánu je potrebná minimálne nadpolovičná väčšina, pričom v prípade spoločnosti CCC (spoločníka v spoločnosti BBB) sú to minimálne 4 členovia (dozorná rada má 6 členov). Miera vplyvu zainteresovanej osoby na konanie spoločníka v BBB je zanedbateľná a to aj z pohľadu toho, že spoločnosť CCC disponuje len 40% obchodným podielom u BBB.“*
15. Navrhovateľ v tejto súvislosti dodáva, že odmeňovanie členov dozornej rady je štandardne dané dohodou o výkone funkcie člena dozornej rady a tá v tomto prípade nie je stanovená v zmysle výsledku hospodárskej činnosti a navyše hospodársky výsledok tak veľkej spoločnosti ako je CCC (ďalej len ako „CCC“), nie je možné ovplyvniť výsledkom tak malej spoločnosti, akou je BBB. Rozdiel vo veľkostiach jednotlivých spoločností demonštruje navrhovateľ porovnaním celkových výnosov spoločnosti CCC za rok 2023, ktorý predstavuje sumu 74 273 271,00 EUR, pričom celkové výnosy BBB z toho predstavujú len sumu 1 204 834,00 EUR a samotný zisk za rok 2023 len sumu 3 601,00 EUR. Hodnota podielu CCC v BBB predstavuje 40% a podiel na zisku za rok 2023 je 1 440,40 EUR. Navrhovateľ však podotýka, že z dlhoročných praktík

vedenia spoločnosti BBB vyplýva, spoločníci si podiel na zisku z kladných hospodárskych výsledkov od založenia spoločnosti nikdy nevyplácali a je už pomaly tradíciou vedenia spoločnosti, že kladný hospodársky výsledok spoločnosti bol vždy a v celej svojej výške zúčtovaný ako nerozdelený zisk minulých období.

16. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa mal viac zaoberať otázkou, či a ako mohla členka dozornej rady spoločníka BBB a zároveň členka predstavenstva kontrolovaného ovplyvniť verejné obstarávanie, príp. výber samotného uchádzača. Navrhovateľ v tejto súvislosti tvrdí, cit.: *„Komisia uvádza, že prijala isté opatrenia aj v tomto smere a to, že p. XY vyhlásila, že bude navrhovať dozornej rade obstarávateľa, aby jej obmedzil oprávnenie konať v mene obstarávateľa v súvislosti s danou zákazkou. Komisia však uviedla, že toto považuje len za čiastočné riešenie problematiky a materiú konfliktu záujmov.“*
17. Na základe citácie z výpisu z obchodného registra ako aj skutočnosti, že predstavenstvo kontrolovaného je kolektívny orgán, ktorý má 7 členov, z toho 1 je predseda a 2 podpredsedovia (vrátane p. XY) podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný má dostatočné množstvo členov predstavenstva, ktorí sú oprávnení v mene kontrolovaného podpisovať zmluvy, dohody a iné dokumenty právne zaväzujúce kontrolovaného tak, aby p. XY nebola nevyhnutne jedna z osôb, ktorá právne zaviazá kontrolovaného.
18. Z vyššie uvedeného z pohľadu navrhovateľa rovnako jednoznačne vyplýva, že členstvo p. XY v dozornej rade spoločnosti CCC, viac ako 2,5 roka zrušené členstvo v zrušenej dozornej rade spoločnosti BBB a minoritný obchodný podiel spoločnosti CCC v spoločnosti BBB nenapĺňa definíciu konfliktu záujmov v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to v tom zmysle, že zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, nemá priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
19. Navrhovateľ má za to, že tvrdenia komisie v oznámení o vylúčení uchádzača v časti týkajúce sa p. XY, cit.: *„(...) benefity jej plynú z hospodárskych výsledkov“* a cit.: *„spoločník BBB, v ktorého dozornej rade je p. XY, môže profitovať na ziskoch inej osoby, hoci nie je schopný sám ovplyvniť rozdelenie zisku“* sú postavené na nepravdách bez akéhokoľvek dôkazu predloženého kontrolovaným. Rovnako tak navrhovateľ trvá na tom, že cit.: *„p. XY ako členka dozornej rady spoločníka spoločnosti BBB, teda nie uchádzača, nemohla a ani nemôže mať z titulu svojej funkcie žiadne oprávnenie podieľať sa na obchodnom vedení spoločníka BBB alebo uchádzača, z čoho jej v žiadnom prípade neplynú nejaké finančné alebo ekonomické výhody, ako podiel na zisku, či iná mimoriadna forma odmeny, v prípade pozitívnych ekonomických výsledkov BBB, ktoré by ju mohli motivovať k ovplyvneniu verejného obstarávania“*.
20. V námietkach navrhovateľ sumarizuje ďalšiu časť argumentácie kontrolovaného uvedenú v Oznámení o vylúčení, cit.: „
 - pán YZ (člen dozornej rady kontrolovaného - zvolený za zamestnancov) uvádza svoju bývalú manželku a jej spoločnosti (Vás ako uchádzača a spoločnosť BBB) vo vyhlásení, ktoré súvisí s prijatím interného predpisu na predchádzanie konfliktu záujmov; uvedené osvedčuje, že naďalej pociťuje konflikt záujmov vo vzťahu ku svojej bývalej manželke, bez ohľadu na to, že došlo k ich rozvodu;
 - je prirodzené, že pán YZ, ktorý má spoločné deti s jeho bývalou manželkou, a na ktorých výživu musí prispievať, má alebo môže mať záujem na zlepšení majetkových pomerov jeho bývalej manželky, čo môže ovplyvniť aj výšku jeho vyživovacej povinnosti voči spoločným deťom a tiež majetkové pomery spoločných detí, čo je alebo môže byť v jeho prirodzenom záujme;

• *konflikt záujmov u pána YZ nie je možné zo strany obstarávateľa eliminovať (vylúčiť), hoci jeho intenzita nemusí byť výrazná s ohľadom na oprávnenia člena dozornej rady, ktoré nemajú priamy a faktický vplyv na riadenie zákazky.*“

21. Podľa navrhovateľa sú dôvody uvádzané kontrolovaným založené na subjektívnom posúdení veci, t. j. bez žiadneho predloženého dôkazu, pričom hodnotenie je postavené len na predpokladoch a dohadoch kontrolovaného a vyhlásenie p. YZ v internom dokumente kontrolovaného je založené na jeho subjektívnych pocitoch a nie na právnom posúdení veci. Navrhovateľ nepopiera, že p. YZ je bývalý manžel konateľky uchádzača, avšak trvá na tom, že k žiadnemu konfliktu záujmov, príp. k narušeniu princípov proporcionality, rovnakého zaobchádzania alebo k možnému ovplyvňovaniu hospodárskej súťaže nikdy nedošlo. YZ rovnako podľa zverejnených záznamov nemá a ani nikdy nemal z pohľadu navrhovateľa v žiadnej fáze verejného obstarávania akúkoľvek právomoc ovplyvňovať proces verejného obstarávania. Podľa dostupných informácií zo zverejnených výročných správ, prípravu projektovej dokumentácie pre stavbu Aglomerácia Nová Baňa - kanalizácia (časť 10 zákazky) malo dlhodobo na starosti investičné oddelenie, ktoré realizovalo celú prípravu dokumentácie, ako aj podanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok. YZ je v súčasnosti zástupcom riaditeľa technického odboru, ktorý v čase pripravovania projektovej dokumentácie s jej prípravou nemal podľa tvrdenia navrhovateľa nič spoločné.
22. Navrhovateľ má za to, že p. YZ sa určité čiastkové informácie o zákazke mohol dozvedieť počas zasadnutí dozornej rady kontrolovaného, ktorej je členom od roku 2016, avšak navrhovateľ nevie, akým spôsobom by túto dozornú radu mohol ovplyvniť, resp. ako by mohol profitovať z takto získaných informácií. Skutočnosť, že kontrolovaný pripravuje projektovú dokumentáciu si z pohľadu navrhovateľa mohol zistiť ktokoľvek zo znenia zverejnených zmlúv zverejňovaných na webovom sídle kontrolovaného a neskôr v Centrálnom registri zmlúv alebo zo zverejnených výročných správ kontrolovaného. Ako ďalej v tejto súvislosti navrhovateľ dodáva, dozorná rada kontrolovaného je navyše kolektívny orgán, disponuje 10 členmi a jej rozhodnutie musí byť prijaté určitou väčšinou. Podľa navrhovateľa rovnako platí tvrdenie, že aj v prípade, že by svojim konaním p. YZ ovplyvnil iných členov dozornej rady, stále je základnou činnosťou kontrolovaného poskytovanie služieb dodávky pitnej vody a odvozu kalových vôd a rozširovanie svojich činností, zveľaďovanie svojho majetku a poskytovanie jeho základných služieb, čím je naplnený záujem všetkých akcionárov a vo verejnom záujme celej spoločnosti.
23. Z pohľadu navrhovateľa sám kontrolovaný poukázal na fakt, že p. YZ je členom dozornej rady verejného obstarávateľa volený zo zamestnancov kontrolovaného, a preto je intenzita riadenia zákazky, vzhľadom na oprávnenia člena dozornej rady, fakticky nulová. Uvedené platí aj z dôvodu, že člen dozornej rady nemá oprávnenia nahliadať do spisu verejného obstarávania, nemá bližšie informácie o priebehu verejného obstarávania, nepripravuje podklady pre verejné obstarávanie, nepodpisuje súťažné podklady, nezúčastňuje sa na vysvetľovaní súťažných podkladov a ani nie je členom komisie na vyhodnotenie ponúk. Konflikt záujmov podľa navrhovateľa nemôže nastať ani po skončení verejného obstarávania, nakoľko dozorná rada je prioritne orgán dohľadu, neriadi teda priebeh zákazky ani nekontroluje intenzitu priebehu stavebných prác.
24. Navrhovateľ v námietkach ďalej reaguje na argument komisie kontrolovaného, cit.: „*pán YZ, ktorý má spoločné deti s jeho bývalou manželkou, a na ktorých výživu musí prispievať, má alebo môže mať záujem na zlepšení majetkových pomerov jeho bývalej manželky, čo môže ovplyvniť aj výšku jeho vyživovacej povinnosti voči spoločným deťom a tiež majetkové pomery spoločných detí, čo je alebo môže byť v jeho prirodzenom záujme*“, pričom tento považuje navrhovateľ za absolútne protiprávny, pretože cit.: „*P. YZ má vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutím súdu.*“

Jedine súd môže zmeniť výšku vyživovacej povinnosti, avšak súd musí prihliadať na majetkové pomery vyživujúcej osoby, nie osoby ktorej boli maloleté deti jeho rozhodnutím určené do trvalej starostlivosti. Maloleté osoby totiž majú právo na rovnakú životnú úroveň, ako vyživujúca osoba, v tomto prípade p. YZ. Zmena resp. zlepšenie majetkových pomerov jeho bývalej p. manželky nemajú na výšku výživného hradeného p. Ing. YZ žiadny vplyv. Výživné je totiž príjem detí a nie osoby ktorej je vyplácané a zlepšením majetkových pomerov tejto osoby by znamenalo len to, že sa má podieľať na výživnom maloletých detí vyššou čiastkou. Čo sa týka osobného vzťahu bývalých manželov, ich manželstvo bolo rozvedené v roku 2021, avšak k vzájomnému odlúčeniu došlo už v roku 2017, odkedy udržiavajú spolu len minimálny styk a aj to jedine za účelom výchovy maloletých detí. Ako bolo vo vysvetlení poukázané, spoločne nežijú ani trvalo ani občasne a adresa trvalého pobytu p. YZ je len formálna záležitosť, nakoľko nadobudol nehnuteľnosť v obci Medzibrod, kde sa aj trvalo zdržiava a pri najbližšej príležitosti, zmene/aktualizácii dokladov, si trvalý pobyt upravi.“

25. V ďalšej časti námietok navrhovateľ reaguje na ďalšiu časť argumentácie kontrolovaného uvedenú v Oznámení o vylúčení, cit.: „

• získali ste oprávnenie na výkon predmetu zákazky (činnosť stavebného dozoru) tesne pred predložením ponúk vo verejnom obstarávaní, pričom v minulosti ste nikdy tento typ služieb neposkytovali; uvedené naznačuje, že zainteresované osoby na Vašej strane mohli zvoliť kroky, aby dostali slovo o tom, že spoločnosť BBB nepredloží ponuku vo verejnom obstarávaní tak, že vedome tuto ponuku chceli predložiť a poskytli zavádzajúce vyjadrenie, ktorého dôsledky chceli formálne obísť tým, že uchádzačom bude formálne iný subjekt;

• získali ste certifikáty podľa normy ISO 9001 a ISO 14001 tesne pred predložením ponúk vo verejnom; zároveň bolo potvrdené certifikačným orgánom, že ste certifikáciu započali až po vyhotovení súťažných podkladov a podaní žiadosti o predbežnú kontrolu dokumentácie na Úrad pre verejné obstarávanie; nie je teda vylúčené, že mohlo dôjsť k úniku informácií ohľadne podmienok účasti, hoci všetky zainteresované osoby na strane obstarávateľa vyhlásili, že budú zachovávať mlčanlivosť.“

26. V súvislosti s vyššie uvedeným navrhovateľ nepopiera, že oprávnenie na podnikanie, resp. poskytovanie určitých služieb získal až po zverejnení súťažných podkladov, avšak už dosť dlhú dobu sa podľa jeho slov zaoberal rozšírením podnikateľskej činnosti aj o poskytovanie služieb stavebného dozoru, projektovania a inžinierskej činnosti. Zároveň samotná skutočnosť, že sa tak stalo až tesne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk je z pohľadu navrhovateľa len zhoda náhod, ktorá vyplynula z doby zápisu údajov do samotného obchodného registra a k samotným krokom pre získanie vyššie uvedených certifikátov predchádzala príprava certifikovanej osoby a s týmto procesom začal navrhovateľ podľa jeho vlastných slov oveľa skôr (konkrétne k prvým kontaktom a dopytom na certifikačnú autoritu došlo už v priebehu leta 2024 a podľa tvrdenia navrhovateľa len zhodou náhod došlo k podpisu Zmluvy na certifikáciu systému manažérstva až 11. 09. 2024. Samotná príprava na certifikáciu však podľa tvrdení navrhovateľa prebieha podstatne dlhšie, preto navrhovateľ považuje vyjadrenia komisie za zavádzajúce, postavené na dohadoch a subjektívnom postoji. V prípade, že by skutočností naozaj prebehli tak ako uvádza kontrolovaný, navrhovateľ má za to, že je povinnosťou kontrolovaného zabezpečiť minimalizáciou úniku informácií u svojich zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s informáciami týkajúcimi sa verejného obstarávania. Ak kontrolovaný zabezpečoval čestné vyhlásenia o dodržiavaní mlčanlivosti u svojich zamestnancov, tak navrhovateľ nie je stotožnený s argumentáciou kontrolovaného týkajúcej sa oblasti mlčanlivosti. V tejto súvislosti z pohľadu navrhovateľa nie je možné, aby kontrolovaný sankcionoval (a to sankciou absolútnou) navrhovateľa za niečo, čo si mohol a mal splniť kontrolovaný.

27. Ďalším obsahom námietok reaguje navrhovateľ na ďalšiu argumentáciu kontrolovaného, ktorý v oznámení o vylúčení z verejnej súťaže uvádza cit.: „*potenciálne prijatie Vašej ponuky vytvára možný predpoklad priaznivejších podmienok pre plnenie zákazky ako u iných uchádzačov (napr. menšia kontrola plnenia povinností - najmä dennodennej prítomnosti na stavenisku počas výstavby v čase od 07.00 hod. do 17.00 hod., riziko neuplatňovania sankcií a pod.), s čím ste potenciálne mohli pri predkladaní ponúk kalkulovať; tento aspekt sa významnejšie zosilňuje pri ponuke pre túto časť 10 predmetu zákazky, ktorá osciluje na hranici udržateľnosti.*“
28. Navrhovateľ sa v rámci podaných námietok domnieva, že tento argument kontrolovaného vychádza z jeho čisto subjektívneho názoru a nemá nič spoločné s dôvodom, pre ktorý komisia vylúčila uchádzača. Z pohľadu navrhovateľa je zrejmé, že ten vo svojej ponuke preukazuje, že disponuje skúseným tímom odborníkov, či už v osobe konateľov, vlastných zamestnancov alebo osôb prostredníctvom ktorých preukazuje splnenie podmienok účasti a ak mal kontrolovaný pochybnosti o ponuke predloženej navrhovateľom, kontrolovaný mohol a mal žiadať o vysvetlenie ponuky, resp. splnenia podmienok účasti, či už v zmysle § 53 alebo § 40 zákona o verejnom obstarávaní a nepoužívať takýto argument pre vylúčenie uchádzača z titulu konfliktu záujmov v zmysle § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
29. V súvislosti s témou konfliktu záujmov navrhovateľ odkazuje na § 23 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého podľa navrhovateľa možno odvodzovať, cit.: „*protiprávny je jedine konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť hospodársku súťaž a princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.*“ Rovnako podľa navrhovateľa z § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva cit.: „*je úlohou verejného obstarávateľa zabezpečiť, ak sa o potenciálnom konflikte záujmov dozvedel, primerané opatrenia a vykonal nápravu. Vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania je až posledná z možností a verejný obstarávateľ sa má k nej prichýliť nie z preventívnych dôvodov ale ako poslednú z možností.*“
30. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný síce identifikoval potenciálny konflikt záujmov, ale svojim konaním, prijatou širokou škálou opatrení (navrhovateľ v tomto bode podporne poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4114-5000/2025 zo dňa 10. 12. 2024) ho obmedzil do takej miery, že konflikt záujmov zainteresovaných osôb ostal len v teoretickej rovine bez možnosti narušenia hospodárskej súťaže alebo porušenia princípov verejného obstarávania.
31. Z pohľadu navrhovateľa kontrolovaný pochybil aj pri vyhodnocovaní konfliktu záujmov a jeho odôvodnení v Oznámení o vylúčení, pretože komisia kontrolovaného v dostatočnej miere a v čisto subjektívnej rovine opierala argumentáciu pre vylúčenie uchádzača o skutočnosť, ako zainteresované osoby mohli ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania. Navyše v celom samotnom rozhodnutí komisia kontrolovaného z pohľadu navrhovateľa svoje domnienky nepodložila žiadnym relevantným dôkazom a zároveň neidentifikovala, v čom spočíva konkrétny priamy alebo nepriamy záujem zainteresovaných osôb na samotnom výsledku verejného obstarávania. Navrhovateľ sa preto domnieva, že uvedené dôvody skôr spočívajú na nesprávnom právnom výklade a že hoci na identifikáciu konfliktu záujmov postačuje aj jednoduché podozrenie z nestranného konania, toto podozrenie musí byť založené na určitých objektívnych skutočnostiach, ktoré musia byť jednoznačne pomenované.
32. V súvislosti s možným konfliktom záujmov má navrhovateľ za to, že identifikácia predpokladaného alebo potenciálneho konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní nie je dostatočným dôvodom na vylúčenie uchádzača a poukazuje pri tom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci T-403/12 (Intrasoft International SA), pričom zároveň podľa tvrdení navrhovateľa na to, aby mohol byť identifikovaný reálny konflikt záujmov, musia byť splnené kumulatívne podmienky cit.: „

a) existencia subjektu, ktorý je zainteresovanou osobou;

b) zainteresovaná osoba musí byť spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania;

c) zainteresovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

33. V súvislosti s písm. a) uvedeným v predchádzajúcom bode navrhovateľ uvádza, že komisia posúdila existenciu subjektu, ktorý je zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, s aktívnou úlohou identifikovať osoby, ktoré by mohli mať reálny záujem na výsledku verejného obstarávania. Identifikácia zainteresovanej osoby však podľa navrhovateľa neznamená, že vo vzťahu k nej v skutočnosti aj došlo ku konfliktu záujmov, teda k ohrozeniu verejného obstarávania, pretože konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované.
34. K písm. b) navrhovateľ uvádza, že po identifikovaní zainteresovanej osoby/osôb komisia pristúpila k preskúmaniu ponuky a postavenia dotknutej identifikovanej zainteresovanej osoby, či táto zainteresovaná osoba/osoby mohli byť spôsobilé ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, t. j. či bol zabezpečený princíp transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. V tejto súvislosti sa navrhovateľ domnieva, že z tohto dôvodu nemohlo dôjsť k narušeniu čestnej a spravodlivej hospodárskej súťaže a dodáva, že intenzita nebezpečenstva ovplyvnenia verejného obstarávania je predmetom skúmania zo strany kontrolovaného a je potrebné ho identifikovať v nadväznosti na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na postavenie zainteresovanej osoby a jej väzby.
35. V rámci písm. c) navrhovateľ upozorňuje na fakt, že dôkazné bremeno preukázania konfliktu záujmov pri zainteresovaných osobách je na strane kontrolovaného, resp. na komisii na vyhodnotenie ponúk, ktorí musia disponovať preukázateľnými dôkazmi, nie iba subjektívnymi tvrdeniami, že konflikt záujmov u konkrétnej zainteresovanej osoby je skutočný. Toto tvrdenie navrhovateľ opiera okrem vyššie citovaného rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci T-403/12 (Intrasoft International SA), aj z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie v spojených prípadoch C-21/03 a C34/03 Fabricom SA.
36. Na základe metodického usmernenia úradu č. 4114-5000/2025 prijal kontrolovaný podľa navrhovateľa celý rad opatrení, ktorými zabránil potenciálnemu pretrvávaniu konfliktu záujmov, konkrétne cit.: „
- a) obstarávateľ obmenil komisiu (vylúčil z nej zamestnancov obstarávateľa) na účely nezávislého vyhodnotenia ponúk;*
- b) zainteresovaná osoba sama vyhlásila (predpokladáme, že XY aj YZ), že nebude ďalej participovať na projekte, a tiež že neposkytovala žiadne dáta ohľadne projektu smerom k uchádzačovi;*
- c) na konanie v mene obstarávateľa je potrebný podpis dvoch členov štatutárneho orgánu (viď. vysvetlenie k p. XY),*
- d) cena potenciálneho plnenia je nastavená na báze fixnej ceny (čím sa vylučuje subjektívne rozhodovanie pri plnení predmetu zákazky na strane obstarávateľa) a*
- e) uchádzač vyhlásil, že nedisponoval žiadnymi neverejnými dátami ani nekomunikoval o zákazke so zainteresovanou osobou obstarávateľa“.*

37. Navrhovateľ ďalej v námietkach uvádza, že v zmysle výkladového stanoviska úradu č. 2/2016 ku konfliktu záujmov v prípade výkonu dohľadu znáša dôkazné bremeno vo vzťahu k preukazovaniu prípadného konfliktu záujmov a vysporiadaniu sa so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, subjekt uskutočňujúci verejné obstarávanie. Z vyššie uvedeného tak podľa navrhovateľa vychádza aj rozhodovacia prax, napr. rozhodnutie úradu č. 2994-7000/2017-OD/10, z ktorého jednoznačne vyplýva, že dôkazné bremeno vo vzťahu k preukazovaniu prípadného konfliktu záujmov a vysporiadaniu sa so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov znáša verejný obstarávateľ, ktorý musí byť schopný preukázať, že sa možným konfliktom záujmov zaoberal a v prípade, ak bol takýto konflikt záujmov identifikovaný, zároveň musí preukázať, aké opatrenia na jeho odstránenie boli prijaté.
38. Obdobne navrhovateľ poukazuje aj na bod 4.1 Oznámenia Komisie Usmernenia týkajúceho predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách, ktoré podľa navrhovateľa uvádza, cit.: „*dôkazné bremeno nesie verejný obstarávateľ / poskytovateľ podpory EÚ, a preto je na verejnom obstarávateľovi / poskytovateľovi podpory EÚ, aby dokázal, že došlo k narušeniu hospodárskej súťaže alebo že prijal všetky možné opatrenia, aby predišiel vyradeniu dotknutého účastníka z postupu udeľovania*“. V súvislosti s vyššie uvedeným má teda navrhovateľ za to, že kontrolovaný je povinný sa riadne a preskúmateľne vysporiadať so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, a to v závislosti od štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza. Zároveň je kontrolovaný povinný overiť existenciu prípadných konfliktov záujmov a prijať opatrenia na to, aby im zabránil, odhalil ich a ich odstránil. Dôkazné bremeno preskúmania a vysporiadania sa s konfliktom záujmov teda znáša kontrolovaný, ktorý zároveň zohráva aktívnu úlohu v predložení dôkazov o prijatí primeraných opatrení a vykonaní nápravy, aby tak umožnil bez akýchkoľvek podozrení z nedovoleného obmedzenia hospodárskej súťaže.
39. Navrhovateľ má za to, že prijaté a nepriamo zverejnené opatrenia kontrolovaného na odstránenie prípadného konfliktu záujmov zainteresovaných osôb sú dostatočné na to, aby prípadný konflikt záujmov, tak ako ho vykresľuje komisia vo svojom odôvodnení rozhodnutia o vylúčení uchádzača ani nenastal, pretože obmenou komisie a vylúčením z nej zamestnancov verejného obstarávateľa pretrhal akékoľvek možné, ešte existujúce potenciálne väzby (priateľské, pozitívne či aj negatívneho charakteru) a zabránil nielen úniku akýchkoľvek informácií zo strany zamestnancov kontrolovaného, ale zamedzil akémukoľvek možnému vplyvu uchádzačov a tretích osôb na členov komisie.
40. Prehlásenie zainteresovanej osoby, že nebude ďalej participovať na projekte, nevníma navrhovateľ negatívne, avšak zároveň podotýka, že si nevie predstaviť ako dané osoby participovali na projekte v kontexte konfliktu záujmov. Pritom navrhovateľ opäť zdôrazňuje, že p. YZ pracuje na pozícii zástupcu riaditeľa technického odboru, ktorý sa v súčasnosti zaoberá aj prípravou (pravdepodobne po technickej stránke) projektov, avšak v minulosti to tak určite nebolo. Vzhľadom na skutočnosť, že príprava tohto projektu/verejného obstarávania trvá podľa navrhovateľa neobvykle dlhú dobu (viac ako 10 rokov), má navrhovateľ za to, že jeho prípravou bolo poverené značne väčšie množstvo osôb. Navrhovateľ rovnako polemizuje nad možným profitom samotného p. YZ na realizácii tohto projektu, resp. akéhokoľvek iného projektu navrhovateľom, nakoľko predmetom zákazky je výkon dozoru nad stavebnou činnosťou, ktorá je základnou činnosťou kontrolovaného – a teda rozširovať a poskytovať služby v oblasti nakladania s pitnou a odpadovou vodou.
41. Navrhovateľ sa v námietkach ďalej venuje opisu predmetu zákazky, ktorý podľa jeho vyjadrenia nie je technicky zložitý, čo vyplýva aj zo samotných súťažných podkladov zverejnených kontrolovaným, kde ako opis predmetu zákazky boli použité jednotlivé technické správy. Realizácia služby stavebného dozoru, obzvlášť na líniových stavbách, rovnako podľa

navrhovateľa nie je technicky komplikovaná činnosť, čo podčiarkuje aj fakt, že na predmetnú zákazku, teda na jej časť č. 10, bolo v lehote na predkladanie ponúk predložených 6 ponúk. Preto z pohľadu navrhovateľa v prípade, že by mu zainteresovaná osoba, resp. ktorýkoľvek zo zamestnancov kontrolovaného poskytli detailné podklady týkajúce sa predmetu zákazky, nevyplynula by tým podľa navrhovateľa žiadna výhoda. Navrhovateľ zastáva zároveň názor, že osoba, ktorou navrhovateľ preukazuje splnenie podmienok účasti a ktorá sa podieľala na indikatívnom prieskume za účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, nepriniesla navrhovateľovi žiadnu neprimeranú výhodu.

42. Navrhovateľ následne cituje článok 41 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. 02. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a v tejto súvislosti tvrdí, že spoločnosť, ktorou preukazuje splnenie podmienok účasti, nebola jediná, ktorá sa podieľala na indikatívnom prieskume a taktiež lehota na predkladanie ponúk bola dostatočne dlhá, pričom v prípade, že by časť zákazky č. 10 bola vyhlasovaná samostatne, spadala by podľa predpokladanej hodnoty zákazky medzi podlimitné zákazky v zmysle § 108 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kde odporúčaná je lehota na predkladanie ponúk v zmysle Jednotnej príručky pre služby stanovená na minimálnu dobu 4 pracovné dni. Navrhovateľ ďalej dopĺňa, že zákazka bola realizovaná nadlimitným postupom, kde lehota na predkladanie ponúk bola 30 dní, pričom bola následne ešte predĺžená. Jednoduchosť a jednoznačnosť opisu predmetu zákazky a súčasne objektívne stanovené kritérium hodnotenia ponuky (najnižšia celková cena) vyvracajú podľa navrhovateľa akúkoľvek, čo i len teoreticky možnú výhodu navrhovateľa, čo podľa neho potvrdzuje aj vyšší počet predložených ponúk.
43. Navrhovateľ zdôrazňuje, že jeho spoločnosť, všetci jeho zamestnanci, ako aj iné osoby podieľajúce sa na príprave ponúk (napr. osoby prostredníctvom ktorých navrhovateľ preukazuje splnenie podmienok účasti) sa o zákazke, jej celkovom rozsahu, jednotlivých častiach, podmienkach účasti, kritériách a iných dôležitých častiach verejného obstarávania zadávaným kontrolovaným dozvedeli len z verejne prístupných zdrojov, a to z Vestníka verejného obstarávania a z profilu kontrolovaného.
44. Navrhovateľ sa v ďalšom bode námietok venuje p. XY a jej ďalšej participácii na zákazke, pričom má za to, že jej povinnosť podpisovania súťažných podkladov bola čisto formálna záležitosť a vyplývala z cit.: „*v tom čase platných oprávnení kontrolovaného pre podpisovanie dokumentov právne ho zaväzujúcich*“. Nakoľko však podľa navrhovateľa má kontrolovaný povinnosť skúmať, či nedochádza ku konfliktu záujmov zainteresovaných osôb aj v neskorších fázach verejného obstarávania a aj po podpise zmluvy, navrhovateľ oceňuje opatrenie, ktorým kontrolovaný rozšíril počet oprávnených osôb podpisovať dokumenty právne ho zaväzujúce. Týmto úkonom, v spojitosti s vyhláseniami pred orgánmi kontrolovaného, že nebudú zainteresované osoby nijak participovať na projekte, kontrolovaný podľa navrhovateľa eliminoval akýkoľvek vplyv zainteresovanej osoby na zákazku pro futuro.
45. Navrhovateľ ďalej cituje § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-415/10 Nexans France, na základe ktorých má z pohľadu navrhovateľa verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ vo všeobecnosti v prípade identifikácie možného konfliktu záujmov prijať také opatrenia, ktoré zabránia narušeniu hospodárskej súťaže, pričom vylúčenie uchádzača je až krajné riešenie, kedy nedokáže verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ prijať vhodné opatrenie a pritom všetky úkony verejného obstarávateľa (obstarávateľa) v priebehu celého verejného obstarávania, ako aj tento postup, musia byť v súlade s princípmi verejného obstarávania. Cieľom týchto princípov je napomôcť rozvoju skutočnej hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov alebo záujemcov a svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V zmysle uvedeného musí

kontrolovaný z pohľadu navrhovateľa počas celého priebehu verejného obstarávania dbať na to, aby u osôb, ktoré pripravujú alebo realizujú verejné obstarávanie alebo ktoré môžu mať vplyv na jeho výsledok, nedochádzalo k stretu verejného a súkromného záujmu.

46. Navrhovateľ má v súvislosti s predchádzajúcim bodom za to, že rozhodnutím o jeho vylúčení z predmetnej časti verejnej súťaže došlo k porušeniu princípov nediskriminácie hospodárskych subjektov, rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, nakoľko kontrolovaným prijaté opatrenia boli dostatočné na to, aby nedochádzalo k stretom súkromných a verejných záujmov pri zainteresovaných osobách, resp. ktorýchkoľvek zamestnancov kontrolovaného a navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej dodáva, že pod vplyvom prijatých opatrení nedošlo ku kumulatívne naplneniu požiadaviek pre existenciu konfliktu záujmov, pretože pri oboch pomenovaných zainteresovaných osobách nebola naplnená niektorá z kumulatívnych podmienok (oprávnenie ovplyvňovať verejné obstarávanie v minulosti, či súčasnosti, mať vplyv na jeho výsledok, existencia priameho či nepriameho ekonomického záujmu a pod.) a teda aplikovaním prijatých opatrení boli naplnené povinnosti kontrolovaného vo veci predchádzania konfliktu záujmov v dostatočnej miere.
47. Navrhovateľ uvádza, že rozhodnutie o jeho vylúčení z časti zákazky č. 10 bolo predčasné, žiadnym dôkazom nepreukázané, nepodložené a teda vylúčenie navrhovateľa je postavené len na ničím nepodložených subjektívnych domnienkach komisie kontrolovaného. Navrhovateľ tiež dodáva, že ako uvádza samotná komisia kontrolovaného v oznámení o vylúčení, ani ona nebola v tejto problematike jednotná a jeden z jej členov zastával odlišný názor. Navrhovateľ ďalej v námietkach vyjadruje domnienku, vychádzajúc zo znenia otázky položenej kontrolovaným v Metodickom usmernení č. 4114-5000/2025 zo dňa 10. 12. 2024, zo znenia jednotlivých žiadostí o vysvetlenia ako aj zo znenia Oznámenia o vylúčení, že kontrolovaný si nie je istý svojim postupom a primeranosťou prijatých opatrení. Zároveň podľa navrhovateľa kontrolovaný vylúčením navrhovateľa kalkuluje s tým, že tento sa nebude voči vylúčeniu brániť alebo podá voči vylúčeniu námietky a prenesie tak zodpovednosť na úrad.
48. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

49. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **27. 03. 2025**.
50. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
51. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto

dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

52. Kontrolovaný zriadil dňa 26. 03. 2025 pre úrad prístup do IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Kontrolovaný zároveň doručil úradu totožný deň písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Úrad považuje sprístupnenú dokumentáciu za kompletnú dňom **26. 03. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

53. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že námietky považuje za nedôvodné a žiada o ich zamietnutie. Kontrolovaný rešpektuje právo navrhovateľa domáhať sa preskúmania postupu kontrolovaného, konkrétne úkonu vylúčenia navrhovateľa a námietky navrhovateľa nevníma ani ako špekulatívne. Komisia na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie podmienok účasti, ktorú kontrolovaný ustanovil (v obmenenom zložení), dôsledne posudzovala prepojenia navrhovateľa a kontrolovaného. Komisia pritom dospela k záveru, ktorým je kontrolovaný viazaný. Komisia veľmi dôsledne šetrila identifikované prepojenia navrhovateľa a kontrolovaného, a to či už dopytmi na navrhovateľa, zainteresované osoby na strane kontrolovaného, ako aj ďalšie osoby (napr. certifikačnú autoritu). Kontrolovaný pritom prijal rad opatrení na to, aby zamedzil negatívnym dopadom identifikovaných prepojení.
54. Kontrolovaný dodáva, že v záverečnej fáze vyhodnocovania týchto prepojení komisia vzala v úvahu argumenty v prospech aj v neprospech navrhovateľa, pričom uvádza, že sa stotožňuje s komisiou v tom, že pred ňou stála otázka či navrhovateľa vylúčiť alebo jeho ponuku akceptovať (ak splnil podmienky účasti). Ďalšie šetrenie, resp. využitie inštitútu vysvetlenia zo strany komisie sa v tomto ohľade javilo a javí ako nedôvodné, nakoľko by neprinieslo žiadne relevantné informácie pre konečné rozhodnutie komisie. Komisia rozhodla väčšinou hlasov o vylúčení navrhovateľa, pričom v tomto ohľade kontrolovaný odkazuje za príslušnú časť dokumentácie z verejného obstarávania (zápisnicu zo zasadnutia komisie a oznámenia o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania v časti zákazky č. 10). Jeden z členov komisie pripojil k rozhodnutiu odlišné stanovisko, o čom kontrolovaný transparentne informoval navrhovateľa v rámci oznámenia o jeho vylúčení z predmetnej verejnej súťaže v časti č. 10.
55. Kontrolovaný má za to, že komisia postupovala v súlade s pravidlami verejného obstarávania, keď identifikované prepojenia vyhodnotila ako konflikt záujmov, ktorý mohol ohroziť prostredie zdravej hospodárskej súťaže (princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania), a to nielen v rámci samotného procesu verejného obstarávania, ale aj pro futuro. To, že dotknuté prepojenia navrhovateľa a kontrolovaného nezaručovali ani po prijatí všetkých opatrení kontrolovaného objektívny prístup kontrolovaného k navrhovateľovi prakticky osvedčuje aj vzdanie sa všetkých pôvodných členov komisie, ktorí sú zamestnancami kontrolovaného, ich postu člena komisie. Hoci u týchto členov komisie nebolo identifikované žiadne konkrétne prepojenie na navrhovateľa, sami uvádzali, že by mohli s ohľadom na historické väzby rozhodovať neobjektívne. Faktor historických väzieb bol v tomto ohľade jedným z rozhodujúcich (nie však osamotene), pre ktorý sa komisia rozhodla navrhovateľa vylúčiť z verejného obstarávania v časti 10.
56. Pre úplnosť kontrolovaný predkladá aj materiály z dozornej rady kontrolovaného, ktoré nie sú súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania, a ktoré osvedčujú, že po vylúčení

navrhovateľa, dozorná rada dňa 19. 03. 2025 v súlade s čestnými vyhláseniami zainteresovaných osôb prijala určité uznesenia.

Právny rámec

57. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
58. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
59. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
60. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
 - a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
61. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
62. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovedností s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
63. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,

- b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
64. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
65. Podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami
66. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

67. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 300 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanej postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa delí na jedenásť častí (desiata časť predmetu zákazky s názvom „Stavebný dozor na stavbe „Aglomerácia Nová Baňa – kanalizácia“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 51 333,33 EUR bez DPH). Zákazka je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 11. 11. 2024 do 10:00 hod., ponuku predložili vo vzťahu k časti 10 predmetnej zákazky šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 11. 11. 2024 o 10:30 hod. Kontrolovaný dňa 17. 03. 2025 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení ponuky označené ako „Rozhodnutie o ponuke“ z toho istého dňa, voči ktorému navrhovateľ dňa 27. 03. 2025 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.
68. Navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom tretej osoby, a to konkrétne prostredníctvom spoločnosti BBB (ďalej aj ako „iná osoba“).
69. Dňa 06. 12. 2024 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Komisia identifikovala prepojenie medzi Vami a zainteresovanou osobou na strane obstarávateľa (XY). Toto prepojenie je nepriame, prostredníctvom spoločnosti BBB (IČO: XX XXX XXX), v ktorej XY do 30.11.2021 vykonávala funkciu člena dozornej rady. Zároveň je XY od 02.02.2022 členom dozornej rady spoločnosti DDD (IČO: XX XXX XXX), ktorá je jedným zo spoločníkov spoločnosti BBB (IČO: XX XXX XXX).

Spoločnosť BBB (IČO: XX XXX XXX) zároveň sídli na rovnakej adrese ako obstarávateľ, čo je zjavne historicky dané tým, že obstarávateľ bol v minulosti spoločníkom spoločnosti BBB (IČO: XX XXX XXX).

Dovoľujeme si uviesť, že spoločnosť BBB (IČO: XX XXX XXX) zároveň využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti.

Tieto prepojenia je možné vnímať v rovine konfliktu záujmov, a preto je ich nutné dôkladne preskúmať.

Prepojenie medzi spoločnosťou BBB (IČO: XX XXX XXX), ktorá bola zároveň oslovená v rámci prieskumu trhu slúžiaceho na účely stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, a zmienenou zainteresovanou osobou na strane obstarávateľa identifikoval v rámci predbežnej kontroly (pred vyhlásením verejného obstarávania) Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý obstarávateľa na túto skutočnosť upozornil.

Reflektujúc dané zistenie bola spoločnosť BBB (IČO: XX XXX XXX) požiadaná o vyjadrenie, či sa plánuje zúčastniť procesu verejného obstarávania (elektronicky dňa 27.09.2024), aby obstarávateľ vedel zvážiť potrebu prijatia opatrení na zamedzenie konfliktu záujmov, resp. objektívny postup obstarávateľa v procese verejného obstarávania.

Spoločnosť BBB (IČO: XX XXX XXX) vo svojej odpovedi zo dňa 30.09.2024 uviedla: „sa spoločnosť BBB momentálne nemieni zúčastniť na verejnom obstarávaní...“

Podľa § 23 ods. 1, 2 a 5 zákona o verejnom obstarávaní platí:

"(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

(2) Konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovedností s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov."

*Vychádzajúc z vyššie uvedeného je vhodné uviesť, že **komisia považuje za prekvapujúce, že spoločnosť BBB sa zúčastňuje tohto verejného obstarávania, participáciou na Vašich ponukách, a to napriek tomu, že v rámci prípravnej fázy verejného obstarávania vylúčila jej účasť vo verejnom obstarávaní.***

Osobitne je táto skutočnosť hodná pozornosti s ohľadom na to, že spoločnosť BBB (IČO: XX XXX XXX) bola konfrontovaná so zistením Úradu pre verejné obstarávanie, a mala alebo mohla vnímať, že jej účasť v tomto verejnom obstarávaní môže byť skutočnosťou, ktorá ohrozuje nezávislý priebeh verejného obstarávania. Preto komisiu zaráža, že spoločnosť BBB (IČO: XX XXX XXX) neinformovala obstarávateľa o jej participácii na Vašej ponuke hneď ako to bolo možné.

Úlohou obstarávateľa je zabezpečiť nezávislý priebeh verejného obstarávania, vrátane nezávislého vyhodnotenia ponúk. Vyššie uvedené prepojenia však môžu spochybniť nezávislý priebeh verejného obstarávania, a aj v tomto dôsledku už obstarávateľ prijal primerané

opatrenia, avšak je nutné, aby komisia posúdila, či identifikované prepojenia nemohli narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž pri zadávaní tejto zákazky, alebo narušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

Na základe vyššie uvedeného Vás preto žiadame o vysvetlenie podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, a to v nasledovnom rozsahu:

- žiadame o informáciu, či XY, ako bývalý člen dozornej rady spoločnosti BBB poberá alebo môže v budúcnosti poberať nejaké výhody na základe hospodárskych výsledkov alebo na inom základe (žiadame o predloženie relevantného dôkazu, napr. dokladu o skončení funkcie člena dozornej rady bez ďalších nárokov);*
- žiadame o informáciu ako je XY, ako člen dozornej rady spoločnosti CCC (IČO: XX XXX XXX) odmeňovaná, najmä o ozrejmienie, či môže v budúcnosti poberať nejaké výhody na základe hospodárskych výsledkov alebo na inom základe (žiadame o predloženie relevantného dôkazu, napr. zmluvy o výkone funkcie člena dozornej rady);*
- žiadame o informáciu z kadiaľ ste sa o predmetnej zákazke zadávanej týmto verejným obstarávaním dozvedeli (Vaša spoločnosť, ako aj osoby, ktoré participujú na Vašich ponukách) a či disponujete neverejnými informáciami ohľadne predmetu zákazky a ak áno, akými (žiadame o predloženie čestného vyhlásenia členov štatutárneho orgánu všetkých zainteresovaných hospodárskych subjektov na Vašich ponukách);*
- žiadame o informáciu, či ste pred vyhlásením verejného obstarávania alebo počas priebehu verejného obstarávania akýmkoľvek spôsobom priamo alebo nepriamo kontaktovali XY ohľadne procesu zadávania tejto zákazky (žiadame o predloženie čestného vyhlásenia členov štatutárneho orgánu všetkých zainteresovaných hospodárskych subjektov na Vašich ponukách);*
- žiadame o informáciu, z akého dôvodu spoločnosť BBB neinformovala obstarávateľa o prehodnotení jej zámeru zúčastniť sa procesu verejného obstarávania. (...)“.*

70. Navrhovateľ v stanovenej lehote, dňa 16. 12. 2024 poskytol svoju odpoveď na predmetnú Žiadosť o vysvetlenie č. 1 (ďalej len ako „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 1“) a uviedol nasledovné, cit.: „(...) Spoločnosť AAA ako uchádzač v rámci súťaže zverejnenej vo Vestníku 197/2024 pod číslom 24376 – MSS zo dňa 04.10.2024 nemá žiadne prepojenie so zainteresovanou osobou v zmysle §23 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej len ako „ZVO“), identifikovanou komisiou verejného obstarávateľa v rámci procesu vyhodnocovania ponúk.

Komisia verejného obstarávania identifikovala možné prepojenie zainteresovanej osoby s osobou, ktorú sme ako uchádzač použili pri preukazovaní technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle ust. § 34 ods. 1 písm. a) v spojitosti s ust. § 34 ods. 3 ZVO, a teda tým, že spoločnosť BBB, prostredníctvom ktorej naša spoločnosť preukazuje poskytnutie služby za posledné tri roky (ďalej aj len ako „Tretia osoba“), v príslušnom rozsahu podľa požiadaviek verejného obstarávateľa pre jednotlivé časti verejného obstarávania, a to tým spôsobom, že osoba zainteresovaná na príprave, resp. skôr ako osoba schvaľujúca súťažné podklady, p. XY, bola v minulosti členkou dozornej rady tejto Tretej osoby a v súčasnosti je členkou dozornej rady spoločníka Tretej osoby.

Chceme ubezpečiť verejného obstarávateľa, že akékoľvek priame prepojenie medzi Treťou osobou a p. XY v čase prípravy verejného obstarávania, prípravy súťažných podkladov ako aj v čase ich zverejnenia, nebolo žiadne. Tak ako vyplýva z predloženej zápisnice z Mimoriadneho

valného zhromaždenia konaného dňa 29.11.2021, verejný obstarávateľ vyjadril súhlas s odpredajom svojho podielu Tretej osobe už 20.10.2020. Zároveň z tejto zápisnice jednoznačne vyplýva, že dozorná rada, ktorej bola p. XY členkou, bola Uznesením č. 3/29.11.2021 na tomto Mimoriadnom valnom zhromaždení, **zrušená**. To znamená, že verejný obstarávateľ nemá a ani nemal priamy či nepriamy vplyv v Tretej osobe v čase prípravy verejného obstarávania. Koniec koncov, uvedené taktiež vyplýva aj z úplného výpisu z obchodného registra Tretej osoby, kde všetky vyššie uvedené skutočnosti potvrdil svojim zápisom obchodný súd zo dňa 26.01.2022.

Všetky tieto skutočnosti sa udiali viac ako 2,5 roka pred vyhlásením verejného obstarávania a miera kontaktov Tretej osoby so zainteresovanou osobou a súčasne s nami ako uchádzačom je toho času už zanedbateľná, a ako z vyššie uvedeného vyplýva p. XY už nepoberá a v budúcnosti nebude poberať výhody z titulu bývalého členstva v dozornej rade spoločnosti BBB.

Zároveň chceme ubezpečiť verejného obstarávateľa, že členstvo p. XY v dozornej rade spoločníka Tretej osoby je čisto náhodná záležitosť nemajúca vplyv na výsledok verejného obstarávania. Dozorná rada je orgán vykonávajúci najmä kontrolnú činnosť.

V zmysle ust. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník:

„§ 197 (1) Dozorná rada dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti.

(2) Členovia dozornej rady sú oprávnení nahliadať do všetkých dokladov a záznamov týkajúcich sa činnosti spoločnosti a kontrolujú, či účtovné záznamy sú riadne vedené v súlade so skutočnosťou a či sa podnikateľská činnosť spoločnosti uskutočňuje v súlade s právnymi predpismi, stanovami a pokynmi valného zhromaždenia.

§ 198 Dozorná rada preskúmava účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo na úhradu strát a predkladá svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu.

§ 199 (1) Dozorná rada zvoláva valné zhromaždenie, ak to vyžadujú záujmy spoločnosti, a na valnom zhromaždení navrhuje potrebné opatrenia. Pre spôsob zvolávania valného zhromaždenia platia primerane ustanovenia § 184.

(2) Dozorná rada určí svojho člena, ktorý zastupuje spoločnosť v konaní pred súdmi a inými orgánmi proti členovi predstavenstva.“

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, člen dozornej rady nemá také rozhodujúce právomoci, ktorými by mohol ovplyvňovať činnosť celej dozornej rady, príp. činnosť celej spoločnosti (dozorná rada je kolektívny orgán) CCC a už vôbec nie také právomoci, ktoré by mohli a mali ovplyvniť konanie spoločnosti CCC ako minoritného spoločníka v Tretej osobe. Miera vplyvu zainteresovanej osoby na konanie spoločníka v Tretej osobe je zanedbateľná a to aj z pohľadu toho, že spoločnosť CCC disponuje len 40% obchodným podielom u Tretej osoby. Odmeňovanie členov dozornej rady je štandardne dané dohodou o výkone funkcie člena dozornej rady a tá v tomto prípade nie je stanovená v zmysle výsledku hospodárskej činnosti. Navyše hospodársky výsledok tak veľkej spoločnosti ako je CCC nie je možné ovplyvniť výsledkom tak malej spoločnosti, akou je BBB Rozdiel vo veľkostiach jednotlivých spoločností jasne demonštruje výška celkových výnosov spoločnosti CCC za rok 2023, ktorý predstavuje čiastku 74.273.271,- €, kdežto celkové výnosy Tretej osoby z toho predstavujú len čiastku 1.204.834,- € a samotný zisk za rok 2023 len čiastku 3.601,- €. Hodnota podielu CCC v BBB predstavuje len 40% a teda podiel na zisku za rok 2023 je len 1.440,40 €.

Spoločnosť AAA a ani Tretia osoba nedisponujú takými možnosťami, aby im bola predložená zmluva/dohoda o výkone funkcie člena dozornej rady p. XY v spoločnosti CCC a spoločnosť CCC nám ju dobrovoľne neposkytla. P. XY je členkou predstavenstva verejného obstarávateľa, ktorý ju, predpokladáme, do funkcie člena dozornej rady spoločnosti CCC nominoval. Preto by sme skôr očakávali, že takúto požadovanú zmluvu/dohodu p. XY alebo samotná spoločnosť CCC verejnému obstarávateľovi poskytne.

*Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že členstvo p. XY v dozornej rade spoločnosti CCC, viac ako 2,5 roka zrušené členstvo v zrušenej dozornej rade spoločnosti BBB a minoritný obchodný podiel spoločnosti CCC v spoločnosti BBB nenapĺňa definíciu konfliktu záujmov v zmysle § 23 ods. 2 ZVO, a to v tom zmysle, že zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, **NEMÁ** priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.*

Podotýkame a na tomto mieste to chceme opätovne zdôrazniť, že Tretia osoba poskytla len odborné kapacity na preukázanie splnenia podmienky účasti v zmysle § 34 ZVO.

Spoločnosť AAA, ako uchádzač vo verejnom obstarávaní má ďalej za to, že prípadne identifikovaný konflikt záujmov ako taký nie protiprávny. Vyplývajú z gramatického výkladu ust. § 23 ods. 1 ZVO:

*„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, **ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.**“*

Protiprávny je jedine konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť hospodársku súťaž a princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Na tomto mieste preto chceme dôsledne zvýrazniť fakt, že naša spoločnosť sa o zákazke, jej celkovom rozsahu, jednotlivých častiach, podmienkach účasti, kritériách a iných dôležitých častiach verejného obstarávania zadávaných verejným obstarávateľom dozvedeli len z verejne prístupných zdrojov, Vestníka, Európskeho vestníka a profilu verejného obstarávateľa na Úrade pre verejné obstarávanie.

Žiadna zo zainteresovaných osôb nedisponuje ani nedisponovala žiadnymi neverejnými informáciami ohľadne predmetu zákazky. Zároveň dôsledne podotýkame, že ani pred vyhlásením verejného obstarávania ani v jeho priebehu sme akýmkoľvek spôsobom priamo či nepriamo nekontaktovali XY ohľadne procesu zadávania tejto zákazky a jej podmienok. Tieto skutočnosti potvrdzujú aj nižšie podpísané čestné vyhlásenia.

*Zároveň máme za to, že identifikácia domnelého alebo potencionálneho konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní nie je dostatočným dôvodom na vylúčenie uchádzača. S poukázaním na **rozsudok Súdneho dvora EÚ** vo veci T-403/12 (**Intrasoft International SA**), v ktorom súd o. i. uviedol nasledovné, cit.: „V tejto súvislosti treba pripomenúť, že článok 94 rozpočtového nariadenia **umožňuje vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania iba vtedy, ak je konflikt záujmov**, ktorého sa toto ustanovenie týka, **skutočný a nie hypotetický**. Neznamená to, že nebezpečenstvo vzniku konfliktu záujmov nestačí na vylúčenie ponuky. V zásade nastane totiž konkrétny konflikt záujmov až v priebehu vykonávania zmluvy. Pred uzavretím zmluvy môže byť konflikt záujmov iba potenciálny, a teda uvedené ustanovenie rozpočtového nariadenia vychádza z úvah o nebezpečenstve vzniku. Na to, aby mohol byť uchádzač vylúčený z konania, sa však musí takéto nebezpečenstvo skutočne zistiť v nadväznosti na konkrétne preskúmanie ponuky a postavenia uchádzača. Jednoduchá pravdepodobnosť konfliktu záujmov na tieto účely nestačí (rozsudok Deloitte Business Advisory/Komisia, už citovaný v bode 62 vyššie, EU:T:2007:107, bod 67). Nemožno však akceptovať, že nebezpečenstvo konfliktu záujmov môže*

vychádzať z obvyčajnej skutočnosti, že žalobkyňa mala skôr ako ostatní uchádzači prístup k dokumentom týkajúcim sa iného verejného obstarávania z dôvodu jej príslušnosti ku konzorciu, ktoré tieto dokumenty vypracovalo, a ktoré sa následne opäť použili ako odkazy na aktivity spojené s dotknutým verejným obstarávaním. Tvrdenie Komisie, podľa ktorého žalobkyňa tým, že bola súčasťou konzorcia, ktoré vypracovalo dotknuté dokumenty, totiž mohla ovplyvniť ich vypracovanie tým spôsobom, že by si poskytla konkurenčnú výhodu pre dotknuté verejné obstarávanie, nemôže obstáť. V tejto súvislosti, ako jasne vyplýva z judikatúry už citovanej v bodoch 74 a 75 vyššie, konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje odhliadnuť od zámerov dotknutej osoby, a že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Nebezpečenstvo konfliktu záujmov tak nemôže byť založené na jednoduchej domnienke, že v čase vypracovania dotknutých dokumentov v rámci iného verejného obstarávania žalobkyňa poznala zámer verejného obstarávateľa uverejniť nové oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a jeho zámer zvoliť dokumenty vypracované konzorciom, ktorého je súčasťou, ako základ pre určité aktivity týkajúce sa verejnej zákazky, na ktorú odkazuje nové verejné obstarávanie. Okrem toho kvalifikácia dokumentov pripravených v rámci iného verejného obstarávania ako „prípravné práce“ z dôvodu, že ich verejný obstarávateľ použil ako odkaz pre aktivity spojené s neskorším verejným obstarávaním, by viedlo, ako to správne tvrdí žalobkyňa, k automatickému posúdeniu, že skúsenosti získané z dôvodu účasti na predchádzajúcom verejnom obstarávaní môžu narušiť hospodársku súťaž.“

Spoločnosť AAA je samostatná právna entita so samostatnou právnou subjektivitou, ktorá by sa chcela etablovať na trhu v oblasti poskytovania služieb stavebného dozoru, inžinieringu ako aj prípravy a vedenia stavby ako takej. Disponujeme všetkými oprávneniami, povoleniami a zápsmi v registroch tak, aby sme sa mohli zúčastňovať vyhlásených verejných obstarávaní, ktoré sú predmetom nášho záujmu. Disponujeme aj expertmi a vzdelaným a etablovaným ľudským potenciálom, či už vo forme zamestnancov alebo externou formou, čím však nedisponujeme, sú referencie. Za týmto účelom sme uzatvorili dohodu o spolupráci medzi spoločnosťou AAA a Treťou osobou, prostredníctvom ktorej preukazujeme splnenie tejto podmienky účasti. Skutočnosť, že naša spoločnosť, príp. spoločnosť BBB neoznámila verejnému obstarávateľovi prehodnotenie svojho zámeru nejakým spôsobom sa zúčastniť tohto procesu verejného obstarávania považujeme za irelevantnú. Konajúc opačne, verejný obstarávateľ disponujúci takouto informáciou by mohol porušiť princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti. Verejný obstarávateľ predsa nemá prečo disponovať informáciou ktoré subjekty a akou formou sa plánujú zúčastniť na verejnom obstarávaní ešte pred samotným otváraním ponúk. Z týchto prozaických dôvodov, aby nebolo ohrozené samotné verejné obstarávanie, sme po dohode s Treťou osobou neinformovali o prehodnotení zámeru sa zúčastniť nejakou formou, spoločnosti BBB na predmetnom verejnom obstarávaní.“

71. Následne kontrolovaný zaslal dňa 17. 12. 2024 navrhovateľovi ďalšiu Žiadosť o vysvetlenie (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Komisia preskúmala Vaše vysvetlenie a toto nepovažuje za aktuálne dostačujúce pre vyhodnotenie toho, či nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol ohroziť alebo narušiť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Komisia preto bude ďalej skúmať Vaše prepojenia na obstarávateľa, a to aj to, ktoré je prostredníctvom XY.

V rámci prieskumu konfliktu záujmov komisia identifikovala ešte ďalšie dve skutočnosti, ktoré majú zásadný dopad na vyhodnotenie konfliktu záujmov, a to v nasledovných rovinách:

- Spoločnosť BBB sa podieľala podľa informácií zaznamenaných v rámci predbežnej kontroly verejného obstarávania na Úrade pre verejné obstarávanie na príprave projektu, ktorý súvisí s časťou 10 predmetu zákazky.
- XZ (spoločníčka a konateľka Vašej spoločnosti a tiež konateľka spoločnosti BBB), za slobodna XX, má podľa údajov obchodného registra a katastra nehnuteľností trvalý pobyt na adrese, na ktorej má trvalý pobyt YZ (člen dozornej rady obstarávateľa).

Vyššie uvedené skutočnosti naznačujú, že tretia osoba, ktorú využívate na preukázanie splnenia podmienok účasti, a ktorá je zároveň personálne prepojená s Vami ako uchádzačom, mohla disponovať širšími informáciami, ako tie ktoré boli verejne dostupné ostatným uchádzačom.

V tomto ohľade sa javí ako nepravdivé aj čestné vyhlásenie členov štatutárnych orgánov spoločností, ktoré participujú na Vašej ponuke, a ktoré sú datované k 12.12.2024, a ktoré ste predložili v rámci predchádzajúcej komunikácie.

Komisiu tvoria osoby nezávislé na obstarávateľovi, čo je dôsledkom prijatia opatrenia na nezávislý priebeh vyhodnotenia ponúk. Preto komisia nedisponuje všetkými informáciami, ktoré sú dostupné obstarávateľovi, a považuje za náležité konfrontovať s niektorými zisteniami nielen obstarávateľa, ale aj Vás ako uchádzača.

Podľa judikatúry Súdného dvora Európskej únie platí, že: "Zo zásady rovnakého zaobchádzania vyplýva, že zadávatelia sú povinní z procesu verejného obstarávania vylúčiť subjekty, ktoré majú nespravodlivú výhodu oproti iným z dôvodu, že sa podieľali na prípravných prácach v súvislosti s plnením zmluvy. Takéto subjekty však musia mať možnosť preukázať, že táto ich výhoda v danom prípade neskresľuje hospodársku súťaž." (Spojené veci C-21/03 a C-34/203, Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu, 03.03.2005)

Člen dozornej rady je osobou, ktorá má alebo môže mať prístup k informáciám podstatným pre predmet zákazky, a to aj takým, ktoré sú verejne nedostupné (porovnaj napr. rozhodnutia Rady ÚVO č. 8037-9000/2021 zo dňa 05.08.2024. V podmienkach obstarávateľa disponuje dozorná rada aj právomocou menovať a odvolávať členov predstavenstva, ktorí sú štatutárnymi orgánmi spoločnosti a riadia spoločnosť.

Na základe vyššie uvedeného Vás preto žiadame o vysvetlenie podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní, a to v nasledovnom rozsahu:

- **žiadame o informáciu aké činnosti realizovala spoločnosť BBB v rámci prípravných prác projektu "Agglomerácia Nová Baňa - kanalizácia";**
- **žiadame o informáciu prečo ste uviedli v predchádzajúcom vysvetlení, že "naša spoločnosť sa o zákazke, jej celkovom rozsahu, jednotlivých častiach, podmienkach účasti, kritériách a iných dôležitých častiach verejného obstarávania zadávaných verejným obstarávateľom dozvedeli len z verejne prístupných zdrojov, Vestníka, Európskeho vestníka a profilu verejného obstarávateľa na Úrade pre verejné obstarávanie." (podobne aj v čestných vyhláseniach), keď minimálne niektorí Vaši konatelia mali informácie ohľadne projektu, ktorého súčasťou je aj toto obstarávanie, už zo zapojení spoločnosti BBB do prípravnej fázy projektu;**
- **žiadame o osvedčenie, že Vaša spoločnosť ani spoločnosť BBB nemala nespravodlivú výhodu z dôvodu účasti spoločnosti BBB na prípravných prácach obstarávania (projektu);**
- **žiadame o informáciu aký je vzťah medzi XZ (Vašou spoločníčkou a konateľkou) a YZ (členom dozornej rady obstarávateľa). (...)**

72. Navrhovateľ v stanovenej lehote, dňa 19. 12. 2024 poskytol kontrolovanému svoju odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 (ďalej ako „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) V predchádzajúcej komunikácii sme predložili dostatočné množstvo dôkazov preukazujúcich, že my ako uchádzač nemáme žiadne prepojenie na členku dozornej rady verejného obstarávateľa (XY). Taktiež sme poukazovali na skutočnosti, ktoré sú verejne známe a overiteľné vo verejných registroch, že p. XY už viac ako 2,5 roka nie je personálne prepojená s osobou, prostredníctvom ktorej preukazujeme splnenie podmienky účasti (ďalej aj len ako „BBB“). Skutočnosť, že dcérska spoločnosť verejného obstarávateľa (CCC) má minoritnú majetkovú účasť v spoločnosti BBB nezakladá automaticky ani len potencionálny konflikt záujmov. Spoločnosť BBB s.r.o. už niekoľko rokov nemá zriadenú dozornú radu a teda CCC vykonáva v spoločnosti BBB len práva prináležiace spoločníkovi v rámci valného zhromaždenia. Nakoľko však je minoritným spoločníkom, nie je možné, aby zmenil riadiacu štruktúru spoločnosti BBB bez súhlasu ostatných spoločníkov. Čo sa týka prijatia akéhokoľvek priameho alebo nepriameho finančného záujmu p. XY z členstva v dozornej rade v spoločnosti CCC je tiež vylučujúce, nakoľko prípadný nerozdelený zisk patrí spoločníkom spoločnosti BBB, teda spoločnosti CCC a AZ. K dnešnému dňu však od založenia spoločnosti k rozdeleniu nerozdeleného zisku medzi spoločníkov spoločnosti BBB nikdy nedošlo.

Spoločnosť BBB sa nijakým spôsobom nepodieľala na prípravných prácach projektu, ktorý súvisí s časťou 10 predmetu zákazky a teda na príprave projektovej dokumentácie k zákazke „Aglomerácia Nová Baňa – kanalizácia“. Ak má verejný obstarávateľ na mysli, či sa spoločnosť BBB zúčastnila prieskumu trhu, v takom prípade áno. Spoločnosť BBB sa zúčastnila prieskumu trhu za účelom stanovenia PHZ k časti zákazky „Aglomerácia Nová Baňa – kanalizácia“ ale to nepovažujeme za nepríjemnú výhodu. Podľa našich informácií spoločnosť BBB disponovala len tými istými informáciami o projekte, ktoré boli v neskoršej fáze poskytnuté záujemcom. Táto skutočnosť ale nie je poskytnutie akejkoľvek výhody pre uchádzača AAA, nakoľko ako vyplýva z ustálenej metodiky Úradu pre verejné obstarávanie, nie je poskytnutie nepríjemnej výhody a teda aj narušenie hospodárskej súťaže skutočnosť, že osoba, ktorá bola zúčastnená prieskumu trhu pri stanovení PHZ bude opätovne oslovená pri podlimitnej zákazke alebo podá cenovú ponuku pri nadlimitnej zákazke. Z tohto pohľadu preto považujeme za prudko zarážajúce a veľmi urážlivé, že si dovoľujete spochybňovať pravdivosť čestných vyhlásení Vám poskytnutých v rámci predchádzajúcej komunikácie.

Vo veci Vašej žiadosti o vysvetlenie vzťahu našej konateľky XZ a člena dozornej rady verejného obstarávateľa YZ uvádzame, že sa jedná o bývalých manželov rozvedených v roku 2021, čo je pred 3 rokmi. Túto skutočnosť potvrdzujeme aj priloženým rozsudkom. Majú spolu 2 maloleté deti, ktoré v zmysle rozsudku sú zverené do opateru XZ, ktoré je aj ich právnym zástupcom. Nakoľko majú vzájomne dohodnuté stretávanie sa detí s otcom, je samozrejmé, že prichádzajú do spoločného kontaktu. Ich kontakty prebiehajú však výlučne len vo veci výchovy maloletých detí a spoločného stretávania sa detí s otcom. Čo sa týka trvalého pobytu, bývalí manželia spoločne nežijú už viac ako 7 rokov /od augusta 2017 vid'. Rozsudok/, kedy sa vzájomne odcudzili ale p. YZ si doposiaľ nezmenil adresu trvalého pobytu. Ako potvrdzujú výpisy z priložených listov vlastníctva, vlastníčskou nehnuteľnosti v k.ú. YY, kde majú obaja evidovaný pobyt, je jedine XZ. YZ si doposiaľ nezmenil adresu trvalého pobytu. Predpokladá sa, že v blízkej budúcnosti bude trvalý pobyt v nehnuteľnosti vo vlastníctve p. XZ p. YZ zrušený, nakoľko tento je už vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. ZZ. Podľa vyjadrenia p. YZ, zatiaľ sa tam ešte trvalo nezdržiava ale prechodne obýva nehnuteľnosť spolu so svojou súčasnou partnerkou v meste AA (vid' priložené čestné vyhlásenia).

Ako vyplýva z vyššie uvádzaných skutočností a priložených dôkazov, uchádzač AAA a ani osoba, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti nie je v konflikte záujmov

prostredníctvom previazanosti s členmi v dozornej rade spoločnosti CCC (XY), členmi dozornej rady verejného obstarávateľa (YZ) a nakoľko sa nijakým spôsobom nepodieľala na príprave projektovej dokumentácie k časti zákazky z tohto verejného obstarávania zákazky „Aglomerácia Nová Baňa – kanalizácia“, nie je možné, že by disponovala inými, nie verejnými informáciami alebo zverejnenými informáciami či podkladmi tak, aby mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, či princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. (...)“.

73. Následne kontrolovaný zaslal dňa 20. 12. 2024 navrhovateľovi ďalšiu Žiadosť o vysvetlenie (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Vo Vašom vysvetlení zo dňa 19.12.2024 ste uviedli: **„Spoločnosť BBB, sa nijakým spôsobom nepodieľala na prípravných prácach projektu, ktorý súvisí s časťou 10 predmetu zákazky a teda na príprave projektovej dokumentácie k zákazke „Aglomerácia Nová Baňa – kanalizácia“.** Ak má verejný obstarávateľ na mysli, či sa spoločnosť BBB zúčastnila prieskumu trhu, v takom prípade áno. Spoločnosť BBB sa zúčastnila prieskumu trhu za účelom stanovenia PHZ k časti zákazky „Aglomerácia Nová Baňa – kanalizácia“ ale to nepovažujeme za neprimeranú výhodu. Podľa našich informácií spoločnosť BBB disponovala len tými istými informáciami o projekte, ktoré boli v neskoršej fáze poskytnuté záujemcom. Táto skutočnosť ale nie je poskytnutie akejkoľvek výhody pre uchádzača AAA, nakoľko ako vyplýva z ustálenej metodiky Úradu pre verejné obstarávanie, nie je poskytnutie neprimeranej výhody a teda aj narušenie hospodárskej súťaže skutočnosť, že osoba, ktorá bola zúčastnená prieskumu trhu pri stanovení PHZ bude opätovne oslovená pri podlimitnej zákazke alebo podá cenovú ponuku pri nadlimitnej zákazke. Z tohto pohľadu preto považujeme za prudko zarážajúce a veľmi urážlivé, že si dovoľujete spochybňovať pravdivosť čestných vyhlásení Vám poskytnutých v rámci predchádzajúcej komunikácie.“

Podľa informácií, ktorými komisia disponuje, a súvisia s predbežnou kontrolou tohto verejného obstarávania na Úrade pre verejné obstarávanie, je zrejmé, že obstarávateľ identifikoval spoločnosť BBB ako osobu, ktorá sa podieľala na príprave verejného obstarávania (a to v súvislosti s prípravou projektu "Aglomerácia Nová Baňa - kanalizácia" ako takého).

Na základe žiadosti komisie bola komisii zo strany obstarávateľa sprístupnená žiadosť o vyplnenie čestného vyhlásenia č. 3816/2023 zo dňa 10.04.2024 (viď prílohu), z ktorej vyplýva, že obstarávateľ listinnou formou požiadal spoločnosť BBB ako zainteresovanú osobu o vyplnenie čestného vyhlásenia, a to v súvislosti s plnením povinnosti predchádzať konfliktu záujmov, ktorý by mohol ohroziť alebo narušiť prostredie zdravej hospodárskej súťaže.

Obstarávateľ zároveň komisii sprístupnil čestné vyhlásenie XZ zo dňa 18.04.2024, ktoré urobila ako konateľka spoločnosti BBB. Z predmetného čestného vyhlásenia vyplýva, že **spoločnosť BBB sa podieľala na príprave verejného obstarávania, a tiež že XZ je zainteresovanou osobou na strane obstarávateľa.**

Predmetné čestné vyhlásenie pritom nijako nesúvisí s oslovením spoločnosti BBB na účely predloženia indikatívnej cenovej ponuky s cieľom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Dovoľujeme si Vám dať do pozornosti, že z dokumentácie z verejného obstarávania vyplýva, že spoločnosť BBB bola oslovená na predloženie indikatívnej cenovej ponuky zo strany obstarávateľa až dňa 03.07.2024, t.j. dva a pol mesiaca potom, ako došlo k čestnému vyhláseniu, že je zainteresovaná na procese verejného obstarávania.

V uvedených súvislostiach má komisia za to, že Vaše tvrdenie v predchádzajúcej komunikácii súvisiacej s vyhodnocovaním aspektu mimoriadne nízkej ponuky, ako aj súvisiace čestné vyhlásenie, resp. vyhlásenia, pôsobia nevierohodne.

Na základe vyššie uvedeného Vás opakovane žiadame o vysvetlenie účasti spoločnosti BBB na príprave verejného obstarávania (mimo samotného indikatívneho ocenenia predmetu zákazky na účely stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky), najmä o identifikovanie činností/úloh, ktoré spoločnosť BBB v rámci prípravných prác na projekte "Aglomerácia Nová Baňa - kanalizácia" vykonávala.

Rovnako Vás žiadame o vysvetlenie rozporu Vašich predchádzajúcich tvrdení s informáciami vyplývajúcimi z prílohy tejto žiadosti (ktoré osvedčujú, že ste sa na príprave verejného obstarávania vedome podieľali). (...)“.

74. Navrhovateľ doručil svoju odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 3 dňa 27. 12. 2024 (ďalej len ako „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej uviedol nasledovné tvrdenia, cit.: „(...) Ako vyplýva z Vami priloženej Žiadosti č. 3816/2023 zo dňa 10.04.2024 a jej prílohy Čestného vyhlásenia zo dňa 18.04.2024 podpísané XZ je táto zainteresovaná osobou vo veci zákazky Aglomerácia Nová Baňa: Nová Baňa, Brehy – kanalizácia.

Dovoľujeme si však predniesť niekoľko pochybností o dôveryhodnosti a opodstatnenosti tohto čestného vyhlásenia. Z textu čestného vyhlásenia nie je celkom úplne jasné, kto by mal byť zainteresovaná osobou, či XZ alebo spoločnosť BBB v zmysle odtlačku obchodného mena na spodku samotného čestného vyhlásenia. Vyhlásenie je podané samotnou XZ a až dodatočne bola k jej menu pripísaná jej funkcia konateľky, dovoľujeme si tvrdiť, že iným perom a možno aj inou osobou.

Samotná žiadosť, ako aj text celého čestného vyhlásenia je formulovaná veľmi všeobecne a je adresovaná, v zmysle rozdeľovníka, viacerým subjektom. Z celého textu nie je jasné, akým spôsobom mohla byť XZ a/alebo spoločnosť BBB zainteresovaná osobou v príprave projektovej dokumentácie k zákazke „Aglomerácia Nová Baňa: Nová Baňa, Brehy – kanalizácia“. Domnievame sa, nakoľko sa naozaj v tom čase spoločnosť BBB podieľala na príprave projektovej dokumentácie k niektorej zo zákaziek, ktoré sú súčasťou tohto verejného obstarávania (iná časť ako Aglomerácia Nová Baňa: Nová Baňa, Brehy – kanalizácia), že toto čestné vyhlásenie bolo, resp. aspoň malo byť súčasťou tohto iného projektu. Nasvedčuje tomu aj iný typ písma pre číslovanie strán čestného vyhlásenia, kde prvá strana používa font Times New Roman, ostatné dve Arial. K jeho dôveryhodnosti neprispeje ani fakt, že všetky ručne písané texty sú len na posledných dvoch stranách ale názov projektu len na prvej strane a ďalej názov projektu už absentuje. Takto zostavený dokument mohol byť ľahko zameniteľný, resp. popletený. Nenaznačujeme tým žiadnu snahu o manipuláciu so spisovým materiálom u žiadnej osoby, len fakt, že pri tak rozsiahlej dokumentácii mohlo dôjsť k zámene.

Koniec koncov, v prípade, že by sa spoločnosť BBB, resp. XZ nejakým spôsobom podieľala na príprave projektovej dokumentácie pre zákazku „Aglomerácia Nová Baňa: Nová Baňa, Brehy – kanalizácia“, museli by na niektorej z častí projektovej dokumentácie byť okrúhle pečiatky buď samotnej spoločnosti, príp. jej zamestnancov alebo XZ. Podľa našich vedomostí sa tam takéto pečiatky nenachádzajú. Taktiež by o činnosti BBB a/alebo XZ vo fáze prípravy projektovej dokumentácie musel mať vedomosť aj samotný generálny dodávateľ projektovej dokumentácie.

Predpokladáme, že si ctený verejný obstarávateľ alebo aspoň komisia pre vyhodnotenie ponúk, takúto skutočnosť overí u generálneho dodávateľa projektovej dokumentácie pre zákazku „Aglomerácia Nová Baňa: Nová Baňa, Brehy – kanalizácia“ a až následne bude vynášať závery.

Na základe vyššie uvedeného uchádzač trvá na svojich skorších tvrdeniach, že spoločnosť AAA, jej zamestnanci a ani osoby ktorými osvedčuje splnenie podmienok účasti a jej zamestnanci, sa

nijakým vedomím spôsobom nepodielala na príprave projektovej dokumentácie pre zákazku „Agglomerácia Nová Baňa: Nová Baňa, Brehy – kanalizácia“, mimo skôr uvedeného indikatívneho prieskumu trhu. (...)“.

75. Kontrolovaný sa obrátil dňa 03. 01. 2025 na navrhovateľa s ďalšou Žiadosťou o vysvetlenie (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 4“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Podľa informácií od obstarávateľa komisia rozumie, že spoločnosť BBB sa mali podieľať na prípravných prácach projektu, a to v súvislosti s majetkovoprávnym vysporiadaním súvisiacich nehnuteľností.

Dovoľujeme si citovať vyjadrenie zainteresovanej osoby na strane obstarávateľa, ktoré bolo poskytnuté komisii: "Spoločnosť BBB sa podieľala na príprave budúcich zmlúv o zriadení vecného bremena v rámci MPV pre predmetnú aglomeráciu v roku 2015."

Opätovne Vás preto žiadame o vysvetlenie Vašej účasti na prípravných prácach, a to najmä:

- **vyjadrenie sa k vyššie uvedenej informácii, podľa ktorej sa spoločnosť BBB mala podieľať na majetkovoprávnom vysporiadaní pozemkov v súvislosti s projektovou prípravou,**
- **vyjadrenie, akými informáciami spoločnosť BBB disponovala v súvislosti s účasťou na projektovej príprave. (...)“.**

76. Navrhovateľ poskytol svoju odpoveď dňa 08. 01. 2025 (ďalej len ako „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 4“) a uviedol nasledovné argumenty, cit.: „(...) Nie sme si celkom istý, ale obstarávateľ sa dožaduje o objasnenie skutočností z roku 2015, čo je takmer 10 rokov pred predložením ponuky na predmetné verejné obstarávanie.

Za ostatných 10 rokov sa 2-krát vymenil jeden zo štatutárov spoločnosti a taktiež sa vymenilo niekoľko zamestnancov. 10 rokov je lehota, ktorá je dostatočne dlhá na to, aby sa zmenili podmienky ale aj okolnosti akéhokoľvek projektu a to nie len projektu, na ktorom sa v zmysle vyjadrenia zainteresovanej osoby na strane obstarávateľa mala spoločnosť BBB podieľať. Taktiež je to dostatočne dlhá lehota na to, aby pominuli akékoľvek prípadné minulé záujmy uchádzača, jeho subdodávateľov, tretích osôb, eventuálne bývalých zamestnancov.

V zmysle aktuálnej verzie Príručky k procesu a kontrole verejného obstarávania, Usmernenie EK týkajúce sa predchádzaniu a riešeniu konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách, metodických pokynov CKO ale aj Praktickej príručky pre riadiacich pracovníkov vypracovanou skupinou expertov OLAF – Identifikácia konfliktov záujmov pri postupoch verejného obstarávania v rámci štrukturálnych opatrení, ak už uplynulo viac ako päť rokov a zainteresovaná osoba nemá žiadne záväzky/povinnosti súvisiace s predchádzajúcimi pozíciami, resp. zamestnaním, nepovažuje sa to za konflikt záujmov.

Napriek všetkému vyššie uvedenému uchádzač, ako aj spoločnosť BBB skontrolovali svoje archívy, účtovné a evidenčné knihy a nezistili nič, čo by potvrdzovalo tvrdenie zainteresovanej osoby na strane obstarávateľa. Uchádzač ako aj spoločnosť BBB sa s určitosťou nepodieľali na majetkovoprávnom vysporiadaní pozemkov v súvislosti s projektovou prípravou pre časť 10 predmetu zákazky. Nakoľko spoločnosť BBB sa nepodieľala na príprave projektu, nedisponovala inými informáciami ako už bolo skôr uvedené.

Touto cestou by sme chceli zároveň cteného verejného obstarávateľa, ako aj komisiu požiadať, že v prípade, ak disponuje nejakými konkrétnymi, relevantnými a súčasne aj pravdivými informáciami, dokladmi a/alebo dokumentami ohľadne konfliktu záujmov v súvislosti s ponukou pre časť 10 predmetu zákazky, aby ich bezodkladne zverejnil, resp. ich poskytol

uchádzačovi na vysvetlenie. Spôsob, akým sa obstarávateľ domáha o vysvetlenie neurčitých indícií, resp. nie vždy úplne pravdivých informácií považujeme za nevhodný a nie účelný z pohľadu vyhodnotenia predložených ponúk v rámci celej zákazky. (...)“.

77. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené doručil dňa 17. 03. 2025 navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO rozhodnutie o ponuke (ďalej len ako „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „Vážení uchádzači,

vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky "Stavebný dozor na vybraných stavbách kanalizácií, ČOV a vodovodov" ste sa predbežne umiestnili na prvom mieste v poradí, a to pri časti 10.

V predchádzajúcej komunikácii ste boli v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiadaný o vysvetlenie identifikovaných prepojení majúcich znaky konfliktu záujmov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Tieto žiadosti Vám boli adresované v súvislosti s touto časťou 10, ale aj vo väzbe na iné časti.

V súvislosti s Vašou účasťou na projektovej príprave časti 10 predmetu zákazky komisia dospela k záveru, že sa nepreukázalo, že by sa spoločnosť BBB, ktorú využívate na preukázanie splnenia podmienok účasti, podieľala na prípravných prácach. Pri identifikovaní zainteresovaných osôb došlo k chybe na strane obstarávateľa, čo súviselo s tým, že majetkovoprávnu prípravu realizovali zamestnanci obstarávateľa, ktorí boli v minulosti zamestnancami spoločnosti BBB. Majetkovoprávna príprava však nastala až potom, ako dotknuté osoby prešli zo BBB k obstarávateľovi.

V tomto ohľade preto komisia mala za to, že nie ste v konflikte záujmov vo väzbe na to, že by ste sa podieľali na prípravných prácach súvisiacich s verejným obstarávaním. Tým však nie je vylúčený konflikt záujmov na inej báze.

Komisia samostatne posudzovala Vaše priame a nepriame prepojenia na obstarávateľa, resp. jeho zainteresované osoby. Komisia v tomto ohľade dôkladne posudzovala argumenty vo Váš prospech, ako aj vo Váš neprospech.

Komisia po posúdení všetkých súvislostí dospela k záveru, že prevažujú argumenty vo Váš neprospech, a to v nasledovných súvislostiach:

- spoločnosť BBB, ktorú využívate na preukázanie splnenia podmienok účasti a ktorá je s Vami personálne prepojená, vznikla ako dcérska spoločnosť obstarávateľa;
- spoločnosť BBB naďalej sídli v rovnakých priestoroch ako obstarávateľ, resp. na rovnakej adrese ako obstarávateľ;
- medzi pracovníkmi spoločnosti BBB a obstarávateľa sa vytvorili od roku 2009 do roku 2022 (kedy obstarávateľ predal aj svoj menšinový podiel v zmenenej spoločnosti) rozsiahle kolegiálne až priateľské vzťahy, a to na rôznych úrovniach, nielen osôb v riadiacich funkciách;
- XY (podpredsedníčka predstavenstva obstarávateľa) pôsobí ako členka dozornej rady jedného zo spoločníkov spoločnosti BBB. Hoci je v dozornej rade spoločníka spoločnosti BBB odmeňovaná paušálne (bez priameho vzťahu k hospodárskym výsledkom), nepriamo jej benefity z funkcie plynú z hospodárskych výsledkov;
- doterajšie nerozdelenie hospodárskych výsledkov (zisku) spoločnosti BBB za minulé roky (čo osvedčujú aj verejne dostupné údaje z registra účtovných záznamov), nevylučuje, že

spoločník spoločnosti BBB, v ktorého dozornej rade je pani XY, môže profitovať na ziskoch inej osoby, hoci nie je schopný sám ovplyvniť rozdelenie zisku;

- hoci pani XY vyhlásila, že bude navrhovať dozornej rade obstarávateľa, aby jej obmedzil oprávnenie konať v mene obstarávateľa v súvislosti s danou zákazkou, uvedené iba čiastočne rieši matériu konfliktu záujmov;*
- pán YZ (člen dozornej rady obstarávateľa – zvolený za zamestnancov) uvádza svoju bývalú manželku a jej spoločnosti (Vás ako uchádzača a spoločnosť BBB) vo vyhlásení, ktoré súvisí s prijatím interného predpisu na predchádzanie konfliktu záujmov; uvedené osvedčuje, že naďalej pociťuje konflikt záujmov vo vzťahu ku svojej bývalej manželke, bez ohľadu na to, že došlo k ich rozvodu;*
- je prirodzené, že pán YZ, ktorý má spoločné deti s jeho bývalou manželkou, a na ktorých výživu musí prispievať, má alebo môže mať záujem na zlepšení majetkových pomerov jeho bývalej manželky, čo môže ovplyvniť aj výšku jeho vyživovacej povinnosti voči spoločným deťom a tiež majetkové pomery spoločných detí, čo je alebo môže byť v jeho prirodzenom záujme;*
- konflikt záujmov u pána YZ nie je možné zo strany obstarávateľa eliminovať (vylúčiť), hoci jeho intenzita nemusí byť výrazná s ohľadom na oprávnenia člena dozornej rady, ktoré nemajú priamy a faktický vplyv na riadenie zákazky;*
- získali ste oprávnenie na výkon predmetu zákazky (činnosť stavebného dozoru) tesne pred predložením ponúk vo verejnom obstarávaní, pričom v minulosti ste nikdy tento typ služieb neposkytovali; uvedené naznačuje, že zainteresované osoby na Vašej strane mohli zvoliť kroky, aby dostali slovo o tom, že spoločnosť BBB nepredloží ponuku vo verejnom obstarávaní tak, že vedome túto ponuku chceli predložiť a poskytli zavádzajúce vyjadrenie, ktorého dôsledky chceli formálne obísť tým, že uchádzačom bude formálne iný subjekt;*
- získali ste certifikáty podľa normy ISO 9001 a ISO 14001 tesne pred predložením ponúk vo verejnom; zároveň bolo potvrdené certifikačným orgánom, že ste certifikáciu započali až po vyhotovení súťažných podkladov a podaní žiadosti o predbežnú kontrolu dokumentácie na Úrad pre verejné obstarávanie; nie je teda vylúčené, že mohlo dôjsť k úniku informácií ohľadne podmienok účasti, hoci všetky zainteresované osoby na strane obstarávateľa vyhlásili, že budú zachovávať mlčanlivosť;*
- potenciálne prijatie Vašej ponuky vytvára možný predpoklad priaznivejších podmienok pre plnenie zákazky ako u iných uchádzačov (napr. menšia kontrola plnenia povinností – najmä dennodennej prítomnosti na stavenisku počas výstavby v čase od 07.00 hod. do 17.00 hod., riziko neuplatňovania sankcií a pod.), s čím ste potenciálne mohli pri predkladaní ponúk kalkulovať; tento aspekt sa významnejšie zosilňuje pri ponuke pre túto časť 10 predmetu zákazky, ktorá osciluje na hranici udržateľnosti;*
- boli ste viackrát vyzvaní na osvedčenie nezávislej prípravy ponuky, avšak dopad konfliktu záujmov ste bez pochybností nevyvrátili.*

Komisia teda záverom mala za to, že Vaše prepojenie na obstarávateľa, a to nielen u tých zainteresovaných osôb (pán YZ a pani XY), u ktorých sa toto prepojenie jednoznačne identifikovalo, má bez ďalšieho znaky konfliktu záujmov.

Komisia mala zároveň záverom za to, že identifikovaný konflikt záujmov mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

Obstarávateľ prijal všetky opatrenia, ktoré bolo možné legitímne od neho požadovať, a keďže identifikovaný konflikt záujmov nie je možné odstrániť inými účinnými opatreniami, je daný dôvod na Vaše vylúčenie z verejného obstarávania.

S ohľadom na to, že bol naplnený dôvod na Vaše vylúčenie z verejnej súťaže, a to podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, komisia nemohla rozhodnúť inak ako vylúčiť Vašu ponuku pre časť 10 - Stavebný dozor na stavbe „Aglomerácia Nová Baňa - kanalizácia“ z verejnej súťaže, tak ako to ukladá zákon o verejnom obstarávaní.

Transparentne uvádzame, že rozhodnutie vylúčiť Vás z verejného obstarávania vo vzťahu k Vašej ponuke pre časť 10 bolo prijaté pomerom hlasov 2:1. Jeden z členov komisie pripojil k rozhodnutiu odlišné stanovisko založené na tom, že sa bez pochybností nepreukázalo, že identifikovaný konflikt záujmov mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, pričom v prípade pochybností by sa mal podľa jeho názoru uplatňovať princíp "in dubio pro reo" (a teda ponuka uchádzača by sa mala prijať, za predpokladu že uchádzač splnil podmienky účasti).

Týmto Vám oznamujeme, že Vás z verejnej súťaže v časti 10 - Stavebný dozor na stavbe „Aglomerácia Nová Baňa - kanalizácia“ v nadväznosti na rozhodnutie komisie vylučujeme, a to podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“.

78. Úrad uvádza, že dôvodom na vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže (vo vzťahu k jej časti č. 10) je, že konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami. Navrhovateľ má za to, že jeho vylúčenie bolo predčasné, nepreukázané a položené na subjektívnych domnienkach kontrolovaného.
79. S poukázaním na vyššie uvedené bolo v danom prípade úlohou úradu posúdiť, či bol postup kontrolovaného predchádzajúci vylúčeniu navrhovateľa uskutočnený v súlade s princípmi verejného obstarávania a so zákonom o verejnom obstarávaní.
80. Subjekt uskutočňujúci verejné obstarávanie je povinný počas celého procesu verejného obstarávania rešpektovať princípy verejného obstarávania, tzn. dodržiavať najmä princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti. Cieľom týchto princípov je napomôcť rozvoju skutočnej hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov / záujemcov a svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s týmito princípmi sa uchádzači / záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, tak v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, ako aj v čase ich hodnotenia.
81. Úrad ďalej konštatuje, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je **verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania**, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“.

Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Úrad tiež zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

82. Úrad taktiež v súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa vo všeobecnosti uvádza, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je pri naplnení niektorého vylučovacieho dôvodu podľa zákona o verejnom obstarávaní povinný rozhodnúť o vylúčení. V **súlade s princípom proporcionality** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však k vylúčeniu môže dôjsť až po predchádzajúcom riadnom zvážení skutkového a právneho stavu a všetkých zákonných možností, nakoľko ide o prostriedok *ultima ratio*, ktorý sa aplikuje až ako posledná a najkrajnejšia možnosť, a to za situácie, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **vylúčenie musí byť** v každom prípade **opodstatnené a riadne zdôvodnené** a existencia **dôvodu na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť verejným obstarávateľom náležite preukázaná**. Úrad má teda za to, že k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania možno pristúpiť až na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a **takýto postup verejného obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti**. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s **princípom transparentnosti**, ktorého zmyslom je, aby **všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole**, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.
83. Vzhľadom na povinnosť definovanú v § 23 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť čestnú hospodársku súťaž alebo porušiť princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp transparentnosti. Konflikt záujmov v zmysle § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zahŕňa najmä situácie, **ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez nutnosti formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania), má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním**. Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný prijať také primerané a účinné opatrenia, ktoré identifikujú konflikt záujmov a následne uskutočniť nápravu. Takýmito opatreniami môžu byť vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovedností s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov, resp. ak nie je možné identifikovaný konflikt záujmov odstrániť žiadnymi inými účinnými opatreniami, je verejný

obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača, vo vzťahu ku ktorému bol konflikt záujmov identifikovaný.

84. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na [Metodické usmernenie č. 9/2016 „Identifikácia konfliktu záujmov“](#), v zmysle ktorého je inštitút konfliktu záujmov založený na aktívnej úlohe verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktorý je povinný zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, vedúcemu k narušeniu alebo obmedzeniu hospodárskej súťaže alebo porušeniu princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania.
85. Úrad v tejto súvislosti ďalej uvádza, že zisťovanie konfliktu záujmov je predmetom prevenčných a detekčných úloh zadávateľa zákazky, ktorý je povinný zabezpečiť predchádzaniu a identifikácii konfliktov záujmov počas celého priebehu verejného obstarávania. Po zistení konfliktu záujmov je verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný sa v súlade s princípom transparentnosti **riadne a preskúmateľne vysporiadať so zistenými skutočnosťami**, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, a to v závislosti od okolností, resp. štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza. Spôsob, akým sa má zadávateľ zákazky s konfliktom záujmov vysporiadať nie je v zákone o verejnom obstarávaní výslovne uvedený. Preto treba k veci pristupovať v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Riešením môže byť napríklad odôvodnenie vysporiadania sa s konfliktom záujmov v zápisnici o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, v zápisnici o vyhodnotení ponúk, prípadne formou oznámenia všetkým uchádzačom alebo záujemcom. Do úvahy prichádza aj iný formálny úkon v procese verejného obstarávania, ktorý ho robí transparentnejším a čitateľnejším.
86. Kľúčovou úlohou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa je taktiež identifikovať zainteresované osoby, ktoré môžu ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania vo väzbe na možné záujmy týchto osôb, ktoré by mohli predstavovať ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Je ale nevyhnutné, aby verejný obstarávateľ posudzoval vo verejnom obstarávaní možný konflikt záujmov pri širokom okruhu osôb a neobmedzoval sa iba na osoby priamo spriaznené s obstarávacím subjektom alebo s prípravou predmetného verejného obstarávania.¹
87. S odkazom na ustanovenie § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že na to, aby mohla byť určitá situácia posúdená ako konflikt záujmov, musí byť súčasne naplnených niekoľko podmienok, a to:
- existencia subjektu, ktorý je zainteresovanou osobou,
 - zainteresovaná osoba môže byť spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania,
 - zainteresovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
88. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo

¹ [vid'.: Metodické usmernenie č. 10839-5000/2023 zo dňa 22. 06. 2023](#)

- b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
89. Zatiaľ čo prvý okruh osôb zahŕňa teoreticky každého zamestnanca verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa čo aj v marginálnom rozsahu podieľal na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, ako aj inú osobu, ktorá poskytla verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní (§ 2 ods. 4 písm. a) až c) zákona o verejnom obstarávaní) a ktorá sa podieľala na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, v prípade druhého okruhu môžeme hovoriť o osobách s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré môžu ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľali na jeho príprave alebo realizácii.²
90. V prípade osôb z druhého okruhu (s rozhodovacími právomocami) teda nejde primárne o participáciu na procese zadávania tej-ktorej zákazky, ale o možnosť, čo aj len hypotetickú, ovplyvniť výsledok verejného obstarávania v dôsledku ich rozhodovacích právomocí. Pôjde o osoby, ktoré majú na základe právneho predpisu, obchodno-právneho dokumentu týkajúceho sa organizácie príslušnej spoločnosti alebo iného vnútorného riadiaceho aktu oprávnenie rozhodovať v záležitostiach verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré majú nejaký, aj keď nepriamy súvis s agendou verejného obstarávania. Takouto osobou bude nepochybne štatutár verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, teda osoba ako napríklad minister, predseda, vedúci, generálny tajomník služobného úradu, riaditeľ, člen predstavenstva, konateľ, člen správnej rady, a to v závislosti od právnej formy alebo charakteru príslušného verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Môže však ísť aj o osoby v pozícii nie priamo štatutárnej, ak majú príslušné rozhodovacie právomoci. Napríklad generálny riaditeľ sekcie ministerstva, pod ktorú spadá odbor verejného obstarávania, generálny riaditeľ obchodnej spoločnosti alebo výkonný riaditeľ obchodnej spoločnosti, do ktorého pôsobnosti spadá realizácia verejného obstarávania a podobne. Môže ísť dokonca aj o osoby, ktoré nefigurujú priamo v štruktúre príslušného verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ale ktoré na základe svojich rozhodovacích právomocí môžu ovplyvňovať aj rozhodnutia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako napríklad minister v prípade podriadených rozpočtových alebo príspevkových organizácií. V praxi môže často nastať prípad, keď je určitá osoba osobou zainteresovanou z titulu splnenia podmienok pre obidva okruhy osôb. Môže ísť napríklad o generálneho riaditeľa a predsedu predstavenstva, ktorý svojimi rozhodnutiami aktívne participuje na príprave verejného obstarávania a následne rozhoduje ako člen štatutárneho orgánu verejného obstarávateľa o všetkých veciach týkajúcich sa príslušného verejného obstarávania. Vzhľadom na vymedzenie okruhov zainteresovaných osôb je možné predpokladať, že tieto budú mať vždy možnosť ovplyvniť buď výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (alebo oboje), čo je podmienkou pre spôsobilosť zainteresovanej osoby založiť konflikt záujmov.
91. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že zodpovednosť za identifikáciu zainteresovaných osôb, ako aj za posúdenie existencie, resp. neexistencie potenciálneho konfliktu záujmov nesie výlučne verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ, teda v tomto prípade kontrolovaný. Na základe preštudovanej dokumentácie má úrad za to, že kontrolovaný v rámci predmetného postupu identifikoval zainteresované osoby, a to konkrétne pani XY a pána YZ (podrobnosti pozri v bodoch 69. až 77. tohto rozhodnutia).
92. V tejto súvislosti úrad považuje za nevyhnutné doplniť, že kontrolovaný v tomto bode postupoval v súlade s informáciami uvedenými v dokumente označenom ako „Oznámenie o

² Bližšie pozri aj Zákon o verejnom obstarávaní - Komentár, Azud J., Plaváková L., Bartoš P., str. 596.

súlade predložených dokumentov so zákonom o verejnom obstarávaní č. 13221-7000/2024“ zo dňa 17. 09. 2024 vydaného úradom v kontrole podľa § 184r ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, kde kontrolovaný vystupuje v pozícii prijímateľa nenávratného finančného príspevku a predmetom kontroly bola predmetná verejná súťaž. Z predmetného dokumentu je zrejmé, že úrad identifikoval potenciálny konflikt záujmov a na uvedené kontrolovaného upozornil, keď uviedol, cit.: „(...) **Súčast'ou súťažných podkladov v systéme ITMS21+ je stanovenie PHZ na základe cenových ponúk troch právnických osôb (BBB; AA; BB). V spoločnosti BBB podľa informácií dostupných v OR SR v minulosti (do r. 2022) pôsobila členka predstavenstva obstarávateľa (XY).** Minulé záujmy zainteresovanej osoby podľa kapitoly 5 bodu 19 aktuálnej Príručky k procesu a kontrole verejného obstarávania nie sú relevantné, ak zainteresovaná osoba už nemá žiadne povinnosti/záväzky z pozície predchádzajúceho zamestnania u uchádzača a ak už od zastávania pozície u predchádzajúceho zamestnávateľa uplynulo viac ako päť rokov. (Usmernenie týkajúce sa predchádzania a riešenia konfliktov záujmov v zmysle nariadenia o rozpočtových pravidlách 2021/C 121/01 publikované v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 9. 4. 2021.) **V prípade, že by sa uvedená obchodná spoločnosť, v ktorej pôsobila zainteresovaná osoba, uchádzala o zákazku v obstarávaní a skončila by na prvom mieste, išlo by na základe vyššie uvedených skutočností a právnych predpisov o konflikt záujmov.** (Pozri tiež Metodické stanovisko 9091-5000/2018 zo dňa 23. 7. 2018.) (...)“.

93. Úrad má za to, že kontrolovaný ihneď po identifikácii navrhovateľa ako predbežne prvého v poradí vo vzťahu k časti 10 predmetu zákazky uplatnil žiadosť o vysvetlenie zistených skutočností v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej konštatuje, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je oprávnený v priebehu konania žiadať účastníkov o vysvetlenie predložených údajov alebo dokladov, ak to považuje za potrebné pre posúdenie splnenia podmienok účasti, prípadne na objasnenie iných skutočností relevantných pre priebeh a vyhodnotenie verejného obstarávania. V predmetnom prípade kontrolovaný adresoval navrhovateľovi štyri žiadosti o vysvetlenie, týkajúce sa objasnenia skutočností v súvislosti s identifikovaným konfliktom záujmov, pričom ide o prejav zákonom predpokladanej súčinnosti medzi verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom a uchádzačom, ktorej cieľom je zabezpečiť objektívne a úplné vyhodnotenie predložených dokladov. **Úrad má za to, že kontrolovaný týmto spôsobom postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**
94. Úrad sa teda v rámci právneho posúdenia predmetnej veci bude zaoberať otázkou, či kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa na základe riadne zisteného a preukázaného skutkového stavu, nakoľko samotná identifikácia zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ešte automaticky neznamená, že v danom prípade skutočne došlo ku konfliktu záujmov, a teda k ohrozeniu riadneho priebehu verejného obstarávania. Konflikt záujmov musí byť vyhodnotený ako objektívne existujúci, čo si vyžaduje viac než len možnosť alebo domnienku jeho výskytu. Konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované.³ Úrad preto v ďalšej časti rozhodnutia posudzuje, či skutkové zistenia, na ktorých kontrolovaný postavil vylúčenie navrhovateľa, dostatočne preukazujú existenciu objektívneho konfliktu záujmov.
95. Úrad v prvom rade uvádza, že **nie je z obsahu Oznámenia o vylúčení jednoznačne zrejmé, vo vzťahu ku ktorému subjektu kontrolovaný posudzoval a vyhodnotil existenciu konfliktu záujmov** – či išlo o samotného navrhovateľa, o inú osobu, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti, alebo o oba tieto subjekty súčasne.

³ Bližšie pozri aj rozhodnutie predsedu úradu č. 10219-9000/2024 zo dňa 26. 07. 2024.

Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení posudzuje primárne prepojenia spoločnosti BBB, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na kontrolovaného a to konkrétne vo vzťahu k p. XY (ako podpredsedníčky predstavenstva kontrolovaného a členky dozornej rady spoločníka spoločnosti BBB), pričom následne okrajovo spomína prepojenia navrhovateľa vo vzťahu k osobnému prepojeniu p. YZ (zamestnanca a člena dozornej rady kontrolovaného) a p. XZ (bývalej manželky p. YZ a konateľky a spoločníčky navrhovateľa⁴ a konateľky a bývalej členky dozornej rady spoločnosti BBB) (bližšie pozri bod 77. tohto rozhodnutia).

96. Z uvedeného vyplýva, že hoci kontrolovaný pri posudzovaní existencie konfliktu záujmov zohľadňoval a posudzoval osobné väzby, ktoré sa môžu týkať viacerých subjektov zapojených do predmetnej verejnej súťaže v súlade s § 23 zákona o verejnom obstarávaní, v Oznámení o vylúčení však už výslovne nešpecifikoval, v akom rozsahu a vo vzťahu ku ktorému subjektu tento konflikt záujmov identifikoval ako preukázaný a narúšajúci alebo obmedzujúci hospodársku súťaž.
97. Úrad zároveň poukazuje na to, že hoci z predložených podkladov vyplýva, že potenciálny konflikt záujmov mohol vzniknúť ako vo vzťahu k navrhovateľovi, tak aj vo vzťahu k inej osobe, kontrolovaný v rámci viacerých žiadostí o vysvetlenie adresovaných navrhovateľovi venoval svoju pozornosť predovšetkým objasňovaniu okolností, ktoré sa týkali vzťahu medzi ním samým a inou osobou. Z obsahu uvedených žiadostí, ktoré sú podrobne citované v bodoch 69. až 76. tohto rozhodnutia je zrejmé, že ťažisko otázok kontrolovaného smerovalo najmä k identifikácii, vysvetleniu a vyhodnoteniu prípadného konfliktu záujmov v rámci tohto konkrétneho vzťahu. Z pohľadu úradu tak možno konštatovať, že kontrolovaný venoval otázke možného konfliktu záujmov v rámci prepojenia kontrolovaného a inej osoby výraznejšiu pozornosť než iným, rovnako relevantným okolnostiam, pričom uvedené mohlo mať vplyv na komplexnosť posúdenia všetkých relevantných okolností súvisiacich s potenciálnym konfliktom záujmov.
98. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že keďže z obsahu Oznámenia o vylúčení nie je možné jednoznačne určiť, vo vzťahu ku ktorému konkrétnemu subjektu – či navrhovateľovi, inej osobe alebo obom týmto subjektom súčasne – kontrolovaný vyhodnotil existenciu konfliktu záujmov, uvedené Oznámenie o vylúčení pôsobí nejasne, čo z pohľadu úradu môže vyvolávať pochybnosti o tom, na akom skutkovom základe bolo vylúčenie navrhovateľa postavené. Takáto neurčitosť rozhodujúcich skutkových záverov je pritom v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, v rozpore s ktorým je preto akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Princíp transparentnosti má teda zabezpečiť **predvídateľnosť** konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň **preskúmateľnosť**, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov).
99. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že **kontrolovaný je povinný si ustáliť, vo vzťahu ku ktorému subjektu identifikoval existenciu potenciálneho konfliktu záujmov** (tzn. či vo vzťahu priamo k navrhovateľovi alebo vo vzťahu k inej osobe), a následne je potrebné realizovať aj jeho ďalší procesný postup vo svetle príslušných ustanovení zákona

⁴ Uvedená skutočnosť vyplýva z aktuálneho výpisu Obchodného registra spoločnosti navrhovateľa - <https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=124951&SID=3&P=0>

o verejnom obstarávaní. Nakoľko kontrolovaný v danom prípade pristúpil priamo k vylúčeniu navrhovateľa, bez toho, aby predtým využil zákonom predpokladaný postup, ktorý by v prípade, že by išlo o konflikt záujmov výlučne vo vzťahu k inej osobe, zahŕňal výzvu na jej nahradenie v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **takýto postup môže naznačovať, že došlo k preskočeniu jedného z procesných krokov, ktoré zákon o verejnom obstarávaní výslovne upravuje na ochranu uchádzača pred predčasným alebo neodôvodneným vylúčením z procesu verejného obstarávania, pokiaľ sa dôvod na vylúčenie vzťahuje na inú osobu, prostredníctvom ktorej tento uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti.**

100. Aj napriek tomu, že posudzovanie konfliktu záujmov nie je vo svojej podstate vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, zákonodarca uvedené zaradil pod § 40 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorého je v odseku 5 písm. c) zakotvený aj inštitút tzv. nahradenia inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje uchádzač finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
101. Predmetný inštitút zakotvený v § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní smeruje k situácii, kedy uchádzač využil na preukázanie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a/alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti kapacity inej osoby v súlade s § 33 ods. 2 a/alebo § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **a u týchto iných osôb existujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.** Podstatou tohto inštitútu je práve možnosť na strane uchádzača nahradiť inú osobu a na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa obligatórna povinnosť vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby, ak sa u inej osoby vyskytnú dôvody na jej vylúčenie. Je zrejmé, že inštitút nahradenia inej osoby počíta so situáciou, že sa u inej osoby vyskytnú dôvody na jej vylúčenie a zákonodarca v takom prípade vytvoril priestor pre uchádzača, ktorý by vedel takúto situáciu zhojiť výmenou tejto inej osoby a predísť tak vlastnému vylúčeniu. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má povinnosť postupovať tak, že v prípade, pokiaľ zistí, že u inej osoby možno identifikovať dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, nepredstavuje to dôvod vylúčenia samotného uchádzača, ale je potrebné v takomto prípade vyzvať uchádzača, resp. záujemcu na nahradenie tohto subjektu a na opätovné preukázanie predmetných podmienok účasti.⁵
102. Úrad vo vzťahu k § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na metodické usmernenie č. 12949-5000/2022 zo dňa 21. 10. 2022, cit.: „Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie. V prípade popísanom v § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ide o transpozíciu článku 63 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Táto povinnosť verejného obstarávateľa sa vzťahuje na ktorúkoľvek z podmienok týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia alebo technickej a odbornej spôsobilosti, na preukázanie ktorej uchádzač/záujemca použil kapacity inej osoby a táto daná podmienka nespĺňa.“ a metodické usmernenie č. 7217-5000/2019 zo dňa 16. 05. 2019, cit.: „Pod nahradením v kontexte vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní je potrebné rozumieť zámenu osoby, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti, resp. existuje u nej dôvod na vylúčenie. Výzva verejného obstarávateľa/obstarávateľa na nahradenie

⁵ Bližšie pozri aj Rozhodnutie úradu č. 9017-6000/2021 zo dňa 22. 09. 2021, bod 82.

automaticky nespôsobí vylúčenie uchádzača alebo záujemcu, ale ponúka mu možnosť prostredníctvom inštitútu nahradenia preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti novým subjektom, ktorý bude spĺňať podmienky účasti, resp. u neho nebude existovať dôvod na vylúčenie. Zákonodarca dáva týmto inštitútom teda uchádzačovi alebo záujemcovi možnosť zotrvať vo verejnom obstarávaní, v prípade, ak vie prostredníctvom nového subjektu preukázať finančné a ekonomické postavenie, resp. odbornú a technickú spôsobilosť.“.

103. Úrad preto upozorňuje, že ak by kontrolovaný po ustálení skutkového stavu pri vyhodnocovaní existencie konfliktu záujmov dospel k záveru, že tento konflikt existuje iba vo vzťahu k inej osobe, a teda dôvod na vylúčenie sa vzťahuje výlučne na túto osobu (v zmysle § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. ak ide o konflikt záujmov, ktorý nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami), bol by povinný vyzvať navrhovateľa na nahradenie takejto osoby. Úrad v tejto súvislosti dáva pre úplnosť do pozornosti aj znenie Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, v rámci ktorej sa v článku 63. uvádza, cit.: „**Verejný obstarávateľ** v súlade s článkami 59, 60 a 61 overí, či subjekty, na ktorých kapacitu sa má hospodársky subjekt v úmysle spoliehať, spĺňajú príslušné podmienky účasti a či existujú dôvody na vylúčenie podľa článku 57. **Verejný obstarávateľ požaduje, aby hospodársky subjekt nahradil subjekt, ktorý nesplňa relevantnú podmienku účasti, alebo v súvislosti s ktorým existujú dôvody na povinné vylúčenie.** Verejný obstarávateľ môže požadovať, alebo členský štát môže od verejného obstarávateľa požadovať, aby hospodársky subjekt nahradil subjekt, v súvislosti s ktorým existujú dôvody na nepovinné vylúčenie.“ Zo znenia predmetnej Smernice ako aj zo znenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva priamo povinnosť (tzn. nie možnosť) verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby, v prípade ak táto iná osoba nespĺňa podmienky účasti alebo existujú dôvody na jej vylúčenie.
104. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že Oznámenie o vylúčení, proti ktorému smerujú námietky navrhovateľa, vykazuje viaceré nedostatky. V prvom rade z jeho obsahu nie je zrejmé, voči ktorému subjektu bol konflikt záujmov posudzovaný, a teda ani to, či kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu z dôvodu existencie konfliktu záujmov na strane samotného navrhovateľa, alebo inej osoby, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazuje splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a z toho dôvodu má úrad za to, že predmetné Oznámenie o vylúčení nie je v tejto časti preskúmateľné a teda je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
105. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že po ustálení skutkového stavu je nevyhnutné riadne určiť subjekt, voči ktorému bol tento konflikt záujmov identifikovaný, a tento následne riadne posúdiť a vyhodnotiť. Závery tohto posúdenia je následne potrebné zrozumiteľne a jednoznačne zaznamenať v dokumentoch, prostredníctvom ktorých sa tieto skutočnosti dostávajú do dispozičnej sféry záujemcov a/alebo uchádzačov. **Úrad preto uvádza, že z Oznámenia o vylúčení nie je možné jednoznačne vyvodiť, voči ktorému subjektu kontrolovaný identifikoval konflikt záujmov, čo mohlo mať vplyv aj na ďalšie procesné kroky. Uvedené konanie teda úrad nepovažuje za súladné s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.**
106. Po ustálení subjektu, voči ktorému kontrolovaný identifikoval konflikt záujmov je následne nevyhnutné zo strany kontrolovaného posúdiť, **či zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.** Ako už bolo vyššie uvedené, kontrolovaný v súlade s § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ustálil

okruh zainteresovaných osôb. Z obsahu predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný sa následne v rámci žiadostí o vysvetlenie zameriaval na p. XY, keď sa zaujímal o to, či ako bývalá členka dozornej rady spoločnosti BBB mohla poberať, resp. môže v budúcnosti poberať odmeny viazané na hospodárske výsledky tejto spoločnosti (bližšie pozri bod 69. tohto rozhodnutia), ako aj na jej postavenie a výhody z neho plynúce v spoločnosti CCC, ktorá je spoločníkom inej osoby a v ktorej p. XY pôsobí ako členka dozornej rady. Rovnako sa kontrolovaný zaoberal aj osobou p. YZ a jeho vzťahom s p. XZ (bližšie pozri bod 71. tohto rozhodnutia).

107. Ako bolo už vyššie uvedené kontrolovaný v tejto súvislosti zaslal navrhovateľovi celkom štyri žiadosti o vysvetlenie, avšak z predloženej dokumentácie nie je zrejmé ako sa kontrolovaný ďalej vysporiadal s poskytnutými vysvetleniami. Úrad uvádza, že **kontrolovaný sa nijako nezaoberal tým, aké konkrétne úkony p. XY v relevantnom čase** ako zainteresovaná osoba vykonávala, či sa konali zasadnutia dozornej rady a či sa na nich aktívne zúčastňovala, ako aj tým, či v tom čase poberala odmenu alebo mimoriadne odmeny. **Uvedené platí rovnako aj v prípade p. YZ.** Bližším a dôslednejším preskúvaním skutkových okolností mohol kontrolovaný získať jasnejší obraz o tom, či v relevantnom čase skutočne existovalo prepojenie, ktoré by mohlo ohroziť nestrannosť kontrolovaného, alebo či bolo možné tieto pochybnosti rozptýliť ďalším dokazovaním.
108. **Zároveň nie je zrejmé, akým konkrétnym spôsobom mohli zainteresované osoby ovplyvniť priebeh alebo výsledok tohto verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný túto skutočnosť v Oznámení o vylúčení nijako nezachytil ani sa s ňou bližšie nevysporiadal.** Úrad v tomto bode upozorňuje, že obe zainteresované osoby sa aktívnym spôsobom snažili zamedziť svojej účasti v procese zadávania predmetnej verejnej súťaže, o čom svedčia dokumenty⁶, ktoré sú súčasťou kompletnej dokumentácie poskytnutej kontrolovaným a sám kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uvádza, že „*prijal všetky opatrenia, ktoré bolo možné legitímne od neho požadovať*“. Úrad má za to, že pre posúdenie existencie konfliktu záujmov je nevyhnutné zamerať sa na konkrétne okolnosti, za akých sa zainteresovaná osoba mohla reálne podieľať na rozhodovaní, ovplyvňovaní alebo inej činnosti v rámci predmetnej zákazky, a zároveň identifikovať, v čom spočíva jej konkrétny priamy alebo nepriamy záujem na výsledku verejného obstarávania. Uvedené pritom nemožno nahradiť použitím všeobecných alebo neurčitých pojmov bez jasného vecného obsahu, aké použil kontrolovaný v Oznámení o vylúčení, cit.: „(...)“
- ***doterajšie nerozdelenie hospodárskych výsledkov (zisku) spoločnosti BBB za minulé roky (čo osvedčujú aj verejne dostupné údaje z registra účtovných závierok), nevylučuje, že spoločník spoločnosti BBB, v ktorého dozornej rade je pani XY, môže profitovať na ziskoch inej osoby, hoci nie je schopný sám ovplyvniť rozdelenie zisku;***
 - ***hoci pani XY vyhlásila, že bude navrhovať dozornej rade obstarávateľa, aby jej obmedzil oprávnenie konať v mene obstarávateľa v súvislosti s danou zákazkou, uvedené iba čiastočne rieši materiál konfliktu záujmov;***
 - ***je prirodzené, že pán YZ, ktorý má spoločné deti s jeho bývalou manželkou, a na ktorých výživu musí prispievať, má alebo môže mať záujem na zlepšení majetkových pomerov jeho bývalej manželky, čo môže ovplyvniť aj výšku jeho vyživovacej povinnosti voči***

⁶ Informácia k obmedzeniu činnosti p. XY v rámci dozornej rady zo dňa 11. 03. 2025 a Výpis zo Zápisnice zo zasadnutia dozornej rady spoločnosti Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. Banská Bystrica, konaného dňa 19. 03. 2025 vo vzťahu k pocitu zaujatosti p. YZ.

spoločným deťom a tiež majetkové pomery spoločných detí, čo je alebo môže byť v jeho prirodzenom záujme;

- konflikt záujmov u pána YZ nie je možné zo strany obstarávateľa eliminovať (vylúčiť), hoci jeho intenzita nemusí byť výrazná s ohľadom na oprávnenia člena dozornej rady, ktoré nemajú priamy a faktický vplyv na riadenie zákazky;
- získali ste oprávnenie na výkon predmetu zákazky (činnosť stavebného dozoru) tesne pred predložením ponúk vo verejnom obstarávaní, pričom v minulosti ste nikdy tento typ služieb neposkytovali; uvedené naznačuje, že zainteresované osoby na Vašej strane mohli zvoliť kroky, aby dostali slovo o tom, že spoločnosť BBB nepredloží ponuku vo verejnom obstarávaní tak, že vedome túto ponuku chceli predložiť a poskytli zavádzajúce vyjadrenie, ktorého dôsledky chceli formálne obísť tým, že uchádzačom bude formálne iný subjekt;
- získali ste certifikáty podľa normy ISO 9001 a ISO 14001 tesne pred predložením ponúk vo verejnom; zároveň bolo potvrdené certifikačným orgánom, že ste certifikáciu započali až po vyhotovení súťažných podkladov a podaní žiadosti o predbežnú kontrolu dokumentácie na Úrad pre verejné obstarávanie; nie je teda vylúčené, že mohlo dôjsť k úniku informácií ohľadne podmienok účasti, hoci všetky zainteresované osoby na strane obstarávateľa vyhlásili, že budú zachovávať mlčanlivosť;
- potenciálne prijatie Vašej ponuky vytvára možný predpoklad priaznivejších podmienok pre plnenie zákazky ako u iných uchádzačov (napr. menšia kontrola plnenia povinností – najmä dennodennej prítomnosti na stavenisku počas výstavby v čase od 07.00 hod. do 17.00 hod., riziko neuplatňovania sankcií a pod.), s čím ste potenciálne mohli pri predkladaní ponúk kalkulovať; tento aspekt sa významnejšie zosilňuje pri ponuke pre túto časť 10 predmetu zákazky, ktorá osciluje na hranici udržiateľnosti;
- (...)“;

nakol'ko takéto konštatovania nie sú spôsobilé preukázať existenciu konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, keďže neobsahujú žiadne konkrétne a preskúmateľné závery, na základe ktorých by bolo možné vyhodnotiť, že identifikovaný konflikt záujmov nebolo možné odstrániť inými účinnými opatreniami ako vylúčením navrhovateľa z predmetnej časti verejnej súťaže.

109. Vo vzťahu k uvedenému úrad podporne poukazuje na závery uvedené v rozhodnutí predsedu úradu č. 10219-9000/2024 zo dňa 26. 07. 2024, kde predseda úradu v bodoch 100. a 104. predmetného rozhodnutia uviedol, cit.: „

100. Predseda úradu teda v tejto súvislosti zdôrazňuje, že vyhodnotenie konfliktu záujmov bolo zároveň potrebné **oprieť o konkrétnu argumentáciu**, z ktorej by vyplývalo, **ako konkrétne mohol XX ovplyvniť priebeh alebo výsledok tohto verejného obstarávania** (t. j. aké konkrétne úkony vykonal, a ako to mohlo ovplyvniť dané verejné obstarávanie), a zároveň **identifikovať, v čom spočíva jeho konkrétny priamy alebo nepriamy záujem na výsledku predmetného verejného obstarávania**.

(...)

104. Z citovaných rozhodnutí vyplýva, že **identifikácia zainteresovanej osoby automaticky neznamená, že vo vzťahu k nej v skutočnosti aj došlo ku konfliktu záujmov, teda k ohrozeniu verejného obstarávania. Konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo**

vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Nebezpečenstvo ovplyvnenia verejného obstarávania je práve predmetom následného skúmania zo strany verejného obstarávateľa a je potrebné ho identifikovať v nadväznosti na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na postavenie zainteresovanej osoby a jej prepojenia/väzby. Ako už bolo uvedené, v posudzovanom prípade kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol všeobecné skutočnosti, ktoré dostatočne neodôvodňujú dôvodné podozrenie zo zaujatého ovplyvňovania hospodárskej súťaže, čím sa samotný úkon vylúčenia navrhovateľa stáva nepreskúmateľným.“

110. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že z Oznámenia o vylúčení nie je možné jednoznačne preukázať konflikt záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Je preto potrebné konštatovať, že **aj opatrenie prijaté kontrolovaným na zabránenie takémuto konfliktu záujmov, spočívajúce vo vylúčení navrhovateľa z tohto verejného obstarávania, je v takom prípade nutné považovať za neodôvodnené, a teda neprimerané opatrenie**, a preto ho nemožno považovať za zákonné. **V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že existenciu relevantných dôvodov na postup podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v tomto prípade nevylučuje, je však potrebné, aby ich kontrolovaný jednoznačne identifikoval a svoje úvahy transparentne v dokumentácii zachytil.**
111. Vzhľadom na uvedené je teda potrebné, aby kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní **znovu vyhodnotil** ním identifikovaný konflikt záujmov, spočívajúci vo vzťahu medzi kontrolovaným a navrhovateľom, resp. medzi kontrolovaným a inou osobou, a to **v kontexte § 23 zákona o verejnom obstarávaní**, a teda, či kontrolovaným identifikované skutočnosti mohli narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, či zainteresované osoby, ktoré mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, mali priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním, a ak áno, či takýto konflikt záujmov nemožno odstrániť inými (primeranejšími) účinnými opatreniami ako vylúčením navrhovateľa z tohto verejného obstarávania.
112. V kontexte vyššie uvedených úvah a záverov úrad dospel k záveru, že **odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa kontrolovaným je nepreskúmateľné**, a preto ho nemožno považovať za zákonné. Vzhľadom na uvedené považuje úrad **námietky navrhovateľa za opodstatnené**.
113. V tomto prípade má úrad za to, že zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, keďže kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa bez toho, aby v Oznámení o vylúčení dostatočne identifikoval a objasnil okolnosti, ktoré by zakladali konflikt záujmov v zmysle § 23 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na túto absenciu konkrétneho a jednoznačného odôvodnenia nemožno považovať zvolené opatrenie, teda vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní za primerané. Takýto postup mohol neodôvodnene obmedziť hospodársku súťaž a spôsobiť nezákonný zásah do práv účastníkov verejného obstarávania.
114. S poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

115. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča, aby do budúcnosti posudzoval existenciu konfliktu záujmov s ohľadom na všetky konkrétne okolnosti posudzovaného prípadu. V prípade, že kontrolovaný dospeje k záveru, že všetky podmienky pre konštatovanie konfliktu záujmov boli v danom prípade splnené, úrad odporúča, aby všetky svoje úvahy transparente (preskúmateľne) zachytil v dokumentácii k verejnému obstarávaniu. V prípade, ak sa na základe zistených skutočností kontrolovaný rozhodne vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné, aby svoje rozhodnutie v oznámení o vylúčení uchádzača náležite a preskúmateľne odôvodnil.
116. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
117. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

118. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
119. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:⁷

1. **AAA** – navrhovateľ
2. **CRATUS SK, s. r. o.**, Gorkého 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 862 584 – právny zástupca kontrolovaného

Podľa rozdeľovníka

⁷ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.