



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 19. 05. 2025

Číslo: 7500-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nájomné bytové domy 8 x 11 b.j. (VO3)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 249/2024 zo dňa 23. 12. 2024 pod číslom 791062-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 zo dňa 27. 12. 2024 pod číslom 31970 - MSP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nájomné bytové domy 8 x 11 b.j. (VO3)“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 249/2024 zo dňa 23. 12. 2024 pod číslom 791062-2024 a Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 zo dňa 27. 12. 2024 pod číslom 31970 - MSP, **odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“** zo dňa 14. 04. 2025 zverejnené v profile kontrolovaného dňa 14. 04. 2025 a zároveň **zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“**, ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2025 dňa 16. 04. 2025 pod značkou 6791 - VSP a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 24. 04. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 01. 2025 o 08:03:57 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 8 909 800,- EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 909,80 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 25. 04. 2025 kauciu vo výške 8 909,80 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom odkazuje na predchádzajúce konanie o námietkach č. 5715-6000/2025, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia úradu č. 5715-6000/2025 zo dňa 08. 04. 2025 a v ktorom úrad nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.
9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný následným úkonom zo dňa 14. 04. 2025 vložil do svojho profilu .pdf súbor s názvom „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“, pričom ako dôvod pre zrušenie postupu zadávania zákazky uviedol, cit.: „*rozhodnutie kupujúceho z dôvodu zmeny potrieb*“. Toto oznámenie bolo následne dňa 16. 04. 2025 zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2025 zo dňa 16. 04. 2025 pod číslom 6791 - VSP.
10. Nakoľko sa navrhovateľ domnieva, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností a za účelom zabezpečenia právnej istoty vo vzťahu k lehote na podanie námietky, podáva týmto do 10 kalendárnych dní od zverejnenia .pdf súboru „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ v profile kontrolovaného tieto námietky.
11. Navrhovateľ dôrazne namieta prístup kontrolovaného, ktorý sa, cit.: „*stoj čo stoj snaží o nezadanie zákazky*“ navrhovateľovi, pričom podľa zákona o verejnom obstarávaní ako aj predchádzajúcich rozhodnutí úradu, sa z pohľadu navrhovateľa odôvodnením zrušenia

verejného obstarávania nerozumie len samotné odkázanie na zrušujúce ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, v tomto prípade na to, v ktorom sa pojednáva o zmene potrieb kupujúcej organizácie, pretože takéto jednoduché konštatovanie robí podľa navrhovateľa verejné obstarávanie nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným.

12. Navrhovateľ následne poukazuje na princíp transparentnosti a uvádza, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon kontrolovaného preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov, pričom v tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, cit.: *„stanovisko úradu vo väčšine námietok za ostatné roky, vychádzajúce z judikátu KS Bratislava č. 2S 366/10-352 – za všetky napr. rozhodnutie 2347-6000/2017-ODI a mnoho iných“*.
13. Kontrolovaný z pohľadu námietok navrhovateľa nielen nevysvetlil dôvody zrušenia verejného obstarávania v oznámení o zrušení verejného obstarávania, ktoré zaslal a zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania, ale ani v žiadnej správe adresovanej navrhovateľovi, čo navrhovateľ považuje za postup v rozpore s § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný nerespektoval rozhodnutie úradu č. 5715-6000/2025 zo dňa 08. 04. 2025, pričom sa podľa navrhovateľa kontrolovaný dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní.
14. V ďalšej časti námietok žiada navrhovateľ kontrolovaného o vykonanie autoremedúry svojho rozhodnutia, ktoré mu umožňuje § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. zrušenie rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže, vyhodnotenie verejnej súťaže v súlade s kritériami, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch a zadanie zákazky úspešnému uchádzačovi, ktorý ponúkol najvýhodnejšiu ponuku.
15. Z pohľadu navrhovateľa je zjavné, že kontrolovaný nemá reálny dôvod na zrušenie verejného obstarávania, pričom navrhovateľ uvádza, že v zmysle verejne dostupných informácií k verejnému obstarávaniu boli vo verejnom obstarávaní zúčastnení traja uchádzači, ktorí sa bez problémov vysporiadali s podmienkami zadávania zákazky, t. j. k verejnému obstarávaniu neboli žiadne nezodpovedané otázky k samotnému projektu či výkazu výmer ani k iným podmienkam súťaže.
16. Zároveň navrhovateľ poukazuje na judikatúru v oblasti európskeho verejného obstarávania, v rámci ktorej súdy členských štátov v podobných prípadoch priznávajú uchádzačom odškodné, resp. náhradu škody vo forme ušlého zisku a nákladov, ktoré museli títo uchádzači vynaložiť na ochranu svojich práv a na samotnú prípravu ponuky do verejného obstarávania.
17. Navrhovateľ ďalej v námietkach cituje svoju právnu analýzu týkajúcu sa spáchania trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, cit.: „

(1) Kto v súvislosti s verejným obstarávaním alebo verejnou dražbou v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe alebo dojedná niektorému súťažiteľovi alebo účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov alebo účastníkov verejnej dražby, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.“

18. Navrhovateľ k uvedenému dodáva, že objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu teda spočíva v konaní v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní (čo navrhovateľ považuje za preukázané, a to minimálne dvakrát), motívom je spôsobenie škody inému, resp. zadováženie sebe alebo inému prospech. Navrhovateľ má za to, cit.: „že vylúčením uchádzača v absolútnom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní nepochybne vzniká škoda (minimálne v rozsahu nákladov na prípravu súťažnej ponuky, ak páchatel' znemožnil túto ponuku riadne uplatniť, avšak i potenciálna, v podobe celého ušlého zisku zo zákazky)“. Navrhovateľ uvádza, že rovnako nezákonné a bezdôvodné zrušenie verejnej súťaže v súbehu s nerešpektovaním rozhodnutia úradu č. 5715-6000/2025 zo dňa 08. 04. 2025 je ďalším konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že nie je nijako vylúčené, že došlo k spáchaniu tohto trestného činu a je pripravený v tomto smere podať trestné oznámenie, ak kontrolovaný v tejto veci nezjedná riadnu nápravu.
19. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad odstránil protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o zrušení postupu verejného obstarávania a riadne pristúpiť ku kontraktnému procesu po vyhodnotení ponúk.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

20. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **24. 04. 2025**.
21. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
22. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
23. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 10. 03. 2025 zriadil v prospech úradu prístup do IS EPVO, a to v súvislosti s konaním č. 5715-6000/2025. Z IS EPVO vyplýva, že námietky boli kontrolovanému doručené dňa 24. 04. 2025, pričom posledný deň lehoty na doručenie vyjadrenia k podaným námietkam pripadol kontrolovanému na deň 02. 05. 2025. Kontrolovaný dňa 05. 05. 2025 doručil úradu list označený ako „Predloženie písomného vyjadrenia k námietke č. 2“ zo dňa 30. 04. 2025 (ďalej len „vyjadrenie“). V tejto súvislosti úrad konštatuje, že kontrolovaný nedoručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam v lehote stanovenej v ustanovení § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, úrad

nebude na obsah vyjadrenia v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa prihliadať. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa začatia konania, **t. j. odo dňa 24. 04. 2025.**

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
25. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
26. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
27. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
28. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

29. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
30. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 8 909 800,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona

o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 27. 01. 2025 o 09:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 14. 04. 2025 zverejnil vo svojom profile Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zo dňa 14. 04. 2025 a zároveň dňa 16. 04. 2025 zverejnil oznámenie o zrušení verejného obstarávania v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2025 dňa 16. 04. 2025 pod značkou 6791 – VSP (ďalej zhodne aj „Oznámenia o výsledku verejného obstarávania“). Navrhovateľ následne dňa 24. 04. 2025 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona.

31. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach namieta zrušenie verejného obstarávania, pričom tvrdí, že kontrolovaný týmto konaním porušil ustanovenia § 57 ods. 2 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň kontrolovaný nepostupoval v zmysle § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa neinformoval o zrušení verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľ sa dozvedel o zrušení verejného obstarávania len z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejneného v profile kontrolovaného dňa 14. 04. 2025 a následne z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2025 dňa 16. 04. 2025 pod značkou 6791 – VSP. Podľa navrhovateľa dôvod zrušenia verejného obstarávania nie je nijakým spôsobom uvedený, čo je v rozpore s tým, aby bolo možné identifikovať zákonný dôvod na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
32. V oddiele 6 „Výsledok“, bode 6.1 „Informácie o výsledkoch častí“, podbode 6.1.1 „Zoznam výsledkov častí“ oboch Oznámení o výsledku verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit:
- „(...)
- Informácia o výbere víťaza**
- Informácia, či bol vybraný víťaz: Nebol vybraný žiadny víťaz a súťaž je ukončená*
- Dôvod, prečo nebol vybraný víťaz : Rozhodnutie kupujúceho z dôvodu zmeny potrieb(...)*“.
33. Úrad v kontexte namietaných skutočností uvádza, že spôsoby zrušenia verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v ustanovení § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 predmetného ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný preukázať.
34. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j. aj ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú jednak zo smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.

35. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp **transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“*, pretože *„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov**.
36. Úrad poznamenáva, že z pohľadu preskúmateľnosti aplikovania fakultatívneho inštitútu zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je postačujúce, ak verejný obstarávateľ uvedie „iba“ odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol použitý postup zadávania zákazky zrušený, pričom vo vzťahu k preskúmanému prípadu úrad uvádza, že **kontrolovaný v rámci oboch Oznámení o výsledku verejného obstarávania neuviedol ani odkaz na zákonné ustanovenie, keďže uviedol len nasledovné, cit.: „(...) Rozhodnutie kupujúceho z dôvodu zmeny potrieb“**. Ak by verejný obstarávateľ/obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez preukázania opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Úkon zrušenia verejného obstarávania s ohľadom na uvedené musí byť verejným obstarávateľom preukázaný, odôvodnený a preskúmateľný v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
37. Z uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce **z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky**. Zákon síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ svoje rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania odôvodniť, avšak s poukazom na princíp transparentnosti je nevyhnutné, ak záujemcovi a/alebo uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.

38. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia predmetného verejného obstarávania. Náležité odôvodnenie totiž slúži ako informácia, ako pre uchádzačov, tak aj pre kontrolný orgán, na základe ktorej je možné zhodnotiť, či nutnosť zrušenia predmetného verejného obstarávania je skutočne opodstatnená a nejde o svojvôľu kontrolovaného a zároveň, že nedochádza k neprimeranému zásahu do práv uchádzačov, predovšetkým v situácii, keď je verejné obstarávanie v štádiu po otváraaní ponúk. **Po posúdení odôvodnenia uvedeného v Oznámeniach o výsledku verejného obstarávania, na základe ktorého kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, úrad konštatuje, že ide o všeobecné, nič nehovoriace tvrdenie kontrolovaného, v rámci ktorého konštatuje, že ide o rozhodnutie kupujúceho z dôvodu zmeny potrieb, a ktoré je z toho dôvodu nepreskúmateľné.** Úrad ďalej uvádza, že v odôvodnení absolútne absentujú riadne a dostatočným spôsobom opodstatnené skutočnosti, ktoré viedli kontrolovaného k rozhodnutiu o potrebe zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Úrad podotýka, že je taktiež povinnosťou kontrolovaného riadne preukázať vplyv dôvodov, pre ktoré sa rozhodol zrušiť použitý postup zadávania zákazky, na verejné obstarávanie, t. j. ako predmetné dôvody ovplyvnili alebo môžu ovplyvniť proces verejného obstarávania, ako ovplyvnia výber úspešného uchádzača a či je tento vplyv tak zásadného charakteru, že je nutné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, lebo by inak došlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
39. Úrad považuje za potrebné zdôrazniť kontrolovanému, že konštatovanie porušenia ustanovení zákona o verejnom obstarávaní s (možným) vplyvom na výsledok verejného obstarávania, resp. nariadovanie odstránenia protiprávneho stavu z dôvodu nepreskúmateľnosti, nečitateľnosti a netransparentnosti rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania predstavuje jednu z najstabilnejších a najustálenejších rozhodovacích činností úradu v skutkovo rovnakých, resp. obdobných prípadoch (t. j. zrušenie verejného obstarávania so všeobecnými argumentmi, resp. iba s odkazom na ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). Úrad rozhodol o odstránení protiprávneho stavu, t. j. o zrušení rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania z dôvodu obdobnej nespreskúmateľnosti tak, ako aj v rámci tohto rozhodnutia, napríklad aj v rozhodnutí úradu č. 15198-6000/2024 zo dňa 25. 11. 2024, rozhodnutí úradu č. 13516-6000/2024 zo dňa 04. 10. 2024, v rozhodnutí úradu č. 7982-6000/2024 zo dňa 09. 04. 2024, v rozhodnutí úradu č. 7117-6000/2024 zo dňa 25. 03. 2024.
40. **Kontrolovaný bližšie dôvody zrušenia verejného obstarávania uvádza až vo vyjadrení k námietkam, cit.: „Mesto Komárno pristúpilo k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky predovšetkým z dôvodu odstúpenia od samotného investičného zámeru, ktorú plánovalo financovať cez Štátny fond rozvoja bývania. K tomuto kroku Mesto Komárno pristúpilo z dôvodu, že cez iné dotačné mechanizmy (PSK, IUI, UMR, Rada partnerstva a pod.) má schválený značný objem finančných prostriedkov vo výške niekoľko miliónov eur na rozsiahle investície, popri ktorých by už kapacitne nezvládlo aj výstavbu nájomných bytov tiež v hodnote niekoľkých miliónov eur. Všetky investície budú vyžadovať nielen stavebný a autorský dozor, ale aj riadenie a administráciu projektov, ako aj výkon verejných obstarávaní, pričom personálne kapacity sú vo všetkých uvedených oblastiach obmedzené. Z vyššie uvedených dôvodov sa mesto rozhodlo svoj investičný zámer na výstavbu nájomných bytov odložiť na dobu neurčitú, minimálne však do doby úspešnej realizácie všetkých rozsiahlych projektov uvedených vyššie, na ktoré už má mesto schválené finančné prostriedky“, pričom tieto dôvody zrušenia sa nedostali do dispozície všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku** a zároveň kontrolovaný zaslal úradu vyjadrenie k námietkam po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vyjadrenie, a preto úrad na toto vyjadrenie v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní neprihliadal.

41. Úrad v minulosti už posudzoval, z podstaty veci rovnakú situáciu, aj keď s uvedením odlišného dôvodu zrušenia, než je posudzované v tomto konaní, kedy vágne odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, bolo precizované až v rámci revízneho konania o námietkach, a to konkrétne v rozhodnutí č. 10267-6000/2020-OD zo dňa 24. 08. 2020, cit.: „*Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaným uvedené dôvody zrušenia verejného obstarávania vo Vyjadrení, t. j. dôvody, ktoré idú nad rámec Oznámenia o zrušení, sa nedostali do dispozície navrhovateľa a ostatných uchádzačov, a teda ani nemohli byť obsahom námietok navrhovateľa. V tejto súvislosti treba zobrať na zreteľ ustanovenie § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (druhá veta), podľa ktorého úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Ak kontrolovaný považoval dôvody na zrušenie verejnej súťaže uvedené vo Vyjadrení za relevantné dôvody zrušenia verejnej súťaže, tieto musia byť imanentnou súčasťou Oznámenia o zrušení, aby bola zabezpečená informovanosť uchádzačov a preskúmateľnosť postupu kontrolovaného.*“
42. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný nepreukázaním dôvodov, na základe ktorých odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania, neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá.**
43. Úrad vo vzťahu k namietanej skutočnosti, že kontrolovaný navrhovateľa neinformoval o zrušení verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľ sa dozvedel o zrušení verejného obstarávania len z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejneného v profile kontrolovaného dňa 14. 04. 2025 a následne z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2025 dňa 16. 04. 2025 pod značkou 6791 – VSP uvádza, že preskúmaním dokumentácie dospel k rovnakému záveru ako navrhovateľ a v tejto súvislosti poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4822-5000/2020 zo dňa 23. 03. 2020, v ktorom je uvedené, cit: „*(...) Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a v tejto súvislosti zdokumentovanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky musí preukázať verejný obstarávateľ a dôvody zrušenia má povinnosť oznámiť aj všetkým uchádzačom alebo záujemcom (§ 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní). Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania je úkonom, proti ktorému možno uplatniť námietky.*“ Úrad vo vzťahu k notifikačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný oznámil zrušenie verejného obstarávania výlučne prostredníctvom Oznámení o výsledku verejného obstarávania, čo nemožno považovať za splnenie zákonnej povinnosti vyplývajúcej z predmetného ustanovenia, keďže bezodkladné upovedomenie o zrušení verejného obstarávania má byť adresné, teda doručené priamo, a to všetkým záujemcom alebo uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní.
44. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 a ods. 3 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil predmetné verejné obstarávanie** bez toho, aby náležitým spôsobom preukázal opodstatnenosť tohto postupu. V oznámení o zrušení verejného obstarávania absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, tzn. nie je možné riadne

preskúmať postup kontrolovaného viažuci sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorý by nevzbudzoval pochybnosti o existencii dôvodov na zrušenie verejného obstarávania.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a úradom zistené skutočnosti, **považuje úrad námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
46. **V zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti,** nakoľko hodnoverným a transparentným spôsobom nepreukázal dôvody, ktoré ho viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v tomto námietkovom konaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, výsledkom ktorého mohlo byť uzatvorenie zmluvy. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
47. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní **v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** odporúča, aby zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy náležite odôvodnil, a to na základe skutočností podporených dôkazmi, ktoré kontrolovaného jednoznačne oprávňujú na tento postup a nenechávajú priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodu na zrušenie, pričom tento dôvod musí premietnuť transparentným spôsobom aj do rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania. Úrad taktiež apeluje na kontrolovaného, aby neopomínal ani povinnosť uloženú mu ustanovením § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a bezodkladne a riadne upovedomil všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky.
48. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
49. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

50. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

51. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e

52. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka