



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 06. 06. 2025

Číslo: 7734-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému „Elektronické služby Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky**, Hlboká cesta č. 2, 833 36 Bratislava, IČO: 00 699 021 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku EÚ pod č. 97021 – 2025 dňa 13. 02. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 32/2025 dňa 14. 02. 2025 pod značkou 3234 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamiet**a.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 05. 05. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 05. 05. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky obligatórne náležitosti** podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe prístupnej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o yy hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na

druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 3 388 773,78 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 3 388,77 EUR. **Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 388,77 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 05. 2025 kauciu v celkovej výške 3 388,77 EUR**, a teda navrhovateľ zložil kauciu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok cituje obsah súťažných podkladov k predmetnej zákazke, konkrétne Časť III. „Príprava ponuky“, bod 13. „Príprava ponuky (obsah ponuky)“, podbod 13.2 písm. b), kde kontrolovaný stanovil, cit.: *„Ponuka musí obsahovať doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, ktoré sú stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo Jednotný európsky dokument, ktorým uchádzač predbežne nahradí doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní“*, pričom následne poukazuje aj Časť V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, bod 25. „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“, podbod 25.6 cit.: *„Uchádzač môže v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom. V tomto prípade súčasťou ponuky uchádzača bude vyplnený jednotný elektronický dokument. Ak uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti využíva kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, predloží samostatný jednotný európsky dokument za každú osobu, ktorej kapacity využíva. Verejný obstarávateľ za účelom zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania môže kedykoľvek v jeho priebehu písomne požiadať uchádzača o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač doručí doklady verejnému obstarávateľovi do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu. Verejný obstarávateľ upozorňuje uchádzačov, že do I. časti jednotného európskeho dokumentu je potrebné uviesť aj informácie týkajúce sa postupu zadávania zákazky a identifikácie verejného obstarávateľa. Informácie a pokyny na vyplnenie jednotného európskeho dokumentu sú zverejnené na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie na adrese <https://www.uvo.gov.sk/jednotny-europsky-dokument-pre-verejne-obstaravanie-602.html>.”* Navrhovateľ vo svojich ďalších tvrdeniach nadväzuje na obsah Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 14. 02. 2025 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“), konkrétne bod 4.3.2 „Ostatné informácie“, ktorý obsahuje totožnú

dikciu s dikciou obsahu súťažných podkladov v Časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, bod 25. „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“, podbod 25.6.

9. Navrhovateľ uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk predložil ponuku a zároveň odkazuje na Zápisnicu z otvárania ponúk, z ktorej je podľa navrhovateľa zrejmé, že sa jeho ponuka v rámci verejnej súťaže, aplikáciou kontrolovaným stanoveného kritéria umiestnila na 2. mieste v poradí.
10. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že v rámci svojej ponuky predložil vyplnený jednotný európsky dokument (ďalej aj „JED“), a zároveň vyplnený JED svojho poskytovateľa kapacít YY (ďalej len „Poskytovateľ kapacít“). Navrhovateľ zároveň domnelo uvádza, že má za to, že v predmetnej verejnej súťaži bol vylúčený uchádzač, ktorého ponuka v nadväznosti na hodnotiace kritérium bola vyhodnotená ako 1. v poradí, z toho titulu navrhovateľ predpokladom uvádza jeho potencionálne umiestnenie na prvom mieste v poradí.
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na „Oznámenie o vylúčení“, ktoré mu bolo doručené prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 25. 04. 2025 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), pričom navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný pristúpil k tomuto rozhodnutiu bez akejkoľvek predchádzajúcej komunikácie s navrhovateľom. Kontrolovaný vylúčenie navrhovateľa odôvodnil tým, že navrhovateľom predložené JED-y neobsahujú všetky požadované údaje, keďže navrhovateľ v oboch dokumentoch pristúpil k vyplneniu „len“ tzv. globálneho údaju, z toho titulu nepreukazujú splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní, pretože tieto nie je možné overiť ani z verejne dostupných registrov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný k uvedenému dospel len svojím výkladom, keďže na žiadnom mieste v rámci súťažných podkladov ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný neumožnil uchádzačom v JED-e vyplniť iba globálny údaj pre všetky podmienky účasti.
12. Navrhovateľ poukazuje na účelové a nezákonné konanie kontrolovaného, ktoré je v rozpore s princípmi verejného obstarávania, primárne s princípom transparentnosti a princípom proporcionality. K uvedenému navrhovateľ bližšie uvádza, cit.: *„V prvom rade si Navrhovateľ dovoľuje uviesť, že k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania môže dôjsť výlučne naplnením zákonom ustanovených dôvodov a možno k nemu pristúpiť až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov a dôkazov vo väzbe na požiadavky a podmienky stanovené v súťažných podkladoch a zákone o verejnom obstarávaní, ako aj vo väzbe na doklady požadované na preukázanie ich splnenia, čo sa však v danom prípade nestalo. Dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania musí byť založený na riadne preskúmanom skutkovom stave, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov, pretože v zmysle rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie je prípustné len také vylúčenie, ktoré je zároveň v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie. Princíp nediskriminácie predstavuje požiadavku zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie subjektívneho hodnotenia v procese verejného obstarávania a zabezpečenie objektívneho prístupu k záujemcom a uchádzačom a jeho cieľom je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektami, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak*

verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch.“ Navrhovateľ zároveň dodáva, že rešpektuje závery výstupov úradu, špecificky metodického usmernenia č. 3472-5000/2023 a výkladového stanoviska č. 1/2021, podľa ktorých je uchádzač zodpovedný za obsah svojej ponuky a tiež, že vylúčenie uchádzača z verejnej súťaže je plne v právomoci kontrolovaného, avšak ako uvádza, cit.: „Nemôže sa však stotožniť s postupom a záverom Kontrolovaného, ktorý účelovo poukazuje na metodické usmernenie č. 13125-5000/2024 a skutkový stav v prípade vylúčenia Navrhovateľa stotožňuje so „skutkovým stavom“, z ktorého vychádzali závery predmetného metodického usmernenia.“, pričom ho ďalej cituje: „V prípade, ak obstarávateľ nepripúšťa¹ vyplnenie globálneho údaju, avšak hospodársky subjekt predloží JED, v ktorom uchádzač iba prehlási, že spĺňa podmienky účasti, pričom verejný obstarávateľ požadoval preukázať splnenie aj takých podmienok účasti, ktoré nevie overiť z verejne dostupných registrov, je naplnený dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“

13. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené pokračuje argumentáciou k ustanoveniu § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, kde vlastným výkladom k metodickému usmerneniu úradu č. 13125-5000/2024 uvádza, cit.: „(...) **predpokladom dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je jednoznačný resp. výslovný „pokyn“ verejného obstarávateľa uvedený v súťažných podkladoch, resp. na inom mieste v dokladoch poskytnutých na vypracovanie ponuky, že vyplnenie globálneho údaju sa nepripúšťa. Takýto skutkový stav je však diametrálne odlišný od skutkového stavu vo verejnej súťaži, kde Kontrolovaný na žiadnom mieste súťažných podkladov resp. na inom mieste v dokladoch poskytnutých na vypracovanie ponuky neuviedol žiadnu zmienku, či globálny údaj je alebo nie je prípustný a teda či ho je alebo nie je možné v jednotnom európskom dokumente vyplniť.**“
14. Navrhovateľ následne uvádza, že pripúšťa, že kontrolovaný mohol svojou argumentáciou súťažných podkladov zamýšľať v oznámení o vylúčení stanovené podmienky, a síce že v predložennom JED-e mali byť namiesto globálneho údaju vymedzené konkrétne služby a navrhovaní odborníci, ktorými uchádzač preukazuje stanovené podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ druhým dychom uvádza, že uvedené zo súťažných podkladov nevyplýva. Navrhovateľ zároveň uvádza, že predmetnú požiadavku na vyplnenie JED-u, t. j. úmysel kontrolovaného o nemožnosti vyplnenia globálneho údaju, nebolo možné pochopiť, resp. že takáto požiadavka zo súťažných podkladov jednoznačne nevyplývala.
15. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax Rady úradu, príkladmo na rozhodnutia o odvolaní č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017, ktorá je podľa navrhovateľa založená na princípe, cit.: „(...) že v prípade, ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu

¹ Pozn. zvýraznenie aplikované navrhovateľom v predložených námietkach a teda nevyplýva z predmetného metodického usmernenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. **Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa Rady Úradu pre verejné obstarávanie v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov.**“ Navrhovateľ konštatuje, že nie je možné pristúpiť k vylúčeniu uchádzača pre nesplnenie predmetnej požiadavky, z dôvodu, že kontrolovaný nejasne zadefinoval požiadavku vyplňania JED-u a podľa jedného z možných výkladov by jej splnenie mohlo „potencionálne“ prichádzať do úvahy.

16. Navrhovateľ ďalej argumentuje, že vylúčenie uchádzača je najtvrdším zásahom do práv uchádzača a pristúpiť k nemu by sa malo až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov v závislosti od podmienok stanovených kontrolovaným a v zmysle dokladov potrebných na ich preukázanie. Navrhovateľ konštatuje, že vylúčením jeho ponuky bez aplikovania inštitútu žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný konal protizákonne, teda porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. princíp transparentnosti, proporcionality, princíp nediskriminácie a princíp rovnakého zaobchádzania. Podľa slov navrhovateľa kontrolovaný tiež porušil ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď vôbec nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky. Navrhovateľ svoju argumentáciu opiera o metodické usmernenie č. 3890-5000/2019, v ktorom cituje nasledovné: *„Je na úvahe verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa ako vyhodnotí konkrétnu situáciu. Úrad však upozorňuje, že verejný obstarávateľ má pristupovať k vylúčeniu, ako k najtvrdšiemu zásahu do práva uchádzača vo verejnom obstarávaní, až po dôkladnom preskúmaní a zhodnotení všetkých predložených dokladov vo väzbe na ním stanovené podmienky a doklady požadované na ich preukázanie. Pri každom konkrétnom kroku/úkone verejného obstarávateľa je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že tieto princípy sa pretavujú do akéhokoľvek iného ustanovenia zákona a toto je potrebné aplikovať/interpretovať vo svetle prislúchajúcich princíпов.*

Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní k **princípu proporcionality** uvádza nasledovné, cit.: *„Princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na **primerané aplikovanie inštitútov zákona...***

Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.

*Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné **poznať cieľ**, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ sa má prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.*“

17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaného rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia, pričom kontrolovaný konal podľa slov navrhovateľa neproporčne, pokiaľ svoje vylúčenie postavil na tom, že v predložených JED-och v ponuke navrhovateľa bol vyplnený globálny údaj bez toho, aby využil inštitút vysvetľovania. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že kontrolovaný svojim konaním porušil nie len princíp proporcionality, ale zároveň princíp hospodárnosti a efektívnosti, keďže ponuku navrhovateľa, ako uchádzača s najnižšou ponukou vylúčil.

18. Navrhovateľ opätovne argumentuje nezákonnosťou konania kontrolovaného, tzn. že vylúčenie predstavuje rozpor s princípmi § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z konania kontrolovaného sa podľa navrhovateľa môže zdať, že jeho kroky vykonávané vo verejnej súťaži majú za cieľ výber uchádzača, ktorý nepredložil najnižšiu cenu.
19. Navrhovateľ tiež poukazuje na povinnosť uplatnenia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý podľa neho vyplýva aj z argumentácie kontrolovaného vzťahujúcej sa na výkladové stanovisko č. 1/2021 a metodické usmernenie č. 3672-5000/2023. Navrhovateľ zároveň uvádza, cit.: „

Kontrolovaný cituje v oznámení o vylúčení, a síce:

- *vo výklade stanovisku č. 1/2024 sa uvádza, cit.: „Predtým, ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania a že situácia bude na základe iniciatívy verejných obstarávateľov nakoniec vyriešená v jeho prospech.“ Podľa Navrhovateľa tento záver jednoznačne umožňuje odstránenie formálnych chýb v ponuke uchádzača jednoduchou žiadosťou o vysvetlenie, navyše keď k uvedenej chybe došlo v dôsledku nejednoznačnej požiadavky verejného obstarávateľa (Kontrolovaného).*
 - *v metodickom usmernení č. 3672-5000/2023 sa uvádza, cit.: „Pokiaľ ide o inštitút vysvetľovania, je dôležité poukázať na to, že vysvetlením by malo byť možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie. Prostredníctvom vysvetlenia by nemalo dochádzať k zmene ponuky podstatným spôsobom. Keďže predloženie jednotného európskeho dokumentu predstavuje (nielen v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní, ale dokonca aj vyššie citovaného bodu 13.2 písm. b) časti A. Pokyny pre záujemcov/uchádzačov súťažných podkladov k zákazke) spôsob, resp. doklad predkladaný v ponuke na účely preukázania splnenia stanovených podmienok účasti, podľa Navrhovateľa neexistuje žiadna legitímna prekážka tento doklad vysvetľovať v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.“*
20. Navrhovateľ ďalej cituje závery rozhodnutia Rady úradu č. 13579-9000/2021, pričom poukazuje na skutočnosť, že vychádzajú z odlišného skutkového stavu, v zmysle ktorého sa posudzovala zákonnosť vylúčenia uchádzača z dôvodu, že vo vzťahu k podmienke účasti, resp. podmienkam účasti vzťahujúcim sa k technickej a odbornej spôsobilosti vylúčený uchádzač nepredložil žiadne doklady. Navrhovateľ pokračuje citáciou bodu 64 predmetného rozhodnutia: „*V prípade tohto posudzovaného verejného obstarávania pritom podľa rady nebolo aké doklady vysvetľovať, či dopĺňať, nakoľko navrhovateľ za účelom preukázania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v danej užšej súťaži nepredložil žiadne doklady. Rada sa teda v tomto odvolacom konaní nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že administratívne pochybenie výlučne na jeho strane spočívajúce v nepredložení dokladov na preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti v žiadosti o účasť, by bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní možné sanovať tak, že by navrhovateľovi bolo umožnené tieto doklady predložiť dodatočne po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o účasť.*“ K uvedenému navrhovateľ dodáva, že v predmetnej verejnej súťaži na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní predložil kontrolovanému legitímne doklady, a síce JED-y, ktoré však obsahovali formálnu chybu, zapríčinenú nejednoznačnosťou znenia pokynov kontrolovaného na ich vyplňanie.

21. Navrhovateľ má za to, že nie je možné opomínať oprávnenie kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého môže kedykoľvek v priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie dokladov nahradených JED-om, pričom navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný toto oprávnenie nevyužil. Navrhovateľ uvádza, cit.: „*V nadväznosti na vyššie uvedené Navrhovateľ konštatuje, že Kontrolovaný postupoval v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ustálenou rozhodovacou a metodickou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, keď Navrhovateľa nepožiadala o vysvetlenie a pristúpil k predčasnému vylúčeniu Navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu formálnej chyby v predložených jednotných európskych dokumentoch, pričom táto chyba bola spôsobená zo strany samotného Kontrolovaným, keď jednoznačne neuviedol, či globálny údaj v týchto dokumentoch je alebo nie je možné (prípustné) vyplniť.*“
22. Záverom navrhovateľ poukazuje na „nejednoznačnosť“, resp. viacvýznamovosť pokynov kontrolovaného na vyplňanie JED-u v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, keďže vychádza z premisy, že viacvýznamovosť záverov nemôže byť na ťarchu uchádzača.
23. V rámci petitu námietok navrhovateľ požaduje, aby úrad rozhodnutím v konaní nariadil kontrolovanému v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, t. j. aby úrad zrušil rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a nariadil zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **05. 05. 2025**.
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Kontrolovaný dňa 07. 05. 2025 doručil úradu prostredníctvom elektronického prostriedku a zároveň aj v listinnej podobe dokument označený ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie kompletnej dokumentácie z postupu zadávania zákazky“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), a zároveň doručil úradu v listinnej podobe dokumentáciu k verejnej súťaži. Kontrolovaný toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku

použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **07. 05. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia poukazuje na argumentáciu navrhovateľa vzťahujúcu sa na obsah súťažných podkladov, konkrétne bod 13.2 písm. b) a 25.6 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ a podbod 2 bodu 4.3.2 „Ostatné informácie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj na tvrdenia navrhovateľa, že on aj iná osoba pri vyplňaní JED-u postupovali podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s pokynmi kontrolovaného. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa, že vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v kontexte metodického usmernenia úradu č. 13125-5000/2024 znamená jednoznačný pokyn kontrolovaného, že v JED-e nie je prípustné vyplniť globálny údaj, pričom kontrolovaný túto skutočnosť nikde v súťažných podkladoch, resp. v dokumentoch poskytnutých na vypracovanie ponuky nevymedzil, t. j. či je alebo nie je možné vyplniť iba globálny údaj, kontrolovaný poukazuje na súťažné podklady a oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, kde kontrolovaný uviedol, cit.: „*Informácie a pokyny na vyplnenie jednotného európskeho dokumentu sú zverejnené na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie na adrese <https://www.uvo.gov.sk/jednotny-europsky-dokument-pre-verejne-obstaravanie-602.html>.*“ Kontrolovaný ďalej uvádza, že na strane 3 dokumentu zverejneného na webovej stránke úradu s názvom „JED manuál – verzia 2“ je stanovené, cit.: „*verejný obstarávateľ (...) v súvislosti s JED-om v príslušnom oznámení alebo v súťažných podkladoch môže uviesť/vyhlásiť, že obmedzuje informácie požadované na podmienky účasti (týkajúce sa časti IV: Podmienky účasti oddiel A až D) na jednu otázku, s odpoveďou áno alebo nie (α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti), t. j. či hospodárske subjekty spĺňajú všetky požadované podmienky účasti, týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti.*“ Kontrolovaný vo svojej argumentácii tiež poukazuje na stranu 25 dokumentu „JED manuál – verzia 2“ je k vyplňaniu časti IV „Podmienky účasti α: GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“, z ktorého cituje: „*Hospodársky subjekt by mal toto políčko vyplniť iba v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v príslušnom oznámení alebo súťažných podkladoch uvedených v oznámení, že hospodársky subjekt môže vyplniť len oddiel α časti IV bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV: (...)*“.
29. S ohľadom na vyššie uvedené, kontrolovaný argumentuje, že sa nestotožňuje s výkladom metodického usmernenia úradu č. 13125-5000/2024, ktorý interpretuje navrhovateľ v podaných námietkach. V metodickom usmernení úradu sa podľa kontrolovaného uvádza, cit.: „*Rozhodnutie, či verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ v konkrétnom verejnom obstarávaní povolí uchádzačom, resp. záujemcom vyplniť Globálny údaj pre všetky podmienky účasti alebo neumožní vyplniť Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, je na samotnom verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. Vo všeobecnosti platí, že ak verejný obstarávateľ nepripustil vyplnenie globálneho údaju, znamená to, že uchádzač, resp. záujemca musí vyplniť aj iné oddiely časti IV JED-u. Pokiaľ takúto možnosť v príslušnom oznámení, resp. súťažných podkladoch výslovne neuvedie, uchádzači, resp. záujemcovia nie sú oprávnení vyplniť len oddiel α: GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI JED-u bez toho, aby vyplnili iné oddiely časti IV jednotného európskeho dokumentu.*“ K uvedenému kontrolovaný dodáva, že ani v súťažných podkladoch ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania či iných dokumentoch poskytnutých hospodárskym subjektom v súvislosti s postupom zadávania zákazky sa

výslovne neuvádza, že uchádzači môžu vyplniť len oddiel „α“ Časti IV JED-u bez toho, aby mali povinnosť vyplniť iné oddiely Časti IV JED-u. Kontrolovaný konštatuje, že pokyny na vyplnenie JED-u považuje za jasne a jednoznačne stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, tzn. že neumožňujú viaceré výklady ako v námietkach uvádza navrhovateľ.

30. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ bol povinný za seba a inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní predložiť riadne vyplnené údaje v rámci oddielu C „Technická a odborná spôsobilosť“, Časti IV JED-u, z ktorých malo byť zrejmé, akými konkrétnymi poskytnutými službami za predchádzajúcich päť rokov bude navrhovateľ preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a akými odborníkmi preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
31. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ sám priznáva, že ním predložené JED-y obsahovali formálnu chybu, podľa navrhovateľa spôsobenú kontrolovaným, pričom formálnu chybu bolo podľa navrhovateľa možné napraviť prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených JED-ov. Navrhovateľ, podľa kontrolovaného poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný nevyužil oprávnenie podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého môže verejný obstarávateľ kedykoľvek v priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie dokladov nahradených JED-om.
32. Kontrolovaný poukazuje na obsah metodického usmernenia úradu č. 13125-5000/2024, cit: *„Vo všeobecnosti je možné uviesť, že využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, resp. žiadosti o účasť záujemcu, pričom uvedené platí aj vo vzťahu k predloženému JED-u. Znamená to, že uchádzač môže vysvetliť len to, čo v JED-e už bolo uvedené. Obdobne ako napr. v prípade referencií, by verejný obstarávateľ v rámci vysvetlenia nemal akceptovať predloženie kvázi nového, resp. iného formulára JED-u, ktorý je už doplnený o údaje, ktoré pôvodne neobsahoval, resp. v prípade predloženia doklady, ktoré v JED-e nedeklaroval.“* Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené konštatuje, že sa stotožňuje so závermi predmetného metodického usmernenia a uvádza, že od navrhovateľa nemohol požadovať vysvetlenie ani doplnenie ním predložených JED-ov, pretože by v súvislosti s preukázaním splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní išlo o doplnenie údajov, ktoré tieto dokumenty neobsahujú.
33. Kontrolovaný tiež poukazuje na rozpory v argumentácii navrhovateľa, keď navrhovateľ na jednej strane tvrdí, že pri vyplňaní JED-u postupoval súladne s pokynmi kontrolovaného, ale na druhej strane uvádza, že z jeho strany (strany navrhovateľa) došlo k formálnej chybe, ktorú mal kontrolovaný riešiť skrz žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní alebo výzvou na predloženie dokladov nahradených JED-om podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný na navrhovateľove tvrdenia argumentuje, že pokiaľ boli JED-y navrhovateľom vyplnené správne, nemohol byť navrhovateľ od kontrolovaného požiadaný o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov a neexistuje dôvod na to, aby kontrolovaný postupoval podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by v prípade, ak by boli JED-y predložené navrhovateľom správne vyplnené, by tieto dokumenty akceptoval

ako dokumenty predbežne nahradzujúce doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní.

34. Záverom kontrolovaný konštatuje, že pri vylúčení navrhovateľa postupoval správne, t. j. v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, metodickými usmerneniami úradu a rozhodovacou praxou úradu citovanou v liste č. 022831/2025-ODVO-32, t. j. Oznámení o vylúčení zaslanom navrhovateľovi.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
 - g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk,
38. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
39. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
40. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

41. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

42. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 388 773,78 € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka je financovaná z Plánu obnovy a odolnosti v rámci projektu s názvom „Digitálna transformácia úsekov verejnej správy pre Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR“. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na 21. 03. 2025 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 21. 03. 2025 o 10:10 hod. Kontrolovaný dňa 25. 04. 2025 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení z toho istého dňa, prostredníctvom IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje. Navrhovateľ následne dňa 05. 05. 2025 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejnej súťaže.
43. Úrad úvodom uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je jeho vylúčenie z verejnej súťaže z dôvodu nepreukázania splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vylúčenie považuje za rozporné s princípmi verejného obstarávania, primárne s princípom transparentnosti, proporcionality a princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, pričom uvedené odôvodňuje poukazom na ním predložené JED-y a v nich vyznačenej možnosti zaškrtnutia tzv. globálneho (alfa) údaju, ktorú kontrolovaný podľa navrhovateľa nijakým spôsobom nezakázal, v súvislosti s čím na podporu svojich tvrdení poukazuje na metodiku a rozhodovaciu prax úradu v obdobných veciach.
44. Úrad podrobil preskúmaniu obsah dokumentácie verejnej súťaže, pričom z obsahu Časti III. „Príprava ponuky“, bodu 13 „Príprava ponuky (obsah ponuky), podbodu 13.2 písm. b) súťažných podkladov vyabstrahoval nasledovné, cit.: *„Ponuka musí obsahovať: (...); doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, ktoré sú stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo Jednotný európsky dokument, ktorým uchádzač predbežne nahradí doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní;“*. Úrad tiež uvádza, že v Časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, v bode 25. „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“, podbode 25.2 súťažných podkladov je uvedené cit.: *„Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov bude založené na posúdení splnenia:*
- *podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia,*
 - *podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.“*
45. Kontrolovaný v bode 5 „Časti“, v časti „Zoznam podmienok účasti“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania stanovil nasledujúce dve podmienky účasti technickej spôsobilosti
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Podmienka účasti 1

Typ: Technická a odborná spôsobilosť

Opis podmienky účasti: Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač musí dokumentom/dokumentami podľa predchádzajúcej vety preukázať, že poskytol služby rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúcich päť rokov od zverejnenia tohto oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie (ďalej aj "rozhodné obdobie") v minimálnej súhrnnej hodnote 3 000 000 EUR bez DPH.

(...)

Podmienka účasti 2

Typ: technická a odborná spôsobilosť

Opis podmienky účasti: Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač preukáže údaje o odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie Zmluvy formou predloženia životopisu každej osoby určenej na pozíciu odborníka podľa nižšie uvedených požiadaviek. Uchádzač zároveň predloží požadované certifikáty alebo ich ekvivalenty podľa nižšie stanovených požiadaviek verejného obstarávateľa.

(...)

Uchádzač musí preukázať, že disponuje minimálne nasledovnými odborníkmi spĺňajúcimi nasledovné požiadavky:

- Projektový manažér: minimálne 2 ročná prax v oblasti projektového riadenia,*
- Softvérový analytik: držiteľ platného certifikátu minimálne na úrovni OMG - Certified UML Professional 2 (OCUP 2) – Foundation level alebo ekvivalent,*
- IT architekt: držiteľ platného certifikátu minimálne na úrovni TOGAF 9 Foundation (L1) alebo ekvivalent,*
- Programátor: minimálne 2 ročná prax v oblasti programovania informačných systémov,*
- Expert infraštruktúry: minimálne 2 ročná prax v oblasti správy, inštalácie, konfigurácie prvkov technickej infraštruktúry ako napríklad servery, sieťové komponenty a storage technológie,*
- Tester: držiteľ platného certifikátu minimálne na úrovni ISTQB Certified Tester Advanced Level alebo ekvivalent,*
- Systémový administrátor: minimálne 2 ročná prax v oblasti administrácie informačných systémov,*
- Databázový špecialista: držiteľ platného certifikátu minimálne na úrovni EDB PostgreSQL 9 Associate alebo Oracle Database PL/SQL Developer Certified Associate alebo ekvivalent,*
- Projektový manažér IT: minimálne 2 ročná prax v oblasti riadenia IT projektov,*
- Bezpečnostný expert: držiteľ platného certifikátu minimálne na úrovni Certified Information System Security Professional (CISSP) alebo Certified Information Security Manager (CISM) alebo ekvivalent,*
- Školiteľ: minimálne 2 ročná prax v oblasti školenia práce s informačnými systémami.“*

46. Úrad zároveň z obsahu dokumentácie verejnej súťaže zistil, že v Časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, v bode 25. „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“, podbode 25.6. súťažných podkladov, a zároveň v bode 4.3 „Informácie o postupe“, v podbode 4.3.2 „Ostatné informácie“ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené, cit.: „Uchádzač môže v zmysle § 39 zákona o verejnom obstarávaní nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom. V tomto prípade

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

súčasťou ponuky uchádzača bude vyplnený jednotný elektronický dokument. Ak uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti využíva kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, predloží samostatný jednotný európsky dokument za každú osobu, ktorej kapacity využíva. Verejný obstarávateľ za účelom zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania môže kedykoľvek v jeho priebehu písomne požiadať uchádzača o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač doručí doklady verejnému obstarávateľovi do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu. Verejný obstarávateľ upozorňuje uchádzačov, že do I. časti jednotného európskeho dokumentu je potrebné uviesť aj informácie týkajúce sa postupu zadávania zákazky a identifikácie verejného obstarávateľa. Informácie a pokyny na vyplnenie jednotného európskeho dokumentu sú zverejnené na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie na adrese <https://www.uvo.gov.sk/jednotny-europsky-dokument-pre-verejne-obstaravanie-602.html>.“

47. Kontrolovaný dňa 25. 04. 2025 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 25. 04. 2025, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ preskúmal Vami predložený jednotný európsky dokument a jednotný európsky dokument predložený za inú osobu YY. Oba jednotné európske dokumenty obsahujú v časti IV. vyplnený iba globálny údaj pre všetky podmienky účasti. Iné oddiely časti IV. Oboch jednotných európskych dokumentov nie sú vyplnené.

Verejný obstarávateľ na žiadnom mieste oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, súťažných podkladov alebo v inom dokumente súvisiacom s postupom zadávania zákazky, neumožnil uchádzačom v jednotnom európskom dokumente vyplniť iba globálny údaj pre všetky podmienky účasti.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ poukazuje na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 13125-5000/2024, kde je uvedené, cit.: „V prípade, ak obstarávateľ nepripúšťa vyplnenie globálneho údaju, avšak hospodársky subjekt predloží JED, v ktorom uchádzač iba prehlási, že spĺňa podmienky účasti, pričom verejný obstarávateľ požadoval preukázať splnenie aj takých podmienok účasti, ktoré nevie overiť z verejne dostupných registrov, je naplnený dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“

Verejný obstarávateľ uvádza, že Vami predložené jednotné európske dokumenty nepreukazujú splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pretože splnenie tejto podmienky účasti nie je možné overiť z verejne dostupných registrov. Rovnaký záver sa vzťahuje k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože ste v ponuke neoznačil žiadnu referenciu/žiadne referencie z informačného systému Evidencia referencií, ktorou/ktorými preukazujete splnenie predmetnej podmienky účasti.

V ponuke ste predložili aj Zmluvu o poskytnutí plnenia kapacít, ktorú ste uzatvorili s inou osobou YY V bode 1.3 tejto zmluvy je uvedené, cit.: „Uchádzač v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 a ZVO § 34 ods. 3 ZVO využije technické a odborné kapacity Poskytovateľa kapacít na preukázanie splnenia časti podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia a podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 33 ods. 1 písm. d) ZVO a § 34 ods. 1 písm. a) a g). Identifikácia predmetných podmienok a doklad o preukázaní ich splnenia bude súčasťou ponuky predloženej Uchádzačom do verejnej súťaže.“

Verejný obstarávateľ konštatuje, že ste v ponuke okrem jednotných európskych dokumentov nepredložili žiadne iné doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že ste v ponuke nepredložili žiadne doklady, z ktorých by bolo zrejmé, akými konkrétnymi poskytnutými službami za predchádzajúcich päť rokov budete preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a akými odborníkmi budete preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

(...)

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ uvádza, že ste dokumentami predloženými vo svojej ponuke nepreukázali splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré boli stanovené v bode 5.1 „Zoznam podmienok účasti“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, čo predstavuje dôvod Vášho vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

48. Úrad pre úplnosť poukazuje na ustanovenie § 39 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „**Jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.** Jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že
- a) neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,
 - b) spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritéria výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,
 - c) poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.“
49. Úrad tiež upozorňuje na obsah dôvodovej správy zákona o verejnom obstarávaní k ustanoveniu § 39 upravujúcemu JED, kde sa uvádza, cit.: „(...) Z hľadiska povahy ide o čestné vyhlásenie, v ktorom predkladajúci subjekt deklaruje, že u neho neexistujú vymedzené dôvody na vylúčenie, spĺňa kritériá pre obmedzenie počtu záujemcov (platí pre užšiu súťaž, rokovacie konania, súťažný dialóg, inovatívne partnerstvo) a zároveň, že k uvedeným skutočnostiam na požiadanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa poskytne relevantné doklady. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže počas postupu zadávania zákazky požiadať o predloženie dokladov ktoréhokoľvek uchádzača a záujemcu, pričom vo vzťahu k uchádzačovi, s ktorým má byť uzavretá zmluva to platí ako povinnosť. Jednotný európsky dokument poskytuje priestor aj na uvedenie ďalších informácií podľa požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako aj informácií o orgánoch, ktoré vydávajú príslušné doklady. Jednotný európsky dokument je možné aplikovať aj na prípady, keď uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom tretích osôb.“²
50. Úrad v kontexte vyššie stanoveného konštatuje, že kontrolovaný minimálne na dvoch miestach dokumentácie prostredníctvom odkazu na stránku úradu, ktorá obsahovala manuál k vyplňaniu JED-u, určil akým spôsobom má byť uchádzačmi JED vyplňaný, pričom Časť IV. „Podmienky účasti : globálny údaj pre všetky podmienky účasti“ explicitne vymedzuje, kedy má hospodársky subjekt možnosť označiť políčko „áno“ v prípade vyplňania globálneho (alfa) údaje. Úrad sa preto nemôže stotožniť s výkladom navrhovateľa, ktorý vlastnou chybnou interpretáciou metodického usmernenia úradu č. 13125-5000/2025 (zároveň citovaným kontrolovaným v oznámení o vylúčení navrhovateľa) vyabstrahoval požiadavku nutnosti formulácie výslovného zákazu vyplňania globálneho údaje zo

² Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní dostupná na:

<https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=417934>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

strany kontrolovaného, ktorá mala byť priamo obsiahnutá v súťažných podkladoch, oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v inom dokumente vzťahujúcom sa na predmetnú verejnú súťaž. Navrhovateľ tak uvedené interpretoval nesprávne, keďže požiadavka potreby explicitného stanovenia nemožnosti vyplňania globálneho údaju z predmetného metodického usmernenia vôbec nevyplýva. Úrad konštatuje, že účelom metodického usmernenia č. 13125-5000/2025 bolo priblížiť hospodárskym subjektom postup kontrolovaného v prípadoch, súvisiacich s vyplňaním JED-u, pričom v tomto konkrétnom prípade išlo o situáciu, kedy úrad odpovedal na nasledovný dopyt, cit.: „(...) *obstarávateľ nepripúšťa vyplnenie alfa údaju, avšak hospodársky subjekt predloží jednotný európsky dokument, ktorý neobsahuje náležitý rozpis informácií, z ktorých vyplýva čím/kým spĺňa daný hospodársky subjekt predmetnú podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ba naopak obsahuje iba všeobecné vyhlásenie, že podmienky účasti spĺňa (vyplní v rozpore s pokynmi obstarávateľa len alfa údaj).*“ Úrad v odpovedi na predmetnú hypotézu k uvedenému metodickému usmerneniu konštatoval, že **pokiaľ kontrolovaný vyslovene v podkladoch zákazky neformuluje, že je možné globálny (alfa) údaj zaškrtnúť a tým vyhlásiť, že hospodársky subjekt spĺňa podmienky účasti, prezumuje sa, že kontrolovaný vyplnenie globálneho (alfa) údaju nepovolil, čo znamená, že každý hospodársky subjekt predkladajúci v rámci svojej ponuky JED je povinný vyplniť ostatné údaje vzťahujúce sa na preukázanie splnenia podmienok účasti.**

51. V nadväznosti na uvedené úrad tiež poukazuje na rozhodnutie Rady č. [10293-9000/2018 a 10344-9000/2018](#) z 27. 09. 2018, konkrétne bod 132, kde Rada úradu konštatovala, cit.: „*Vo svojom JED-e člen skupiny ZZ zároveň v oddiele a (Globálny údaj pre všetky podmienky účasti) uviedol, že „spĺňa požadované podmienky účasti“ (bod 98 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti však rada uvádza, že v posudzovanom prípade kontrolovaný vyplnenie časti a: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti uchádzačom neumožnil. Z uvedeného dôvodu je preto začiarňnutie tejto možnosti členom skupiny dodávateľov irelevantné a tento bol povinný vyplniť aj príslušnú časť JED-u.*“³ Úrad zároveň poukazuje na rozhodnutie úradu č. [12516-6000/2023-OD](#) zo dňa 09. 10. 2023, cit.: „*S ohľadom na uvedenú skutočnosť, úrad dáva do pozornosti, že na to, aby došlo k skutočnému predbežnému nahradeniu dokladov požadovaných na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovených vo verejnom obstarávaní, nie je postačujúce, ak záujemca/uchádzač predloží vo svojej ponuke JED dokument, ktorý nie je vyplnený správne v jeho príslušnej časti, t. j. časť IV JED dokumentu.* V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že pri vyplňaní JED dokumentu, čo sa týka podmienok účasti platí pravidlo, že pokiaľ to verejný obstarávateľ umožní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, prípadne súťažných podkladoch, záujemcovia/uchádzači môžu vyplniť len tzv.: „**GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI**“, a teda v takomto prípade nemusia vyplňať všetky ostatné kolónky tejto časti JED dokumentu. **Pokiaľ kontrolovaný neumožňuje vyplniť tzv.: „GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“ záujemca/uchádzač musí v predmetnej časti JED dokumentu vyplniť všetky príslušné kolónky, ktoré sa vzťahujú k určeným podmienkam účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní.**“
52. V súvislosti s problematikou JED-u úrad uvádza, že z hľadiska praxe predloženie ponuky uchádzačom môže byť administratívne náročné, keďže v súvislosti s preukázaním splnenia podmienok účasti sa vyžaduje množstvo dokumentov, na ktorých predložení spočíva možný úspech uchádzača vo verejnej súťaži. V kontexte prijatia smerníc Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ a č. 2014/25/EÚ bolo pre uchádzačov a záujemcov umožnené využitie

³ Pozn. text zvýraznený úradom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

JED-u v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti ako predbežnej náhrady za doklady potrebné na preukázanie splnenia podmienok účasti. Účelom JED-u však bolo výlučne zníženie administratívnej náročnosti, t. j. že JED sám o sebe nepredstavuje doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, ale len predbežne nahrádza dokumenty, ktoré následne bude kontrolovaný požadovať predložiť v procese vyhodnocovania podmienok účasti, aby mal naozaj za preukázané splnenie ním stanovených podmienok uchádzačmi. Zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje možnosť výberu spôsobu preukázania splnenia podmienok účasti, ktoré si kontrolovaný stanovil a ktoré konkrétne vymedzil v podkladoch verejnej súťaže. **V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že na využitie predbežného nahradenia dokumentov požadovaných na preukázanie splnenia podmienok účasti nepostačuje predloženie JED-u, ktorý je vyplnený nesprávne. Takýto dokument nemá esenciálne náležitosti a teda nemôže pre kontrolovaného predstavovať záruku, že uchádzač uvedené podmienky naozaj splňa.**

53. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené a po preskúmaní všetkých relevantných skutočností uvádza, že konanie navrhovateľa vzťahujúce sa na vyplňanie JED-u a z toho vyplývajúcu navrhovateľovu interpretáciu požiadaviek kontrolovaného k splneniu podmienok účasti považuje za chybnú a v rozpore s podmienkami verejnej súťaže stanovenými kontrolovaným. Úrad sumarizujúc uvádza, že po tom, čo navrhovateľ pochybil a vyznačil oddiel „α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“, t. j. v políčku zaškrtnol možnosť „áno“, pričom v časti IV JED-u „Podmienky účasti“ v rámci oddielu C „Technická a odborná spôsobilosť“ nevyplnil žiadne údaje (t. j. akými konkrétnymi poskytnutými službami za predchádzajúcich päť rokov bude navrhovateľ preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a akými odborníkmi preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní), a ani vo svojej ponuke nepredložil žiadne ďalšie doklady vzťahujúce sa na preukázanie splnenia predmetných podmienok účasti, kontrolovaný nemal inú možnosť ako pristúpiť k rozhodnutiu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda vylúčiť navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže.
54. Úrad konštatuje, že kontrolovaný svoje rozhodnutie vylúčiť navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podporil okrem iného aj poukazom na výkladové stanovisko úradu č. 1/2021 z ktorého vyplýva, že zostavenie a následné predloženie ponuky je v réžii uchádzača, keďže ten zodpovedá za jej obsah, ktorý má plne reflektovať požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Z uvedeného zároveň vyplýva, cit.: „(...) Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ/obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií (...). Nakoniec je žiaduce opätovne zdôrazniť, že za obsah predloženej ponuky a jej prípadné nezrovnalosti je zodpovedný sám uchádzač. Predtým ako dôjde k predloženiu ponuky, mal by si uchádzač vo vlastnom záujme vykonať kontrolu údajov a informácií, ktoré v nej uvádza. Uchádzač by sa nemal spoliehať na skutočnosť, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania (...).“ Úrad sa stotožňuje s obsahom výkladového stanoviska, keďže v súvislosti s ponukou je uchádzač tým subjektom, na ktorom spočíva bremeno splnenia podmienok a požiadaviek kontrolovaného upravených v súťažných podkladoch predmetnej zákazky smerujúce k potencionálnemu úspechu ponuky vo verejnej súťaži. **Zjednodušene povedané, uchádzač by mal kontrolovanému predstrieť takú ponuku, ktorá splňa všetky požiadavky, ktorých splnenie vie uchádzač svojim konaním ovplyvniť, a zároveň splnenie požiadaviek musí preukázať spôsobom, akým je to definované v súťažných podkladoch a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**

55. Úrad k navrhovateľom namietaným porušeniam princípu proporcionality a transparentnosti považuje za potrebné uviesť, že samotné princípy verejného obstarávania sú interpretačnými pravidlami, skrz ktoré je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona. Princíp proporcionality vo svojej podstate vyžaduje, aby konanie kontrolovaného bolo súladné s dosiahnutím požadovaného účelu a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo sa v danom prípade vyžaduje, resp. toho čo stačí na dosiahnutie cieľa. Je teda nutné, aby bola vždy priamoúmerná zhoda medzi tým, čo sa vykoná, a tým, čo sa požaduje. Porušením princípu proporcionality môže byť prípad, kedy kontrolovaný dospeje k vylúčeniu uchádzača bez toho, aby primárne využil menej obmedzujúce opatrenie, ktoré by bolo proporčné k dosiahnutiu požadovaného cieľa. Úrad však uvádza, že v súvislosti s predmetným skutkovým stavom rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona verejnom obstarávaní bez predošlého využitia žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda neporušujúce princíp proporcionality. **Inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov slúži na to, aby bola uchádzačovi daná možnosť vysvetliť alebo doplniť relevantné informácie, ktoré nadväzujú a dopĺňajú skutočnosti už vyplývajúce z uchádzačom predloženej ponuky. Inými slovami povedané, kontrolovaný mohol požiadať o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní len vo vzťahu k tým dokladom, ktoré už boli navrhovateľom predložené k tej-ktorej podmienke účasti.**⁴ Keďže navrhovateľ k predmetným podmienkam účasti síce predložil JED, avšak bez vyplnenia relevantných údajov vzťahujúcich sa na jednotlivé podmienky účasti, pričom vyplnenie globálneho údaju nebolo kontrolovaným umožnené, tak je možné konštatovať, že navrhovateľ k predmetným podmienkam účasti nepredložil žiadne doklady. Z toho dôvodu nemal kontrolovaný k dispozícii žiadny doklad, ku ktorému by mohol žiadať vysvetlenie, a preto kontrolovaný v danom prípade nemal povinnosť pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa ustanovenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami povedané, nevyužitie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nie je v danom prípade porušením tohto zákona.
56. Úrad ďalej uvádza, že uchádzači predložením JED-u v prípadoch, kedy nie je verejným obstarávateľom umožnené vyplniť len globálny údaj, nie len deklarujú splňanie stanovených podmienok účasti, ale zároveň uvádzajú aj to, ktoré údaje nahrádzajú týmto JED-om, a teda ktoré údaje uchádzač následne preukáže, pokiaľ verejný obstarávateľ voči nemu aplikuje žiadosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Ak teda navrhovateľ v danom prípade v predložennom JED-e neuviedol, resp. neidentifikoval, ktoré údaje JED-om nahrádza, tak kontrolovaný nemal aké údaje/doklady od navrhovateľa žiadať predložiť. Ak by tak kontrolovaný urobil a akceptoval by navrhovateľom predložené nové údaje/doklady, ktoré neboli v JED-e a ani v žiadnej inej časti ponuky identifikované, došlo by k nedovolenému doplneniu ponuky, a teda k nedovolenej zmene ponuky. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď voči navrhovateľovi neuplatnil žiadosť o predloženie dokladov nahradených JED-om podľa § 39 ods. 6 tohto zákona.
57. Zároveň úrad uvádza, že ak by kontrolovaný umožnil navrhovateľovi predložiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 39 ods. 6 tohto zákona napriek tomu, že navrhovateľ v JED-e neuviedol k dotknutým podmienkam účasti žiadne údaje v rámci oddielu C „Technická a odborná spôsobilosť“, zároveň by konal aj v rozpore s princípom rovnakého

⁴ K inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pozri tiež napr. rozhodnutie úradu č. [12516-6000/2023-OD](#) zo dňa 09. 10. 2023, bod 82 a nasl. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zaobchádzania. Ostatní uchádzači, ktorí konali v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch, a rovnako nahrádzali doklady slúžiace na preukázanie splnenia podmienok účasti predložením JED-u, totiž museli už v lehote na predkladanie ponúk jednoznačne uviesť v rámci oddielu C „Technická a odborná spôsobilosť“ JED-u všetky požadované údaje (t. j. akými konkrétnymi poskytnutými službami za predchádzajúcich päť rokov preukazujú splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a akými odborníkmi preukazujú splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní), zatiaľ čo navrhovateľ by tak mohol vykonať až po uplynutí tejto lehoty. **JED nemá slúžiť ako prostriedok umožňujúci uchádzačom oddialiť rozhodnutie o tom, akým spôsobom budú preukazovať splnenie podmienok účasti stanovených kontrolovaným.**

58. **Podstata princípu rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že kontrolovaný je povinný postupovať rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, a žiadneho z nich nemôže zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení, pričom sa vyžaduje, aby každý krok bol kontrolovaným náležite zdôvodnený.** K uvedenému úrad uvádza rozhodnutie Rady úradu zo dňa 07. 11. 2016 č. 18365-9000/2016 bod 43 kde je konštatované cit.: „*V tejto súvislosti však rada považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (...). Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc).*“
59. Úrad v nadväznosti na vyššie vymedzené závery konštatuje, že v danom prípade nakoľko navrhovateľ predložil vo svojej ponuke JED-y, a to za seba a za inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorých vyplnil iba globálny údaj, t. j. bez vyplnenia relevantných častí JED-u týkajúcich sa stanovených podmienok účasti, pričom kontrolovaný túto možnosť neumožnil, nie je nemožné dospieť k inému záveru než k tomu, že predloženými JED-mi nedošlo k platnému predbežnému nahradeniu dokladov požadovaných kontrolovaným za účelom preukazovania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovených v tejto verejnej súťaži. Navyše okrem JED-ov, navrhovateľ vo svojej ponuke nepredložil žiadne iné doklady, ktorými by preukazoval splnenie kontrolovaným stanovených podmienok účasti. Preto JED-y, ktoré sa v ponuke navrhovateľa nachádzajú, predbežne nenahrádzajú tieto doklady, z dôvodu, že ich navrhovateľ vyplnil v príslušných častiach pre dané podmienky účasti nedovoleným spôsobom. Nakoľko nejde len o nedostatky, ktoré by bolo možné zhojiť prostredníctvom inštitútu žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, tak úrad dospel k záveru, že vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže bolo zákonné a nepredstavovalo porušenie princípov verejného obstarávania.
60. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, úrad považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.
61. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

62. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

63. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
64. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ

2. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, Hlboká cesta č. 2, 833 36 Bratislava IČO: 00 699 021 - kontrolovaný