



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 09. 06. 2025
Číslo: 7730-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Archeoskanzen Bojná“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Bojná**, Bojná 201, 956 01 Bojná, IČO: 00 310 239, zastúpeným spoločnosťou **GreenInnovations, s. r. o.**, Brezová 2571/4, 924 01 Galanta, IČO: 55 176 291, na základe poverenia zo dňa 09. 06. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 576-2025 dňa 02. 01. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 2/2025 dňa 03. 01. 2025 pod značkou 147 - MSP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **v časti I. námietok zamieta.**

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. l)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **v časti II. námietok zastavuje.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 05. 05. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 05. 05. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 24. 03. 2025 o 07:40 hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 6 184 746,04 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 6 184,74 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 05. 2025 kauciu v celkovej výške 6 185,00 EUR**, a teda navrhovateľ zložil kauciu vyššiu o 0,26 EUR ako bol povinný zložiť v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci (pozn.: pokiaľ ide o časť II. námietok, úrad v plnom rozsahu odkazuje na body 73 až 81 tohto rozhodnutia, v ktorých je uvedené právne posúdenie úradu o splnení procesných podmienok zo strany navrhovateľa pre konanie vo veci vo vzťahu k tejto časti námietok).

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že na základe informácií poskytnutých kontrolovaným sa úspešným uchádzačom stala skupina dodávateľov pod vedením vedúceho člena skupiny dodávateľov, ktorým je nezisková organizácia BB (ďalej ako „uchádzač“ alebo „úspešný uchádzač“). Kontrolovaný poukázal na splnenie podmienok účasti a zároveň, na kritérium pre hodnotenie, ktorým bola najnižšia cena v EUR s DPH. Navrhovateľ obsadil po vyhodnotení kritérií kontrolovaným 4. miesto.
9. Navrhovateľ po oboznámení sa s údajmi tak, ako tieto zverejnila komisia kontrolovaného a zároveň s informáciami obsiahnutými v oznámení získal presvedčenie, že kontrolovaný nepostupoval v procese hodnotenia ponúk v súlade so zákonom, čím boli porušené práva a zákonom chránené záujmy navrhovateľa, čo zakladá dôvodnosť týchto námietok.
10. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 2 a 3 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o neziskových organizáciách“),

podľa ktorého platí, že nezisková organizácia je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie všeobecne prospešných služieb. Nezisková organizácia môže samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť vykonávať aj ďalšiu činnosť za účelom dosiahnutia zisku za predpokladu, že touto činnosťou dosiahne účelnejšie využitie svojho majetku a zisk z tejto činnosti v celom rozsahu použije na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb. Za všeobecne prospešné služby sa považujú poskytovanie zdravotnej starostlivosti, humanitná starostlivosť, rozvoj a ochrana duchovných a kultúrnych hodnôt, doplnkové vzdelávanie detí a mládeže vrátane organizovania telesnej výchovy a športu pre deti a mládež, tvorba a ochrana životného prostredia, poskytovanie sociálnych služieb.

11. Navrhovateľ uvádza, že nezisková organizácia teda vykonáva výlučne všeobecne prospešné služby, alebo inú činnosť, ktorej vykonávaním účelnejšie využíva svoj majetok.
12. Navrhovateľ poukazuje, že predmetom zákazky sú stavebné práce, preto podľa jeho názoru možno bez pochybností uzavrieť, že sa nejedná o poskytovanie všeobecne prospešných služieb. Účasť neziskovej organizácie - vedúceho člena skupiny dodávateľov by preto bola možná len v prípade, ak by bolo z predložených dokladov zrejmé, že takáto účasť má za cieľ účelnejšie využívanie majetku neziskovej organizácie. V opačnom prípade by akákoľvek aktivita neziskovej organizácie bola porušením zákona, na podklade ktorého bola zriadená a vykonáva svoju činnosť.
13. Navrhovateľ uvádza, že je podľa jeho názoru zrejmé, že ani jedna z podmienok vyššie uvedených splnená nebola a preto účasť tohto subjektu (uchádzača) je primárne porušením zákona o neziskových organizáciách, sekundárne porušením zákona o verejnom obstarávaní, osobitne v časti princípu transparentnosti.
14. Podľa navrhovateľa doposiaľ uvedené zistenia podporujú aj dôvodnosť otázky o skutočnom zámere účasti tejto organizácie. Z verejne dostupných zdrojov možno podľa navrhovateľa uzavrieť, že BB, bolo zriadené za účelom poskytovania všeobecne prospešných služieb v oblasti tvorby, rozvoja, ochrany, obnovy a prezentácie duchovných a kultúrnych hodnôt, vzdelávania, výchovy a rozvoja telesnej kultúry, výskumu, vývoja, vedecko-technických služieb a informačných služieb a služieb na podporu regionálneho rozvoja a zamestnanosti.
15. Navrhovateľ uvádza, že berúc v úvahu vyššie uvedené, v spojitosti s výsledkami činnosti za predchádzajúce roky podľa stránky www.finstat.sk, ako aj obsah informácií podľa výsledku vyhodnotenia ponuky, účasť neziskovej organizácie nemá žiadny logický rámec, mimo možnosti ponúknuť cenu s DPH, ktorej sadzba je v porovnaní s ostatnými uchádzačmi zjavne zvýhodňujúca.
16. Ďalej navrhovateľ uvádza, že ak by sa táto domnienka ukázala ako pravdivá, jednalo by sa o zastretý úkon, ktorým by bol, vo vzťahu k ostatným uchádzačom, porušený princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality, zároveň by týmto systémom prichádzala v úvahu sadzba DPH znížená (5%) aj pre subjekt, ktorý by bez uvedeného mohol ponúknuť výlučne cenu v riadnej sadzbe DPH (23%). Týmto systémom by utrpel aj samotný výber DPH štátu.
17. Za nemenej dôležitú, vo vzťahu k vyššie uvedeným zisteniam, považuje navrhovateľ rovnako otázku správnosti uvedenej ponukovej ceny úspešného uchádzača, keďže nie je zrejmý rozsah prác prevádzaný subjektom so sadzbou 23% DPH (člen skupiny) a subjektu so zníženou sadzbou DPH (vedúci člen skupiny).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

18. Ďalej navrhovateľ poukazuje na aktuálny záznam v registri hospodárskych subjektov, podľa ktorého platí, že nezisková organizácia - vedúci člen skupiny dodávateľov, nemá v predmete podnikania zapísané vykonávanie stavebných prác, a teda nedisponuje oprávnením, na podklade ktorého by mohla prevádzať práce v prípade úspechu v tejto zákazke.
19. Porovnaním podmienky uvedenej pod bodom 14. Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a skutočného splnenia tejto podmienky došiel navrhovateľ k záveru, že uvedená podmienka účasti splnená nebola. Nahradený odborník CC síce disponuje požadovaným osvedčením, avšak samotná spoločnosť, referenciou ktorej argumentuje úspešný uchádzač, takýto predmet činnosti nemá. Na uvedenom nič nemení, že odborník CC je predsedom predstavenstva tejto spoločnosti. Požiadavka je totiž „krytá“ spoločnosťou a preto výlučne táto spoločnosť môže preukázať jej splnenie. Stať sa tak môže v prípade, že spoločnosť disponuje požadovanou personálno-odbornou kapacitou a zároveň, že si na jej základe rozšíri predmet podnikania o činnosť „výkon činnosti stavbyvedúceho“ v požadovanom smere.
20. Na základe skutočností uvedených v týchto námietkach navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, konkrétne aby nariadil zrušiť rozhodnutie kontrolovaného v časti vyhodnotenia ponúk, nariadil opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov a nariadil preveriť ponuku uchádzača - skupiny dodávateľov pod vedením vedúceho člena skupiny dodávateľov, ktorým je nezisková organizácia BB s prihliadnutím na zistenia vyššie uvedené.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

21. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **05. 05. 2025**.
22. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
23. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
24. Kontrolovaný dňa 13. 05. 2025 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie k námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný dňa 16. 05. 2025 poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že

kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **16. 05. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

25. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že sa zaoberal skutočnosťou, či a za akých okolností môže predmetnú zákazku realizovať registrovaný sociálny podnik BB (uchádzač) a fakturovať na celú sumu predmetu zákazky iba 5% DPH s ohľadom na skutočnosť, že uchádzač využíva na plnenie predmetnej zákazky aj subdodávateľov, ktorí sú subjektmi s účtovaním 23% dane.
26. Predmetné skutočnosti kontrolovaný preveril u uchádzača a rovnako aj u finančnej správy. V zmysle odpovede oboch subjektov kontrolovaný skonštatoval, že nie je v jeho právomoci posúdiť predmetné skutočnosti viac, ako ich v danom procese posúdil, nakoľko uvedené skutočnosti podliehajú posúdeniu iným orgánom, ktoré posudzujú ich súlad s inými predpismi ako so zákonom o verejnom obstarávaní.
27. Kontrolovaný vo vyjadrení poukazuje a cituje odpoveď finančnej správy, vid'. bod 55 tohto rozhodnutia.
28. Ďalej kontrolovaný uvádza, že uchádzač BB je okrem zápisu v zozname hospodárskych subjektov pod reg. č. xxx s dátumom platnosti zápisu do 05. 10. 2026 zapísaný aj v registri mimovládnych neziskových organizácií² pod č. xxx a súčasne aj v živnostenskom registri pod č. xxx, kde má zapísané aj nasledovné činnosti, ktorými preukázal oprávnenie podnikat' v oblasti predmetu zákazky:
 6. Uskutočňovanie stavieb a ich zmien
Deň vzniku oprávnenia
26.11.2018
 7. Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov
Deň vzniku oprávnenia
26.11.2018
 8. Prípravné práce k realizácii stavby
Deň vzniku oprávnenia
26.11.2018.
29. Kontrolovaný uvádza, že občianske združenia a neziskové organizácie sú oprávnené podporne pri svojej činnosti aj podnikat', s cieľom dofinancovania neziskovej organizácie alebo občianskeho združenia prostredníctvom podnikania, vid' napr. informácie k tomu Aliancie neziskových organizácií Slovenska³ alebo odborný článok, cit.: „Z definície ekonomickej činnosti a zdaniteľnej osoby na účely DPH vyplýva, že môžu zahŕňať aj neziskové organizácie, ak vykonávajú činnosť, z ktorej dosahujú príjmy z podnikania. Neziskové organizácie na jednej strane poskytujú všeobecne prospešné služby, na druhej strane môžu tiež podnikat'. Z hľadiska DPH akékoľvek podnikanie neziskových organizácií je činnosť, ktorá je predmetom zákona o DPH.“⁴

² xxx

³ <https://www.anosk.sk/vybavenie-opravnenia-na-podnikanie/>

⁴ <https://www.vssr.sk/odborny-clanok/neziskova-organizacia-a-uplatnovanie-zakona-o-dph-dupp-15-2019.htm>.

30. Kontrolovaný konštatuje, že v súčasnosti je úplne bežné, že registrované sociálne podniky realizujú stavebné práce a sú úspešné v procesoch verejných obstarávaní.
31. Ďalej kontrolovaný na základe vyššie uvedeného, s ohľadom na právomoci kontrolovaného v súvislosti s posúdením súladu postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača so zákonom o verejnom obstarávaní, uvádza, že kontrolovaný v tejto veci neidentifikoval žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
32. Kontrolovaný ďalej poukazuje na stránku Slovenskej komory stavebných inžinierov, konkrétne na článok s názvom „Členstvo a výkon povolania autorizovaných stavebných inžinierov“⁵, cit.: „Členstvo a výkon povolania autorizovaných stavebných inžinierov:
*1. Akým spôsobom môžem vykonávať povolanie autorizovaného inžiniera?
 Ako autorizovaný stavebný inžinier (ďalej aj ako ASI) môžete vykonávať regulované povolanie (§ 3 ods. 7 zákona 138/1992 Zb.):*
a) v slobodnom povolaní – t. j. sústavne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť
b) ako zamestnanec – t. j. v mene a na zodpovednosť právnickej alebo fyzickej osoby ako jej zamestnanec, spoločník alebo konateľ
Na vykonávanie povolania môžete tiež vytvoriť obchodnú spoločnosť, ak v nej budete väčšinovým spoločníkom (§ 9).
Vykonávanie povolania autorizovaného inžiniera (poskytovanie služieb podľa § 5 ods. c zákona 5/2004 Z. z.) nie je živnosťou.
2. Ako môžem začať vykonávať povolanie?
A) SLOBODNÉ POVOLANIE (§ 6 až § 14 zákona 138/1992 Zb.) Ak budete vykonávať povolanie sám, t. j. sústavne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, po prevzatí autorizačného osvedčenia.
B) ZAMESTNANECKÝ POMER (§ 14a zákona 311/2001 Z. z.) Autorizovaný inžinier, ktorý bude vykonávať slobodné povolanie v mene a na zodpovednosť právnickej osoby alebo fyzickej osoby ako jej zamestnanec, sa riadi podľa Zákonníka práce. Podľa § 14a) zákona sa na inžinierov, ktorí vykonávajú povolanie ako zamestnanci vzťahujú ustanovenia § 6 ods. 2 a 3, § 7 ods. 1 a 2, § 8 ods. 2 a 4, § 12 ods. 2 až 4, § 13 a § 14 zákona. Plnenie pracovných úloh a pokynov zamestnávateľa inžinierov, ktorí vykonávajú povolanie ako zamestnanci, nesmie byť na úkor odbornosti ich výkonu.
C) PRÁVNICKÁ OSOBA (§ 14c zákona 138/1992 Zb.) Právnická osoba môže mať v predmete svojej činnosti zapísané poskytovanie služieb podľa § 5 zákona, ak zamestnáva ako odborného garanta osobu autorizovanú alebo registrovanú na ich výkon a ak tieto služby poskytuje prostredníctvom takejto osoby alebo pod jej osobným odborným dohľadom. Podkladom na zapísanie predmetu činnosti do obchodného registra je autorizačné osvedčenie podľa § 19 zákona alebo registračné osvedčenie podľa § 19a zákona tohto zamestnanca.”
33. Kontrolovaný v zmysle vyššie citovaného článku uvádza, že uchádzač teda využíva k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ako stavbyvedúceho kapacitu uchádzača, spoločnosť DD, pričom splnenie podmienky preukázal mimo iných dokladov najmä prostredníctvom osvedčenia SKSI jej predsedu predstavenstva = štatutárny orgán spoločnosti DD, CC, osvedčenie SKSI č. xxx, ktorý je jediný v rámci danej spoločnosti oprávnený konať a podpisovať listiny v jej mene⁶.

⁵ sksi.sk/clenstvo-a-vykon-povolania-autorizovanych-stavebnych-inzinierov-1

⁶ Overené tu: xxx

34. Kontrolovaný sa preto domnieval, že v zmysle vyššie uvedeného CC využíva možnosť vykonávať svoje povolanie v mene a na zodpovednosť právnickej osoby ako jej konateľ, resp. zamestnanec.
35. Kontrolovaný poukazuje, že zároveň, „*vykonávanie povolania autorizovaného inžiniera (poskytovanie služieb podľa § 5 ods. c zákona 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov) nie je živnosťou*“, jedná sa o činnosť vykonávanú v zmysle osobitných predpisov, v danom prípade zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov.
36. Kontrolovaný preto analogicky použil pre správnosť posúdenia oprávnenia podnikat' v oblasti predmetu zákazky spoločnosti DD aj závery z posúdenia zoznamu živností, vedených Ministerstvom vnútra SR.
37. V zmysle zoznamu voľných živností nie je možné pod činnosť „23. Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ subsumovať iba „Výkon činnosti vedenia uskutočňovania stavieb na individuálnu rekreáciu, prízemných stavieb a stavieb zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a výšku 15 m, drobných stavieb a ich zmien (viazaná živnosť)“. V zmysle zoznamu viazaných živností je viazanou živnosťou pod č. 14 iba „Výkon činnosti stavbyvedúceho pre iné než vyhradené stavby“.
38. V danom prípade je predmetom zákazky práve vyhradená stavba. V zmysle uvedeného teda aj činnosť „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ nevyklučuje, že v jej rámci možno vykonávať aj činnosť stavbyvedúceho – vedenie uskutočnenia vyhradenej stavby.
39. Kontrolovaný uvádza, že analogicky v zmysle vyššie uvedeného platí aj pre činnosť zo zoznamu voľných živností pod č. „27. Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby“, v rámci ktorej „nie je možné vykonávať v súbehu voľné živnosti v prípadoch, ak podľa osobitných predpisov splňajú znaky regulovanej živnosti, napr.: prevádzkovanie cestovnej kancelárie, prevádzkovanie cestovnej agentúry, sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, zasielateľstvo“, pričom tu platí, že „vykonávanie povolania autorizovaného inžiniera (poskytovanie služieb podľa § 5 ods. c zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov) nie je živnosťou“, a teda de facto nespadá pod regulované živnosti.
40. V danom prípade však kontrolovaný prijal námietku voči predmetnej skutočnosti. Dôkladným naštudovaním a posúdením rozhodovacej praxe úradu kontrolovaný tak zistil skutočnosti, že nakoľko sa jedná o regulované povolanie v zmysle zákona č. 138/1992 Z. z. autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, na ktorého výkon sa vyžaduje splnenie kvalifikačných predpokladov ustanovených osobitnými predpismi, autorizovaný stavebný inžinier môže vykonávať danú činnosť sám prostredníctvom svojho oprávnenia ako slobodné povolanie alebo si prostredníctvom predmetného osvedčenia zapíše predmetnú činnosť stavbyvedúceho v právnickej osobe podľa § 14c zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov do predmetu činnosti v obchodnom registri a vykonáva túto činnosť prostredníctvom tejto právnickej osoby.
41. Kontrolovaný priznáva, že v danom prípade si vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný vyložil pri prvotnom vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti nesprávne.

42. Na základe vyššie uvedeného preto kontrolovaný v rámci autoremedúry vrátil proces do štádia vyhodnocovania podmienok účasti v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní a opätovne vyzval uchádzača o vysvetlenie ním predložených dokladov, resp. o nahradenie kapacity.
43. Na základe predmetnej žiadosti uchádzač nahradil kapacitu spoločnosti DD kapacitou spoločnosti EE, pričom preukázal zamestnanecký pomer s CC, osvedčenie SKSI č. xxx, ktorý vykonáva činnosť stavbyvedúceho ako zamestnanec (§ 14a zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce). Spoločnosť EE má v predmete svojho podnikania zapísanú činnosť výkonu stavbyvedúceho.
44. V uvedenej veci preto kontrolovaný vykonal nápravu, na základe čoho má za to, že odpadol dôvod zistenia definovaný v námietkach. Opätovným posúdením súladu postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača so zákonom o verejnom obstarávaní kontrolovaný v tejto veci neidentifikoval žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

45. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
46. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
47. Podľa § 37 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť skupina dodávateľov.
48. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

49. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 6 184 746,04 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie

stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka bude financovaná z fondov EÚ⁷. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 25. 03. 2025 do 12:00 hod., predložili ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 25. 03. 2025 o 12:15 hod. Kontrolovaný dňa 25. 04. 2025 doručil navrhovateľovi „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponuky podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.“ z toho istého dňa. Navrhovateľ následne dňa 05. 05. 2025 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

K časti I. námietok navrhovateľa smerujúcich k statusu úspešného uchádzača

50. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje na uchádzača umiestneného ako prvého v poradí, skupinu dodávateľov zloženú z vedúceho člena skupiny dodávateľov BB a člena skupiny dodávateľov BC (ďalej aj „úspešný uchádzač“), a namieta jeho vyhodnotenie z dôvodu, že účasť vedúceho člena skupiny dodávateľov v predmetnom verejnom obstarávaní ako neziskovej organizácie nie je možná a má za to, že ide primárne o porušenie zákona o neziskových organizáciách, sekundárne o porušenie zákona o verejnom obstarávaní, osobitne v časti princípu transparentnosti. Zároveň navrhovateľ namieta, že vedúci člen skupiny dodávateľov ako registrovaný sociálny podnik si uplatnil v návrhu na plnenie kritérií zníženú sadzbu DPH 5%, pričom na člena skupiny dodávateľov BC sa vzťahuje sadzba 23 % DPH. Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že vedúci člen skupiny dodávateľov nemá oprávnenie na predmet zákazky, t. j. uskutočňovanie stavebných prác.
51. Kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam k tejto časti námietok uvádza, že sa v rámci procesu hodnotenia ponuky úspešného uchádzača zaoberal zníženou sadzbou DPH 5% u vedúceho člena skupiny dodávateľov BB. Kontrolovaný poukazuje, že ohľadom uvedeného žiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie a zároveň požiadal Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky o informáciu.
52. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že kontrolovaný dňa 31. 03. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE odoslal úspešnému uchádzačovi „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky** v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.“ zo dňa 31. 03. 2025 (ďalej ako „žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) *Verejný obstarávateľ týmto žiada o vysvetlenie k vyššie uvedeným skutočnostiam - objasnenie „aktivít sociálnej ekonomiky“ registrovaného sociálneho podniku, identifikovanie zákonného ustanovenia zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, na základe ktorého v súlade s predmetným zákonom, v nadväznosti na predmetnú zákazku – stavebné práce nepodporované štátom ako nájomné bývanie uplatňujete zníženú sadzbu dane 5 % zo základu dane.*

(...) je zrejmé, že značnú časť plnenia predmetnej zákazky budú realizovať Vaši subdodávatelia - súkromné spoločnosti, ktoré nemajú priznaný štatút registrovaného sociálneho podniku.

⁷ [Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 2/2025 dňa 03.01.2025 pod značkou 147 - MSP](#) bod 4.3.2.Ostatné informácie, cit.: „(...) Predmet zákazky plánuje verejný obstarávateľ spolufinancovať z finančných prostriedkov: „Výzva na predkladanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na investície do kultúry, prírodného dedičstva a cestovného ruchu“ – PSK-MIRRI-014-2024-ITI-EFRR zo dňa 09.09.2024, opatrenie 5.2.5 Investície do kultúrneho a prírodného dedičstva, miestnej a regionálnej kultúry, manažmentu, služieb a infraštruktúry podporujúcich komunitný rozvoj a udržateľný cestovný ruch (ďalej len „Výzva NFP“), vyhlásená Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR ako riadiacim orgánom pre Program Slovensko 2021-2027 (ďalej len „Poskytovateľ NFP“), prípadne z iných zdrojov, vhodných pre realizáciu projektu predmetnej zákazky, o ktoré sa bude uchádzať.(...)“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Vo vyššie predložených zmluvách sú ako zmluvné strany identifikované iba súkromné spoločnosti, a to Váš člen skupiny dodávateľov, spoločnosť BC a subdodávatelia v zmysle predložených zmlúv.

Nakoľko uplatniť zníženie sadzby dane môže v zmysle podmienok zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty a vyššie definovaných skutočností iba registrovaný sociálny podnik, a to za podmienok vykonávania vlastných aktivít sociálnej ekonomiky, verejný obstarávateľ žiada vysvetliť:

- 1) akým spôsobom sa v danom prípade uplatní znížená sadzba dane vo výške 5% na celú ponúkanú sumu predmetu zákazky?*
- 2) akým spôsobom je možné uplatnenie zníženej sadzby dane na stavebné práce nepodporované štátom ako nájomné bývanie a vykonávané súkromnými spoločnosťami, ktorým nebol priznaný štatút registrovaného sociálneho podniku?*
- 3) akým spôsobom uplatní registrovaný sociálny podnik 100 % svojho zisku po zdanení na dosiahnutie svojho hlavného cieľa, keď na základe uplatnenia zníženej sadzby dane vo výške 5% na celú ponúkanú sumu predmetu zákazky budú značnú časť plnenia predmetu zákazky vykonávať súkromné spoločnosti? Ako si v takom prípade medzi sebou rozdelí skupina dodávateľov ako uchádzač a jeho subdodávatelia zisk? S akou sadzbou dane sa bude vystavovať faktúra za plnenia realizované subdodávateľmi a kto vystaví faktúry predmetným subdodávateľom ako objednávateľ/odberateľ?*

*Verejný obstarávateľ týmto žiada o vysvetlenie ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, najmä ku skutočnostiam pod bodom 1), 2), 3).
(...)“.*

53. Úspešný uchádzač dňa 03. 04. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE adresoval kontrolovanému „**Vysvetlenie ponuky** v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. – predmet zákazky: Archeoskanzen Bojná“ zo dňa 03. 04. 2025 (ďalej ako „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie“), a uviedol nasl., cit.: „*Na základe Vašej Žiadosti o vysvetlenie Našej ponuky Vám zasielame nasledovné vyjadrenia a doklady k jednotlivým bodom:*

Bod A:

V rámci aktivít sociálnej ekonomiky v zmysle § 3 zákona č. 112/2018 z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch budú dosahované pozitívne sociálne vplyvy, ktorých hlavným cieľom je napĺňanie verejného záujmu spôsobom poskytovania spoločensky prospešnej služby podľa § 2 ods. 4. zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch.

Spoločensky prospešnou službou podľa § 2 ods. 4 písm. c) zákona je tvorba, rozvoj, ochrana a prezentácia duchovných a kultúrnych hodnôt, čo plne korešponduje s predmetom zákazky Archeoskanzen Bojná, ktorej cieľom je vybudovanie areálu pre muzeálne a voľnočasové aktivity, čo plne korešponduje a aktivitami sociálneho podniku BB.

Uplatnenie sadzby DPH je stanovené s § 27 ods. 3. písm. c) tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky dodáva registrovaný sociálny podnik, ktorý 100% svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa, a s poukazom na

§8

Dodanie tovaru

(1)

Dodaním tovaru je

b)

dodanie stavby alebo jej časti na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy,

§9

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Dodanie služby

(1)

Dodaním služby je každé plnenie, ktoré nie je dodaním tovaru podľa § 8, Vzhľadom na vyššie uvedené pozitívnu definíciu možno konštatovať, že zákon o DPH rozlišuje iba dodanie tovaru a služby, čo terminologicky pokrýva tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky dodáva registrovaný sociálny podnik, ktorý 100% svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa (pričom písm. d) a e) § 27 ods. 3 sa nevzťahujú na náš prípad).

Hlavným cieľom BB je dosahovanie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu poskytovaním spoločensky prospešnej služby v oblasti:

- a) služby na podporu regionálneho rozvoja a zamestnanosti,*
- b) vzdelávanie, výchova a rozvoj telesnej kultúry, t. j. mimoškolské vzdelávanie jednotlivých skupín obyvateľstva, ich výchova k spoločenskému spolunažívaniu, poskytovanie pomoci pri rozvoji osobnosti v oblasti socializácie, výchovy a športu.*

V zmysle poskytovania spoločensky prospešnej služby podpory zamestnanosti, nezisková organizácia zamestnáva zraniteľné a znevýhodnené osoby. Ich zamestnávaním sledujeme cieľ n.o. - ich opätovné sociálne začlenenie.

Ako nezisková organizácia reinvestujeme 100% zisku na napĺňanie sociálneho cieľa. Máme zriadený poradný výbor, ktorý sa stretáva minimálne 1x za štvrťrok. V rámci našej činnosti zamestnávame 13 zamestnancov, z ktorých je cca 80% zdravotne znevýhodnených. Vytvárame podmienky pre vzdelávanie detí so ZTP. Momentálne od roku 2018 prevádzkujeme vzdelávacie zariadenie - mimo siete školských zariadení v spolupráci s ŠPPC, neurologickými lekármi a špeciálnymi pedagógmi, ktorí nám odporúčajú deti k vzdelávaniu.

V prílohe prikladáme štatút BB“

Bod B:

- 1. BB ako vedúci člen skupiny bude dodávať plnenia verejnému obstarávateľovi, pričom vzťahy členov skupiny sú upravené tak, že bude maximalizovaný pozitívny sociálny vplyv, kedy sociálny podnik po potvrdení úspešnosti vo verejnom obstarávaní Archeoskanzen Bojná, bude dodávať priamo vlastnou činnosťou prevažnú časť plnení objednávateľovi, zamestná maximálny počet ľudí ktorí sú znevýhodnené osoby, zraniteľné osoby, ohrozené skupiny ľudí z lokalít z generačne reprodukovanou chudobou, pričom aktivity ostatných členov skupiny dodávateľov budú zamerané najmä na supervíziu, odbornú pomoc a poradenstvo zamestnancom sociálneho podniku. V žiadnom prípade sa nebude jednať iba o refaktúrovanie subdodávok.*
- 2. Subjektu, ktorému nebol priznaný štatút sociálneho podniku, nie je možné uplatňovať si zníženú sadzbu DPH.*
- 3. Sociálny podnik, ako ostatné spoločnosti, sa riadi zákonom o účtovníctve a každý zisk vykázaný v každom kalendárnom roku sa použije na dosiahnutie svojho hlavného cieľa a to v súlade so štatútom.*

Všetci členovia skupiny sa budú podieľať na dosiahnutí pozitívneho sociálneho vplyvu. Vzhľadom na odpoveď č. 1 bude sociálny podnik realizovať predmet zákazky spôsobom, že jeho subdodávateľia pri svojej činnosti budú postupovať so zreteľom na spoločenskú zodpovednosť, v rámci ktorej sa budú podieľať na spoločensky prospešnej aktivite formou podpory sociálneho podniku, pričom cieľom bude maximalizovať zisk sociálneho podniku. Na dôvažok dodávame, že pre oblasť stavebníctva je obvyklé, že časť diela/zákazky sa realizuje za pomoci poddodávateľov a niet dôvodu postupovať odchyľne v prípade sociálneho podniku, kde sa bude jednať najmä o časť dodávky, ktorú nebude možné dodať priamo soc. podnikom., Faktúry budú subdodávateľia vystavovať v súlade so zákonom o DPH, t. j. 23%

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Nad rozsah otázky uvádzame, že sociálny podnik pracuje so znevýhodnenými/zraniteľnými skupinami osôb, ktorých produktivita je neporovnateľne nižšia ako osôb bez znevýhodnenia. Hlavným cieľom nie je dosahovanie zisku, ale verejného záujmu. Náklady spojené s vedením a správou sociálneho podniku predstavujú bremeno, ktoré spočíva na sociálnom podniku a musí ho vykryť hospodárskou činnosťou. Realizuje aktivity, ako integrácia znevýhodnených osôb do pracovného kolektívu a mnohé iné nekvantifikovateľné sociálne efekty, ktoré sú v kolízii s podnikateľskou činnosťou. Práve tieto skutočnosti sú podkladom pre uplatnenie zníženej sadzby DPH, za predpokladu splnenia zákonodarcom ustanovených kritérií v zákone o DPH (...)“.

54. Z vyjadrenia kontrolovaného a dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný adresoval **Žiadosť o informácie Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky** dňa 04. 04. 2025 (ďalej ako „žiadosť o poskytnutie informácií“), prostredníctvom emailu odoslaného na adresu sluzby@financnasprava.sk. Kontrolovaný v žiadosti o poskytnutie informácií okrem iného uvádza nasl., cit.: *„Predmetom zadávania tejto zákazky sú stavebné práce, ktoré nespĺňajú podmienky stavby štátom podporovaného nájomného bývania v zmysle vyššie citovaného písm. d) a e). Je v takom prípade možné uplatniť zníženú sadzbu dane na realizáciu predmetnej zákazky?*

(...)

Je preto možné, aby sa tento subjekt zúčastnil na realizovaní tak veľkej stavby, ak nemá on sám reálne oprávnenie uskutočňovať stavby a môže si takto vôbec uplatniť zníženú sadzbu DPH na celú sumu, ak je zrejmé, že reálne mu značnú časť budú realizovať súkromné spoločnosti? Nemal by si ju uplatniť iba na ním realizovanú časť zákazky?(...)“.

55. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky poskytlo kontrolovanému dňa 04. 04. 2025 nasl. **odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácií**, cit.: *„Dobrý deň, z pohľadu uplatňovania zákona o DPH uvádzame nasledovné:*

Ak registrovaný sociálny podnik spĺňa podmienky uvedené v § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH platného od 1.1.2025, t. j.

- *Dodávky tovarov a služieb majú charakter aktivít sociálnej ekonomiky podľa § 3 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o sociálnej ekonomike),*
- *Registrovaný soc. podnik 100% svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa v zmysle § 5 ods. 2 zákona o sociálnej ekonomike, potom pri podaní tovarov a služieb v rámci aktivít sociálnej ekonomiky uplatní zníženú sadzbu dane 5 %. 5 % sadzbu dane uplatní na ním dodané tovary a služby (čiže aj na nájom aj na dodané tovary – energie atď.).*

Pri uplatnení zníženej sadzby registrovanými sociálnymi podnikmi sa zákon o DPH pri pojme aktivity sociálnej ekonomiky ako aj štatúte registrovaného sociálneho podniku odvoláva na zákon č. 112/2008 o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. To znamená, že posúdenie skutočnosti, či sa vo Vami uvedenom prípade môže uplatniť znížená sadzba dane podľa § 27 ods. 2 písm. b) zákona o DPH, je možné len v zmysle zákona o sociálnej ekonomike, čo nie je v kompetencii Finančného riaditeľstva SR.“

56. Úrad poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný na základe odpovede úspešného uchádzača a Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky skonštatoval, že nie je v jeho právomoci posúdiť predmetné skutočnosti viac, ako ich v danom procese posúdil, nakoľko uvedené skutočnosti podliehajú posúdeniu iným orgánom, ktoré posudzujú ich súlad s inými predpismi ako so zákonom o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Kontrolovaný tiež skonštatoval, že v súčasnosti je úplne bežné, že registrované sociálne podniky realizujú stavebné práce a sú úspešné v procesoch verejných obstarávaní a s ohľadom na právomoci kontrolovaného má za to, že kontrolovaný v tejto veci neidentifikoval žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

57. Úrad na základe vyššie uvedeného má za to, že pre posúdenie namietaných skutočností v časti I. námietok navrhovateľa je potrebné zodpovedať niekoľko otázok vo vzťahu k účasti neziskových organizácii a registrovaných sociálnych podnikov na procese zadávania zákaziek, a to:
- 1) Môže sa verejného obstarávania zúčastniť uchádzač s právnou formou nezisková organizácia (n.o.)?
 - 2) Môže sa registrovaný sociálny podnik zúčastniť verejného obstarávania, ktoré nie je vyhradené pre registrované sociálne podniky?
 - 3) Môže registrovaný sociálny podnik využívať subdodávateľov?
 - 4) Môže registrovaný sociálny podnik predložiť ponuku, v rámci ktorej si uplatní zníženú sadzbu DPH 5 %?
58. Vo vzťahu k prvej otázke, či sa verejného obstarávania môže zúčastniť uchádzač s právnou formou nezisková organizácia, úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [7322-5000/2021](#) zo dňa 28. 06. 2021, v rámci ktorého bolo poskytnuté usmernenie k účasti neziskovej organizácie vo verejnom obstarávaní, t. j. čiastočne k takej situácii, ktorá súvisí aj s týmto námietkovým konaním. Z predmetného metodického usmernenia vyplýva, že **„vo všeobecnosti platí, že na statuse, resp. právnej forme úspešného uchádzača nezáleží, to znamená, že úspešným uchádzačom môže byť aj občianske združenie, resp. nezisková organizácia.“**
59. Z uvedeného metodického usmernenia teda vyplýva, že **verejného obstarávania sa môže zúčastniť aj uchádzač s právnou formou nezisková organizácia.**
60. Vo vzťahu k druhej a tretej otázke, a to otázke možnosti účasti registrovaných sociálnych podnikov vo verejnom obstarávaní, ktoré nie je vyhradené pre registrované sociálne podniky a otázke využívania subdodávateľov registrovaným sociálnym podnikom úrad poukazuje na metodické usmernenie č. [8000-5000/2020](#) zo dňa 08. 06. 2020, v rámci ktorého bolo poskytnuté usmernenie v obdobnej situácii, aká je posudzovaná v rámci tohto námietkového konania. Dopytujúci subjekt sa pýtal úradu, či môže sociálny podnik vo všeobecnosti realizovať práce v podstatnom rozsahu subdodávateľsky a či sa v prípade využívania kapacít iných subjektov nevytráca plánovaný zámer pri využívaní sociálnych podnikov. Úrad poskytol dopytujúcemu nasledovnú odpoveď, cit.: *„K prvej nastolenej otázke úrad uvádza, že je potrebné rozlišovať dve situácie. Prvá, kedy sa registrovaný sociálny podnik prihlási do zákazky vyhradenie podľa § 36a, resp. 108 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pre registrované sociálne podniky, chránené dielne a chránené pracoviská. V uvedenej situácii má status registrovaného sociálneho podniku. Realizácia zákazky prostredníctvom subdodávateľov by v takomto prípade mohla mať za následok obídienie účelu zákona o verejnom obstarávaní a obmedzenie hospodárskej súťaže, keďže cieľom zákonodarcu je v prípade vyhradenia pre daný typ subjektu zapojiť do procesu verejného obstarávania aj znevýhodnené subjekty.*
- Naopak v prípade, ak zákazka nie je vyhradená pre registrované sociálne podniky, chránené dielne a chránené pracoviská úrad zastáva názor, že sociálny podnik má status „štandardného“ hospodárskeho subjektu, ktorý môže na realizáciu zákazky využiť aj subdodávateľov ako iné hospodárske subjekty zúčastňujúce sa na zákazke. V takomto prípade je výlučne úlohou verejného obstarávateľa posúdiť v súlade so stanovenými*

súťažnými podmienkami, či ich uchádzač spĺňa. Zákon o verejnom obstarávaní dáva verejnému obstarávateľovi k dispozícii viaceré nástroje, prostredníctvom ktorých môže zabezpečiť overenie spôsobilosť uchádzačov napr. stanovením podmienok účasti týkajúcich sa odbornej a technickej spôsobilosti, stanovením kritérií na vyhodnotenie ponúk alebo napr. využitím inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad zároveň uvádza, že je vhodné, aby verejný obstarávateľ previazal uplatnenie požiadaviek stanovených v súťažných podmienkach aj so zmluvnými podmienkami, ktoré by mali obsahovať rozsah vyhradenia podľa § 38 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň by mali obsahovať aj sankcie za prípadné porušenie napr. v podobe zmluvnej pokuty prípadne odstúpenia od zmluvy.“

61. Z uvedeného metodického usmernenia teda vyplýva, že **verejného obstarávania, ktoré nie je vyhradené pre registrované sociálne podniky, sa môže zúčastniť aj registrovaný sociálny podnik**, pričom sa na neho hľadí ako na štandardný hospodársky subjekt. Zároveň, v prípade, že sa do verejného obstarávania zapojí sociálny podnik ako štandardný hospodársky subjekt, je v zmysle platnej legislatívy **umožnené takému uchádzačovi využiť na plnenie predmetu zákazky aj subdodávateľov**. Zároveň úrad dodáva, že k prípadnému obchádzaniu daňových povinností zo strany registrovaných sociálnych podnikov v prípade ako opisuje navrhovateľ sa úrad nemôže vyjadriť, nakoľko úrad z hľadiska jeho pôsobnosti nie je gestorom a ani kontrolným orgánom zákonosti aplikácie práva na úseku správy daní a odvodov a zároveň ide o situáciu, ktorú je možné vyhodnotiť až *ex post*. Inými slovami povedané, úrad nemôže prejedikovať, či úspešný uchádzač v budúcnosti bude porušovať zákonné pravidlá stanovené pre registrované sociálne podniky, nakoľko posúdenie tejto otázky je v kompetencii iných orgánov štátnej správy.
62. Podľa názoru úradu, je pod uvedené v predchádzajúcom bode možné subsumovať aj situáciu, keď sa do verejného obstarávania zapojí registrovaný sociálny podnik ako (vedúci) člen skupiny dodávateľov, keďže **podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť skupina dodávateľov**. Zákon legálne nedefinuje skupinu dodávateľov a ani nevymedzuje negatívne, kto sa nesmie stať členom, resp. vedúcim členom skupiny dodávateľov. Zároveň úrad dodáva, že k prípadnému nedodržaniu povinností vyplývajúcich pre registrovaný sociálny podnik zo zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o sociálnej ekonomike“) alebo neziskovej organizácii vyplývajúcich zo zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o neziskových organizáciách“) sa úrad nemôže vyjadriť, nakoľko úrad z hľadiska jeho pôsobnosti nie je gestorom a ani kontrolným orgánom zákonosti posudzovania štatútu sociálnych podnikov a neziskových organizácií. Inými slovami povedané, úrad nemôže prejedikovať, či úspešný uchádzač, resp. vedúci člen skupiny dodávateľov v budúcnosti (ne)bude spĺňať zákonné pravidlá stanovené pre registrované sociálne podniky a neziskové organizácie, nakoľko posúdenie tejto otázky je v kompetencii iných orgánov štátnej správy.
63. Uvedené závery vo vzťahu k možnosti účasti registrovaného sociálneho podniku vo verejnom obstarávaní nepriamo vyplývajú aj z metodického usmernenia č. [17337-5000/2024](#) zo dňa 20. 11. 2024, v rámci ktorého bola posudzovaná situácia, či verejný obstarávateľ v situácii, keď na druhom mieste sa umiestnil registrovaný sociálny podnik s uplatnenou 10 % DPH, môže upraviť jeho cenu znížením DPH na 5 %, a to z dôvodu legislatívnych zmien. Úrad v predmetnom metodickom usmernení okrem iného konštatoval, cit.: „*Úrad vo všeobecnosti odporúča (vychádzajúc z premisy, že ide o neštandardnú situáciu, ktorú zákon o verejnom obstarávaní explicitne nepredpokladá/neupravuje a nie je súladné s predpismi finančného*
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

práva uzatvárať zmluvu s „neplatnou“, resp. neaktuálnou DPH) v situácii, keď ponuky boli predložené v roku 2024 s DPH 20% (resp. 10%) ale ich vyhodnotenie, resp. plnenie zmluvy prebehne až v roku 2025, keď sú už účinné nové sadzby DPH (zvýšenie na 23%, prípadne zníženie na 19% pri niektorých tovaroch a službách alebo zníženie na 5% pri registrovaných sociálnych podnikoch) postup, pri ktorom verejný obstarávateľ sám prepočíta ceny uvedené v ponukách uchádzačov v súlade s DPH účinnou od 1.1.2025. (...) Vo Vami opísanom prípade ide o postup superreverznej verejnej súťaže, v ktorom ste ponuky vyhodnotili na základe zvoleného kritéria - najnižšia cena, analogicky je teda potrebné „vrátiť“ sa do hodnotenia kritéria najnižšia cena a prepočítať jednotlivé ponuky v zmysle vyššie uvedeného, nakoľko plnenie bude prebiehať po 1. 1. 2025, t. j. v čase účinnosti vyššej, či nižšej DPH v závislosti od statusu uchádzača a predmetu plnenia. Následne bude prebiehať vyhodnotenie uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v spojení s 55 ods. 1 cit. zákona.“ Aj z uvedeného metodického usmernenia vyplýva, že verejného obstarávania sa môže zúčastniť hospodársky subjekt bez ohľadu na jeho daňový status. Úrad zároveň dodáva, že **zákon o verejnom obstarávaní v žiadnom zo svojich ustanovení priamo či nepriamo nezakazuje účasť registrovaným sociálnym podnikom aj v takých verejných obstarávaníach, ktoré nie sú vyhradené pre registrované sociálne podniky.**

64. Vyššie uvedené metodické usmernenie zároveň poskytuje odpoveď aj na ďalšiu otázku, a to na možnosť uplatnenia zníženej DPH 5 % v zákazkách nevyhradených pre registrované sociálne podniky. Z predmetného metodického usmernenia vyplýva, že výsledná ponuková cena je určovaná (v prípade, ak kritérium na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena s DPH) v závislosti od daňového statusu uchádzača, t. j. či si uchádzač uplatňuje DPH vo výške 5 %, 19 % alebo 23 %. Z uvedeného teda vyplýva, že registrovaný sociálny podnik môže predkladať ponuku, v rámci ktorej zarátal zníženú DPH 5 % vyplývajúcu z jeho daňového statusu. Uvedené závery podporuje aj metodické usmernenie č. [4983-5000/2024](#) zo dňa 22. 02. 2024, v rámci ktorého sa dopytujúci subjekt okrem iného pýtal aj na otázku, cit.: „Môže verejný obstarávateľ takéhoto uchádzača požiadať, aby v rámci vysvetlenia opravil cenovú ponuku tak, že namiesto 10 % bude uvedená 20 % hodnota DPH?“ Úrad na uvedenú otázku dopytujúceho odpovedal nasledovne, cit.: „(...) zákon o verejnom obstarávaní sa nezaobera otázkou daňového statusu jednotlivých uchádzačov, resp. výškou sadzby DPH, ktorá sa na nich vzťahuje. Podľa prvej vety uvedenej v § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku“. V prípade, ak sa ponuky uchádzačov vyhodnocujú na základe najnižšej ceny⁸, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ hľadá takú ponuku, ktorá ho bude stáť vynaloženie čo najmenšieho objemu finančných prostriedkov. Tento výsledok (založený na vynaložení najmenšieho objemu finančných prostriedkov) teda môže závisieť aj od daňového statusu uchádzača, ktorým je napr. registrovaný sociálny podnik, ktorý si môže uplatňovať zníženú sadzbu DPH 10 % zo základu dane.⁹ Je v záujme každého uchádzača, aby ponuka, ktorou sa uchádza o konkrétnu zákazku, bola vypracovaná v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý by sa mal pri nastavovaní podmienok konkrétnej súťaže pripraviť na skutočnosť, že ponuky môžu predložiť uchádzači s rôznymi daňovými statusmi, resp. subjekty, ktoré si môžu uplatňovať rozdielne sadzby DPH. Vo Vašej žiadosti navrhovaný postup, že verejný obstarávateľ v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača, ktorý je registrovaným sociálnym podnikom, tohto uchádzača požiada o vysvetlenie jeho ponuky s tým,

⁸ § 44 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní

⁹ § 27 ods. 2 písm. b) zákona o DPH

aby jeho ponuka namiesto 10 % sadzby DPH bola upravená do takej podoby, aby zohľadňovala 20 % sadzbu DPH, ktorá by v konečnom dôsledku bola skreslená a zavádzajúca, považujeme za nesprávny, nakoľko by umelo navyšovala ponuku uchádzača.“ Z uvedeného metodického usmernenia je zrejmé, že úrad nepovažuje za vhodné, aby bola výška DPH uchádzača, ktorý je sociálnym podnikom umelo navýšená len z dôvodu, že sociálny podnik ako hospodársky subjekt, ktorý sa môže uchádzať o zákazku, má nižšiu sadzbu DPH ako ostatní uchádzači, ktorí nie sú sociálnymi podnikmi a majú povinnosť si účtovať 23 % sadzbu DPH. To znamená, že **registrovaný sociálny podnik sa môže zúčastniť verejného obstarávania a svoju ponuku pripraviť so zohľadnením svojho daňového statusu, t. j. v tomto prípade uplatniť si zníženú DPH vo výške 5 %.**

65. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o porušení princípu rovnakého zaobchádzania, resp. nedovoleného zvýhodňovania úspešného uchádzača úrad uvádza, že možnosť uplatniť si zníženú DPH vo výške 5 % nie je možné považovať za nedovolené zvýhodňovanie uchádzača, ale je nutné na to nazerať ako na konkurenčnú výhodu, ako to vyplýva aj z metodického usmernenia uvedeného v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. Cieľom kontrolovaného vo verejnom obstarávaní je získať plnenie za čo najnižšiu cenu (kontrolovaný stanovil kritérium na vyhodnotenie ponúk len najnižšiu cenu s DPH), preto nie je dôvodné, aby nejaká ponuka bola umelo navyšovaná len z toho titulu, že iný uchádzač je povinný si uplatniť DPH vo výške 23 % (resp. si nemôže uplatniť zníženú sadzbu DPH). Úrad v uvedenej súvislosti poukazuje aj na príklad, kedy začínajúci hospodársky subjekt ešte nie je platcom DPH a teda pri predkladaní ponuky do verejného obstarávania nemusí k cene pripočítať žiadnu DPH. Aj v tomto prípade dochádza k určitému „zvýhodneniu“ takéhoto hospodárskeho subjektu, s ktorým však platná legislatíva počíta a uvedenému hospodárskemu subjektu nemá byť dopočítaná DPH len preto, aby tým nedochádzalo k narušeniu hospodárskej súťaže vo vzťahu k ostatným uchádzačom.
66. Úrad v súvislosti s účasťou sociálnych podnikov vo verejných obstarávaní iných ako vyhradených zákazkách pre sociálne podniky poukazuje aj na zmenu § 27 ods. 3 písm. c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej ako „zákon o DPH“). Kým uvedené ustanovenie platné do 30. 06. 2024 znelo nasledovne, cit.: *„tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky registrovaný sociálny podnik, ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa, dodáva oprávnenému zákazníkovi, ak tým nedochádza k narušeniu hospodárskej súťaže nezlučiteľnému s vnútorným trhom, pričom oprávneným zákazníkom je osoba iná ako zdaniteľná osoba, ak je fyzickou osobou, subjektom sociálnej ekonomiky alebo subjektom verejnej správy.“*, súčasné znenie uvedeného ustanovenia je nasledovné, cit.: *„tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky dodáva registrovaný sociálny podnik, ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa.“* Ako je zrejmé z aktuálneho znenia platného zákona o DPH, zákonodarca odstránil podmienku, že sociálny podnik si môže uplatniť zníženú sadzbu DPH, ak tým nedochádza k narušeniu hospodárskej súťaže nezlučiteľnému s vnútorným trhom. Súčasne platná legislatíva tak umožňuje sociálnym podnikom zapájať sa do verejných obstarávaní, aj keď môžu byť oproti ostatným uchádzačom zvýhodnení nižšou sadzbou DPH.
67. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukázal, že nie je zrejmý podiel prác, ktoré bude realizovať člen skupiny dodávateľov s 23% DPH a vedúci člen skupiny dodávateľov s 5% DPH, v kontexte uplatnenia zníženej sadzby dane, ktorá je naviazaná iba na registrovaný sociálny podnik. Úrad uvádza, že zo žiadosti o vysvetlenie a odpovede na žiadosť o vysvetlenie je možné konštatovať, že kontrolovaný sa touto skutočnosťou zaoberal. Z odpovede úspešného uchádzača na žiadosť o vysvetlenie citovanej v bode 53 tohto rozhodnutia Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyplýva, že „BB ako vedúci člen skupiny bude dodávať plnenia verejnému obstarávateľovi, pričom vzťahy členov skupiny sú upravené tak, že bude maximalizovaný pozitívny sociálny vplyv, kedy sociálny podnik po potvrdení úspešnosti vo verejnom obstarávaní Archeoskanzen Bojná, bude dodávať priamo vlastnou činnosťou prevažnú časť plnení objednávateľovi, zamestná maximálny počet ľudí ktorí sú znevýhodnené osoby, zraniteľné osoby, ohrozené skupiny ľudí z lokalít z generačne reprodukovanou chudobou, pričom aktivity ostatných členov skupiny dodávateľov budú zamerané najmä na supervíziu, odbornú pomoc a poradenstvo zamestnancom sociálneho podniku. V žiadnom prípade sa nebude jednať iba o refaktúrovanie subdodávok.“ Ďalej úspešný uchádzač uviedol, že „pre oblasť stavebníctva je obvyklé, že časť diela/zákazky sa realizuje za pomoci poddodávateľov a niet dôvodu postupovať odchyľne v prípade sociálneho podniku, kde sa bude jednať najmä o časť dodávky, ktorú nebude možné dodať priamo soc. podnikom., Faktúry budú subdodávateľia vystavovať v súlade so zákonom o DPH, t. j. 23%.“ Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na „**Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk č. 1**“ zo dňa 25. 04. 2025, z ktorej vyplýva, že kontrolovanému „nebolo zrejmé, či je súladné s príslušnými predpismi účtovať celú sumu predmetu zákazky s 5% DPH aj s ohľadom na využitie subdodávateľov pri plnení, ktorými sú subjekty s 23% DPH“. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky a úspešný uchádzač odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie ponuky vysvetlil a doplnil sporné skutočnosti, viď bod 52 a 53 rozhodnutia. Kontrolovaný uviedol, že „overil z informácií uvedených uchádzačom a zároveň zo zmlúv o poskytnutí subdodávky = potvrdzujú skutočnosti deklarované uchádzačom v odpovedi, aj s ohľadom na využitie prenosu daňovej povinnosti.“

68. Navrhovateľ ďalej namieta, že vedúci člen skupiny dodávateľov BB nemá oprávnenie na predmet zákazky, t. j. uskutočňovanie stavebných prác. Kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že vedúci člen skupiny dodávateľov BB je zapísaný v živnostenskom registri pod č. xxx, kde má zapísané činnosti, ktorými preukázal oprávnenie podnikat' v oblasti predmetu zákazky, a to „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“, „Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov“ a „Prípravné práce k realizácii stavby“, pričom uvedenú skutočnosť v živnostenskom registri pod č. xxx preveril aj úrad s rovnakým záverom, k akému dospel aj kontrolovaný. Uvedenému tvrdeniu kontrolovaného zodpovedá aj „**Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti č. 1**“ zo dňa 25. 04. 2025, v ktorej je uvedené, cit.:

P. č.	Podmienky účasti	BB
	Osobné postavenie	
9.	§ 32 ods. 2) e, Doklad o oprávnení dodávať tovar	<p>Predložil: Výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov za skupinu dodávateľov:</p> <p>BB pod reg. Č. xxx s dátum platnosti zápisu do 5.10.2016</p> <p>BC pod reg. č. xxx s dátumom zápisu do 24.08.2026</p> <p>BB je zapísaný v živnostenskom registri pod č. xxx</p> <p>V Registri mimovládnych neziskových organizácií¹⁰</p>

¹⁰ xxx

Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že tvrdenie navrhovateľa vo vzťahu k absencii oprávnenia na podnikanie v oblasti predmetu zákazky u vedúceho člena skupiny dodávateľov BB, sa nepotvrdili.

69. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že kontrolovaný sa zaoberal tým, či bol úspešný uchádzač umiestnený ako prvý v poradí v tomto procese verejného obstarávania oprávnený aplikovať zníženú sadzbu 5 % DPH na predmetnú zákazku a tiež sa zaoberal aj rozsahom prác, ktoré bude realizovať člen skupiny dodávateľov, prípadne subdodávateľmi a inými osobami v kontexte uplatnenia zníženej sadzby dane. Úrad sa tak stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, že v tomto procese posudzovania ponuky úspešného uchádzača v časti I. namietaných skutočností postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
70. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že v postupe kontrolovaného nezistil pochybenia v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ani pochybenia v zmysle § 10 ods. 2 tohto zákona, t. j. že by kontrolovaný v uvedenom procese verejného obstarávania postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky navrhovateľa v časti I. **za neopodstatnené.**
71. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
72. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia vo vzťahu k časti I. námietok navrhovateľa.

K časti II. námietok navrhovateľa - podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

73. Námietky navrhovateľa v tejto časti smerujú proti vyhodnoteniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (expert č. 1 – stavbyvedúci) u úspešného uchádzača (bod 14 informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 25. 04. 2025).
74. Kontrolovaný v rámci vyjadrenia k podaným námietkam vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (expert č. 1 – stavbyvedúci) u úspešného uchádzača uviedol, cit.: *„V danom prípade však verejný obstarávateľ prijal námietku voči predmetnej skutočnosti. Dôkladným naštudovaním a posúdením rozhodovacej praxe ÚVO tak zistil skutočnosti, že nakoľko sa jedná o regulované povolanie v zmysle zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, na ktorého výkon sa vyžaduje splnenie kvalifikačných predpokladov ustanovených osobitnými predpismi, autorizovaný stavebný inžinier môže vykonávať danú činnosť sám prostredníctvom svojho oprávnenia ako slobodné povolanie alebo si prostredníctvom predmetného osvedčenia zapíše predmetnú činnosť stavbyvedúceho v právnickej osobe podľa § 14c zákona 138/1992 Zb. do predmetu činnosti v obchodnom registri a vykonáva túto činnosť prostredníctvom tejto právnickej osoby.*

V danom prípade si vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ vyložil pri prvotnom vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti nesprávne.

Na základe vyššie uvedeného preto verejný obstarávateľ v rámci autoremedúry vrátil proces do štádia vyhodnocovania podmienok účasti v súlade s § 40 zákona o VO a opätovne vyzval uchádzača o vysvetlenie ním predložených dokladov, resp. o nahradenie kapacity. (...)

V uvedenej veci preto verejný obstarávateľ vykonal nápravu, na základe čoho má za to, že odpadol dôvod zistenia definovaný v námietke pod bodom 6.“

75. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného v IS JOSEPHINE zistil, že kontrolovaný po začatí tohto konania adresoval navrhovateľovi a zároveň všetkým uchádzačom dňa 12. 05. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE informáciu označenú ako „AUTOREMEDÚRA“, v ktorej uviedol, cit.: „*V predmetnom procese verejný obstarávateľ prijal námietku voči skutočnostiam ohľadom vyhodnotenia ponuky uchádzača. Dôkladným posúdením namietaných skutočností verejný obstarávateľ týmto oznamuje, že zistil skutočnosti, ktoré je potrebné v predmetnom procese ešte vysvetliť, resp. objasniť. Verejný obstarávateľ preto vracia proces v rámci autoremedúry do štádia vyhodnocovania podmienok účasti v súlade s § 40 zákona o VO a opätovne vyzve uchádzača o vysvetlenie ním predložených dokladov.*

Následne bude všetkým záujemcom zaslané nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.“

76. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný odoslal dňa 13. 05. 2025 všetkým záujemcom a uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE informáciu označenú ako „**Informácia o výsledku opätovného vyhodnotenia ponuky** podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.“, ktorú zverejnil aj vo svojom profile. Zároveň kontrolovaný toho istého dňa prostredníctvom IS JOSEPHINE odoslal uchádzačom „Oznámenie o výsledku opätovného vyhodnotenia ponuky podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.“ .
77. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky, vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
78. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky navrhovateľa, **využil možnosť podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a z vlastnej iniciatívy vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom doručených námietok v bode II. námietok, pričom je z dokumentácie a písomného vyjadrenia kontrolovaného zrejme, že kontrolovaný informoval záujemcov/uchádzačov o náprave vo veci, tzv. autoremedúre, a to odoslaním informácie označenej ako „AUTOREMEDÚRA“ dňa 12. 05. 2025 a odoslaním „Informácie o výsledku opätovného vyhodnotenia ponuky podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.“, dňa 13. 05. 2025.**
79. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
80. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok v bode II. námietok, ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho odpadol dôvod konania, **neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala**

neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

81. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia vo vzťahu k časti II. námietok navrhovateľa.

Kaucia

82. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
83. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia (kedy úrad v časti I. námietky zamietol a v časti II. rozhodol o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, teda o zastavení konania z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ) úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach v časti I. námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach v časti II. námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **GreenInovations, s. r. o.**, Brezová 2571/4, 924 01 Galanta, IČO: 55 176 291 – spoločnosť poverená na realizáciu procesu verejného obstarávania¹¹

¹¹ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.