



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 25. 06. 2025
Číslo: 8173-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AAA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Hrubé terénne úpravy pre priemyselný park v Rimavskej Sobote_2B Etapa a Geotechnický monitoring“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **MH Invest, s.r.o.**, Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 242-761592 dňa 12. 12. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 246/2024 dňa 13. 12. 2024 pod značkou 30788 – MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **MH Invest, s.r.o.**, Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Hrubé terénne úpravy pre priemyselný park v Rimavskej Sobote_2B Etapa a Geotechnický monitoring“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2024/S 242-761592 dňa 12. 12. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 246/2024 dňa 13. 12. 2024 pod značkou 30788 – MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 07. 05. 2025 doručené navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy dňa 07. 05. 2025 a „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejnenú dňa 07. 05. 2025 v profile zákazky **a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača BBB** z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 19. 05. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže elektronicky prostredníctvom IS EPVO dňa 05. 03. 2025 o 08:27 hod. a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (8 699 536,88 EUR bez DPH) je 8 699,53 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 699,53 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 05. 2025 kauciu vo výške 8 700,00 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 0,47 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ na úvod podaných námietok uvádza identifikačné údaje predmetnej verejnej súťaže a uvádza, že mu dňa 07. 05. 2025 bol zo strany kontrolovaného doručený prostredníctvom IS EPVO dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, v rámci ktorého kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že ponuka navrhovateľa bola vyhodnotená ako neúspešná, nakoľko sa navrhovateľ po vyhodnotení ponúk neumiestnil na prvom mieste v poradí.
9. Ako úspešný uchádzač bola v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk identifikovaná spoločnosť BBB¹ (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorá sa po vyhodnotení na základe kritéria najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR bez DPH umiestnila na prvom mieste v poradí s predloženou ponukou vo výške 4 515 769,04 EUR bez DPH. Kontrolovaný zároveň v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že úspešný uchádzač splnil všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky a všetky podmienky účasti.

¹ Pozn. úradu – podľa údajov vyplývajúcich z Obchodného registra došlo dňa 17. 06. 2025 k zmene sídla úspešného uchádzača, t. j. XXX.

10. Ako dôvod neprijatia ponuky navrhovateľa kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že navrhovateľ ponúkol za uskutočnenie predmetu zákazky celkovú cenu vo výške 5 649 768,72 EUR bez DPH, ktorá je vyššia ako cena ponúknutá úspešným uchádzačom, na základe čoho sa navrhovateľ umiestnil na druhom mieste v poradí.
11. Navrhovateľ sa s vyhodnotením ponúk nestotožňuje v celom rozsahu a to z dôvodu, že ponuka úspešného uchádzača evidentne javí znaky mimoriadne nízkej ponuky a je nereálna. Podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný nezaoberal alebo nedostatočne zaoberal posúdením týchto aspektov ponuky úspešného uchádzača a rovnako sa nedostatočne venoval vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa.
12. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na § 10 ods. 1 a 2 v spojení s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dodáva, že napriek tomu, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky slúži na ochranu verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákaziek zo strany jednotlivých uchádzačov, nie je pojem mimoriadne nízkej ponuky explicitne v zákone o verejnom obstarávaní definovaný.
13. Navrhovateľ dáva do pozornosti rozhodnutie Rady úradu č. 15142-9000/2015-KR/33, podľa ktorého možno mimoriadne nízku ponuku definovať aj ako ponuku, ktorá z rôznych objektívnych dôvodov vyvoláva pochybnosti, či je uchádzač schopný za takúto cenu reálne pri plnení predmetu zákazky dodržať všetky podmienky a požiadavky vyplývajúce zo zmluvy. Navrhovateľ poukazuje aj na dokument úradu označený ako „Najčastejšie porušenia podľa tematických okruhov“, kde v časti „Vyhodnocovanie a vysvetľovanie ponúk“ je uvedené, cit.: „Vo všeobecnosti však možno považovať ponuku za mimoriadne nízku vtedy, ak ide o navrhovanú ponuku z rôznych dôvodov vyvolávajúcu pochybnosti, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu mimoriadne nízkej ponuky dodržať, a teda či existuje reálny predpoklad jej realizácie“. Uvedené navrhovateľ dopĺňa odkazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 27. 11. 2001 vo veci Lombardini a Mantovani v spojených veciach C-285/99 a C-286/99 (Impresa Lombardini SpA – Impresa Generale di Costruzioni proti ANAS – Ente nazionale per le strade, Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA, ANAS – Ente nazionale per le strade, Ditta Paola Bregoli (C-285/99) a Impresa Mantovani SpA proti ANAS – Ente nazionale per le strade, Ditta Paolo Bregoli (C-286/99)), v zmysle ktorého je za mimoriadne nízku ponuku možné považovať aj ponuku, ktorá nedosahuje 75% z predpokladanej hodnoty zákazky, pričom v tomto prípade dosahuje ponuka predložená úspešným uchádzačom len 51,91% z predpokladanej hodnoty zákazky.
14. Navrhovateľ následne poukazuje na znenie časti súťažných podkladov (body 29.2 - 29.5) týkajúcej sa vyhodnocovania ponúk.
15. Navrhovateľ uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky bola kontrolovaným stanovená vo výške 8 699 536,88 EUR bez DPH, pričom opätovne poukazuje na ponukovú cenu úspešného uchádzača vo výške 4 515 769,04 EUR bez DPH, pričom uvádza, že v zmysle bodu č. 91 rozhodnutia úradu č. 9811-6000/2020-OD zo dňa 15.07.2020, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Rady úradu č. 11501-9000/2020 zo dňa 24.09.2020 jedným z ukazovateľov, či sa môže jednať o mimoriadne nízku ponuku, je porovnanie ponukovej ceny s predpokladanou hodnotou zákazky. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „(...) V prípade tohto Verejného obstarávania toto porovnanie Celkovej ceny Úspešného uchádzača a PHZ vychádza tak, že Celková cena Úspešného uchádzača predstavuje len 51,91% z PHZ, a teda Celková cena Úspešného uchádzača je nižšia o 48,09% oproti PHZ. V prípade porovnania aritmetického priemeru ponúk všetkých ostatných uchádzačov v tomto Verejnom obstarávaní, ktorých bolo v zmysle Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk okrem Úspešného uchádzača ešte 6 (vrátane

Navrhovateľa), predstavuje Celková cena Úspešného uchádzača 68,51% aritmetického priemeru ponúk ostatných uchádzačov, kde aritmetický priemer ponúk ostatných uchádzačov predstavuje sumu vo výške 6 591 662,38 EUR bez DPH, a teda Celková cena Úspešného uchádzača je nižšia o 31,49% oproti aritmetickému priemeru ponúk ostatných uchádzačov. Vo vzťahu k Celkovej cene Navrhovateľa je táto Celková cena Úspešného uchádzača nižšia o 20,07%, čo predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu vo výške 1 133 999,68 EUR, pričom rozdiel medzi Celkovou cenou Navrhovateľa a ďalším uchádzačom v poradí je len 5,80%, čo predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu vo výške 347 981,75 EUR. Rozdiel medzi uchádzačom umiestnenom na 3. mieste a uchádzačom umiestnenom na 4. mieste je dokonca len 0,007%, čo predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu vo výške 438,17 EUR. (...)“

16. Ďalej navrhovateľ uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe projektovej dokumentácie a výkazu výmer, ktoré zabezpečoval kontrolovaný, a ktoré boli následne poskytnuté záujemcom v rámci súťažných podkladov, pričom na uvedené znenie aj poukazuje (viď. Zväzok 1, časť 1.3 Spôsob určenia ceny, bod 11, bod 13, bod 14, bod 19).
17. Navrhovateľ následne v námietkach spochybňuje nacenenie dodávky kameniva (v ponuke navrhovateľa zodpovedá sume takmer 1 000 000,- EUR bez DPH), betónových zmesí (v ponuke navrhovateľa zodpovedá sume takmer 450 000,- EUR bez DPH) a realizáciu činností spojených so špeciálnym zakladaním (v ponuke navrhovateľa zodpovedá sume viac ako 1 800 000,- EUR bez DPH) úspešným uchádzačom, pričom uvedené podkladá verejne dostupnými informáciami, úvahami a domnienkami o postupe úspešného uchádzača pri naceňovaní uvedených položiek. Navrhovateľ uvádza, cit.: „(...) Lomy, ktoré sa nachádzajú najbližšie k miestu realizácie Zákazky, a to Lom v Rimavskej Bani (vzdialený 15 km od miesta realizácie Zákazky) a lom v Husinej (vzdialený 19 km od miesta realizácie Zákazky), sú vo vlastníctve spoločnosti patriacej do rovnakého koncernu ako Navrhovateľ. Navrhovateľ s touto koncernovou spoločnosťou dlhodobo spolupracuje a odoberá od nej veľké množstvo kameniva, a aj v prípade naceňovania Zákazky počítal Navrhovateľ so spoluprácou s touto koncernovou spoločnosťou. Ďalšie lomy, s ktorými by sa mohlo uvažovať v prípade tejto Zákazky, sa nachádzajú približne v dvojnásobnej vzdialenosti od miesta realizácie Zákazky. V prípade, ak by Úspešný uchádzač uvažoval vo svojej ponuke s týmito vzdialenejšími lomami, tak by sa táto väčšia vzdialenosť mala premietnuť aj do jeho ceny a rovnako by sa mala v jeho cene premietnuť aj skutočnosť, že v okolí miesta realizácie Zákazky nevlastní žiadne lomy. V dôsledku čoho je podľa názoru Navrhovateľa nereálne, aby Úspešný uchádzač v prípade tejto časti Zákazky ponúkol Kontrolovanému výhodnejšiu cenu ako Navrhovateľ. V prípade dodávky betónových zmesí podľa Výkazu výmer oslovil Navrhovateľ najbližšiu betonárku, a predpokladá, že tuto betonárku oslovil aj Úspešný uchádzač, a preto má za to, že ním ponúknutá cena v tejto časti ponuky zodpovedá trhovej cene, ktorú pravdepodobne dosiahol aj Úspešný uchádzač, keďže nie je spoločnosťou, ktorá vlastní v mieste realizácie Zákazky betonárku. V prípade, ak by oslovil Úspešný uchádzač vzdialenejšiu betonárku od miesta realizácie Zákazky, tak by sa táto väčšia vzdialenosť musela premietnuť aj do jeho ceny za dodávku betónových zmesí. V prípade Navrhovateľa predstavuje cena tejto časti ponuky približne 8 % jeho ponuky. V prípade realizácie činností spojených so špeciálnym zakladením podľa Výkazu výmer oslovil Navrhovateľ viacero spoločností, ktorých cenové ponuky sa výrazne nelíšili, a preto má za to, že ním ponúknutá cena v tejto časti ponuky zodpovedá trhovej cene, ktorú pravdepodobne dosiahol aj Úspešný uchádzač, keďže nie je spoločnosťou, ktorá sa špecializuje na špeciálne zakladanie. V prípade Navrhovateľa predstavuje cena tejto časti ponuky cca. 33 % jeho ponuky. (...)“

18. Navrhovateľ opätovne poukazuje na rozdiel ním ponúknutej ceny za predmet zákazky a ponukovej ceny úspešného uchádzača, ktorý predstavuje sumu 1 133 999,68 EUR, pričom navrhovateľ uvádza, že s ohľadom na súčasné ceny a podmienky na trhu nie je možné dosiahnuť takúto úsporu a ponuku úspešného uchádzača považuje za nereálnu.
19. Taktiež navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že ním predložená cenová ponuka a údaj o cene uvedený v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nie sú totožné. Navrhovateľ uvádza, cit.: „(...) Dôvodom tejto nezrovnalosti, na ktorú sa mimochodom Kontrolovaný Navrhovateľa ani nepýtal, napriek tomu, že si to sám stanovil v súťažných podmienkach, je to, že v dôsledku predlžovania lehoty na predkladanie ponúk, predložil Navrhovateľ svoju ponuku na Zákazku v pôvodnej lehote na predkladanie ponúk dňa 25.02.2025. Následné však bolo Kontrolovaným vydané Oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk do 05.03.2025, na základe ktorého Navrhovateľ predložil upravenú cenovú ponuku s vyššou cenou, pričom ale táto skutočnosť sa nezohľadnila v systéme IS EVO v časti štruktúrované kritériá, kde sa práve uvádza výsledná hodnota cenovej ponuky. Vyššie uvedené potvrdzuje domnienku Navrhovateľa, že Kontrolovaný sa nevenoval dostatočne hodnoteniu jednotlivých predložených ponúk. Nepreskúmal predloženú ponuku Navrhovateľa z pohľadu nezrovnalosti medzi výslednou cenou ponuky uvedenou v časti štruktúrované kritériá IS EVO a v cene ponuky uvedenej v samotnej ponuke Navrhovateľa.(...)“
20. Navrhovateľ namieta, že ponuka predložená úspešným uchádzačom vzbudzuje dôvodné pochybnosti, najmä z hľadiska možnej mimoriadne nízkej ponuky. V tejto súvislosti mal kontrolovaný, podľa názoru navrhovateľa, povinnosť uvedenú ponuku primerane preveriť, vyžiadať si jej vysvetlenie a vyhodnotiť schopnosť úspešného uchádzača zabezpečiť riadne a včasné plnenie zákazky v požadovanej kvalite a rozsahu. Z obsahu dokumentácie, ktorou navrhovateľ disponuje, však nevyplyva, že by kontrolovaný tieto okolnosti preskúmal, čo môže nasvedčovať tomu, že v predmetnej veci kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a takýto postup mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že kontrolovaný sa primerane nevenoval ani posúdeniu jeho vlastnej ponuky, keďže sa nezaoberal nezrovnalosťami v predloženej cenovej ponuke.
21. Navrhovateľ následne odkazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-101/22 P Európska komisia proti Sopra Steria Benelux a Unisys Belgium zo dňa 11. 05. 2023 a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/13/2012 zo dňa 29.03.2012.
22. Navrhovateľ sa domnieva, že úkony kontrolovaného, ktoré vyústili do výsledku vyhodnotenia ponúk uvedeného v dokumente zo dňa 07.05.2025, sú vecne nesprávne, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, so súťažnými podkladmi kontrolovaného a tiež s ustálenou rozhodovacou praxou úradu.
23. Navrhovateľ v petite námietok požaduje, aby úrad rozhodol v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil odstrániť protiprávny stav a zrušenie rozhodnutia o vyhodnotení ponúk označené ako Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 07. 05. 2025 a rozhodnutie o prijatí ponuky úspešného uchádzača a opätovne vyhodnotí ponuky, vrátane opätovného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača aj z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **námietkové konanie sa začalo dňa 19. 05. 2025.**
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Dňa 26. 05. 2025 bol úradu doručený list kontrolovaného označený ako „Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie“) zo dňa 26. 05. 2025 a zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností v predmetnej verejnej súťaži dňa **26. 05. 2025.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

28. Kontrolovaný začiatkom svojho vyjadrenia uvádza, že vyhodnotenie ponúk prebiehalo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnil všetky údaje a informácie v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a cituje body 78. a 79. rozhodnutia úradu č. 3466-6000/2025 zo dňa 06. 02. 2025
29. Následne kontrolovaný rozvádza, že na vyhodnotenie ponúk zriadil v súlade s § 51 zákona o verejnom obstarávaní komisiu zloženú z odborníkov s ohľadom na predmet zákazky (s odborným vzdelaním a dostatočnou odbornou praxou v oblasti predmetu zákazky, čo preukazujú životopisy členov komisie), pričom komisia pri vyhodnocovaní ponúk postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s § 66 ods. 7 písm. b) a § 53 predmetného zákona a pristúpila aj k posúdeniu ponuky úspešného uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky. V danej súvislosti kontrolovaný pripomína obsah metodického usmernenia úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, rozhodnutie úradu č. 11265-6000/2023 zo dňa 02. 08. 2023 a bod 53. rozhodnutia úradu č. 14064-6000/2022 zo dňa 07. 12. 2022. Kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) *nakolko ponuka úspešného uchádzača od ostatných ponúk vykazovala odchýlky (napr. percentuálny rozdiel medzi ponukou na prvom a druhom mieste je 20,60% a ponukou na prvom a treťom a štvrtom mieste je 24,71 %), na základe čoho sa ponuka úspešného uchádzača voči ostatným ponukám komisii mohla javiť ako mimoriadne nízka komisia sa rozhodla, že požiada uchádzača ktorý sa umiestnil na prvom mieste o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. (...)*“ Kontrolovaný ďalej uvádza, že aj

vzhľadom na rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a stanovenou predpokladanou hodnotou zákazky, dospela komisia k tomu, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka. Vychádzajúc z predpokladu, že je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie posúdiť existenciu dôvodov, pre ktoré sa ponuka môže javiť ako mimoriadne nízka, má kontrolovaný za to, že ani navrhovateľ nemôže byť tým subjektom, ktorý bude kontrolovanému určovať, na základe akých dôvodov sa má kontrolovanému javiť ponuka ako mimoriadne nízka, a teda nesúhlasí v tomto ohľade s tvrdeniami navrhovateľa.

30. Kontrolovaný ďalej uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste pri niektorých položkách výkazu výmer vo vzťahu k stavebným prácam, ktoré sú pre ich cenu podstatné z dôvodu ich významnosti pre vykonanie a odovzdanie funkčného celku vykazovala podstatné rozdiely v jednotkových cenách týchto položiek voči jednotkovým cenám, ktoré slúžili na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky. Z uvedeného dôvodu sa komisii javilo, že ponuka uchádzača môže vykazovať prvky mimoriadne nízkej ponuky, na základe čoho bolo možné využiť ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. (...)*“. Na základe uvedeného komisia pristúpila k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 52 rozhodnutia), znenie ktorej kontrolovaný vo vyjadrení parafrázuje, s cieľom odstránenia akýchkoľvek nejasností a za účelom preukázania, že úspešný uchádzač do ponukovej ceny zahrnul všetky náklady súvisiace s celým rozsahom zákazky, ako aj na potvrdenie, že navrhovaná cena predstavuje maximálnu cenu platnú počas trvania zmluvy a pokrýva všetky výdavky potrebné na riadne plnenie zákazky, pričom si úspešný uchádzač musí byť vedomý, že kontrolovaný nebude akceptovať žiadne dodatočné požiadavky na zmenu ceny z dôvodu chýb alebo opomenutí pri príprave ponuky.
31. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač mu poskytol relevantné vysvetlenie, rozbor ceny a zároveň aj predložil cenové ponuky potenciálnych subdodávateľov, pričom nízkosť ceny odôvodnil tiež využitím vlastného vozového parku, vlastným kameňolomom a recykláciou prebytočného materiálu vlastnými technológiami alebo využitím prebytočného materiálu.
32. Vo vzťahu k časti námietok, v ktorej navrhovateľ poukazuje na cenu úspešného uchádzača pri dodávke kameniva, betónových zmesí a realizácii činností spojených so špeciálnym zakladaním a pochybuje o jej reálnosti, kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že sa predmetnými skutočnosťami zaoberal, pričom navrhovateľ v rámci vysvetlenia uviedol, cit.: „(...) *Úspešný uchádzač vo svojom vysvetlení zo dňa 18.03.2025 preukázal, že disponuje vlastným kameňolomom Horný Tisovník a má zmluvne zabezpečené ďalšie dva kameňolomy v blízkosti stavby (Rimavská Baňa – 13 km, Husina – 20 km), čo mu umožňuje optimalizovať náklady na dodávku kameniva (položky výkazu výmer 52, 62, 63, 64). Ďalej, Úspešný uchádzač predložil cenovú ponuku od subdodávateľa GEOstatik a.s. pre položky týkajúce sa špeciálneho zakladania (položky 22, 38, 39, 40, 41) vrátane rozboru ceny s koordinačnou činnosťou. Pre ďalšie materiálové položky (položky 51 a 91) Úspešný uchádzač predložil cenovú ponuku od subdodávateľa VIABAU, s.r.o., rovnako s uplatnenou koordinačnou činnosťou. Tieto konkrétne dôkazy a vysvetlenia Komisia vyhodnotila ako dostatočné na preukázanie reálnosti ponúknutých cien aj v týchto, Navrhovateľom spochybňovaných, častiach ponuky. (...)*“
33. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia identifikovala pretrvávajúcu pochybnosť vo vzťahu k cene položky č. 6, teda „*Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy*“ a z uvedeného dôvodu opätovne pristúpila k adresovaniu žiadosti o vysvetlenie

úspešnému uchádzačovi. Následne kontrolovaný poukazuje na znenie predmetnej žiadosti, ako aj na znenie odpovede (bližšie pozri bod 54. a 55. tohto rozhodnutia).

34. Následne komisia kontrolovaného opätovne požiadala úspešného uchádzača vo vzťahu k položke č. 6 o potvrdenie jej ceny, vrátane započítania všetkých nákladov s ňou súvisiacich, pričom úspešný uchádzač požadované potvrdenie kontrolovanému v rámci odpovede poskytol.
35. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že sa posúdeniu ponuky úspešného uchádzača a vylúčeniu akýchkoľvek pochybností vo vzťahu k cenotvorbe, venoval dostatočne.
36. Kontrolovaný je presvedčený, že komisia sa dôsledne zaoberala posúdením ponuky z hľadiska reálnosti zabezpečenia plnenia podľa požiadaviek v súťažných podkladoch a oznámení. Rovnako zodpovedne pristúpila k trojkoľovému vysvetľovaniu mimoriadne nízkej ponuky s cieľom vylúčiť akékoľvek pochybnosti o tvorbe celkovej ceny. Kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) Tento trojkoľový proces vysvetľovania špecificky k položke 6 výkazu výmer podčiarkuje dôslednosť, s akou komisia pristupovala k prevereniu, či Úspešný uchádzač skutočne započítal všetky náklady spojené s každou časťou predmetu zákazky. Komisia sa zamerala na to, aby aj napriek skutočnosti, že niektoré detaily (ako presná vzdialenosť odvozu ornice) budú predmetom dohody až počas realizácie diela, boli všetky súvisiace náklady plne zohľadnené v ponukovej cene v zmysle súťažných podkladov, Rozhodnutia o trvalom odňatí č. OU-RS-PLO1-2023/008279-007 a ďalších relevantných dokumentov. Na základe predložených vysvetlení komisia menovaná verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk mala za preukázané, že uchádzač do jednotkových cien vybraných položiek započítal všetky náklady súvisiace s vyššie uvedenými položkami. Kontrolovaný má za to, že preukázanie reálnosti cenovej ponuky zo strany uchádzača prostredníctvom týchto dôkazov je možné akceptovať, pričom takýto postup je dokonca žiaduci aj v zmysle rozhodovacej praxe Úradu. Napríklad podľa Rozhodnutia Úradu č. 12823-6000/2023-OD zo dňa 25.09.2023, bod 188, podľa ktorého je za relevantné dôkazy preukazujúce reálnosť ponukovej ceny možné považovať aj subdodávateľské ponuky. Aj z týchto skutočností tak jednoznačne vyplýva, že uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste predložil dostatočné dôkazy preukazujúce reálnosť ním ponúknutej ceny a Kontrolovaný postupoval správne, keď na základe takto predložených dôkazov dospel k záveru, že ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste nie je mimoriadne nízkou, ale ide o reálnu ponuku, za ktorú je možné zrealizovať predmet zákazky v súlade s požiadavkami Kontrolovaného. (...)“ Závery komisie k ponuke uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste, sú zachytené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.
37. Kontrolovaný zároveň uvádza, že posúdenie mimoriadne nízkej ponuky a predložených vysvetlení víťazného uchádzača bolo vykonané s primeranou odbornou starostlivosťou. Tieto úkony boli riadne zaznamenané v zápisnici a zabezpečujú preskúmateľnosť postupu komisie v súlade s princípom transparentnosti. Z uvedeného vyplýva, že Kontrolovaný a jeho komisia postupovali v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a zásadami verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti.
38. Kontrolovaný vo vzťahu k časti námietok, kde navrhovateľ poukazuje na nezrovnalosti ponukovej ceny navrhovateľa uvádza, že v uvedenom prípade ide o chybu v písaní. Ďalej kontrolovaný vo vzťahu k uvedenému konštatuje nasledovné, cit.: „(...) Komisia pri otváraní ponúk vygenerovala Zápisnicu z otvárania ponúk priamo so systémom IS EPVO. Pri kontrole ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi komisia identifikovala nezrovnalosti v Celkovej ponukovej cene Navrhovateľa uvedeného v systéme IS EPVO a v samotnej ponuke ale nakoľko uvedený rozdiel nemal žiadny vplyv na poradie uchádzačov, a z dôvodu, že Kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval s využitím pravidla uvedeného v § 66 ods. 7 písm. b) zákona o

verejnom obstarávaní (tzv. superreverzným postupom) a taktiež z ponuky Navrhovateľa bolo jednoznačné, ktorá z uvedených celkových cien je správna, komisia sa rozhodla nežiadať Navrhovateľa o vysvetlenie tejto nezrovnalosti.“

39. Kontrolovaný na záver poukazuje na skutočnosť, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vyhodnocovanie ponúk komisiou neverejné, pričom zároveň podľa § 22 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré mu uchádzač poskytol, a ktoré na tento účel uchádzač označil, že ich považuje za dôverné. Kontrolovaný za účelom, čo najväčšieho možného dodržania princípu transparentnosti, za súčasného dodržania ustanovení zákona o verejnom obstarávaní uvedených v tomto odseku vyjadrenia, uviedol v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk také informácie, aby čo najviac naplnil princíp transparentnosti, ale zároveň sa nedostal do rozporu s ustanovením § 22 ods. 1 či § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň z dokumentov, ktoré sú súčasťou dokumentácie, podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva preskúmateľnosť úkonov komisie pri vyhodnocovaní ponúk a postup súladný s princípom transparentnosti. Kontrolovaný považuje všetky domnienky a hypotetické tvrdenia navrhovateľa uvedené v jeho námietkach za neopodstatnené a ničím nepodložené. Z námietok navrhovateľa nevyplýva žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní alebo princípov verejného obstarávania, ktorých by sa mal dopustiť kontrolovaný a ktoré by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a zároveň je kontrolovaný toho názoru, že jeho postup pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača je súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. Kontrolovaný preto považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené a nepodložené.
40. Kontrolovaný záverom svojho vyjadrenia navrhuje, aby úrad rozhodol v súlade s § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

41. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
42. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
43. Podľa § 22 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol; na tento účel uchádzač alebo záujemca označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné.
44. Podľa § 22 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní za dôverné informácie je na účely tohto zákona možné označiť výhradne obchodné tajomstvo, technické riešenia a predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a ak sa neuvádzajú jednotkové ceny, ale len cena, tak aj spôsob výpočtu ceny a vzory.
45. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ

vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

46. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
47. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
48. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

49. Podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.
50. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

51. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 8 699 536,88 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na realizáciu stavebných prác. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda na deň 05. 03. 2025 do 10:00 hod., ponuku predložili siedmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa v zmysle korigenda uskutočnilo dňa 05. 03. 2025 o 10:05 hod. Kontrolovaný dňa 07. 05. 2025 doručil navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk z toho istého dňa, voči ktorej navrhovateľ dňa 19. 05. 2025 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.
52. Kontrolovaný dňa 12. 03. 2025 adresoval úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky z toho istého dňa (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Komisia verejného obstarávateľa prostredníctvom kontaktnej osoby poverenej na zastupovanie vo veci verejného obstarávania na vyššie uvedení zákazku Vás v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Zákona žiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorú ste predložili na vyššie uvedený predmet zákazky. (...) Podľa bodu 21 časti 1.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov verejný obstarávateľ požadoval o.i. predložiť nasledovné doklady, cit:

„21.8 vyplnený formulár „Návrh na plnenie kritérií“ podľa Prílohy č. 6 týchto súťažných podkladov, vypracovaný podľa časti 1.2 – „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ Zväzku 1 týchto súťažných podkladov.

Uchádzač zároveň „Návrh na plnenie kritérií“ zadá aj v systéme IS EVO v časti „Štruktúrované kritériá“ v rámci predkladania ponuky

.....

21.13 ocenený výkaz výmer.“

Vo Vašej ponuke ste predložili vyššie požadované doklady, z ktorých vyplýva, že Vaším návrhom na plnenie kritéria je Celková cena za uskutočnenie predmetu zákazky: 4 515 769,04 Eur bez

DPH. Vami navrhovaná celková cena za uskutočnenie predmetu zákazky je o viac ako 48,09 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky.

V kontexte vyššie uvedeného Komisia menovaná verejným obstarávateľom pri vyhodnotení Vašej ponuky posudzovala a porovnala Vami navrhované jednotkové ceny s jednotkovými cenami rozpočtu, ktoré slúžili ako výpočet predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej aj „PHZ“) a konštatovala, že pri niektorých vybraných položkách (uvedených v tabuľke nižšie) sa môže javiť Vaša ponuka ako mimoriadne nízka, a to vo vzťahu k stavebným prácam, ktoré sú pre ich cenu podstatné z dôvodu ich významnosti pre vykonanie a odovzdanie funkčného celku alebo pri položkách, kde uvedený rozdiel voči položkám PHZ predstavujú značný cenový rozdiel presahujúci úroveň predpokladaných nákladov v rozpätí od 42 % - 97 %.

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	Predpokladaná hodnota zákazky J.cena [EUR]	Predpokladaná hodnota zákazky Cena celkom [EUR]	Ponuková cena VIAKORP J.cena [EUR]	Rozdiel v % oproti PHZ	Rozdiel v EUR oproti PHZ za celé množstvo
Náklady z rozpočtu										
D	HSV		Práce a dodávky HSV							
D	1		Zemné práce							
6	K	1211011141R	Naloženie ornice s premiestnením a rozperstrením na zúrodnenie pôdy	m3	43 661,900	7,10	309 999,49			
D	2		Zakladanie							
22	K	264312112.S	Vrty pre pilóty nezapažené, zvislé, priemeru nad 850 do 1050 mm, v hĺbke nad 5 m v hornine III	m	5 556,500	173,57	964 441,71			
38	K	262303372.S	Vrty pre injekť zvislé povrchové, D nad 93 do 156 mm, v hĺbke 0 - 25 m, v hornine III	m	3 800,000	125,37	476 406,00			
39	K	262308322.S	Priplatok za vrty pre injektovanie šikmých povrchových, D 93-156mm, úklon 48-90 st., hĺbky do 25m, v hornine III	m	3 800,000	37,56	142 728,00			
40	K	285375114.S	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, ich dodanie a osadenie pre nosnosť 0,47-0,62 MN	m	3 800,000	112,62	427 956,00			
41	K	285376114.S	Napnutie lanovej kotvy pri únosnosti kotvy nad 0,47 do 0,62 MN	ks	190,000	1 051,89	199 859,10			
D	3		Zvislé a kompletne konštrukcie							
50	K	327210100.S	Montáž oporných a zárubných múrov z drôtokamenných košov zo zvaranej štvoruholníkovej siete - priemer drôtu 4,0mm, povrchová ochrana	m3	2 769,650	209,59	580 490,94			
51	M	313920003400.S	Drôtokamenné koše - zvarané, rozmer oka 5x10, priemer drôtu 4,0 mm povrchová ochrana (Zn+5%Al)	m3	2 769,650	68,15	188 751,65			
52	M	583820001400.S	Kamenivo do drôtokamenných košov v zmysle TKP31 (11/2014)	m3	2 769,650	75,11	208 028,41			
D	5		Komunikácie							
62	M	583410004300R	Štrkodra frakcia 0-32 mm (alt 0-22)	m3	17 493,000	25,86	452 368,98			
63	M	583410004400.S	Štrkodra frakcia 0-63 mm	m3	19 525,000	24,96	487 344,00			
64	M	583410004600.S	Štrkodra frakcia 0-125 mm	m3	18 896,500	34,38	649 661,67			

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	Predpokladaná hodnota zákazky J.cena [EUR]	Predpokladaná hodnota zákazky Cena celkom [EUR]	Ponuková cena VIAKORP J.cena [EUR]	Rozdiel v % oproti PHZ	Rozdiel v EUR oproti PHZ za celé množstvo
D	9		Ostatné konštrukcie a práce-búranie							
86	K	979089012.S	Poplatok za skládku - betón, tehly, dlaždice (17 01) ostatné	t	315,954	50,00	15 797,70			
D	PSV		Práce a dodávky PSV							
D	711		Izolácie proti vode a vlhkosti							
D	767		Konštrukcie doplnkové kovové							
91	M	136110000801R	Kotviaci prvok gabiónových košov	t	9,445	6 118,19	57 786,30			
92	K	767995401R	Výroba doplnku stavebného atypického o hmotnosti od 20,01 do 300 kg stupňa zložitosti 5	t	13,039	4 182,30	54 533,01			

Pre jednoznačnosť a vylúčenie akýchkoľvek pochybností a na preukázanie toho, že ste ako uchádzač do ponukovej ceny započítali náklady na celý predmet zákazky tak, ako je to uvedené v Oznámení a v súťažných podkladoch a za účelom preukázania toho, že Vami navrhovaná ponuková cena bude počas trvania zmluvy maximálna a obsahuje všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky a že si uvedomujete, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky, Vás komisia verejného obstarávateľa žiada o vysvetlenie a preukázanie, ako mienite zabezpečovať zhotovenie predmetu zákazky v prípade úspešnosti Vašej ponuky v súlade s opisom predmetu zákazky uvedeným vo Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a s návrhom Zmluvy o dielo uvedeným vo Zväzku 2 Návrh zmluvy

súťažných podkladov, za Vami navrhované jednotkové ceny vybraných položiek uvedených v tabuľke vyššie, ktoré sú o 42 % - 97 % nižšie ako jednotkové ceny, ktoré slúžili na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky a tiež preukázanie, že v týchto jednotkových cenách máte zohľadnené všetky náklady súvisiace s každou položkou uvedenou v tabuľke.

Na základe vyššie uvedeného Vás komisia žiada, aby ste vo vysvetlení uviedli:

- a) kalkulácie jednotkových cien všetkých vyššie uvedených položiek v zmysle uvedenej tabuľky vo výkaze výmer podľa položiek všeobecného kalkulačného vzorca v súlade so zákonom č. 18/1996 Zb. o cenách v znení neskorších predpisov.

V rámci vysvetlenia je potrebné zohľadniť a uviesť, akým spôsobom boli premietnuté do Vašich jednotkových cien ekonomicky oprávnené náklady, a to priame, nepriame náklady vrátane primeraného zisku požadované v rámci plnenia predmetu zákazky tak, aby bol dodržaný termín realizácie diela,

Za účelom komplexného posúdenia Vašej odpovede aj vo vzťahu k splneniu požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 Zákona, komisia verejného obstarávateľa požaduje, aby pri rozklade ceny bol zohľadnený aj verejným obstarávateľom požadovaný termín uskutočnenia diela.

zároveň

- b) v prípade materiálových položiek z uvedenej tabuľky (výkazu výmer) je potrebné uviesť samostatne nákupnú cenu materiálu, nákladov na dopravu, s určením uvažovanej dopravnej vzdialenosti do miesta realizácie predmetu zákazky ako napr. identifikácia kameňolomu a pod.

Pri materiáloch je potrebné vyšpecifikovať nákupnú cenu materiálu s dopravou, resp. ponukou subdodávateľa v prípade, ak je to relevantné.

Uvedené informácie a vysvetlenie je požadované za účelom, že Vami uvedené ceny sú určené na základe objektívnych skutočností, a teda sú reálne.

Komisia verejného obstarávateľa Vás žiada k vyššie uvedeným položkám výkazu výmer predložiť vysvetlenie, resp. relevantným dokladom preukázať, že v prípade úspešnosti Vašej ponuky budete schopný za Vami navrhované jednotkové ceny zabezpečiť zhotovenie funkčného diela, ktoré je predmetom zákazky, v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch. (...)“

53. Úspešný uchádzač doručil dňa 19. 03. 2025 dokument s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – odpoveď“ zo dňa 18. 03. 2025 (ďalej len ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Naša spoločnosť má vytendrované lacnejšie stavebné materiály z dôvodu množstevných zliav a korektných vzťahov s našimi partnermi. Sme špecializovaná stavebná spoločnosť na vykonávanie stavebných diel rovnakého a podobného charakteru ako je predmet zákazky a teda môžeme ponúknuť výhodnú cenu. Máme primeraný počet pracovníkov, zamestnancov a spolupracujúcich stavebných, výrobných a dopravných spoločností, aby sme znižovali náklady na realizácie prác. Lokalita stavby je nám dobre známa a aj preto vieme realizovať dielo hospodárne s prihliadnutím na technické riešenie a postupy stavebných prác. Priaznivé podmienky v našej spoločnosti tiež dávajú možnosti na to, aby sme znižovali náklady našej spoločnosti a mohli ponúknuť konkurencieschopnú cenovú ponuku.

K dnešnému dňu máme splnené všetky daňové, odvodové a iné povinnosti voči štátu či verejnoprávnym inštitúciám. Už v týchto dňoch máme zazmluvnené zákazky na ďalšie obdobie, naša spoločnosť je v zisku a plní si záväzky, teda nie sme v situácii, že by sme potrebovali získať zákazku „za každú cenu“.

(...)

V súlade so zákonom o verejnom obstarávaní si vyhradzuje, že všetky informácie poskytnuté v tomto verejnom obstarávaní na základe výzvy verejného obstarávateľa považujeme za obchodné tajomstvo a označujeme ich ako dôverné.

(...)

- *Sme si vedomý, že naša ponuková cena je konečná a zahrňa všetky náklady na realizáciu predmetných stavebných prác v rozsahu zadefinovaných výkazom a zmluvou;*
- *Prepravné náklady strojov máme započítané v cenovej ponuke; naša spoločnosť disponuje vlastnými prepravnými kapacitami a pri príprave ponuky sme s nimi počítali;*
- *Čo sa týka položiek dodávky kameniva na stavbu, t.j. položky 52,62,63,64 z výkazu výmer, naša spoločnosť disponuje kameňolomom Horný Tisovník; vlastnými kapacitami vykonávame ťažbu ako aj drvenie kameniva; rovnako naša spoločnosť disponuje rozsiahlym vozovým parkom nákladných automobilov pre prepravu sypkých materiálov. Vzdialenosť kameňolomu Horný Tisovník od stavby je 67 km. Lokalita stavby je nám dobre známa, keďže aj v súčasnosti realizujeme HTU a spevnené plochy pre budúci výrobný závod Winkelmann a pred nedávnom sme dokončili aj Technickú infraštruktúru pre priemyselný park v Rimavskej Sobote - Komunikácie vozidlové a pešie, spevnené plochy pre investora MH Invest, s.r.o.. V danej lokalite máme zazmluvnené aj ďalšie dva kameňolomy (Rimavská Baňa a Husina), kde prepravná vzdialenosť je 13 a 20 km;*
- *Čo sa týka položky 86 z výkazu výmer - poplatky za skládky, betón, tehly, dlaždice (ostatné) naša spoločnosť zrecykluje vlastnými kapacitami. Naša spoločnosť disponuje drviacimi a triediacimi zariadeniami na Recykláciu alebo spätné získavanie materiálov, prenosným mobilným zariadením podľa prílohy č. 1 a 2 zákona NR SR č. 79/2015 Z. z, teda vykonávame činnosti:*

R12 - Úprava odpadov určených na spracovanie niektorých z činností R1 - R11

R5 - Recyklácia alebo spätné získavanie iných anorganických materiálov;

- *Čo sa týka položiek z výkazu výmer 22, 38, 39, 40, 41 - prikľadáme v Prílohe cenovú ponuku od spoločnosti GEOstatik a.s. . Takisto k týmto položkám prikľadáme (Príloha č.1) aj rozbor ceny s koordinačnou činnosťou;*
- *Čo sa týka položiek z výkazu výmer - 6, 50, 92 - vykonávame vlastnými kapacitami, zároveň v Prílohe č. 2 prikľadáme rozbor cien jednotlivých položiek;*
- *Čo sa týka položiek z výkazu výmer 51, 91 - prikľadáme cenovú ponuku v Prílohe č.3 od spoločnosti VIABAU, s.r.o., na ktorú sme si uplatnili koordinačnú činnosť vo výške 5%.*

(...)

54. *Kontrolovaný dňa 26. 03. 2025 adresoval úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky z toho istého dňa (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) Pre jednoznačnosť a vylúčenie akýchkoľvek pochybností a aby verejný obstarávateľ získal potvrdenie, že ste ako uchádzač do ponukovej ceny započítali náklady na celý predmet zákazky tak, ako je to uvedené v Oznámení a v súťažných podkladoch, Vás verejný obstarávateľ opätovne žiada o vysvetlenie Vašej ponuky k položke č. 6 výkazu výmer „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“. V „Harmonograme prác“, ktoré ste predložili vo Vašej ponuke ste uviedli v rámci zemných prác nasledovné, cit.: „Odstránenie ornice s premiestn. na hromady, so zložením na vzdialenosť do 100 m a nad 10000 m3“.*

Komisia verejného obstarávateľa Vás žiada v rámci vysvetlenia uviesť na aké miesto do akej vzdialenosti predpokladáte odvoz a rozprestrenie ornice.

Komisia Vás zároveň žiada v rámci vysvetlenia potvrdiť, že Vami navrhovaná ponuková cena bude počas trvania zmluvy maximálna a obsahuje všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky a že si uvedomujete, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky. (...)“

55. Úspešný uchádzač dňa 01. 04. 2025 požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty na doručenie odpovede vo vzťahu k Žiadosti o vysvetlenie č. 2. Kontrolovaný v odpovedi z toho istého dňa, okrem iného, uviedol, cit.: „(...) Dňa 01.04.2025 ste požiadali verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia. Vašu žiadosť odôvodňujete nasledovne, cit.: „Týmto žiadame verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na poskytnutie vysvetlenia/doplňenia dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, a to vzhľadom na: - rozsah požadovaných vysvetlení, resp. rozsah požadovaných doplňujúcich podkladov, - nevyhnutnú súčinnosť tretích osôb spolupracujúcich s uchádzačom, z dôvodu čoho je nevyhnutný dlhší časový limit, ako bol stanovený v žiadosti verejného obstarávateľa.“ Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že Vašej žiadosti vyhovie a súhlasí s predĺžením lehoty na doručenie vysvetlenia a to v termíne do 07.04.2025 prostredníctvom systému IS EVO.“

56. Úspešný uchádzač doručil dňa 07. 04. 2025 dokument s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – odpoveď“ z toho istého dňa (ďalej len ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Na základe všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti MH Invest, S.r.o, pre realizáciu stavebných prác čl. 22.3 , cit.:

a) „Ornica po celý čas vykonania Diela ostáva ornica vlastníkom objednávateľa. Celá ornica sa zhrnie a uskladní vo vhodnej časti odnímanej plochy.

b) Miesto uloženia ornice bude určené v súlade s Rozhodnutím o odňatí dohodou objednávateľa a Zhotoviteľa. Zhotoviteľ zabezpečí všetky súhlasy vlastníkov alebo oprávnených užívateľov pozemkov, na ktorých má byť ornica uložená“

a na základe Rozhodnutia o trvalom odňatí č. OU-RS-PLO1-2023/008279-007, zo dňa 26.04.2023, miesto uloženia ornice bude v súlade dohodou objednávateľa a Zhotoviteľa.

Podľa Zväzku 3 - Opis predmetu zákazky súťažných podmienok, bude ornica odvezená a rozhrnutá na iné poľnohospodárske pozemky zodpovedajúcej kvality v súlade s rozhodnutím a vyňatí č. OU-RS-PLO1-2023/008279-007, zo dňa 26.04.2023.

Ako uchádzač zatiaľ predpokladáme, že ornica ostane na parcele trvalého záberu na C KN par. Č. 2869/4 podľa vyššie spomínaného rozhodnutia do času dohody a pokynu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom.

Preto v tomto čase nevieme určiť s presnosťou do akej vzdialenosti bude ornica odvezená a rozprestrená.

Ďalej potvrdzujeme, že nami navrhovaná ponuková cena bude počas trvania zmluvy maximálna a obsahuje všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky. Ako uchádzač si uvedomujeme, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky.“

57. Kontrolovaný dňa 11. 04. 2025 adresoval úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky z toho istého dňa (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) *Nakoľko z predloženého vysvetlenia nie je pre komisiu verejného obstarávateľa jednoznačne zrejmé, či ste do ponukovej ceny započítali všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky komisia verejného obstarávateľa Vás opätovne žiada v rámci vysvetlenie potvrdiť, že do položky 6 výkazu výmer „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“ ste započítali všetky náklady súvisiace s naložením, premiestnením a rozprestrením ornice na finálne miesto uloženia* v zmysle Rozhodnutia o trvalom odňatí č. OU-RS-PLO1-2023/008279-007n zo dňa 26.04.2023 a že si uvedomujete, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky.

Pre komplexnosť poskytovaných informácií Komisia zároveň uvádza, že v zmysle vysvetlenia k súťažným podkladom k otázke č. 1, Poradové č. 18 zverejnené 06.02.2025, pozemok a spôsob uloženia ornice má navrhnúť úspešný uchádzač a predložiť zástupcom investora na schválenie. Podľa Preambuly rozpočtu Časť 6. Nakladanie s vyťaženým materiálom má byť zhrnutá ornica aj podorničná vrstva odvezená a uložená na iné poľnohospodárske pozemky zodpovedajúcej kvality. Podľa VZP odsek 22.3 písm. (b) miesto uloženia ornice má byť určené v súlade s Rozhodnutím o odňatí dohodou Objednávateľa a Zhotoviteľa. Zhotoviteľ má zabezpečiť všetky súhlasy vlastníkov alebo oprávnených užívateľov pozemkov, na ktorých má byť ornica uložená. (...)“

58. Úspešný uchádzač doručil dňa 16. 04. 2025 dokument s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – odpoveď“ zo dňa 15. 04. 2025 (ďalej len ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorom uviedol nasledovné, cit.: „(...) *Týmto potvrdzujeme, že do položky 6 výkazu výmer „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“, sme započítali všetky náklady súvisiace s naložením, premiestnením a rozprestrením ornice na finálne miesto uloženia* v zmysle Rozhodnutia o trvalom odňatí č. . OU-RS-PLO1-2023/008279-007, zo dňa 26.04.2023, a uvedomujeme si, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky.“

59. Kontrolovaný v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 07. 05. 2025 vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača uviedol nasledovné, cit.: „(...) *Komisia menovaná verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk posúdila celkovú cenu za predmet zákazky predloženú v ponuke uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí, z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona.*

Komisia pri vyhodnotení ponúk porovnala ponuku uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste s predpokladanou hodnotou zákazky. Celková ponuková cena uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste bola o 48,09 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky.

Nakoľko pri niektorých položkách v ocenenom výkaze výmer sa mohla javiť ponuka uchádzača ako mimoriadne nízka, z tohto dôvodu komisia dňa 12.03.2025 požiadala uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (s lehotou doručenia odpovede 5 pracovných dní) vo vzťahu k navrhnutým jednotkovým cenám za vybrané položky výkazu výmer:

PČ	Popis
	Práce a dodávky HSV
	Zemné práce
6	Naloženie ornice s premiestnením a rozperestrením na zúrodnenie pôdy
	Zakladanie
22	Vrty pre pilóty nezapažené, zvislé, priemeru nad 850 do 1050 mm, v hĺbke nad 5 m v hornine III
38	Vrty pre injektáž zvislé povrchové, D nad 93 do 156 mm, v hĺbke 0 - 25 m, v hornine III
39	Príplatok za vrty pre injektovanie šikmé povrchové, D 93-156mm, úklon 48-90 st., hĺbky do 25m, v hornine III
40	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, ich dodanie a osadenie pre nosnosť 0,47-0,62 MN
41	Napnutie lanovej kotvy pri únosnosti kotvy nad 0, 47 do 0,62 MN
	Zvislé a kompletne konštrukcie
50	Montáž oporných a zárubných múrov z drôtokamenných košov zo zváranéj štvoruholníkovej siete - priemer drôtu 4,0mm, povrchová ochrana
51	Drôtokamenné koše - zvárané, rozmer oka 5x10, priemer drôtu 4,0 mm povrchová ochrana (Zn+5%Al)
52	Kamenivo do drôtokamenných košov v zmysle TKP31 (11/2014)
	Komunikácie
62	Štrkodrava frakcia 0-32 mm (alt. 0-22)
63	Štrkodrava frakcia 0-63 mm
64	Štrkodrava frakcia 0-125 mm
	Ostatné konštrukcie a práce-búranie
86	Poplatok za skládku - betón, tehly, dlaždice (17 01) ostatné
	Práce a dodávky PSV
	Izolácie proti vode a vlhkosti
	Konštrukcie doplnkové kovové
91	Kotviaci prvok gabiónových košov
92	Výroba doplnku stavebného atypického o hmotnosti od 20,01 do 300 kg stupňa zložitosti 5

Komisia verejného obstarávateľa požiadala uchádzača o vysvetlenie a preukázanie, ako mieni zabezpečiť zhotovenie predmetu zákazky v prípade úspešnosti jeho ponuky v súlade s opisom predmetu zákazky uvedeným vo Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a s návrhom Zmluvy o dielo uvedeným vo Zväzku 2 Návrh zmluvy súťažných podkladov, za ním navrhované jednotkové ceny vybraných položiek uvedených v tabuľke vyššie, ktoré sú o 42 % - 97 % nižšie ako jednotkové ceny, ktoré slúžili na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky a tiež preukázanie, že v týchto jednotkových cenách má zohľadnené všetky náklady súvisiace s každou položkou uvedenou v tabuľke.

Uchádzač v požadovanej lehote doručil dňa 19.03.2025 vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v ktorom k jednotlivým požadovaným položkám uviedol relevantné vysvetlenie, rozbor ceny a zároveň predložil dôkazy - cenové ponuky od potenciálnych subdodávateľov (GEOstatik a.s., VLABAU, s.r.o.). Ním navrhované jednotkové ceny odôvodňoval o.i. využívaním vlastného vozového parku, vlastným kameňolomom a recykláciou prebytočného materiálu vlastnými technológiami alebo využitím prebytočného materiálu, čím sa mu podstatne znížili náklady na odvoz, skládokovanie manipuláciu prebytočného materiálu. Zároveň uchádzač uviedol, že si je

vedomý, že jeho ponuková cena je konečná a zahrňa všetky náklady na realizáciu predmetných stavebných prác v rozsahu zadefinovaných výkazom a zmluvou.

Komplexným posúdením doručených odpovedí vo väzbe na jednotlivé položky výkazu výmer tvoriace predmet zákazky komisia identifikovala pretrvávajúce pochybnosti týkajúce sa ceny u položky č. 6 výkazu výmer „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“ a z tohto dôvodu bol uchádzač opätovne požiadaný o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky u tejto položky lisom zo dňa 26.3.2025 (s lehotou doručenia odpovede 5 pracovných dní, ktoré bolo na základe žiadosti uchádzača predĺžené o ďalšie 3 pracovné dni). Komisia požiadala uchádzača v rámci vysvetlenia uviesť na aké miesto, do akej vzdialenosti predpokladá odvoz a rozprestrenie ornice.

Uchádzač vysvetlenie predložil v požadovanom termíne dňa 07.04.2025. Uchádzač vo svojom vysvetlení uviedol, že zatiaľ predpokladá, že ornica ostane na parcele trvalého záberu na C KN par. Č. 2869/4 podľa vyššie spomínaného rozhodnutia do času dohody pokynu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom. Preto v tomto čase nevie určiť s presnosťou do akej vzdialenosti bude ornica odvezená a rozprestrená.

Ďalej uchádzač potvrdil, že ním navrhovaná ponuková cena bude počas trvania zmluvy maximálna a obsahuje všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky a ako uchádzač si uvedomuje, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky.

Komisia posúdením doručenej odpovede vo väzbe na položku č. 6 výkazu výmer „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“ identifikovala pretrvávajúce pochybnosti týkajúce sa ceny u tejto položky a z uvedeného dôvodu lisom zo dňa 11.04.2025 (s lehotou doručenia odpovede 5 pracovných dní) opätovne požiadala uchádzača v rámci vysvetlenie potvrdiť, že do položky 6 výkazu výmer „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“ započítal všetky náklady súvisiace s naložením, premiestnením a rozprestrením ornice na finálne miesto uloženia v zmysle Rozhodnutia o trvalom odňatí č. OU-RS-PLO1-2023/008279- 007n zo dňa 26.04.2023 a že si uvedomuje, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky.

Uchádzač vysvetlenie predložil v požadovanom termíne dňa 16.04.2025. Uchádzač vo vysvetlení potvrdil, že do položky 6 výkazu výmer „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“ započítal všetky náklady súvisiace s naložením, premiestnením a rozprestrením ornice na finálne miesto uloženia v zmysle Rozhodnutia o trvalom odňatí Č. OU-RS-PLO1-2023/008279-007n zo dňa 26.04.2023 a že si uvedomuje, že zo strany verejného obstarávateľa nebude akceptovaný žiadny nárok na zmenu ponukovej ceny z dôvodu chýb a opomenutí povinností uchádzača pri vypracovaní ponuky.

Komisia má za to, že sa dôsledne zaoberala posúdením predloženej ponuky vo vzťahu k reálnosti zabezpečenia plnenia v zmysle požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch a oznámení, ako aj s vysvetleniami mimoriadne nízkej ponuky, ktoré prebiehalo v troch kolách, za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností o tvorbe celkovej ceny za predmet zákazky.

Na základe predložených vysvetlení komisia menovaná verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk mala za preukázané, že uchádzač do jednotkových cien vybraných položiek započítal všetky náklady súvisiace s vyššie uvedenými položkami. (...)“

60. Kontrolovaný následne dňa 07. 05. 2025 doručil uchádzačom dokument s názvom Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 07. 05. 2025 (ďalej len ako „Informácia o výsledku“), v ktorom okrem iného uviedol, že ponuka úspešného uchádzača sa umiestnila na prvom mieste z dôvodu, že jeho ponuková cena bola najnižšia a pre kontrolovaného predstavuje ekonomickú výhodu oproti ostatným ponukám uchádzačov.
61. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že namieta spôsob vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, ktorý považuje za nedostatočný, pričom poukazuje na ponukovú cenu úspešného uchádzača, ktorá predstavuje iba 51,91 % z predpokladanej hodnoty zákazky a podľa navrhovateľa jasne vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ zároveň uvádza, že z Informácie o výsledku je zrejmé, že kontrolovaný nepristúpil k posúdeniu a vyhodnoteniu tejto ponuky z hľadiska inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ani nepreukázal, že by požiadal úspešného uchádzača o jej vysvetlenie. Súčasne poukazuje aj na nedostatočné vyhodnotenie vlastnej ponuky, keďže ho kontrolovaný nevyzval na vysvetlenie nezrovnalostí týkajúcich sa jeho ponukovej ceny.
62. Vo vzťahu k namietaným skutočnostiam kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že komisia ponuku úspešného uchádzača posudzovala z hľadiska existencie znakov mimoriadne nízkej ponuky a v tejto súvislosti opakovane vyzvala úspešného uchádzača na predloženie vysvetlenia týkajúceho sa relevantných, resp. podstatných položiek ponuky. Podľa jeho vyjadrenia úspešný uchádzač v rámci poskytnutého vysvetlenia predložil také odôvodnenia a dôkazy, ktoré viedli komisiu k záveru o reálnosti a opodstatnenosti ním navrhnutej ponukovej ceny. Kontrolovaný sa preto domnieva, že sa vyhodnoteniu tejto ponuky venoval v dostatočnej miere, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípom transparentnosti. K výhrade navrhovateľa týkajúcej sa nedostatočného „vyhodnotenia“ jeho vlastnej ponuky kontrolovaný poznamenal, že išlo o chybu v písaní, avšak vzhľadom na ďalšie okolnosti nepristúpil k vyžiadaniu vysvetlenia.
63. Úrad na začiatok právneho posúdenia uvádza, že účelom tohto konania nie je posúdenie, či ponuka úspešného uchádzača, je mimoriadne nízka, ale preskúmanie zákonnosti postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača, a to najmä z hľadiska posúdenia existencie znakov mimoriadne nízkej ponuky a aplikovania inštitútu vysvetlenia v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
64. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný v Informácii o výsledku nepreukázal, že by požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, úrad v stručnosti uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje povinnosť uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 tohto zákona aj informácie týkajúce sa vyhodnotenia mimoriadne nízkych ponúk, a teda možno konštatovať, že kontrolovanému nemožno vytknúť porušenie zákona, ak v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neinformoval aj o priebehu vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky.
65. Úrad uvádza, že sa primárne zaoberal okolnosťami, ktoré predchádzali rozhodnutiu o vyhodnotení ponuky uchádzača BBB ako najvýhodnejšej a jeho označeniu za úspešného uchádzača. Z postupu komisie kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača vyplýva, že predmetnému rozhodnutiu predchádzalo zaslanie Žiadosti o vysvetlenie č. 1, Žiadosti o vysvetlenie č. 2 a Žiadosti o vysvetlenie č. 3² (bližšie pozri body 52., 54. a 57. tohto rozhodnutia), ako aj posúdenie odpovedí na tieto žiadosti (bližšie pozri body 53., 55. a

² Pozn. úradu – komisia kontrolovaného adresovala v procese vyhodnocovania ponúk úspešnému uchádzačovi aj dve žiadosti o vysvetlenie splnenia podmienok účasti.

58. tohto rozhodnutia). Preskúmaním uvedených žiadostí úrad zistil, že komisia kontrolovaného identifikovala v ponuke úspešného uchádzača znaky mimoriadne nízkej ponuky. V Žiadosti o vysvetlenie č. 1 komisia kontrolovaného konštatovala, že ponuková cena úspešného uchádzača je o 48,09 % nižšia než predpokladaná hodnota zákazky, a preto žiada uchádzača o cenový rozbor a predloženie príslušných dokladov k vybraným položkám výkazu výmer, ktoré považuje za podstatné pre cenu a potenciálne rizikové. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že kontrolovaný (resp. jeho komisia) mal pochybnosti o reálnosti cien niektorých položiek predloženej ponuky, teda sa mu ponuka úspešného uchádzača javila ako mimoriadne nízka, a z uvedeného dôvodu aplikoval inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zo Žiadosti o vysvetlenie č. 2 vyplýva, že komisia kontrolovaného akceptovala časť predloženého vysvetlenia č. 1, v ktorom svoje vecné odôvodnenie cien dopytovaných položiek úspešný uchádzač podporil aj požadovanými dokladmi, t. j. cenovým rozborom (podľa kalkulačného vzorca) a inými relevantnými dôkazmi (cenovými ponukami subdodávateľov). Tieto úspešným uchádzačom predložené informácie rozptýlili väčšinu pochybností kontrolovaného, s výnimkou ceny uvedenej v položke č. 6 výkazu výmer – „Naloženie ornice s premiestnením a rozprestrením na zúrodnenie pôdy“ (ďalej len „položka č. 6“). V nadväznosti na to adresoval kontrolovaný Žiadosť o vysvetlenie č. 2, v ktorej žiadal uchádzača o upresnenie miesta, resp. vzdialenosti, na ktorú predpokladá odvoz a rozprestrenie ornice. Z odpovede na túto žiadosť vyplýva, že úspešný uchádzač nemá informácie o konkrétnom mieste ani o vzdialenosti, do ktorej sa ornica odvezie a predpokladá, že zatiaľ ornica ostane na parcele trvalého záberu na C KN par. Č. 2869/4, keďže konkrétne miesto má byť určené na základe dohody medzi objednávateľom a zhotoviteľom, pričom sa bude rešpektovať cena uvedená v ponuke. Táto odpoveď však neodstránila zostávajúce pochybnosti kontrolovaného, a preto pristúpil k zaslaniu Žiadosti o vysvetlenie č. 3, ktorou si vyžiadal potvrdenie ponukovej ceny vzťahujúcej sa na položku č. 6. V odpovedi na túto žiadosť úspešný uchádzač deklaroval, že ponuková cena ostáva nemenná a že si je plne vedomý, že zo strany kontrolovaného nebude akceptovaná jej dodatočná úprava.

66. Úrad v prvom rade uvádza, že kontrolovaný je povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, a to v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch, ktoré kontrolovaný poskytol uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk. Imanentnou súčasťou fázy vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní je aj inštitút mimoriadne nízkej ponuky zákonodarcom upravený v § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a jeho účelom je chrániť verejného obstarávateľa pred neserióznymi ponukami, spočívajúcimi v predložení cenovej ponuky, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. Súčasne týmto inštitútom dochádza aj k ochrane ostatných uchádzačov pred nereálnymi a neférovými ponukami iných uchádzačov, ktorí verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi predložia ponuku s ponukovou cenou, ktorú nie sú schopní dodržať, a to všetko len s cieľom získania zákazky. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky zároveň možno vnímať aj ako odraz princípov verejného obstarávania, a to najmä **princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania, pretože aj s ohľadom na vyššie uvedený účel, jeho podstata spočíva najmä v získaní jasných, preskúmateľných a jednoznačných informácií a dôkazov, tak aby mohol verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ riadne, bez akýchkoľvek pochybností vyhodnotiť všetky predložené ponuky.** Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. jeho komisie na vyhodnotenie ponúk. Úrad konštatuje, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky

uchádzačov, a teda aj posúdenia mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky.

67. Úrad vyslovuje názor, že pokiaľ sa ponuka **javí ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vo vzťahu k problematike identifikácie „podozrivej ponuky“ poukazuje na body 83. až 85., 89. až 91. rozhodnutia predsedu úradu č. 14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024, cit.: „83. *Vychádzajúc z citovanej judikatúry predseda úradu uvádza, že prvým krokom, ktorý je verejný obstarávateľ v súvislosti s inštitútom mimoriadne nízkej ponuky povinný vykonať, je identifikovať mimoriadne nízku ponuku. Zákon o verejnom obstarávaní uvedený identifikuje tak, že „ponuka sa javí ako mimoriadne nízka“, smernica 2014/24/EÚ tak, že „sa zdá, že ponuka je neobvykle nízka.“ Citovaná judikatúra v tejto súvislosti hovorí o povinnosti verejného obstarávateľa identifikovať „podozrivé ponuky“, resp. o „podozrení, že ponuka je neobvykle nízka“, príp. „spolahlivosť ponuky je a priori pochybná.“*

84. Konkrétnejšie judikatúra uvádza, že v prvej fáze má verejný obstarávateľ posúdiť, či „sa zdá“, že cena alebo náklady navrhované v ponuke majú neobvykle nízku cenu, **tzn. vykonať prima facie posúdenie, v rámci ktorého má verejný obstarávateľ posúdiť „či predložené ponuky obsahujú náznak, že by mohli mať neobvykle nízku cenu“, čo judikatúra súčasne označuje za „kontrolu založenú na zdaní.“**

85. V súvislosti s touto prvou fázou judikatúra uvádza, že prináleží verejným obstarávateľom, aby „určili spôsob výpočtu prahu neobvyklosti,“ a že „rozdiel oproti ostatným predloženým ponukám je síce v niektorých prípadoch užitočný na zistenie neobvyklosti, nemôže však predstavovať jediné kritérium, ktoré v tejto súvislosti použije verejný obstarávateľ.“ Pre túto prvú fázu je podľa judikatúry charakteristické, že „**verejní obstarávatelia sú v prípade podozrenia, že ponuka má neobvykle nízku povahu, povinní overiť, či tak tomu naozaj je, s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti verejného obstarávania a súťažných podkladov bez toho, aby v tejto súvislosti na to mala vplyv nemožnosť uplatniť kritériá stanovené na tento účel vnútroštátnou právnou úpravou alebo počet predložených ponúk.**“

(...)

89. Na základe uvedeného sa predseda úradu nestotožňuje so záverom úradu, podľa ktorého by mal kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky preukazovať nereálnosť cenovej ponuky, resp. konkrétnych cenových položiek uchádzača na základe ich cenového rozboru. **Z citovanej judikatúry totiž vyplýva, že verejný obstarávateľ má povinnosť identifikovať podozrivé ponuky, t. j. tie, pri ktorých existuje náznak, že obsahujú neobvykle nízke ceny, pričom k tomuto záveru má verejný obstarávateľ dospieť na základe kontroly prima facie (kontroly založenej na zdaní).**

90. **Až následne (v druhej fáze) verejný obstarávateľ na základe poskytnutých dôkazov a vysvetlení uchádzača prijíma rozhodnutie, či sa potvrdilo jeho prvotné „zdanie“, že ponuka je mimoriadne nízka, resp. ako uvádza Súdny dvor EÚ, cit.: „Preskúmanie všetkých skutočností týkajúcich sa verejného obstarávania a dotknutých súťažných podkladov musí verejnému obstarávateľovi umožniť určiť, či napriek existencii rozdielu oproti ponukám, ktoré predložili ostatní uchádzači, je podozrivá ponuka dostatočne seriózna.“ Inými slovami tiež, cit.: „V druhej fáze, ak existujú náznaky, že ponuka môže mať neobvykle nízku cenu, musí verejný obstarávateľ overiť základné prvky tejto ponuky, aby sa uistil, že skutočne to tak nie je. Na tento účel musí dotknutému uchádzačovi umožniť uviesť dôvody, pre ktoré sa domnieva, že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu. Verejný obstarávateľ následne musí posúdiť poskytnuté vysvetlenia a stanoviť, či má predmetná ponuka neobvykle nízku cenu, a ak áno, má povinnosť ju odmietnuť.“**

91. *Čo sa týka miery (množstva a kvality) dôkazov, ktoré má verejný obstarávateľ predložiť ako podklad svojho rozhodnutia o tom, že „sa zdá“, že ponuka je neobvykle nízka, uvedená judikatúra v tomto smere neuvádza podrobnejšie detaily. V každom prípade je však možné konštatovať, že predmetný záver verejného obstarávateľa musí byť urobený v súlade s princípom transparentnosti. V predmetnom prípade komisia považovala ponuku navrhovateľa za mimoriadne nízku z dôvodu, že celková cena navrhovateľa je výrazne (cca o 30%) nižšia ako celková cena stanovená znalcom a zároveň cena stanovená rozpočtom (na základe ktorého bola určená predpokladaná hodnota zákazky), čo úrad nepovažoval za dostatočné.“*

68. S ohľadom na vyššie uvedené a vo vzťahu k namietaným skutočnostiam, má úrad na podklade preskúmania dokumentácie kontrolovaného za preukázané, že kontrolovaný zabezpečil vyhodnotenie ponúk a rovnako tiež pristúpil k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky, pričom vzhľadom ku skutočnosti, že ponuka úspešného uchádzača sa komisii kontrolovaného na základe kontroly založenej na zdaní (prima facie posúdením ponuky) javila ako mimoriadne nízka, aplikoval taktiež **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to opakovane**. Úrad vychádzajúc aj zo svojej predchádzajúcej rozhodovacej praxe je toho názoru, že ak sa kontrolovanému ponuka úspešného uchádzača javí ako mimoriadne nízka, súčasne s uplatnením Žiadosti o vysvetlenie č. 1 sa aktivizovala jeho povinnosť **pristupovať k poskytnutému vysvetleniu v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má komisia zohľadňovať: „odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov“**.
69. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že uchádzač by mal poskytnúť také vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré bude dostatočným podkladom na posúdenie, či realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov a iných požiadaviek viažucich sa na plnenie predmetu zákazky. Uchádzač musí **dostatočne konkrétnym vysvetlením odstrániť pochybnosti verejného obstarávateľa** alebo obstarávateľ a ohľadom nereálneho príslubu uchádzača a rizika, že uchádzač nebude schopný za predmetnú cenu riadne plniť svoje budúce záväzky, t. j. nepostačuje všeobecné deklarovanie určitého zámeru. V danej súvislosti úrad poukazuje na to, že podrobným preskúmaním predloženej dokumentácie, predovšetkým Žiadosti o vysvetlenie č. 2 a č. 3 a príslušných odpovedí úspešného uchádzača, **nemá za preukázané, že pochybnosti kontrolovaného o realizovateľnosti predmetu zákazky za ponúknutú cenu, najmä v súvislosti so spornou položkou č. 6, boli v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky dostatočne vecne a objektívne rozptýlené**.
70. Z odpovede úspešného uchádzača na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 („(...) na aké miesto do akej vzdialenosti predpokladáte odvoz a rozprestrenie ornice (...)“) vyplýva, cit.: „(...) v tomto čase nevieme určiť s presnosťou do akej vzdialenosti bude ornica odvezená a rozprestrená (...)“. Následne z odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 3 vyplýva formálne potvrdenie, cit.: „do položky 6 výkazu výmer (...) sme započítali všetky náklady súvisiace s naložením, premiestnením a rozprestrením ornice na finálne miesto uloženia“. Úrad však konštatuje, že takúto všeobecnú, resp. výlučne formálnu deklaráciu nie je možné považovať za dostatočný podklad na odstránenie pôvodne identifikovaných a naďalej pretrvávajúcich pochybností komisie kontrolovaného. Kontrolovaný pritom v ostatnej Žiadosti o vysvetlenie č. 3 explicitne uviedol, cit.: „(...) z predloženého vysvetlenia nie je pre komisiu verejného obstarávateľa jednoznačne zrejmé, či ste do ponukovej ceny započítali všetky náklady potrebné na splnenie predmetu zákazky (...)“, čím podľa názoru úradu *de facto* priznal, že pochybnosti o reálnosti ponuky úspešného uchádzača naďalej pretrvávajú. Napriek tomu však od uchádzača požadoval len deklaratórne potvrdenie, nie predloženie objektívne overiteľných údajov, ktoré by skutočne

vyvrátili pochybnosti o tom, či sú všetky náklady na predmetné plnenie zahrnuté v jeho ponukovej cene.

71. **Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky nemá slúžiť len na formálne potvrdenie zámeru uchádzača zákazku za ponúknutú cenu zrealizovať, ale jeho cieľom je predovšetkým overiť, či je predložená ponuka ekonomicky odôvodnená a reálna so zreteľom na rozsah, náročnosť a špecifiká obstarávaného predmetu zákazky.** V prípade, že naďalej pretrvávajú dôvodné pochybnosti o schopnosti úspešného uchádzača realizovať predmet zákazky za ponúknutú cenu (o čom v preskúvanom postupe zadávania zákazky svedčia všetky tri žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, keďže túto pochybnosť komisia kontrolovaného opakovane a explicitne vyjadrovala), má úrad za to, že kontrolovaný mal pokračovať v ich objasňovaní, a to tak, aby bolo možné v súlade s § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní prijať náležité a dôkazmi podložené, teda preskúmateľné, rozhodnutie o reálnosti ponuky, a nie neuspokojiť sa len s formálnymi vyhláseniami úspešného uchádzača.
72. V nastolenom kontexte je nutné uviesť, že úrad týmto netvrdí ani neprejudikuje, že ponuka úspešného uchádzača je nereálna, resp. že nemôže byť v konečnom dôsledku reálna a odrážajúca skutočné náklady na dodanie požadovaného predmetu zákazky, keďže v jeho kompetencii nie je suplovať odbornú činnosť komisie. Na druhej strane však úrad ako orgán štátnej správy vykonávajúci dohľad nad dodržiavaním povinností v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, je oprávnený v rámci revízných postupov posudzovať súlad postupu verejných obstarávateľov/obstarávateľov v jednotlivých fázach verejného obstarávania, t. j. aj jednotlivé úkony v rámci vyhodnotenia ponúk, ktoré musia jednoznačne preukazovať transparentnosť a preskúmateľnosť celého postupu. Úrad teda považuje za potrebné zdôrazniť, že **záver komisie kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača v intenciách skutočností, ktoré vyplývajú z Odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2 a č. 3, nepovažuje v tomto námietkovom konaní za dostatočne preukázaný a má za to, že bol učinенý predčasne.**
73. V tejto súvislosti úrad pripomína, že za obsah žiadosti o vysvetlenie zodpovedá kontrolovaný, a že rozsah a kvalita odpovede uchádzača sú prirodzene determinované spôsobom, akým bola žiadosť formulovaná. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že kontrolovaný mal v rámci vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky pokračovať aj po doručení odpovede na Žiadosť o vysvetlenie č. 3, a to za účelom získania presvedčivého a vecného odôvodnenia realizovateľnosti zákazky za ponúknutú cenu, ktoré vychádza z predložených dôkazov, a nie sa uspokojiť s jej formálnym potvrdením. Takýto prístup by bol v súlade nielen so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj s požiadavkami na riadne overenie hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.
74. **Úrad v nadväznosti na uvedené zároveň konštatuje, že kontrolovaný akceptoval všeobecné deklarácie úspešného uchádzača bez dôsledného preverenia ich vecného obsahu a bez ďalšieho vysvetľovania identifikovaných pochybností, pričom predmetný postup nemožno považovať za súladný s ustanovením § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.** Princíp transparentnosti vyžaduje, aby rozhodnutia prijímané v procese verejného obstarávania boli opodstatnené, vecne zdôvodnené a preukázateľné nielen vo vzťahu k samotnému uchádzačovi, ale aj z pohľadu tretích osôb, ktorým má byť umožnené overiť, či proces verejného obstarávania prebehol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Ak nie je z dokumentácie preukázateľné, na základe čoho boli rozptýlené pochybnosti o schopnosti úspešného uchádzača plniť predmet zákazky za

ponúknutú cenu, vzniká opodstatnená otázka, či rozhodnutie o prijatí takejto ponuky bolo prijaté na základe objektívnych kritérií, alebo či išlo len o formálne akceptovanie ponuky bez reálneho posúdenia jej obsahu.

75. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za preukázané, že kontrolovaný sa zaoberal preskúmaním ponuky navrhovateľa z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, avšak rozhodnutie o prijatí tejto ponuky považuje úrad za predčasné a vykonané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Zo znenia Žiadosti o vysvetlenie č. 3 totiž jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný mal aj po predchádzajúcom vysvetlení reálne pochybnosti o tom, či sú v ponuke úspešného uchádzača zohľadnené všetky náklady súvisiace s realizáciou položky č. 6 výkazu výmer. Napriek tomu sa kontrolovaný uspokojil len s opätovným deklaratórnym potvrdením konečnosti ceny, bez toho, aby si vyžiadal objektívne podložené a vecné vysvetlenie, ktoré by tieto pochybnosti rozptýlilo. **Takýto postup nie je v súlade s účelom inštitútu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nevychádza z predložených dôkazov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a nie je v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, keďže kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, nakoľko sa uspokojil s formálnou deklaráciou vo vzťahu k odôvodneniu ceny uvedenej v položke č. 6, ktorú kontrolovaný v tejto súvislosti v žiadosti o vysvetlenie identifikoval ako podstatnú časť ponuky.**
76. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **opodstatnené**.
77. Úrad tiež považuje za potrebné vyjadriť sa aj k skutočnosti, ktorú úspešný uchádzač uviedol v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1, konkrétne, cit.: *„V súlade so zákonom o verejnom obstarávaní si vyhradzuje, že všetky informácie poskytnuté v tomto verejnom obstarávaní na základe výzvy verejného obstarávateľa považujeme za obchodné tajomstvo a označujeme ich ako dôverné.“* Úrad uvádza, že úspešný uchádzač označil za obchodné tajomstvo informácie a skutočnosti uvedené v Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1. Predmetnej problematike sa venoval úrad v b. 130. – b. 134 rozhodnutia úradu č. 8818-6000/2021-OD zo dňa 31. 08. 2021³ a taktiež v metodickom usmernení č. 3926-5000/2023 zo dňa 20. 01. 2023, v ktorom uviedol vo vzťahu k predmetnej problematike nasledovné, cit.: *„(...) Dôvernoscť informácií v rámci procesu verejného obstarávania upravuje § 22 zákona o verejnom obstarávaní. V ods. 2 predmetného ustanovenia je priamo vymedzené (taxatívny výpočet), aké informácie môžu byť označené ako dôverné: výhradne obchodné tajomstvo, technické riešenia a predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a ak sa neuvádzajú jednotkové ceny, ale len cena, tak aj spôsob výpočtu ceny a vzory.*

Zákonná definícia obchodného tajomstva je obsiahnutá v § 17 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a vymedzuje podmienky, ktorých kumulatívne splnenie je predpokladom vzniku obchodného tajomstva a získania ochrany prostredníctvom ustanovení Obchodného zákonníka, cit.: Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.

Obchodný zákonník obsahuje taktiež ochranu dôverných informácií, a to v ustanovení § 271 ods. 1: ak si strany pri rokovaní o uzavretí zmluvy navzájom poskytnú informácie označené ako dôverné, nesmie strana, ktorej sa tieto informácie poskytli, prezradiť ich tretej osobe a

³ Právoplatné rozhodnutie dostupné na webovej adrese úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach - ÚVO \(gov.sk\)](https://www.uvo.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-námietkach).

ani ich použiť v rozpore s ich účelom pre svoje potreby, a to bez ohľadu na to, či dôjde k uzavretiu zmluvy, alebo nie. Kto poruší túto povinnosť, je povinný na náhradu škody, obdobne podľa ustanovení § 373 a nasl. Pričom informácie označené ako dôverné v zmluve, ktorá sa má zverejniť podľa zákona, sa nepovažujú za dôverné podľa odseku 1 (§ 271 ods. 2 Obchodného zákonníka). Pojem „dôverná informácia“ však nie je v rámci predmetného ustanovenia právne definovaný.

(...)

*Zákon o verejnom obstarávaní zároveň v § 22 ods. 3 prelamuje ochranu dôvernosti informácií/údajov keď deklaruje, že: „Ustanovením odseku 1 **nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona, ukladajúce povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa oznamovať či zasielať úradu dokumenty a iné oznámenia, ako ani ustanovenia ukladajúce verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a úradu zverejňovať dokumenty a iné oznámenia podľa tohto zákona a ani ustanovenia ukladajúce prevádzkovateľovi elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, sprístupniť dokumenty a informácie týkajúce sa verejného obstarávania a tiež povinnosti zverejňovania zmlúv podľa osobitného predpisu.**“ Úrad uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej Odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 uviedol, že obsahuje skutočnosti a údaje, ktoré sú obchodným tajomstvom, no predmetná Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1 obsahovala skutočnosti, ktoré priamo súvisia s vyhodnocovaním ponuky úspešného uchádzača podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň úrad v tejto odpovedi na žiadosť o vysvetlenie neidentifikoval také skutočnosti, ktoré spadajú pod zákonnú definíciu obchodného tajomstva, ktorá je obsiahnutá v § 17 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Úrad vo veci podporne uvádza, že podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o prístupe k verejným informáciám prijatého Výborom ministrov Rady Európy dňa 27.11.2008 platí, že prístup k informáciám môže byť odmietnutý, ak by sprístupnenie týchto informácií poškodilo alebo mohlo poškodiť obchodné alebo ekonomické záujmy osôb, **pokiaľ nie je daný prevažujúci verejný záujem na ich sprístupnení. Na základe uvedených skutočností v spojení s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa úrad rozhodol odkryť údaje, ktoré úspešný uchádzač považuje za obchodné tajomstvo.***

78. Pre úplnosť považuje úrad za potrebné vyjadriť sa aj ku skutočnosti namietanej navrhovateľom uvedenej v bode 19. tohto rozhodnutia, a to k namietanému nedostatočnému vyhodnoteniu jeho ponuky z dôvodu, že nebol kontrolovaným vyzvaný na vysvetlenie nezrovnalostí týkajúcich sa ponukovej ceny. Úradu je zrejmé, že navrhovateľ predložil svoju ponuku dňa 05. 03. 2025, pričom z prílohy č. 6 – Návrh na plnenie kritérií – vyplýva, že celková ponuková cena za predmet zákazky predstavovala sumu 5 687 095,66 EUR bez DPH. Navrhovateľ v rámci námietky uvádza, cit.: „(...) v dôsledku predlžovania lehoty na predkladanie ponúk, predložil Navrhovateľ svoju ponuku na Zákazku v pôvodnej lehote na predkladanie ponúk dňa 25.02.2025. Následné však bolo Kontrolovaným vydané Oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk do 05.03.2025, na základe ktorého Navrhovateľ predložil upravenú cenovú ponuku s vyššou cenou, pričom ale táto skutočnosť sa nezohľadnila v systéme IS EVO v časti štruktúrované kritériá, kde sa práve uvádza výsledná hodnota cenovej ponuky.“ Z Informácie o výsledku vyplýva, že ponuka navrhovateľa obsahovala cenu vo výške 5 649 768,72 EUR bez DPH. V tejto súvislosti úrad poukazuje na stanovisko kontrolovaného, cit.: „Komisia pri otváraní ponúk vygenerovala Zápisnicu z otvárania ponúk priamo so systémom IS EPVO. Pri kontrole ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi komisia identifikovala nezrovnalosti v Celkovej ponukovej cene Navrhovateľa uvedeného v systéme IS EPVO a v samotnej ponuke ale nakoľko **uvedený rozdiel nemal žiadny vplyv na poradie uchádzačov, a z dôvodu, že**

Kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk postupoval s využitím pravidla uvedeného v § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (tzv. superreverzným postupom) a taktiež z ponuky Navrhovateľa bolo jednoznačné, ktorá z uvedených celkových cien je správna, komisia sa rozhodla nežiadať Navrhovateľa o vysvetlenie tejto nezrovnalosti.“ Úrad sa s týmto vysvetlením stotožňuje, nakoľko vzhľadom na aplikáciu postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný nevyhodnocoval ponuku navrhovateľa, ktorý sa v rámci poradia umiestnil na druhom mieste. Uvedená nezrovnalosť tak nemala žiadny vplyv na výsledok verejného obstarávania ani na posúdenie ponuky úspešného uchádzača. Vzhľadom na uvedené úrad nepovažuje za potrebné sa touto otázkou v tomto konaní bližšie zaoberať.

79. V súlade s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že kontrolovaný sa v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk dopustil konania, ktoré je **v rozpore s § 53 ods. 2 a ods. 3 v spojitosti s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača nezabezpečil dostatočné a objektívne preukázanie jej reálnosti, a to najmä v súvislosti s položkou č. 6 výkazu výmer. Napriek pretrvávajúcim pochybnostiam, ktoré vyplynuli zo Žiadosti o vysvetlenie č. 3, kontrolovaný sa uspokojil s deklaratórnym potvrdením uchádzača bez toho, aby si vyžiadal objektívne overiteľné a vecne podložené údaje.** Týmto postupom nebolo zabezpečené riadne preskúmanie ekonomickej opodstatnenosti ponuky, čo viedlo k predčasnému záveru o jej reálnosti. Úrad preto konštatuje, že rozhodnutie o výbere úspešného uchádzača bolo prijaté na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní úrad v tomto štádiu verejného obstarávania vyhodnotil ako porušenie, ktoré **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, pretože medzi ním vysloveným porušením zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponuky úspešného uchádzača existuje zrejma príčinná súvislosť, nakoľko v procese vyhodnocovania ponúk, na základe ktorého sa ponuka uchádzača s najnižšou ponukovou cenou stala víťaznou, úrad identifikoval konanie kontrolovaného v rozpore s § 10 ods. 2, § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, čo znamená že mohol byť úspešným potenciálne vyhodnotený iný uchádzač. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.
80. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
81. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať nielen formálne, ale predovšetkým dôsledne a vecne preskúmavať reálnosť ponukových cien uchádzačov. V tejto súvislosti úrad odporúča, aby kontrolovaný formuloval žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky konkrétne, zrozumiteľne a cielene – tak, aby smerovali k odstráneniu identifikovaných pochybností a k získaniu objektívne overiteľných a dôkazmi podložených informácií. Zároveň je nevyhnutné, aby kontrolovaný získané vysvetlenia dôsledne posúdil, vecne overil ich obsah a prijaté rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponuky riadne a preskúmateľne odôvodnil. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že inštitút vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky slúži na overenie hospodárnosti a realizovateľnosti predloženej ponuky a je možné, a v prípade pretrvávajúcich pochybností aj nevyhnutné, jeho opätovné uplatnenie.

82. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu, bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
83. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

84. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
85. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie, ktorú navrhovateľ uhradil za podanie námietok vo vyššej sume (o 0,47 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AAA** – navrhovateľ
2. **MH Invest, s.r.o.**, Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530 – kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka