



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 30. 06. 2025

Číslo: 8410-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N** (ďalej len „*navrhovateľ*“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 (ďalej len „*kontrolovaný*“), v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 249/2024 zo dňa 23. 12. 2024 pod značkou 791672-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 zo dňa 27. 12. 2024 pod značkou 31948 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k námietkam navrhovateľa uvedeným v častiach **B.2), B.3), B.4) a B.7)** tohto rozhodnutia, podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR**“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 249/2024 zo dňa 23. 12. 2024 pod značkou 791672-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 zo dňa 27. 12. 2024 pod značkou 31948 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného označené ako „*Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk*“ odoslané navrhovateľovi a druhému uchádzačovi, prostredníctvom informačného systému EPVO dňa 14. 05. 2025, ako aj zrušiť dokument „*Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk*“ zverejnený v profile kontrolovaného dňa 14. 05. 2025 a opätovne vo vzťahu k uchádzačovi **AA** vyhodnotiť splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní a splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri expertovi č. 6 „*Expert pre komíny a dymovody*“, expertovi č. 7 „*Expert pre požiarnu ochranu*“ a expertovi č. 8c „*Obsluha vyhradených technických zariadení – zdvíhacie zariadenia*“, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa vo zvyšnej časti **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 23. 05. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 23. 05. 2025, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 10. 02. 2025 o 07:42 hod. prostredníctvom funkcionality IS EPVO. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. V danom prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky 9 350 316,84 eur bez DPH činí sumu 9 350,31 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **23 05. 2025** kauciu vo výške **9 400, 00 eur**. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 49,69 eur viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

8. Navrhovateľ v úvode námietok zdôrazňuje, že ide o opakované verejné obstarávanie s rovnakým názvom a predmetom zákazky. Podľa tvrdení navrhovateľa pôvodné verejné obstarávanie bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom 203955-2024 zo dňa 08. 04. 2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2024 zo dňa 09. 04. 2024 pod značkou 9768-MSS. Navrhovateľ poukazuje na to, že v pôvodnom verejnom obstarávaní bol potenciálne úspešným uchádzačom, no kontrolovaný ho opakovane rušil, a to aj napriek rozhodnutiu úradu č. 13516-6000/2024, ktorým úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania.
9. Navrhovateľ je presvedčený o tom, že kontrolovaný postupoval pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s princípmi verejného obstarávania, a z tohto dôvodu podáva námietky v súlade s § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ, v nadväznosti poukazuje na to, že v predmetnom verejnom obstarávaní sa uskutočnila elektronická aukcia, pričom bližšie podmienky o elektronickej aukcii sú uvedené v bode 21 súťažných podkladov. Navrhovateľ v súvislosti s touto skutočnosťou zdôraznil, že úrad niekoľkokrát v rozhodovacej praxi potvrdil, že zaradenie ponuky do elektronickej aukcii, ktorá nesplňa požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti je porušením zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že podľa navrhovateľa v elektronickej aukcii dochádza k automatizovanej vyhodnocovaniu ponúk a zostaveniu poradia podľa § 54 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je záväzné, pred uskutočnením elektronickej aukcie by malo byť ujasnené, či u uchádzača, ktorý sa má zúčastniť elektronickej aukcie, neexistujú dôvody na vylúčenie.
11. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný mu znemožnil posúdiť, či ponuka úspešného uchádzača splňa požiadavky na predmet zákazky a mohla byť zaradená do elektronickej aukcie, nakoľko v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol, ako vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, v tejto informácii uviedol len odkaz na prílohu s názvom „Príloha č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO“, a neposkytol mu predmetné vyhodnotenie, ani na základe jeho žiadosti o doplnenie. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný o. i. požadoval na plnenie predmetu zákazky aj zabezpečenie funkčného informačného systému IS CAFM a IS Help Desk (podľa špecifikácie služby) a na samostatnom dokumente funkčný link na ponúkaný IS CAFM a IS Help Desk, kde bude možné overiť splnenie požiadaviek na predmetné informačné systémy podľa špecifikácie služby. Podľa navrhovateľa kontrolovaný neuviedol, či uvedené úspešný uchádzač splnil v rámci požiadaviek na predmet zákazky a či daný informačný systém bol predmetom overovania. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada, aby úrad preskúmal, či kontrolovaný posúdil správne splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, keďže on nemá možnosť tieto skutočnosti overiť, vzhľadom na to, že kontrolovaný mu tieto informácie neposkytol.
12. Navrhovateľ uvádza, že predložené vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje priebeh vyhodnocovania a prípadného vysvetľovania podmienok účasti. Navrhovateľ k tomuto uvádza, že lehota na predkladanie ponúk uplynula dňa 10. 02. 2025 o 10:00 hod. a elektronická aukcia sa uskutočnila dňa 06. 05. 2025 a z odstuhu času medzi lehotou na predkladanie ponúk a dátumom,

kedy sa uskutočnila elektronická aukcia je podľa neho zrejmé, že muselo prebiehať vysvetľovanie podmienok účasti a ponúk zo strany úspešného uchádzača.

13. Navrhovateľ sa domnieva, že úspešný uchádzač predložil vo verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument, ktorý nemohol byť úplný, nakoľko má informácie z trhu, že úspešný uchádzač až po lehote na predkladanie ponúk hľadal na trhu tretie osoby, prostredníctvom ktorých preukázal splnenie podmienok účasti. Navrhovateľ k tomuto uvádza, že ak sú jeho informácie správne, úspešný uchádzač nemohol uviesť v jednotnom európskom dokumente informácie podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a teda to, že ak uchádzač preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe, a to aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania umožnil hospodárskym subjektom v jednotnom európskom dokumente vyplniť tzv. „*GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI*“. Navrhovateľ na podporu týchto tvrdení uvádza, čo podľa neho vyplýva z rozhodnutia Rady úradu č. 7614-9000/2019 zo dňa 01. 07. 2019² (pozn.: uvádza čiastočne skutočnosti, ktoré sú uvedené napr. v bode 170 predmetného rozhodnutia a podobne).
14. Navrhovateľ na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby úrad preskúmal, či úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke jednotný európsky dokument s vyplnenou časťou C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov a časťou D: Informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodárskych subjektov nevyužíva, a to predovšetkým, či vo svojom jednotnom európskom dokumente uviedol informácie o všetkých tretích osobách, t. j. „BB“, „CC“ a „DD“.
15. Navrhovateľ ďalej žiada úrad, aby preskúmal, či za tretie osoby „BB“, „CC“ a „DD“ boli predložené jednotné európske dokumenty už v lehote na predkladanie ponúk, tak ako to vyžaduje metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022³, ktoré navrhovateľ cituje.
16. Navrhovateľ uvádza, že z predloženého vyhodnotenia splnenia podmienok v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že Zmluva o poskytnutí plnenia a kapacít so spoločnosťou „BB“ je zo dňa 28. 02. 2025, so spoločnosťou „CC“ je zo dňa 27. 02. 2025 a so subjektom „DD“ je zo dňa 31. 03. 2025, t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Podľa navrhovateľa mal byť jednotný európsky dokument uvedených subjektov (tretích osôb) už súčasťou ponuky úspešného uchádzača v čase predloženia ponuky, čo v prípade, ak úspešný uchádzač hľadal tretie osoby na trhu po lehote na predkladanie ponúk, nemohlo byť splnené.
17. Navrhovateľ opätovne poukazuje na skutočnosť, že ak sú jeho informácie z trhu správne, tak úspešný uchádzač postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a metodickým usmernením úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, keďže tretie osoby, prostredníctvom ktorých preukazoval splnenie podmienok účasti, si zabezpečoval úspešný uchádzač ex post a zároveň, ak kontrolovaný takého ex post doklady akceptoval, resp. pripustil ich dopĺňanie na základe vysvetľovania alebo nahradenia kľúčovej osoby, tak rovnako postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zastáva názor,

² [Rozhodnutie Rady úradu č. 7614-9000/2019 zo dňa 01. 07. 2019](#)

³ [Metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022](#)

že ak tieto tretie osoby úspešný uchádzač neuviedol vo svojom jednotnom európskom dokumente a nepredložil za tieto tretie osoby jednotné európske dokumenty, je zrejmé, že postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a mal byť z tohto verejného obstarávania vylúčený.

18. Navrhovateľ na druhej strane pripúšťa aj to, že teoreticky mohol úspešný uchádzač predložiť vo svojej ponuke aj konkrétne doklady, avšak s ohľadom na dátumy podpísaných Zmlúv o poskytnutí plnení a kapacít nemohli byť platné, aktuálne a úplné. Navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 6881-5000/2016 zo dňa 27. 04. 2016⁴.
19. Navrhovateľ sa domnieva, že úspešný uchádzač nedisponoval dostatočnými dokladmi na preukázanie splnenia podmienok účasti a kontrolovaný mu ich umožnil doplniť až po lehote na predkladanie ponúk, hoci k doplneniu neexistoval žiadny dôkazný prostriedok a uchádzač mal byť rovno vylúčený.
20. Navrhovateľ zároveň dodáva, že v prípade, ak dôkazné prostriedky existovali žiada, aby úrad preskúmal, či ich úspešný uchádzač nemienil/nedoplňal doklady po lehote na predkladanie ponúk, hoci je to podľa zákona o verejnom obstarávaní neprípustné.
21. Navrhovateľ cituje znenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že ku dňu predloženia ponuky mali tretie osoby („BB“, „CC“ a „DD“) preukázať aj splnenie podmienky účasti osobného postavenia, a to, že u nich neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z predloženého vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v rámci Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 05. 2025 nie je zrejmé, či tieto tretie osoby túto podmienku účasti spĺňajú.
22. Podľa názoru navrhovateľa rovnako nie je zrejmé, že predložené Zmluvy o poskytnutí plnení a kapacít spĺňajú náležitosti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v čase ich predloženia a boli riadne predložené tak, aby komisia kontrolovaného mohla posúdiť ich platnosť.
23. Navrhovateľ poukazuje na to, že „BB“ a „DD“ nie sú zapísaní v zozname hospodárskych subjektov a spoločnosť „CC“ je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov až od 07. 04. 2025 pod č. (...), čo tiež nepreukazuje, že spĺňala podmienky účasti ku dňu predloženia ponuky.
24. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti kľúčovými osobami, u ktorých deklaroval, že sú jeho zamestnancami, pričom má pochybnosti o tom, či skutočne všetci deklarovaní zamestnanci sú skutočne zamestnancami úspešného uchádzača, nakoľko z predloženej dokladovej časti nie je zrejmé, či kontrolovaný overoval uvedené skutočnosti a požadoval predložil dôkazné prostriedky, t. j. pracovné zmluvy spolu s registračnými listami zo Sociálnej poisťovne.
25. Navrhovateľ konštatuje, že pri expertovi č. 4 a č. 5 úspešný uchádzač deklaruje, že sa jedná o jeho vlastnú kapacitu – experta pre vyhradené technické zariadenia plynové a tlakové, pričom v oboch prípadoch ide o činnosti „Opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení“, ktoré patria medzi viazané živnosti a je ich možné vykonávať iba na základe osobitného oprávnenia a po ich zápise do živnostenského registra, avšak podľa

⁴ [Metodické usmernenie úradu č. 6881-5000/2016 zo dňa 27. 04. 2016](#)

verejne dostupných údajov úspešný uchádzač nemá túto viazanú živnosť zapísanú ani v živnostenskom registri ani v obchodnom registri.

26. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že na výkon činnosti odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení musí mať subjekt oprávnenie, a to v zmysle ustanovenia § 15 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a takisto v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, tzn. musí mať zápis danej činnosti v živnostenskom registri a obchodnom registri, keďže ide o viazanú živnosť podľa ustanovení § 23 a § 24. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač nemá uvedené zapísané a preto je sporné, či spĺňa aj podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v rozsahu celého predmetu zákazky.
27. Navrhovateľ uvádza, že pri expertoch požadoval kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania o. i. aj predloženie osvedčení na opravy a odborné prehliadky a odborné skúšky tlakových zariadení, ktoré sú uvedené v prílohách zmluvy č. 2.1 a 2.2 (pasportoch) v súťažných podkladoch. Navrhovateľ poukazuje na Vyhlášku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z. z 09. 06. 2009, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, z ktorej vyplýva, že medzi tlakové zariadenia patria aj tlakové zariadenia skupina/druh B/d = tlaková nádoba prenosného hasiaceho prístroja a tlaková nádoba pojazdného hasiaceho prístroja CO2.
28. V kontexte vyššie uvedeného navrhovateľ namietá, že kontrolovaný vo vyhodnotení neuviedol, že požadoval pri expertovi č. 5 aj osvedčenia pre tlakové zariadenia B/d, čo je podľa neho v rozpore s podmienkami, ktoré si kontrolovaný stanovil. Navrhovateľ dodáva, že podľa názvu osvedčení pri expertovi č. 5 je zrejmé, že tento expert túto podmienku účasti nespĺňa, nakoľko nemá osvedčenie na odborné prehliadky a skúšky a opravy tlakových zariadení B/d. Navrhovateľ uvádza, že táto podmienka účasti bola vyhodnotená v rozpore s aktuálne platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a podmienkami, ktoré si kontrolovaný sám stanovil.
29. Navrhovateľ je na základe vyššie uvedených skutočností presvedčený, že úspešný uchádzač nespĺňa podmienky účasti a jeho ponuka nebola vypracovaná s náležitou odbornou starostlivosťou a preto nemal byť do elektronickej aukcie ani pripustený. Navrhovateľ je toho názoru, že uvedené skutočnosti svedčia, o tak závažnom porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré oprávňuje úrad rozhodnúť v prospech týchto námietok.
30. Navrhovateľ v návrhu na vybavenie námietky uviedol, cit.: „aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to a) zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 14. 05. 2025 a b) pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným a riadnym vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda c) znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov a zopakovať elektronickejšiu aukciu, a to všetko do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začiatok námietkového konania na základe námietok

31. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **23. 05. 2025**.
32. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
33. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
34. Kontrolovaný dňa 30. 05. 2025 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „*Vec: Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam*“ zo dňa 29. 05. 2025 (ďalej len „*vyjadrenie*“). Kontrolovaný zároveň dňa 30. 05. 2025, zriadil pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná nadlimitná zákazka realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní
35. Úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **30. 05. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

36. Kontrolovaný potvrdil, že ide o opakované verejné obstarávanie, s tým rozdielom, že v ňom sú upravené podmienky účasti, ako aj požiadavky na predmet zákazky a predošlé verejné obstarávanie zrušil a odstránil protiprávny stav z dôvodov odlišných než uvádza navrhovateľ. Kontrolovaný tvrdenie navrhovateľa, že v pôvodnom verejnom obstarávaní mohol byť úspešným uchádzač, považuje za hypotetickú úvahu, ktorá nemá povahu objektívneho a právne záväzného faktu potvrdzujúceho skutočný stav veci.
37. Kontrolovaný tvrdí, že vyhodnotil splnenie podmienok účasti a ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a v prípade pochybností overil správnosť informácií a dôkazov, ktoré mu poskytli uchádzači, pričom pri vyhodnotení ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi, oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a dodržal princípy rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti u všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní.

38. Kontrolovaný poukazuje na § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že v zmysle rozhodnutí a bežnej praxe úradu, nie je jeho povinnosťou poskytnúť uchádzačom v informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk opis riešenia ponúkaného uchádzačom, resp. kompletnú ponuku predloženú v súťaži. Kontrolovaný má za to, že v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 05. 2025 uviedol všetky obligatórne náležitosti, ktoré mu ukladá § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a že poskytnuté informácie uvedené v Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk sú spôsobilé vysvetliť, prečo považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené podmienky v súlade so súťažnými podkladmi a oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, čím zabezpečil uplatnenie princípu transparentnosti, ako aj náležitú preskúmateľnosť každého jeho úkonu. Kontrolovaný dodáva, že z Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je možné identifikovať, akým spôsobom vyhodnocoval ponuku úspešného uchádzača a je jasný a dôkladný obsah informácií týkajúcich sa zásadných aspektov jeho rozhodnutia.
39. Kontrolovaný potvrdzuje, že ponuka úspešného uchádzača bola predmetom riadneho a komplexného posúdenia komisiou na vyhodnotenie ponúk, ktorá bola zriadená v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom hodnotenie prebehlo na základe vopred stanovených kritérií a odborného posúdenia všetkých relevantných aspektov ponuky, pričom postup hodnotenia ponuky úspešného uchádzača bol riadny, podrobný a transparentný a po detailnom posúdení ponúk, boli ponuky oboch uchádzačov kvalifikované pre zaradenie do následnej elektronickej aukcie.
40. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že v zaslanej Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 05. 2025 uviedol len odkaz na prílohu, ale práve naopak navrhovateľovi riadne zaslal dňa 14. 05. 2025 prostredníctvom IS EPVO Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorej súčasťou bola príloha č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO pred elektronickou aukciou, ktorá obsahuje náležité a rozsiahle informácie ohľadom vyhodnotenia podmienok účasti úspešného uchádzača. Kontrolovaný trvá na tom, že z uvedených dokumentov je preukázateľné, akým spôsobom úspešný uchádzač splnil požadované podmienky účasti a zároveň zo samotnej Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je zrejмый aj spôsob splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 19. 05. 2025 mu bola prostredníctvom IS EPVO doručená všeobecná žiadosť od navrhovateľa, v ktorej žiadal o poskytnutie informácií ohľadom ponuky úspešného uchádzača a odpoveď na túto všeobecnú žiadosť poskytol navrhovateľovi dňa 23. 05. 2025.
42. Kontrolovaný poukazuje na to, že v procese vyhodnotenia ponúk overil funkčný link predložený úspešným uchádzačom v jeho ponuke, kedy po zadaní vstupných údajov dodaných úspešným uchádzačom vstúpil do informačného systému IS CAFM, ktorého súčasťou bol aj IS Help Desk a v tomto systéme preveril funkcionality, ktoré spĺňali požiadavky na predmet zákazky, tak ako ich požadoval podľa súťažných podkladov. Kontrolovaný zdôrazňuje, že pre splnenie požiadavky na predmet zákazky požadoval na samostatnom dokumente funkčný link na ponúkaný IS CAFM a IS Help Desk, ktorú úspešný uchádzač splnil a kontrolovaný vyhodnotil ponuku podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní v súlade so súťažnými podkladmi a uvedenú skutočnosť riadne zaznamenal v Zápisnici z vyhodnotenia

splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní pred elektronickou aukciou.

43. Kontrolovaný zastáva názor, že neexistuje dôvod podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, prečo by mal navrhovateľovi sprístupniť obsah žiadostí o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, ktoré boli predmetom procesu vysvetľovania s úspešným uchádzačom, ani sprístupniť informácie o priebehu samotného vyhodnocovania jeho ponuky. Kontrolovaný trvá na tom, že všetky podstatné skutočnosti o procese vyhodnocovania ponúk sú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní pred elektronickou aukciou, ktorá bude v súlade s § 64 zákona o verejnom obstarávaní zverejnené v jeho profile.
44. K preukázaniu splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti kontrolovaný uviedol, že má za to, že úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke určité doklady, z ktorých bolo zrejmé, že využije technické alebo odborné kapacity osôb v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že v prípade, ak v ponuke uchádzača absentuje určitý doklad viažuci sa k splneniu konkrétnej podmienky účasti, ale zároveň sa v tejto ponuke nachádzajú ostatné doklady, ktoré čiastočne preukazujú splnenie predmetnej podmienky účasti, musí verejný obstarávateľ využiť inštitút vysvetlenia, čo v danom prípade aj urobil z dôvodu náležitého objasnenia predložených dokladov. Kontrolovaný opakuje svoje tvrdenie, že úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke určité doklady, z ktorých jasne vyplývalo, že už v čase lehoty na predkladanie ponúk mal vedomosť o identite tretích osôb, ktorých kapacity využije na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a na základe tejto skutočnosti uznal úspešnému uchádzačovi aj doklady datované neskôr, t. j. nie výlučne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa o účelovom hľadaní kapacít na preukázanie splnenia podmienok účasti po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk zo strany úspešného uchádzača a považuje ich za nepodložené overiteľnými a relevantnými dôkazmi.
45. Kontrolovaný vysvetľuje, že pri posudzovaní splnenia podmienok účasti je rozhodujúca vecná stránka, čiže obsah a relevantnosť predložených dokladov a je potrebné vychádzať z kompletného spisového materiálu a je potrebné akceptovať doklad predložený uchádzačom, pokiaľ tento doklad obsahuje požadovanú informáciu, a z jeho obsahu je možné posúdiť splnenie podmienky účasti. Kontrolovaný uvádza, že v rámci procesu vysvetľovania využil všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či úspešný uchádzač splnil posudzovanú podmienku účasti a písomne požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie vždy, keď z predložených dokladov nemohol posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, pričom zdôrazňuje, že predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už poskytnuté v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené. Kontrolovaný má za to, že z obsahu Zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO pred elektronickou aukciou, explicitne vyplýva vysporiadanie sa s jednotlivými požiadavkami, ktoré komisii neboli jasné.

46. Kontrolovaný uvádza, že predložené doklady úspešného uchádzača boli predmetom starostlivého skúmania a preverenia z jeho strany, a absencia zápisu niektorého z hospodárskych subjektov v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom nepredstavuje automaticky nesplnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný považuje tvrdenia navrhovateľa za irelevantné, nakoľko na overenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bol preukázateľne použitý iný systém, nakoľko zápis v zozname hospodárskych subjektov nie je jediným dôkazom splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný trvá na tom, že úspešný uchádzač riadne splnil svoju povinnosť predložením potrebných dokladov na ich preverenie, a to aj v prípade osôb, ktorých kapacity plánuje využiť a splnenie podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi vyhodnocoval v súlade s oznámením a súťažnými podkladmi a uvedené skutočnosti riadne zdokumentoval v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO pred elektronickou aukciou.
47. Kontrolovaný konštatuje, že na základe predloženej pracovnej zmluvy podpísanej v Bratislave zo dňa 31. 05. 2023, vyhodnotil, že expert č. 4 a č. 5 p. (...) je zamestnancom úspešného uchádzača.
48. Kontrolovaný uvádza, že požiadavku na experta č. 4 (pre plynové zariadenia) splnil p. (...) platným osvedčením č. (...) -PZ-A-Aa, b, c1, c2, d, e, f, g1, g2, g, i, Ba, b, c, d, e, f, g1, g2, h1, i na výkon odborných prehliadok a odborných skúšok a platným osvedčením č. (...) -PZ-O-Aa, b, c1, c2, d, e, f, g1, g2, h, i, Ba, b, c, d, e, f, g1, g2, h1, i na opravu plynových zariadení.
49. Kontrolovaný uvádza, že požiadavku na experta č. 5 (pre tlakové zariadenia) splnil p. (...) platným osvedčením č. (...) -TZ-A2-Aa3, a4, b1, b2, Ba1, b1, d1, d2, e1, e2, e3 na výkon odborných prehliadok a odborných skúšok a platným osvedčením č. (...) -TZ-O-Aa1, a2, a3, a4, b1, b2, e, Ba, b1, b2, e1, e2, f1, f2, f3 na opravu tlakových zariadení.
50. Kontrolovaný v nadväznosti na usmernenie Technickej inšpekcie a. s. v zmysle zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že Oprávnenie sa vydáva po preverení odbornej spôsobilosti na vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok a opravy VTZ pre právnické osoby, ktoré podnikajú v tejto oblasti a zároveň musia byť zapísané v živnostenskom registri ako viazané činnosti podľa § 14 a § 15 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
51. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že požadoval osvedčenie a nie oprávnenie na vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok VTZ, ktoré sa vydáva fyzickým osobám (napr. zamestnancom), tak tieto osoby nemusia mať viazanú činnosť podliehajúcu zápisu do živnostenského registra.
52. V súvislosti s technickým zariadením tlakovým B/d (tlaková nádoba prenosného hasiaceho prístroja a tlaková nádoba pojazdného hasiaceho prístroja CO₂) kontrolovaný uvádza, že nepožadoval predloženie dokladov na splnenie podmienok účasti na experta pre hasiace prístroje, tak ako to bolo požadované v predošlom verejnom obstarávaní, nakoľko v tomto verejnom obstarávaní vyhlásenom dňa 23. 12. 2024 sú nastavené odlišné podmienky účasti

týkajúce sa expertov. Kontrolovaný požadoval celkovú starostlivosť, t. j. ročné kontroly, plnenie, opravy a tlakové skúšky hasiacich prístrojov až pri plnení zmluvy, v súlade s prílohou č. 1.1 a 1.2 zmluvy, pričom uvedená skutočnosť jasne vyplýva zo Zmluvy o poskytovaní služieb, ktorá je prílohou č. 2 súťažných podkladov.

53. V kontexte vyššie uvedeného kontrolovaný nerozumie vyhodnotenie akej podmienky účasti navrhovateľ namieta, ktorá by mala byť v jeho ponímaní v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, či aktuálne platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Kontrolovaný opakovane zdôrazňuje, že vyhodnocoval podmienky účasti a požiadavky, ktoré si stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
54. Kontrolovaný trvá na tom, že informácie uvedené v Informácii o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zodpovedajú požiadavkám, ktoré si stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a ako aj rozsahu dokladov, ktorými úspešný uchádzač predmetné podmienky účasti preukazoval, resp. mal preukazovať. Kontrolovaný uvádza, že informácie uvedené v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sú spôsobilé vysvetliť, prečo považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti.
55. Kontrolovaný považuje tvrdenia navrhovateľa o tom, že rozsah poskytnutých informácií uvedených v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ako aj jeho domnienky o nesprávnom určení úspešného uchádzača či vyhodnotení splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky za neopodstatnené a ničím nepodložené a predstavujúce len hypotetickú úvahu navrhovateľa, ktorú ako sám navrhovateľ tvrdí získal z „informácií na trhu“.
56. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uvádza, cit.: „(..) má za to, že v procese verejného obstarávania postupoval v súlade so ZVO a na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhuje predmetnú námietku navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť podľa § 175 ods. 4 ZVO.“.

Právny rámec

57. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
58. Podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:
- e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.
59. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doložených jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

60. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
61. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
62. Podľa § 39 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že
- a) neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,
 - b) spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritéria výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,
 - c) poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.
63. Podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné alebo ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.
64. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

65. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do

a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,

b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).

66. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov lebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) alebo § 131 ods. 1 písm. c) alebo písm. f) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.

67. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.

68. Podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

69. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

70. Podľa § 54 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní elektronická aukcia na účely tohto zákona je opakujúci sa proces, ktorý využíva elektronické systémy certifikované podľa § 151 na predkladanie

a) nových cien upravených smerom nadol,

- b) nových cien upravených smerom nadol a nových hodnôt, ktoré sa týkajú určitých prvkov ponúk, alebo
- c) nových hodnôt, ktoré sa týkajú určitých prvkov ponúk.

71. Podľa § 54 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní účelom elektronickej aukcie je zostaviť poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk. Elektronická aukcia sa nepoužije, ak ide o zákazku na poskytnutie služby a zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie a poradie ponúk nemožno zostaviť automatizovaným vyhodnotením.
72. Podľa § 54 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní pred začatím elektronickej aukcie verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia ponuky podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk a relatívnej váhy priradenej jednotlivým kritériám. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný pred začatím elektronickej aukcie vyhodnotiť aj splnenie podmienok účasti a posúdiť neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 a ak je to potrebné, postupuje podľa § 39 ods. 6.
73. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
74. Podľa § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vedie zoznam hospodárskych subjektov, ktorí preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Hospodársky subjekt vo verejnom obstarávaní môže preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa prvej vety zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov.
75. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

76. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
77. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

78. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 9 350 316,84 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný realizoval zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2025 zo dňa 04. 02. 2025 pod značkou 2359-IOX⁵ na deň 10. 02. 2025 do 10:00 hod. predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 10. 02. 2025 o 07:42 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 10. 02. 2025 o 10:15 hod. Dňa 25. 02. 2025 kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO doručil úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov I. Dňa 26. 02. 2025 úspešný uchádzač prostredníctvom IS EPVO doručil kontrolovanému žiadosť o predĺženie termínu na vysvetľovanie. Dňa 27. 02. 2025 kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO doručil úspešnému uchádzačovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov II. Dňa 06. 03. 2025 úspešný uchádzač doručil prostredníctvom IS EPVO kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov II. Dňa 28. 03. 2025 kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO doručil úspešnému uchádzačovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov III. Dňa 07. 04. 2025 úspešný uchádzač doručil prostredníctvom IS EPVO kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov III. Dňa 14. 04. 2025 kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO doručil úspešnému uchádzačovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov IV. Dňa 24. 04. 2025 úspešný uchádzač doručil prostredníctvom IS EPVO kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov IV. Dňa 06. 05. 2025 sa uskutočnila elektronická aukcia. Dňa 14. 05. 2025 kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO doručil navrhovateľovi dokument „*Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk*“ spolu s prílohou č. 2 zápisnice označenou ako „*Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti*“. Dňa 14. 05. 2025 kontrolovaný zverejnil dokument „*Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk*“ v profile zákazky. Navrhovateľ následne dňa 23. 05. 2025 doručil kontrolovanému

⁵ [Korigendum Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2025 zo dňa 04. 02. 2025 pod značkou 2359-IOX](#)

a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.

79. Kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 05. 2025 doručenej navrhovateľovi uviedol, cit.:

„ (...) verejný obstarávateľ **Vašu ponuku neprijíma.**

V rámci elektronickej aukcie ste vo verejnom obstarávaní predložili ponuku s celkovou cenou za predmet zákazky vo výške (...) EUR s DPH, čím ste sa umiestnili na 2. mieste v poradí.

Úspešným uchádzačom sa na základe výsledku elektronickej aukcie stala spoločnosť „AA“, ktorá predložila v rámci elektronickej aukcie ponuku s najnižšou celkovou cenou za predmet zákazky vo výške (...) EUR s DPH, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk. Úspešný uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti v plnom rozsahu.

Úspešný uchádzač súčasne splnil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO, stanovené verejným obstarávateľom v Oznámení, nasledovne:

• podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO – splnil predložením certifikátu:

- systému manažérstva kvality vo vzťahu k predmetu zákazky č. (...) podľa požiadaviek EN ISO 9001 v oblasti Facility management s platnosťou do 12. 12. 2027 vystavený na úspešného uchádzača, - systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci č. (...) podľa požiadaviek ISO 45001 v oblasti Facility management s platnosťou do 12. 12. 2027 vystavený na úspešného uchádzača,

- certifikátu o zavedení a udržiavaní systému manažérstva bezpečnosti informácií pre predmet činnosti Facility management č. (...) podľa požiadaviek normy ISO/IEC 27001 s platnosťou do 31.03.2026 vystavený na úspešného uchádzača,

- certifikátu o zavedení a udržiavaní systému energetického manažérstva pre predmet činnosti Facility management č. (...) podľa požiadaviek normy ISO 50001 s platnosťou do 11. 01. 2026 vystavený na úspešného uchádzača,

• podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO – splnil predložením certifikátu systému environmentálneho manažérstva vo vzťahu k predmetu zákazky č. (...) podľa požiadaviek EN ISO 14001 v oblasti Facility management s platnosťou do 12. 12. 2027 vystavený na úspešného uchádzača,

• podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – splnil predložením požadovaných dokladov preukazujúcich odbornú spôsobilosť nominovaných expertov podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v Oznámení. Podrobný popis vyhodnotenia § 34 ods. 1 písm. g) ZVO, ako aj splnenia uvedenej podmienky účasti úspešným uchádzačom je uvedený v prílohe č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO, ktorá tvorí prílohu tejto informácie.

Výsledné poradie uchádzačov po elektronickej aukcii:

P.č.	Uchádzač	Celková cena za predmet zákazky v EUR s DPH	Poradie po EA
------	----------	---	---------------

1.	N	XX	2.
2.	AA	XX	1.

Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk a splnenie podmienok účasti preverila všetky informácie uvedené v ponuke, čo je zdokumentované v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO. Kompletná dokumentácia bude zverejnená v súlade s § 64 ZVO v profile verejného obstarávateľa.

Poučenie:

V zmysle § 170 ods. 3 písm. f) ZVO môžete podať námietku proti vyhodnoteniu ponúk do 10 dní odo dňa doručenia tejto informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.

(..)

Príloha: Príloha č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ZVO. “.

80. Kontrolovaný v prílohe č. 2 k Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 označenej ako „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“ (ďalej len „Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“), ktoré odoslal navrhovateľovi uviedol, cit.:

„Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti

(...)

(...)

Uchádzač: AA

(...)

<u>Minimálna požadovaná úroveň štandardov:</u>		
K bodu 1:		
a) Uchádzač predloží sken platného certifikátu systému manažérstva kvality vo vzťahu k predmetu zákazky v zmysle požiadaviek EN ISO 9001 v oblasti Facility management prípadne správa budov, resp. ekvivalent, vydaný nezávislou inštitúciou. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu, alebo aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie manažérstva kvality v súlade s § 35 ZVO.	Splnil	ISO 9001:2015 č. certifikátu: [REDACTED] platnosť do 12.12.2027
b) Uchádzač v ponuke predloží sken platného certifikátu systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ISO 45001 (OHSAS 18001 platný do 11.3.2021) v oblasti Facility management prípadne správa budov, resp. ekvivalent, vydaný nezávislou inštitúciou.	Splnil	ISO 45001:2018 č. certifikátu: [REDACTED] platnosť do 12.12.2027
c) Uchádzač v ponuke preloží sken platného certifikátu o zavedení a udržiavaní systému manažérstva bezpečnosti informácií pre predmet činnosti Facility management alebo správa budov v zmysle požiadaviek normy ISO/IEC 27001	Splnil	ISO/IEC 27001:2019 Číslo certifikátu: [REDACTED] Platnosť do: 31.3.2026

vydaný nezávislou inštitúciou alebo ekvivalentný doklad.		
d) Uchádzač v ponuke predloží sken platného certifikátu o zavedení a udržiavaní systému energetického manažérstva pre predmet činnosti Facility management alebo správa budov v zmysle požiadaviek normy ISO 50001 vydaný nezávislou inštitúciou alebo ekvivalentný doklad.	Splnil	ISO 50001:2018 číslo certifikátu: [REDACTED] platnosť do 11.01.2026
K bodu 2: Uchádzač predloží sken platného certifikátu systému environmentálneho manažérstva vo vzťahu k predmetu zákazky v zmysle požiadaviek EN ISO 14001 v oblasti Facility management prípadne správa budov, resp. ekvivalent, vydaný nezávislou inštitúciou. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému environmentálneho manažérstva vydaný príslušným orgánom členského štátu, prípadne aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie environmentálneho manažérstva v súlade s § 36 ZVO.	Splnil	EN ISO 14001:2015 číslo certifikátu: [REDACTED] platnosť do: 12.12.2027
K bodu 3: Splnenie požadovaných minimálnych požiadaviek na nižšie uvedených expertov uchádzač preukáže predložením: - príslušného dokladu na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti tak, ako je požadovaný u jednotlivých expertov.	Splnil	Vyhodnotenie k jednotlivým expertom je uvedené nižšie.
1. Špecialista pre Facility Management (správca budov) - potvrdenie o absolvovaní vzdelávacieho programu v oblasti správy budov alebo Facility manažmentu akreditovaného Ministerstvom školstva SR alebo platné osvedčenie manažéra správy budov / objektov alebo osvedčenie Facility manažéra vydané nezávislou inštitúciou akreditovanou Ministerstvom školstva SR alebo ekvivalentný platný doklad vydaný medzinárodne uznanou a akreditovanou inštitúciou.	Splnil	[REDACTED] Facility manager Osvedčenie o absolvovaní vzdelávania platnosť od 6/2024, číslo osvedčenia: [REDACTED] Zamestnanec spoločnosti [REDACTED]

2. Expert pre elektrické zariadenia - Platné osvedčenie revízneho technika vyhradených technických zariadení elektrických, v rozsahu na skupinu a druh inštalovaných elektrických zariadení, podľa § 24 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia (ďalej len „vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z.“), uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy. - Platné osvedčenie na vykonávanie opráv vyhradených technických zariadení elektrických bez obmedzenia napätia vrátane bleskozvodov pre triedy objektov: A - objekt bez nebezpečenstva výbuchu a B - objekt s nebezpečenstvom výbuchu v zmysle Vyhlášky č. 508/2009 Z.z. alebo ekvivalentný platný doklad, uvedených v paspore objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.	Splnil po vysvetlení	BOD 1: [REDACTED] RT elektrických zariadení bez obmedzenia napätia v objektoch bez aj s nebezpečenstvom výbuchu (E1A+E1B) - §24 Osvedčenie [REDACTED] EZ RT E1A,B platné do 18.01.2028 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED] BOD 2: [REDACTED] Osvedčenie revízneho technika elektrických zariadení (§24) a elektrotechnika na riadenie činnosti alebo riadenie prevádzky (§23) spĺňa podmienky (ekvivalent) osvedčenia na opravu VTZ elektrických.
---	----------------------	---

3. Expert pre zdvíhacie zariadenia - Platné osvedčenie revízneho technika vyhradených technických zariadení zdvíhacích, v rozsahu na skupinu a druh inštalovaných zdvíhacích zariadení, podľa § 16 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v paspore objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.	Splnil po vysvetlení MPSVR SR – Ac1, Ac2, Bd3 UPSVaR – Ac1, Bf, Bi	BOD 1: [REDACTED] RT zdvíhacích zariadení v rozsahu Ac1, Ac2, Ac3, Ac4, Bi Osvedčenie [REDACTED] ZZ RT Ac, Bi platné do 16.07.2026 RT zdvíhacích zariadení v rozsahu Bd1, Bd2, Bd3, Bd4, Be, Bf Osvedčenie [REDACTED] ZZ RT Bd,e,f platné do 12.03.2026 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED] využitie kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, uchádzačom predložená Zmluva o poskytnutí plnenia a
---	--	--

- Platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na opravu vyhradených technických zariadení zdvíhacích, podľa skupiny a druhu inštalovaných zdvíhacích zariadení, v súlade s § 18 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.		kapacit [REDACTED] zo dňa 28.02.2025. BOD 2: [REDACTED] Osvedčenie na opravu ZZ v rozsahu Ac1 podľa §18 ods. 1 Vyhlášky 508/2009 Z.z. Osvedčenie č. [REDACTED] ZZ-O-Ac1/OS platné do 16.07.2026 Záznam o školení na opravy a obsluhu zdvíhacích zariadení v rozsahu A/c1, A/c2, A/c3, B/d3, B/f a Bi podľa zákona 124/2006 Z. z. Vyhlášky 508/2009- ZZ / v rozsahu platných technických podmienok určených výrobcom podľa §18 ods. 2 Vyhlášky 508/2009 Z.z. vydaný [REDACTED] 25.01.2025 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED] využitie kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, uchádzačom predložená Zmluva o poskytnutí plnenia a kapacit so spoločnosťou [REDACTED] zo dňa 28.02.2025.
4. Expert pre plynové zariadenia - Platné osvedčenie revízneho technika vyhradených technických zariadení plynových, podľa skupiny a druhu inštalovaných plynových zariadení, podľa § 16 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.	Splnil po vysvetlení MPSVR SR – Bf, Bg, Bh UPSVaR – Bf, Bg, Bh	BOD 1: [REDACTED] RT plynových zariadení v rozsahu všetkých skupín a druhov Osvedčenie č. [REDACTED] Z-A-Aa,b,c1,c2,d,e,f,g1,g2,h,i Ba,b,c,d,e,f,g1, g2, h1,i platné do 16.11.2026 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED]
- Platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na opravu vyhradených technických zariadení plynových, podľa skupiny a druhu inštalovaných plynových zariadení, v súlade s § 18 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.		BOD 2: [REDACTED] Osvedčenie na opravu PZ v rozsahu všetkých skupín a druhov Osvedčenie [REDACTED] PZ-O-Aa,b,c1,c2,d,e,f,g1,g2,h,i Ba,b,c,d,e,f,g1, g2, h1,i platné do 16.11.2026 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED]
5. Expert pre tlakové zariadenia - Platné osvedčenie revízneho technika vyhradených technických zariadení tlakových, v rozsahu na skupinu a druh inštalovaných tlakových zariadení, podľa § 16 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy. - Platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na opravu vyhradených technických zariadení tlakových, podľa skupiny a druhu inštalovaných tlakových zariadení, v súlade s § 18 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.	Splnil po vysvetlení MPSVR SR – Ab1, Bb1, C UPSVaR – Ab1, Ba, Bb1, C	BOD 1: [REDACTED] RT tlakových zariadení v rozsahu Aa3, Aa4, Ab1, Ab2, Ba1, Bb1, Bb2, Bd1, Bd2, Be1, Be2, Be3 Osvedčenie [REDACTED] Z-A2-Aa3,a4,b1,b2, Ba1,b1,b2,d1,d2,e1,e2, c3 platné do 05.10.2028 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED] BOD 2: [REDACTED] Osvedčenie na opravu TZ v rozsahu Aa1, Aa2, Aa3, Aa4, Ab1, Ab2, Ac, Ba, Bb1, Bb2, Be1, Be2, Bf1, Bf2, Bf3 Osvedčenie [REDACTED] TZ-O-Aa1,a2,a3,a4,b1,b2,c, Ba,b1,b2,c1,e2,f1,f2,f3 platné do 29.01.2026 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED]
6. Expert pre komíny a dymovody - Platné osvedčenie osoby na vykonávanie kontroly a čistenia komínov a odborného preskúšavania komínov v zmysle Zákona č. 161/1998 Z. z. o Komore kominárov Slovenska a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb.	Splnil po vysvetlení	[REDACTED] RT komínov Osvedčenie [REDACTED] platné do 03.03.2028 Zamestnanec spoločnosti [REDACTED] využitie kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, uchádzač

o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov alebo ekvivalentný platný doklad.		predložil Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacit so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] zo dňa 31.03.2025.
7. Expert na požiarnu ochranu - Platné osvedčenie odbornej spôsobilosti na vykonávanie činnosti technika požiarnej ochrany v zmysle § 11 Zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom alebo ekvivalentný platný doklad.	Splnil po vysvetlení	Specialista požiarnej ochrany Osvedčenie [REDAKOVANÉ] bez časového obmedzenia Zamestnanec spoločnosti [REDAKOVANÉ] využitie kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, uchádzač predložil Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacit so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.02.2025.
8. Obsluha vyhradených technických zariadení - Platný preukaz na obsluhu inštalovaných vyhradených technických zariadení, vydaný podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a §17 ods. 1 Vyhlášky 508/2009 Z.z. a platný písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom v zmysle § 17 ods. 3 Vyhlášky 508/2009 Z.z. pre: a) tlakové zariadenia: 1. preukaz (kuričský) na obsluhu kvapalinových kotlov V. triedy na plynné palivo skupiny/druh - B/a 2. písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na samostatnú obsluhu tlakových zariadení skupiny/druh - A/b1, B/b1 b) plynové zariadenia: 1. písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na samostatnú obsluhu plynových zariadení skupiny/druh - B/f, B/g, B/h	Splnil po vysvetlení	a1) – kuričský preukaz [REDAKOVANÉ] Preukaz (kuričský) na obsluhu kvapalinových kotlov V. triedy Preukaz [REDAKOVANÉ] TZ O P5 platný do 19.02.2026 Zamestnanec spoločnosti [REDAKOVANÉ] a2) – doklad na obsluhu tlakových zariadení [REDAKOVANÉ] Doklad o odbornej spôsobilosti na samostatnú obsluhu tlakových nádob stabilných v rozsahu Ab1, Bb1 Číslo dokladu [REDAKOVANÉ] Zamestnanec spoločnosti [REDAKOVANÉ] b) – doklad na obsluhu plynových zariadení [REDAKOVANÉ] Doklad o overení odborných vedomostí kuriča/ky na samostatnú obsluhu nízkotlakových, teplovodných kotlov
c) zdvíhacie zariadenia: 1. písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na samostatnú obsluhu zdvíhacích zariadení skupiny/druh - A/c1, A/c2, A/c3, B/d3, B/f, B/i d) elektrické technické zariadenia: Činnosti na technickom zariadení elektrikom môže podľa odbornej spôsobilosti v súlade s § 19 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. vykonávať osoba s platným osvedčením: 1. poučená osoba (§20): 1.1. Poučená osoba je fyzická osoba bez elektrotechnického vzdelania, ktorá môže obsluhovať technické zariadenie elektrické alebo vykonávať na ňom prácu v súlade s bezpečnostnotechnickými požiadavkami, ak bola v rozsahu vykonávanej činnosti preukázateľne oboznámená o činnosti na tomto technickom zariadení elektrikom a o postupe pri zabezpečovaní prvej pomoci pri úraze elektrickým prúdom. 1.2. Oboznámenie podľa odseku 1 vykonáva fyzická osoba, ktorá má odbornú spôsobilosť podľa § 21 až 24. U fyzickej osoby bez elektrotechnického vzdelania, ktorá obsluhuje technické zariadenie elektrické nízkeho napätia,	Splnil po vysvetlení	do výkonu 100kW vrátane a obsluhy plynových zariadení v rozsahu Bf, Bg, Bh Číslo potvrdenia [REDAKOVANÉ] Zamestnanec spoločnosti [REDAKOVANÉ] c) – doklad na obsluhu zdvíhacích zariadení [REDAKOVANÉ] Záznam o školení na opravy a obsluhu zdvíhacích zariadení v rozsahu A/c1, A/c2, A/c3, B/d3, B/f a Bi podľa zákona 124/2006 Z. z. Vyhlášky 508/2009- ZZ / v rozsahu platných technických podmienok určených výrobcom podľa §18 ods. 2 Vyhlášky 508/2009 Z.z. vydaný [REDAKOVANÉ] dňa 25.01.2025 Zamestnanec spoločnosti [REDAKOVANÉ] využitie kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, uchádzač predložil Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacit so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.02.2025. d) – doklad na obsluhu elektrických zariadení [REDAKOVANÉ] RT elektrických zariadení bez obmedzenia napätia v objektoch bez aj s nebezpečenstvom výbuchu (E1A+E1B) - §24 Osvedčenie [REDAKOVANÉ] EZ RT E1A,B platné do 18.01.2028 Zamestnanec spoločnosti [REDAKOVANÉ] Osvedčenie revízneho technika elektrických zariadení (§24) a elektrotechnika na riadenie činnosti alebo riadenie prevádzky (§23) spĺňa podmienky (ekvivalent) osvedčenia na obsluhu VTZ elektrických.

(...)." "

81. V nadväznosti úrad uvádza, že podľa názoru navrhovateľa mu kontrolovaný znemožnil overiť, či ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti, a teda či mohla byť zaradená do elektronickej aukcie. Dôvodom má byť skutočnosť, že v „Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 14. 05. 2025 kontrolovaný neuviedol spôsob, akým bola ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a nezaznamenal v nej ani priebeh vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, vrátane prípadného vysvetľovania. S prihladením na uvedené, navrhovateľ žiada úrad, aby preskúmal, či kontrolovaný postupoval správne pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a podmienok účasti pri úspešnom uchádzačovi v napadnutom rozsahu.

A)K vyhodnocovaniu požiadaviek na predmet zákazky

82. Úrad uvádza, že v kapitole A.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, v bode 7. „Osobitné požiadavky na predmet zákazky“ súťažných podkladov, je uvedené, cit.:
- „7.1 Verejný obstarávateľ požaduje na plnenie predmetu zákazky zabezpečenie funkčného informačného systému IS CAFM a IS Help Desk (podľa špecifikácie služby).
7.2 Uchádzač v ponuke predloží na samostatnom dokumente **funkčný link** na ponúkaný CAFM a IS Help Desk systém, kde bude možné overiť splnenie požiadaviek na CAFM a IS Help Desk vyplývajúcich zo špecifikácie služby.“.
83. Z citovaného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný na plnenie predmetu zákazky požaduje, aby uchádzači zabezpečili funkčný informačný systém IS CAFM a IS Help Desk. Za účelom preukázania splnenie predmetnej požiadavky kontrolovaného mali uchádzači v ponuke predložiť na samostatnom dokumente funkčný link na ponúkaný CAFM a IS Help Desk, kde bude možné overiť splnenie požiadaviek na tento systém, ktoré vyplývajú zo špecifikácie služby.
84. Úrad uvádza, že navrhovateľ má pochybnosť, či predmetný informačný systém bol predmetom overovania a či úspešný uchádzač uvedené splnil v rámci požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko kontrolovaný v predmetnej Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, neuviedol spôsob, akým bola ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť, navrhovateľ žiada, aby úrad preveril splnenie predmetnej požiadavky na predmet zákazky.
85. Úrad ďalej uvádza, že v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 05. 2025 doručenej navrhovateľovi, kontrolovaný o. i. uviedol, cit.:
- „ (...) **Úspešným uchádzačom sa na základe výsledku elektronickej aukcie stala spoločnosť AA, ktorá predložila v rámci elektronickej aukcie ponuku s najnižšou celkovou cenou za predmet zákazky (...).**“
86. V kontexte uvedeného, úrad poukazuje na to, že spoločnosť AA (úspešný uchádzač) v ponuke, o. i. predložil/a, cit.: „

Link na informačný systém IS CAFM a IS Help Desk

PREDMET ZÁKAZKY

„Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“

Uchádzač:

Obchodné meno / Názov: [REDACTED]

Sídlo / Miesto podnikania: [REDACTED]

IČO: [REDACTED]

Adresa aplikácie Chastia ONE: [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])

Prihlasovacie meno: [REDACTED]

Heslo: [REDACTED]

Platné do: [REDACTED]

(...).“

87. Podľa úradu z citovaného vyplýva, že úspešný uchádzač v rámci ponuky predložil kontrolovanému samostatný PDF dokument označený ako „*Link na informačný systém IS CAFM a IS Help Desk*“, ktorý obsahuje link na prihlásenie do aplikácie „*Chastia ONE*“ spolu s prihlasovacími údajmi (t. j. prihlasovacím menom a heslom) a s poznámkou o platnosti prihlasovacích údajov do 16. 03. 2025.
88. V nadväznosti, úrad uvádza, že kontrolovaný zaznamenal vyhodnotenie predmetnej požiadavky v dokumente s názvom „*Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pred elektronickou aukciou*“, ktorý bol súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. V časti „D.2 „AA“ predmetného dokumentu, sa o. i. uvádza, cit.: „

D.2

Obsah ponuky (časť 14. súťažných podkladov) Elektronická ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať nasledovné dokumenty (ods. 14.3):	Vyhodnotenie	Poznámka
(...) 14.3.10 Doklady a dokumenty preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky v rozsahu stanovenom v týchto SP v časti A.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY bod 7. Osobitné požiadavky na predmet zákazky. Požadované doklady budú vložené v „PDF“ (sken), označené príslušným názvom. 7.1 Verejný obstarávateľ požaduje na plnenie predmetu zákazky zabezpečenie funkčného informačného systému IS CAFM a IS Help Desk (podľa špecifikácie služby). 7.2 Uchádzač v ponuke predloží na samostatnom dokumente funkčný link na ponúkaný CAFM a IS Help Desk systém, kde bude možné overiť splnenie požiadaviek na CAFM a IS Help Desk vyplývajúcich zo špecifikácie služby.	Splnil	

.(...). “

89. V nadväznosti na skutočnosti citované v predošlom bode tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že kontrolovaný sa zaoberal vyhodnotením splnenia požiadavky na predmet zákazky v rozsahu stanovenom v kapitole A.1 „*OPIS PREDMETU ZÁKAZKY*“, v bode 7. „*Osobitné požiadavky na predmet zákazky*“ súťažných podkladov, konkrétne tým, či úspešný uchádzač zabezpečil funkčný informačný systém IS CAFM a IS Help Desk a predložil funkčný link na ponúkaný informačný systém IS CAFM a IS Help Desk na samostatnom dokumente, kde bude možné overiť splnenie požiadaviek. **Kontrolovaný túto požiadavku vyhodnotil ako splnenú a svoj záver zaznamenal v príslušnej Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 a z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ponúk pre elektronickú aukciu.** Vzhľadom na to, že kontrolovaný sa preukázateľne zaoberal vyhodnotením splnenia predmetnej požiadavky v súlade so súťažnými podkladmi na základe predložených dokumentov úspešného uchádzača a tieto skutočnosti zaznamenal v príslušnej zápisnici, považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

B) K vyhodnocovaniu podmienok účasti

90. Úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente s názvom „*Doplnenie podmienok účasti v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (...)*“, požadoval obsadiť nasledovné pozície expertov, cit.: „(...) § 34 ods. 1 písm. g) ZVO (...)“.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

1. *Špecialista pre Facility Management (správca budov) (...)*
2. *Expert pre elektrické zariadenia (...)*
3. *Expert pre zdvihacie zariadenia (...)*
4. *Expert pre plynové zariadenia (...)*
5. *Expert pre tlakové zariadenia (...)*
6. *Expert pre komíny a dymovody (...)*
7. *Expert pre požiarnu ochranu (...)*
8. *Obsluha vyhradených technických zariadení (...).*“

91. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný stanovil v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v oddiele 5 „Časti“ bode 5.1 „Informácie o časti“, v podbode 5.1.1 „Časť“, cit.:

„Ostatné informácie

(...)“

8. *Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti Jednotným európskym dokumentom podľa § 39 ods. 3 zákona o VO. Hospodársky subjekt môže v časti IV. JED uviesť tzv. „GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“, bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV. Postačuje, keď hospodársky subjekt uvedie nasledovné: - „Splňa požadované podmienky účasti Áno“.*“

92. Úrad poukazuje na to, že úspešný uchádzač predložil v ponuke, o. i. nasledovné doklady, cit.: „

Jednotný európsky dokument pre obstarávanie (JED)

Časť I: Informácie týkajúce sa postupu verejného obstarávania a verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa

Informácie o uverejnení

Číslo oznámenia v Úradnom vestníku S:

2024/S 249-791672

Národný vestník

vo vestníku SR zo dňa 23.12.2024 pod číslom 253/2024 značkou 31948 - MSS

Ak výzva na súťaž nebola zverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie alebo ak

ju nie je potrebné vo vestníku zverejniť, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ

musí vyplniť údaje umožňujúce jednoznačnú identifikáciu postupu verejného

obstarávania (napr. odkaz na uverejnenie na vnútroštátnej úrovni).

(...)

A: Informácie o hospodárskom subjekte

Názov:

[REDACTED]

Ulica a číslo:

[REDACTED]

PSČ:

[REDACTED]

Mesto:

[REDACTED]

(...)

C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov

Využíva hospodársky subjekt kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti stanovené v časti IV a prípadne kritériá a pravidlá stanovené ďalej v časti V?

☐ Áno

☒ Nie

D: Informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodársky subjekt nevyužíva

- (Tento oddiel sa vyplní len vtedy, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ tieto informácie výslovne vyžaduje).

Má hospodársky subjekt v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám?

☐ Áno

☒ Nie

(...)

Časť IV: Podmienky účasti

a: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti

V súvislosti s podmienkami účasti hospodársky subjekt vyhlasuje, že Spĺňa všetky požadované podmienky účasti

Vaša odpoveď?

☒ Áno

☐ Nie

Koniec

(...)

3259403	13_SSI_1. Facility manager	[REDACTED]	5357111 .zip
3259410	13_SSI_2. Elektrické zariadenia	[REDACTED]	13199419 .zip
3259418	13_SSI_3. Zdvhacie zariadenia	[REDACTED]	6469156 .zip
3259420	13_SSI_4. Plynové zariadenia	[REDACTED]	2574055 .zip
3259421	13_SSI_5. Tlakové zariadenia	[REDACTED]	2574043 .zip
3259422	13_SSI_6. Kominy a dymovody	[REDACTED]	521641 .zip
3259423	13_SSI_7. Požiarna ochrana	[REDACTED]	4386373 .zip
3259425	13_SSI_8. Obsluha elektrika.zip		16141553 .zip
3259426	13_SSI_8. Obsluha Tlak.plyn.zip		10058369 .zip
3259428	13_SSI_8. Obsluha Zdvih.zip		5157965 .zip

(...). “

93. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vo svojej ponuke **kombinovaným spôsobom**, a to tak, že **za seba predložil jednotný európsky dokument** (ďalej len „JED“) a **určité doklady k subjektom, ktorými obsadil jednotlivé pozície požadovaných expertov.**

94. Z vyššie citovaných skutočností podľa úradu vyplýva, že úspešný uchádzač v JEDe, časť C: Informácie o využívaní kapacít iných subjekt vyplnil označením možnosti „Nie“ a časť D: Informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodársky subjekt nevyužíva vyplnil označením možnosti „Nie“. Zároveň v časti IV. JEDu vyplnil tzv. „GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“, pri ktorom uviedol možnosť „Áno“. Úrad konštatuje, že z predloženého JEDu je zrejmé, že **úspešný uchádzač deklaroval, že v predmetnom verejnom obstarávaní nevyužije kapacity iných subjektov na preukazovanie splnenia podmienok účasti, t. j. že predmet zákazky bude realizovať vlastnými kapacitami, a že neplánuje zapojiť do realizácie zákazky subdodávateľov. Úrad pre úplnosť dodáva, že úspešný uchádzač v predloženom JEDe neuvedol informácie o iných osobách, ani za ne nepredložil samostatné JEDy.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ uchádzač v ponuke predloží JED, tak je povinný preukázať splnenie podmienok účasti presne tým spôsobom, akým deklaroval v JED-e. Úrad tiež upozorňuje na skutočnosť, že vyplnenie globálneho údaju v JEDe samotného uchádzača, tohto nezabavuje povinnosti predložiť samostatné JEDy za iné osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kapacity mieni využiť na preukázanie splnenia podmienok účasti⁶, a to aj v prípade, ak je táto tretia osoba zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov, keďže tento zoznam pokrýva iba údaje týkajúce sa splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. **JED v zásade neslúži iba na predbežné vyhlásenie o splnení podmienok účasti.** Podľa § 39 ods. 2 písm. a) a c) zákona o verejnom obstarávaní JED obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že neexistuje dôvod na jeho vylúčenie a že poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil JEDom.
95. Úrad ďalej uvádza, že podľa informácií nachádzajúcich sa v ponuke úspešného uchádzača, úspešný uchádzač pozíciu **experta č. 3** Expert pre zdvíhacie zariadenia obsadil **p. „EE“**, pozíciu **experta č. 6** Expert pre komíny a dymovody obsadil **p. „DD“**, pozíciu **experta č. 7** Expert pre požiaru ochranu obsadil **p. „FF“** a pozíciu **experta č. 8c** Obsluha vyhradených technických zariadení – zdvíhacie zariadenia obsadil **p. „GG“**.

B.1) Expert č. 3 Expert pre zdvíhacie zariadenia

⁶ Predmetný výklad vyplýva napr. aj z rozhodnutia Rady úradu č. 14810-9000/2022 z 09. 01. 2023, ktorá konštatovala, cit.: „Zároveň je z formuláru JED-u zrejmé, že ide o vyhlásenie konkrétneho hospodárskeho subjektu (uvedeného v časti II. „Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu“ JED-u), a teda nejde o spoločné vyhlásenie uchádzača a všetkých participujúcich subjektov, ktorými uchádzač mieni preukazovať splnenie podmienok účasti. (...) Vychádzajúc zo štruktúry formuláru JED-u má rada za to, že niet pochyb o tom, že JED je vyhlásením konkrétneho hospodárskeho subjektu. Pre úplnosť rada dodáva, že sa plne stotožňuje s právnym názorom kontrolovaného, ktorý vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že už zo základnej teórie o právnych úkonoch, vyplýva, že nemôže jeden právny subjekt (uchádzač, v tomto prípade navrhovateľ) prejavíť vôľu za iný právny subjekt (inú/tretiu osobu, ktorej kapacity využíva na účely preukázania splnenia podmienok účasti) a prehlásiť existenciu nejakej skutočnosti (že tento subjekt spĺňa podmienky účasti/poskytuje svoje kapacity). (...) Podľa rady teda kontrolovaný postupoval správne, keď neakceptoval doklady predložené navrhovateľom v rámci vysvetľovania ponuky za iné osoby z dôvodu, že tieto iné osoby predtým v ponuke neuvedol ako osoby, prostredníctvom kapacít ktorých má v úmysle preukazovať splnenie podmienky účasti. Rada preto konštatuje, že právne posúdenie úradu, týkajúce sa označenia globálneho údaju iba v predloženom JED-e navrhovateľa a týkajúce sa nepredloženia formulárov JED-u za zamýšľané tretie osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, uvedené v rozhodnutí úradu, je vecne správne. (...)“

96. Preskúmaním ponuky úspešného uchádzača úrad zistil, že úspešný uchádzač v ponuke k expertovi č. 3 (p. „EE“) predložil doklady ako napr. Osvedčenie na činnosť „RT – revízny technik vyhradeného technického zariadenia zdvihacieho skupiny A“, v rozsahu Ac1, Ac2, Ac3, Osvedčenie na činnosť „O – osoba na opravu vyhradeného technického zariadenia zdvihacieho skupiny A“, v rozsahu Ac1 s potvrdením o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy zo dňa 07. 05. 2021 a **pracovnú zmluvu**, v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „**PRACOVNÁ ZMLUVA** uzatvorená podľa § 42 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (...) Obchodné meno: AA (...) Meno a priezvisko: (...) EE (...) za nasledovných podmienok:

I. Predmet zmluvy

1) Touto pracovnou zmluvou sa upravuje vzťah medzi zamestnancom a zamestnávateľom.

(...)

2) Táto pracovná zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu.

II. Druh práce a jeho stručná charakteristika

(...)

Náplň práce na dojednanej pracovnej pozícii zahŕňa predovšetkým (ale nie výlučne) výkon nasledovných pracovných činností (v zmysle charakteristiky Zákonníka práce pre 2. stupeň náročnosti práce):

Montáž, rekonštrukcia a údržba elektrických vyhradených technických zariadení

Opravy zdvihačích vyhradených technických zariadení.

(...)

III. Deň nástupu do práce, trvanie pracovného pomeru a pracovný čas

1) **Deň nástupu do práce je: (...).** Týmto dňom vzniká pracovný pomer medzi zamestnancom a zamestnávateľom.

2) Pracovný pomer sa uzatvára na dobu: neurčitú.

(...)

V Bratislave, dňa **31. 5. 2023**

(...).

97. Z citovaných skutočností vyplýva, že pracovný pomer medzi p. „EE“ a úspešným uchádzačom na základe predmetnej pracovnej zmluvy vznikol ešte v roku 2023. Na základe uvedeného, úrad konštatuje, že predloženou pracovnou zmluvou bolo preukázané, že **p. „EE“ je vlastná kapacita úspešného uchádzača**. Vzhľadom na to, že p. „EE“ nie je technická a odborná kapacita inej osoby, **úspešný uchádzač nemusel vo svojej ponuke predkladať JED za tretiu osobu, resp. písomnú zmluvu podľa druhej vety ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

98. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu ďalej vyplýva, že kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie/ doplnenie predložených dokladov II zo dňa 24. 02. 2025 (ďalej len „žiadost’ o vysvetlenie II.“) v znení, cit.: „(...) č. 3 – Expert pre zdvihačie zariadenia p. „EE“, ste v ponuke predložili platné osvedčenie revízneho technika (...) len na zariadenia skupiny/druh Ac1, Ac2 a Ac3 a nepredložili ste Osvedčenie na zariadenia skupiny/ druh Bd3, Bf a Bi. Zároveň Vás komisia žiada k predloženému Osvedčeniu predložiť aj potvrdenie o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy, nakoľko dňa 03. 03. 2025 vyprší päť ročná platnosť.“. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 06. 03. 2025 na žiadost’ o vysvetlenie II. uviedol, cit.: „Uchádzač je (...) pripravený na vyššie uvedené požiadavky - zariadenia skupiny/ druh

Bd3, Bf a Bi v rámci predmetnej podmienky účasti nahradiť inú osobu, prostredníctvom ktorej preukážeme jej splnenie a to v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO (...).“.

99. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie/ doplnenie predložených dokladov III. zo dňa 27. 03. 2025 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie III.“) uviedol, cit.: „Pri pozícií č. 3 – Expert pre zdvíhacie zariadenia ste nominovali zamestnanca spoločnosti AA, p. „EE“, ktorý však nedisponuje dokladmi požadovanými verejným obstarávateľom. (...). V zmysle uvedeného Vás komisia v súlade s § 40 ods. 5 písm. b) ZVO **žiada o nahradenie osoby nominovanej na pozíciu č. 3 – Expert pre zdvíhacie zariadenia (...).**“ **Úspešný uchádzač** vo svojej odpovedi zo dňa 07. 04. 2025 na žiadosť o vysvetlenie III. uviedol, cit.: „ (...) **nahrádzame pôvodne nominovanú osobu osobou pánom „GG“** (...)“ a zároveň predložil o. i. dokladov aj **Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít zo dňa 28. 02. 2025**, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: „**ZMLUVA O POSKYTNUTÍ PLNENIA A KAPACÍT** (...)“

Objednávateľ: AA

(...)

Dodávateľ: BB

(...)

Zastúpená: (...) GG, konateľ

Článok I.

(...)

1.1. „Komplexná správa objektov MPVSR a ÚPSVaR“, zverejnenej vo Vestníku VO č. 253/2024, pod označením 31948 zo dňa 27. 12. 2024 (...).

1.2. Dodávateľ má záujem poskytnúť Objednávateľovi Technické a odborné kapacity v zmysle § 34 ods. 3 (...)

(...)

V Bratislave, dňa 28. 02. 2025

(...).

100. Z bodov 98 a 99 tohto rozhodnutia vyplýva, že kontrolovaný vyzval úspešného uchádzača na nahradenie osoby nominovanej na pozíciu experta č. 3 v súlade s § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že nespĺňala podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Úspešný uchádzač p. „EE“ **nahradiť p. „GG“, ktorý je ale kapacitou inej osoby**, konkrétne spoločnosti „BB“ (ďalej len „BB“), s ktorou má úspešný uchádzač uzatvorenú zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, **dňa 28. 02. 2025**.
101. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kým p. „EE“ bol vlastnou kapacitou úspešného uchádzača, p. „GG“, je kapacitou inej osoby. V tejto súvislosti úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nevyklučuje využitie kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak pôvodne deklarovaný expert bol zabezpečovaný prostredníctvom vlastných kapacít uchádzača, v situácií, kedy je uchádzač požiadaný o nahradenie pôvodného experta, v dôsledku nesplnenia podmienok účasti.
102. K zmluve o poskytnutí plnenia a kapacít zo dňa 28. 02. 2025 úrad uvádza, že je síce datovaná až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, avšak táto okolnosť sama osebe vo vyššie uvedenej situácii, t. j. kedy úspešný uchádzač kapacity inej osoby využíva až po tom, ako bol požiadaný o nahradenie pôvodne nominovanej osoby na pozíciu experta č. 3, nepredstavuje dôvod na jej neprijatie, nakoľko v takomto prípade sa nevyžaduje, aby zmluva

podľa druhej vety ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní existovala už v čase podania pôvodnej ponuky alebo aby bola datovaná najneskôr do momentu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.

103. S ohľadom na skutočnosť, že úspešný uchádzač pri expertovi č. 3 využíva kapacity inej osoby, až po tom, ako bol kontrolovaným požiadaný o nahradenie p. „EE“ podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, má úrad v kontexte námietok za to, že v danom prípade zmluva **o poskytnutí plnenia a kapacít zo dňa 28. 02. 2025, ktorú úspešný uchádzač** uzatvoril so spoločnosťou „BB“, nemusela byť predložená už v ponuke tohto uchádzača, nemusela byť datovaná k lehote na predkladanie ponúk, resp. úspešný uchádzač nemusel v tomto prípade (rozumej pri expertovi č. 3) predložiť v ponuke JED za spoločnosť „BB“.
104. Na základe vyššie uvedených skutočností, považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

B.2) Expert č. 6 Expert pre komíny a dymovody

105. Preskúmaním ponuky úspešného uchádzača úrad zistil, že v ponuke k expertovi č. 6 (p. „DD“) predložil doklady k podmienkam účasti osobného postavenia (výpis z registra trestov, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, čestné prehlásenie o neuložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní). **V ponuke úspešného uchádzača sa ale nenachádzal žiadny doklad, ktorý by preukazoval, že p. „DD“ je jeho vlastná kapacita** (napr. doklad, ktorý by preukazoval, že p. „DD“ je zamestnanec úspešného uchádzača).
106. Vzhľadom na to, že v ponuke úspešného uchádzača sa nenachádzal doklad, ktorým by preukázal, že p. „DD“ expert č. 6 je jeho vlastná kapacita, kontrolovaný požiadala úspešného uchádzača žiadosťou o vysvetlenie II o vysvetlenie, v znení, cit.: „(...) **z predložených dokladov (...) nevyplyva, či p. „DD“ je v pracovnoprávnom vzťahu v Vašou spoločnosťou, v ponuke nebola predložená ani písomná zmluva uzavretá s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami, mienite preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza skutočnosť, že ste v predloženom jednotnom európskom dokumente pre obstarávanie uviedli informáciu, že nevyužívate kapacity iných subjektov pre splnenie podmienok účasti. (...).**“ Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 06. 03. 2025 na žiadosť o vysvetlenie II. uviedol, cit.: „**doplňame predložený doklad v ponuke o pracovnú zmluvu s pánom „DD“, ktorá potvrdzuje, že je našou vlastnou kapacitou,** (...)“, a zároveň k svojej odpovedi priložil **Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít**, v ktorej je o. i. uvedené, cit.:
- „ZMLUVA O POSKYTNUTÍ PLNENIA A KAPACÍT (...)**
Objednávateľ: AA
Dodávateľ: (...) DD
Článok I. PREAMBULA
1.1 Objednávateľ má záujem zúčastniť sa verejného obstarávania „Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“, zverejnenej vo Vestníku VO č. 69/2024, pod označením 9768 – MSS zo dňa 09. 04. 2024 (...).
V Bratislave, dňa 15. 04. 2024

(...).“

107. Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj keď úspešný uchádzač vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. II uviedol, že kontrolovanému predkladá pracovnú zmluvu uzatvorenú s p. „DD“, expertom č. 6, ktorá by mala preukazovať, že je jeho vlastná kapacita, úspešný uchádzač v rámci tejto odpovede predložil kontrolovanému zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, ktorú predkladal do pôvodného zrušeného verejného obstarávania. Úrad k tomuto dodáva, že z predmetnej zmluvy vyplýva, že v tejto zrušenej zákazke, p. „DD“ nebol vlastnou kapacitou úspešného uchádzača, ale predstavoval kapacitu inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

108. Kontrolovaný následne žiadosťou o vysvetlenie III. požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie nasledovného, cit.: „(...) v rámci vysvetlenia predložil Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít podľa § 34 ods. 3 ZVO, v ktorej ste zároveň vyplnili nesprávne údaje o nadlimitnej zákazke, t. j. číslo označenia zákazky (ID) a číslo zverejnenia vo Vestníku verejného obstarávania, pričom vo vysvetlení uvádzate, že predkladáte komisii pracovnú zmluvu s p. „DD“ ktorý má byť Vašou vlastnou kapacitou. (...)“. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 07. 04. 2025 na žiadosť o vysvetlenie III. uviedol, cit.: „(...) neúmyselným zavinením a nepozornosťou pri spracovaní predchádzajúceho vysvetlenia sme nesprávne identifikovali verejné obstarávanie, pričom tento formálny nedostatok touto odpoveďou odstraňujeme predložením zmluvy so správnou identifikáciou verejného obstarávania. (...) túto nezrovnalosť odstraňujeme a týmto vysvetlením potvrdzujeme, že pán „DD“ je kapacitou inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“ a zároveň k svojej odpovedi priložil Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „ZMLUVA O POSKYTNUTÍ PLNENIA A KAPACÍT (...)“

Objednávateľ: AA

(...)

Dodávateľ: (...) DD

(...)

Článok I. PREAMBULA

1.1 „Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“, zverejnenej vo Vestníku VO č. 253/2024, pod označením 31948 – MSS zo dňa 27. 12. 2024, (...).

1.2 Dodávateľ má záujem poskytnúť Objednávateľovi Technické a odborné kapacity v zmysle § 34 ods. 3 (...).

V Bratislave, dňa 31. 03. 2025

(...).“

109. Z uvedených skutočností vyplýva, že úspešný uchádzač ani po žiadosti o vysvetlenie III. nepredložil kontrolovanému doklad (napr. pracovnú zmluvu), ktorý by preukazoval, že p. „DD“, ktorým obsadil pozíciu experta č. 6, je jeho vlastnou kapacitou. Úspešný uchádzač v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. III predložil kontrolovanému doklad, ktorým naopak deklaruje, že p. „DD“ expert č. 6, je kapacitou inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

110. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že úspešný uchádzač nepreukázal, že p. „DD“ expert č. 6 je jeho vlastná kapacita. Úrad zároveň konštatuje, že úspešný uchádzač zmluvou uzatvorenou dňa 31. 03. 2025, ktorú predložil kontrolovanému až v rámci

odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. III **preukázal, že p. „DD“, expert č. 6 je kapacitou inej osoby.**

111. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že v prípade experta č. 6 nejde o rovnakú situáciu, ako to bolo v prípade experta č. 3. Úrad uvádza, že **zásadný rozdiel je v tom, že v prípade experta č. 6 nebol využitý inštitút nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako to bolo v prípade experta č. 3, a teda úspešný uchádzač už vo svojej ponuke uviedol, že pozíciu experta č. 6 obsadil p. „DD“.** Predmetná skutočnosť zásadne mení pohľad na to, aké doklady mali byť súčasťou ponuky úspešného uchádzača v prípade, že p. „DD“ nie je jeho vlastná kapacita, ale je kapacitou inej osoby. Vzhľadom na to, že p. „DD“ je kapacitou inej osoby, ktorú úspešný uchádzač už uviedol vo svojej ponuke, má úrad za to, že **úspešný uchádzač už vo svojej ponuke mal v JEDe, ktorý predložil za seba uviesť, že bude využívať kapacity inej osoby, mal predložiť vyplnený JED aj za p. „DD“, alternatívne mal predložiť už v ponuke zmluvu, ktorú predložil kontrolovanému v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. III, datovanú najneskôr ku dňu 10. 02. 2025, t. j. pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo však neurobil.** V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, na ktoré v námietkach poukázal aj sám navrhovateľ, z ktorého vyplýva, že zmluvu s inou/treťou osobou, ktorá je datovaná po lehote na predkladanie ponúk možno akceptovať v takom prípade, ak sa v ponuke uchádzača nachádzal JED za túto inú/tretiu osobu, cit.: *„pokiaľ ide o vzťahy s inými/tretími osobami – pri nadlimitných zákazkách môže byť akceptovateľný stav, kedy je síce predložená zmluva s inou/treťou osobou datovaná po lehote na predkladanie ponúk, no uchádzač riadne predložil JED-y podpísané inými/tretími osobami v rámci lehoty na predkladanie ponúk (t.j. už v čase predloženia ponuky mal vedomosť o identite subjektu/tov, ktorými preukazuje splnenie podmienok účasti a túto verejnému obstarávateľovi JED-om preukázal), čím je zároveň naplnený predpoklad, že tieto iné/tretie osoby vedia, na aké účely predmetný formulár JED-u predkladajú.“*
112. Vzhľadom na to, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil JED za p. „DD“ experta č. 6, resp. nepredložil v nej ani predmetnú zmluvu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **v takomto prípade podľa názoru úradu existuje dôvod na jej neprijatie.** Navyše v danom prípade nie je zrejmé ani to, či úspešný uchádzač disponoval s technickou a odbornou kapacitou p. „DD“ expertom č. 6 v období od 10. 02. 2025 do 31. 03. 2025, t.j. v období od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk do momentu uzatvorenia predmetnej zmluvy, ktorú predložil kontrolovanému až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. III, keďže bola uzatvorená až dňa 31. 03. 2025.
113. Za týchto okolností má úrad za to, že **kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď akceptoval Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, uzatvorenú dňa 31. 03. 2025, t. j. datovanú po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ktorú mu úspešný uchádzač predložil až na základe žiadosti o vysvetlenie č. III. pri vyhodnocovaní experta č. 6 p. „DD“, a to napriek tomu, že jej predloženie v ponuke úspešný uchádzač nenahradil predložením samostatného JEDu za túto inú osobu.**
114. Na základe vyššie uvedených skutočností, **boli vo vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona**

o verejnom obstarávaní, konkrétne pri expertovi č. 6 identifikované nedostatky, na ktoré poukázal navrhovateľ vo svojich námietkach, preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.

B.3) Expert č. 7 Expert pre požiaru ochranu

115. Preskúmaním ponuky úspešného uchádzača úrad zistil, že v ponuke k expertovi č. 7 (p. „FF“) predložil doklady k podmienkam účasti osobného postavenia (výpis z registra trestov, čestné prehlásenie o neuložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní), a výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky za spoločnosť „CC“. **V ponuke úspešného uchádzača sa ale nenachádzal žiadny doklad, ktorý by preukazoval, že p. „FF“ je jeho vlastná kapacita** (napr. doklad, ktorý by preukazoval, že p. „FF“ je zamestnanec úspešného uchádzača).
116. Vzhľadom na to, že v ponuke úspešného uchádzača sa nenachádzal doklad, ktorým by preukázal, že p. „FF“ expert č. 7 je jeho vlastná kapacita, kontrolovaný požiadaval úspešného uchádzača žiadosťou o vysvetlenie II o vysvetlenie, v znení, cit.: „(...) z predložených dokladov p. „FF“ vyplýva, že je konateľom spoločnosti „CC“ a nie zamestnancom Vašej spoločnosti, t. j. uchádzača. V ponuke ste nepredložili písomnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou „CC“, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mienite preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza skutočnosť, že ste v predloženom jednotnom európskom dokumente pre obstarávanie uviedli informáciu, že nevyužívate kapacity iných subjektov pre splnenie podmienok účasti.“. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 06. 03. 2025 na žiadosť o vysvetlenie II. uviedol, cit.: „(...) V nadväznosti na identifikované zistenie dopĺňame predložený(...) zmluvu so spoločnosťou „CC“, a zároveň k svojej odpovedi priložil Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „**ZMLUVA O POSKYTNUTÍ PLNENIA A KAPACÍT (...)**
Objednávateľ: AA
(...)
Dodávateľ: CC
(...)
Zastúpená: (...) FF, konateľ
(...)
Článok I. PREAMBULA
I.1 „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPSVaR“, zverejnenej vo Vestníku VO č. 253/2024, pod označením 31948 – MSS zo dňa 27. 12. 2024, (...).
V Bratislave, dňa 27. 02. 2025
(...).“
117. Z uvedených skutočností vyplýva, že úspešný uchádzač v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie II. nepredložil kontrolovanému doklad (napr. pracovnú zmluvu), ktorý by preukazoval, že p. „FF“, ktorým obsadil pozíciu experta č. 7, je jeho vlastnou kapacitou. Úspešný uchádzač v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. III predložil kontrolovanému doklad, ktorým deklaruje, že p. „FF“ expert č. 7, je kapacitou inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

118. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že **úspešný uchádzač nepreukázal, že p. „FF“ expert č. 7 je jeho vlastná kapacita**. Úrad zároveň konštatuje, že **úspešný uchádzač** zmluvou uzatvorenou dňa 27. 02. 2025, ktorú predložil kontrolovanému až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II **preukázal, že p. „FF“ expert č. 7 je kapacitou inej osoby, konkrétne spoločnosti „CC“**.
119. Z uvedených skutočností vyplýva, že v prípade experta č. 7 ide o obdobnú situáciu, ako v prípade experta č. 6 s tým rozdielom, že v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II, **úspešný uchádzač nepredkladal zmluvu o poskytovaní plnenia a kapacít, ktorú predkladal do pôvodne zrušeného verejného obstarávania**.
120. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že v prípade experta č. 7 nejde o rovnakú situáciu, ako to bolo v prípade experta č. 3. Úrad uvádza, že **zásadný rozdiel je v tom, že aj v prípade experta č. 7 nebol využitý inštitút nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, ako to bolo v prípade experta č. 3, a teda **úspešný uchádzač už vo svojej ponuke uviedol, že pozíciu experta č. 7 obsadil p. „FF“**. Predmetná skutočnosť **zásadné mení pohľad na to, aké doklady mali byť súčasťou ponuky úspešného uchádzača v prípade, že p. „FF“ nie je jeho vlastná kapacita, ale je kapacitou inej osoby**. Vzhľadom na to, že p. „FF“ je kapacitou inej osoby, ktorú úspešný uchádzač už uviedol vo svojej ponuke, má úrad za to, že **úspešný uchádzač už vo svojej ponuke mal v JEDe, ktorý predložil za seba uviesť, že bude využívať kapacity inej osoby, mal predložiť vyplnený JED aj za spoločnosť „CC“, alternatívne mal predložiť už v ponuke zmluvu, ktorú predložil kontrolovanému v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II, datovanú najneskôr ku dňu 10. 02. 2025, t. j. pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo však neurobil**. V tejto súvislosti rovnako platia závery vyplývajúce z metodického usmernenia úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, na ktoré úrad poukázal v bode 111 tohto rozhodnutia.
121. Vzhľadom na to, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke nepredložil JED za spoločnosť „CC“, resp. nepredložil v nej ani predmetnú zmluvu, **v takomto prípade podľa názoru úradu existuje dôvod na jej neprijatie**. Navyše v danom prípade nie je zrejmé ani to, či úspešný uchádzač disponoval s technickou a odbornou kapacitou predmetnej spoločnosti, v danom prípade expertom č. 7 v období od 10. 02. 2025 do 27. 02. 2025, t. j. v období od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk do momentu uzatvorenia predmetnej zmluvy, ktorú predložil kontrolovanému v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II, keďže bola uzatvorená až dňa 27. 02. 2025.
122. Za týchto okolností má úrad za to, že **kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní keď akceptoval Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, uzatvorenú dňa 27. 02. 2025, t. j. datovanú po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ktorú mu úspešný uchádzač predložil až na základe žiadosti o vysvetlenie č. II. pri vyhodnocovaní experta č. 7 p. „FF“, a to napriek tomu, že jej predloženie v ponuke úspešný uchádzač nenahradil predložením samostatného JEDu v ponuke za spoločnosť „CC“**.
123. Na základe vyššie uvedených skutočností, **boli vo vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne pri expertovi č. 7 identifikované nedostatky, na ktoré**

poukázal navrhovateľ vo svojich námietkach, preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.

B.4) Expert č. 8c Obsluha vyhradených technických zariadení – zdvíhacie zariadenia

124. Preskúmaním ponuky úspešného uchádzača úrad zistil, že v ponuke k expertovi č. 8c (p. „GG“) predložil doklady k preukázaniu splnenia podmienok účasti osobného postavenia (výpis z registra trestov, čestné prehlásenie o neuložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní), Osvedčenie na činnosť „RT – revízny technik vyhradeného technického zariadenia zdvíhacieho skupiny B“, v rozsahu Bd1, Bd2, Bd3, Bd4, Be, Bf., Osvedčenie na činnosť „RT – revízny technik vyhradeného technického zariadenia zdvíhacieho skupiny A a B“, v rozsahu Ac1, Ac2, Ac3, Ac4, Bi, a **Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít**, v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „**ZMLUVA O POSKYTNUTÍ PLNENIA A KAPACÍT (...)**

Objednávateľ: AA

(...)

Dodávateľ: BB

(...)

Článok I. PREAMBULA

1.1 Objednávateľ má záujem zúčastniť sa verejného obstarávania „Komplexná správa objektov MPSVR SR a ÚPSVaR“ zverejnenej vo Vestníku VO č. 69/2024, **pod označením 9768 – MSS zo dňa 09. 04. 2024**, (...).

1.2 Dodávateľ má záujem poskytnúť Objednávateľovi Technické a odborné kapacity v zmysle § 34 ods. 3 (...).

V Bratislave, dňa 15. 04. 2024.

(...). “ V ponuke úspešného uchádzača sa ale nenachádzal žiadny doklad, ktorý by preukazoval, že p. „GG“ je jeho vlastná kapacita (napr. doklad, ktorý by preukazoval, že p. „GG“ je zamestnanec úspešného uchádzača).

125. Z vyššie citovaného ďalej vyplýva, že úspešný uchádzač v ponuke predložil **zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, ktorú predkladal do pôvodného verejného obstarávania, ktoré bolo zrušené. Úrad k tomuto dodáva, že z predmetnej zmluvy vyplýva, že v tejto zrušenej zákazke, p. „GG“ nebol vlastnou kapacitou úspešného uchádzača, ale predstavoval kapacitu inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

126. Vzhľadom na skutočnosti uvedené, v bode 124 tohto rozhodnutia, kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača žiadosťou o vysvetlenie II., v znení, cit.: „ (...) z predložených dokladov p. „GG“ vyplýva, že je konateľom spoločnosti „BB“ a nie zamestnancom Vašej spoločnosti, t. j. uchádzača. V ponuke ste predložili písomnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou „BB“, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mienite preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity, **avšak v zmluve nie je uvedené, že ich poskytne počas celého trvania zmluvného vzťahu tak, ako verejný obstarávateľ požadoval v Oznámení. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza skutočnosť, že ste v predloženom jednotnom európskom dokumente pre obstarávanie uviedli informáciu, že nevyužívate kapacity iných subjektov pre splnenie podmienok účasti.** (...) “. Úspešný uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 06. 03. 2025 na žiadosť o vysvetlenie II. uviedol, cit.: „ (...) V nadväznosti na identifikované zistenie **doplňame predložený doklad v ponuke o (...) a doplnenú zmluvu so spoločnosťou „BB“** a zároveň k svojej odpovedi priložil **Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít** zo dňa 28. 02. 2025 uzatvorenú so spol. „BB“. Úrad k tomuto

dodáva, že obsah predmetnej zmluvy na tomto mieste rozhodnutia neuvádza, nakoľko je rovnaký, ako v prípade zmluvy, ktorú úspešný uchádzač predložil pri expertovi č. 3.

127. Z uvedených skutočností vyplýva, že **úspešný uchádzač v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie II. nepredložil kontrolovanému doklad (napr. pracovnú zmluvu), ktorý by preukazoval, že p. „GG“, ktorým obsadil pozíciu experta č. 8c, je jeho vlastnou kapacitou**. Úspešný uchádzač v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II predložil kontrolovanému doklad, ktorým deklaruje, že **p. „GG“ expert č. 8c, je kapacitou inej osoby podľa § 34 ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne spoločnosti „BB“.
128. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že **úspešný uchádzač nepreukázal, že p. „GG“ expert č. 8c je jeho vlastná kapacita**. Úrad zároveň konštatuje, že **úspešný uchádzač zmluvou uzatvorenou dňa 28. 02. 2025, ktorú predložil kontrolovanému až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II preukázal, že p. „GG“ expert č. 8c je kapacitou inej osoby**.
129. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že v prípade experta č. 8c nejde o rovnakú situáciu, ako to bolo v prípade experta č. 3. Úrad uvádza, že **zásadný rozdiel je v tom, že aj v prípade experta č. 8c nebol využitý inštitút nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako to bolo v prípade experta č. 3, a teda úspešný uchádzač už vo svojej ponuke uviedol, že pozíciou experta č. 8c obsadil p. „GG“**. Predmetná skutočnosť zásadne mení pohľad na to, aké doklady mali byť súčasťou ponuky úspešného uchádzača v prípade, že p. „GG“ nie je jeho vlastná kapacita, ale je kapacitou inej osoby. Vzhľadom na to, že p. „GG“ je kapacitou inej osoby, ktorú úspešný uchádzač už uviedol vo svojej ponuke, má úrad za to, že **úspešný uchádzač už vo svojej ponuke mal v JEDe, ktorý predložil za seba uviesť, že bude využívať kapacity inej osoby, mal predložiť vyplnený JED aj za spoločnosť „BB“, alternatívne mal predložiť už v ponuke zmluvu, ktorú predložil kontrolovanému v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II, datovanú najneskôr ku dňu 10. 02. 2025, t. j. pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo však neurobil**. V tejto súvislosti rovnako platia závery vyplývajúce z metodického usmernenia úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, na ktoré úrad poukázal v bode 111 tohto rozhodnutia.
130. K **Zmluve o poskytnutí plnenia a kapacít zo dňa 15. 04. 2024 uzavretej so spol. „BB“**, ktorú úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke, úrad uvádza, že **je potrebné na ňu pre účely tohto verejného obstarávania nazerať akoby neexistovala**, z dôvodu, že nepreukazuje, že úspešný uchádzač disponuje s technickými a odbornými kapacitami spoločnosti „BB“, aj pre túto zákazku. Predmetná zmluva preukazuje len to, že úspešný uchádzač disponoval s technickými a odbornými kapacitami spoločnosti „BB“ v pôvodnej zákazke, ktorá bola zrušená. S ohľadom na tieto skutočnosti, podľa úradu predmetnú situáciu je potrebné posudzovať tak, akoby úspešný uchádzač v ponuke nepredložil žiadnu zmluvu, ktorej predloženie sa vyžaduje podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v prípade preukazovania splnenia podmienok účasti prostredníctvom kapacít inej osoby.
131. V nadväznosti, úrad poukazuje na to, že **pri využití inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je možné vysvetľovať alebo dopĺňať doklady, ktoré už v ponuke boli predložené**.

132. Keďže zmluva o poskytnutí plnenia a kapacít zo dňa 15. 04. 2024, ktorú úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke sa nevzťahovala k vyššie špecifikovanému verejnému obstarávaniu, **na zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, uzatvorenú dňa 28. 02. 2025, ktorú predložil úspešný uchádzač v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II, je potrebné pozerat', ako na úplne novú zmluvu (nahrádzajúcu pôvodnú zmluvu predloženú v ponuke), teda ako na prvý doklad, ktorý predložil úspešný uchádzač v zmysle povinnosti upravenej v ustanovení § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v prípade využívania kapacít inej osoby. S ohľadom na túto skutočnosť, má úrad za to, že aj v tomto prípade existuje dôvod na neprijatie predmetnej zmluvy, ktorú úspešný uchádzač predložil kontrolovanému až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. II., keďže ju nepredložil už vo svojej ponuke, resp. jej predloženie v ponuke, nenahradil predložením JEDu v ponuke za spoločnosť „BB“.**
133. Za týchto okolností má úrad za to, že **kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď akceptoval Zmluvu o poskytnutí plnenia a kapacít, uzatvorenú dňa 28. 02. 2025, t. j. datovanú po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, ktorú mu úspešný uchádzač predložil až na základe žiadosti o vysvetlenie č. II. pri vyhodnocovaní experta č. 8c p. „GG“.**
134. Na základe vyššie uvedených skutočností, **boli vo vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne pri expertovi č. 8c identifikované nedostatky, na ktoré poukázal navrhovateľ vo svojich námietkach, preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**

B.5) Zápis iných osôb v zozname hospodárskych subjektov

135. Navrhovateľ v tejto časti svojich námietok stroho poukazuje na skutočnosť, že podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní spoločnosť „BB“, „CC“ a subjekt „DD“ majú preukázať splnenie podmienok účasti osobného postavenia. Navrhovateľ svoju pochybnosť o tom, či predmetné subjekty spĺňajú podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní opiera o skutočnosti, že spoločnosť „BB“ a „DD“ nie sú zapísané v zozname hospodárskych subjektov a spoločnosť „CC“ je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov až od 07. 04. 2025 pod č. (...).
136. Úrad k tejto časti námietok uvádza, že **samotná skutočnosť, že určitý hospodársky subjekt nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, resp. je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, neznamená, že tento subjekt nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad k tomuto dodáva, že hospodárske subjekty nemajú povinnosť byť zapísané v zozname hospodárskych subjektov, je to možnosť pre hospodársky subjekt preukazovať splnenie podmienok účasti osobného postavenia zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov, ktorá bola prijatá do zákona o verejnom obstarávaní za účelom toho, aby nedochádzalo k ich administratívnej záťaži pri preukazovaní splnenia týchto podmienok účasti.**

137. V nadväznosti, na uvedené **úrad** poukazuje na to, že podľa druhej vety ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, **je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.** S prihliadnutím na túto skutočnosť, úrad uvádza, že pri posudzovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 vo vzťahu k predmetným subjektom v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sa tejto časti námietok navrhovateľa, venoval len v takom rozsahu, ako ich navrhovateľ rozporoval.
138. Na základe vyššie uvedených skutočností, **úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

B.6) Preukazovanie podmienok účasti vlastnými kapacitami

139. Navrhovateľ v tejto časti námietok vyjadril pochybnosť, či všetci deklarovaní zamestnanci, sú skutočne zamestnancami úspešného uchádzača a nie je podľa neho zrejmé, či kontrolovaný overoval danú skutočnosť a požadoval predložiť pracovné zmluvy spolu s registračnými listami zo Sociálnej poisťovne.
140. Úspešný uchádzač experta č. 1 „*Špecialista pre Facility Management (správca budov)*“ preukazuje subjektom „(...)“. Úrad preskúmaním dokumentácie konštatuje, že úspešný uchádzač v rámci ponuky predložil životopis experta č. 1, z ktorého vyplýva, že od júna 2022 – doteraz je zamestnancom úspešného uchádzača.
141. Úspešný uchádzač experta č. 2 „*Expert pre elektrické zariadenia*“ preukazuje subjektom „(...)“. Úrad preskúmaním dokumentácie konštatuje, že úspešný uchádzač v rámci ponuky predložil pracovnú zmluvu experta č. 2 uzatvorenú s úspešným uchádzačom na pozíciu „*Údržbár*“ zo dňa 22. 01. 2025.
142. Úspešný uchádzač experta č. 4 „*Expert pre plynové zariadenia*“ preukazuje subjektom „(...)“. Úrad preskúmaním dokumentácie konštatuje, že úspešný uchádzač predložil pracovnú zmluvu experta č. 4 uzatvorenú s úspešným uchádzačom na pozíciu „*Revízny technik VTZ*“ zo dňa 31. 05. 2023.
143. Úspešný uchádzač experta č. 5 „*Expert pre tlakové zariadenia*“ preukazuje subjektom „(...)“. Úrad preskúmaním dokumentácie konštatuje, že úspešný uchádzač predložil pracovnú zmluvu experta č. 4 uzatvorenú s úspešným uchádzačom na pozíciu „*Revízny technik VTZ*“ zo dňa 31. 05. 2023.
144. Úspešný uchádzač experta č. 8 a1) a2) „*Obsluha vyhradených technických zariadení, a) tlakové zariadenia*“ preukazuje subjektom „(...)“. Úrad preskúmaním dokumentácie konštatuje, že úspešný uchádzač predložil pracovnú zmluvu experta č. 8 a) uzatvorenú s úspešným uchádzačom zo dňa 29. 10. 2015.
145. Úspešný uchádzač experta č. 8 b) „*Obsluha vyhradených technických zariadení, b) plynové zariadenia*“ preukazuje subjektom „(...)“. Úrad preskúmaním dokumentácie konštatuje, že úspešný uchádzač predložil pracovnú zmluvu experta č. 4 uzatvorenú s úspešným uchádzačom na pozíciu „*Revízny technik VTZ*“ zo dňa 31. 05. 2023.

146. Úspešný uchádzač k expertovi č. 8 d) „*Obsluha vyhradených technických zariadení, d)elektrické technické zariadenia*“ preukazuje subjektom „(...)“. Úrad preskúmaním dokumentácie konštatuje, že úspešný uchádzač v rámci ponuky predložil pracovnú zmluvu experta č. 2 uzatvorenú s úspešným uchádzačom na pozíciu „*Údržbár*“ zo dňa 22. 01. 2025.
147. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad uvádza, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky predložil dôkazné dokumenty preukazujúce existenciu pracovnoprávných vzťahov s jednotlivými expertmi – konkrétne predložil pracovné zmluvy a v prípade jedného experta životopis s údajom o pracovnom pomere. Úrad pri preskúmaní dokumentácie nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že uvedený experti nie sú v pracovnoprávnom vzťahu s úspešným uchádzačom.
148. V nadväznosti, na uvedené **úrad** poukazuje na to, že podľa druhej vety ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, **je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.** S prihliadnutím na túto skutočnosť, úrad uvádza, že navrhovateľovými námietkami sa v tejto časti rozhodnutia zaoberal len v rozsahu ním vyjadrenej pochybnosti, a teda či sú osoby, ktorými úspešný uchádzač obsadil predmetné pozície expertov, jeho vlastnými kapacitami.
149. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa pochybností o tom, či osoby deklarované ako zamestnanci úspešného uchádzača sú skutočne jeho zamestnancami, sú **neopodstatnené**.

B.7) Zápis oprávnenia v Živnostenskom registri SR / Obchodnom registri SR

150. Úrad uvádza, že v tejto časti námietok navrhovateľ vyjadruje svoje pochybnosti pri expertovi č. 4 a expertovi č. 5, ktorého úspešný uchádzač deklaruje ako svoju vlastnú kapacitu – experta pre vyhradené zariadenia plynové a tlakové, pričom v oboch prípadoch ide o činnosť „*Opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení*“, ktoré podľa názoru navrhovateľa patria medzi viazané živnosti a ktoré možno vykonávať iba na základe osobitného oprávnenia a po ich zápise do živnostenského registra, avšak úspešný uchádzač takúto viazanú živnosť nemá zapísanú v živnostenskom registri ani v obchodnom registri. Z tohto dôvodu je podľa navrhovateľa sporné, či úspešný uchádzač spĺňa podmienku účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ svoju argumentáciu opiera najmä o ustanovenie § 15 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci (zákon o BOZP) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a takisto o § 23 a 24 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.
151. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Doplnení podmienok účasti stanovil, cit.:
„*Minimálna požadovaná úroveň štandardov:*
(...)“
4. Expert pre plynové zariadenia
- (...)“
- *Platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na opravu vyhradených technických zariadení plynových, podľa skupiny a druhu*

inštalovaných plynových zariadení, v súlade s § 18 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.

5. Expert pre tlakové zariadenia

- (...)

- Platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom **na opravu vyhradených technických zariadení tlakových**, podľa skupiny a druhu inštalovaných tlakových zariadení, v súlade s § 18 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.“.

152. Úrad uvádza, že vo Vyhodnotení splnenia podmienok účasti experta č. 4, je uvedené cit.:

”

BOD 2:
[redacted]
Osvedčenie na opravu PZ v rozsahu všetkých skupín a druhov
Osvedčenie č. [redacted] PZ-O-Aa,b,c1,c2,d,e,f,g1,g2,h,i Ba,b,c,d,e,f,g1,g2,h1,i **platné do 16.11.2026**
Zamestnanec spoločnosti [redacted]

“.

153. Úrad uvádza, že vo Vyhodnotení splnenia podmienok účasti experta č. 5, je uvedené cit.:

”

BOD 2:
[redacted]
Osvedčenie na opravu TZ v rozsahu Aa1, Aa2, Aa3, Aa4, Ab1, Ab2, Ae, Ba, Bb1, Bb2, Be1, Be2, Bf1, Bf2, Bf3
Osvedčenie č. [redacted] TZ-O-Aa1,a2,a3,a4,b1,b2,e, Ba,b1,b2,e1,c2,f1,f2,f3 **platné do 29.01.2026**
Zamestnanec spoločnosti [redacted]

“.

154. Úrad konštatuje, že z vyššie uvedeného Vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, konkrétne podmienky účasti „*platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na opravu vyhradených technických zariadení tlakových (...)*“ vyplýva, že úspešný uchádzač preukazuje experta č. 4 (pre plynové zariadenia) a experta č. 5 (pre tlakové zariadenia) prostredníctvom osoby p. „(...)“, ktorý je interným zamestnancom úspešného uchádzača, t. j. jeho vlastnou kapacitou. Z predložených dokladov úspešným uchádzačom, kontrolovaný vyhodnotil, že p. (...) ako expert č. 4 a expert č. 5 spĺňa požiadavky odbornej spôsobilosti a disponuje odbornou kvalifikáciou na vykonávanie opravy technických zariadení plynových a tlakových.

155. Úrad ďalej skúmaním zistil, že úspešný uchádzač má v Obchodnom registri Slovenskej republiky zapísané nasledujúce predmety podnikania/činnosti, cit.: „

- (...)

- (...)

- *Opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení elektrických*

- *Montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení*

- (...)

- (...)
- Montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – plynových
- Montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – tlakových
- (...)
- (...)
- Montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – zdvíhacích
- (...)
- (...). “.

156. Úrad uvádza, že z uvedeného zoznamu činnosti vyplýva, že úspešný uchádzač v Obchodnom registri Slovenskej republiky (ďalej len „OR SR“) nemá zapísanú činnosť „Opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení“, ktorú navrhovateľ namieta.
157. Úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade ide o situáciu, kedy úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti „opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení“ prostredníctvom vlastnej kapacity – svojho zamestnanca, ktorý disponuje potrebnými osvedčeniami v súlade so znením podmienky účasti pre experta č. 4 a experta č. 5, pričom samotný úspešný uchádzač však túto činnosť nemá zapísanú v OR SR.
158. Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 12399-5000/2021 zo dňa 15. 11. 2021⁷, v ktorom je uvedené, cit.:
- „Podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní *len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa odseku 1 tohto ustanovenia, pričom uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie týchto podmienok účasti dokladmi podľa odseku 2 tohto ustanovenia. Jednou z takýchto podmienok účasti je oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu.***

*Podľa § 32 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak², uchádzač alebo záujemca **preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky.***

*Cieľom uvedeného je dosiahnuť, aby sa verejného obstarávania zúčastňovali subjekty, ktoré sú oprávnené vykonávať činnosti v oblasti predmetu zákazky. Uvedeným sa tak **má zamedziť prípadnému neoprávnenému podnikaniu** a v prípade činností regulovaných osobitnými všeobecne záväznými predpismi aj ich neodbornému vykonávaniu zo strany neoprávnených osôb a vzniku **d'alsích negatívnych následkov na živote, zdraví, majetku, životnom prostredí a pod.** Zákon o verejnom obstarávaní v tomto smere nemá ambíciu vyžadovať osobitné požiadavky (zápisy v príslušných registroch) nad rámec toho, čo je vyžadované inými predpismi. **Na základe toho by potom mal platiť jednoduchý predpoklad, že hospodársky subjekt je v podstate povinný mať v obchodnom alebo v živnostenskom registri zapísané len tie činnosti, ktoré tvoria predmet jeho podnikania a ktoré teda ponúka na trhu. Ostatné činnosti, ktoré subjekt na trhu neponúka ale pre jeho interné potreby ich vykonávajú jeho vlastní zamestnanci zjavne nemusia byť predmetom takéhoto zápisu, hoci napríklad osobitné predpisy na ich vykonávanie vyžadujú určité povolenie (dôležité pritom je, že takúto činnosť***

⁷ [Metodické usmernenie úradu č. 12399-5000/2021 zo dňa 15. 11. 2021](#)

pre svojho zamestnávateľa vykonáva príslušná odborne spôsobilá osoba). Z toho je potom možné vo všeobecnosti odvodiť, že činnosť, ktorá buď vôbec netvorí podstatu predmetu zákazky alebo súvisí s predmetom zákazky tak, že je jeho integrálnou súčasťou, a teda nenapĺňa znaky samostatnej podnikateľskej činnosti daného hospodárskeho subjektu, nie je potrebné na účely § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní preukazovať zápisom v obchodnom, resp. živnostenskom registri. Na základe toho potom môže vo verejnom obstarávaní nastať aj legitímna situácia, keď uchádzač na účely preukázania jeho odbornej alebo technickej spôsobilosti uvedie konkrétnych kvalifikovaných odborníkov, ktorí sú jeho vlastní zamestnanci (a disponujú príslušnými oprávneniami), no ide o činnosti, v ktorých hospodárskych subjekt nepodniká a zároveň tieto činnosti ani netvorí podstatu daného predmetu zákazky. V takýchto prípadoch potom celkom logicky nie je dôvodné na účely preukazovania podmienok účasti osobného postavenia vyžadovať, aby takúto činnosť musel mať uchádzač zapísanú aj v obchodnom, či v živnostenskom registri. **Postačujúce je, že disponuje vlastnými kapacitami, ktoré môžu vykonávať určitú regulovanú činnosť.**“.

159. V súlade s metodickým usmernením úradu č. 12399-5000/2021 zo dňa 15. 11. 2021 je pre posúdenie, či úspešný uchádzač mal mať činnosť „Opravy, odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení“ zapísanú v OR SR rozhodujúce, či ide o činnosť, ktorá tvorí hlavný predmet zákazky alebo je táto činnosť len integrálnou súčasťou predmetu zákazky.
160. V zmysle kapitoly A.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, bod 1. „Predmet zákazky“ súťažných podkladov je predmetom zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní, cit.:
„Predmetom zákazky je poskytovanie služieb komplexnej správy a prevádzky objektov Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVR SR“) a Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“), t. j. riadenie prevádzkovo-technických procesov správy budov, prevádzka technických zariadení (TZ), technická obsluha a kontrola TZ, vyhradených technických zariadení (VTZ) a technológií, odborné prehliadky a skúšky (revízie) VTZ, kontroly (revízie) požiarnych zariadení, energetický manažment a poradenstvo v oblasti energetiky, poradenstvo v oblasti správy objektov, opravy, údržbu, servis TZ a VTZ pre zabezpečenie bezpečnej a efektívnej prevádzky objektov, poradenstvo v oblasti finančného zaťaženia správcu objektov. (...)“.
161. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom zákazky je poskytovanie služieb komplexnej správy a prevádzky budov objektov MPVSR a ÚPSVaR, pričom jednou z takýchto služieb je práve činnosť „odborné prehliadky a skúšky (revízie) VTZ“, ktorú navrhovateľ namietal vo vzťahu k tomu, že úspešný uchádzač nemá túto činnosť zapísanú v OR SR.
162. Úrad konštatuje, že **vzhľadom na rozsah a charakter predmetu zákazky, ako aj na znenie súťažných podkladov, ide o verejné obstarávanie, v ktorom je výkon odborných prehliadok a odborných skúšok vyhradených technických zariadení nielen integrálnou, ale aj významnou časťou požadovaného plnenia, ktorá je výslovne pomenovaná ako predmet zákazky. Úrad má za to, že činnosť „odborné prehliadky a skúšky (revízie) VTZ“ tvorí súčasť hlavného predmetu zákazky, a nie je možné ju považovať len za internú činnosť vykonávanú výlučne pre potreby úspešného uchádzača.**
163. Zo zápisnice z vyhodnotenia vyplýva, že kontrolovaný pri úspešnom uchádzačovi považoval podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom

obstarávaní za splnenú na základe jeho zápisu v Zozname hospodárskych subjektov. Z predmetného dokumentu podľa úradu nie je výslovne zrejmé, či kontrolovaný preskúmal aj to, že či úspešný uchádzač má v obchodnom registri zapísané všetky potrebné činnosti, na základe ktorých by bol oprávnený poskytovať predmet plnenia tejto zákazky. Skutočnosť, že predmetný záver o splnení tejto podmienky účasti urobil kontrolovaný len na základe toho, že predmetný uchádzač je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, naznačuje aj jeho vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, nakoľko v ňom tvrdí, že úspešný uchádzač nemusí mať zapísanú predmetnú viazanú živnosť s ohľadom na skutočnosť, že pri daných expertoch požadoval len osvedčenie. **Podľa úradu to, že kontrolovaný požadoval pri daných expertoch len osvedčenie ešte nepreukazuje, že úspešný uchádzač je napr. oprávnený poskytovať predmet plnenia tejto zákazky.**

164. Na základe uvedeného, úrad poukazuje na to, že záveru o tom, že určitý uchádzač splnil podmienky účasti, či už osobného postavenia alebo iné podmienky účasti, musí predchádzať náležité preskúmanie všetkých skutočností, ktoré preukazujú, resp. nepreukazujú jej splnenie. Keďže je vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia v kompetencii kontrolovaného, úrad sa v tomto námietkovom konaní, nemôže bližšie zaoberať tým, či činnosti, ktoré má úspešný uchádzač zapísané v obchodnom registri sú dostatočné na to, aby mohol podnikáť v predmete plnenia, resp. na základe nich poskytnúť pre kontrolovaného obstarávané plnenie predmetu zákazky v rámci tohto verejného obstarávania. Je teda na kontrolovanom, aby preskúmal, či niektorá z činností, ktoré má úspešný uchádzač zapísané v obchodnom registri ho oprávňujú na poskytovanie predmetu zákazky, a to aj s ohľadom na tvrdenia navrhovateľa uvedené v jeho námietkach.
165. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, je úrad toho názoru, že v danom prípade **je potrebné, aby sa kontrolovaný opätovne zaoberal aj skutočnosťou, či úspešný uchádzač má v obchodnom registri zapísané všetky činnosti, na základe ktorých je oprávnený poskytovať predmet plnenia tejto zákazky.**
166. Na základe uvedeného má úrad za to, že tým, že sa kontrolovaný nedostatočne zaoberal vyhodnotením splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača, resp. dospel k záveru o splnení predmetnej podmienky účasti zo strany tohto uchádzača na základe nedostatočne preskúmaného skutkového stavu, kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti **za opodstatnené.**

B.8) Technická a odborná spôsobilosť pri expertovi č. 5

167. Úrad uvádza, že v tejto časti námietok navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania o. i. požadoval predloženie osvedčenia na opravy a odborné prehliadky a odborné skúšky tlakových zariadení, ktoré sú uvedené v prílohách zmluvy č. 2.1 a 2.2 (pasportoch) v súťažných podkladoch, pričom kontrolovaný vo vyhodnotení neuviedol, že požadoval pri expertovi č. 5 aj osvedčenia pre tlakové zariadenia skupiny B/d a podľa navrhovateľa z názvov osvedčení experta č. 5 nevyplýva, že spĺňa túto podmienku účasti (nemá osvedčenie na odborné prehliadky a skúšky a opravy tlakových zariadení B/d).

168. Úrad uvádza, že kontrolovaný v Doplnení podmienok účasti experta č. 5 pre tlakové zariadenia stanovil cit.:

- *Platné osvedčenie revízneho technika vyhradených technických zariadení tlakových, v rozsahu na skupinu a druh inštalovaných tlakových zariadení, podľa § 16 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.*

- *Platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na opravu vyhradených technických zariadení tlakových, podľa skupiny a druhu inštalovaných tlakových zariadení, v súlade s § 18 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.*

169. Úrad uvádza, že v dokumente označenom ako „príloha zmluvy č. 2.1 Pasport objektov MPSVR.xlsx“ kontrolovaný stanovil skupinu vyhradených tlakových zariadení nasledovne: Ab1, Bb1 a C a v dokumente označenom ako „príloha zmluvy č. 2.2 Pasport objektov UPSVR.xlsx“ kontrolovaný stanovil skupinu vyhradených tlakových zariadení nasledovne: Ab1, Ba, Bb1 a C.

170. Kontrolovaný vo vyhodnotení splnenia podmienky účasti pri expertovi č. 5 uviedol, cit.:

”

5. Expert pre tlakové zariadenia - Platné osvedčenie revízneho technika vyhradených technických zariadení tlakových, v rozsahu na skupinu a druh inštalovaných tlakových zariadení, podľa § 16 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy. - Platné osvedčenie alebo písomný doklad o overení odborných vedomostí vyhotovený revíznym technikom na opravu vyhradených technických zariadení tlakových, podľa skupiny a druhu inštalovaných tlakových zariadení, v súlade s § 18 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., uvedených v pasporte objektov v prílohe č. 2.1 a 2.2 zmluvy.	 Splnil po vysvetlení MPSVR SR – Ab1, Bb1, C UPSVaR – Ab1, Ba, Bb1, C	BOD 1: R1 tlakových zariadení v rozsahu Aa3, Aa4, Ab1, Ab2, Ba1, Bb1, Bb2, Bd1, Bd2, Be1, Be2, Be3 Osvedčenie č. [redacted] TZ-A2-Aa3,a4,b1,b2, Ba1,b1,b2,d1,d2,e1,e2, e3 platné do 05.10.2028 Zamestnanec spoločnosti [redacted] BOD 2: Osvedčenie na opravu TZ v rozsahu Aa1, Aa2, Aa3, Aa4, Ab1, Ab2, Ae, Ba, Bb1, Bb2, Be1, Be2, Bf1, Bf2, Bf3 Osvedčenie č. [redacted] TZ-O-Aa1,a2,a3,a4,b1,b2,e, Ba,b1,b2,e1,e2,f1,f2,f3 platné do 29.01.2026 Zamestnanec spoločnosti [redacted]
--	--	---

“

171. Úrad uvádza, že z dokumentu „Doplnenie podmienok“ jednoznačne vyplýva, že uchádzač mal preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť experta č. 5 platným osvedčením revízneho technika vyhradených tlakových zariadení, a to podľa skupín a druhov inštalovaných zariadení špecifikovaných v pasportoch objektov (prílohy zmluvy č. 2.1 a 2.2). **Z uvedených pasportov vyplýva, že požadovanými skupinami tlakových zariadení sú Ab1, Ba, Bb1 a C. Skupina B/d, tak ako ju namieta navrhovateľ, sa v pasportoch ako podmienka účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nenachádza, a preto ju kontrolovaný vo vyhodnotení splnenia podmienok účasti neuvádzal/nevyhodnocoval. Z uvedeného dôvodu sú námietky navrhovateľa v tejto časti neopodstatnené.**

K ostatnej časti námietok

172. V kontexte bodov námietok, v ktorých navrhovateľ napádal a spochybňoval správnosť procesu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a ponuky úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného, navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad v rámci nariadenia odstránenia protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, okrem iného nariadil kontrolovanému zopakovať elektronickú aukciu. Svoj návrh v ostatnej časti námietok navrhovateľ odôvodňoval tým, že elektronickej aukcie sa môže zúčastniť len ten

hospodársky subjekt, u ktorého neexistujú dôvody na vylúčenie a jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že sa v zásade stotožňuje s uvedeným tvrdením navrhovateľa, napriek uvedenému však **úrad v tomto prípade nepovažoval za dôvodné nariadiť kontrolovanému zopakovanie elektronickej aukcie**. Je síce pravdou, že v tomto námietkovom konaní má úrad za preukázané pochybenia v postupe kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, avšak úrad má za to, že v kontexte výroku tohto rozhodnutia, ktorým úrad nariaďuje kontrolovanému opätovne vyhodnotiť u tohto uchádzača splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní a splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, bude v ďalšom postupe práve úlohou kontrolovaného vyhodnotiť a *de facto* ustáliť záver, či predmetné podmienky účasti boli/neboli u tohto uchádzača splnené, resp. či u tohto uchádzača existuje/neexistuje dôvod na vylúčenie. Do ustálenia tohto záveru, ktorého vyslovenie je v kompetencii kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie (teda nie úradu), nie je možné, tak ako to naznačuje navrhovateľ v námietkach, predčasne prejudikovať záver, že elektronická aukcia má byť zopakovaná, resp. že pôvodný výsledok elektronickej aukcie má byť zrušený, nakoľko sa jej zúčastnil hospodársky subjekt (úspešný uchádzač), ktorý nespĺňal stanovené podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky. Pre úplnosť úrad uvádza, že ak by kontrolovaný po opätovnom vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača v súlade s výrokom tohto rozhodnutia dospel opäť k záveru, že podmienky účasti boli splnené, tak by výsledok pôvodnej elektronickej aukcie mohol ostať zachovaný, resp. platný, avšak kontrolovaný by musel v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní opätovne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom nový výsledok vyhodnotenia ponúk. Ak by naopak kontrolovaný po opätovnom vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača v súlade s výrokom tohto rozhodnutia dospel k záveru o nesplnení stanovených podmienok účasti u dotknutého uchádzača, a v dôsledku toho by bol naplnený niektorý z dôvodov na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, v takom prípade by následne bolo na mieste zrušenie pôvodného výsledku elektronickej aukcie, keďže by táto trpela tou vadou, že sa jej zúčastnil hospodársky subjekt, ktorý sa jej zúčastniť nemal, resp. do nej nemal byť prizvaný, nakoľko nespĺňal stanovené podmienky účasti.

173. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne. **Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa v zmysle záverov uvedených v časti A), B.1), B.5), B.6), B.8) tohto rozhodnutia zamietá.**
174. Úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností **úrad v postupe kontrolovaného identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní uvedené v časti B.2), B.3), B.4) a B.7) tohto rozhodnutia**, ktoré **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania z dôvodu, že identifikoval vyššie uvedené nedostatky v postupe vyhodnocovania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (pri expertoch č. 6, 7 a 8c), ako aj v postupe vyhodnocovania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača. V tejto fáze verejného obstarávania tak nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko v dôsledku identifikovaných nedostatkov v postupe vyhodnocovania

podmienok účasti, sa stal úspešným uchádzač, pri ktorom úrad nemá nateraz za preukázané, že splnil predmetné podmienky účasti. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup kontrolovaného nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

175. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, aby pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačov dbal na dôsledné zistenie skutkového stavu a až na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol o splnení, prípadne nesplnení podmienok účasti toho-ktorého uchádzača. Je potrebné, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti dodržiaval okrem iných zákonných povinností týkajúcich sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, aj zásady a princípy verejného obstarávania upravené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
176. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.
177. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

178. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
179. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní

je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. N – navrhovateľ,
2. **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky,**
Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 - kontrolovaný.

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka