



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 07. 07. 2025
Číslo: 8889-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XX (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nájomné bytové domy 8 x 11 b.j. (VO3)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 249/2024 zo dňa 23. 12. 2024 pod číslom 791062-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 zo dňa 27. 12. 2024 pod číslom 31970 - MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nájomné bytové domy 8 x 11 b.j. (VO3)“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 249/2024 zo dňa 23. 12. 2024 pod číslom 791062-2024 a Vestníku verejného obstarávania č. 253/2024 zo dňa 27. 12. 2024 pod číslom 31970 - MSP, **odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ a „Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní“** zverejnené v profile kontrolovaného dňa 27. 05. 2025 a odoslané uchádzačom toho istého dňa a zároveň **zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“**, ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 106/2025 dňa 29. 05. 2025 pod značkou 8866 - VSP a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 06. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 27. 01. 2025 o 08:03:57 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 8 909 800,- EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 909,80 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 06. 2025 kauciu vo výške 8 909,80 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom v námietke poukazuje na celkový priebeh verejného obstarávania počnúc vylúčením jeho ponuky zo dňa 19. 02. 2025 voči ktorému podal prvé námietky, ktorých výsledkom bolo vydanie rozhodnutia úradu č. [5715-6000/2025](#) zo dňa 08. 04. 2025, pričom úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky v zmysle § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 19. 02. 2025. Následne navrhovateľ podal, v poradí druhé námietky, ktoré sa týkali nedostatočného odôvodnenia zrušenia zákazky, pričom úrad vydal rozhodnutie č. [7500-6000/2025](#) zo dňa 20. 05. 2025 a nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ zo dňa 14. 04. 2025 zverejnené v profile kontrolovaného dňa 14. 04. 2025 a zároveň zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“, ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2025 dňa 16. 04. 2025 pod značkou 6791 - VSP a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
9. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný aj napriek uloženej povinnosti pokračovať vo verejnom obstarávaní, a aj v kontexte predchádzajúceho rozhodnutia, ktorým bola zo strany úradu uložená povinnosť kontrolovanému znovu zaradiť ponuku navrhovateľa do verejného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávania, tento nepristúpil k jej splneniu, naopak dňa 27. 05. 2025 navrhovateľa informoval o opätovnom zrušení predmetnej verejnej súťaže.

10. Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta, že kontrolovaný v snahe vyhnúť sa vyhodnoteniu jeho ponuky, ktorá bola úspešná v rámci kritérií hodnotenia, účelovo zaradil do svojho oznámenia o zrušení verejného obstarávania Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní zo dňa 27. 05. 2025 (ďalej len „Odôvodnenie“), založené na zmene okolností, čím podľa navrhovateľa porušil princíp transparentnosti a hospodárnosti postupu zadávania zákazky a ďalej cituje Odôvodnenie – vid'. bod 36 tohto rozhodnutia. V súvislosti s princípom transparentnosti a hospodárnosti má navrhovateľ za to, že európska judikatúra a rozhodovacia prax úradu neumožňuje verejným obstarávateľom svojvoľne nakladať s postupmi verejného obstarávania podľa toho, ako sa im páči výsledok. Podľa navrhovateľa sú možnosti zrušenia súťaže pomerne obmedzené, nakoľko verejný obstarávateľ má už pred vyhlásením verejného obstarávania povinnosť zrealizovať všetky opatrenia, ktorými zaistí účelnosť a hospodárnosť verejného obstarávania, jeho realizovateľnosť, spoľahlivosť a preskúmateľnosť zrealizovaných krokov, nakoľko účasť vo verejnom obstarávaní predstavuje nemalú administratívnu, finančnú a personálnu záťaž aj pre samotných uchádzačov.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „(...) Medzi jedinou relevantnou okolnosťou rušenia VO smernice i zákon pokladajú zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, (...)“ a poukazuje na to, že Odôvodnenie kontrolovaného nespĺňa dikciu zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorý sa kontrolovaný odvoláva. Ten sa okrem všetkých iných okolností, ktoré sa na kontrolovaného nevzťahujú, popisuje skutkový stav výlučne v podobe zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a následne navrhovateľ cituje zákon.: „ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona.“
12. Navrhovateľ v tejto súvislosti dôrazne namieta prístup kontrolovaného, ktorý podľa neho predstavuje opakované porušenie zákona o verejnom obstarávaní a ignorovanie rozhodnutia úradu, pričom má za to, že cit.: „(...) uvedené odôvodnenie nijako nespĺňa dikciu zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne § 57 ods. 2, na ktorý sa kontrolovaný odvoláva. Ten totiž okrem všetkých iných okolností, ktoré sa na kontrolovaného nevzťahujú, popisuje skutkový stav výlučne v podobe zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, cit. zák. „ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona“. Pod zmenu okolností nie je možné subsumovať to, že po vyhlásení VO „bolo zistené“, že mesto má schválený značný objem prostriedkov na iné investície, nakoľko to, že to kontrolovaný zistil počas verejnej súťaže nijako nevplyva na fakt, že tomu bolo tak i pred jej vyhlásením. Rovnako je úplne irelevantné, ak kontrolovaný tvrdí, že investície si budú vyžadovať dozor, riadenie a administráciu projektov. Okrem toho, že externý dozor, riadenie i administrácia projektov sa dá pri súčasných limitoch zákona o verejnom obstarávaní obstaráť za týždeň, prípadne ho možno netreba ani obstarávať, mesto ako podstatný prvok obecného zariadenia má svoje funkcie vykonávať tak, že nemôže uviesť, že „už je toho veľa“. Navyše s týmito výhovorkami a účelovými tvrdeniami nemá prečo zaťažovať uchádzačov a už vôbec nie po riadne vyhlásenej súťaži.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

13. Navrhovateľ poukazuje na to, že ani údajnú zmenu potrieb nemožno akceptovať ako dôvod pre zrušenie súťaže, nakoľko dostupné verejné informácie jednoznačne preukazujú, že potreba výstavby nájomných bytov v meste Komárno naďalej trvá, čo dokladujú aj verejné vyjadrenia kontrolovaného zverejnené na oficiálnych komunikačných kanáloch mesta a uvádza facebookovú stránku mesta Komárno, ako aj v poradí tretie verejné obstarávanie vyhlásené na rovnaký predmet zákazky.
14. Navrhovateľ dodáva, že napriek rozhodnutiu úradu kontrolovaný odmieta vyhodnotiť jeho ponuku, ktorá sa umiestnila na prvom mieste v zmysle zápisnice z otvárania ponúk. Má za to, že dôvodom je snaha uprednostniť iného uchádzača, čo však nemôže byť dôvodom na zrušenie verejného obstarávania. Navrhovateľ uvádza, že jeho ponuka je vďaka nastaveniu súťaže cenovo najvýhodnejšia, pričom podľa názoru navrhovateľa by pre mesto výstavba nájomných bytov na základe ponuky navrhovateľa predstavovala náklad z rozpočtu mesta len 79,85 EUR. Navrhovateľ tvrdí, že projekt je štandardný a, cit.: „(...) *Dopyty na ŠFRB sa vybavujú priebežne a tento projekt je štandardným projektom, z ktorých všetky bez výnimky štátnu dotáciu obdžia. (...)*“. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný však namiesto vyhodnotenia súťaže zvolil opätovné zrušenie, čím marí povinnosť uloženú úradom, t. j. nemá v úmysle dodržať 60 dňovú lehotu na riadne vyhodnotenie verejnej súťaže. Takýto postup je v rozpore s princípom transparentnosti, je svojvoľný a odporuje základným zásadám verejného obstarávania. Navrhovateľ na tento stav upozornil aj osobitným listom (predložený úradu v prílohe k námietkam), na ktorý kontrolovaný nereagoval, a pripravuje list za účelom informovania volených zástupcov mesta o svojvoľnom konaní vedenia mesta.
15. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstránil protiprávny stav a nariadil kontrolovanému:
- zrušiť rozhodnutie o zrušení postupu zadávania zákazky a
 - pokračovať v zadávaní zákazky, nakoľko tomuto postupu nič nebráni a nenastali žiadne skutočnosti odôvodňujúce zmenu.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **06. 06. 2025**.
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

19. Kontrolovaný dňa 12. 06. 2025 doručil úradu list označený ako „Predloženie písomného vyjadrenia k námietke“ zo dňa 12. 06. 2025 (ďalej len „vyjadrenie“). Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS EPVO, už dňa 10. 03. 2025 (t. j. pred začatím prebiehajúceho námietkového konania), a to pre potreby námietkového konania č. 5715-6000/2025. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa začatia námietkového konania, **t. j. odo dňa 06. 06. 2025.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný vo vyjadrení bližšie poukazuje na proces, ktorý uskutočnil po vydaní rozhodnutia úradu v rámci námietkového konania č. [5715-6000/2025](#) a č. [7500-6000/2025](#), pričom uvádza, že dňa 23. 05. 2025 informoval všetkých uchádzačov o v poradí druhom rozhodnutí úradu, ktorým bola kontrolovanému uložená povinnosť odstrániť protiprávny stav, teda zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zo dňa 14. 04. 2025. Kontrolovaný konštatuje, že ešte v ten deň zaslal do vestníka korigendum, ktoré bolo zverejnené dňa 27. 05. 2025 vo vestníku č. 104/2025 pod číslom 8749 – IOX. Dňa 27. 05. 2025 bolo zároveň zaslané na uverejnenie nové Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, zverejnené dňa 29. 05. 2025 vo vestníku č. 106/2025 pod číslom 8866 – VSP, a následne bolo odoslané všetkým uchádzačom Odôvodnenie.
21. Kontrolovaný uvádza, že k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky pristúpil na základe rozhodnutia odstúpiť od investičného zámeru – výstavby nájomných bytov, ktorý mal byť financovaný prostredníctvom Štátneho fondu rozvoja bývania, pričom poukazuje na to, že má v súčasnosti schválené finančné prostriedky v celkovom objeme niekoľkých miliónov eur na realizáciu viacerých rozsiahlych investičných projektov prostredníctvom iných dotačných mechanizmov (napr. PSK, IUI, UMR, Rada partnerstva a pod.).
22. Kontrolovaný konštatuje, že z dôvodu realizácie vyššie spomínaných investičných projektov, by personálnymi ani administratívnymi kapacitami nezvládol súbežne realizovať aj výstavbu nájomných bytov. Uvádza, že tieto projekty si vyžadujú komplexné zabezpečenie – stavebný a autorský dozor, projektové riadenie, administratívnu podporu a výkon verejných obstarávaní – pričom personálne a administratívne kapacity mesta sú v týchto oblastiach obmedzené.
23. Kontrolovaný sa z uvedeného dôvodu rozhodol investičný zámer výstavby nájomných bytov odložiť na dobu neurčitú, minimálne však do úspešného ukončenia realizácie aktuálne schválených projektov.
24. Kontrolovaný poukazuje na článok zverejnený na stránke [Agentúry štátom podporovaného nájomného bývania](#), z ktorého podľa jeho tvrdenia jednoznačne vyplýva, že mesto hľadá investora, ktorý by zabezpečil celú výstavbu na vlastné náklady, a nie firmu, ktorá by výstavbu riešila cez Štátny fond rozvoja bývania, ako bolo pôvodne plánované. Týmto má kontrolovaný za preukázané, že sa nejedná o rovnaký investičný zámer, nakoľko v rámci tohto modelu by účasť kontrolovaného spočívala len v poskytnutí pozemkov a celú investíciu by zrealizovala externá spoločnosť, pričom vlastníkom novovzniknutých bytových jednotiek a bytových
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.*

domov by ostal investor, ktorý by ich následne prenajímal obyvateľom za zvýhodnených podmienok. Kontrolovaný má za to, že takýto spôsob realizácie výstavby nájomných bytov by nebol pre mesto tak zaťažujúci (kapacitne ani personálne), ako realizácia projektu cez ŠFRB a uvádza, že mesto je povinné zodpovedne pristupovať k realizácii projektov a snažiť sa čo najlepšie využiť možnosti dané legislatívou a súčasným trhom a v neposlednom rade neohroziť realizáciu takých projektov, u ktorých už má schválené finančné prostriedky. Nezodpovedný prístup mesta považuje kontrolovaný za rozporný aj s § 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

25. V petite svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že ako verejný obstarávateľ pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky postupoval správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a má za to, že týmto konaním nedošlo k porušeniu uvedeného zákona, a preto žiada úrad, aby predmetné námietky navrhovateľa zamietol ako nedôvodné.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
28. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
29. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
30. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

31. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
32. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného subjektu a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 8 909 800,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 27. 01. 2025 o 09:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 27. 05. 2025 opätovne zverejnil vo svojom profile Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zo dňa 27. 05. 2025 a Odôvodnenie. Navrhovateľ následne dňa 06. 06. 2025 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia zákona.
33. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach namieta zrušenie verejného obstarávania, pričom tvrdí, že kontrolovaný týmto konaním porušil ustanovenia § 57 ods. 2 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa kontrolovaným uvedené dôvody zrušenia verejného obstarávania (zistenie, že kontrolovaný má schválený značný finančný objem prostriedkov na iné projekty, požiadavka na zabezpečenie dozoru, administrácie a riadenia predmetných projektov vo vzťahu k obmedzeným personálnym kapacitám mesta) nespĺňajú dikciu zákona o verejnom obstarávaní, teda nie sú relevantné pre zrušenie verejnej súťaže. Navrhovateľ považuje zrušenie súťaže za uvedených skutkových okolností za svojvoľné, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne má za to, že dané skutkové okolnosti nie je možné subsumovať pod žiadny zákonný dôvod na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
34. Úrad zistil, že kontrolovaný oznámil uchádzačom, vrátane navrhovateľa, zrušenie verejného obstarávania prostredníctvom IS EPVO dorúčením dvoch dokumentov, a to Oznámením o výsledku verejného obstarávania zo dňa 27. 05. 2025 a Odôvodnením z toho istého dňa. Kontrolovaný zároveň rovnaké dokumenty ako boli odoslané uchádzačom zverejnil dňa 27. 05. 2025 k predmetnej verejnej súťaži vo svojom profile, pričom Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo toho istého dňa odoslané aj na uverejnenie vo vestníku.
35. V oddiele 6 „Výsledok“, bode 6.1 „Informácie o výsledkoch častí“, podbode 6.1.1 „Informácia o výbere víťaza“ v Oznámení o výsledku verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit: „(...)“
- Informácia o výbere víťaza**
Informácia, či bol vybraný víťaz: Nebol vybraný žiadny víťaz a súťaž je ukončená
Dôvod, prečo nebol vybraný víťaz : Rozhodnutie kupujúceho z dôvodu zmeny potrieb(...).“
36. V Odôvodnení je okrem iného uvedené, cit.:
- „ (...) Mesto Komárno v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom k tomu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, sa rozhodol zrušiť verejné obstarávanie. Verejný obstarávateľ plánoval financovať zákazku zo štátneho rozpočtu prostredníctvom poskytnutia prostriedkov podľa zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

bývania a o sociálnom bývaní a zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania a prostredníctvom rozpočtu verejného obstarávateľa. Následne po vyhlásení verejného obstarávania bolo zistené, že cez iné dotačné mechanizmy (PSK, IUI, UMR, Rada partnerstva a pod.) Mesto Komárno má schválený značný objem finančných prostriedkov vo výške niekoľko miliónov eur na rozsiahle investície, popri ktorých by už kapacitne nezvládlo aj výstavbu nájomných bytov, tiež v hodnote niekoľkých miliónov eur. Všetky investície budú vyžadovať nielen stavebný a autorský dozor, ale aj riadenie a administráciu projektov, ako aj výkon verejných obstarávaní, pričom personálne kapacity mesta sú vo všetkých uvedených oblastiach obmedzené.

Z vyššie uvedených dôvodov sa mesto rozhodlo svoj investičný zámer na výstavbu nájomných bytov odložiť na dobu neurčitú, minimálne však do doby úspešnej realizácie všetkých rozsiahlych projektov uvedených vyššie, na ktoré už má mesto schválené finančné prostriedky.

V zmysle § 57 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, verejný obstarávateľ oznamuje, že zadávanie zákazky nebude predmetom opätovného uverejnenia a proces verejného obstarávania nebude opakovať. (...).“

37. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, **odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.**

38. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, **ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie.** Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. V nastolenej súvislosti je vhodné taktiež pripomenúť rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 8Sžf/15/2014, v ktorom bolo prejednané, cit. „(...) ZVO umožňuje zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, okrem iného z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Takéto rozhodnutie však v žiadnom prípade **nesmie byť svojvoľné a zároveň musí byť založené na relevantných skutočnostiach** zodpovedajúcim dôvodu uvádzanému verejným obstarávateľom (...)“. Zároveň v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave spis. zn. 3S 154/2011, ktoré Najvyšší súd SR potvrdil, cit.: „(...) **zmena okolností nemôže mať charakter zmeny zapríčinennej rozhodnutím samotného verejného obstarávateľa**, nakoľko v opačnom prípade by zrušenie použitého postupu zadávania zákazky spočívalo výlučne na svojvôli verejného obstarávateľa, ktorý by kedykoľvek v priebehu použitého postupu zadávania zákazky mohol na základe vlastného rozhodnutia meniť okolnosti, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené a svojvoľne zrušiť použitý postup zadávania zákazky (...)“. V zmysle uvedeného má úrad za to, že zákonom aprobovaná zmena okolností,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ktorou môže byť odôvodnené zrušenie použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, musí vychádzať z **objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, ktoré nesmú vychádzať z vôle verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa nemožno rozumne očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.**

39. Ďalej z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, **ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť **odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, ktoré bránia verejnému obstarávateľovi, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by **predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov.** V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to najmä ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

40. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.

41. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp **transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „(...) aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov (...)“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

42. Z uvedeného teda vyplýva, že transparentný a preskúmateľný úkon zrušenia verejného obstarávania obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z **opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky** t. j. v rámci zrušenia použitého postupu zadávania zákazky je potrebné najmä **náležite skutkovo vymedziť objektívne okolností, ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania nezávisle od vôle verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a sú takého charakteru alebo intenzity, že nemožno rozumne očakávať, aby sa v prebiehajúcom postupe zadávania zákazky pokračovalo.** Zákon o verejnom obstarávaní síce bližšie nešpecifikuje, v akom rozsahu majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ svoje rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania odôvodniť, avšak s poukazom na princíp transparentnosti je nevyhnutné, ak záujemcovi a/alebo uchádzačovi poskytnú čo možno najviac informácií, ktoré mu umožnia prijať predmetné rozhodnutie bez akýchkoľvek pochyb o jeho správnosti.
43. V kontexte vyššie uvedeného úlohou úradu v tomto námietkovom konaní je, so zreteľom na nastolený skutkový stav a s prihliadnutím na tvrdenia účastníkov konania posúdiť, či kontrolovaný preukázal existenciu relevantného a zákonom akceptovateľného dôvodu na fakultatívne zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. V danom kontexte je teda potrebné vyhodnotiť, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona.
44. Kontrolovaný v Odôvodnení zrušenia verejnej súťaže uviedol, že dôvodom zrušenia je zmena okolností spočívajúca v kapacitnej vyťažенosti spôsobenej realizáciou iných projektov financovaných z rôznych dotačných zdrojov (napr. PSK, IUI, UMR, Rada partnerstva a pod.) Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že hoci verejný obstarávateľ má právo v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zrušiť verejné obstarávanie za podmienky zmeny okolností, táto zmena musí byť:
- objektívne preukázateľná,
 - konkrétne identifikovateľná a
 - nezávisle od vôle verejného obstarávateľa musí predstavovať zásadný zásah do podmienok, za ktorých sa obstarávanie vyhlásilo.
45. Kontrolovaný síce poukazuje na schválenie viacerých projektov z iných dotačných mechanizmov, no úrad konštatuje, že kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno preukázania toho, že tieto okolnosti boli nepredvídateľné a že ich následky nebolo možné riadne manažérsky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

naplánovať. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že kontrolovaný predmetné „projekty“ bližšie nešpecifikuje (a to ani v Odôvodnení ani vo vyjadrení k námietkam), teda úradu nie je zrejmé napr., o aké projekty ide, čo má byť ich predmetom a pod., pričom skutočnosť, že kontrolovanému „boli schválené“ finančné prostriedky v značnom objeme prostredníctvom rôznych dotačných zdrojov ostáva v rámci prebiehajúceho námietkového konania iba v rovine nepodloženého tvrdenia kontrolovaného, teda nepreskúmateľná.

46. Napriek vyššie uvedenému a odhliadnuc od daných skutočností má úrad za to, že kontrolovaný si musí byť ako orgán samosprávy vedomý všetkých svojich plánovaných a pripravovaných projektov a zároveň je jeho povinnosťou už pri rozhodovaní o vyhlásení nových investičných zámerov posúdiť svoje personálne, technické a administratívne kapacity. Ak verejný obstarávateľ vyhlási verejné obstarávanie bez toho, aby mal reálne kapacity na jeho naplnenie, znáša za takéto konanie plnú zodpovednosť. Úrad zdôrazňuje, že plánovanie investičných projektov a ich časová koordinácia je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Vzhľadom na to, že kontrolovaný uvádza ako dôvod zrušenia verejného obstarávania nedostatok kapacít v dôsledku iných – paralelne plánovaných – projektov, úrad považuje takýto dôvod za neadekvátny a súhlasí s tvrdením navrhovateľa, že tieto okolnosti nie je možné subsumovať pod niektorý z fakultatívnych zákonných dôvodov zrušenia použitého postupu zadávania zákazky normovaných v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného **úrad teda nemá za preukázané, že existencia iných projektov nebola alebo nemala/nemohla byť kontrolovanému známa už v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania, ako ani skutočnosť, že eventuálna potreba realizovať tieto ďalšie projekty v značnom finančnom objeme vznikla nezávisle od vôle verejného obstarávateľa, a teda že situácia, o ktorej kontrolovaný tvrdí, že sa v nej „ocitol“, nie je „zavinená“ samotným kontrolovaným.** Úrad má za to, že existencia viacerých projektov v značnom finančnom objeme, ktoré si vyžadujú administráciu a riadenie, ako aj dozor zo strany kontrolovaného nemôže byť považovaná za novú alebo nepredvídateľnú okolnosť, t. j. dôvod v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým by bolo možné akceptovať ako relevantný pre zrušenie použitého postupu zadávania zákazky z dôvodu zmeny okolností, ku ktorej došlo po vyhlásení verejného obstarávania.
47. Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný vo svojom odôvodnení rozhodnutia o zrušení predmetného verejného obstarávania uviedol, že realizácia predmetného investičného zámeru (výstavba nájomných bytov) sa odkladá na dobu neurčitú – vid'. bod 36 rozhodnutia. V následnom vyjadrení k námietkam však uviedol odlišné skutočnosti, konkrétne, že od predmetného investičného zámeru úplne upustil, pričom pôvodne mal byť financovaný zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Navyše tvrdenie, že sa aktuálne hľadá iný investor, ktorý by uvedenú výstavbu realizoval na vlastné náklady, je v rozpore s predchádzajúcimi tvrdeniami – vid'. bod 24 tohto rozhodnutia. Takýto postup z pohľadu úradu vykazuje znaky nejednoznačnosti, zmätočnosti a znemožňuje preskúmanie dôvodnosti zrušenia verejného obstarávania, čím dochádza k porušeniu princípov transparentnosti a predvídateľnosti postupu verejného obstarávateľa podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
48. Na základe preskúmania postupu kontrolovaného pri zrušení predmetného verejného obstarávania úrad konštatuje, že kontrolovaný **nepreukázal existenciu zákonných dôvodov**, ktoré by zrušenie verejného obstarávania opodstatňovali. Verejný obstarávateľ je povinný uviesť dôvody zrušenia verejného obstarávania jasne, jednoznačne a v dostatočnom rozsahu, a zároveň je povinný existenciu takýchto dôvodov preukázať.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

49. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na to, že v Odôvodnení absentujú riadne a dostatočným spôsobom opodstatnené skutočnosti, ktoré viedli kontrolovaného k rozhodnutiu o potrebe, t. j. nevyhnutnosti zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Úrad podotýka, že je taktiež povinnosťou kontrolovaného riadne preukázať vplyv dôvodov, pre ktoré sa rozhodol zrušiť použitý postup zadávania zákazky, na verejné obstarávanie, t. j. ako predmetné dôvody ovplyvnili alebo môžu ovplyvniť proces verejného obstarávania, ako ovplyvnia výber úspešného uchádzača a či je tento vplyv tak zásadného charakteru, že je nutné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, keďže nie je možné rozumne požadovať od verejného obstarávateľa, aby za daných skutkových okolností vo verejnom obstarávaní pokračoval, alebo z dôvodu hodného osobitného zreteľa, lebo by inak došlo k porušeniu ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
50. Úrad dáva opakovane kontrolovanému do pozornosti, že prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, musia vychádzať z objektívnych príčin a verejný obstarávateľ musí byť schopný ich náležite preukázať. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný nepreukázaním dôvodov, na základe ktorých odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania, neuniesol dôkazné bremeno preukázať opodstatnenosť/zákonnosť zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá.**
51. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a úradom zistené skutočnosti, **považuje úrad námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
52. **V zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti,** nakoľko hodnoverným a transparentným spôsobom nepreukázal relevantné (zákonom aprobované) dôvody, ktoré ho viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v tomto námietkovom konaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, výsledkom ktorého mohlo byť uzatvorenie zmluvy. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
53. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska nezávisle od jeho vôle a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

záveru, že nastala zmena okolností, resp. že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktoré z objektívneho dôvodu bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti, ktoré majú vyššie úradom konštatované vlastnosti, resp. charakter naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.

54. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.
55. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

56. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
57. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie

58. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Mesto Komárno**, Nám. gen. Klapku 1, 945 01 Komárno, IČO: 00 306 525 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.