



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 15. 07. 2025

Číslo: 9181-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Doplnenie prístrojového vybavenia – CT prístroj pre KRazM“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice, IČO: 00 606 707 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 175348-2025 dňa 18. 03. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 56/2025 dňa 19. 03. 2025 pod značkou 5278-MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 06. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 07. 05. 2025 o 16:53 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 1 880 000,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 880,00 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 06. 2025 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že vo vzťahu ku všetkým dôvodom vylúčenia uvádzaným zo strany kontrolovaného zastáva názor, že zo strany kontrolovaného dochádza k zjavnému zneužívaniu práva a porušeniu základných princípov verejného obstarávania, pričom konanie kontrolovaného podľa navrhovateľa vykazuje znaky šikanózneho konania, ktorého cieľom je na základe umelo vykonštruovaných dôvodov a nesprávne interpretovaného technického parametra vylúčiť navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný resp. ním zriadená komisia pravdepodobne účelovo vykladá znenie technických požiadaviek bez akéhokolvek právneho, či technického základu, s cieľom zvýhodniť jedného konkrétneho uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení ponúk neumiestil na prvom mieste a má za cieľ nezákonným vylúčením popierať právo uchádzača na účasť v tejto verejnej súťaži.
9. Navrhovateľ poukazuje na technický parameter, ktorý kontrolovaný zadefinoval v súťažných podkladoch v rámci opisu predmetu zákazky a zároveň v prílohe č. 7.2 súťažných podkladov „Kritérium na vyhodnotenie ponúk“ ako kritérium č. 2 (ďalej len „technický parameter“) (pozri body 48 a 49 tohto rozhodnutia).
10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku z dôvodu, že nespĺňa technický parameter „Tepelná kapacita anódy RTG lampy min. 7,5 MHU“, keďže navrhovateľom predkladaný prístroj v ponuke, konkrétne CT prístroj aa dosahuje hodnotu 4,2 MHU, a teda nespĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky. Navrhovateľ má za to, že tvrdenia kontrolovaného sa nezakladajú na pravde, nakoľko navrhovateľom v ponuke predkladaný prístroj v celom rozsahu spĺňa všetky technické požiadavky, vrátane technického parametra, pričom svoje tvrdenia opiera o viaceré skutočnosti, ktorým sa navrhovateľ ďalej venuje v námietkach.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v ponuke, v rámci dokladu predloženom pre vyhodnotenie kritéria č. 2 na vyhodnotenie ponúk uviedol hodnotu technického parametra tepelná kapacita

anódy RTG lampy vo výške 33 MHU pre ním ponúkaný tovar, ktorú zároveň uviedol aj v doklade „Špecifikácia predmetu zákazky“ priloženom k ponuke.

12. Navrhovateľ ďalej uvádza, že splnenie predmetného technického parametru v rámci ponuky a odpovedí na žiadosti o vysvetlenie preukázal:
 - Produktovým listom „aa“ – technická špecifikácia produktu, ktorý preukazoval hodnotu efektívneho ukladania tepla targetu v hodnote 33 MHU,
 - Vyhlásením autorizovaného európskeho zástupcu xy zo dňa 21. 05. 2025, v ktorom autorizovaný európsky zástupca xy potvrdil splnenie parametra;
 - Dokladom potvrdeným autorizovaným európskym zástupcom xy výrobcu xy, v ktorom zástupca výrobcu prehlásil splnenie parametrov RTG žiariča bb.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z oznámenia o vylúčení jeho ponuky vyplýva, že kontrolovaný nesplnenie technického parametru nesprávne vyvodzuje z údajov v „datasheete“/technického referenčného dokumentu k prístroju výrobcu xy systém aa, konkrétne z údaje uvedenom na str. 248, bod. 7.5.5., cit.: „Maximum Anode Heat Capacity“ v preklade „Maximálna tepelná kapacita anódy“, uvedené cit.: „The maximum anode heat capacity is 3.1 MJ (4.2 MHU)“ v preklade „maximálna tepelná kapacita anódy je 3.1 MJ (4.2 MHU)“, ktorú je však v kontexte ostatných dát v datasheete vykladať ako tepelnú kapacitu anódy „bez chladenia“, čo si kontrolovaný podľa navrhovateľa zrejme neuvedomuje, nakoľko naopak hodnota „efektívneho ukladania tepla targetu“, alebo iného obdobného slovného ekvivalentu zodpovedá tepelnej kapacite anódy „s chladením“. Navrhovateľ má však za to, že kontrolovaný sa uvedenými skutočnosťami v oznámení o vylúčení vôbec nezaoberal, nakoľko z oznámenia o vylúčení nie je zrejme akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s dokumentmi predloženými zo strany navrhovateľa. V nadväznosti na uvedené skutočnosti navrhovateľ poukazuje na základné princípy verejného obstarávania.
14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v súvislosti s procesom preukazovania splnenia technických a funkčných požiadaviek navrhovateľ považuje za potrebné uviesť, že výrobcovia medicínskych zariadení štandardne spracúvajú technické listy, tzv. „datasheety“ ako všeobecné dokumenty určené primárne na marketingové, prezentačné a informačné účely. Navrhovateľ dodáva, že tieto dokumenty spravidla obsahujú len základné technicko-prevádzkové údaje o zariadení, ktoré sú relevantné pre široké spektrum zákazníkov, avšak nie sú špecificky vytvárané za účelom plnenia individuálnych a často špecifických technických požiadaviek, ktoré si kontrolovaný definuje v rámci súťažných podkladov v procese tohto verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu nie je podľa navrhovateľa možné očakávať, že štandardný datasheet bude obsahovať všetky požadované technické parametre, funkcionality, režimy práce, či voliteľné konfigurácie, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch. Navrhovateľ uvádza, že práve z uvedeného dôvodu predložil vyhlásenia autorizovaného európskeho zástupcu výrobcu, ktoré majú charakter individuálne vydaného dokumentu s priamym vzťahom k predmetu konkrétnej zákazky a k požiadavkám kontrolovaného. Toto vyhlásenie možno podľa názoru navrhovateľa považovať za dôveryhodný a právne relevantný dôkazný prostriedok, ktorého výpovedná hodnota prevyšuje štandardný datasheet. Vyhlásenie autorizovaného európskeho zástupcu výrobcu totiž podľa navrhovateľa predstavuje záväzné potvrdenie o technických vlastnostiach alebo funkciách konkrétneho zariadenia. Na základe uvedených skutočností je navrhovateľ názoru, že jeho ponuka spĺňa technický parameter v zmysle súťažných podkladov a kontrolovaný vylúčil jeho ponuku v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že na trhu existuje niekoľko rôznych technológií RTG žiaričov, kde jednou z podstatných technológií ovplyvňujúcich celkový výkon RTG žiariča je
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

použitie tzv. technológie RTG žiariča s rotačnou anódou - rotačným tepelným ohniskom. Navrhovateľ uvádza, že v jednoduchších RTG žiaričoch je používaná statická (fixná) anóda, kde elektrónové a tepelné ohnisko sú totožné. V moderných výkonných RTG žiaričoch sa často používa technológia rotačnej anódy - rotačného tepelného ohniska, kde vplyvom rotácie je možné výrazne zvýšiť plochu tepelného ohniska RTG žiariča, čím sa výrazne zvýši aj možnosť zaťaženia RTG žiariča. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v technickej špecifikácii uviedol technický parameter č. 6: „Tepelná kapacita anódy RTG lampy - min. 7,5 MHU“, pričom nešpecifikoval typ použitého RTG žiariča, ani technológiu fixnej alebo rotačnej anódy, ani technológiu odvodu tepla a chladenia, a teda ani podmienky pri akej technológii má byť požadovaná hodnota 7,5 MHU dosahovaná.

16. Navrhovateľ je toho názoru, že ak mal kontrolovaný záujem vyhodnocovať hodnoty „čistej“ tepelnej kapacity anódy RTG lampy bez vplyvu technológií, potom mal pristúpiť zodpovednejšie k tvorbe súťažných podkladov a predmetný technický parameter mal upraviť exaktnejšie, čo sa však v predmetom prípade nestalo. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mohol napríklad predmetný parameter špecifikovať ako „Tepelná kapacita anódy podľa normy (IEC60613:1989)“ pričom tento medzinárodný štandard sa podľa slov navrhovateľa zaoberá výkonnosťnými definíciami a podmienkami elektrických a záťažových charakteristikách röntgenovej zostavy lúčov vo vzťahu k ich správaniu počas ich aktivácie a tam, kde je to vhodné, aj spôsobmi prezentácie a merania týchto charakteristík. Tento medzinárodný štandard je preto podľa navrhovateľa relevantný pre výrobcu a zodpovednú organizáciu, a to z dôvodu, že každý výrobca sa musí riadiť rovnakými pravidlami merania požadovaného parametra. V kontexte uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že v dôsledku voľnejšie nastaveného technického parametra boli uchádzači oprávnení predkladať ponuky s rôznymi typmi RTG žiariča, technológie anódy odvodu tepla a chladenia, na základe čoho uvádza, že preložil ponuku, v rámci ktorej uviedol hodnotu technického parametra 33 MHU, pričom uvedená hodnota pojednáva o tepelnej kapacite anódy za použitia chladenia.
17. Navrhovateľ má za to, že realnosť technického parametra potvrdil výrobca v prehlásení autorizovaného európskeho zástupcu výrobcu zo dňa 21. 05. 2025 pre prístroj aa, z ktorého vyplýva, že skutočná hodnota, ktorá platí pre RTG žiarič je s použitím chladenia, nakoľko táto je relevantná pri bežnej prevádzke CT prístroja.
18. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že relevantnosť jeho argumentácie potvrdzuje aj reakcia trhu v rámci kontrolovaným realizovaných prípravných trhových konzultáciách, kde z dokumentu „VYHODNOTENIE PRÍPRAVNEJ TRHOVEJ KONZULTÁCIE“ (ďalej ako „PTK“) vyplýva, že dvaja zo štyroch zapojených hospodárskych subjektov k technickému parametru č. 6 „Tepelná kapacita anódy RTG lampy, uviedli hodnoty výrazne presahujúce 7 MHU. Navrhovateľ uvádza, že uviedol hodnotu 33 MHU a hospodársky subjekt BB uviedol hodnotu 30 MHU.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak by kontrolovaný zodpovedne pristúpil k vyhodnoteniu PTK, potom by v čase vyhlásenia verejnej súťaže mohol a mal mať vedomosť, že technický parameter vo všeobecnom znení, v akom ho uviedol v súťažných podkladoch umožňuje predkladať rôzne hodnoty, v závislosti od používaných technológií, ako napr. chladenia, typu žiariča, etc. Navrhovateľ zdôrazňuje, že pre 50 % hospodárskych subjektov zapojených do PTK uviedlo násobne vyššiu hodnotu technického parametra než 7 MHU a teda je podľa jeho názoru zjavné, že formulácia tohto parametra je širšia, než sa snaží argumentovať kontrolovaný. V tejto súvislosti navrhovateľ konštatuje, že súťažné podklady majú byť vykladané v prospech uchádzačov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

20. Navrhovateľ ďalej spomína „historický vývoj“ technických noriem, na ktoré poukazuje a konštatuje, že technický parameter v znení „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ je v rámci technologického pokroku zastaraný, pričom výrobcovia sa aj v datasheetoch zameriavajú primárne na parametre efektívnej kapacity anódy a údaje ohľadom tepelnej kapacity anódy sa častokrát v datasheetoch ani nenachádzajú. Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že už v rámci PTK mohol kontrolovaný identifikovať odlišnú prax uvádzania tohto technického parametra, pričom v moderných RTG lampách neexistuje technicky podložený rozdiel medzi hodnotami uvádzanými ako „effective heat storage“, „anode heat capacity equivalent“ a tepelná kapacita anódy, a dodáva, že všetci hlavní globálni výrobcovia (GE, Siemens, Philips, United Imaging) používajú tieto moderné formy vyjadrenia.
21. V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že kontrolovaný si pravdepodobne cielene účelovo vykladá technický parameter reštriktívne, v podobe, ktorá fakticky preferuje iba jedného výrobcu - CC, pričom aj v prípade CC je podľa navrhovateľa zjavné, že používa parameter „X-ray tube heat capacity“, ktorý explicitne neuvádza len „anódu“, a súčasne datasheet predmetného výrobcu neobsahuje hodnoty ako effective heat storage alebo iné ekvivalentné vyjadrenie. Navrhovateľ je toho názoru, že tvrdenia kontrolovaného v oznámení o vylúčení sú absolútne nepravdivé, a to z dôvodu, že vnímanie navrhovateľa je podľa jeho názoru na rozdiel od prístupu kontrolovaného podložené reálnymi technickými dátami. Kontrolovaný sa podľa navrhovateľa snaží bagatelizovať jeho tvrdenia s cieľom podporiť vlastnú argumentáciu, resp. vlastné pochybenia pri tvorbe opisu predmetu zákazky.
22. Ku kontrolovaným uvádzanej korelácii verejných obstarávaní si navrhovateľ dovoľuje opakovane poukázať, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe úradu, ako aj Súdneho dvora Európskej únie, v prípade nejednoznačnosti alebo pochybností týkajúcich sa výkladu požiadaviek v súťažných podkladoch je potrebné tieto vykladať spôsobom, ktorý je v súlade so zásadou rovnosti a nediskriminácie, a zároveň v prospech zachovania hospodárskej súťaže, teda v prospech uchádzača, nie exkluzívne alebo reštriktívne a dodáva, že základné princípy verejného obstarávania implikujú, že ak technická špecifikácia neobsahuje presnú definíciu alebo metodiku merania parametra, musí byť umožnený výklad, ktorý nie je svojvoľne reštriktívny a zohľadňuje bežnú odbornú prax, vždy v prospech uchádzača. Navrhovateľ má za to, že ak súťažné podklady neuvádzajú, či sa pojem tepelná kapacita vzťahuje výhradne na nominálnu hodnotu, a súčasne neobsahujú žiadne výslovné obmedzenie pre akceptovanie efektívnej kapacity, musí byť možné túto požiadavku vykladať v prospech uchádzača, t. j. považovať efektívnu kapacitu za akceptovateľné preukázanie technického parametra.
23. V kontexte verejných obstarávaní, na ktoré kontrolovaný poukazuje, navrhovateľ uvádza, že v týchto verejných obstarávaníach boli rozdelené parametre tepelnej kapacity na dve časti – efektívnu a nominálnu, a z uvedeného dôvodu navrhovateľ v predmetných verejných obstarávaníach postupoval v súlade s týmto delením. V predmetnej verejnej súťaži však podľa navrhovateľa k takému deleniu technického parametra nedošlo, a preto je kontrolovaný povinný akceptovať ponuky uchádzačov, ktorý predmetný parameter preukazujú prostredníctvom efektívnej kapacity. Navrhovateľ ďalej poukazuje na základné princípy verejného obstarávania a je toho názoru, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil jeho ponuku, k vylúčeniu jeho ponuky došlo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a dodáva, že z pohľadu technického významu i praktického vplyvu na prevádzku systému je ponuka uchádzača plne rovnocenná prístrojom, ktoré uvádzajú nominálnu kapacitu, pričom reálna klinická výkonnosť ponúkaného zariadenia je identická alebo lepšia. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie ponuky na základe dezinterpretácie jedného technického pojmu, predstavuje neprimeraný zásah do hospodárskej súťaže a do práv navrhovateľa.

24. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že v relevantnej medicínskej oblasti a zobrazovacích technológií sa v praxi bežne používajú dva pojmy:
- **Nominálna tepelná kapacita anódy** (Heat Storage Capacity), ktorá vyjadruje maximálne množstvo tepla, ktoré anóda dokáže absorbovať bez poškodenia;
 - **Efektívna tepelná kapacita** (Effective Heat Capacity) zohľadňuje okrem samotnej kapacity anódy aj konštrukčné vlastnosti, spôsob chladenia, rýchlosť otáčania a účinnosť odvodu tepla
- Navrhovateľ uvádza, že oba tieto údaje sú z pohľadu klinickej prevádzky rozhodne porovnateľné a zameniteľné, pričom efektívna kapacita predstavuje reálnejší údaj o výkonnosti systému počas bežného zobrazovania pacientov.
25. Navrhovateľ na záver konštatuje, že kontrolovaný stanovil požiadavku na tepelnú kapacitu anódy so zjavnou snahou zabezpečiť dostatočnú odolnosť lampy voči tepelnému preťaženiu, plynulú prevádzku bez zdržania medzi expozíciami, vyšší klinický výkon a bezpečnosť prístroja. Na margo uvedeného navrhovateľ uvádza, že vo svojej ponuke deklaroval, že efektívna tepelná kapacita RTG lampy je minimálne 33 MHU, čím jednoznačne a preukázateľne napĺňa technický účel technického parametra, hoci výrobca používa terminológiu efektívna kapacita.
26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhuje úradu nariadiť zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa alebo zrušiť použitý postup zadávania predmetnej zákazky.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **13. 06. 2025**.
28. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
29. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
30. Kontrolovaný dňa 20. 06. 2025 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie k námietke“ (ďalej len „vyjadrenie“). Súčasťou dokumentácie kontrolovaného boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že

kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **20. 06. 2025.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. Kontrolovaný uvádza, že v rámci hodnotenia splnenia stanovených technických požiadaviek uvedených v kritériu „K2“ komisia kontrolovaného postupovala tak, že overovala súlad predložených dokumentov, ktoré uchádzači uviedli vo svojich ponukách v zmysle súťažných podkladov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že overoval súlad údajov predložených v ponuke navrhovateľa aj z verejne dostupných zdrojov, napr. oficiálne web stránky výrobcov, zverejnené kúpne zmluvy v Centrálnom registri zmlúv, etc., za účelom jednoznačného vyhodnotenia predložených ponúk, čo je uvedené a zaznamenané aj v zápisniciach zo zasadnutí komisie. Kontrolovaný má za to, že komisia kontrolovaného v rámci vyhodnocovania predložených ponúk postupovala náležite a vykonávala aj overenie týchto údajov, aby vylúčila možné špekulácie zo strany uchádzačov k výsledku vyhodnotenia ponúk a tým aj porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
32. K navrhovateľovým argumentom o údajnom zneužití svojho práva z pozície kontrolovaného a porušení základných princípov verejného obstarávania kontrolovaný uvádza, že túto časť námietok považuje za irelevantnú a absurdnú, nakoľko kontrolovaný podľa jeho vyjadrenia postupoval celý čas tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž a zároveň zachoval dodržane všetkých princípov vo verejnom obstarávaní.
33. Kontrolovaný má ďalej za to, že v rámci každej prípravnej trhovej konzultácie, ktorá bola realizovaná podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní, potenciálni záujemcovia predkladajú reálne hodnoty, resp. pripomienkujú/námietajú parametre a/alebo žiadajú úpravu niektorého z parametrov tak, aby dokázali predložiť svoje ponuky v neskôr realizovaných verejných obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ už v rámci PTK mohol upozorniť na skutočnosti, ktoré namieta v námietkach, keďže cieľom PTK je aj objasnenie možných technických rozdielov, navrhnutie alternatívnych riešení, či preukázanie toho, že moderné technológie, ako uvádza navrhovateľ, spĺňajú technické parametre, ale je možné ich vyjadriť iným spôsobom, čo mal podľa kontrolovaného navrhovateľ žiadať už v PTK ako doplnenie/zmenu formulácie parametra. Kontrolovaný sa teda podľa jeho vyjadrenia nemôže stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že aj v rámci PTK uviedol hodnotu parametra 33 MHU a kontrolovaný má túto hodnotu akceptovať v rámci vyhodnotenia jeho ponuky. Kontrolovaný dodáva, že úlohou komisie je overovať všetky údaje, nielen akceptovať deklarácie subjektívnej povahy. Podľa názoru kontrolovaného, komisia kontrolovaného nemôže „slepo“ dôverovať obsahom produktových listov, ktoré uchádzači predkladajú v ponukách, a na základe nich deklarujú splnenie stanovených požiadaviek.
34. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia za účelom overenia navrhovateľom uvedených údajov zisťovala informácie o ponúkanom prístroji aj na oficiálnej stránke výrobcu xy, na ktorej výrobca prístrojov xy uverejňuje aktualizované manuály, datasheety, technické príručky inšalačné protokoly a pod., ku všetkým vyrobeným prístrojom¹. Kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného v čase overovania predložených údajov o navrhovateľom ponúkanom prístroji, identifikovala na oficiálnej stránke predmetného prístroja technickú referenčnú príručku k navrhovateľom predloženému zariadeniu, počet strán 368, pričom sa jedná o generálny užívateľský dokument vypracovaný spoločnosťou xy v ktorom komisia identifikovala presný údaj uvedený výrobcom prístroja, str. 248, bod 7.7.5. „Maximum

¹ xxx

Anode Heat Capacity“ 3.1 MJ (4.2 MHU), čo je podľa kontrolovaného presný údaj, ktorý vyžadoval od uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži.

35. Kontrolovaný ďalej stručne zhrnul proces vyhodnocovania ponuky navrhovateľa a konštatuje, že technická špecifikácia v predmetnej verejnej súťaži je stanovená jasne, zrozumiteľne, jednoznačne, teda tak, aby ponuku dokázali predložiť viaceré hospodárske subjekty, čím kontrolovaný podľa jeho názoru zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. Kontrolovaný uvádza, že pokiaľ by vyžadoval konkrétnu technológiu, teda rozšíril by parametre technickej špecifikácie, má za to, že by tým mohol obmedziť hospodársku súťaž. Kontrolovaný zdôrazňuje, že technický parameter „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ je nezameniteľná a patrí medzi základné technické parametre výrobcov RTG prístrojov. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ sa snaží spochybniť stanovený parameter a zároveň aj vyhodnotenie stanoveného parametra komisiou kontrolovaného, pričom z oficiálne zverejnenej technickej dokumentácie výrobcu jasne a jednoznačne vyplýva, že navrhovateľom ponúkaný CT prístroj dosahuje maximálnu hodnotu tepelnej kapacity anódy RTG lampy 4,2 MHU, čo následne potvrdil aj autorizovaný zástupca výrobcu svojím vyhlásením.
36. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z dostupných verejných obstarávaní realizovaných inými verejnými obstarávateľmi jednoznačne a jasne vyplýva, že v žiadnom inom verejnom obstarávaní realizovanom na území Slovenskej republiky nie je pri technickom parametri tepelná kapacita anódy RTG lampy doplnený údaj o norme, resp. daný parameter nie je doplnený ani len slovami „s chladením/bez chladenia“, ako to vo svojej argumentácii uvádza navrhovateľ.
37. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ ani v rámci vyhlásenej PTK a ani v samotnej vyhlásenej verejnej súťaži nepožadoval vysvetlenie stanoveného parametra, resp. neupozornil kontrolovaného o potrebe doplnenia stanoveného parametra. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ mal možnosť počas lehoty na predkladanie ponúk predložiť žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, ak mal pochybnosť o ktoromkoľvek stanovenom technickom parametri v rámci technickej špecifikácie, podmienok alebo požiadaviek stanovených kontrolovaným v predmetnej verejnej súťaži, a zároveň dodáva, že navrhovateľ síce požiadal o vysvetlenie súťažných podkladov, avšak v ani jednej z podaných žiadostí navrhovateľ nežiadal o zmenu, vysvetlenie alebo doplnenie k namietanému parametru, resp. doplnenie slovami „s chladením/bez chladenia“.
38. Kontrolovaný ďalej uvádza, že tepelná kapacity anódy RTG lampy je presne stanovený technický parameter, ktorý predstavuje schopnosť celej anódy absorbovať a uchovávať teplo, ktoré vzniká počas generovania röntgenového žiarenia, a teda zahŕňa celý objem a materiál rotujúcej anódy, vrátane jej nosnej časti, nie iba samotný target. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje, že tepelná kapacita targetu (pozn. kontrolovaného, tzv. „ohriatej oblasti“) označuje len veľmi malú časť povrchu anódy – oblasť, kde dochádza k dopadu elektrónového lúča. Z kontextu teda podľa kontrolovaného jasne vyplýva, že nie je možné zameniť tieto technické hodnoty. K uvedenému kontrolovaný dodáva, že ak by od uchádzačov požadoval uvedenie hodnoty efektívnej tepelnej hodnoty anódy RTG lampy, teda tepelnú kapacitu RTG lampy s chladením, musel by kontrolovaný zároveň uviesť aj vzorec výpočtu tejto hodnoty, keďže efektívna hodnota tepelnej kapacity anódy RTG lampy je údaj vypočítaný výrobcami prístrojov a každý výrobca môže mať svoj vlastný výpočet tejto hodnoty, a teda ide o dopyčovanú hodnotu s využitím ďalších parametrov, čoho si aj sám navrhovateľ ako dlhoročný predajca musí byť podľa kontrolovaného vedomý. Tvrdenia navrhovateľa o zameniteľnosti parametra z dôvodu nejasnosti, resp. neúplnosti stanoveného parametra sú podľa kontrolovaného irelevantné, pretože ak by kontrolovaný stanovil parameter efektívna

tepelná kapacita chladiaceho systému, zameral by sa kontrolovaný podľa jeho slov predovšetkým na porovnanie doby kontinuálneho skenovania CT systémov, teda doby skenovania bez prerušenia.

39. Kontrolovaný ďalej poukazuje na niekoľko verejných obstarávaní, ktorých sa navrhovateľ v minulosti zúčastnil a predložil v nich ponuku, pričom v týchto bol technický parameter stanovený taktiež v znení „tepelná kapacita anódy RTG lampy“. Podľa vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľ nepreukázal splnenie stanovenej požiadavky na predmet zákazky a na základe toho bola ponuka navrhovateľa vylúčená z predmetnej verejnej súťaže.
40. Na záver kontrolovaný uvádza, že pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o nesprávnej formulácii stanoveného parametra požiadaval tri hospodárske subjekty, ktoré sú zástupcami/distribútormi výrobcov CT prístrojov na Slovensku, o informáciu k danému technickému parametru, či mohlo dôjsť na strane kontrolovaného k nesprávnej formulácii parametra, resp. k nesprávnemu pochopeniu žiadaného parametra zo strany uchádzačov. Podľa slov kontrolovaného, z vyjadrení oslovených distribútorov jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný stanovil daný parameter jasne, úplne a jednoznačne a daný parameter je objektívne merateľným fyzikálnym parametrom, ktorý je štandardne uvádzaným technickým údajom v dokumentáciách k prístrojom, ktorý je zároveň jednoznačne identifikovateľný a všeobecne akceptovaný. Kontrolovaný považuje námietku navrhovateľa za tendenčnú a neopodstatnenú, pričom trvá na vylúčení ponuky navrhovateľa v zmysle jeho odôvodnenia.

Právny rámec

41. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
42. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
43. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
 - a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

44. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
45. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
46. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

47. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 880 000,00 € bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z Plánu obnovy a odolnosti. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2025 dňa 02. 05. 2025 pod značkou 7464 - IOX na deň 09. 05. 2025 do 12:00 hod., ponuku predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 09. 05. 2025 o 12:30 hod.
48. Úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Prílohy č. 1,2,3,4,5,6,7,9,10-aktualizácia 2“ [súťažných podkladov](#), v časti Príloha č. 6 „Špecifikáciu predmetu zákazky“ zdefinoval minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky nasledovne, cit.: „

CT prístroj pre KRazM		parametre			
		MJ	min.	max.	presne
(...)					
6.	Tepelná kapacita anódy RTG lampy	MHU	7,5		
7.	Rýchlosť chladenia anódy	kHU/min	1 386		
(...)					

“

49. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Prílohy č. 1,2,3,4,5,6,7,9,10-aktualizácia 2“ súťažných podkladov, v časti Príloha 7.2 „Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2 (špecifikácia predmetu, necenové kritérium - bodové hodnotenie)“ stanovil, ktoré minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky sa ohodnocujú v rámci necenového kritéria a aj spôsob pridelovania bodov za jednotlivé vlastnosti, parametre a hodnoty, cit.: „

Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2 (špecifikácia predmetu, necenové kritérium - bodové hodnotenie)						
Minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky					Navrh uchádzača (uchádzač doplní parametre ponúkaného predmetu zákazky)	Bodové hodnotenie
CT prístroj pre KRazM		parametre				
		MJ	min.	max.	presne	
2.	Fyzický alebo digitálny náklon gántry v rozsahu $\pm 30^\circ$				áno	ak uchádzač uvedie fyzický náklon gántry - získa 4 body , ak uchádzač uvedie digitálny - 0 bodov
6.	Tepelná kapacita anódy RTG lampy	MHU	7,5			ak uchádzač uvedie vyššiu hodnotu ako 7,5MHz získa 2 body , ak uchádzač uvedie hodnotu rovnú 7,5MHz -0 bodov

(...).“

50. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný pred vyhlásením tejto verejnej súťaže realizoval v období 10-11/2024 za účelom prehľadu o možných dodávateľoch a nimi ponúkaných tovaroch, resp. prístrojoch, prípravné trhové konzultácie (ďalej len „PTK“), v rámci ktorých oslovil štyroch výrobcov/zástupcov CT prístrojov na Slovensku, pričom ako minimálnu požadovanú technickú vlastnosť v rámci PTK stanovil hodnotu tepelnej kapacity anódy RTG lampy ako hodnotu „min. 7 MHU“. Dvaja zo štyroch oslovených subjektov (pozn. úradu: jedným z nich bol navrhovateľ) ponúkli prístroj, ktorého hodnotu tepelnej kapacity anódy RTG lampy deklarovali vo výške 30 MHU a 33 MHU.
51. Úrad tiež zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke v prílohe č. 6 „Špecifikácia predmetu zákazky“ a v prílohe č. 7.2 „Kritérium na vyhodnotenia ponúk, kritérium č. 2“, vo vzťahu k technickému parametru „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ uviedol hodnotu 33 MHU. V produktovom liste predloženom v ponuke navrhovateľa je v rámci ponúkaného prístroja aa pri technickej špecifikácii trubice bb deklarovaná hodnota „efektívne ukladanie tepla targetu“ 33 MHU.
52. Úrad uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti zo dňa 11. 06. 2025 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) vyplýva, že vyhodnotenie ponúk bolo realizované v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. postupom superreverznej súťaže, a teda komisia na vyhodnotenie ponúk pred určením poradia ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, overila správnosť údajov uvedených ku kritériu „K2“, t. j. overila súlad predložených údajov v produktových listoch k tovaru, údajov v dokumente „Špecifikácia predmetu zákazky“ a v dokumente „Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2“, ktoré predložili uchádzači vo svojich ponukách. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk ďalej vyplýva, že komisia po preštudovaní ponuky navrhovateľa identifikovala nesúlad v predložených údajoch v ponuke navrhovateľa a požiadala o vysvetlenie jeho ponuky. Komisia kontrolovaného v predmetnej zápisnici ďalej skonštatovala, že v rámci hodnotenia splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky a predložených údajov navrhovateľom v ponuke súčasne kontrolovala súlad uvedených informácií o prístroji s webstránkou výrobcu prístroja (odkaz na príslušnú web stránku pozri bod 34 tohto rozhodnutia), ktorý navrhovateľ predložil v ponuke. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk ďalej vyplýva, že komisia kontrolovaného na základe uvedeného postupu identifikovala nesúlad predložených údajov, resp. nedostatky v predloženej ponuke a rozhodla, že opäť požiada navrhovateľa o vysvetlenie ponuky. Komisia následne pristúpila k hodnoteniu ponuky navrhovateľa, pričom po preštudovaní kompletného vysvetlenia ponuky skonštatovala, že navrhovateľ nespĺňa stanovenú požadovanú tepelnú kapacitu anódy RTG
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

lampy v minimálnom rozsahu 7,5 MHU. Komisia kontrolovaného zároveň skonštatovala, že navrhovateľ uviedol hodnotu 33 MHU k danému technickému parametru, avšak táto hodnota je hodnotou „efektívnou“, ktorá nebola stanovená. Na základe uvedeného komisia kontrolovaného uviedla, že technický parameter efektívna tepelná kapacita anódy RTG lampy nie je normovaným parametrom pre porovnanie ponúk, keďže každý výrobca prístroja má stanovený svoj vlastný prepočet, a z toho dôvodu tento parameter nebol v predmetnej verejnej súťaži stanovený.

53. Úrad ďalej poukazuje na „Žiadosť o vysvetlenie ponuky (2)“ zo dňa 20. 05. 2025 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), ktorú kontrolovaný dňa 20. 05. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi a požiadal o vysvetlenie nasledovného, cit.: „(...) Komisia pre účely posudzovania splnenia jednotlivých bodových technických požiadaviek v rámci kritéria 2 (necenové kritérium) na predmet zákazky u uchádzača skúmala uvedené hodnoty/parametre v predložených dokladoch, najmä súlad hodnôt požadovaných minimálnych parametrov deklarovaných v doklade s názvom Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium 2, v doklade s názvom Špecifikácia predmetu zákazky s predloženými produktovými listami a ostatnými dokladmi, na základe ktorých uchádzač deklaroval splnenie stanovenej požiadavky. Komisia na základe tohto postupu identifikovala nejasnosti resp. nedostatky, ktoré je potrebné vysvetliť:

xxx

V prípade, ak požiadavka vyplýva z predložených dokladov k ponúkanému tovaru (prístroju) v ponuke uchádzača, uchádzač bližšie popíše spôsob jej preukázania, kde sa explicitne informácia o splnení požiadavky nachádza. V prípade, ak požiadavka explicitne nevyplýva z predložených dokladov k ponúkanému tovaru (prístroju, uchádzač predloží vyhlásenie k splneniu vyššie uvedenej požiadavky v znení požiadavky, ktoré stanovil verejný obstarávateľ a zároveň svoje vyhlásenie k vyššie uvedeným požiadavkám uchádzač doplní o relevantné dôkazy, ktoré jednoznačne a preukázateľne preukážu splnenie stanovenej požiadavky.

Komisia zároveň v rámci hodnotenia splnenia vyššie uvedených požiadaviek overovala informácie z verejne dostupných zdrojov, a to konkrétne informácie zverejnené na webovej stránke výrobcu Vami ponúkaného prístroja v ponuke: xxx a identifikovala na stránke výrobcu zverejnený technický list/datasheet (počet strán -368) k Vami ponúkanému prístroju aa. Komisia identifikovala na str.248, bod. 7.5.5. informáciu, že **maximálna tepelná kapacita anódy RTG lampy je 3.1 MJ(4.2 MHU) k Vami ponúkanému prístroju**, čo je v nesúlade s informáciou, ktorú ste v ponuke predložili v rámci preukázania stanovenej požiadavky.

V nadväznosti na vyššie uvedené, Vás verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie nesúladu Vami predložených informácií v ponuke a informácií oficiálne zverejnených na stránke výrobcu prístroja xy, aa/datasheet. (...)“

54. Navrhovateľ dňa 22. 05. 2025 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE dokument „Vysvetlenie ponuky (2)“ zo dňa 22. 05. 2025 (ďalej len „vysvetlenie č. 2“), v ktorom kontrolovanému doručil vyhlásenie spoločnosti xy, teda výrobcu ponúknutého zariadenia navrhovateľom, cit.: „(...) Potvrdzujeme, že CT systém aa splňa požiadavku na „Tepelnú kapacitu anódy RTG lampy“, ktorá v ponúkanej konfigurácii dosahuje hodnotu 33 MHU.“

55. Kontrolovaný po preskúmaní vysvetlenia č. 2 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 23. 05. 2025 ďalšiu „Žiadosť o vysvetlenie ponuky (3)“ zo dňa 23. 05. 2025 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) Komisia pre účely posudzovania splnenia jednotlivých bodových technických požiadaviek v rámci kritéria 2 (necenové kritérium) na predmet zákazky u uchádzača skúmala uvedené technické hodnoty/parametre v predložených dokladoch, najmä súlad hodnôt požadovaných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

minimálnych parametrov deklarovaných v doklade s názvom Kritérium na vyhodnotenie ponúk- kritérium 2, v doklade s názvom Špecifikácia predmetu zákazky s predloženými produktovými listami a ostatnými dokladmi, na základe ktorých uchádzač deklaroval splnenie stanovenej požiadavky v ponuke. Komisia zároveň pristúpila k overovaniu informácií z verejne dostupných zdrojov, konkrétne zo zverejnených informácií na stránke výrobcu prístroja (link: xxx) a v nadväznosti na nejasnosti, ktoré identifikovala, Vás verejný obstarávateľ žiadal o vysvetlenie ponuky (2), na ktorú ste v stanovenej lehote predložili vysvetlenie ponuky a v rámci predloženého vysvetlenia ponuky (2), ste predložili doklad - Potvrdenie autorizovaného európskeho zástupcu xy, výrobca CT skenera aa opatrený podpisom a pečiatkou zo dňa 21.05.2025, v ktorom autorizovaný európsky zástupca xy potvrdil a vyhlásil, že Vami ponúkaný prístroj v ponuke (okrem iného), spĺňa stanovenú požiadavku „Tepelná kapacita anódy RTG lampy – v hodnote 33 MHU“.

Verejný obstarávateľ Vás opätovne žiada o vysvetlenie ponuky a to konkrétne vysvetlenie nesúladu zverejnených informácií na stránke výrobcu xy [https://xxx/support/manual, technical list/datasheet](https://xxx/support/manual,technical%20list/datasheet) aa, počet strán 368, konkrétne uvedená informácia o prístroji aa strana 248, bod 7.5.5. „Maximum Anode Heat Capacity“/ v preklade Maximálna tepelná kapacita anódy“, je uvedené cit.: „The maximum anode heat capacity is 3.1 MJ (4.2 MHU)/v preklade maximálna tepelná kapacita anódy je 3.1 MJ (4.2 MHU) a informácie uvedenej v doklade Potvrdenie autorizovaného európskeho zástupcu xy zo dňa 21.05.2025, v ktorom autorizovaný zástupca prehlásil, že prístroj aa spĺňa stanovenú požiadavku „Tepelná kapacita anódy RTG lampy – v hodnote 33 MHU“. Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedeného nadobudol nejasnosť v informáciách, ktoré sú verejne dostupné na webovom sídle výrobcu a vyhlásením autorizovaného zástupcu výrobcu, keďže v technickej referenčnej príručke k prístroju sú uvedené údaje, ktoré sú v rozpore s vyhlásením autorizovaného zástupcu xy a teda komisia má pochybnosť pri vyhodnotení technického parametra. Na základe vzniknutých nejasností a z dôvodu objektívneho posúdenia splnenia uvedeného technického parametra a Vami uvedenej hodnoty, Vás verejný obstarávateľ žiada o poskytnutie informácie o presnom type zdroja ionizujúceho žiarenia (RTG lampy), ktorý je použitý vo Vami ponúkanom prístroji aa, najmä informácie o výrobcovi a modely RTG lampy, o type (napr. rotujúca anóda, fixná anóda), technických parametroch (napr. výkonnosť, napätie, chladiaci mechanizmus), o životnosti a servisných intervaloch. Zároveň Vás verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie a odôvodnenie, prečo je rozpor v uvedených informáciách k danému technickému parametru na stránke výrobcu prístroja a Vami uvedenej informácie, ktorú zároveň potvrdil autorizovaný zástupca prehlásením. (...)“

56. Navrhovateľ dňa 27. 05. 2025 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE dokument „Vysvetlenie ponuky (3)“ zo dňa 27. 05. 2025 (ďalej len „vysvetlenie č. 3“), v ktorom kontrolovanému uviedol nasledovné, cit.: „

Na základe vyššie uvedeného stanovil verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii požiadavku „*Tepelná kapacita anódy RTG lampy – min.7,5MHU*“, kde predpokladáme, že z dôvodu **nestranného opisu predmetu zákazky** nešpecifikoval, typ použitého RTG žiariča ani technológiu fixnej alebo rotačnej anódy ani technológiu odvodu tepla a chladenia a teda ani podmienky pri akej technológii má byť požadovaná hodnota 7,5MHU dosahovaná.

Na trhu existuje niekoľko rôznych technológií RTG žiaričov, kde jednou z podstatných technológií ovplyvňujúcich celkový výkon RTG žiariča je použitie tzv. technológie RTG žiariča s rotačnou anódou - rotačným tepelným ohniskom. V jednoduchších RTG žiaričoch je používaná statická (fixná) anóda, kde elektrónové a tepelné ohnisko sú totožné. V moderných výkonných RTG žiaričoch sa často používa technológia rotačnej anódy – rotačného tepelného ohniska, kde vplyvom rotácie je možné výrazne zvýšiť plochu tepelného ohniska RTG žiariča, čím sa výrazne zvýši aj možnosť zaťaženia RTG žiariča (https://radiologieplzen.eu/wp-content/uploads/rtg_a_pristroje_RAS1.pdf zo dňa 26.5.2025).

Okrem iného má výrazný vplyv na výkon RTG žiariča aj technológia odvodu vznikajúceho tepla na anóde (prípadne tepelnom ohnisku) aj chladiaci systém. Túto technológiu verejný obstarávateľ z dôvodu **nestranného opisu predmetu zákazky** taktiež nešpecifikoval.

V nami uvedenej ponuke ponúkame prístroj [REDAKOVANÉ], ktorý má pri použití technológie rotačnej anódy (resp. technológie rotačného tepelného ohniska) a tiež technológie odvodu tepla z anódy (resp. rotačného tepelného ohniska) tepelnú kapacitu 33MHU, ktorá bola potvrdená aj výrobcom v prehlásení autorizovaného európskeho zástupcu [REDAKOVANÉ] zo dňa 21.05.2025, ktoré sme poskytli v našej odpovedi a zo dňa 22.05.2025, ktorú sme doručili prostredníctvom komunikačného rozhrania sw. JOSEPHINE.

(...)

Hodnota pojednávajúca o tepelnej kapacite anódy, na ktorú verejný obstarávateľ poukazuje, a ktorá je uvedená v manuále <https://www.gehealthcare.com/support/manual>, technický list/datasheet Revolution Apex, počet strán 368, konkrétne uvedená informácia o prístroji [REDAKOVANÉ] strana 248, bod 7.5.5. „Maximum Anode Heat Capacity“/v preklade Maximálna tepelná kapacita anódy“, je uvedené cit.: „The maximum anode heat capacity is 3.1 MJ (4.2 MHU)/v preklade maximálna tepelná kapacita anódy je 3.1 MJ (4.2 MHU) je hodnota, ktorá platí pre RTG žiarič samostatne **bez použitia chladenia**.

Hodnota, ktorú potvrdil výrobca v prehlásení autorizovaného európskeho zástupcu [REDAKOVANÉ] zo dňa 21.05.2025 pre prístroj [REDAKOVANÉ] je skutočná hodnota, ktorá platí pre RTG žiarič **s použitím chladenia** a teda pri bežnej prevádzke CT prístroja.

(...)“. K vysvetleniu č. 3 navrhovateľ tiež priložil vyhlásenie výrobcu xy zo dňa 26. 05. 2025, v ktorom výrobca potvrdil, že navrhovateľom ponúknutý produkt spĺňa technické parametre, cit.: „(...) *Tepelná kapacita anódy bez použitia chladenia: 4,2 MHU Tepelná kapacita anódy s použitím chladenia 33 MHU.* (...)“

57. Po posúdení navrhovateľových vysvetlení kontrolovaný dňa 04. 06. 2025 vylúčil ponuku navrhovateľa odoslaním dokumentu „Vylúčenie ponuky“ zo dňa 04. 06. 2025 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...) *Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) v rámci hodnotenia predložených ponúk z hľadiska vyhodnotenia kritéria na vyhodnotenie ponúk, kritérium 2. - špecifikácia predmetu, necenové kritérium – bodové hodnotenie, identifikovala nejasnosti vo Vami*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predloženej ponuke, na základe ktorých Vás verejný obstarávateľ žiadal v súlade s § 53 ods. 1 o vysvetlenie Vami predloženej ponuky.

Vo Vami predloženej ponuke komisia identifikovala nesúlad resp. nejasnosť v technickom parametri č. 6 „Tepelná kapacita anódy RTG lampy min. 7,5 MHU“, ktorý verejný obstarávateľ uviedol v súťažnej dokumentácii, v doklade Príloha č. 6 Špecifikácia predmetu zákazky a zároveň v doklade Príloha č. 7.2 Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č.2. Uvedený technický parameter stanovil verejný obstarávateľ v rámci tohto verejného obstarávania ako jeden z hodnotiacich parametrov (necenové hodnotenie), v znení „ak uchádzač uvedie vyššiu hodnotu ako 7,5 MHU-získa 2 body, ak uchádzač uvedie hodnotu rovnú 7,5 MHU-0 bodov“. Vo Vami predloženej ponuke ste v rámci v rámci dokladu Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2 (špecifikácia predmetu zákazky- bodové hodnotenie) uviedli hodnotu technického parametra – 33 MHU pre Vami ponúkaný tovar (prístroj CT systém aa), ktorú ste zároveň uviedli aj v doklade Špecifikácia predmetu zákazky v ponuke.

Komisia v rámci hodnotenia splnenia stanoveného technického parametra a v rámci hodnotenia kontroly pridelených bodov za splnenie stanoveného technického parametra (bodovo hodnoteného) k danej požiadavke, overovala Vami uvedené informácie v produktovom liste s názvom aa - technická špecifikácia produktu, počet strán 41, ktorý ste uviedli v rámci dokladu Špecifikácia predmetu zákazky v ponuke v ponuke odkaz na preukázanie splnenia stanovenej technickej požiadavky.

*Komisia po overení Vami predložených informácií v ponuke identifikovala nejasnosti/nedostatky, a to konkrétne nesúlad informácií – technické parametre prístroja. V produktovom liste aa – technická špecifikácia produktu, počet strán 41, ktorý ste predložili v ponuke komisia identifikovala hodnotu „efektívneho ukladania tepla targetu v hodnote 33 MHU“ a nie informáciu o reálnej hodnote parametra – t. j. **tepelná kapacita anódy RTG lampy**, ktorú verejný obstarávateľ stanovil v predmetnom verejnom obstarávaní v min. hodnote 7,5 MHU“ v rámci požiadaviek na predmet zákazky a v rámci hodnotiacich technických parametrov.*

V nadväznosti na vyššie uvedené nejasnosti komisia pristúpila k overeniu informácií k Vami ponúkanému prístroju v ponuke z verejne dostupných zdrojov, náhľadom na stránku výrobcu prístroja CT systém aa, výrobcu xy, Spojené štáty americké, na ktorej výrobca prístrojov zverejňuje kompletne technické listy, manuály, odporúčania a pod. k prístrojom, ktoré vyrába. Komisia v rámci overovania informácií k Vami predloženému prístroju identifikovala, okrem iných dokumentov k Vami predkladanému prístroju v ponuke, zverejnený a verejne prístupný kompletný datasheet/technický referenčný dokument k prístroju výrobcu xy. - CT systém aa. Presný webový odkaz: <https://www.xxx.com/support/manuals> , počet strán 368. V rámci zverejneného datasheetu k prístroju výrobcu xy - CT systém aa, komisia identifikovala na str. 248, bod. 7.5.5. presnú informáciu, cit.: „Maximum Anode Heat Capacity“/v preklade Maximálna tepelná kapacita anódy“, uvedené cit.: „The maximum anode heat capacity is 3.1 MJ (4.2 MHU)/v preklade maximálna tepelná kapacita anódy je 3.1 MJ (4.2 MHU), čo komisia vyhodnotila ako nesúlad Vami predložených informácií v ponuke a informácií dostupných na oficiálnej stránke výrobcu xy a v nadväznosti na tento nesúlad (okrem iného), Vás verejný obstarávateľ požiadal o vysvetlenie ponuky (2) dňa 20.05.2025 prostredníctvom komunikačného rozhrania sw. JOSEPHINE a v rámci žiadosti o vysvetlenie ponuky (2) Vám verejný obstarávateľ zaslal aj kompletný datasheet k Vami ponúkanému prístroju v ponuke, ktorý identifikovala komisia na stránke výrobcu prístroja. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky (2) ste verejnému obstarávateľovi doručili dňa 22.05.2025 prostredníctvom komunikačného rozhrania sw. JOSEPHINE, v ktorej ste predložili zároveň doklad-vyhlásenie autorizovaného európskeho zástupcu xy zo dňa 21.05.2025, v ktorom autorizovaný európsky zástupca xy potvrdil (okrem

iného) splnenie parametra: „Tepelná kapacita anódy RTG lampy“, ktorá v ponúkanej konfigurácii CT prístroja aa dosahuje hodnotu 33 MHU.

V nadväznosti na Vami predložený doklad v rámci vysvetlenia ponuky (2), Váš verejný obstarávateľ opätovne požiadal o vysvetlenie ponuky (3) z dôvodu nesúladu zverejnených informácií výrobcu prístroja xy v kompletnom datasheete k prístroju CT aa, Vami predložených informácií v ponuke a potvrdenej informácie o dosahovanej hodnote technického parametra, ktorú potvrdil autorizovaným európskym zástupcom výrobcu xy, dňa 23.05.2025 prostredníctvom komunikačného rozhrania sw. JOSEPHINE. V žiadosti o vysvetlenie ponuky (3) Váš verejný obstarávateľ v nadväznosti na vyššie uvedené nejasnosti požiadal zároveň aj o predloženie informácií o presnom type zdroja ionizujúceho žiarenia (RTG lampy), ktorý je použitý vo Vami ponúkanom prístroji CT aa, najmä informácie o výrobcovi a modeli RTG lampy, o type (napr. rotujúca anóda, fixná anóda), technických parametroch (napr. výkonosť, napätie, chladiaci mechanizmus), o životnosti a servisných intervaloch.

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie (3) ste predložili verejnému obstarávateľovi prostredníctvom komunikačného rozhrania sw. JOSEPHINE dňa 27.05.2025, v rámci ktorej ste predložili doklad potvrdený autorizovaným európskym zástupcom xy výrobcu xy, v ktorom zástupca výrobcu prehlásil splnenie parametrov RTG žiariča bb. V uvedenom doklade zástupca xy prístroja CT systém aa potvrdil okrem iného, tepelnú kapacitu anódy bez použitia chladenia: 4,2 MHU a tepelnú kapacitu anódy s použitím chladenia: 33 MHU.

Vo Vami predloženom vysvetlení ponuky (3) ste uviedli, že ste predpokladali, že z dôvodu nestranného opisu predmetu zákazky verejný obstarávateľ nešpecifikoval typ použitého RTG žiariča ani technológiu fixnej alebo rotačnej anódy ani technológiu odvodu tepla a chladenia a teda ani podmienky, pri akej technológií má byť požadovaná hodnota 7,5 MHU dosahovaná a z toho dôvodu, ste uviedli hodnotu 33 MHU.

Verejný obstarávateľ sa stotožňuje s Vaším tvrdením v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie (3) zo dňa 27.05.2025, že opis predmetu zákazky vypracoval v súlade s § 42 ZVO a venoval náležitú pozornosť pri jeho vypracovaní tak, aby stanovené požiadavky na predmet zákazky odrážali skutočné potreby verejného obstarávateľa a zároveň aby každá požiadavka na predmet zákazky bola stanovená jasne, zrozumiteľne, jednoznačne, nestranne a úplne, tak ako predmetná požiadavka „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ v technickej špecifikácii, ktorá je nezameniteľná a patrí medzi základné technické parametre výrobcov RTG prístrojov a túto hodnotu zároveň všetci výrobcovia v datasheetoch/technických listoch k prístrojom uvádzajú ako relevantnú. Uvedená technická požiadavka presne uvádza množstvo tepelnej energie, ktorú anóda RTG lampy môže absorbovať počas expozície bez rizika poškodenia a teda ide o presnú fyzikálnu tepelnú veličinu, ktorá je určená výrobcami zariadenia z kontextu uvedeného (bez vplyvu chladenia). Zároveň verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii (v doklade Príloha č. 6 Špecifikácia predmetu zákazky, parameter č. 7 stanovil „Rýchlosť chladenia anódy v hodnote min. 1 386 kHU/min.“, čím verejný obstarávateľ žiadala od uchádzačov uviesť samostatný údaj o rýchlosti odvodu tepla. Ak by verejný obstarávateľ požadoval od uchádzačov uvedenie hodnoty tepelnej kapacity anódy RTG lampy „s chladením“ vo všeobecnosti by uviedol hodnotu parametra v znení „efektívna tepelná kapacita anódy RTG lampy“, tak ako štandardne niektorí verejní obstarávatelia/obstarávateľia v už zrealizovaných resp. prebiehajúcich verejných obstarávaniach na rovnaký predmet zákazky uvádzajú v súťažných dokumentáciách, v ktorých ste sa okrem iných uchádzačov zúčastnili ako uchádzač aj vy, ako spoločnosť AA a v niektorých prípadoch bola Vami predložená ponuka vyhodnotená verejným obstarávateľom ako úspešná.

Verejný obstarávateľ má za to, že parameter „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ bola verejným obstarávateľom stanovená jasne, úplne, zrozumiteľne, nezameniteľne, nestranne a zároveň verejný obstarávateľ má za to, že každý záujemca a/alebo uchádzač má v procese každého verejného obstarávania právo predložiť každému verejnému

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávateľovi/obstarávateľovi žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v prípade akýchkoľvek nejasností v rámci vyhláseného verejného obstarávania. Zároveň verejný obstarávateľ musí poukázať aj na to, že v rámci technickej špecifikácie obstarávaného tovaru (prístroja) stanovil len tie technické parametre na predmet zákazky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý je daný CT prístroj určený v rámci poskytovania zdravotnej starostlivosti pacientom KRZM a vzhľadom na to, že na trhu existujú výrobcovia CT prístrojov s rôznymi technickými a technologickými riešeniami prístrojov, je technická špecifikácia stanovená transparentne, tak aby ponuku dokázali predložiť viaceré hospodárske subjekty, čím verejný obstarávateľ zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. Pokiaľ by verejný obstarávateľ vyžadoval konkrétnu technológiu, teda rozšíril by parametre technickej špecifikácie, má verejný obstarávateľ za to, že by zároveň mohol obmedziť účasť hospodárskych subjektov v tomto verejnom obstarávaní.

Z Vami predloženého vysvetlenia ponuky (3) je zrejmé, že sa ako uchádzač snažíte spochybniť stanovený parameter v technickej špecifikácii v predmetom verejnom obstarávaní, keďže v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie ponuky (3) poukazujete na to, že ste predpokladali, že verejný obstarávateľ žiada predloženie hodnoty „tepelnej kapacity anódy RTG lampy „s chladením“, ktorá sa štandardne udáva technickým parametrom „efektívna hodnota anódy RTG lampy“, avšak ak by verejný obstarávateľ žiadal od uchádzačov predloženie hodnoty tepelnej anódy RTG lampy „s chladením“ teda „efektívnej“, musel by zároveň z dôvodu zabezpečenia transparentnosti verejného obstarávania a rovnakého prístupu v rámci hodnotenia ponúk uchádzačov, uviesť aj vzorec prepočtu reálnej tepelnej kapacity anódy RTG lampy na efektívnu tepelnú hodnotu anódy RTG lampy, teda tepelnú kapacitu anódy RTG lampy s chladením. Keďže údaj o efektívnej tepelnej kapacite anódy RTG lampy teda „tepelnej kapacity anódy RTG lampy s chladením“ a spôsob výpočtu tejto hodnoty nie je normovaný, nie je na základe tohto parametra objektívne porovnávať výkonnosť RTG lampa od rôznych výrobcov medzi sebou na základe efektívnych hodnôt a preto tento parameter verejný obstarávateľ nevyžadoval a nestanovil v opise predmetu zákazky v danom verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ sa taktiež zaoberal možnou otázkou, či v iných verejných obstarávaníach realizovaných na území SR bol stanovený parameter „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ doplnený slovami „bez chladenia“, keďže ako uchádzač spochybňujete stanovený parameter a podľa Vášho názoru mohlo dôjsť k jeho zámene resp. nesprávnemu pochopeniu na strane uchádzača. Z dostupných databáz verejný obstarávateľ identifikoval, že ako uchádzač ste predložili ponuku vo verejnom obstarávaní, kde ste zároveň boli vyhodnotený ako úspešný uchádzač:

Verejný obstarávateľ: Ministerstvo zdravotníctva SR -
<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/dokumenty/402589?cHash=fbb18b12e0bad830a0d8c7f9a16d3da5>,

Link na kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa xxx. V technickej špecifikácii uvedený parameter, cit.: „tepelná hodnota anódy RTG lampy“, kde ste uviedli presnú hodnotu v súlade s technickým listom, ktorý je zverejnený na stránke výrobcu k prístroju.

Zároveň, v danom prípade, „efektívna tepelná kapacita anódy RTG lampy“, keďže v rámci vyhláseného verejného obstarávania bola podložená žiadosť o vysvetlenie súťažných dokumentov, v ktorej ste uviedli, že výrobca Vami ponúkaných prístrojov túto hodnotu neuvádza v oficiálnych dokumentoch k prístrojom a v nadväznosti na to, verejný obstarávateľ daný parameter nevyžadoval uvádzať od uchádzačov v ponuke.

Taktiež verejný obstarávateľ z dostupnej databázy identifikoval verejné obstarávanie realizované Žilinským samosprávnym krajom, odkaz: xxx, obstaranie CT prístroja pre nemocnicu xy, kde sa Vami predložená ponuka stala úspešnou a v rámci špecifikácie na obstarávaný prístroj bol uvedený parameter, cit.: „tepelná kapacita anódy RT lampy“, odkaz na kúpnu zmluvu: xxx

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedeného preskúmania zverejnených realizovaných verejných obstarávateľ usudzuje, že ako uchádzač a zároveň dlhoročný predajca CT prístrojov máte dostatočné vedomosti a schopnosti identifikovať stanovené parametre v technických špecifikáciách, keďže aj Vašou samotnou účasťou a predloženými ponukami vo verejnom obstarávaní je to preukázateľné.

Verejný obstarávateľ na vylúčenie akýchkoľvek pochybností o nesprávnej formulácii stanoveného parametra „**tepelná kapacita anódy RTG lampy**“ resp. k možnosti zameniteľnosti stanoveného parametra z dôvodu nesprávnej formulácie stanoveného parametra verejným obstarávateľom, požiadal tri hospodárske subjekty, ktoré sú zástupcami výrobcov CT prístrojov na území Slovenskej republiky o informáciu k danému parametru – či mohlo dôjsť na strane verejného obstarávateľa k nesprávnej formulácii parametra resp. k nepochopeniu žiadaného parametra. Z vyjadrení zástupcov rôznych výrobcov CT prístrojov na trhu jednoznačne vyplýva, že verejný obstarávateľ stanovil daný parameter jasne, úplne a jednoznačne a daný parameter je objektívnym merateľným fyzikálnym parametrom, ktorý je štandardne uvádzaným technickým údajom v dokumentáciách k prístrojom, ktorý je zároveň jednoznačne identifikovateľný a všeobecne akceptovaný.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že ako uchádzač v tomto verejnom obstarávaní ste mohli kedykoľvek počas prebiehajúceho vyhláseného verejného obstarávania predložiť žiadosť o vysvetlenie súťažnej dokumentácie - daného technického parametra, v prípade akýchkoľvek nejasností resp. v prípade potreby overenia. Zároveň verejný obstarávateľ musí konštatovať, že v rámci vyhláseného verejného obstarávania ste inštitút vysvetlenia využili avšak ani v jednom prípade, ste otázku k danému parametru nepredložili a to ste zároveň nevyužili ani v rámci námietky, ktorá bola z Vašej strany v tomto verejnom obstarávaní predložená. Verejný obstarávateľ má za to, že venoval náležitú pozornosť v rámci stanovenia opisu predmetu zákazky a zároveň venoval náležitú pozornosť v rámci vyhodnotenia Vami predloženej ponuky a posúdenia splnenia technických parametrov na predmet zákazky v rámci vyhodnotenia kritéria č.2 v predmetnom verejnom obstarávaní a konštatuje, že Vami predložená ponuka nespĺňa technický parameter č. 6 „tepelná kapacita anódy RTG lampy“, keďže Vami predkladaný prístroj v ponuke CT prístroj aa dosahuje hodnotu 4,2 MHU a teda nespĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, verejný obstarávateľ Vami predloženú ponuku v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) ZVO vylučuje. (...)“ Z oznámenia o vylúčení vyplýva, že navrhovateľ bol vylúčený z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet zákazky.

58. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že podľa navrhovateľa formulácia predmetného parametra pripúšťa rôzny výklad, pričom oba vyššie spomenuté parametre sú z pohľadu klinickej prevádzky porovnateľné a zameniteľné. Navrhovateľ má za to, že efektívna kapacita predstavuje reálnejší údaj o výkonnosti systému počas bežného zobrazovania pacientov a z pohľadu technického významu a praktického vplyvu na prevádzku systému, je ponuka navrhovateľa rovnocenná prístrojom, ktoré uvádzajú nominálnu kapacitu, pričom reálna klinická výkonnosť ponúkaného zariadenia je identická alebo lepšia.
59. Z obsahu námietok navrhovateľa teda vyplýva, že navrhovateľ vo vzťahu k technickej požiadavke na predmet zákazky „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ rozlišuje dva pojmy, resp. hodnoty, a to hodnotu „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ a „efektívne ukladanie tepla targetu“ alebo aj „tepelná kapacita anódy RTG lampy bez chladenia“ a „tepelná kapacita anódy RTG lampy s chladením“, pričom nakoľko kontrolovaný bližšie nedefinoval aký typ má byť preukazovaný, t. j. s chladením alebo bez chladenia, tak musí akceptovať obe možnosti. Podľa navrhovateľa *nominálna tepelná kapacita anódy* vyjadruje maximálne množstvo tepla, ktoré anóda dokáže absorbovať bez poškodenia a hodnota *efektívna tepelná*

kapacita zohľadňuje okrem samotnej kapacity anódy aj konštrukčné vlastnosti, spôsob chladenia, rýchlosť otáčania a účinnosť odvodu tepla.

60. Úlohou úradu v tomto námietkovom konaní teda bolo posúdiť, či stanovený parameter pripúšťal možnosť v rámci technického parametra č. 6 „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ uvádzať hodnotu, ktorá sa viaže na parameter „efektívna tepelná kapacita“ (alebo aj „efektívne ukladanie tepla targetu“, či „tepelná kapacita anódy RTG lampy s chladením“) alebo na preukázanie splnenia predmetnej technickej požiadavky na predmet zákazky musela byť uvedená výlučne hodnota viažuca sa na parameter „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ (alebo aj „tepelná kapacita anódy RTG lampy bez chladenia“, či „nominálna tepelná kapacita anódy“).
61. Z konštatovaní navrhovateľa je podľa úradu zrejmé, že sám navrhovateľ v námietkach poukazuje na existenciu dvoch rôznych parametrov. Úrad má zároveň za to, že navrhovateľ v podstate sám pripúšťa skutočnosť, resp. si je vedomý skutočnosti, že parameter, ktorým disponuje ním ponúknutý prístroj, konkrétne hodnota efektívneho ukladania tepla targetu, je hodnota odlišná od toho, ako je nastavená v súťažných podkladoch, a teda, že sa jedná o dva rôzne parametre.
62. Nakoľko už zo samotného obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ nespochybňuje existenciu oboch parametrov a zároveň vie pomerne jasne definovať a pomenovať rozdiely medzi parametrami, resp. určiť vlastnosti týchto parametrov, cit.: „*V relevantnej medicínskej oblasti a zobrazovacích technológiách sa v praxi bežne používajú dva pojmy:*
Nominálna tepelná kapacita anódy (Heat Storage Capacity) - vyjadruje maximálne množstvo tepla, ktoré anóda dokáže absorbovať bez poškodenia;
Efektívna tepelná kapacita (Effective Heat Capacity) – zohľadňuje okrem samotnej kapacity anódy aj konštrukčné vlastnosti, spôsob chladenia, rýchlosť otáčania a účinnosť odvodu tepla.“ má úrad za to, že navrhovateľ evidentne vie a rozumie obom technickým špecifikáciám a je mu zrejmé, o aké hodnoty sa v súvislosti s CT prístrojom jedná. Uvedené teda podľa názor úradu vyvracia argumentáciu navrhovateľa ohľadom nedostatočne exaktnej technickej špecifikácie predmetného parametra, v dôsledku ktorej mohli vzniknúť pochybnosti o výklade tejto požiadavky na predmet zákazky, v dôsledku čoho malo byť možné ju vykladať v širšom kontexte. Úrad má za to, že ak navrhovateľ vie a je schopný takto dopodrobna identifikovať a zadefinovať oba parametre, je zrejmé, že vie, čo kontrolovaný požadoval preukázať, resp. akú konkrétnu hodnotu bolo potrebné v zmysle súťažných podkladov uviesť a preukázať, a teda vedel a mohol vedieť, akým konkrétnym parametrom a v akej hodnote má ponúknutý CT prístroj disponovať. Úrad poznamenáva, že nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, prispôsobovanie a silené rozširovanie výkladu súťažných podkladov, ak je preukázané, že sú definované a formulované jasne a zrozumiteľne.
63. V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že navrhovateľ je subjekt, ktorý má s obchodnou činnosťou v oblasti zdravotníctva dlhoročné skúsenosti, a teda existuje predpoklad jeho vysokej odbornej znalosti v oblasti technológií v súvislosti s CT prístrojmi, a teda výklad základných technických parametrov CT prístrojov by nemal pre tak skúsený hospodársky subjekt predstavovať problém, čo potvrdzuje aj jeho účasť v inom verejnom obstarávaní na obdobný predmet zákazky, v ktorom sa navrhovateľ stal úspešným uchádzačom², pričom technická špecifikácia na predmet zákazky³ obsahovala totožný technický parameter,

a v rovnakom znení, ako v tejto verejnej súťaži. V neposlednom rade úrad poukazuje na skutočnosť, že ak mal navrhovateľ pochybnosti o výklade a nastavení technickej špecifikácie už po zrealizovaní PTK, mal v prípade jeho pochybností v lehote na predkladanie ponúk možnosť požiadať kontrolovaného o vysvetlenie a objasnenie tejto technickej špecifikácie, čo však neučinil.

64. Úrad ďalej zistil, že komisia kontrolovaného za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností v kontexte navrhovateľových vysvetlení v procese vyhodnocovania ponúk, dňa 29. 05. 2025 pristúpila k overeniu získaných informácií oslovením niekoľkých výrobcov/zástupcov CT prístrojov na Slovensku s otázkou, či kontrolovaný stanovil technický parameter jasne, zrozumiteľne a presne v rámci špecifikácie predmetu zákazky, pričom otázka kontrolovaného znela nasledovne, cit.: „(...) v súvislosti s prebiehajúcimi verejnými obstarávaniami týkajúcich sa obstarania CT prístrojov, na ktoré verejný obstarávateľ zároveň realizoval prípravné trhové konzultácie prostredníctvom sw. JOSEPHINE, Vám žiadame o poskytnutie informácie:

*V rámci špecifikácie predmetu zákazky, verejný obstarávateľ stanovil parameter: „**Tepelná kapacita anódy RTG lampy**“ a zároveň verejný obstarávateľ uviedol min. požiadavku/hodnotu daného parametra. V tejto súvislosti by sme Vás chceli požiadať, ako jedného s distribútorov/výrobcov v rámci slovenského trhu tejto kategórie prístrojov o stanovisko, či daný parameter verejný obstarávateľ stanovil **jednoznačne, úplne, nestranne a zrozumiteľne** na predloženie ponuky hospodárskym subjektom.*

Je technická formulácia stanoveného parametra „Tepelná kapacita anódy RTG lampy“ jednoznačná? Mohlo by dôjsť k nesprávnemu pochopeniu stanoveného parametra z hľadiska Vami predkladanej ponuky alebo k zámene s hodnotou efektívna tepelná kapacita anódy RTG lampy, ktorá je taktiež uvádzaná v rámci niektorých verejných obstarávaní realizovaných na území SR?(...)“

65. Úrad uvádza, že kontrolovanému bola doručená odpoveď od spoločnosti AB, cit.: „(...) Požiadavka je stanovená jasne, jednoznačne a úplne. Aj keď nový normatív túto hodnotu nevyžaduje (podľa IEC 60613:2010 sú parametre anode heat storage capacity a Maximum anode cooling rate obsolentné), výrobcovia ju stále evidujú a dokážu potvrdiť. Podľa tohto normatívu sa teraz uvádza Anode continuous heat dissipation v jednotkách kW.(...)“

66. V rámci preverovania informácií zo strany kontrolovaného doručila odpoveď na predmetnú otázku aj spoločnosť BB, v nasledujúcom znení, cit.: „(...) Na základe našich skúseností ako zástupcu výrobcu zobrazovacích systémov na slovenskom trhu potvrdzujeme, že parameter „Tepelná kapacita anódy RTG lampy“ je štandardne uvádzaným technickým údajom v dokumentáciách výrobcov, je jednoznačne identifikovateľný a všeobecne akceptovaný. Udáva množstvo tepelnej energie, ktorú anóda RTG lampy môže absorbovať počas expozície bez rizika poškodenia, a patrí medzi základné technické špecifikácie RTG zariadení.

Z našej praxe vieme, že v prípadoch, keď verejný obstarávateľ požadoval tzv. „efektívnu tepelnú kapacitu anódy“, bolo to v špecifikácii vždy výslovne uvedené. Tento parameter predstavuje inú technickú veličinu, ktorá môže zohľadňovať konštrukčné riešenia, spôsob chladenia či prevádzkové podmienky systému, a teda nie je zameniteľný so štandardnou „tepelnou kapacitou anódy“.

Tento výklad považujeme za odborne správny a jednoznačný.(...)“

67. Z vyššie uvedených odpovedí oslovených subjektov⁴ vyplýva, že technická špecifikácia predmetu zákazky v znení „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ je síce možno v súčasnej dobe obsolentným pojmom pre pomenovanie tejto technickej vlastnosti/specifikácie CT prístrojov, no z ani jednej odpovede nevyplýva, že by z takto nastavenej požiadavky na predmet zákazky nebolo zrejmé, čo kontrolovaný požaduje preukázať, resp. akú minimálnu technickú vlastnosť CT prístroja v prílohe č. 6 a 7.2 súťažných podkladov v rámci technického parametra č. 6 „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ stanovil. Rovnako z odpovedí oslovených subjektov úradu nevyplýva, že by táto technická špecifikácia pripúšťala zameniteľnosť s hodnotou efektívnej tepelnej kapacity, či potenciálne umožňovala jej rozšírený výklad, ktorý mohol viesť k pochybnostiam potenciálnych uchádzačov, čo opätovne vyvracia navrhovateľovu argumentáciu o nedostatočnej technickej špecifikácii.
68. **Na základe vyššie uvedených skutočností a zistení má úrad za preukázané, že technická požiadavka v znení, v akej bola zadefinovaná v súťažných podkladoch, bola nastavená jednoznačne, určito a zrozumiteľne, a teda nebolo objektívne možné zameniť si jej interpretáciu, resp. rozšíriť jej výklad v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností.**
69. Úrad ďalej poukazuje na časť „C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ bod 4. „Funkčná špecifikácia predmetu zákazky, rozsah predmetu zákazky technická špecifikácia predmetu zákazky“, kde kontrolovaný zadefinoval nasledovné, cit.: „(...) Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj iný – ekvivalentný tovar, ak má rovnaké alebo lepšie kvalitatívne a výkonnostné charakteristiky, technické vlastnosti, parametre a hodnoty ako tie, ktoré požaduje verejný obstarávateľ. Dôkazné bremeno pri predložení ekvivalentu a splnenie úžitkovej, prevádzkovej a funkčnej charakteristiky je na strane uchádzača. Pri navrhovaní ekvivalentného tovaru musí uchádzač postupovať s odbornou starostlivosťou, pri ktorej musí zohľadniť pôvodný, verejným obstarávateľom požadovaný účel. Predložený ekvivalent nesmie vyžadovať iné vedľajšie náklady, ktoré by musel zabezpečiť verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti viažucej sa k plneniu predmetu zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania a prijatím predloženého ekvivalentu nesmie dôjsť k zvýšeným priamym alebo nepriamym nákladom vyplývajúcim z dodania predmetu zmluvy. Predložený ekvivalent nesmie vyžadovať iné vedľajšie náklady, ktoré by musel zabezpečiť verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti viažucej sa k plneniu predmetu zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania a prijatím predloženého ekvivalentu nesmie dôjsť k zvýšeným priamym alebo nepriamym nákladom vyplývajúcim z dodania predmetu zmluvy. (...)“
70. Úrad má v nadväznosti na vyššie uvedené za to, že ponuku navrhovateľa vo vzťahu ku kritériu č. 2 nie je možné označiť ako ekvivalentnú v zmysle bodu 4. „ČASŤ C. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov, nakoľko navrhovateľom rozporovaná technická špecifikácia predmetu zákazky je nastavená ako hodnotiace kritérium č. 2 v rámci špecifikácie predmetu zákazky. Úrad je toho názoru, že v prípade posudzovania ekvivalentnosti ponuky to vo vzťahu ku kritériu č. 2 nie je možné, a to z dôvodu, že ak by kontrolovaný prijal ponuku, resp. akceptoval parameter technickej špecifikácie „efektívnej kapacity“ anódy RTG lampy, upravil by tým hodnotu nastaveného kritéria v súťažných podkladoch, čo v zmysle základných princípov verejného obstarávania nie je v procese vyhodnocovania ponúk možné, nakoľko takýmto postupom by konanie kontrolovaného

⁴ Pozn. úradu: kontrolovaný oslovil ešte jeden hospodársky subjekt, nakoľko však tento hospodársky subjekt je zároveň v postavení uchádzača v tejto verejnej súťaži, úrad na jeho odpoveď neprihliadal.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

viedlo k nerovnakému zaobchádzaniu medzi hospodárskymi subjektami. Ak by kontrolovaný v rámci vyhodnocovania splnenia požadovaných kritérií akceptoval aj hodnotu efektívnej kapacity anódy RTG lampy, je možné, že by sa rozšíril okruh potenciálnych uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži, ak by táto skutočnosť vyplývala už zo súťažných podkladov. Úrad má tiež za to, že akceptovaním technickej špecifikácie efektívnej tepelnej kapacity anódy RTG lampy, za predpokladu súčasného nastavenia tohto parametra, by mohlo dôjsť k situácii, že by boli do súťaže predložené neporovnateľné ponuky, čím by nastala situácia, kedy by kontrolovaný nebol schopný relevantne, objektívne a transparentne vyhodnotiť ponuky uchádzačov. Úrad konštatuje, že posudzovanie ekvivalentu vo vzťahu ku kritériu č. 2 v predmetnom prípade nie je možné. Zjednodušene, úrad má za to, že **ekvivalent ku kritériu č. 2, tak ako je zadefinovaný v súťažných podkladoch, nie je možné predložiť, ani zameniť za iný parameter, či hodnotu inú, ako je v súťažných podkladoch určená jej minimálna požadovaná hodnota.**

71. Úrad tiež poukazuje na argumentáciu navrhovateľa, v zmysle ktorej tvrdil, že v súčasnej dobe sa pri moderných CT zariadeniach už hodnota „tepelná kapacita anódy RTG lampy“ v technických listoch/datasheetoch neuvádza, no úrad zistil, že v technickej príručke k navrhovateľom predloženému prístroju je na str. 250⁵ uvedený údaj o maximálnej tepelnej kapacite anódy RTG lampy, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj navrhovateľ vo vysvetlení č. 3 (pozri bod 56 toho rozhodnutia), a preto úrad považuje uvedený argument navrhovateľa za bezpredmetný.
72. **Vzhľadom na vyššie uvedené konštatovania a závery má úrad za to, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa a navrhovateľom predložených vysvetlení a dôkazov postupoval v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
73. **Úrad zároveň uvádza, že oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa bolo riadne odôvodnené, preskúmateľné a transparentné, teda bolo vyhotovené v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, na základe čoho možno konštatovať, že kontrolovaný v procese vylúčenia ponuky navrhovateľa postupoval v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
74. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného súvisiaceho s vylúčením ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok tejto verejnej súťaže, a preto považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.**
75. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
76. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

⁵ xxx

77. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
78. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

79. Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice, IČO: 00 606 707 – kontrolovaný