



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 21. 07. 2025

Číslo: 9218-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** zastúpeného na základe splnomocnenia zo dňa 13. 06. 2025 obchodnou spoločnosťou XY, konajúca na Slovensku prostredníctvom svojej organizačnej zložky XZ (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW**“ vo vzťahu k časti 3 „Časť č. 3 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Národný ústav tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie Vyšné Hágy)“, vo vzťahu k časti 5 „Časť č. 5 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Dolnooravská nemocnica s poliklinikou MUDr. L. Nádaši – Jégého Dolný Kubín)“, vo vzťahu k časti 7 „Časť č. 7 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Nemocnica s poliklinikou Ilava, n.o.)“, vo vzťahu k časti 8 „Časť č. 8 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach)“ a vo vzťahu k časti 13 „Časť č. 13 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Univerzitná nemocnica Bratislava)“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky**, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie 2025/S 106 dňa 04. 06. 2025 pod č. 359955-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2025 dňa 05. 06. 2025 pod zn. 9217-MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie námietkové konanie v **bode 1** námietok **zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa v **bode 2** podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 16. 06. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným, a to konkrétne vo vzťahu k časti č. 3, 5, 7, 8 a 13 predmetu zákazky tejto verejnej súťaže (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené 16. 06. 2025 v elektronickej podobe prostredníctvom funkcionality informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa ustanovenia § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.² Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu legitímáciu na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti č. 3 predmetu zákazky pod názvom „Časť č. 3 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Národný ústav tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie Vyšné Hágy)“ (368 012,00 bez DPH) je 368,01 EUR, časti č. 5 predmetu zákazky pod názvom „Časť č. 5 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW

² Pozri. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

(Dolnooravská nemocnica s poliklinikou MUDr. L. Nádaši – Jégého Dolný Kubín)“ (332 888,00 EUR bez DPH) je 332,88 EUR, časti č. 7 predmetu zákazky pod názvom „Časť č. 7 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Nemocnica s poliklinikou Ilava, n.o.)“ (313 506,00 EUR bez DPH) je 313,50 EUR, časti č. 8 predmetu zákazky pod názvom „Časť č. 8 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach)“ (380 796,00 EUR bez DPH) je 380,79 EUR, časti č. 13 predmetu zákazky pod názvom „Časť č. 13 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Univerzitná nemocnica Bratislava)“ (375 778,00 EUR bez DPH) je 375,77 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR za každú jednu namietanú časť zákazky, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty každej namietanej časti zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného bol navrhovateľ v zmysle § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu v celkovej výške 10 000,- EUR.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 06. 2025 kauciu vo výške 10 000,- eur.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

Bod 1 námietok

Neprimeraná požiadavka na minimálne rozlíšenie a skenovací výkon

9. Navrhovateľ v úvode svojich námietok namieta, že kontrolovaný v Prílohe č. 4 k súťažným podkladom (Vzor štruktúrovaného rozpočtu ceny/Vlastný návrh plnenia predmetu zákazky) (ďalej len „príloha č. 4 súťažných podkladov“) stanovil požadované minimálne technicko-medicínske a funkčné parametre tovaru pre príslušné časti predmetu zákazky, pričom vo vzťahu k napadnutým častiam predmetu zákazky (časť 3, časť 5, časť 7, časť 8 a časť 13 predmetnej zákazky) kontrolovaný stanovil pre digitálny celosklíčkový skener okrem iného nasledovné minimálne parametre: Rozlíšenie : 0,25 µm/pixel (20x), 0,12 µm/pixel (40x) a Skenovací výkon za hodinu: 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm). Vyššie uvedené požiadavky sú podľa názoru navrhovateľa neodôvodnené, nezohľadňujú všeobecné štandardy, a zároveň obmedzujú hospodársku súťaž.
10. Navrhovateľ uvádza, že medzinárodným a celosvetovo akceptovaným štandardom pre klinickú digitálnu patológiu je rozlíšenie 0,5 µm/pixel pri 20x zväčšení a 0,25 µm/pixel pri 40x zväčšení, čo uvádza okrem iného aj Kolégium amerických patológov (CAP), podľa ktorého štandardné rozlíšenie pre diagnostickú digitálnu patológiu je 0,5 µm/pixel pri 20x zväčšení a 0,25 µm/pixel pri 40x zväčšení³ alebo aj DICOM Supplement 145 (globálny štandard pre digitálne snímky v patológii), ktorý definuje 0,25 µm/pixel ako referenčnú hodnotu pre whole-slide imaging pri 40x

³ CROSS, Simon; FURNESS, Peter; IGALI, Laszlo; SNEAD, David a TREANOR, Darren. Best practice recommendations for implementing digital pathology. Online. The Royal College of Pathology, 2018. 2018. S. 10. Dostupné z: <https://www.rcpath.org/static/f465d1b3-797b-4297-b7fedc00b4d77e51/Best-practice-recommendations-for-implementing-digital-pathology.pdf>. [cit. 2025-06-11]

zväčšení.⁴ Navrhovateľ dodáva, že neexistuje zároveň klinicky významný prínos vyššieho rozlíšenia (0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$) v rutínnej diagnostike, nakoľko odborné spoločnosti, štúdie a prax vo významných patologických laboratóriách potvrdzujú, že 0,5 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 20x zväčšení a 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 40x zväčšení je plne postačujúce pre všetky bežné diagnostické úlohy. Navrhovateľ dodáva, že okrem uvedeného, vyššie rozlíšenie výrazne zvyšuje dátovú náročnosť. Ako príklad uvádza, že skenovanie pri 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ znamená 4-násobný nárast objemu dát, úložiska a záťaže na IT infraštruktúru.

11. Navrhovateľ uvádza, že druhá spomenutá požiadavka, ktorou je požiadavka na skenovací výkon 70–100 skiel za hodinu pri 40x zväčšení a plnom rozsahu 15x15 mm nereflektuje reálny klinický scenár. Zväčšenie 40x sa totiž podľa názoru navrhovateľa bežne používa len pre detaily, nie na celoplošné skenovanie. Reálne workflow laboratórií optimalizuje výkon aj kvalitu pomocou adaptívneho skenovania ako napr. 20x zväčšenie ako štandard a 40x len na podozrivé oblasti. V tejto súvislosti tiež navrhovateľ považuje za potrebné uviesť, že podľa dostupných informácií spĺňa vyššie uvedenú kombináciu parametrov (Rozlíšenie: 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (20x), 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (40x) a Skenovací výkon za hodinu: 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)) len jediný výrobca na trhu. Uvedené si navrhovateľ dovoľuje ilustrovať prehľadom na trhu dostupných modelov digitálnych celosklíčkových skenerov, ktorý priložil ako prílohu k námietkam.
12. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za preukázané, že minimálne požiadavky kontrolovaného na rozlíšenie a skenovací výkon digitálnych celosklíčkových skenerov, tak ako sú požadované kontrolovaným v súťažných podkladoch (i) samostatne nie sú odôvodnené a nezodpovedajú medzinárodným štandardom pre klinickú prax, a zároveň (ii) vo vzájomnej súvislosti zvyhodňujú jediného výrobcu na trhu, čo navrhovateľ považuje za rozporné s § 10 ods. 2 a § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Bod 2 námietok

Neprimeraná požiadavka na CE-IVD certifikáciu kvantifikačných algoritmov

13. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v prílohe č. 4 k súťažným podkladom pre napadnuté časti predmetu zákazky zároveň stanovil technickú špecifikáciu pre AI nástroje digitálneho celosklíčkového skenera, v rámci ktorých požaduje algoritmy s minimálne CE-IVDD (Directive 98/79/EC IVD MD) certifikáciou. Navrhovateľ dodáva, že uvedený parameter navrhovateľ navrhol vynechať už v rámci komunikácie, ktorá prebiehala s kontrolovaným v rámci prípravných trhových konzultácií. Kontrolovaný najprv s vypustením predmetnej požiadavky nesúhlasil, avšak v reakcii na odôvodnenie kontrolovaného navrhovateľ predložil kontrolovanému vyjadrenie a v rámci finálneho vyjadrenia k uvedenému parametru počas prípravných trhových konzultácií v nadväznosti na vyjadrenie navrhovateľa kontrolovaný uviedol, že predmetný parameter bude vynechaný. Navrhovateľ má za to, že aj napriek tomu, že z komunikácie v rámci prípravných trhových konzultácií vyplýva, že kontrolovaný pripustil odôvodnenie navrhovateľa vo vzťahu k vypusteniu predmetného parametra, požiadavku na CE-IVD certifikáciu kvantifikačných algoritmov kontrolovaný opäť uviedol v rámci súťažných

⁴ DICOM Whole Slide Imaging (WSI) - Image dimensions, data size. Online. Dostupné z: <https://dicom.nema.org/dicom/dicomwsi/>. [cit. 2025-06-11] a ZARELLA, Mark; BOWMAN, Douglas; DVM, Famke Aeffner; FARAHANI, Navid a XTHONA, Albert. A Practical Guide to Whole Slide Imaging: A White Paper From the Digital Pathology Association. Online. Archive of Pathology and Laboratory Medicine. 2019, roč. 143, č. 2, s. 222–234. Dostupné z: <https://doi.org/https://doi.org/10.5858/arpa.2018-0343-RA>. [cit. 2025-06-11]

podkladov k zákazke. Navrhovateľ dodáva, že zmenu svojho stanoviska pritom kontrolovaný žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

14. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za preukázané, že požiadavka kontrolovaného na CE-IVD certifikáciu kvantifikačných mechanizmov, tak ako je stanovená kontrolovaným v súťažných podkladoch nie je z hľadiska požiadaviek praxe dostatočne odôvodnená, a teda je neprimeraná. Postup kontrolovaného, v rámci ktorého opätovne prehodnotil nevyhnutnosť a primeranosť predmetnej požiadavky navyše nie je možné považovať za transparentný. Vyššie uvedené má za následok rozpor podmienok uvedených v súťažných podkladoch s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne:
 - upraviť znenie podmienok pre digitálny celosklíčkový skener tak, že bude požadovať rozlíšenie minimálne 0,5 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 20x zväčšení a 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 40x zväčšení a skenovací výkon minimálne 70 skiel za hodinu pri 20x (15 x 15 mm) v súlade s princípom transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a
 - vypustiť podmienku certifikácie CE-IVD pre kvantifikačné algoritmy v rámci technickej špecifikácie pre AI nástroje digitálneho celosklíčkového skenera v súlade s princípom transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 16. 06. 2025.**
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu a) písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
18. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
19. Dňa 23. 06. 2025 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, a prístup do IS JOSEPHINE. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v tomto konaní považuje za kompletnú odo dňa **23. 06. 2025.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

K bodu 1 námietok navrhovateľa

20. Kontrolovaný k bodu 1 námietok navrhovateľa uvádza, že uvedená publikácia, ktorú navrhovateľ cituje, predstavuje odporúčania relevantné predovšetkým pre prostredie Spojených štátov amerických. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že dňa 20. marca 2025 bola publikovaná a oficiálne akceptovaná odborná publikácia Európskej spoločnosti patológov (European Society of Pathology)⁵, ktorá reprezentuje súčasný expertný konsenzus v rámci Európskej únie v oblasti digitálnej patológie.
21. Kontrolovaný dodáva, že citovaná publikácia Európskej spoločnosti patológov výslovne potvrdzuje, že „Scanning at 40x or the equivalent magnification is considered standard today (0.25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$)“, čo jednoznačne potvrdzuje technické a klinické štandardy platné v európskom priestore. Zároveň podľa kontrolovaného táto publikácia odporuje tvrdeniu namietajúceho, podľa ktorého, cit.: „Zväčšenie 40x sa totiž bežne používa len pre detaily, nie celoplošné skenovanie.“ Kontrolovaný dodáva, že svoje tvrdenie navrhovateľ podkladá publikáciou pochádzajúcou z územia mimo Európskej únie, pričom pre posúdenie technických požiadaviek verejného obstarávania sú relevantné najmä odporúčania odborných autorít pôsobiacich v rámci Európskej únie. V tejto súvislosti kontrolovaný podotýka, že Slovenská spoločnosť patológov považuje odporúčania Európskej spoločnosti patológov za odborné usmernenie, ktorého aplikácia je v našich podmienkach adekvátne.
22. K navrhovateľom namietanej skutočnosti, že cit.: „*Neexistuje zároveň klinicky významný prínos vyššieho rozlíšenia (0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$) v rutínnej diagnostike. Odborné spoločnosti, štúdie a prax vo významných patologických laboratóriách potvrdzujú, že 0,5 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 20x zväčšení a 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 40x zväčšení je plne postačujúce pre všetky bežné diagnostické úlohy.*“, kontrolovaný uvádza, že odporúčania Európskej spoločnosti patológov výslovne uvádzajú, že „some scanners use even higher magnifications, useful for specific cases or stains.“ Tieto prípady zahŕňajú špecifické diagnostické situácie, kde vyššie rozlíšenie prináša pridanú hodnotu pre presnosť diagnostiky. Ako príklad kontrolovaný uvádza vyšetrenie in situ hybridizáciou metódami DISH a CISH, kde je nevyhnutné využívať vyššiu rozlišovaciu schopnosť skenerov a väčšie zväčšenie, nakoľko sa hodnotia signály v bunkových jadrách. Vyššie rozlíšenie je taktiež prínosom pri diagnostike v oblasti konvenčnej, gynekologickej a inej cytológie, ktorá je realizovaná aj na dotknutých pracoviskách. Kontrolovaný má za to, že tieto diagnostické úkony predstavujú špecifické prípady, pri ktorých je zvýšené rozlíšenie, ako aj Z-vrstvové skenovanie, ak je dostupné, klinicky žiaduce a odborne odôvodnené.
23. Kontrolovaný má ďalej za to, že v rámci prípravných trhových konzultácií a prieskumu trhu boli identifikované minimálne dva hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať zariadenie s požadovaným technickým parametrom rozlíšenia 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri viac ako 40x zväčšení. Kontrolovaný dopĺňa, že aj výrobca KFBIO, ktorý sa zúčastnil prípravných trhových konzultácií, ponúka systém KF-PRO-400, ktorý pri rozlíšení 0,125 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 40x zväčšení dosahuje skenovaciu rýchlosť menej ako 40 sekúnd na sklíčko, čo predstavuje kapacitu 90 sklíčok za hodinu. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný považuje technický parameter rozlíšenia 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri viac ako 40x zväčšení za kľúčový parameter celosklíčkových skenerov, bez ohľadu na ich kapacitu.
24. K navrhovateľom namietanej skutočnosti, že cit.: „*Okrem uvedeného, vyššie rozlíšenie výrazne zvyšuje dátovú náročnosť. Ako príklad možno uviesť, že skenovanie pri 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ znamená*“

⁵ Digital transformation of pathology - the European Society of Pathology expert opinion paper
Dostupné z <https://doi.org/10.1007/s00428-025-04090-w>

4-násobný nárast objemu dát, úložiska a zaťaženie na IT infraštruktúru,“ kontrolovaný uvádza, že vyššie rozlíšenie generuje vyššiu dátovú záťaž, s čím v zásade súhlasí, avšak spôsob, akým navrhovateľ prezentuje rozsah tejto záťaže, kontrolovaný považuje za nepresný a zavádzajúci, keďže porovnanie dátovej náročnosti je v predmetnej publikácii uskutočnené na dvoch rôznych skenovacích zariadeniach – celosklíčkových skeneroch, čím nie je splnená podmienka metodologickej objektivity. Zároveň kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v rámci predmetného projektu bola u prijímateľov systematicky vymenená alebo doplnená sieťová infraštruktúra, a to tak, aby bola zabezpečená priepustnosť minimálne na úrovni 1 Gbit v laboratóriách, kde to bolo technicky potrebné. Z tohto dôvodu je IT infraštruktúra príjemcov projektu navrhnutá a pripravená aj na spracovanie dátových súborov generovaných pri vyšších skenovacích rozlíšeniach.

25. Podľa kontrolovaného vzhľadom na uvedené skutočnosti je tvrdenie navrhovateľa o neúmernej dátovej záťaži pri vyššom rozlíšení nepresné a nezohľadňuje reálne podmienky príjemcov projektu ani architektúru riešenia celého systému.
26. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti, cit.: „*požiadavka na skenovací výkon 70–100 skiel za hodinu pri 40x zväčšení a plnom rozsahu 15×15 mm, nereflektuje reálny klinický scenár, nakoľko sa zväčšenie 40x bežne používa len pre detaily, nie celoplošné skenovanie. Reálne workflow laboratórií optimalizuje výkon aj kvalitu pomocou adaptívneho skenovania ako napr. 20x zväčšenie ako štandard a 40x len na podozrivé oblasti.*“ uvádza, že navrhovateľ nesprávne interpretuje požiadavky kontrolovaného, pričom v súťažných podkladoch, konkrétne v prílohe č. 4 súťažných podkladov, je vo všetkých dotknutých častiach zákazky stanovený minimálny požadovaný parameter na úrovni: „Skenovací výkon za hodinu: minimálne 70 skiel/hod pri 40x zväčšení (15×15 mm).“ Hodnota 70–100 skiel za hodinu, uvádzaná navrhovateľom, nie je predmetom požiadavky kontrolovaného a je z jeho strany nepresne prezentovaná.
27. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že Európska spoločnosť patológov vo svojich odporúčaníach potvrdzuje štandardné využívanie 40x zväčšenia alebo ekvivalentu v rutínnej diagnostike. Z publikácie ďalej podľa názoru kontrolovaného vyplýva, že rýchlosť skenovania je považovaná za jeden z kľúčových parametrov skenera, pričom odkazuje na cit.: „Scanner features to consider are (besides price): scanning speed, single or multiple focus scanning, ability to scan also macro-slides, dark field slides, and cytology slides.“. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že skenovací výkon, priamo súvisiaci s rýchlosťou skenovania, je zásadným technickým parametrom ovplyvňujúcim efektivitu pracovného procesu a dostupnosť digitalizovaného preparátu pre patológa v čo najkratšom čase, pričom tento parameter bol stanovený s ohľadom na produkčnú kapacitu jednotlivých pracovísk a ich prevádzkové potreby.
28. K navrhovateľom namietanej skutočnosti, že, cit.: „*V tejto súvislosti tiež považujeme za potrebné uviesť, že podľa navrhovateľovi dostupných informácií spĺňa vyššie uvedenú kombináciu parametrov (Rozlíšenie: 0,25 µm/pixel (20x), 0,12 µm/pixel (40x) a Skenovací výkon za hodinu 70 skiel/hod pri 40x (15×15 mm)) len jediný výrobca na trhu.*“, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojom prehľade opomenul uviesť minimálne jedného ďalšieho relevantného výrobcu – spoločnosť KFBIO, ktorá sa prostredníctvom svojho zástupcu aktívne zúčastnila prípravných trhových konzultácií a prieskumu trhu. Kontrolovaný dodáva, že tento výrobca ponúka systém KF-PRO-400, ktorý dosahuje rozlíšenie 0,125 µm/pixel pri 40x zväčšení a skenovací výkon < 40 sekúnd na jedno sklíčko, čo predstavuje kapacitu 90 sklíčok za hodinu.
29. Na základe uvedeného je podľa kontrolovaného zrejmé, že tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého predmetnú kombináciu technických parametrov spĺňa len jediný výrobca, nie je pravdivé a

nezodpovedá realite preukázanej v rámci prípravných trhových konzultácií a prieskumu trhu, ktorými disponuje kontrolovaný.

30. V tejto súvislosti považuje kontrolovaný za vhodné upozorniť, že pri posudzovaní dostupnosti technických riešení na trhu je žiaduce zohľadňovať čo najširšie spektrum relevantných výrobcov celosklíčkových skenerov. Komplexný prieskum trhu prispieva k objektívnemu a úplnému vyhodnoteniu aktuálnej ponuky a minimalizuje riziko prípadného opomenutia dostupných riešení.
31. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že minimálne technické parametre, ktoré boli uvedené v prílohe č. 4 súťažných podkladov boli stanovené na základe údajov získaných počas prípravných trhových konzultácií, prieskumu trhu, ako aj v spolupráci s jednotlivými patologickými pracoviskami. Kontrolovaný postupoval pri ich definovaní v súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti, pričom technické požiadavky umožňujú rovnaký prístup všetkým hospodárskym subjektom schopným predložiť konkrétny návrh riešenia na predmet vyhlásenej zákazky.
32. Z uvedených dôvodov preto kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa vo vyššie uvedených bodoch za neopodstatnené. V danej súvislosti kontrolovaný považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ sa napriek možnostiam zapojiť sa do procesu tvorby projektu digitalizovanej patológie, najmä v etapách, v ktorých mal príležitosť predložiť svoj návrh riešenia, k dnešnému dňu do tohto procesu aktívne neprispel.

K bodu 2 námietok navrhovateľa

33. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že súhlasil s vynechaním požiadavky na umelú inteligenciu (AI) v rámci digitálneho celosklíčkového skenera, konkrétne požiadavky, aby algoritmy disponovali minimálne CE-IVDD (Directive 98/79/EC IVD MD) certifikáciou. Tento súhlas bol navrhovateľovi deklarováný formou odpovede na jeho námietky v rámci prípravných trhových konzultácií dňa 7. marca 2025. Je však podľa názoru kontrolovaného potrebné poukázať na skutočnosť, že dňa 20. marca 2025 bola publikovaná a oficiálne akceptovaná odborná publikácia Európskej spoločnosti patológov (European Society of Pathology), ktorá predstavuje súčasný expertný konsenzus v rámci Európskej únie v oblasti digitálnej patológie. Táto publikácia, okrem iných odporúčaní, reflektuje aj stanovisko Švajčiarskej spoločnosti patológov týkajúce sa používania nástrojov umelej inteligencie v diagnostickej praxi. Tento aktuálny odborný konsenzus podľa názoru kontrolovaného potvrdzuje, že aj AI nástroje používané v diagnostickej praxi musia byť oficiálne certifikované alebo musia spĺňať národne a medzinárodne uznávané validačné a kontrolné procesy.
34. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sa nemôže stotožniť s formuláciou navrhovateľa, podľa ktorej, cit.: *„Nástroje umelej inteligencie sa neustále vyvíjajú a vylepšujú, pričom regulačné procesy drasticky spomaľujú proces zavádzania a testovania nových algoritmov a metód do praxe.“*. V tejto súvislosti kontrolovaný zdôrazňuje, že všetky zdravotnícke pomôcky vrátane softvérových systémov podliehajú regulačnému rámcu podľa dokumentu MDCG 2019-11 Guidance on Qualification and Classification of Software in Regulation (EU) 2017/745 – MDR and Regulation (EU) 2017/746 – IVDR⁶. Tento dokument podľa názoru kontrolovaného jednoznačne stanovuje, že aj softvérové riešenia určené na podporu diagnostických rozhodnutí musia spĺňať príslušné legislatívne požiadavky vrátane certifikácie.

⁶ MDCG 2019-11 Guidance on Qualification and Classification of Software in Regulation (EU) 2017/745 – MDR and Regulation (EU) 2017/746 – IVDR Dostupné z https://health.ec.europa.eu/system/files/2020-09/md_mdcg_2019_11_guidance_qualification_classification_software_en_0.pdf

35. K tejto problematike je potrebné podľa kontrolovaného uviesť, že IMS (Image Management System) je softvérový systém primárne určený na sieťové prepojenie s digitálnymi patologickými systémami (napr. celosklíčkové skenery, skenovacie mikroskopy, LIS). IMS samotný neobsahuje ovládacie prvky na priamu prevádzku digitálnych patologických systémov a jeho účelom je sprístupnenie, zobrazovanie, anotácia, správa, ukladanie, archivácia a zdieľanie kolekcii digitalizovaných obrazových dát pacientov.
36. Kontrolovaný uvádza, že v prípade, že IMS je používaný iba na prehliadanie, archiváciu a prenos obrazových dát, nespĺňa definíciu zdravotníckej pomôcky. Ak však IMS obsahuje funkcie na spracovanie obrazových dát na účely diagnostiky – napr. spracovanie, kvantifikáciu alebo iné analytické funkcie – takéto IMS už spĺňa definíciu MDSW (Medical Device Software) a musí byť považovaný za zdravotnícku pomôcku podľa príslušnej legislatívy.
37. Rovnako je podľa názoru kontrolovaného nesprávne tvrdenie, že začlenenie RUO (Research Use Only) algoritmov poskytuje väčšiu flexibilitu pre budúce použitie. V rámci diagnostického procesu nie je možné používať RUO algoritmy bez predchádzajúcej validácie. Tento princíp platí nielen pre AI systémy, ale aj pre iné diagnostické nástroje, napríklad protilátky alebo genetické testy. Aj keď tieto produkty vstupujú na trh ako RUO, ich použitie v klinickej diagnostike je podmienené povinnou validáciou podľa legislatívne presne stanovených postupov. Kontrolovaný dodáva, že na túto požiadavku dôsledne dohliada aj Slovenská národná akreditačná služba (SNAS), ktorá akredituje laboratória v Slovenskej republike. Bez riadnej validácie nie je použitie RUO nástrojov v diagnostike patientskych vzoriek prípustné.
38. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na medzinárodnú prax – napríklad spoločnosť Aiforia, ktorá svoje algoritmy pre diagnostiku karcinómu prsníka validovala tak, aby ich bolo možné používať v každodennej klinickej diagnostike. Rovnako spoločnosť IBEX disponuje IVDR certifikovanými AI nástrojmi, ktoré zahŕňajú širšie spektrum vyšetrení vrátane onkologických a neoplastických lézií, ako aj kvantifikačných hodnotení imunohistochemických preparátov.
39. Kontrolovaný má za to, že je potrebné zdôrazniť, že pracoviská bez akreditácie SNAS alebo iného uznávaného akreditačného orgánu nemajú oprávnenie vytvárať vlastné validačné postupy. Takéto pracoviská sú odkázané výhradne na použitie CE-IVD certifikovaných zariadení a algoritmov. Proces validácie je legislatívne presne upravený a časovo náročný, pričom jeho striktné dodržiavanie je nevyhnutné.
40. Kontrolovaný dodáva, že súhlas s vynechaním predmetného parametra bol navrhovateľovi deklarovaný formou odpovede na jeho námietky v rámci prípravných trhových konzultácií dňa 7. marca 2025. Následne, dňa 20. marca 2025, bola publikovaná a oficiálne akceptovaná odborná publikácia Európskej spoločnosti patológov (European Society of Pathology), ktorá priniesla nové odporúčania v danej oblasti.
41. K navrhovateľom namietanej skutočnosti, že, cit.: „Zmenu svojho stanoviska pritom kontrolovaný žiadnym spôsobom nezdôvodnil.“, kontrolovaný uvádza, že pri definovaní technických parametrov postupoval v súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti, pričom požiadavky boli stanovené tak, aby umožňovali rovnaký prístup všetkým hospodárskym subjektom schopným predložiť konkrétny návrh riešenia v rámci predmetnej zákazky. Kontrolovaný má za to, že zároveň kládol dôraz na uplatnenie a dodržiavanie všetkých príslušných nariadení a regulácií platných v oblasti zdravotníckych pomôcok a diagnostických systémov.

42. Kontrolovaný zastáva názor, že požiadavka na CE-IVD alebo ekvivalentnú certifikáciu je nevyhnutná pre zabezpečenie bezpečného a spoľahlivého diagnostického procesu, pričom požiadavka je primeraná, odôvodnená a reflektuje súčasné odborné a legislatívne štandardy. Z uvedených dôvodov považujeme tento technický parameter za oprávnený, a zároveň je nevyhnutnou požiadavkou na ponúkané riešenie.
43. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia uvádza, že úpravou dotknutých a namietaných technických parametrov a ich prezentáciou v novom znení vytvoril priestor na zabezpečenie hospodárskej súťaže, a to pri plnom rešpektovaní požiadaviek odborných zástupcov patologických pracovísk a prijímateľov finančných prostriedkov v rámci predmetnej výzvy.
44. Kontrolovaný má za to, že s prihliadnutím na skutočnosť, že kombináciu predmetných technických parametrov je podľa dostupných dôkazov a podkladov schopný naplniť len obmedzený okruh výrobcov, kontrolovaný v súlade s príslušnou dokumentáciou prijme nápravné opatrenia vo vzťahu k dotknutým, namietaným častiam zákazky, a to v nasledovnom rozsahu:

1) V dokumente Príloha č. 4 SP - Vzor štrukt. rozpočtu ceny, Vlastný návrh plnenia_vz2.xlsx, hárkoch **všetkých 13-tich častí zákazky**, v sekcii Digitálny celosklíčkový skener, Minimálne parametre a špecifikácia bude upravený parameter, a to nasledovne:

Pôvodné znenie parametra

Rozlíšenie : 0,25 µm/pixel (20x), 0,12 µm/pixel (40x)

Nové znenie parametra

Rozlíšenie: 0,26 µm/pixel pri 40x zväčšení alebo ekvivalente, 0,12 µm/pixel pri väčšom ako 40x zväčšení alebo ekvivalente

2) V dokumente Príloha č. 4 SP - Vzor štrukt. rozpočtu ceny, Vlastný návrh plnenia_vz2.xlsx, v hárkoch častí zákazky:

Časť č. 3 predmetu zákazky

Časť č. 8 predmetu zákazky

Časť č. 13 predmetu zákazky v sekcii Digitálny celosklíčkový skener, Minimálne parametre a špecifikácia bude upravený parameter, a to nasledovne:

Pôvodné znenie parametra

Skenovací výkon za hodinu : 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)

Nové znenie parametra

Skenovací výkon za hodinu : 60 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)

3) V dokumente Príloha č. 4 SP - Vzor štrukt. rozpočtu ceny, Vlastný návrh plnenia_vz2.xlsx, v hárkoch častí zákazky:

Časť č. 5 predmetu zákazky

Časť č. 7 predmetu zákazky v sekcii Digitálny celosklíčkový skener, Minimálne parametre a špecifikácia budú upravené parametre, a to nasledovne:

Pôvodné znenie parametra

Skenovací výkon za hodinu : 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)

Rýchlosť skenovania : menej ako 50 sekúnd – skenovaná plocha 15x15mm s objektívom 20x, 90 sekúnd s objektívom 40x

Nové znenie parametra

Skenovací výkon za hodinu : 20 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)

Rýchlosť skenovania: menej ako 100 sekúnd – skenovaná plocha 15x15mm s objektívom 20x, 160 sekúnd s objektívom 40x

45. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný má za to, že postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania a zabezpečuje riadnu hospodársku súťaž. Na základe toho kontrolovaný navrhuje zamietnuť námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

46. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
48. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
49. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

50. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 179 722,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Plánu obnovy a

odolnosti. Zákazka sa delí na 13 častí. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 07. 07. 2025 o 9:00 hod., pričom korigendom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania ju dňa 16. 07. 2025 predĺžil do 01. 08. 2025 o 9:00 hod⁷. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred samotným predkladaním ponúk. Dňa 16. 06. 2025 navrhovateľ doručil úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

51. V Prílohe č. 4 „Vzor štrukt. rozpočtu ceny, vlastný návrh plnenia predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaného, je okrem iného uvedené, cit.:

„Digitálny celosklíčkový skener (...)

Minimálne parametre a špecifikácia

(...)

Rozlíšenie: 0,25 µm/pixel (20x), 0,12 µm/pixel (40x) (...)

Skenovací výkon za hodinu : 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm).(…).

(...)

Technické špecifikácie – nástroje AI

(...)

Požadované algoritmy, s minimálne CE-IVDD (Directive 98/79/EC IVD MD) certifikáciou:

ER

PR

HER2

Ki-67

PDL-1 (...).“

52. V Prílohe č. 4 „KORIGENDUM Príloha č. 4 zo dňa 23. 6. 2025“⁸ súťažných podkladov kontrolovaného, je okrem iného uvedené, cit.:

„Digitálny celosklíčkový skener (...)

Minimálne parametre a špecifikácia

(...)

Nové znenie parametra - Rozlíšenie: 0,26 µm/pixel pri 40x zväčšení alebo ekvivalente, 0,12 µm/pixel pri väčšom ako 40x zväčšení alebo ekvivalente

(...)

Nové znenie parametra - Skenovací výkon za hodinu : 60 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)(...)⁹.

Nové znenie parametra - Skenovací výkon za hodinu : 20 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)(...)¹⁰.

Technické špecifikácie – nástroje AI

(...)

Požadované algoritmy, s minimálne CE-IVDD (Directive 98/79/EC IVD MD) certifikáciou:

ER

⁷ Redakčná oprava č. 11555 – IOX publikovaná vo Vestníku č. 141/2025 zo dňa 16. 07. 2025. Dostupné na internete: [Vestník - ÚVO](#).

⁸ V zmysle vysvetlenia súťažných podkladov uvedeného v dokumente „Zmena a doplnenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky; predĺženie lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na otváranie ponúk“ zo dňa 23. 06. 2025

⁹ Pre časť č. 3, časť č. 8 a časť č. 13 predmetu zákazky.

¹⁰ Pre časť č. 5 a časť č. 7 predmetu zákazky.

PR
HER2
Ki-67
PDL-1 (...).“

K bodu 1 námietok navrhovateľa

53. Z citovanej časti opisu predmetu zákazky podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný požaduje, aby mu uchádzači dodali digitálny celosklíčkový skener s nasledovnými (okrem iného) minimálnymi technickými parametrami:

Rozlíšenie: 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (20x), 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (40x)

Skenovací výkon za hodinu: 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm).

54. Navrhovateľ požaduje kontrolovaným stanovený technický parameter: „Rozlíšenie: 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (20x), 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (40x)“ celosklíčkového skenera upraviť na, cit.: „0,5 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (20x), 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (40x)“, a zároveň navrhovateľ v súvislosti s technickým parametrom „Skenovací výkon za hodinu: 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)“ celosklíčkového skenera uvádza, že predmetný technický parameter stanovený kontrolovaným nereflekтуje reálny klinický scenár, nakoľko sa zväčšenie 40x bežne používa len pre detaily, nie na celoplošné skenovanie, pričom reálne workflow laboratórií optimalizuje výkon aj kvalitu pomocou adaptívneho skenovania ako napr. 20x zväčšenie ako štandard a 40x len na podozrivé oblasti a požaduje upraviť tento parameter na, cit.: „minimálne 70 skiel/hod pri 20x (15 x 15 mm)“.

55. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uviedol, že úpravou dotknutých a navrhovateľom namietaných parametrov v novom znení z vlastnej iniciatívy vytvára priestor na zabezpečenie hospodárskej súťaže, a to pri plnom rešpektovaní požiadaviek odborných zástupcov patologických pracovísk a prijímateľov finančných prostriedkov v rámci predmetného verejného obstarávania, pričom prijme nápravné opatrenia vo vzťahu k namietaným častiam zákazky v nasledovnom rozsahu:

- 1) V dokumente „Príloha č. 4 – KORIGENDUM“ súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2025 vo všetkých 13-tich častiach zákazky, v sekcii Digitálny celosklíčkový skener, Minimálne parametre a špecifikácia:

Pôvodné znenie parametra	Nové znenie parametra
Rozlíšenie: 0,25 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (20x), 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ (40x)	Rozlíšenie: 0,26 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri 40x zväčšení alebo ekvivalente, 0,12 $\mu\text{m}/\text{pixel}$ pri väčšom ako 40x zväčšení alebo ekvivalente

- 2) V dokumente „Príloha č. 4 – KORIGENDUM“ súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2025 v časti 3, 8 a 13 zákazky, v sekcii Digitálny celosklíčkový skener, Minimálne parametre a špecifikácia:

Pôvodné znenie parametra	Nové znenie parametra
Skenovací výkon za hodinu : 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)	Skenovací výkon za hodinu : 60 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)

- 3) V dokumente „Príloha č. 4 – KORIGENDUM“ súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2025 v časti 5 a 7 zákazky, v sekcii Digitálny celosklíčkový skener, Minimálne parametre a špecifikácia:

Pôvodné znenie parametra	Nové znenie parametra
--------------------------	-----------------------

Skenovací výkon za hodinu : 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)	Skenovací výkon za hodinu : 20 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)
---	--

56. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný dňa 23. 06. 2025, uverejnil v IS JOSEPHINE aktualizované súťažné podklady vo vzťahu k časti 5 „Časť č. 5 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Dolnooravská nemocnica s poliklinikou MUDr. L. Nádaši – Jégého Dolný Kubín)“ a vo vzťahu k časti 7 „Časť č. 7 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Nemocnica s poliklinikou Ilava, n.o.)“ s nasledovným znením, cit.: „

Digitálny celosklíčkový skener
Minimálne parametre a špecifikácia
Kapacita skiel : 50-75 Vhodné na sklá s krycím sklíčkom Vhodné na sklá s krycou páskou Kontinuálne/automatické nakladanie, zásobníkový systém Kontinuálne skenovanie počas neprítomnosti celého zásobníka 2 objektívy : 20x a 40x (v prípade 40x postačuje jeden objektív) Automatizovaný menič objektívov v prípade ak v rámci dodávaného riešenia sú 2 objektívy Pôvodné znenie parametra - Rozlíšenie : 0,25 µm/pixel (20x), 0,12 µm/pixel (40x) Nové znenie parametra - Rozlíšenie : 0,26 µm/pixel pri 40x zväčšení alebo ekvivalente, 0,12 µm/pixel pri väčšom ako 40x zväčšení alebo ekvivalente Pôvodné znenie parametra - Rýchlosť skenovania : menej ako 50 sekúnd – skenovaná plocha 15x15mm s objektívom 20x, 90 sekúnd s objektívom 40x Nové znenie parametra - Rýchlosť skenovania : menej ako 100 sekúnd – skenovaná plocha 15x15mm s objektívom 20x, 160 sekúnd s objektívom 40x Pôvodné znenie parametra - Skenovací výkon za hodinu : 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm) Nové znenie parametra - Skenovací výkon za hodinu : 20 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)

57. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný v IS JOSEPHINE uverejnil aj aktualizované súťažné podklady vo vzťahu k časti 3 „Časť č. 3 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Národný ústav tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie Vyšné Hágy)“, vo vzťahu k časti 8 „Časť č. 8 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach)“ a vo vzťahu k časti 13 „Časť č. 13 predmetu zákazky: Digitalizovaná patológia podporovaná umelou inteligenciou - HW (Univerzitná nemocnica Bratislava)“ s nasledovným znením, cit.: „

Digitálny celosklíčkový skener

Minimálne parametre a špecifikácia

Kapacita skiel : min 250

Vhodné na sklá s krycím sklíčkom

Vhodné na sklá s krycou páskou

Kontinuálne/automatické nakladanie, zásobníkový system

Kontinuálne skenovanie počas neprítomnosti celého zásobníka

2 objektívy : 20x a 40x (v prípade 40x postačuje jeden objektív)

Automatizovaný menič objektívov v prípade ak v rámci dodávaného riešenia sú 2 objektívy

Pôvodné znenie parametra - Rozlíšenie : 0,25 $\mu\text{m/pixel}$ (20x), 0,12 $\mu\text{m/pixel}$ (40x)

Nové znenie parametra - Rozlíšenie: 0,26 $\mu\text{m/pixel}$ pri 40x zväčšení alebo ekvivalente, 0,12 $\mu\text{m/pixel}$ pri väčšom ako 40x zväčšení alebo ekvivalente

Rýchlosť skenovania : menej ako 50 sekúnd – skenovaná plocha 15x15mm s objektívom 20x, 90 sekúnd s objektívom 40x

Pôvodné znenie parametra - Skenovací výkon za hodinu : 70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)

Nové znenie parametra - Skenovací výkon za hodinu : 60 skiel/hod pri 40x zväčšení (15 x 15 mm)

..

58. Z citovanej časti aktualizovaných súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný upravil znenie minimálnych technických parametrov: Rozlíšenie a Skenovací výkon za hodinu, tak ako deklaroval vo vyjadrení k námietkam, pričom kontrolovaný neaktualizoval súťažné podklady takým spôsobom, ako žiadal navrhovateľ vo svojich námietkach (viď bod 20 a nasl. tohto rozhodnutia).
59. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať **z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok**, o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom.
60. Úrad má za to, že kontrolovaný v danom prípade neuskutočnil nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, nakoľko **kontrolovaný nevyhovel požiadavke navrhovateľa a vykonaná náprava sa nestotožňuje s požadovanými skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok navrhovateľa**. Podľa úradu z obsahu vyššie vykonaného úkonu zo strany kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný neupravil technický parameter „Rozlíšenie“, tak ako požadoval navrhovateľ, a teda, požiadavku na „0,25 $\mu\text{m/pixel}$ (20x), 0,12 $\mu\text{m/pixel}$ (40x)“, nezmenil na požiadavku navrhovateľa, v znení, cit.: „0,5 $\mu\text{m/pixel}$ (20x), 0,25 $\mu\text{m/pixel}$ (40x)“.
61. Úrad má zároveň za to, že z obsahu vyššie vykonaného úkonu zo strany kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný neupravil ani technický parameter „Skenovací výkon za hodinu“, tak ako požadoval navrhovateľ, nakoľko požiadavku na „70 skiel/hod pri 40x (15 x 15 mm)“, nezmenil na napr. 20x zväčšenie ako štandard a 40x zväčšenie len pre podozrivé časti takým spôsobom, ako navrhovateľ žiadal vo svojich námietkach.
62. Na základe vyššie uvedených skutočností, má úrad za to, že úpravu rozsahov minimálnych parametrov a technických špecifikácií, ktoré kontrolovaný uskutočnil po doručení námietok navrhovateľa, **nemožno považovať za vykonanie nápravy vo veci, ktorá je obsahom námietok navrhovateľa, tzv. autoremedúru v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Avšak úrad uvádza, že v dôsledku kontrolovaným vykonanej zmeny znenia minimálnych technických parametrov, ktoré boli predmetom námietok navrhovateľa v rámci bodu 1 námietok, došlo v preskúmvanej zákazke **k zmene skutkových okolností, na základe ktorých boli námietky navrhovateľa koncipované**. So zreteľom na navrhovateľom v námietkach uvádzané skutočnosti a berúc do úvahy navrhovateľom použitú argumentáciu úrad

uvádza, že námietky obsahovo vychádzali z nastavenia parametrov v znení platnom k času podania námietok, t. j. vzťahovali sa k zneniu súťažných podkladov platnom k tomuto momentu. Zmenou týchto technických parametrov a špecifikácií, resp. aktualizáciou súťažných podkladov z 23. 06. 2025, t. j. po podaní námietok, došlo zo strany kontrolovaného k poskytnutiu nových **informácií, ktoré priamo súvisia s namietanými skutočnosťami**, ktoré však **neboli** (a v čase podávania námietok ani nemohli byť) **navrhovateľom namietané**. Inými slovami povedané, skutkové okolnosti, na základe ktorých navrhovateľ podal svoje námietky a rozhodol sa iniciovať toto revízne konanie, sa po podaní námietok zmenili, v dôsledku čoho by bolo neúčelné meritórne posudzovať namietané skutočnosti zo strany úradu.

63. Z obsahu vyššie vykonaných úkonov zo strany kontrolovaného, ako aj na základe námietok navrhovateľa úrad dospel k záveru, že kontrolovaný v danom prípade zmenil súťažné podklady, ktoré boli v takto aktualizovanom znení zároveň zverejnené, avšak nie v zmysle požiadaviek navrhovateľa. Inými slovami povedané, navrhovateľom pôvodne namietaná skutočnosť už neexistuje, teda odpadol dôvod, pre ktorý boli podané námietky, čím odpadol dôvod konať. **So zreteľom na okolnosti tohto prípadu je preto potrebné o skutočnostiach namietaných v rámci bodu 1 námietok rozhodnúť podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.**
64. **Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
65. Na základe tejto skutočnosti bolo **vo vzťahu k námietkam navrhovateľa v bode 1, potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

K bodu 2 námietok navrhovateľa

66. Ako už úrad v bode 52 tohto rozhodnutia uviedol, zo súťažných podkladov kontrolovaného, konkrétne z prílohy č. 4 citovanej časti opisu predmetu zákazky zároveň vyplýva, že kontrolovaný okrem iného požaduje od uchádzačov v rámci „Technickej špecifikácie – nástroje AI“ algoritmy s minimálne CE-IVDD (Directive 98/79/EC IVD MD) s certifikáciou: ER, PR, HER2, Ki-67, PDL-1 (ďalej len „technická špecifikácia“).
67. Navrhovateľ považuje požiadavku kontrolovaného na CE-IVDD certifikáciu kvantifikačných mechanizmov, tak ako je stanovená kontrolovaným v súťažných podkladoch, za nedostatočne odôvodnenú, a teda neprimeranú, pričom postup kontrolovaného, v rámci ktorého opätovne prehodnotil nevyhnutnosť a primeranosť predmetnej požiadavky, nie je podľa názoru navrhovateľa možné považovať za transparentný.
68. Kontrolovaný (okrem iného) vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že je potrebné poukázať na skutočnosť, že dňa 20. marca 2025 (teda až po uskutočnení prípravných trhových konzultácií, v rámci ktorých kontrolovaný deklaroval zámer upustiť od vyžadovania predmetnej technickej špecifikácie) bola publikovaná a oficiálne akceptovaná odborná publikácia Európskej spoločnosti patológov (European Society of Pathology), ktorá predstavuje súčasný expertný konsenzus v rámci Európskej únie v oblasti digitálnej patológie. Táto publikácia, okrem iných odporúčaní, reflektuje aj stanovisko Švajčiarskej spoločnosti patológov týkajúce sa používania nástrojov umelej inteligencie v diagnostickej praxi.
69. V tejto súvislosti je potrebné podľa kontrolovaného ďalej zdôrazniť, že všetky zdravotnícke pomôcky vrátane softvérových systémov podliehajú regulačnému rámcu podľa dokumentu MDCG 2019-11 Guidance on Qualification and Classification of Software in Regulation (EU)

2017/745 – MDR and Regulation (EU) 2017/746 – IVDR. Tento dokument jednoznačne stanovuje, že aj **softvérové riešenia určené na podporu diagnostických rozhodnutí musia spĺňať príslušné legislatívne požiadavky vrátane certifikácie.**

70. Rovnako je podľa kontrolovaného nesprávne tvrdenie, že začlenenie RUO (Research Use Only) algoritmov poskytuje väčšiu flexibilitu pre budúce použitie. V rámci diagnostického procesu nie je možné používať RUO algoritmy bez predchádzajúcej validácie. Tento princíp platí nielen pre AI systémy, ale aj pre iné diagnostické nástroje, napríklad protilátky alebo genetické testy. Aj keď tieto produkty vstupujú na trh ako RUO, ich použitie v klinickej diagnostike je podmienené povinnou validáciou podľa legislatívne presne stanovených postupov. Kontrolovaný dodáva, že na túto požiadavku dôsledne dohliada aj Slovenská národná akreditačná služba (SNAS), ktorá akredituje laboratória v Slovenskej republike. Bez riadnej validácie nie je použitie RUO nástrojov v diagnostike patientskych vzoriek prípustné.
71. Úrad má za to, že kontrolovaný opiera svoju požiadavku na predmetnú technickú špecifikáciu – „nástroje AI“ algoritmy s minimálne CE-IVDD (Directive 98/79/EC IVD MD) s certifikáciou: ER, PR, HER2, Ki-67, PDL-1 o hlavné argumenty, ktoré úrad vyššie uviedol (pozri bod 33 a nasl. tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že sa oboznámil s argumentáciou navrhovateľa, na základe ktorej požaduje vypustiť podmienku certifikácie CE-IVDD pre kvantifikačné algoritmy v rámci technickej špecifikácie pre AI nástroje digitálneho celosklíčkového skenera v súlade s princípom transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dospel k záveru, že **argumenty, o ktoré navrhovateľ opiera svoju požiadavku, podľa úradu nie sú spôsobilé na to, aby bola predmetná technická špecifikácia zo strany kontrolovaného úplne vynechaná.**
72. **Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ svoju argumentáciu v tejto časti námietok v podstate založil na všeobecných konštatovaniach bez toho, aby svoje tvrdenia podložil vecnou argumentáciou či dôkazmi, ktoré by preukazovali ich relevantnosť, opodstatnenosť a správnosť.** Úrad má za to, že navrhovateľ svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi reálnymi a vecnými argumentami, len všeobecne konštatuje svoj názor, že technická špecifikácia stanovená kontrolovaným nie je z hľadiska požiadaviek praxe dostatočne odôvodnená, a teda je neprimeraná, pričom postup kontrolovaného, v rámci ktorého opätovne prehodnotil nevyhnutnosť a primeranosť predmetnej požiadavky navyše nie je podľa neho možné považovať za transparentný. Úrad opäť pripomína, že v námietkovom konaní je navrhovateľ tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. **Navrhovateľova argumentácia musí byť založená na dôkazoch, ktoré bez akýchkoľvek pochybností preukážu porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**
73. K tvrdenie navrhovateľa, že postup kontrolovaného je netransparentný, nakoľko v predmetnej verejnej súťaži trvá na stanovení spornej technickej špecifikácie, resp. požiadavky napriek tomu, že v rámci prípravných trhových konzultácií deklaroval, že od jej vyžadovania upustí, úrad v tejto súvislosti pripomína, že závery z predbežných trhových konzultácií nie sú záväzné, tzn. **kontrolovaný pri vyhlasovaní verejného obstarávania nie je viazaný závermi, ktoré vychádzali z prípravných trhových konzultácií.**¹¹ Navyše má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnom konaní dostatočným spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie zotrvať na vyžadovaní spornej požiadavky, čím zároveň preukázal aj legitímnosť stanovenia tejto požiadavky. Kontrolovaný sa zároveň vysporiadal aj s návrhom prezentovaným navrhovateľom

¹¹ K tomu pozri napr. rozhodnutie úradu č. 7989-6000/2020-OD zo dňa 20. 07. 2020 potvrdené rozhodnutím Rady úradu č. 11866-9000/2020 zo dňa 04. 11. 2020.

v rámci PTK (viď bod 70 tohto rozhodnutia), pričom kontrolovaný vysvetlil, prečo takýto návrh nie je možné akceptovať.

74. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že navrhovateľ dostatočne argumentačne nepreukázal porušenie zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným vo vzťahu k stanoveniu predmetnej technickej špecifikácie, nakoľko **nepredložil žiadne ďalšie dôkazy k svojim tvrdeniam, neuviedol príkladmo, z akých dôvodov je predmetná technická požiadavka neprimeraná spôsobom ako ju stanovil kontrolovaný, resp. iným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť ním navrhovaného vynechania technického parametra zo súťažných podkladov kontrolovaného.**
75. Za týchto okolností, **má úrad za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vynechanie technickej špecifikácie, tak ako požaduje v bode 2 svojich námietok** (pozri bod 15 tohto rozhodnutia).
76. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v bode 2 považuje **za neopodstatnené.**
77. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
78. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

79. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
80. Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021, ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit.: „(...) *Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky **zastavuje konanie o preskúvanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie **námietky navrhovateľa** v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. **podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietla.*****“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262 svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „*Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní **úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúvanie úkonov kontrolovaného na základe námietok** a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.*“.

81. Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedure“¹² podľa § 174 ods. 1 písm. p¹³)) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3¹⁴) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje, že s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu k bodu 1 námietok navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, teda o zastavení konania z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ, úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – splnomocnený zástupca navrhovateľa¹⁵
2. **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky**, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565 – kontrolovaný

¹² Pozri body 208 až 211 predmetného rozhodnutia Rady úradu.

¹³ Pozn. úradu: v zákone o verejnom obstarávaní platnom a účinnom od 01. 08. 2024 je uvedený dôvod na zastavenie konania zaradený pod ust. § 174 ods. 1 písm. l)

¹⁴ Pozn. úradu: v zákone o verejnom obstarávaní platnom a účinnom od 01. 08. 2024 ide o ust. § 175 ods. 4

¹⁵ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.