



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 29. 07. 2025

Číslo: 9628-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Migrácia registratúrneho systému do cloudu a SLA“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 828 100 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 266195-2025 dňa 24. 04. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 82/2025 dňa 25. 04. 2025 pod značkou 7219 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 828 100, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Migrácia registratúrneho systému do cloudu a SLA“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 266195-2025 dňa 24. 04. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 82/2025 dňa 25. 04. 2025 pod značkou 7219 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže označené ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 19. 06. 2025 odoslané všetkým uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE, zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 398910-2025 dňa 20. 06. 2025 a zrušiť „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“ zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2025 dňa 23. 06. 2025 pod značkou 10146 - VSS, a pokračovať vo verejnej súťaži, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27. 06. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 27. 06. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 02. 06. 2025 o 11:01 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 834 183,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 834,18 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje sumu 2 000,00 EUR, navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle vyššie uvedeného povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 26. 06. 2025 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok zhrnul skutkový stav predchádzajúci podaniu námietok, resp. predchádzajúci skutočnostiam, ktoré ho primäli k podaniu námietok, a poukazuje na obsah oznámenia o výsledku verejného obstarávania, pričom poukazuje na to, že v predmetnom prípade neboli naplnené predpoklady na aplikáciu § 57 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň dodáva, že podáva námietky aj v záujme ochrany svojho dobrého mena a povesti, nakoľko bol zo strany kontrolovaného označený ako subjekt podieľajúci sa na protisúťažnom konaní. Navrhovateľ má za to, že predmetné vyjadrenia kontrolovaného sú nepodložené, špekulatívne a nepravdivé, pričom vylučuje, že by s uchádzačom č. 1¹ uzatvoril akúkoľvek dohodu narušajúcu hospodársku súťaž; navrhovateľ dodáva, že takáto dohoda ani nie je možná.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný svoje úvahy o možnom protisúťažnom konaní odvodzuje výlučne z odpovede uchádzača č. 1 na vysvetlenie mimoriadne nízkej

¹ Pozn. úradu: do verejnej súťaže boli predložené dve ponuky, pričom ponuka navrhovateľa sa po otvorení ponúk a vyhodnotení ponúk na základe kritérií priebežne umiestnila na druhom mieste v poradí.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ponuky, vrámci ktorej uchádzač č. 1 uviedol, že mu navrhovateľ neposkytne súčinnosť, ktorú považoval za potrebnú na zabezpečenie SLA do prechodu na nový systém. Navrhovateľ v tejto súvislosti dodáva, že s uchádzačom č. 1 bol v kontakte len jedenkrát, a to po predložení ponúk do predmetnej verejnej súťaže, keď ho uchádzač č. 1 kontaktoval za účelom žiadosti o poskytnutie súčinnosti. Navrhovateľ uvádza, že okrem uvedeného stretnutia s uchádzačom č. 1 nijakým spôsobom nekomunikoval, neuzatvoril s ním formálnu, či neformálnu dohodu a nemal vedomosť o tom, že uchádzač č. 1 bude predkladať ponuku do tejto verejnej súťaže.

10. Navrhovateľ poukazuje na to, že v čase, kedy ho uchádzač č. 1 kontaktoval so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti, bol v postavení uchádzača, nie úspešného uchádzača. Navrhovateľ má za to, že z uvedeného dôvodu nebol oprávnený a ani povinný poskytnúť súčinnosť uchádzačovi č. 1, nakoľko navrhovateľ sa v danom čase nachádzal v rovnakom procesnom postavení ako uchádzač č. 1 a ponuka predložená zo strany uchádzača č. 1 ešte nebola zo strany kontrolovaného vyhodnotená a označená za úspešnú. Navrhovateľ má za to, že mu takýto záväzok nevyplýva ani z aktuálnej zmluvy uzatvorenej s kontrolovaným, na základe ktorej mu poskytuje služby údržby a rozvoja existujúceho systému pre podporu elektronickej správy registratúry. Inými slovami povedané, navrhovateľ podľa jeho názoru nebol v čase realizácie stretnutia povinný dať uchádzačovi č. 1 akýkoľvek záväzok na poskytovanie súčinnosti pre zabezpečenie SLA do prechodu na nový systém, okrem iného aj z dôvodu, že mu nebolo kontrolovaným oznámené, že sa jedná o úspešného uchádzača, ktorý splnil všetky podmienky účasti.
11. Navrhovateľ má za to, že ako aktuálny poskytovateľ služieb, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže, je viazaný zmluvou, v zmysle ktorej je povinný zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach plynúcich zo zmluvy a nemôže akémukoľvek uchádzačovi dávať záväzok poskytovania súčinnosti. Navrhovateľ podotýka, že zo strany kontrolovaného neobdržal akúkoľvek požiadavku na poskytnutie súčinnosti uchádzačovi č. 1 a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ s uchádzačom č. 1 nemá uzatvorenú žiadnu dohodu súvisiacu s predmetnou verejnou súťažou, s uchádzačom č. 1 nekomunikoval a nemal oprávnenie, ako ani povinnosť mu dávať akýkoľvek záväzok na poskytnutie súčinnosti. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že nedošlo k naplneniu predpokladov na aplikáciu ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ má ďalej za to, že skutočnosť, že uchádzač č. 1 sa rozhodol vziať svoju ponuku späť, nakoľko nesprávne porozumel súťažným podkladom, nemôže byť kladená na ťarchu dobrého mena a povesti navrhovateľa a ani nezakladá dôvody hodné osobitného zreteľa na zrušenie tejto verejnej súťaže. Navrhovateľ dodáva, že späťvzatie ponuky uchádzača č. 1 označil ako protisúťažné konanie bez toho, aby vôbec požiadal navrhovateľa o vysvetlenie okolností, za ktorých odmietol uchádzačovi č. 1 súčinnosť, ako aj bez toho, aby mal akýkoľvek dôkaz o údajnom protisúťažnom konaní. Odôvodnenie oznámenia o zrušení je tak podľa navrhovateľa založené iba na subjektívnych a nepodložených dojmoch kontrolovaného, a preto považuje oznámenie o zrušení predmetnej verejnej súťaže za arbitrárne, ničím nepodložené a vydané v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
13. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené skutočnosti poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie o dňa 16. 09. 1999 vo veci C-27/98, ako aj rozhodovaciu prax úradu pre verejné obstarávanie, napríklad rozhodnutie č. 13516-6000/2024 zo dňa 04. 10. 2024.
14. S poukazom na vyššie uvedené navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž napriek tomu, že jeho odôvodnenie nie je preukázané a ide iba o subjektívne
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

domnienky kontrolovaného, na základe čoho má za to, že kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa na zrušenie predmetnej verejnej súťaže a žiada úrad, aby nariadil odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže a zrušiť oznámenie o výsledku verejného obstarávania a pokračovať vo verejnej súťaži.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

15. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **27. 06. 2025**.
16. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
17. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
18. Kontrolovaný dňa 04. 07. 2025 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam z toho istého dňa označené ako „Vyjadrenie k Námietke podľa ust. § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) zo dňa 27.06.2025“ (ďalej len „vyjadrenie“). Súčasťou vyjadrenia boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **04. 07. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný uvádza, že z obsahu dokumentácie jednoznačne vyplýva, že uchádzač aa (ďalej len „uchádzač č. 1“) predložil ponuku o 50 % nižšiu oproti ponuke navrhovateľa, čo zakladalo dôvod na odoslanie žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný uvádza, že vrámci dourčeného vysvetlenia uchádzač č. 1 sám označil svoju ponuku za bezpredmetnú s odôvodnením, že až po komunikácii s navrhovateľom sa dozvedel, že mu nebude poskytnutá súčinnosť k prevádzke súčasného systému, a preto nebude schopný plniť SLA požiadavky.
20. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vysvetlenie uchádzača č. 1, v ktorom označil svoju ponuku za bezpredmetnú z dôvodu, že mu po komunikácii s navrhovateľom nebude poskytnutá

súčinnosť k prevádzke súčasného systému, považuje kontrolovaný za obzvlášť závažné zistenie, ktoré uňho vyvoláva pochybnosti o priebehu súťaže.

21. Kontrolovaný má za to, že v prípade požiadavky na zabezpečenie služieb SLA počas prechodného obdobia ide o aspekt, ktorý je v rámci kontinuálnej prevádzky informačných systémov štandardný a vyplýva z logiky predmetu zákazky, a preto je presvedčený, že odborne zdatný hospodársky subjekt, ktorý sa uchádza o plnenie v oblasti migrácie a podpory informačných systémov, mal byť schopný túto okolnosť predvídať a posúdiť dopady možného neposkytnutia súčinnosti zo strany pôvodného dodávateľa ešte pred predložením svojej cenovej ponuky. Skutočnosť, že tak urobil až následne, a teda po komunikácii so svojím konkurentom, vníma ako indíciu neštandardného a potenciálne koordinovaného postupu uchádzačov. Uvedená okolnosť podľa kontrolovaného zakladá podozrenie z koordinovaného postupu, ktorý mohol viesť k ovplyvneniu výsledku verejného obstarávania, a to napríklad predstieraním konkurencie alebo účelovým znížením ponuky s cieľom ovplyvniť poradie uchádzačov alebo zabezpečiť, aby hospodárska súťaž prebehla len formálne. Kontrolovaný má za to, že tieto konania nesú znaky neprípustnej kolúzie a narušenia hospodárskej súťaže.
22. Podľa kontrolovaného § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní síce formálne neumožňuje zrušiť verejné obstarávanie, avšak jeho podstata – zistenie dohody narúšajúcej hospodársku súťaž poskytuje podľa kontrolovaného analogický základ pre úvahu o vážnom ohrození transparentnosti a integrity verejného obstarávania a dodáva, že ak má dôvod sa domnievať, že priebeh verejnej súťaže bol ovplyvnený koordináciou uchádzačov, je nielen oprávnený, ale povinný chrániť verejný záujem preventívne. V tomto prípade je podľa kontrolovaného dôvodné podozrenie podporené nasledovnými skutočnosťami:
 - zásadným nesúlalom medzi výškou ponúk oboch uchádzačov,
 - postupom uchádzača č. 1, ktorý v rozpore s princípmi hospodárnosti predložil ponuku bez zabezpečenia podstatnej súčinnosti, ktorú neskôr označil za bezpredmetnú po komunikácii so svojim konkurentom,
 - všeobecne známym faktom, že navrhovateľ je súčasným poskytovateľom systému, pričom táto skutočnosť mala byť známou aj uchádzačovi č. 1 a mal ju zohľadniť pred predložením ponuky.
23. Podľa názoru kontrolovaného zákonodarca v dôvodovej správe k § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní výslovne pripúšťa preventívny a opatrný prístup v prípadoch, kde je dôvodné riziko kolúzie a kde by ďalšie pokračovanie verejnej súťaže mohlo spôsobiť nenapraviteľné následky, najmä v podobe dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž. Ochrana pred týmto rizikom podľa kontrolovaného patrí k legitímnym dôvodom zrušiť použitý postup zadávania zákazky – najmä ak bol dôvodom závažný zásah do integrity súťaže.
24. Kontrolovaný uvádza, že i keď navrhovateľ popiera existenciu akejkoľvek koordinácie, poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ T-566/08 – Total Raffinage Marketing, ktorý pripúšťa, že koordinácia medzi uchádzačmi je spravidla realizovaná skryte, a preto ju možno preukázať aj nepriamymi dôkazmi, najmä ak sú tieto dôkazy konzistentné, vzájomne sa podporujúce a objektívne spôsobilé presvedčiť nezávislého pozorovateľa. Kontrolovaný poukazuje na to, že v danom prípade išlo o súbor indícií, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie a kontrolovaný túto logiku aplikoval aj na posudzovanú vec.
25. Analogicky možno podľa kontrolovaného uviesť aj výklad Európskeho súdu pre ľudské práva (vec Fox, Campbell a Hartley proti Veľkej Británii, 1990), kde súd definoval „dôvodné podozrenie“ ako existenciu takých faktov a informácií, ktoré sú spôsobilé presvedčiť aj Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

objektívneho pozorovateľa – teda nevyžaduje sa jednoznačný dôkaz, ale kvalifikovaný podklad pre preventívne konanie. Vzhľadom na uvedené má kontrolovaný za to, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v záujme zachovania integrity verejného obstarávania predmetný postup zadávania zákazky zrušil a žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol ako neopodstatnené.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
 - a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
29. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
30. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
31. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

32. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 834 183,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie

služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným upravená v zmysle korigenda 8807 - IOX zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 105/2025 zo dňa 28. 05. 2025, kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 03. 06. 2025 do 13:00 hod. Ponuku do verejnej súťaže predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 03. 06. 2025 14:01 hod.

33. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného ďalej zistil, že kontrolovaný po tom, ako otvoril ponuky uchádzačov, zistil, že celková cena za predmet zákazky v ponuke uchádzača č. 1 sa mu javí ako mimoriadne nízka ponuka v porovnaní s ponukami ostatných uchádzačov a v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky. Kontrolovaný dňa 10. 06. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil uchádzačovi č. 1 „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.“ zo dňa 10. 06. 2025 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“) v nasledujúcom znení, cit.: „(...) Komisia Vás podľa § 53 ods. 2 ZVO žiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vzhľadom na:

a) *hospodárnosť poskytovaných služieb* - Uveďte, či a ako budete schopní poskytovať služby efektívne, napríklad využívaním interných kapacít, automatizácie procesov, optimalizácie prevádzkových nákladov alebo iných úsporných opatrení, ktoré vedú k zníženiu celkových nákladov bez negatívneho vplyvu na kvalitu plnenia.

b) *technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby* - Vysvetlite, či disponujete technickým riešením (napr. vlastným softvérom, platformou, infraštruktúrou), ktoré vám umožňuje znížiť náklady. Prípadne popíšte osobitne výhodné nákupné alebo zmluvné podmienky, ktoré máte k dispozícii a ktoré znižujú vašu ponukovú cenu.

c) *osobitosti služby navrhovanej Uchádzačom* - uveďte, či má vami poskytovaná služba určité osobité črty (napr. vyšší stupeň integrácie, jednoduchosť implementácie, nižšiu mieru potreby úprav alebo údržby), ktoré spôsobujú nižšie náklady pri zabezpečení porovnateľnej kvality.

d) *pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva* - Deklarujte, napríklad vo forme vyhlásenia, že vaša ponuka je v súlade s príslušnými právnymi predpismi, najmä v oblasti dodržiavania minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia a sociálneho zabezpečenia.

e) *dodržiavania povinností voči subdodávateľom*. - Deklarujte, že pri realizácii zákazky budete dodržiavať všetky povinnosti voči prípadným subdodávateľom, najmä v oblasti zmluvných vzťahov a včasného a riadneho plnenia finančných záväzkov.

f) *Možnosť získania štátnej pomoci*: Ak je vaša cena ovplyvnená tým, že máte prístup k štátnej pomoci, identifikujte túto pomoc a uveďte jej vplyv na ponukovú cenu.

Komisia, ďalej konštatuje, že uchádzač neuviedol pre potreby plnenia zmluvných podmienok žiadnych subdodávateľov. Zoznam subdodávateľov môže uchádzač predložiť pred podpisom v rámci poskytnutia súčinnosti potrebnej k podpisu zmluvy.

Komisia žiada uchádzača o vysvetlenie, akým spôsobom bude zabezpečená podpora verejného obstarávateľa v predimplementačnom období – teda v čase medzi ukončením zmluvy so súčasným dodávateľom (august 2025) a zavedením nového systému.. Zároveň

žiada uviesť, ako uchádzač zabezpečí SLA pre IS Fabasoft na obdobie od skončenia SLA s existujúcim dodávateľom do nábehu nového IS. (...)“.

34. Uchádzač č. 1 dňa 12. 06. 2025 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE „Vysvetlenie ponuky a vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 12. 06. 2025 (ďalej len „vysvetlenie ponuky“), cit.: „Celková cena za predmet plnenia, ktorú sme uviedli v Návrhu na plnenie kritérií, sa môže javiť ako mimoriadne nízka, ale nie je to tak. Cena je reálna a odzrkadľuje našu konkurenčnú výhodu oproti iným uchádzačom, ktorú predstavujú tieto okolnosti:

- disponujeme vlastným riešením, ktoré nie je závislé na licenciách tretích strán (napr. dochádza k zníženiu ceny o licenčné poplatky produktov Microsoft, Fabasoft a podobne), naviac nám to umožnilo v cenovej kalkulácii aplikovať 50% zľavu z ceny licencií,
- naše riešenie je výkonovo optimalizované pre samosprávny kraj a jeho OvZP (dochádza k šetreniu nákladov na hardvérové prostriedky, inštalácie, administráciu a prevádzku),
- naše riešenie je oproti konkurencii relatívne kompaktné, čo znižuje náklady na integrácie,
- naša znalosť prostredia samosprávneho kraja a jeho OvZP znižuje náklady na analýzu a implementáciu riešenia,
- riešenie by sme implementovali internými zdrojmi, čo prináša ďalšie znižovanie nákladov.

Ohľadne zabezpečenia SLA pre IS Fabasoft na obdobie do nábehu nového IS **došlo k nepochopeniu súťažných podkladov** z našej strany. V opise predmetu zákazky pri požiadavkách na integrácie na registre povolení uvádzate, že súčinnosť na strane stávajúceho dodávateľa zabezpečí Objednávateľ. Mali sme za to, že rovnako Objednávateľ zabezpečí súčinnosť aj pri dodávateľovi stávajúceho riešenia IS Fabasoft. V cenovej kalkulácii sme na tento účel vyčlenili finančné prostriedky. Avšak po aktuálnej komunikácii so spoločnosťou aa sme zistili, že to bol mylný predpoklad a spoločnosť aa nám súčinnosť neposkytne. **V dôsledku toho nie sme schopní zabezpečiť SLA pre IS Fabasoft na obdobie od skončenia SLA s existujúcim dodávateľom do nábehu nového IS.** Preto prosím považujte našu ponuku za bezpredmetnú. (...)“.

35. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný po doručení vysvetlenia ponuky uchádzača č. 1 dňa 19. 06. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE odoslal všetkým uchádzačom dokument označený ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 19. 06. 2025 (ďalej len „oznámenie o zrušení súťaže“) a zároveň dňa 20. 06. 2025 zverejnil v [Úradnom vestníku Európskej únie](#) pod značkou 398910-2025 a dňa 23. 06. 2025 vo [Vestníku verejného obstarávania](#) č. 124/20025 pod značkou 10146 – VSS „Oznámenie o výsledku verejného obstarávania“.

36. Úrad uvádza, že obsahom oznámenia o zrušení súťaže boli nasledujúce skutočnosti, cit.: (...) *V zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) **ruší** vyššie identifikované verejné obstarávanie.*

Odôvodnenie:

V predmetnom verejnom obstarávaní boli predložené dve ponuky uchádzačov č. 1 a č. 2. Uchádzač č. 1 predložil ponuku, ktorú komisia považovala za mimoriadne nízku. Predpokladaná hodnota zákazky bola verejným obstarávateľom stanovená na 834 182,92

EUR bez DPH. Celková cena za predmet zákazky v ponuke oboch uchádzačov bola značne pod predpokladanou hodnotou zákazky. Ponuka uchádzača č. 1 bola o približne 50% nižšia ako ponuka uchádzača č. 2. Následne komisia zaslala uchádzačovi č. 1 Žiadosť o vysvetlenie ponuky a vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač v odpovedi na túto žiadosť uviedol, že nesprávne porozumel súťažným podkladom, preto označil svoju cenovú ponuku za bezpredmetnú, keďže po nadviazaní komunikácie s uchádzačom č. 2 zistil, že mu táto spoločnosť ako existujúci dodávateľ informačného systému neposkytne súčinnosť, ktorú považoval za potrebnú na zabezpečenie SLA do prechodu na nový systém.

Uvedená okolnosť je o to závažnejšia, že uchádzač č. 2. je všeobecne známy ako poskytovateľ súčasného informačného systému u verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ preto považuje za neakceptovateľné, že si uchádzač č. 1 túto skutočnosť nezistil alebo zámerne nezohľadnil pred predložením ponuky a až následne – po komunikácii s priamym konkurentom – svoju ponuku spätne označil za bezpredmetnú.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti oprávňujú verejného obstarávateľa domnievať sa, že medzi uchádzačmi mohlo dôjsť ku koordinovanému postupu, ktorý mohol mať za cieľ vytvoriť zdanie iba formálnej súťaže.

V zmysle § 57 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli **dôvody hodné osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie ZVO, ktoré **má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

V zmysle § 10 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Okrem vyššie menovaných špecifických princípov práva verejného obstarávania však nemožno opomenúť tie najzákladnejšie princípy, explicitne nevyjadrené v ZVO, ktoré je povinný každý verejný obstarávateľ aplikovať a z ktorých pramena už menované špecifické pravidlá verejného obstarávania. Týmto princípmi sú základné pravidlá práva EÚ - základné slobody, vyplývajúce zo samotnej Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), ktorá ich osobitne neaplikuje na procesy verejného obstarávania. Ide okrem iného aj o ustanovenia týkajúce sa hospodárskej súťaže podľa čl. 101 ZFEÚ, ktoré **zakazujú protisúťažné praktiky medzi podnikmi**, alebo čl. 102 ZFEÚ, ktorý má za cieľ predchádzať zneužívaniu dominantného postavenia, keďže verejné obstarávanie je s právom hospodárskej súťaže neoddeliteľne späté.

Je preto nemysliteľné, aby verejný obstarávateľ akceptoval situácie, keď umožní maximálne otvorenú hospodársku súťaž pre relevantné hospodárske subjekty na trhu a následne identifikuje možné protisúťažné konanie uchádzačov vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ sa teda na základe tu uvedených informácií dôvodne domnieva, že uchádzači č. 1 a č. 2 uzavreli v predmetnom verejnom obstarávaní medzi sebou dohodu narušujúcu hospodársku súťaž, ktorá mohla mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

Postup, ktorý verejný obstarávateľ použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky. Zadávanie predmetnej zákazky bude predmetom opätovného uverejnenia. Verejný obstarávateľ použije postup podľa § 66 ZVO. (...)“

37. Po tom, čo kontrolovaný informáciou o zrušení verejného obstarávania zo dňa 19. 06. 2025 zrušil predmetnú verejnú súťaž, podal navrhovateľ proti tomuto úkonu kontrolovaného námietky.
38. Úrad zistil, že z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že námietky podáva v záujme ochrany svojho dobrého mena a povesti, nakoľko bol zo strany kontrolovaného označený ako subjekt podieľajúci sa na protisúťažnom konaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že uchádzačom č. 1 bol kontaktovaný v čase po predložení ponúk, a teda v čase, keď obaja už boli v procesnom postavení uchádzača, pričom apeluje na to, že v zmysle aktuálnej Servisnej zmluvy (...) účinnej ku dňu xy (ďalej len „servisná zmluva“) navrhovateľ nebol oprávnený ani povinný na poskytnutie akejkoľvek súčinnosti uchádzačovi č. 1. Navrhovateľ tvrdí, že takáto povinnosť mu nevyplývala zo žiadnej formálnej či neformálnej dohody s uchádzačom č. 1, akúkoľvek spoluprácu či dohodu s uchádzačom č. 1 odmieta, pričom dodáva, že nepochopenie súťažných podkladov zo strany uchádzača č. 1 v dôsledku čoho vzal svoju ponuku späť, nemôže byť kladené na ťarchu dobrého mena a povesti navrhovateľa. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, neboli naplnené predpoklady pre uplatnenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
39. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v prílohe č. 3 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, zdefinoval „Exit služby“, v zmysle ktorých budúci poskytovateľ služieb bude povinný poskytnúť súčinnosť po dobu troch mesiacov od ukončenia Zmluvy novému poskytovateľovi služieb pri prevzatí administrácie systémov/aplikácií a pri importe údajov do nového systému. Úrad zistil, že v aktuálnej servisnej zmluve, na základe ktorej navrhovateľ poskytuje služby kontrolovanému, takáto povinnosť nikde nie je zadaná, pričom exit služby neboli zadané ani v súťažných podkladoch k predchádzajúcemu verejnému obstarávaniu, na základe ktorého sa stal navrhovateľ úspešným uchádzačom. Z uvedených skutočností úradu vyplýva, že navrhovateľ nebol, resp. nie je povinný poskytnúť uchádzačom, resp. budúcemu úspešnému uchádzačovi v predmetnej verejnej súťaži akúkoľvek súčinnosť, pretože táto povinnosť mu zo servisnej zmluvy nevyplýva, a teda navrhovateľ neposkytnutím súčinnosti uchádzačovi č. 1 postupoval v súlade so servisnou zmluvou.
40. Úrad konštatuje, že v predmetnom námietkovom konaní je úlohou úradu posúdenie iného úkonu kontrolovaného, a to konkrétne oznámenie o zrušení súťaže v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Úrad v kontexte namietaných skutočností uvádza, že problematika zrušenia verejného obstarávania je upravená v § 57 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zákon priamo vo svojom normatívnom texte rozlišuje obligatórne dôvody zrušenia, ktoré sú taxatívne upravené v § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v prípade ktorých je verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania a **fakultatívne dôvody v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, ktoré v porovnaní s § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa **opravňujú zrušiť verejné obstarávanie z dôvodov v ňom uvedených, ale to len za predpokladu, že ich existenciu dostatočne preukáže**.
42. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť** aj vtedy, **ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie**. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však

možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.

43. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v rámci **výpočtu fakultatívnych dôvodov zrušenia verejného obstarávania**, zákon neopomína ani situáciu, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli **dôvody hodné osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad poznamenáva, že **postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený** určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov.
44. Zákon o verejnom obstarávaní v § 57 ods. 2 zároveň uvádza aj **demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa**, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to napr. ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z dôvodovej správy k zákonu o verejnom obstarávaní vyplýva, že sa taktiež môže jednať o prípad, kedy by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sám identifikoval porušenie čestnej hospodárskej súťaže, bez toho aby bolo potrebné konštatovať existenciu dohody obmedzujúcej súťaž zo strany orgánu ochrany hospodárskej súťaže. Uvedené dôvody na zrušenie verejného obstarávania musia byť objektívne a musia vychádzať z konkrétnej skutkovej situácie, ktorá v predmetnom verejnom obstarávaní nastala. **Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné** v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
45. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú jednak zo smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho výklade je potrebné prihliadať aj na pravidlá, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania**.
46. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky**, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, **ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže kontrolovaným, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie a či vôbec k daným skutočnostiam došlo.
48. V kontexte namietaných skutočností úrad poukazuje na argumentáciu kontrolovaného, kedy na jednej strane uvádza, že odborne zdatný hospodársky subjekt mal byť schopný predvídať okolnosť, že bude potrebné zabezpečenie služieb SLA počas prechodného obdobia, nakoľko takýto postup je v rámci kontinuálnej prevádzky informačných systémov štandardom, vyplýva z logiky predmetu zákazky a preto mal byť uchádzač č. 1 schopný predvídať a posúdiť dopady možného neposkytnutia súčinnosti zo strany pôvodného dodávateľa, a to ešte pred predložením svojej ponuky. Kontrolovaný teda nepochopenie súťažných podkladov zo strany uchádzača č. 1 kritizuje, a teda má za to, že je to chyba na strane uchádzača č. 1, avšak dôvody, pre ktoré zrušil predmetnú verejnú súťaž opiera o argumenty týkajúce sa podozrenia z kolúzneho konania uchádzača č. 1 a navrhovateľa, a to z dôvodu nadviazania kontaktu uchádzača č. 1 smerom k navrhovateľovi s otázkou, či navrhovateľ bude ochotný uchádzačovi č. 1 poskytnúť súčinnosť v prechodnom období, na účely zabezpečenia SLA pre IS Fabasoft na obdobie nábehu do nového informačného systému (ďalej len „prechodné obdobie“), pričom navrhovateľ mu mal stručne odpovedať, že súčinnosť neposkytne. Z oznámenia o zrušení súťaže, ako aj z vyjadrenia kontrolovaného je zrejmé, že kontrolovaný svoje podozrenie a domnienky o možnom protisúťažnom konaní spomenutých uchádzačov vyvodil iba z vysvetlenia ponuky, v ktorom uchádzač č. 1 spomenul, že po komunikácii s aktuálnym dodávateľom služieb (pozn. úradu: v predmetnom prípade zároveň aj navrhovateľom) zistil, že aktuálny poskytovateľ služieb mu súčinnosť neposkytne, v dôsledku čoho uchádzač č. 1 označil svoju ponuku za bezpredmetnú, nakoľko nie je schopný zabezpečiť SLA pre IS Fabasoft na obdobie od skončenia SLA s existujúcim dodávateľom do nábehu nového informačného systému, pričom sám uchádzač č. 1 skonštatoval, že k pochybeniu došlo na jeho strane, nakoľko údajne z jeho strany došlo

k nepochopeniu súťažných podkladov. Zjednodušene povedané, kontrolovaný uchádzačovi č. 1 vytýka, že si ponuku nepripravil dôsledne, no túto skutočnosť v konečnom dôsledku pripísal aj na ťarchu navrhovateľovi.

49. Z dokumentácie kontrolovaného podľa názoru úradu nevyplýva, akým spôsobom sa tvrdením uchádzača č. 1, konkrétne ohľadom kontaktovania navrhovateľa zaoberal, či si ho overil, prípadne kontaktoval súčasného poskytovateľa služieb, aby mu vysvetlil vzniknutú situáciu, či sú tvrdenia uchádzača č. 1 pravdivé, resp. či si overil ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli potvrdiť, alebo vyvrátiť pochybnosti či podozrenia kontrolovaného. Z uvedených skutočností úradu vyplýva, že kontrolovaný ihneď po tom, ako mu bolo doručené vysvetlenie ponuky, si bez ďalšieho preskúmania či overenia tvrdenia, vytvoril vlastný subjektívny úsudok o podozrení, teda iba *domnienku* o tom, že medzi uchádzačom č. 1 a navrhovateľom došlo ku protisúťažnému konaniu, a to bez toho, aby svoje podozrenie a domnienky riadne, a v súlade s princípom transparentnosti preukázal a preskúmal.
50. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že uchádzač č. 1 v čase komunikácie nemal ako vedieť, že aktuálny poskytovateľ služieb ktorého kontaktuje, je zároveň uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži, nakoľko táto sa toho času nachádzala vo fáze vyhodnocovania ponúk, teda pred vydaním informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, čo znamená, že identita, ani poradie jednotlivých uchádzačov ešte neboli odhalené. Rovnako úrad poukazuje na to, že z kontextu vysvetlenia ponuky vyplýva, že uchádzač č. 1 kontaktoval súčasného poskytovateľa služieb, teda navrhovateľa, až po predložení svojej ponuky, teda toho času sa obaja nachádzali v postavení uchádzačov. Neochota jedného uchádzača komunikovať, resp. poskytnúť súčinnosť inému uchádzačovi nemôže byť považovaná za kolúzne správanie.
51. Zároveň úrad uvádza, že navrhovateľ je aktuálnym poskytovateľom súťažených služieb, pričom táto informácia je verejne dostupná, nakoľko služby sú poskytované na základe zmluvy zverejnenej v centrálnom registri zmlúv, a preto navrhovateľ nemôže ovplyvniť to, že ho kontaktuje iný hospodársky subjekt/uchádzač. Preto následné odmietnutie komunikácie či poskytovanie súčinnosti nemôže byť považované za narušajúce hospodársku súťaž, ale naopak, za zachovanie rovnakého postavenia všetkých uchádzačov vo verejnej súťaži a neovplyvňovanie iných uchádzačov. Zároveň ani samotné kontaktovanie aktuálneho poskytovateľa služieb nemôže byť samo o sebe považované ako správanie narušajúce hospodársku súťaž. O to viac je nepochopiteľný záver kontrolovaného o kolúznom správaní uchádzačov, keď na jednej strane svoj záver opiera o kontaktovanie jedného uchádzača s navrhovateľom/aktuálnym poskytovateľom služieb, no zároveň uvádza, že tento uchádzač si mal overiť prípadné poskytnutie súčinnosti od aktuálneho poskytovateľa pred predložením ponuky². Inými slovami povedané, podľa kontrolovaného je želané, aby uchádzač pred predložením ponuky kontaktoval aktuálneho poskytovateľa služieb a zisťoval od neho určité informácie, ale ak to uchádzač urobí po predložení ponuky, tak ide o kolúzne správanie. Ide o rozporuplné tvrdenia kontrolovaného bez vnútornej logiky, ktoré nemôžu založiť objektívny dôvod na konštatovanie o kolúznom správaní a ani dôvod na zrušenie verejnej súťaže.

² Kontrolovaný v Oznámení o zrušení súťaže uviedol, cit.: „(...) keďže po nadviazaní komunikácie s uchádzačom č. 2 zistil, že mu táto spoločnosť ako existujúci dodávateľ informačného systému neposkytne súčinnosť, ktorú považoval za potrebnú na zabezpečenie SLA do prechodu na nový systém.

Uvedená okolnosť je o to závažnejšia, že uchádzač č. 2. je všeobecne známy ako poskytovateľ súčasného informačného systému u verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ preto považuje za neakceptovateľné, že si uchádzač č. 1 túto skutočnosť nezistil alebo zámerne nezohľadnil pred predložením ponuky a až následne – po komunikácii s priamym konkurentom – svoju ponuku spätne označil za bezpredmetnú. (...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

52. S poukazom na ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní má zároveň úrad za to, že kontrolovaný nemôže zrušiť verejné obstarávanie iba na základe jediného strohého konštatovania uchádzača bez toho, aby si ho overil, preskúmal, či zabezpečil dôkaz o tom, že došlo k takému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, že nie je objektívne možné od kontrolovaného žiadať, aby v ňom ďalej pokračoval. Úrad ďalej uvádza, že analógiu ktorú kontrolovaný prostredníctvom § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní aplikoval ako dôvod zrušenia verejnej súťaže, zákon o verejnom obstarávaní nedovoľuje, nepredikuje a nie je to v zmysle výkladu ustanovenia § 57 ods. 2 tohto zákona ani možné. **Ustanovenie § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní dáva kontrolovanému možnosť v prípade naplnenia skutkovej podstaty predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní takéhoto uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania vylúčiť, nedáva mu však oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie bez ďalšieho.** Úrad ilustruje hypotézu, že ak by aj kontrolovaný riadne preskúmal a preukázal, že boli uplatnené protisúťažné praktiky, resp. že by skutočne došlo ku kolúznemu konaniu medzi dvomi uchádzačmi, ovplyvnilo/ohrozilo by to relevanciu a dôveryhodnosť ponúk iba týchto dvoch ponúk uchádzačov, nie však ponuky ostatných uchádzačov, čo podľa názoru úradu znamená, že ani v takom prípade by neexistoval zákonný dôvod na zrušenie verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade, ak by tieto dve ponuky boli vylúčené v zmysle § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, vo verejnom obstarávaní by podľa názoru úradu bolo možné pokračovať, samozrejme za predpokladu, že by sa verejného obstarávania zúčastnil väčší počet uchádzačov, ako dvaja.
53. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad uvádza, že zrušenie súťaže predstavuje tak veľký zásah do práv uchádzačov a záujemcov, že argumentovať zrušenie súťaže v zásade iba prostredníctvom „jednej vety“ uchádzača, ktorá u kontrolovaného vzbudila podozrenie, a to bez toho, aby si preskúmal okolnosti vzniknutej situácie a pravdivosť tvrdenia, je v absolútnom rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní je možné zrušiť súťaž len na základe striktnie stanovených pravidiel, ktorých výklad nie je možné ľubovoľne rozširovať. Úrad samozrejme netvrdí, že kontrolovaný nemá skúmať aj tieto stránky svojich podozrení, nakoľko hlavným účelom verejného obstarávania je práve čestná a spravodlivá hospodárska súťaž, no nie je možné, a ani v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania postaviť svoje rozhodnutie na domnienkach či podozreniach, ktoré nie sú nijakým spôsobom podložené, preskúmané, či preverené. Kontrolovaný sa nemôže svojvoľne, na základe „zlého pocitu“ rozhodnúť, že zruší verejné obstarávanie. Rovnako ani komunikácia, resp. oslovenie uchádzača iným uchádzačom nemusí automaticky znamenať protisúťažné konanie, no ak sa tak kontrolovanému javí, je absolútne nevyhnutné tieto skutočnosti náležite preskúmať. **Úrad je toho názoru, že dôvody ktoré kontrolovaný v oznámení o zrušení súťaže a vo svojom vyjadrení uviedol, nie sú dostatočne silné na to, aby mohol preukázať protisúťažné/kolúzne konanie dotknutých uchádzačov.**
54. Úrad považuje za žiaduce poukázať na argumentáciu uvedenú v rozhodnutí úradu č. 604-6000/2012-ON/187 zo dňa 12. 06. 2012, ktorá už bola aplikovaná aj v rozhodnutí úradu č. 5642-6000/2020-OD a 5697-6000/2020-OD zo dňa 19. 05. 2020³, v ktorom úrad rozhodol nasledovne, cit.: „na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať...“. Ďalej úrad v predmetnej veci konštatoval, cit.: „uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek znamená okrem iného aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne

³ [Rozhodnutie úradu č. 5642,5697-6000/2020-OD](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Zabezpečeniu uplatnenia princípu transparentnosti slúžia predovšetkým ustanovenia ukládajúce verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť informovať záujemcov, resp. uchádzačov o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania, t. j. aj o uvedení dôvodu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a oznámenia postupu, ktorý použije kontrolovaný pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky v upovedomení uchádzačov alebo záujemcov o tejto skutočnosti.“

55. Úrad ďalej poukazuje na obdobné rozhodnutie č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019⁴, v ktorom úrad uviedol, že „*k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. (...) Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.“*
56. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v tejto verejnej súťaži nebol transparentný, nakoľko nepreukázal hodnoverne a transparentne, že dôvod, ktorý uviedol v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení o zrušení súťaže spočíva na objektívnych skutočnostiach. Uvedený postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o opodstatnenosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže. Úrad dodáva, že ak by netrval na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie, takéto konanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. **Úrad zdôrazňuje, že k zrušeniu verejného obstarávania môže dôjsť len za predpokladu, že nejde o svojvoľný akt kontrolovaného.**
57. V kontexte namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukazom na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov oprávňujúcich kontrolovaného na zrušenie súťaže. Princíp transparentnosti je jedným zo základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V záujme dodržiavania základných princípov verejného obstarávania je verejný obstarávateľ povinný striktne dbať na ich aplikáciu v celom procese verejného obstarávania. Úrad ďalej dodáva, že v rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné

⁴ [Rozhodnutie úradu č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07. 10. 2019](#)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, t. j. z úkonov kontrolovaného musí byť jednoznačne zrejmé, na základe akých skutočností dospel k záveru nevyhnutnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže.

58. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti, nakoľko hodnoverným a transparentným spôsobom nepreukázal dôvody, ktoré ho viedli k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky, čo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko v dôsledku jej nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejnej súťaže, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy.**
59. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
60. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
61. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že zo skutočností vyplývajúcich z tohto rozhodnutia, kontrolovaný svojím postupom v predmetnej verejnej súťaži postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako aj s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom preskúmal a podložil svoje domnienky či pochybnosti o údajnom protisúťažnom konaní uchádzača č. 1 a navrhovateľa, čím vniesol do procesu verejnej súťaže pochybnosti, a konal tak v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, konkrétne princípom transparentnosti. Práve nedostatočné argumenty a dôkazy preukazujúce dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, resp. absentujúca identifikácia takého porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, mohli mať negatívny vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v predmetnom námietkovom konaní uvedené v tomto rozhodnutí, **mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže**, nakoľko v dôsledku jej nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy.
62. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovanému odporúča**, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu výkladu a aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese verejného obstarávania, resp. zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí dostatočne a náležite odôvodniť, resp. preskúmať skutočnosti, ktoré sa mu javia ako protisúťažné konanie, resp. v akomkoľvek rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda ozrejiť uchádzačom každé rozhodnutie, ktoré má na všetky dotknuté subjekty značný dopad a vplyv. Úrad ďalej apeluje na to, že princíp transparentnosti patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať,

či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania.

63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
64. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

65. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
66. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 828 100 – kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka