



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 04. 08. 2025

Číslo: 9221-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača, skupiny dodávateľov „**Združenie Valaská Belá**“ zloženej z vedúceho člena **AA** a z členov skupiny **BB, CC, DD**, zastúpeným advokátskou kanceláriou **Mgr. Juraj Hedera s. r. o.**, P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101 na základe splnomocnenia zo dňa 16. 06. 2025 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Aglomerácia Valaská Belá – kanalizácia a ČOV“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, zastúpenou spoločnosťou **CRATUS SK, s. r. o.**, Gorkého 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 862 584, na základe splnomocnenia zo dňa 14. 06. 2024 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2025/S 2-002466 dňa 03. 01. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 3/2025 dňa 07. 01. 2025 pod značkou 193 – MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému, obchodnej spoločnosti **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Aglomerácia Valaská Belá – kanalizácia a ČOV“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2025/S 2-002466 dňa 03. 01. 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 3/2025 dňa 07. 01. 2025 pod značkou 193 – MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného zo dňa 06. 06. 2025 označené ako „Oznámenie o neuzatvorení zmluvy“ a opätovne vyhodnotiť, resp. posúdiť poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzatvorenie Zmluvy o dielo zo strany navrhovateľa v zmysle § 56 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 16. 06. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže dňa 07. 03. 2025 o 09:19:03 hod., a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ s podaním námietok povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je povinnosťou navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, a to v lehote a vo výške podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že v danom prípade 0,1% z predpokladanej hodnoty zákazky (13 540 287,00 EUR bez DPH²) činí 13 540,28 EUR, to znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 13 540,28 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 16. 06. 2025 kauciu vo výške 13 541,00 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 0,72 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

² V zmysle Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku Európskej únie je predpokladaná hodnota zákazky stanovená na 13 540 287,00 EUR. V zmysle [súťažných podkladov](#) zverejnených v profile zákazky je predpokladaná hodnota zákazky stanovená na 13 540 287,31 EUR. Uvedená nezrovnalosť nemá vplyv na výšku kaucie, ktorú bol navrhovateľ povinný spolu s podaním námietok zložiť na účet úradu.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ na úvod podaných námietok uvádza, kontrolovaný prostredníctvom IS EVO doručil dňa 23. 04. 2025 navrhovateľovi Výzvu na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy. V poslednom kroku bol navrhovateľovi doručený úkon kontrolovaného označený ako „Oznámenie o neuzavretí zmluvy“ zo dňa 06. 06. 2025.
9. Navrhovateľ odkazuje na znenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora“*, pričom dodáva, že z uvedeného vyplýva, že podmienky na uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom ohľadne zápisu uchádzača v Registri partnerov verejného sektora, t. j. v tomto prípade uzatvorenie zmluvy s navrhovateľom ako výsledok verejného obstarávania sú v kontexte § 56 a § 11 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní upravené v osobitnom zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o RPVS“), ktorý upravuje podmienky zápisu právnických osôb a fyzických osôb do Registra partnerov verejného sektora (ďalej aj „RPVS“) podľa zákona o RPVS.
10. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 7910-5000/2022 zo dňa 17. 06. 2022, cit.: *„Zodpovedanie otázky, či má uchádzač v predmetnom prípade povinnosť zápisu do RPVS je potrebné ďalej odvodzovať zo zákona o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (č. 315/2016 Z. z.). Na to, aby sa fyzická alebo právnická osoba považovala za partnera verejného sektora musí spĺňať jednak definičné kritériá (§ 2 ods. 1 zákona o RPVS) a zároveň musí byť splnená podmienka finančného limitu (§ 2 ods. 4 zákona o RPVS). Keďže zákon o RPVS stanovuje dva finančné limity, a to 100 000 € (pri jednorazovom plnení zo zmluvy) a 250 000 € (pri čiastkovom alebo opakovanom plnení zo zmluvy), ktorých prekročenie zakladá povinnosť zápisu do RPVS (za súčasného splnenia definičného vymedzenia), je potrebné zvažovať túto povinnosť pri všetkých druhoch zákaziek, kde finančné plnenie prekročí sumu 100 000 € (resp. 250 000 €), t. j. môže sa týkať aj zákaziek s nízkou hodnotou.“* a zároveň metodické usmernenie úradu č. 5736-5000/2017 zo dňa 20. 03. 2017, cit.: *„Po nadobudnutí účinnosti zákona o registri partnerov verejného sektora zákon o verejnom obstarávaní explicitne nerieši povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora pre každého zo skupiny dodávateľov, ktorí sa rozhodnú uchádzať o zákazku v procese verejného obstarávania ako skupina dodávateľov. (...) V prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje po prijatí ponuky od víťaznej skupiny dodávateľov vytvorenie určitej právnej formy s právnou subjektivitou, výsledkom čoho bude, že zmluva, ktorá je výsledok verejného obstarávania, bude uzatváraná medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a novovytvoreným subjektom, ktorý má právnou subjektivitu, tento subjekt bude mať podľa nášho názoru povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora, ak hodnota zmluvy presahuje finančný limit podľa § 2 ods. 2 zákona o registri partnerov verejného sektora. Ak skupina dodávateľov upravia svoje vzťahy bez toho, aby vznikol nový subjekt s právnou subjektivitou (napr. združenie bez právnej subjektivity), povinnosť zápisu členov takejto skupiny bude závisieť od bližšieho výkladu pojmu partner verejného sektora podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 3. zákona o registri partnerov verejného sektora.“*
11. Podľa názoru navrhovateľa je možné z vyššie uvedeného vyvodiť záver, že v prípade členov skupiny dodávateľov sú rozhodujúce podiely na plnení predmetu zákazky, ktoré v druhom rade dávajú v kontexte argumentácie navrhovateľa základ pre ďalšie posúdenie každého člena skupiny dodávateľov ako právnickej osoby alebo fyzickej osoby podľa zákona o RPVS.

V rozhodnutí úradu č. 9535-6000/2022-OD zo dňa 08. 08. 2022 sa v tejto súvislosti uvádza, cit.: „Úrad je toho názoru, že nakoľko spoločnosti YY a XX predložili ponuku spoločne ako skupina dodávateľov, zároveň aj rámcová dohoda bude uzatvorená s dodávateľom, ktorý zastupuje všetkých členov skupiny dodávateľ, pričom rámcovou dohodou nie je stanovené v akom objeme ktorý člen skupiny dodávateľov bude plniť predmet zákazky, z čoho vyplýva, že na realizácii predmetu zákazky sa budú podieľať všetci členovia skupiny dodávateľov spoločne a nerozdielne, tak aj celá výška plnenia za zrealizovaný predmet zákazky sa vzťahuje na všetkých členov skupiny dodávateľov. Na základe uvedeného tak úrad konštatuje, že všetci členovia skupiny dodávateľov musia byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora, vrátane spoločnosti YY, ak chce navrhovateľ uzavrieť s kontrolovaným rámcovú dohodu, nakoľko výška plnenia prevyšuje limity podľa zákona o registri partnerov verejného sektora.“

12. Vzhľadom na vyššie uvedené sa teda poskytnutie súčinnosti na uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom ohľadom povinnosti uchádzača zapisovať sa do Registra partnerov verejného sektora posudzuje podľa zákona o RPVS, pričom okrem § 11 zákona o verejnom obstarávaní výlučne zákon o RPVS dáva odpovede na to, aké sú podmienky a povinnosti zápisu do Registra partnerov verejného sektora. Žiadny iný všeobecne záväzný právny predpis Slovenskej republiky alebo právny akt Európskej únie nie je v tejto súvislosti ani v zákone o verejnom obstarávaní, ani v zákone o RPVS, ani v § 6a zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvedený a aplikovateľný, t. j. posudzovanie povinnosti zápisu uchádzača do Registra partnerov verejného sektora sa posudzuje výlučne a len na základe znenia zákona o verejnom obstarávaní a zákona o RPVS. Uvedené sa v zmysle vyššie uvedeného týka aj členov skupiny dodávateľov v zmysle § 37 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. rovnako ako v posudzovanom prípade, pokiaľ ide o navrhovateľa a zápis jednotlivých členov skupiny dodávateľov v Registri partnerov verejného sektora, t. j. v tomto prípade zápis spoločnosti DD (ďalej len „DD“).
13. S poukazom na § 2 ods. 1 písm. a) zákona o RPVS „Na účely tohto zákona sa rozumie partnerom verejného sektora, **ak v odsekoch 2, 3 a 5 nie je ustanovené inak**, fyzická osoba alebo právnická osoba“, pričom podľa názoru navrhovateľa z uvedeného vyplýva, že partnerom verejného sektora, a teda aj subjektom zapísaným do Registra partnerov verejného sektora podľa zákona o RPVS môže byť len fyzická osoba alebo právnická osoba. Skupina dodávateľov založená podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní teda nemôže byť v Registri partnerov verejného sektora zapísaná.
14. Podľa § 2 ods. 2 zákona o RPVS „partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu má byť jednorazovo poskytnuté plnenie zo zmluvy, ktorého hodnota neprevyšuje hodnotu 100 000 eur. Ustanovenia odseku 4 sa na jednorazovo poskytnuté plnenie použijú primerane.“
15. Podľa § 2 ods. 3 zákona o RPVS „Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu majú byť poskytnuté viaceré čiastkové alebo opakujúce sa plnenia zo zmluvy, ktorého hodnota úhrnne neprevyšuje 250 000 eur.“
16. Podľa § 2 ods. 4 zákona o RPVS „Hodnota plnenia zo zmluvy podľa odseku 3 sa určí ako úhrn na jej základe partnerovi verejného sektora poskytovaných finančných prostriedkov alebo hodnôt majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv, alebo ich kombinácia. Na účely určenia hodnoty plnenia platí, že
 - a) všetky hodnoty plnenia sa použijú bez dane z pridanej hodnoty, ak sa táto uplatňuje,

- b) *u spoluvlastníkov sa prijímaná hodnota plnenia rozpočítava podľa veľkosti podielov spoluvlastníkov; ak veľkosti podielov nie sú určené alebo ich nemožno určiť, má sa za to, že podiely sú rovnaké,*
 - c) *u dvoch alebo viacerých zmlúv sa prijímané hodnoty plnenia podľa viacerých zmlúv nesčítavajú,*
 - d) *pri určení hodnôt majetku, práv k majetku alebo iných majetkových práv sa použije finančnými prostriedkami vyjadrená protihodnota, ktorú je podľa zmluvy partner verejného sektora povinný poskytnúť; ak je táto hodnota určená znaleckým posudkom, vychádza sa zo znaleckého posudku,*
 - e) *opakujúce plnenie sa sčítava počas celého dohodnutého trvania zmluvy vrátane predĺženia trvania zmluvy podľa písmena f),*
 - f) *pri zmluve na dobu určitú s možnosťou jednostranného predĺženia trvania zmluvy k predĺženiu trvania zmluvy dôjde,*
 - g) *pri zmluve, ktorá obsahuje zákonné dôvody alebo zmluvné dôvody na jej predčasné ukončenie, tieto dôvody nenastanú,*
 - h) *pri zmluve umožňujúcej navýšenie pôvodne predpokladanej hodnoty plnenia k navýšeniu hodnoty plnenia dôjde, ak je hodnota plnenia navýšenia vyjadrená veličinou známou v čase uzatvárania zmluvy,*
 - i) *pri zmluve majúcej rámcový charakter dôjde k čerpaniu maximálneho rámca prijímaných hodnôt; ak je účastníkov rámcovej zmluvy viac, dôjde k čerpaniu maximálneho rámca prijímaných hodnôt u každého účastníka rámcovej zmluvy,*
 - j) *najvyššia možná hodnota plnenia zo zmluvy bude poskytnutá,*
 - k) *zmluvné sankcie sa nezohľadňujú,*
 - l) *ak ide o zmluvu, ktorá je uzavretá na dobu neurčitú, alebo o zmluvu, z ktorej nie je zrejmé a pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti nemožno predpokladať, či hodnota plnenia prekročí hodnotu plnenia podľa odsekov 2 alebo 3, vzniká povinnosť zápisu do registra pred prijatím plnenia, ktorého poskytnutím má dôjsť k prekročeniu hodnoty plnenia podľa odsekov 2 alebo 3,*
 - m) *ak ide o poskytnutie štátnej pomoci, ktorej hodnotu plnenia nemožno určiť, vzniká povinnosť zápisu bez ohľadu na hodnotu plnenia; ustanovenie písmena l) sa nepoužije,*
 - n) *ak ide o zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ktorej predmetom je opakujúce sa plnenie, finančný limit podľa odseku 3 sa posudzuje počas obdobia kalendárneho roka; ustanovenie písmena e) sa nepoužije.“*
17. Z vyššie citovaných ustanovení ďalej vyplýva, že zákon o RPVS stanovuje výnimky z § 2 ods. 1 tohto zákona, a to vo vzťahu k finančným limitom, ktoré vylučujú povinnosť zápisu v Registri partnerov verejného sektora pre fyzické osoby a právnické osoby, a to aj podľa § 11 zákona o verejnom obstarávaní.
18. Z posudzovanej situácie podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že spoločnosť DD ako člen skupiny dodávateľov má podiel v skupine dodávateľov vo výške 0,5 %, čo predstavuje jednorazové plnenie v hodnote 56 744,86 EUR bez DPH. Uvedené plnenie teda spadá pod výnimku podľa § 2 ods. 2 zákona o RPVS, s tým, že spoločnosť DD ako samostatná právnická osoba nie je partnerom verejného sektora podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o RPVS v spojení s výnimkou podľa § 2 ods. 2 zákona o RPVS. Ak by aj malo prísť k uplatneniu postupu podľa

§ 2 ods. 3 zákona o RPVS, automaticky sa pre účely určenia hodnoty plnenia podľa § 2 ods. 3 zákona o RPVS postupuje podľa vyššie citovaného § 2 ods. 4 zákona o RPVS.

19. V tomto smere navrhovateľ uvádza, že § 2 ods. 4 zákona o RPVS neobsahuje žiadne výnimky alebo pravidlá pre prípad uzatvorenia zmluvy, ktorú uzatvárajú a podpisujú členovia skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní. Ak teda neexistujú pravidlá pre učenie výnimky z § 2 ods. 1 písm. a) zákona o RPVS, v zmysle § 2 ods. 3 zákona o RPVS v spojení s § 2 ods. 4 zákona o RPVS, všetci členovia skupiny dodávateľov vrátane spoločnosti DD sa posudzujú samostatne ako partneri verejného sektora, pričom spoločnosť DD jediná nespĺňa definičný znak a finančné limity podľa zákona o RPVS, t.j. nie je partnerom verejného sektora podľa zákona o RPVS. Uvedené podľa názoru navrhovateľa potvrdzuje aj samotné znenie § 2 ods. 3 zákona o RPVS, v ktorom zákonodarca priamo zakotvil spojenie *„komu majú byť poskytnuté viaceré čiastkové alebo opakujúce sa plnenia zo zmluvy“*, čo znamená, že ak spoločnosti DD preukázateľne nemajú byť poskytnuté plnenia, ktorých hodnota úhrne neprevyšuje 250 000 EUR, spoločnosť DD nie je pre účely verejného obstarávania a pre účely uzatvorenia zmluvy ako výsledku verejného obstarávania partnerom verejného sektora podľa zákona o RPVS. Z tohto dôvodu spoločnosť DD nemusela byť zapísaná v Registri partnerov verejného sektora v rámci poskytnutia súčinnosti na uzatvorenie zmluvy ako výsledku zadávania predmetnej zákazky v zmysle Výzvy na poskytnutie súčinnosti doručenej navrhovateľovi.
20. Navrhovateľ dodáva, že ak by sa v budúcnosti zvýšil podiel spoločnosti DD v skupine dodávateľov z 0,5 % nad finančné limity uvedené v § 2 ods. 2 a 3 zákona o RPVS, automaticky by tak prišlo k zákonnej povinnosti spoločnosti DD na registráciu v Registri partnerov verejného sektora podľa zákona o RPVS. Ak by spoločnosť DD túto registráciu nevykonala a nepostupovala podľa zákona o RPVS, zákon o RPVS pozná viaceré sankčné mechanizmy v podobe pokút až do výšky 1 000 000 EUR s poukazom na znenie § 13 zákona o RPVS. Tento postup porovnateľne predpokladá aj § 18 zákona o verejnom obstarávaní, s poukazom napríklad aj na § 18 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, zákonodarca dodatočne pridal do § 2 ods. 4 zákona o RPVS ustanovenie § 2 ods. 4 písm. i), ktoré pojednáva o prípadoch, kedy prichádza k uzatvoreniu zmluvy v podobe rámcovej dohody. V prípade predmetnej verejnej súťaže sa však neuzatvára rámcová dohoda, a teda toto ustanovenie nie je na posudzovaný prípad aplikovateľné. Zákonodarca teda osobitne upravil v § 2 ods. 4 písm. i) zákona o RPVS prípad, kedy je na zmluvnej strane úspešného uchádzača podľa § 11 ods. písm. a) zákona o verejnom obstarávaní viacero právnických osôb a/alebo fyzických osôb. S postupom a vyhodnocovaním povinnosti zápisu právnických osôb a/alebo fyzických osôb do Registra partnerov verejného sektora podľa § 2 ods. 4 písm. i) Zákona o RPVS počíta aj rozhodovacia prax úradu a Rady úradu, ktorá opakovane historicky posudzovala splnenie podmienky zápisu do Registra partnerov verejného sektora v prípade uzatvárania rámcovej dohody ako výsledku verejného obstarávania. Navrhovateľ v tejto súvislosti odkazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 3997-P/2021 zo dňa 27. 04. 2021, cit.: *„Zákon o RPVS, a to či v znení účinnom v čase uzavretia predmetných rámcových dohôd, alebo v znení účinnom po novele prijatej zákonom č. 241/2019 Z. z. od 1. 11. 2019, v § 2 ods. 2 písm. a) bod 3. stanovuje, že partnerom verejného sektora, ak v ods. 2 až 4 nie je ustanovené inak, je fyzická alebo právnická osoba, ktorá uzatvára zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní. V odsekoch 2 až 4 sú upravené finančné limity pre posudzovanie povinnosti byť zapísaný v RPVS, resp. definovanie konkrétnych subjektov, ktorí nie sú partnermi verejného sektora. Tieto predmetné ustanovenia neboli zmenené ani vyššie uvedenou novelou zákona o RPVS. Novela okrem iného zaviedla ďalšie pravidlo týkajúce sa rámcových dohôd a hodnoty plnenia pre potreby určenia splnenia finančných limitov v súvislosti s rámcovými dohodami, v ktorých je síce určená maximálna*

suma plnenia, avšak nie je zrejmé, či táto bude skutočne poskytnutá v uvedenom rozsahu a jednotlivé plnenia sú poskytované na základe následne uzatváraných čiastkových zmlúv, v ktorých sa druh plnenia a jeho výška, ako aj parametre zákazky podrobne špecifikujú. Podľa tohto pravidla samotné právo na poskytnutie plnenia, ktoré prekračuje de minimis limity, zakladá povinnosť zápisu do RPVS bez ohľadu na to, či k vyčerpaniu tohto „rámca“ skutočne dôjde. Pokiaľ rámcovú zmluvu uzatvárajú na jednej strane so štátom viacerí účastníci zmluvy, má sa za to, že každý z týchto účastníkov je partnerom verejného sektora. (...) K dôkazu predloženému účastníkom konania ako prílohy až k doručenému rozkladu a ktorý prvostupňovému správneho orgánu v rámci správneho konania nepredložil (odvolával sa a poukazoval len na internú komunikáciu účastníka konania), druhostupňový správny orgán konštatuje, že ide o e-mailovú komunikáciu medzi účastníkom konania a MS SR, v ktorej sa účastník konania dopytoval, či je povinnosť byť zapísaný v RPVS pre uchádzačov, ak bude uzatvorená rámcová dohoda s viacerými uchádzačmi na služby spĺňajúce podmienku opakovanej zákazky prevyšujúcej sumu 250 000 eur bez DPH v kalendárnom roku na každého dodávateľa, pričom dodal, že ide o rámcovú dohodu s právnickými aj fyzickými osobami. Na uvedenú požiadavku MS SR odpovedalo, že v prípade, ak z rámcovej dohody je zrejmé, že každý z uchádzačov dostane plnenie, ktoré prevyšuje sumu 250 000 eur, majú všetci uchádzači povinnosť zápisu do RPVS. Ak však v rámcovej dohode je celková suma 250 000 eur, pričom je zrejmé, že žiaden z uchádzačov neprekročí túto sumu, prípadne je táto suma vyššia ako 250 000 eur a nie je zrejmé, ktorý z uchádzačov prekročí finančné limity, zapisujú sa do registra len tí uchádzači, ktorí skutočne na základe čiastkových zmlúv, ktoré následne uzatvoria, uvedené limity prekročia.“

22. Navrhovateľ má za to, že stanovisko Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (zmienené v rozhodnutí predsedu úradu v predchádzajúcom bode) tak nepriamo potvrdzuje vyššie uvedený právny výklad navrhovateľa vo vzťahu k ustanoveniam § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona o RPVS, s tým, že podstatnou je v tomto prípade otázka, aký podiel budú mať jednotlivé právnické osoby (členovia skupiny dodávateľov) na plnení zo zmluvy, ktorá má byť výsledkom zadávania predmetnej zákazky. Ak teda spoločnosť DD nemala podiel prevyšujúci limit uvedený § 2 ods. 2 alebo § 2 ods. 3 zákona o RPVS, podľa navrhovateľa nemusela byť spoločnosť DD zapísaná v Registri partnerov verejného sektora. Uvedený postup je zákonný a správny a vyplýva priamo z vyššie citovaných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a zákona o RPVS, pričom žiadny iný postup v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zákona o RPVS nevyplýva. Ak by mal zákonodarca v pláne upraviť pravidlá vo vzťahu k skupine dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní v tom zmysle, že by mali byť zapísaní do Registru partnerov verejného sektora všetci členovia skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní bez ohľadu na svoje podiely v skupine dodávateľov, celkom určite by to zákonodarca zakomponoval do zákona o RPVS rovnako ako zakomponoval pravidlá upravené v § 2 ods. 4 písm. b) alebo písm. i) zákona o RPVS k spoluvlastníkom a k rámcovej dohode. Akonáhle takáto právna úprava abscentuje, nemožno postupovať inak ako podľa jazykového výkladu a doslovného znenia § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona o RPVS, ktorý dáva za pravdu navrhovateľovi v celom rozsahu. Uchádzač sa teda v čase poskytnutia súčinnosti na uzatvorenie zmluvy ako výsledku zadávania predmetnej zákazky spoliehal na znenie zákona o RPVS a na finančné limity vzťahujúce sa na spoločnosť DD, ktoré neprekračujú finančné limity podľa § 2 ods. 2 a ods. 3 zákona o RPVS. V tejto súvislosti tak boli namietaným úkonom kontrolovaného porušené legitímne očakávania navrhovateľa a princíp legality (zákonosti), ktoré priamo vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky a v plnej miere sa vzťahujú aj na kontrolovaného pri realizácii predmetnej verejnej súťaže podľa zákona o verejnom obstarávaní a zákona o RPVS. Ak teda kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zákona o RPVS v zmysle argumentácie

uvedenej navrhovateľom vyššie, konal automaticky protiústavne a v rozpore s rozhodovacou praxou úradu.

23. S poukazom na tvrdenie kontrolovaného „*Obstarávateľ* v rámci vyhodnocovania súčinnosti na uzavretie zmluvy identifikoval, že jeden z členov Vašej skupiny dodávateľov, a to spoločnosť DD nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora. O tejto skutočnosti ste boli informovaní dňa 22. 05.2025, pričom obstarávateľ na zápise spoločnosti DD do registra partnerov verejného sektora trval.“ navrhovateľ uvádza, že tento záver je právne nesprávny, pretože spoločnosť DD nie je partnerom verejného sektora podľa zákona o RPVS, čo na jednej strane znamená, že dotknuté odôvodnenie Oznámenia o neuzavretí zmluvy je nesprávne a nezákonné a súčasne to na druhej strane znamená, že na vykonanie predmetného úkonu nebol v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zákona o RPVS zákonný dôvod a navrhovateľ poskytol kontrolovanému riadnu súčinnosť na uzavretie zmluvy ako výsledku verejného obstarávania presne podľa Výzvy na poskytnutie súčinnosti. Navrhovateľ zároveň uvádza, že ani kontrolovaný, ani iný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôže od spoločnosti DD alebo od inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby dobrovoľne nad rámec zákona o RPVS vyžadovať zápis do Registra partnerov verejného sektora podľa zákona o RPVS v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ide o nesprávny a protizákonný postup, ktorý nemá oporu ani v zákone o verejnom obstarávaní, ani v zákone o RPVS. V tejto časti tak navrhovateľ namietá nesprávnosť a nezákonnosť postupu kontrolovaného, pričom takáto požiadavka nebola vznesená ani vo Výzve na poskytnutie súčinnosti, ani v súťažných podkladoch. Kontrolovaný presne naopak v bode 29.2 súťažných podkladov uviedol odkaz na definičné znaky partnera verejného sektora podľa § 2 zákona o RPVS.
24. Vo vzťahu k názoru kontrolovaného „*V danom ohľade obstarávateľ vychádza z premisy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti všetkých členov Vašej skupiny dodávateľov, a teda potenciality transakcie smerom od obstarávateľa k spoločnosti DD vo výške presahujúcej limit 100 000,- EUR, a to s ohľadom na hodnotu zákazky.*“ navrhovateľ uvádza, že tento právny záver nemá oporu v zákone o RPVS, a teda je protizákonný. V tomto kontexte navrhovateľ poukazuje na znenie § 2 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona o RPVS, ktoré ani sčasti neobsahujú takéto pravidlo, ktoré by naznačovalo, že spoločnosť DD je partnerom verejného sektora a má byť v rámci poskytnutia súčinnosti na uzatvorenie zmluvy z verejného obstarávania zapísaná v Registri partnerov verejného sektora podľa zákona o RPVS. Tým, že takéto pravidlo v zákone o RPVS nie je uvedené, zákonodarcu s takýmto pravidlom nepočítal a ponechal v tomto prípade všeobecnú právnu úpravu zakotvenú v § 2 ods. 2 a ods. 3 zákona o RPVS, na ktorú sa odvoláva aj navrhovateľ. Zákon o RPVS nepočíta ani v § 2 ods. 4, ani v inom ustanovení s aplikáciou Občianskeho zákonníka, ani s iným pravidlom, ktoré by vychádzalo zo spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti v prípade skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní (ako napríklad podľa § 2 ods. 4 písm. i) zákona o RPVS). Z tohto pohľadu je odkaz na spoločnú a nerozdielnú zodpovednosť skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní alebo podľa ustanovení Občianskeho zákonníka nesprávna a nezákonná, pretože nemá oporu v zákone o RPVS. Navrhovateľ má za to, že z tohto pohľadu sa posudzuje každá fyzická osoba a právnická osoba zvlášť.
25. Navrhovateľ tiež poukazuje na záver kontrolovaného „*Máme za to, že ste do 10 pracovných dní od výzvy na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy neposkytli obstarávateľovi súčinnosť na uzavretie zmluvy, a to spočívajúcu v zápise spoločnosti DD do registra partnerov verejného sektora. (...) S ohľadom na to, že ste neposkytli súčinnosť na uzavretie zmluvy riadne a včas, oznamujeme Vám, že zmluvu ako výsledok procesu zadávania tejto zákazky s Vami neuzavrieme.*“ Podľa názoru navrhovateľa je tento záver kontrolovaného nesprávny a nezákonný a spoločnosť DD nemusela byť z vyššie uvedených dôvodov zapísaná v Registri partnerov verejného sektora podľa zákona o RPVS v lehote na poskytnutie súčinnosti na

uzatvorenie zmluvy podľa Výzvy na poskytnutie súčinnosti, keďže spoločnosť DD nespĺňala jednak definičné kritériá partnera verejného sektora podľa § 2 ods. 1 zákona o RPVS, a zároveň nie je splnená podmienka finančného limitu podľa § 2 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona o RPVS. Z toho dôvodu nemá úkon Oznámenia o neuzavretí zmluvy oporu v zákone o verejnom obstarávaní, ani v zákone o RPVS, a teda je protizákonný a nesprávny, tzn. podľa navrhovateľ je nevyhnutné takýto úkon zrušiť.

26. V kontexte podmienok uvedených vo Výzve na poskytnutie súčinnosti, cit.: „*V rámci súčinnosti ste povinný predložiť aj zoznam všetkých známych subdodávateľov a čestné vyhlásenie o tom, že sa na nich neuplatňujú reštriktívne opatrenia (sankcie) Organizácie Spojených národov a/alebo Európskej únie, a zároveň zmluvu o združení*“ navrhovateľ uvádza, že doručil kontrolovanému zmluvu o združení uzatvorenú dňa 28. 04. 2025, ktorá bola uzatvorená v nadväznosti na ukončenie prvej zmluvy o združení zo dňa 05. 03. 2025, a to na základe Dohody o rozpustení združení zo dňa 28. 04. 2025. Navrhovateľ tak splnil podmienky Výzvy na poskytnutie súčinnosti a doručil kontrolovanému zmluvu o združení uzatvorenú dňa 28. 04. 2025, ktorá však v rámci podielov členov skupiny dodávateľov odkazuje na stanovy k tejto zmluve, ktoré však kontrolovaný nevyžadoval, t. j. navrhovateľ ich kontrolovanému neposkytol. Po poskytnutí súčinnosti navrhovateľom na základe zmluvy o združení uzatvorenú dňa 28. 04. 2025 nastal stav, kedy navrhovateľ dodatočne informoval kontrolovaného, že podpísal aj zmluvu o združení zo dňa 05. 03. 2025, tzn. išlo o nedostatočne vysvetlený stav, ktorý kontrolovaný ďalej neskúmal v kontexte znenia zmluvy o združení zo dňa 28. 04. 2025. Ide najmä o podiely členov skupiny dodávateľov, ktoré boli a sú v stanovách k zmluve o združení zo dňa 28. 04. 2025 rovnaké (0,5 % podiel spoločnosti DD), ako boli určené v zmluve o združení zo dňa 05. 03. 2025 (0,5 % podiel spoločnosti DD).
27. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tak vyhodnotil podiel spoločnosti DD vo výške 0,5 % nesprávne a nedostatočne, pričom sa nedostatočne, nepreskúmateľne a netransparentne zaoberal znením zmluvy o združení zo dňa 05. 03. 2025, zmluvy o združení zo dňa 28. 04. 2025 a stanov, ktoré boli uzatvorené v nadväznosti na zmluvu o združení zo dňa 28. 04. 2025 a Dohodu o rozpustení zo dňa 28. 04. 2025. Oznámenie kontrolovaného o neuzavretí zmluvy je tak na základe vyššie uvedenej argumentácie predčasné, nedostatočne podložené, netransparentné a neproporcionálne, pričom pri splnení podmienok Výzvy na poskytnutie súčinnosti a súťažných podkladov navrhovateľom sa situácia otočila proti navrhovateľovi a kontrolovaný bez zákonného podkladu ďalej vyžadoval registráciu spoločnosti DD v Registri partnerov verejného sektora napriek tomu, že na registráciu nebol v tom čase dôvod.
28. Podľa kontrolovaného „*Tento nedostatok ste neodstránili ani dodatočne. Spoločnosť DD nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora do dnešného dňa. Od výzvy na poskytnutie súčinnosti uplynulo 30 pracovných dní.*“, pričom na dodatočné splnenie tejto požiadavky nebol podľa navrhovateľa v zmysle vyššie uvedeného žiadny preukázaný zákonný dôvod, pričom túto požiadavku určil kontrolovaný až na osobnom stretnutí dňa 06. 06. 2025, tzn. mimo lehoty na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy.
29. Navrhovateľ následne poukazuje na komentované znenie § 11 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Existencia povinnosti uchádzača, subdodávateľa podľa zákona alebo subdodávateľa podľa zákona o RPVS zapísať sa do registra partnerov verejného sektora sa posudzuje podľa ustanovení zákona o RPVS. (...) Povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora musí byť splnená ku dňu uzavretia zmluvy. Zákon nevyžaduje, aby bol uchádzač zapísaný do RPVS v čase predloženia ponuky. Chýbajúci zápis do RPVS nemôže byť dôvodom na vylúčenie uchádzača. Predloženie dôkazu o zápise do RPVS môže verejný obstarávateľ požadovať v rámci poskytovania súčinnosti pri uzavretí zmluvy. Domnievame sa, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ by mali zápis do RPVS overovať ešte v čase pred vyzvaním úspešného*

*uchádzača na súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy. Ak úspešný uchádzač (alebo jeho subdodávatelia) nie sú zapísaní v RPVS, hoci tam majú byť zapísaní, verejný obstarávateľ by ho vzhľadom na zákaz podľa § 11 ZVO nemal vyzývať na uzavretie zmluvy podľa § 56 ods. 8 ZVO. Úspešného uchádzača by mal upovedomiť, že ak sa v primerane určenom čase (napr. vzhľadom na lehotu zápisu do registra) nezapíše do registra partnerov verejného sektora, verejný obstarávateľ to bude považovať za odmietnutie uzavrieť zmluvu podľa ustanovenia § 56 ods. 9 ZVO. V prípade márneho uplynutia takto primerane určeného času môže verejný obstarávateľ uplatniť postup podľa ustanovenia § 56 ods. 9 ZVO.*³

30. Napriek poskytnutiu všetkých kontrolovaným vyžiadaných dokladov si kontrolovaný od navrhovateľa dodatočne žiadal potvrdenie o zápise spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to až na osobnom stretnutí dňa 06. 06. 2025.
31. Navrhovateľ dodáva, že všetka táto komunikácia išla mimo komunikácie prostredníctvom elektronického prostriedku, cez ktorý sa vykonáva komunikácia vo verejnom obstarávaní, a to na základe iniciatívy kontrolovaného. Do toho času kontrolovaný nevzniesol požiadavku na zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora, a to napriek tomu, že na to nemal v zmysle vyššie uvedeného právny základ, resp. právomoc. Na to navrhovateľ písomne dňa 06. 06. 2025 informoval kontrolovaného, že napriek všetkému teda vykonáva zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora, no obratom kontrolovaný oznámil navrhovateľovi, že s ním nebude uzatvorená zmluva. Ostatná komunikácia kontrolovaného vykonaná e-mailovou komunikáciou, telefonickou komunikáciou a osobnou komunikáciou bola vykonaná nezákonne, netransparentne a nepreskúmateľne v rozpore so súťažnými podkladmi, nakoľko bola realizovaná mimo elektronického prostriedku, cez ktorý sa verejná súťaž uskutočňuje. Kontrolovaný tak týmto postupom v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorý predchádzal Oznámeniu o neuzavretí zmluvy, vniesol do verejnej súťaže netransparentný a nezákonný postup, ktorý vyvšíl v podobe Oznámenia o neuzavretí zmluvy, ktorý je následne automaticky taktiež v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal podľa navrhovateľa určiť konkrétnu povinnosť (zápis do Registra partnerov verejného sektora) a na to uložiť lehotu, nie povinnosť zápisu do Registra partnerov verejného sektora subsumovať pod všeobecnú povinnosť poskytnutia súčinnosti a potom náhle/prekvapivo pre navrhovateľa zrazu zmeniť argumentáciu na neposkytnutie súčinnosti a postup podľa § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Navrhovateľ považuje tento postup kontrolovaného za porušujúci ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp právnej istoty, pretože kontrolovaný ešte len, resp. až dňa 06. 06. 2025 prezentoval navrhovateľovi svoje stanovisko ohľadom nevyhnutnosti zápisu spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora ako podmienky uzatvorenia zmluvy zo strany kontrolovaného, avšak kontrolovaný nikdy vopred a zákonom o verejnom obstarávaní stanoveným spôsobom komunikácie nevyzval navrhovateľa na splnenie tejto podmienky, ani mu neposkytol primeranú lehotu na vykonanie zápisu spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora.
33. Navrhovateľ zdôrazňuje, že spoločnosť DD je zahraničný subjekt so zložitou akcionárskou štruktúrou (s účasťou samosprávy iného štátu) a jeho zápis nebolo možné vykonať bezodkladne ako si to dodatočne vyžiadala kontrolovaný, napriek tomu, že na to nebol právny základ. Navrhovateľ dopĺňa, že 10 dňová lehota je v zákone o verejnom obstarávaní stanovená ako minimálna a kontrolovaný ju mohol predĺžiť vzhľadom na komplikovanosť preverovania

³ Bližšie pozri aj Zákon o verejnom obstarávaní - Komentár, Azud J., Plaváková L., Bartoš P., str. 442 a 443.

informácií potrebných na zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora (ak by na to bol zákonný dôvod v zmysle vyššie uvedeného).

34. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci predloženej zmluvy o združení uzatvorenej dňa 28. 04. 2025 a stanov k tejto zmluve jednoznačne preukázal, že spoločnosti DD nebude poskytnuté plnenie presahujúce 100 000 EUR bez DPH, resp. 250 000 EUR bez DPH úhrnne, v súlade s metodickou činnosťou úradu a jednoznačným znením zákona o RPVS má navrhovateľ za to, že spoločnosť DD nemusela byť v čase poskytnutia súčinnosti na uzatvorenie zmluvy a nemusí byť ani aktuálne zapísaná do Registra partnerov verejného sektora v zmysle zákona o RPVS. Napriek tomu navrhovateľ, resp. spoločnosť DD vykonala bezodkladne po 06. 06. 2025 na základe požiadavky kontrolovaného zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora podľa zákona o RPVS, no kontrolovaný na tento zápis už nepočkal.
35. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav, právny stav a všetky parciálne závery navrhovateľa, nemá navrhovateľ za preukázané akékoľvek porušenie zákona o verejnom obstarávaní a zákona o RPVS z jeho strany, ktoré by mohlo zakladať zákonné rozhodnutie kontrolovaného o neuzatvorení zmluvy. Závery kontrolovaného citované z Oznámenia o neuzavretí zmluvy sú teda nesprávne, nedôvodné a nezákonné. Naopak, kontrolovaný sa podľa navrhovateľa svojim konaním viackrát dostal do rozporu s § 11 ods. 1 písm. a) a § 56 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s princípom čestnej hospodárskej súťaže, s princípom súkromného investora, s § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona o RPVS, a taktiež do rozporu s článkami 1 ods. 1, 2 ods. 2, 2 ods. 3 a 152 odsek 4 Ústavy Slovenskej republiky.
36. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ považuje Oznámenie o neuzavretí zmluvy za nezákonný úkon, pričom uvedené má, resp. bude mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože ďalšia účasť/neúčasť navrhovateľa vo verejnej súťaži ovplyvní v záverečnom štádiu verejnej súťaže (pred podpisom zmluvy) celkové poradie uchádzačov, a teda aj výsledok verejnej súťaže.
37. V petite námietok navrhovateľ žiada úrad, aby svojim rozhodnutím nariadil odstránenie vzniknutého protiprávneho stavu na základe § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o neuzavretí zmluvy označené ako „Oznámenie o neuzavretí zmluvy“ zo dňa 06. 06. 2025 a pokračovať vo verejnej súťaži a zároveň aby úrad rozhodnutím vydal predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného vo vzťahu k úkonu uzatvorenia zmluvy ako výsledku predmetnej verejnej súťaže a vo vzťahu k úkonom smerujúcim k prepadnutiu bankovej záruky (zábezpeky) predloženej v ponuke navrhovateľa, a to od doručenia tohto rozhodnutia o predbežnom opatrení až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu vydaného v tomto námietkovom konaní.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

38. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 16. 06. 2025.**
39. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

40. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
41. Dňa 20. 06. 2025 bol úradu doručený list kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie k námietkam proti oznámeniu o neuzavretí zmluvy“ (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Prístup do informačného systému EVO kontrolovaný zriadil v prospech úradu v jednom z predchádzajúcich námietkových konaní, pričom do začatia aktuálne prebiehajúceho námietkového konania tento prístup pre úrad nezrušil a v rámci IS EVO sprístupnil pre úrad dňa 17. 06. 2025 dokumenty súhrnne označené ako „Súčinnosť na podpis zmluvy“, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že úrad mal k dispozícii kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **17. 06. 2025**.
42. Úrad dňa 02. 07. 2025 prerušil konanie podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutím č. 9221-6000/2025-P, a to za účelom získania odborného stanoviska. Na tento účel úrad dňa 08. 07. 2025 oslovil Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava (ďalej aj „MSSR“), žiadosťou o odborné stanovisko č. 9221-6000/2025-OS z toho istého dňa. Dňa 31. 07. 2025 bolo úradu v listinnej podobe doručené „Stanovisko k žiadosti odborné stanovisko“ (ďalej len „odborné stanovisko“). Obsah odborného stanoviska je uvedený v bode 87. tohto rozhodnutia.
43. Navrhovateľ dňa 30. 07. 2025 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dokument z toho istého dňa označený ako „Zaslanie metodického usmernenia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. V tomto prípade námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona, konkrétne proti rozhodnutiu kontrolovaného zo dňa 06. 06. 2025 označenému ako „Oznámenie o neuzavretí zmluvy“, pričom navrhovateľovi bolo predmetné rozhodnutie doručené dňa 06. 06. 2025, to znamená, že posledným dňom na doručenie námietok bol deň 16. 06. 2025. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil predmetný dokument úradu dňa 30. 07. 2025, t. j. po lehote na doručenie námietok, úrad na predmetný dokument v súlade s § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

44. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že navrhovateľ sa domáha údajného odstránenia protiprávneho stavu, a to zrušenia úkonu kontrolovaného, označenému ako „Oznámenie o neuzavretí zmluvy“, ktorý bol vykonaný dňa 06. 06. 2025, a pokračovania vo verejnej súťaži. Svoje návrhy navrhovateľ odôvodňuje tým, že kontrolovaný podľa jeho právneho názoru **(i)** nesprávne vyhodnotil, že spoločnosť DD má byť zapísaná v Registri

partnerov verejného sektora, a tiež (ii) nesprávne postupoval tým, že navrhovateľ a jednoznačne nevyzval na zápis spoločnosti DD do registra partnerov verejného sektora.

45. Kontrolovaný pozitívne vnímal označenie navrhovateľa za úspešného uchádzača, a to s ohľadom na to, že navrhovateľ ako skupina dodávateľov sa zúčastnil aj iných verejných obstarávaní okrem tejto verejnej súťaže, a to na obdobné predmety zákazky, pričom úspešným bol len v tejto verejnej súťaži. Kontrolovaný dopĺňa, že sa týmto spôsobom diverzifikuje riziko na jeho strane z hľadiska koncentrácie zadávaných zákaziek smerom k jednému dodávateľovi. Väčší počet úspešných uchádzačov vo verejných obstarávaní realizovaných kontrolovaným vníma na jednej strane ako znak zdravej hospodárskej súťaže a na druhej strane aj ako zmienenú elimináciu rizika úspešného ukončenia projektov, tým, že sa realizácia projektov rozkladá medzi viaceré hospodárske subjekty (prípadne aj skupiny dodávateľov).
46. Navrhovateľ, podľa názoru kontrolovaného, neposkytol v stanovenej lehote riadnu súčinnosť na uzavretie zmluvy o dielo ako výsledku tejto verejnej súťaže, a to tým, že nezabezpečil zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora. Kontrolovaný teda musel postupovať v medziach § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, a teda oznámiť navrhovateľovi, že s ním nebude uzavretá Zmluva o dielo ako výsledok predmetnej verejnej súťaže, a dôjde k využitiu práva kontrolovaného uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa umiestnil na ďalšom mieste v poradí.
47. Kontrolovaný vníma namietaný úkon v dvoch rovinách a síce, či mala byť spoločnosť DD zapísaná do Registra partnerov verejného sektora a či výzva na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy, resp. v širšom kontexte postup kontrolovaného smerujúci k zabezpečeniu súčinnosti na uzavretie zmluvy bol zákonný.
48. Navrhovateľ v námietkach prezentuje právny názor, ktorý komunikoval aj v rámci predchádzajúcej komunikácie s kontrolovaným, z ktorého vyplýva, že spoločnosť DD nemala byť v súvislosti s uzavretím Zmluvy o dielo ako výsledku tejto verejnej súťaže zapísaná do Registra partnerov verejného sektora. Názor navrhovateľa je založený na veľkosti podielu spoločnosti DD v rámci Združenia Valaská Belá, ktorý podľa ním deklarovaného stavu má byť na úrovni 0,5 % z hodnoty zákazky, čiže menej ako 100 000 EUR bez DPH.
49. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na časť námietok, v rámci ktorých navrhovateľ cituje rozhodnutie úradu č. 9535-6000/2022-OD zo dňa 08. 08. 2022, cit.: „Úrad je toho názoru, že nakoľko spoločnosti YY a XX predložili ponuku spoločne ako skupina dodávateľov, zároveň aj rámcová dohoda bude uzatvorená s dodávateľom, ktorý zastupuje všetkých členov skupiny dodávateľ, pričom rámcovou dohodou nie je stanovené v akom objeme ktorý člen skupiny dodávateľov bude plniť predmet zákazky, z čoho vyplýva, že na realizácii predmetu zákazky sa budú podieľať všetci členovia skupiny dodávateľov spoločne a nerozdielne, tak aj celá výška plnenia za zrealizovaný predmet zákazky sa vzťahuje na všetkých členov skupiny dodávateľov. Na základe uvedeného tak úrad konštatuje, že všetci členovia skupiny dodávateľov musia byť zapísaní v registri partnerov verejného sektora, vrátane spoločnosti YY, ak chce navrhovateľ uzavrieť s kontrolovaným rámcovú dohodu, nakoľko výška plnenia preyšuje limity podľa zákona o registri partnerov verejného sektora.“, pričom dodáva, že zmienené rozhodnutie úradu nepodporuje právny názor navrhovateľa, ale práve kontrolovaného, nakoľko celá výška plnenia za realizovaný predmet zákazky sa vzťahuje na všetkých členov skupiny dodávateľov, a teda aj samotnú spoločnosť DD.
50. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ zjavne nerozlišuje v súvislosti s hodnotením zápisu do registra partnerov verejného sektora, či verejnú zákazku uzatvára s obstarávateľom viaceró hospodárskych subjektov s individuálnymi záväzkami alebo jednu verejnú zákazku uzatvára s obstarávateľom viaceró hospodárskych subjektov so solidárnymi záväzkami.

51. Kontrolovaný dopĺňa, že za predpokladu, že by sa spoločnosť DD zaväzovala Zmluvou o dielo dodať kontrolovanému individuálne iba časť plnenia, čomu by zodpovedal synalagmatický záväzok kontrolovaného zaplatiť výlučne spoločnosti DD odplatu vo výške 0,5 % z hodnoty zákazky, nebolo by potrebné, aby spoločnosť DD bola zapísaná v tejto súvislosti v Registri partnerov verejného sektora. Avšak spoločnosť DD sa spoločne a nerozdielne s ostatnými členmi Združenia Valaská Belá zaväzuje dodať kontrolovanému celý predmet plnenia, čomu zodpovedá synalagmatický záväzok kontrolovaného zaplatiť spoločnosti DD alebo (alternatívne) ostatným členom Združenia Valaská Belá celú odplatu za predmet plnenia, t. j. vo výške 11 348 972,00 EUR bez DPH.
52. Rozhodným pri posudzovaní povinnosti zápisu do Registra partnerov teda nie je vnútorný vzťah medzi jednotlivými členmi Združenia Valaská Belá, ale naopak vzťah každého jednotlivého člena Združenia Valaská Belá voči kontrolovanému, pričom tento názor kontrolovaného podporuje aj usmernenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré sme si v súvislosti s danou situáciou vyžiadali, a z ktorého rovnako vyplýva, že rozhodným je transakcia od verejného sektora smerom k dodávateľovi. Za predpokladu, že kontrolovaný môže na základe Zmluvy o dielo poskytnúť celé plnenie vo výške 11 348 972,00 EUR bez DPH spoločnosti DD, rovnako ako akémukoľvek inému členovi Združenia Valaská Belá, musí byť v kontexte uvedeného zapísaný v Registri partnerov verejného sektora každý člen Združenia Valaská Belá.
53. Kontrolovaný má za to, že žiadne z ostatných rozhodnutí alebo metodických usmernení úradu, ktoré navrhovateľ v rámci námietok cituje, vyššie uvedený záver nerozporujú. Vo všeobecnosti sú ostatné navrhovateľom zmienené rozhodnutia a metodika neaplikovateľné na predmetné námietkové konanie.
54. Na základe vyššie uvedeného má kontrolovaný za to, že spoločnosť DD mala byť v súvislosti s uzavretím zmluvy zapísaná do Registra partnerov verejného sektora. Z daného následne plynie, že kontrolovaný nemohol pristúpiť k uzavretiu zmluvy s navrhovateľom bez zápisu spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora.
55. K druhej časti námietok kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ zjavne zastáva právny názor, že je povinnosťou kontrolovaného špecificky vyzývať úspešného uchádzača na zápis do Registra partnerov verejného sektora, prípadne realizovať takúto výzvu ešte pred výzvou na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy. Zápis uchádzača (členov skupiny dodávateľov) a jeho subdodávateľov do Registra partnerov verejného obstarávania ako súčasť súčinnosti na uzavretie zmluvy podporuje aj právo kontrolovaného adresovať úspešnému uchádzačovi výzvu na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy spolu s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk.
56. Za predpokladu, že kontrolovaný je v zmysle § 56 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený vyzvať úspešného uchádzača na uzavretie zmluvy spolu s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk, potom je jednoznačné, že zabezpečenie zápisu dotknutých hospodárskych subjektov do Registra partnerov verejného sektora je imanentnou súčasťou povinnosti úspešného uchádzača poskytnúť súčinnosť na uzavretie zmluvy. Rovnako zápis dotknutých hospodárskych subjektov do Registra partnerov verejného sektora ako súčasť súčinnosti na uzavretie zmluvy podporuje aj absencia iného relevantného inštitútu v rámci pravidiel verejného obstarávania, ktorý by riešil aj dôsledky nezabezpečenia zápisu do registra partnerov verejného sektora na osobitnú výzvu.
57. Kontrolovaný zastáva názor, že zabezpečenie zápisu dotknutých hospodárskych subjektov do registra partnerov verejného sektora je imanentnou súčasťou povinnosti úspešného uchádzača poskytnúť súčinnosť na uzavretie zmluvy. Kontrolovaný vyjadruje pochybnosť, či naozaj došlo k zmätočnej komunikácii ohľadne súčinnosti na uzavretie zmluvy, ako to označuje navrhovateľ,

alebo bola uspokojivo vyčerpaná povinnosť kontrolovaného vyzvať navrhovateľa na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy. Z obsahu výzvy na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy vyplýva, že navrhovateľ bol vyzvaný na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy tak, aby sa dala uzavrieť do 10 pracovných dní. Navrhovateľ bol zároveň upozornený, že „okrem iného“ je povinný doručiť v stanovenej lehote komplexnú a podpísanú zmluvu zo strany navrhovateľa. Z výzvy na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy vyplýva, že navrhovateľ nebol osobitne upozornený na povinnosť zápisu relevantných hospodárskych subjektov do Registra partnerov verejného sektora. Kontrolovaný však zastáva názor, že navrhovateľ ani osobitne upozornený na túto povinnosť byť nemusel, nakoľko pravidlo, že kontrolovaný nemôže uzavrieť zmluvu ako výsledok verejného obstarávania, bez toho, aby úspešný uchádzač a jeho subdodávatelia boli zapísaní v registri partnerov verejného sektora (ak sa na nich táto povinnosť vzťahuje), je pravidlom vyplývajúcim zo všeobecne záväzného právneho predpisu. Povinnosť zápisu do Registra partnerov verejného sektora v súvislosti s uzavretím zmluvy podľa zákona o verejnom obstarávaní vyplývala navrhovateľovi priamo zo zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže táto povinnosť vyplýva navrhovateľovi priamo zo zákona, nie je povinnosťou kontrolovaného na ňu osobitne upozorňovať. Neznalosť zákonnej povinnosti zápisu spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora teda neospravedlňuje ani samotného navrhovateľa.

58. Navrhovateľ teda v rámci tejto lehoty nezabezpečil zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora a kontrolovaný má v tejto súvislosti za to, že neposkytol kontrolovanému súčinnosť tak, aby Zmluva o dielo ako výsledok tejto verejnej súťaže mohla byť uzavretá do 10 pracovných dní od výzvy kontrolovaného na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy.
59. Kontrolovaný priznáva, že vo výzve na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy mohla (avšak nemusela) byť uvedená aj informácia o potrebe prípadného zápisu dotknutých hospodárskych subjektov do Registra partnerov verejného sektora. Keďže však navrhovateľ v súvislosti s prvou rovinou námietok zastáva názor, že spoločnosť DD nemusí byť zapísaná v Registri partnerov verejného sektora, pravdepodobne by dotknutá informácia nič nezmenila na tom, že zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora by nebol v stanovenej lehote na poskytnutie súčinnosti zabezpečený.
60. Kontrolovaný má za to, že nie je štandardnou praxou osobitne úspešných uchádzačov na túto povinnosť upozorňovať, avšak doposiaľ nikdy nezaregistroval takúto prekážku uzavretia zmluvy na strane úspešného uchádzača, nakoľko sú si uchádzači tejto povinnosti vedomí.
61. V tejto súvislosti kontrolovaný dodáva že nie je jeho úlohou v procese verejného obstarávania poskytovať právne rady uchádzačom alebo ich sprevádzať celým procesom s detailnou identifikáciou postupu jednotlivých krokov a má za to, že si uspokojivo splnil svoju povinnosť vyzvať navrhovateľa na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy, a za predpokladu, že sa vyžadoval zápis jednotlivých hospodárskych subjektov (či už členov združenia alebo jeho subdodávateľov), mal tento navrhovateľ v stanovenej lehote na poskytnutie súčinnosti zabezpečiť.
62. Kontrolovaný má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nezabezpečil zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora v stanovenej lehote, existovala prekážka uzavretia Zmluvy o dielo na strane navrhovateľa, za ktorú navrhovateľ nesie plnú zodpovednosť a navrhovateľ tejto zodpovednosti nezbavuje ani to, že spoločnosť DD má zložitú štruktúru, ako poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach.
63. Kontrolovaný uvádza, že Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielal 10. 04. 2025, pričom za predpokladu, že štruktúra spoločnosti DD je zložitá mal a mohol tento hospodársky subjekt na zápise do Registra partnerov verejného sektora začať pracovať bezodkladne po

informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk (prípadne preventívne aj skôr). Verejných obstarávaní sa zúčastňujú rôzne hospodárske subjekty s rôzne zložitou štruktúrou, pričom výnimkou nie sú ani rozsiahle holdingové štruktúry. Je však v záujme každého hospodárskeho subjektu zabezpečiť zápis do Registra partnerov verejného sektora včas, nakoľko nie je v možnostiach kontrolovaného čakať na zápis úspešného uchádzača týždne, mesiace, nebodaj roky.

64. V súvislosti s komunikáciou medzi kontrolovaným a navrhovateľom po zaslaní Výzvy na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy, nech už táto prebiehala osobne, telefonicky alebo e-mailom, si dovoľujeme uviesť, že kontrolovaný nikdy nevzniesol dodatočnú požiadavku na zápis spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora, ako to nepravdivo, resp. pravdu skresľujúco uvádza navrhovateľ, pričom cieľom menej formálnej komunikácie po výzve na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy medzi kontrolovaným a navrhovateľom bolo vysvetliť nezrovnalosti v poskytnutej súčinnosti.
65. Nakoľko má aj samotný kontrolovaný za to, že dotknutá problematika je zložitá, z jeho strany bol navrhovateľ požiadaný o vysvetlenie toho, prečo spoločnosť DD nie je zapísaná v Registri partnerov verejného sektora, pričom kontrolovaný nedisponoval informáciou, že v rámci lehoty na poskytnutie súčinnosti nedošlo ani len k podaniu návrhu na zápis do Registra partnerov verejného sektora. To, že návrh na zápis do Registra partnerov verejného sektora bol podaný až po vykonaní namietaného úkonu, osvedčuje samotný verifikačný dokument oprávnenej osoby, ktorý je datovaný k 10. 06. 2025.
66. Kontrolovaný uvádza, že mal záujem vytvoriť navrhovateľovi priestor vysvetliť jeho postoj k zápisu spoločnosti DD do Registra partnerov verejného sektora a vytvoriť tým aj možnosť pre kontrolovaného na dôkladné posúdenie situácie, nakoľko nebolo v záujme kontrolovaného konať ľahkovážne a adresovať navrhovateľovi bezodkladne úkon smerujúci k neuzavretiu zmluvy, vychádzajúc z predbežného posúdenia vzniknutej situácie. Kontrolovaný dodáva, že komunikáciu s navrhovateľom aj po výzve na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy preskúmateľne zaznamenal aj v dokumentácii z predmetnej verejnej súťaže.
67. Vo všeobecnosti je podľa názoru kontrolovaného bežné, že verejný obstarávateľ komunikuje po výzve na poskytnutie súčinnosti s úspešným uchádzačom, nakoľko v niektorých prípadoch je potrebné dofinalizovať zmluvu, dojednať prípadnú formu a spôsob uzavretia zmluvy. V rámci komunikácie medzi kontrolovaným a navrhovateľom po výzve na poskytnutie súčinnosti nedošlo mimo informačného systému EVO k prijatiu žiadneho úkonu kontrolovaného s relevantnými právnymi účinkami na proces verejného obstarávania. Vo vyššie uvedenom kontexte považuje kontrolovaný za nemiestne označovanie tejto komunikácie po výzve na poskytnutie súčinnosti za nezákonnú.
68. Kontrolovaný dodáva, že v prípade, ak úrad identifikuje, že namietaný úkon a jemu predchádzajúci postup nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, je pripravený súvisiaci postup v inštrukciách úradu zopakovať.
69. Námietky navrhovateľa považuje kontrolovaný v celom rozsahu za nedôvodné a žiada úrad, aby tieto námietky v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

70. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

71. Podľa § 11 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s
- a) uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora,
 - b) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora,
 - c) uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a ktorého konečným užívateľom výhod zapísaným v registri partnerov verejného sektora je
 - 1. prezident Slovenskej republiky,
 - 2. člen vlády,
 - 3. vedúci ústredného orgánu štátnej správy, ktorý nie je členom vlády,
 - 4. vedúci orgánu štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou,
 - 5. sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky alebo sudca,
 - 6. generálny prokurátor Slovenskej republiky alebo prokurátor,
 - 7. verejný ochranca práv,
 - 8. predseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky a podpredseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky,
 - 9. štátny tajomník,
 - 10. generálny tajomník služobného úradu,
 - 11. prednosta okresného úradu,
 - 12. primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, primátor krajského mesta alebo primátor okresného mesta, alebo
 - 13. predseda vyššieho územného celku,
 - d) uchádzačom, ktorého subdodávateľ a subdodávateľ podľa osobitného predpisu, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora, majú v registri partnerov verejného sektora zapísaného konečného užívateľa výhod, ktorým je osoba podľa písmena c).
72. Podľa § 37 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť skupina dodávateľov.
73. Podľa § 56 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je potrebné podľa odseku 7 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 4, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní. Písomné vyzvanie na poskytnutie súčinnosti je možné zaslať úspešnému uchádzačovi alebo úspešným uchádzačom spolu s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo ako súčasť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred uzavretím zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny.
74. Podľa § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo do desiatich pracovných dní odo dňa, keď boli na ich uzavretie vyzvaní neposkytnú súčinnosť podľa odseku 5, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí. Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté.
75. Podľa § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo uchádzači neposkytnú súčinnosť podľa odseku 7, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní ich bezodkladne

informovať o tom, že s nimi nebude uzavretá zmluva, koncesná zmluva alebo rámcová dohoda spolu s uvedením dôvodov. Ak neboli doručené námietky podľa § 170 ods. 4, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí, najskôr šesťnásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety, pri využití prostriedkov elektronickej komunikácie podľa § 20 najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety. Povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 55 a 56 tým nie sú dotknuté.

76. Podľa § 56 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť, a to aj na základe dôvodnej žiadosti úspešného uchádzača, že lehota podľa odsekov 5 a 6 je dlhšia ako desať pracovných dní.
77. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností a s prihliadnutím na odborné stanovisko konštatuje nasledovné:

78. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 13 540 287 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na realizáciu stavebných prác. Zákazka je financovaná z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2025 dňa 27. 02. 2025 pod značkou 4163 – IOX na 07. 03. 2025 do 09:55 hod. ponuku predložili 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 10. 04. 2025 odoslal uchádzačom prostredníctvom IS EVO dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, pričom následne dňa 06. 06. 2025 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o neuzavretí zmluvy, v nadväznosti na ktoré navrhovateľ podal dňa 16. 06. 2025 kontrolovanému a na úrad námietky.
79. Kontrolovaný dňa 23. 04. 2025 odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument označený ako „Výzva na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy“, v rámci ktorého uviedol, cit.:

„Vážení uchádzači,

týmto si Vás dovoľujeme vyzvať na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy.

V súlade so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní ste povinný poskytnúť súčinnosť na uzavretie zmluvy tak, aby sa dala uzavrieť do 10 pracovných dní.

V stanovenej lehote ste povinný okrem iného doručiť obstarávateľovi k rukám XX komplexnú a podpísanú zmluvu z Vašej strany (vrátane všetkých príloh), a to podľa návrhu zmluvy, ktorý bol zverejnený v profile obstarávateľa (zväzok 2).

V rámci súčinnosti ste povinný predložiť aj zoznam všetkých známych subdodávateľov a čestné vyhlásenie o tom, že sa na nich neuplatňujú reštriktívne opatrenia (sankcie) Organizácie Spojených národov a/alebo Európskej únie, a zároveň zmluvu o združení.

V rámci príloh zmluvy o dielo predložte ako ponuku "vyplnený výkaz výmer", ktorý bol súčasťou Vašej ponuky. Zoznam kľúčových expertov uvádzajte len v rozsahu rola a meno a priezvisko experta, ktorým ste splnili podmienku účasti. (...)“.

80. Dňa 22. 05. 2025 odoslal kontrolovaný prostredníctvom emailu na adresu kontaktných osôb jednotlivých členov skupiny dodávateľov žiadosť s označením „Žiadosť o opravu dokumentov k súčinnosti – Aglomerácia Valaská Belá“, v rámci ktorého kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Overili sme RPVS u všetkých osôb, ktoré majú byť zapísané, pričom sme identifikovali, že spoločnosť DD (ako člen konzorcia), nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora (viď printscreen). Prosím o vysvetlenie. Zároveň prosíme o preukázanie okamihu podania žiadosti o zápis spoločnosti DD do registra partnerov verejného sektora.“
81. Na vyššie uvedenú emailovú žiadosť odpovedal navrhovateľ dňa 23. 05. 2025 taktiež prostredníctvom emailu na adresu kontaktnej osoby kontrolovaného, pričom uviedol, cit.: „(...) K druhému bodu uvádzame nasledovné: Nakoľko spoločnosť DD má v rámci združenia 0,5% podiel, čo predstavuje čiastku menšiu ako 100 tis. EUR (56 744,86 EUR), tak v zmysle zákona nie je potrebný zápis do RPVS. (...)“. Prílohou tohto emailu bola Zmluva o združení uzatvorená dňa 05. 03. 2025.
82. V nadväznosti na odpoveď navrhovateľa požiadal kontrolovaný prostredníctvom emailu o vyjadrenie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré v rámci svojej odpovede uviedlo, cit: „(...) zákon o registri partnerov verejného sektora je postavený „na obchodovaní so štátom“. Platí, že relevantné sú tie transakcie, u ktorých sú dosiahnuté zákonom predpokladané finančné limity. Ak z konkrétneho prípadu je zrejmé, že subjekt, ktorý prijíma verejné zdroje vo výške, ktorá nedosahuje zákonom ustanovený limit, tak niet povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora. Tá argumentácia sa podľa môjho názoru vzťahuje aj na prípad, ktorý popisujete v našej doterajšej komunikácii.“
83. Dňa 06. 06. 2025 odoslal kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument označený ako „Oznámenie o neuzavretí zmluvy“, v ktorom uviedol, cit.:

„Vážený uchádzač,

dňa 23.04.2025 ste boli vyzvaní na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy.

V stanovenej lehote ste obstarávateľovi predložili podpísaný návrh zmluvy.

Obstarávateľ v rámci vyhodnocovania súčinnosti na uzavretie zmluvy identifikoval, že jeden z členov Vašej skupiny dodávateľov, a to spoločnosť DD nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora. O tejto skutočnosti ste boli informovaní dňa 22.05.2025, pričom obstarávateľ na zápise spoločnosti DD do registra partnerov verejného sektora trval.

V danom ohľade obstarávateľ vychádza z premisy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti všetkých členov Vašej skupiny dodávateľov, a teda potenciality transakcie smerom od obstarávateľa k spoločnosti DD vo výške presahujúcej limit 100 000,- EUR, a to s ohľadom na hodnotu zákazky.

Máme za to, že ste do 10 pracovných dní od výzvy na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy neposkytli obstarávateľovi súčinnosť na uzavretie zmluvy, a to spočívajúcu v zápise spoločnosti DD do registra partnerov verejného sektora.

Tento nedostatok ste neodstránili ani dodatočne. Spoločnosť DD nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora do dnešného dňa. Od výzvy na poskytnutie súčinnosti uplynulo 30 pracovných dní.

Podľa § 56 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní platí, že „...úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 4, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní...“.

Podľa § 56 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní platí, že „Ak uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo do desiatich pracovných dní odo dňa, keď boli na ich uzavretie vyzvaní neposkytnú súčinnosť podľa odseku 5, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí...“.

S ohľadom na to, že ste neposkytli súčinnosť na uzavretie zmluvy riadne a včas, oznamujeme Vám, že zmluvu ako výsledok procesu zadávania tejto zákazky s Vami neuzavrieme.

Zároveň Vám oznamujeme, že zmluvu uzavrieme s uchádzačom umiestneným na ďalšom mieste v poradí, a to za predpokladu, že splnil podmienky účasti a stanovené požiadavky.

Upozorňujeme, že s neposkytnutím súčinnosti je spojené prepadnutie zábezpeky viazanosti ponuky. Súvisiace úkony budeme realizovať až po márnom uplynutí na podanie námietok, resp. po právoplatnom rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie, v prípade podania námietok.

Odporúčame Vám do budúcnosti venovať väčšiu pozornosť súčinnosti na uzavretie zmluvy a realizovať zápis do registra partnerov verejného sektora v časovom predstihu, za predpokladu, že proces identifikácie konečného užívateľa výhod podľa zákona o registri partnerov verejného sektora zaberá v individuálnom prípade nadštandardný čas.“

84. Dňa 13. 06. 2025 odoslal navrhovateľ prostredníctvom IS EVO kontrolovanému dokument označený ako „Stanovisko k potrebe predloženia dodatočného dokladu a žiadosť o predĺženie lehoty na jeho prípadné predloženie“ z toho istého dňa, v rámci ktorého uviedol, cit.: „(...) Úspešný uchádzač poskytol Obstarávateľovi všetky ním požadované doklady v rámci tzv. „súčinnosti“ pred uzatvorením Zmluvy o dielo zo strany Obstarávateľa. Úspešný uchádzač predložil Obstarávateľovi taktiež zmluvu o Združení uzatvorenú Členmi združenia dňa 05.03.2025 (ďalej len „Zmluva o združení“). Zo Zmluvy o združení vyplývajú, okrem iného, aj podiely jednotlivých Členov združenia na/v Združení a na majetku získaného jeho činnosťou, pričom podľa týchto podielov sa Členovia združenia budú podieľať na realizácii Zákazky a taktiež inkasovať časť na nimi ponúknutej zmluvnej cene vo výške prislúchajúcej podielu konkrétneho z Členov združenia. Vzhľadom na to, že celková Členmi združenia ponúknutá cena podľa Zmluvy o dielo je 11.348.972,- EUR a podiel prislúchajúci na spoločnosť DD je 0,5%, je zrejmé, že tomuto členovi Združenia nemá byť poskytnuté plnenie, ktorého hodnota úhrnne prevyšuje 250.000,- EUR.

Úspešný uchádzač pri posudzovaní povinnosti, či je potrebné zapísať do registra partnerov verejného sektora (ďalej aj „RPVS“) aj toho z Členov združenia, ktorý nedosahuje zákonné limity v zmysle § 2 ods. 3 zákona 315/2016 Z.z. (ďalej aj ZoRPVS), vychádza aj z dvoch metodických usmernení ÚVO, konkrétne:

- a) z metodického usmernenia č. 7910-5000/2022 zo dňa 17.6.2022: (...),
- b) z metodického usmernenia č. 5736-5000/2017 zo dňa 20.3.2017, (...).

Napriek poskytnutiu všetkých Obstarávateľom, resp. jeho Zástupcom vyžiadaných dokladov si Obstarávateľ od Úspešného uchádzača dodatočne žiadal potvrdenie o zápise spoločnosti DD

do RPVS. Až z ostatného osobného stretnutia pána YY konajúceho za zástupcu Obstarávateľa – spoločnosti CRATUS SK, s.r.o., so sídlom Gorkého 5, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 862 584 (ďalej aj „Zástupca“) a pána xxx konajúceho za BB, ktoré sa uskutočnilo dňa 06.06.2025, vyplynulo, že Obstarávateľ považuje zápis spoločnosti DD do RPVS za nevyhnutný v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. (ďalej aj „ZVO“). Už na predmetnom stretnutí pán xxx konajúci za Vedúceho člena združenia informoval pána YY o skutočnosti, že Úspešný uchádzač zabezpečuje zápis spoločnosti DD do RPVS a v nadväznosti na toto stretnutie zároveň pán xxx svojim e-mailom z totožného dňa (06.06.2025) o 16:28 hod. dodatočne pánovi YY potvrdil, že k zápisu spoločnosti DD do RPVS dôjde v najbližších dňoch. Napriek tejto skutočnosti a s tým súvisiacej vedomosti Obstarávateľa o zabezpečovaní zápisu spoločnosti DD do RPVS zo strany Úspešného uchádzača Obstarávateľ dňa 06.06.2025 o 17:01 hod. oznámil Úspešnému uchádzačovi, že s ním neuzavrie Zmluvu o dielo, čo Obstarávateľ odôvodnil údajným neposkytnutím súčinnosti Úspešným uchádzačom Obstarávateľovi pred uzatvorením Zmluvy o dielo spočívajúcej v absencii zápisu spoločnosti DD v RPVS. Úspešný uchádzač považuje takýto postup zo strany Obstarávateľa za porušujúci ustanovenia ZVO, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp právnej istoty, pretože Obstarávateľ ešte len, resp. až dňa 06.06.2025 prezentoval Úspešnému uchádzačovi svoje stanovisko ohľadom nevyhnutnosti zápisu spoločnosti DD do RPVS ako podmienky uzatvorenia Zmluvy o dielo zo strany Obstarávateľa, avšak Obstarávateľ nikdy vopred nevyzval Úspešného uchádzača na splnenie tejto podmienky, ani mu neposkytol primeranú lehotu na vykonanie zápisu spoločnosti DD do RPVS. Z uvedeného dôvodu považuje Úspešný uchádzač využitie postupu podľa § 56 ods. 6 ZVO zo strany Obstarávateľa za nesprávne a v rozpore so ZVO, pretože Úspešný uchádzač do 06.06.2025 postupoval vo vzťahu k predpokladu vyžadovanému § 11 ods. 1 písm. a) ZVO a s tým súvisiacemu splneniu podmienky zápisu spoločnosti DD do RPVS v zmysle platných ustanovení § 2 ods. 2 a ods. 3 ZoRPVS, ako aj v zmysle vyššie prezentovaných metodických usmernení ÚVO. Iná výzva zo strany Obstarávateľa do 06.06.2025 s dodatočnou lehotou na splnenie povinnosti vznesená nebola. Oznámenie o neuzavretí zmluvy zo dňa 06.06.2025 bolo vzhľadom na uvedené zo strany Obstarávateľa vydané predčasne, v rozpore so zásadou právnej istoty a v rozpore s ustanoveniami ZVO. Úspešný uchádzač je toho názoru, že riadne poskytol Obstarávateľovi všetku súčinnosť nevyhnutnú na uzatvorenie Zmluvy o dielo zo strany Obstarávateľa a zároveň deklaroval Obstarávateľovi, že nad rámec zákonných požiadaviek zabezpečí v primeranej lehote zápis spoločnosti DD do RPVS. Úspešný uchádzač opätovne dodáva, že existencia povinnosti uchádzača podľa ZVO zapísať sa do RPVS sa posudzuje podľa ustanovení ZoRPVS, pričom zápis (úspešného) uchádzača do RPVS sa vyžaduje v zmysle ZVO výlučne v prípade, ak takému uchádzačovi (resp. jeho jednotlivým členom, ak uchádzač nemá právnu subjektivitu) táto povinnosť vznikne v zmysle ZoRPVS. Vzhľadom na to, Úspešný uchádzač v rámci predloženej Zmluvy o združení jednoznačne preukázal, že spoločnosti DD nebude poskytnuté plnenie presahujúce 250.000 EUR úhrnne, v súlade s metodickou činnosťou ÚVO má Úspešný uchádzač za to že tento člen Združenia nemusí byť zapísaný do RPVS.

Úspešný uchádzač napriek doručenému oznámeniu o neuzavretí zmluvy zo dňa 06.06.2025 týmto listom deklaruje viazanosť svojej ponuky a záujem na uzavretí Zmluvy o dielo a splnení všetkých požiadaviek Obstarávateľa vyžadovaných v rámci súčinnosti, a to aj nad rámec zákona, a preto podnikol všetky kroky potrebné k zápisu spoločnosti DD do RPVS. Vzhľadom na to, že ide o zahraničný subjekt so zložitou akcionárskou štruktúrou (s účasťou samosprávy iného štátu) nebolo však možné jeho zápis vykonať bezodkladne, ako v prípade slovenského subjektu.

Vedúci člen združenia si dovoľuje uviesť, že ku dňu vyhotovenia tohto listu je spoločnosť DD zapísaná v RVS a v tejto súvislosti dokladá Obstarávateľovi výpis spoločnosti DD z RPVS

s tým, že túto skutočnosť je možné overiť priamo v RPVS (<https://rpvs.gov.sk/rpvs/Partner/Partner/Detail/xxx>).

Úspešný uchádzač vykonal zápis spoločnosti DD do RPVS v snahe a s cieľom, čo najviac vyjsť v ústrety Obstarávateľovi, a to aj napriek vyššie uvedenému názoru Úspešného uchádzača o nepotrebnosti zápisu spoločnosti DD do RPVS pre účely a s tým súvisiacej žiadosti Obstarávateľa o poskytnutie súčinnosti nad rozsah nevyhnutný pre uzatvorenie Zmluvy o dielo zo strany Obstarávateľa.

Z predmetného dôvodu si Úspešný uchádzač týmto dovoľuje požiadať Obstarávateľa o zrušenie Oznámenia o neuzavretí zmluvy zo dňa 06.06.2025 v rámci postupu autoremedúry zo strany Obstarávateľa. (...)“.

85. Na predmetné stanovisko navrhovateľa kontrolovaný odpovedal prostredníctvom IS EVO toho istého dňa, pričom uviedol, cit.: „(...) Dovoľujeme si Vám pripomenúť, že je úlohou uchádzača poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť na uzavretie zmluvy v stanovenej lehote (do 10 pracovných dní od vyzvania). V rámci tejto súčinnosti teda uchádzač musí vykonať všetky úkony tak, aby sa desiaty pracovný deň od vyzvania dala uzavrieť zmluva, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. Podmienkou uzavretia zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, je aj zápis príslušných hospodárskych subjektov v registri partnerov verejného sektora. Máme za to, že na túto povinnosť Vás nemusíme osobitne upozorňovať, nakoľko táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, rovnako zo zákona o registri partnerov verejného sektora, a teda postačuje, ak Vás vyzývame na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy. Pripomíname v tejto súvislosti pravidlo, podľa ktorého neznalosť zákona neospravedľňuje. Rovnako pripomíname, že sme Vás v rámci výzvy informovali, že v prípade akýchkoľvek otázok ohľadne súčinnosti môžete kontrolovať kontaktnú osobu, čo ste v súvislosti so zápisom dotknutých hospodárskych subjektov do registra partnerov verejného sektora neurobili. V rámci overovania súčinnosti na uzavretie zmluvy bolo okrem iných nedostatkov identifikované, že spoločnosť DD (xxx) nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora. Namiesto náhlych úkonov, sme Vás elektronicky (e-mailom) na základe tohto zistenia požiadali o vysvetlenie. V rámci Vášho vysvetlenia ste uviedli, že zastávate názor, že spoločnosť DD (Česká republika) ako člen Vašej skupiny dodávateľov nemusí byť zapísaná v registri partnerov verejného sektora, a to preto, že jej podiel na zákazke je 0,5 %. V rámci predbežného posúdenia sme sa s Vaším názorom nestotožnili, nakoľko zastávame názor, že rozhodným je transakcia medzi verejným sektorom a partnerom verejného sektora, ktorá presahuje 11 mil. EUR bez DPH, a tiež solidarita záväzku na dodávateľskej strane, čo nevyklučuje, že môže dôjsť k celému plneniu smerom k spoločnosti DD (xxx). Pripúšťame však, že daná problematika nie je jednoduchá. Aj preto sme absolvovali osobné stretnutie dňa 30.05.2025, na ktorom sme Vás informovali o našom názore. Zároveň nás pán xxx, zástupca spoločnosti BB informoval, že zápis spoločnosti DD (xxx) do registra partnerov verejného sektora prebieha, ale pre zložitosť majetkovej štruktúry nie je jasné, kedy bude zavŕšený. Na danom stretnutí sme Vás preto žiadali o informáciu (i) kedy bude spoločnosť DD (xxx) zapísaná do registra partnerov verejného sektora, a tiež (ii) na základe akého precedensu máte za to, že spoločnosť DD (xxx) zapísaná do registra partnerov verejného sektora nemusí byť. Keďže nebolo možné z Vašej strany poskytnúť informácie bezodkladne, bolo naplánované ďalšie osobné stretnutie na deň 06.06.2025. Na stretnutí konanom dňa 06.06.2025 Vaši zástupcovia naďalej nevedeli identifikovať presný termín (ani časový odhad) zápisu spoločnosti DD (xxx) do registra partnerov verejného sektora. Rovnako Vaši zástupcovia nepredložili žiaden relevantný precedens, ktorý by vyvracal náš názor. Takýmto precedensom nebolo ani metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie, na ktoré sa odvolávate. Výsledkom stretnutia bola informácia z našej strany, že bezodkladne situáciu zhodnotíme a budeme Vás informovať o ďalšom postupe. Situáciu sme bezodkladne, ešte dňa 06.06.2025 zhodnotili a informovali Vás

o tom, že zmluvu ako výsledok tohto verejného obstarávania s Vami neuzavrieme. Zohľadňovali sme pritom aj komunikáciu s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky ako gestorom zákona o registri partnerov verejného sektora. Naďalej zastávame názor, že ste neposkytli súčinnosť na uzavretie zmluvy tak, aby mohla byť uzavretá do 10 pracovných dní od kedy ste na poskytnutie súčinnosti boli vyzvaní. Za predpokladu, že podmienkou uzavretia zmluvy je aj zápis príslušných hospodárskych subjektov v registri partnerov verejného sektora [vrátane spoločnosti DD (xxx)], potom mal byť zabezpečený z Vašej strany zápis týchto hospodárskych subjektov do registra partnerov verejného sektora do 10 pracovných dní od kedy ste boli na poskytnutie súčinnosti vyzvaní. Úkon oznámenia o neuzavretí zmluvy ako výsledku tohto verejného obstarávania bol vykonaný dňa 06.06.2025, teda v čase, keď spoločnosť DD (xxx) nebola zapísaná v registri partnerov verejného sektora. V tomto ohľade ani dodatočný zápis spoločnosti DD (xxx) nič nemení na dôvodnosti daného oznámenia. Uvedomujeme si, že ako obstarávateľ máme možnosť po otvorení ponúk prehodnocovať všetky úkony verejného obstarávania súvisiace s vyhodnotením ponúk, resp. uzavretím zmluvy, a to až do momentu uzavretia zmluvy, avšak dôvod na autoremedúru (odstránenie protiprávneho stavu) neidentifikujeme. Dovoľujeme si Vás upozorniť, že je našou povinnosťou postupovať v procese verejného obstarávania objektívne, bez ohľadu na konkrétny hospodársky subjekt. Ak teda súčinnosť z Vašej strany na uzavretie zmluvy nebola poskytnutá, už márnym uplynutím lehoty na poskytnutie súčinnosti sa naše možnosti podľa nášho názoru zúžili len do jednej, a to tej, ktorú sme vykonali. V opačnom prípade by sme konali svojvoľne a poskytovaním dodatočnej lehoty by sme mohli porušiť princípy verejného obstarávania, najmä princíp rovnakého zaobchádzania, a tiež pravidlo podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Informujeme Vás o nevyhovení Vašej žiadosti o autoremedúru bezodkladne, aby ste neohrozili Vaše práva a právom chránené záujmy, a mohli ste vyhodnotiť ďalšie kroky, vrátane podania námietok, čo plne rešpektujeme. (...).“

86. Medzi navrhovateľom a kontrolovaným je v tomto námietkovom konaní sporné, či kontrolovaný dodržal ustanovenia § 11 v spojení s § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní pri posudzovaní poskytnutia súčinnosti pred podpisom Zmluvy o dielo zo strany navrhovateľa, konkrétne, či kontrolovaný správne vyhodnotil povinnosť člena skupiny dodávateľov zapísať sa do Registra partnerov verejného sektora.
87. Vzhľadom na namietané skutočnosti sa úrad, za účelom posúdenia dodržania ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v spojení so zákonom o RPVS pri Oznámení o neuzavretí zmluvy, obrátil na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so žiadosťou o zodpovedanie nasledovných otázok:

Otázka č. 1:

Akým spôsobom zákon o RPVS hľadá na skupinu dodávateľov, ktorí vytvorili združenie bez právnej subjektivity a ktorí pri plnení predmetu zákazky zodpovedajú za záväzky voči verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi spoločne a nerozdielne, t. j. spĺňa samotné združenie bez právnej subjektivity definíciu partnera verejného sektora v zmysle zákona o RPVS alebo sa definíčné znaky partnera verejného sektora skúmajú zvlášť voči jednotlivým členom skupiny dodávateľov?

Odpoveď č. 1:

Z hľadiska subjektov zapisovaných do registra partnerov verejného sektora (ďalej len „register“) platí, že do registra sa zapisujú len fyzické osoby a právnické osoby. Uvedený záver plynie z dikcie úvodnej vety § 2 ods. 1 písm. a) zákona. Subjekty bez právnej subjektivity sa preto do registra nezapisujú. Typicky to platí pre organizačné zložky podľa Obchodného zákonníka, ako aj pre združenia osôb bez právnej subjektivity.

Z uvedeného dôvodu sa v prípade subjektov, ktoré vytvorili združenie bez právnej subjektivity, do registra majú zapísať jednotlivito len tie subjekty tvoriace združenie, ktorým svedčia dôvody zápisu do registra, t.j. splnenie finančných limitov, neexistencia výnimky z povinnosti zápisu atď.

Otázka č. 2:

Má sa za to, že dôjde k prijatiu celkovej zmluvnej ceny u každého člena skupiny dodávateľov (analogicky k úprave v zmysle § 4 písm. i) zákona o RPVS) pri posudzovaní vzniku povinnosti zápisu jednotlivých členov skupiny dodávateľov do RPVS?

Odpoveď č. 2:

Ustanovenie § 2 ods. 4 písm. j) zákona obsahuje pravidlo, ktoré vylučuje špekulácie o tom, či sa berie do úvahy skutočne prijaté plnenie z najvyššieho možného plnenia alebo sa berie plnenie do úvahy najvyššie možné plnenie, pretože jednoznačne potvrdzuje, že pre posúdenie otázky výšky prijímaného plnenia sa berie do úvahy najvyššia možná hodnota plnenia, pričom sa predpokladá, že bude prijatá.

Otázka, ktorú kladiete, treba však posudzovať v kontexte stanovísk k otázkam č. 1 a 3. máme za to, že koncepčne neobstoí, že v prípade združenia sa hodnota celkového plnenia zo zmluvy o dielo „počíta“ každému subjektu združenia zvlášť. Zastávame opačný postoj, pretože je namieste celkovú hodnotu „rozpočítať“ medzi subjekty tvoriace združenie. Ak majú takto určené „podiele“ charakter maximálneho možného plnenia, ktoré nemusí byť vyčerpané, tak potvrdzujeme, že je namieste brať do úvahy § 2 ods. 4 písm. j) zákona, ale len vo väzbe na každý podiel samostatne.

Otázka č. 3:

Zohľadňuje sa pri skupine dodávateľov veľkosť podielov jednotlivých jej členov pri posudzovaní vzniku a splnenia povinnosti zápisu do RPVS?

Odpoveď č. 3:

Vzhľadom na to, že do registra sa nezapisuje združenie, ale len jeho členovia, u ktorých sú splnené podmienky pre vznik povinnosti zápisu do registra, máme za to, že u dodávateľov treba posudzovať hodnotu plnenia individuálne, a to podľa rozsahu v akom sa podieľajú na protiplnení zo zmluvy.

Otázka č. 4:

Vznikla v konkrétnom, vyššie uvedenom prípade povinnosť členovi skupiny dodávateľov č. 3 zapísať sa do RPVS pred uzatvorením Zmluvy o dielo?

Odpoveď č. 4:

Berúc do úvahy stanoviská k otázkam č. 1 a 3 máme za to, že v prípade dodávateľa č. 3 nie je dosiahnutý ani jeden z finančných limitov (§ 2 ods. 2 a 3), preto tento dodávateľ nemá povinnosť zapisovať sa do registra.

Otázka č. 5:

V prípade, ak v konkrétnom, vyššie uvedenom prípade povinnosť členovi skupiny dodávateľov č. 3 zapísať sa do RPVS pred uzatvorením Zmluvy o dielo nevznikla, je tento člen skupiny dodávateľov povinný zapísať sa do RPVS pri navýšení svojho podielu, pokiaľ by týmto navýšením prišlo k prekročeniu finančného limitu podľa § 2 ods. 2 a 3 zákona o RPVS?

Odpoveď č. 5:

Odpoveď na nastolenú otázku dáva § 2 ods. 4 písm. l) zákona. A teda povinnosť zápisu do registra by dodávateľovi č. 3 vznikne pred prijatím plnenia, ktorého poskytnutím má dôjsť k prekročeniu hodnoty plnenia podľa § 2 ods. 2 alebo ods. 3.

88. Dňa 1. februára 2017 nadobudol účinnosť zákon RPVS, ktorým sa okrem iného novelizoval aj zákon o verejnom obstarávaní. Ustanovenie § 11 zákona o verejnom obstarávaní upravuje zákaz pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora alebo ich subdodávateľia alebo subdodávateľia podľa zákona o RPVS, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora. Existencia povinnosti uchádzača, subdodávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo subdodávateľa podľa zákona o RPVS zapísať sa do Registra partnerov verejného sektora sa posudzuje podľa ustanovení zákona o RPVS.
89. Zákon o RPVS obsahuje pozitívne aj negatívne vymedzenie partnera verejného sektora. Osoby napĺňajúce definičné znaky partnera verejného sektora majú povinnosť zapisovať sa do tohto registra. V súvislosti s verejným obstarávaním je partner verejného sektora pozitívne vymedzený v § 2 ods. 1 písm. a) bod 3. zákona o RPVS (úspešný uchádzač) a v § 2 ods. 1 písm. a) bod 7. zákona o RPVS (subdodávateľ). Negatívne vymedzenie partnera verejného sektora je obsiahnuté v § 2 ods. 2 zákona o RPVS, v zmysle ktorého partnerom verejného sektora nie je ten, komu majú byť jednorazovo poskytnuté finančné prostriedky neprevyšujúce sumu 100 000 EUR bez DPH alebo v úhrne neprevyšujúce sumu 250 000 EUR bez DPH v kalendárnom roku, ak ide o opakujúce sa plnenie; to neplatí, ak výšku štátnej pomoci alebo investičnej pomoci nemožno v čase zápisu do registra určiť. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že na to, aby sa fyzická alebo právnická osoba považovala za partnera verejného sektora, nestačí, aby spĺňala definičné kritériá uvedené v § 2 ods. 1 zákona o RPVS, ale zároveň musí byť splnená podmienka finančného limitu v zmysle § 2 ods. 4 písm. a) zákona o RPVS.⁴
90. Navrhovateľ predložil svoju ponuku do predmetnej verejnej súťaže ako skupina dodávateľov v zmysle § 37 zákona o verejnom obstarávaní, zložená zo štyroch členov. Vychádzajúc zo znenia definície hospodárskeho subjektu v zmysle § 2 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je možné skupinu dodávateľov definovať ako skupinu fyzických osôb a/alebo právnických osôb, ktoré na trh dodávajú tovar, uskutočňujú stavebné práce alebo poskytujú službu. V praxi sa za skupinu dodávateľov považuje neformálne združenie hospodárskych subjektov vytvorené za účelom predloženia spoločnej žiadosti o účasť, resp. spoločnej ponuky. Účelom umožnenia účasti skupiny dodávateľov vo verejných obstarávaniach je zabezpečiť možnosť, aby hospodárske subjekty mohli na účely verejného obstarávania spájať svoje schopnosti a kapacity prostredníctvom spoločného predkladania žiadosti o účasť alebo ponuky. Takýto postup má význam tak pri zložitých predmetoch zákazky alebo koncesie, ako aj pre otváranie trhu verejných zákaziek a koncesií pre malé a stredné podniky, ktoré by samostatne neboli schopné predmet zákazky zrealizovať. Inštitút skupiny dodávateľov tak slúži aj ako nástroj podpory účasti malých a stredných podnikov vo verejnom obstarávaní.⁵
91. Od skupiny dodávateľov nesmie verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyžadovať vytvorenie právnej formy na účely účasti vo verejnom obstarávaní z dôvodu zamedzenia zbytočnej administratívnej záťaži pre hospodárske subjekty, možnej diskriminácii a nerovnakému zaobchádzaniu. Obzvlášť v prípade väčších projektov uzatvárajú v praxi členovia skupiny dodávateľov pre účely spoločnej účasti vo verejnom obstarávaní konzorčnú dohodu, ktorá

⁴ Bližšie pozri aj Zákon o verejnom obstarávaní - Komentár, Azud J., Plaváková L., Bartoš P., str. 442.

⁵ Bližšie pozri aj Zákon o verejnom obstarávaní - Komentár, Azud J., Plaváková L., Bartoš P., str. 709.

upravuje základné rozloženie práv a povinností jednak v procese verejného obstarávania, ako aj pri plnení samotnej zákazky.⁵

92. Navrhovateľ dňa 05. 03. 2025 (tzn. pred predložením ponuky do predmetnej verejnej súťaže) uzatvoril Zmluvu o združení, v rámci ktorej sa v článku III. Činnosť združenia a Zmluvných strán po uzavretí Hlavnej zmluvy o dielo v bode 3. uvádza, cit.: „*Jednotlivé podiely Členov združenia v rámci združenia a realizácii Diela sú stanovené nasledovne:*
- a) *Vedúci člen združenia: 50 %*
 - b) *Člen združenia 2: 24,5 %*
 - c) *Člen združenia 3: 25 %*
 - d) *Člen združenia 4: 0,5 % (...)*“.
93. Po výzve na poskytnutie súčinnosti potrebnej na uzatvorenie Zmluvy o dielo dňa 23. 04. 2025 doručil navrhovateľ kontrolovanému Zmluvu o združení AA, CC, BB, DD – VALASKÁ BELÁ zo dňa 28. 04.2025, v rámci ktorej sa v článku 3 PODIELY ÚČASTNÍKOV v bode 3.2 uvádza, cit.: „*Veľkosti Podielov Účastníkov v/na Združení budú dohodnuté Účastníkmi dodatkom k tejto Zmluve*“.
94. Navrhovateľ následne v rámci príloh k podaným námietkam doručil úradu a kontrolovanému dokumenty označené ako „Dohoda o rozpustení združenia“ zo dňa 28. 04. 2025 a „Stanovy Valaská Belá“ zo dňa 07. 05. 2025 (ďalej len „Stanovy“), pričom v článku 1.5 Zásady riadenia združenia predmetných Stanov v bode 8. sa uvádza, cit.: „*Výšky podielov účastníkov združenia sú nasledovné:*
- a) *Vedúci člen združenia – AA: 50,00 %*
 - b) *Člen združenia 2 – CC: 25,00 %*
 - c) *Člen združenia 3 – DD: 0,50 %*
 - d) *Člen združenia 4 – BB 24,50 %*“
95. S poukazom na hodnotu Zmluvy o dielo (ponuky navrhovateľa) vo výške **11 348 972,00 EUR bez DPH** má úrad za preukázané, že veľkosť podielu dotknutého člena skupiny dodávateľov spoločnosti DD je 0,5 %, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu **56 744,86 EUR bez DPH**, tzn. prijaté protiplnenie zo Zmluvy o dielo je v tomto prípade nižšie ako 100 000 EUR bez DPH v zmysle § 2 ods. 2 zákona o RPVS.
96. Nakoľko ide v tomto konaní o skupinu dodávateľov, ktorá síce nemá právnu subjektivitu, ale jej jednotliví členovia vystupujú voči kontrolovanému pri plnení predmetu zákazky spoločne a nerozdielne, vystala otázka, či v prípade takejto skupiny dodávateľov je potrebné pri posudzovaní vzniku povinnosti zápisu do RPVS hľadiť na podiely jednotlivých členov skupiny dodávateľov alebo sa má za to, že dôjde k prijatiu celkovej zmluvnej ceny u každého člena skupiny dodávateľov (analogicky k právnej úprave v zmysle § 4 písm. i) zákona o RPVS).
97. V tomto bode úrad poukazuje na závery Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (bližšie pozri bod 87. tohto rozhodnutia), ktoré zastáva názor, že „*vzhľadom na to, že do registra sa nezapisuje združenie, ale len jeho členovia, u ktorých sú splnené podmienky pre vznik povinnosti zápisu do registra, máme za to, že u dodávateľov treba posudzovať hodnotu plnenia individuálne, a to podľa rozsahu v akom sa podieľajú na protiplnení zo zmluvy*“, a zároveň „*máme za to, že v prípade dodávateľa č. 3 nie je dosiahnutý ani jeden z finančných limitov (§ 2 ods. 2 a 3), preto tento dodávateľ nemá povinnosť zapisovať sa do registra*“. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné konštatovať, že v posudzovanom prípade teda členovi skupiny dodávateľov č. 3, spoločnosti DD, vzhľadom na výšku jeho podielu nevznikla povinnosť zápisu do Registra partnerov verejného sektora.
98. Nakoľko teda členovi skupiny dodávateľov č. 3 nevznikla povinnosť zápisu do Registra partnerov verejného sektora, nie je možné prijať záver kontrolovaného uvedený v Oznámení

o neuzavretí zmluvy, cit.: „*Máme za to, že ste do 10 pracovných dní od výzvy na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy neposkytli obstarávateľovi súčinnosť na uzavretie zmluvy, a to spočívajúcu v zápise spoločnosti DD do registra partnerov verejného sektora*“. **Úrad uvádza, že absencia zápisu člena skupiny dodávateľov č. 3 v Registri partnerov verejného sektora v situácii, kedy mu táto povinnosť v zmysle zákona o RPVS nevznikla, teda nemôže byť dôvod na konštatovanie neposkytnutia súčinnosti potrebnej na uzatvorenie Zmluvy o dielo zo strany kontrolovaného v zmysle § 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. So zreteľom na vyššie uvedené úrad uvádza, že námietky navrhovateľa považuje za opodstatnené.**

99. Na základe vyššie uvedeného konštatuje, že kontrolovaný porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti v spojení s 56 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní tým, že založil svoje rozhodnutie o neuzavretí zmluvy s navrhovateľom na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv** na výsledok predmetnej verejnej súťaže, nakoľko k uzavretiu Zmluvy o dielo s navrhovateľom nedošlo v dôsledku nezákonného postupu kontrolovaného.
100. K žiadosti navrhovateľa o vydanie predbežného opatrenia úrad uvádza, že si je plne vedomý zákonnej možnosti vydať predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, zároveň však dodáva, že vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení je pre úrad možnosťou a nie jeho povinnosťou, pričom nie je povinný vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení ani na základe žiadosti niektorého z účastníkov konania, teda je výlučne na posúdení úradu, či pristúpi alebo nepristúpi k vydaniu rozhodnutia o predbežného opatrenia. V zmysle § 56 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní má kontrolovaný zákonnú prekážku uzatvoriť Zmluvu o dielo ako výsledok predmetnej verejnej súťaže **(i)** do momentu doručenia rozhodnutia úradu podľa § 174 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a/alebo **(ii)** dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a z toho dôvodu má úrad za to, že by prípadné predbežné opatrenie neplnilo svoj účel, a to zachovanie faktického stavu v tomto štádiu predmetnej verejnej súťaže.
101. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
102. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby pristúpil k rozhodnutiu o neuzavretí zmluvy ako výsledku verejného obstarávania s úspešným uchádzačom až po dôkladnom preskúmaní všetkých skutočností, tzn. pri posudzovaní povinnosti vzniku zápisu do RPVS preskúmať výšku podielov, resp. výšku plnenia jednotlivých členov skupiny dodávateľov, a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu za dodržania všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s ohľadom na potrebu dodržania princípu transparentnosti.
103. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu, bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
104. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

105. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
106. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí⁶:

1. **Mgr. Juraj Hedera s. r. o.**, P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101 – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **CRATUS SK, s. r. o.**, Gorkého 5, 811 01 Bratislava, IČO: 36 862 584 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁶ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.