



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 23. 06. 2025

Číslo: 8139-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), podľa označenia smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Komplexná rekonštrukcia verejného osvetlenia mesta Ružomberok“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 62/2025 dňa 27. 03. 2025 pod značkou 5738 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľ dňa 16. 05. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto zákona (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad na úvod konštatuje, že v rámci námietkového konania úrad posudzuje námietky podľa ich obsahu, a to aj v prípade, ak je samotné smerovanie podaných námietok nesprávne označené. Úrad v rámci námietkového konania zohľadňuje obsah podaných námietok, a teda ich vnútornú skladbu a nadväznosť tvrdení navrhovateľa, ale taktiež aj zvolenú argumentáciu, v nadväznosti

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

na celkový význam napádaných skutočností. Ak nastane situácia, pri ktorej je potrebné skúmať otázku, či existuje rozpor medzi obsahom napádaných skutočností v podanej námietke a formálnym označením smerovania podanej námietky v zmysle § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v tom prípade je potrebné akcentovať objektívne hľadisko. Úrad poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade navrhovateľ označil predmetné námietky ako námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) uvedeného zákona. Vychádzajúc z obsahu podaných námietok a tvrdení, ktoré nimi navrhovateľ napáda, úrad konštatuje, že predmetom námietok je spôsob, akým kontrolovaný nastavil súťažné podklady, vrátane spôsobu a rozsahu ich následného vysvetľovania. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že napádaný spôsob poskytovania vysvetlení súťažných podkladov nie je možné vnímať ako samostatný úkon kontrolovaného, ale práve naopak ako úkon súvisiaci s nastavením samotných súťažných podkladov, ktorého súčasťou je aj ich výklad formou poskytovania vysvetlení. Za týchto okolností je preto potrebné na predmetné námietky navrhovateľa nazerať ako na námietky proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.**

3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **16. 05. 2025**.
4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
5. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
6. Dňa 23. 05. 2025 bol úradu doručený dokument označený ako „Námietka - zaslanie dokumentácie a stanovisko verejného obstarávateľa k námietke“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný dňa 23. 05. 2025 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

7. Úrad na základe preskúmania kontrolovaným sprístupnenej elektronickej dokumentácie zaznamenatej v IS EPVO konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu **kompletnú dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností dňa 23. 05. 2025.**

Úrad uvádza, že sa v predmetnom námietkovom konaní na základe námietok navrhovateľa primárne zaoberal splnením procesných podmienok pre meritórne rozhodnutie vo veci samej, pričom v rámci toho úrad uvádza nasledovné:

8. Úrad vo vzťahu k splneniu procesných podmienok zo strany navrhovateľa uvádza, že obligatórnou podmienkou, ktorá musí byť splnená na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu podaných námietok, je doručenie námietok v lehote normovanej zákonodarcom pre každý prípad smerovania námietok osobitne, a to v ustanovení § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
9. Pokiaľ ide o námietky, ktoré smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, v ustanovení § 170 ods. 4 písm. b) tohto zákona je stanovené, že **námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia dokumentov podľa odseku 3 písm. b) tohto zákona.**
10. Úrad preskúmaním dokumentácie k verejnému obstarávaniu zistil, že kontrolovaný v deň zverejnenia výzvy na predkladania ponúk vo Vestníku verejného obstarávania – 27. 03. 2025 sprístupnil všetkým záujemcom v profile súťažné podklady.
11. Navrhovateľ svoje námietky odvodzuje od obsahu kontrolovaným poskytnutých dokumentov označených ako „Odpovede na otázky VO 530721.pdf“ (ďalej len „vysvetlenie súťažných podkladov“). Úrad zároveň uvádza, že s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci šiestich samostatných bodov vzniesol námietky vo vzťahu k viacerým odpoveďami uvedeným vo vysvetlení súťažných podkladov, sa bude jednotlivými napadnutými odpoveďami kontrolovaného zaoberať osobitne v nasledujúcich bodoch tohto rozhodnutia.

Otázka č. 3- poradové číslo 7 (1. bod námietok)

12. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný neposkytol vecné odpovede na položené otázky, pričom považuje odpovede za paušalizované a rozporné s dispozičnými výkresmi. Navrhovateľ tvrdí, že revízne správy boli neopodstatnene označené za bezpredmetné, hoci podľa platnej legislatívy sú nevyhnutné na určenie stavu vyhradeného technického zariadenia elektrického (VTZ), a tým aj rozsahu potrebných prác. Podľa navrhovateľa bez týchto údajov nie je možné verifikovať rozsah potrebných prác, teda vypracovať relevantnú ponuku v súlade so zadáním „naprojektuj a postav“, keďže nie je zjavné, v akom technickom stave je existujúca infraštruktúra, ktorá má byť rekonštruovaná.
13. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že vzhľadom na absenciu aktuálnej projektovej dokumentácie a platných revízných správ zvolil pri zadávaní zákazky postup formou „design and build“. Kontrolovaný tvrdí, že predmet zákazky je v súťažnej dokumentácii riadne a zrozumiteľne vymedzený prostredníctvom dispozičných výkresov a auditu technického stavu, ktoré určujú rozsah plnenia pre každé svetelné miesto. Projektová dokumentácia vrátane návrhu technického riešenia má byť vypracovaná samotným uchádzačom na základe minimálnych požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.

14. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 (Dátum podania: 02. 05. 2025 Zverejnené: 06. 05. 2025) je k otázke č. 3 uvedené, cit.:

„Otázka č.3 Na základe zverejneného vysvetlenie je súčasťou súťažných podkladov tzv. špecifikácia minimálnych technických štandardov ktorá tvorí piatu časť projektovej dokumentácie s názvom „REKONŠTRUKCIA, MODERNIZÁCIA A DOBUDOVANIE VO V MESTE RUŽOMBEROK“ vypracovaná autorizovaným projektantom Ing. Eduardom Kačíkom. (uvedené v hlavičke a päte dokumentu) Na strane 25. uvedeného dokumentu je uvedené: „Káblový rozvod uložený v zemi Je realizovaný aj v rekonštruovaných častiach káblami plastovou, ale aj papierovou izoláciou s AI jadrom. Približne 35 km dlhý rozvod sekundárnej sústavy je napájaný AGKP káblami priemerov 16,25,35 a 50mm². Niektoré novo vybudované sústavy sú napájané CYKY káblovým vedením. Zvyšné časti sústavy VO budované od roku 1975 až po súčasnosť sú napájané káblami AYKY 16,25,35-50 mm². Sústava je prevádzkovaná s viacerými káblovými poruchami. Vzhľadom k tomu, že tieto poruchy je náročné lokalizovať a odstraňovať, sú poruchové úseky buď odpojené, alebo napájané z iných strán.“

Otázka č.3.1 Žiadame verejného obstarávateľa o sprístupnenie dokumentácie – pasportizácie káblových vedení s prese vyznačeným typom káblového vedenia v danej lokalite, nakoľko sú tieto informácie dôležité pre správne spracovanie cenovej ponuky, za dodržania podmienok tejto verejnej súťaže, formou „design and build“ pretože všetky káblové rozvody vo vyhovujúcom technickom stave v zmysle STN. Na základe súčasného znenia súťažných podkladov nie je možné určiť rozsah výmena káblových trás. Jedná sa o podstatnú informáciu pre určenie rozsahu predmetu zákazky a spracovanie cenovej

Odpoveď: Všetky polia, ktoré sú na výmenu káblového vedenia sú predmetom Rekonštrukcie svetelných bodov graficky určené v dokumente príloha SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozične výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO ako je uvedené červenou farbou. Presná trasa je predmetom projektovej dokumentácie dodávateľa.

Otázka č.3.2 Žiadame verejného obstarávateľa o sprístupnenie dokumentácie – pasportizácie káblových porúch ako aj schematické znázornenie ak sú vetvy verejného osvetlenia napájané z iných strán nakoľko to z výkresovej dokumentácie nie je jasné a jedná sa o podstatnú informáciu pre určenie rozsahu predmetu zákazky a spracovanie cenovej.

Odpoveď: Všetky polia, ktoré sú na výmenu káblového vedenia sú predmetom Rekonštrukcie svetelných bodov graficky určené v dokumente príloha SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozične výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO ako je uvedené červenou farbou. Presná trasa je predmetom projektovej dokumentácie dodávateľa.

Otázka č.3.3 Žiadame verejného obstarávateľa o predloženie revízných správ OPaOS na elektrické káblové rozvody vrátane merania izolačných stavov káblových vedení, nakoľko jedná sa o podstatnú informáciu pre určenie rozsahu predmetu zákazky a spracovanie cenovej a z predloženej výkresovej dokumentácie a textovej časti to nie je možné určiť.

Odpoveď: Revízne správy sú pre určenie rozsahu bezpredmetné. Nakoľko uchádzač má určené, ktoré svetelné body sa majú zrekonštruovať vrátane výmeny káblových vedení prípadne zmodernizovať bez výmeny káblových vedení alebo sa na daných svetelných bodoch nemá robiť

nič. Presné pozície a opatrenia na jednotlivých svetelných bodoch su uvedené v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg“.

15. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 7 konštatuje, že v rámci otázok č. 3.1 až č. 3.3 bola kontrolovanému predložená séria požiadaviek na doplnenie informácií týkajúcich sa technického stavu existujúcich káblových vedení a infraštruktúry verejného osvetlenia, vrátane pasportizácie vedení, schematického znázornenia napájania a predloženia revízných správ. V odpovediach na tieto otázky kontrolovaný opätovne odkázal na dispozičné výkresy „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA“ a dokument „Audit 4.1 – Návrh obnovy sústavy VO“, ktoré podľa jeho vyjadrenia určujú rozsah rekonštrukcie svetelných bodov, a uviedol, že tieto dokumenty graficky vyznačujú miesta, na ktorých má dôjsť k výmene káblového vedenia, modernizácii alebo bez zásahu. Zároveň kontrolovaný uviedol, že presné trasy vedení sú predmetom projektovej dokumentácie vyhotovenej budúcim dodávateľom, a že revízne správy nepovažuje za relevantné z dôvodu, že rozsah plnenia je už určený súťažnými podkladmi. Kontrolovaný ďalej dodal, že vzhľadom na absenciu aktuálnej technickej dokumentácie zadal zákazku formou „design and build“, pričom návrh technického riešenia má byť súčasťou ponuky uchádzača. **Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že poskytnuté vysvetlenie má interpretačný charakter a jeho obsahom nedošlo k žiadnej zmene alebo doplneniu pôvodne zverejnených podmienok súťažných podkladov.**
16. Ako už úrad konštatoval v bode 9 tohto rozhodnutia, námietky v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť musia byť doručené najneskôr do 10 dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov. Skutočnosť, že kontrolovaný prostredníctvom vysvetlenia potvrdil resp. odkázal na pôvodne zverejnené súťažné podklady, nemá za následok vznik novej lehoty na podanie námietok. Zverejnenie vysvetlenia, ktoré nemení obsah súťažných podkladov, nie je poskytnutím nového dokumentu, ku ktorému by sa viazala nová lehota podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že v danom prípade, ak námietky podané navrhovateľom smerujú proti podmienkam uvedeným v takých dokumentoch, ktoré boli poskytnuté dňa 27. 03. 2025 ako prílohy, resp. súčasť súťažných podkladov, svoje námietky musel úradu a kontrolovanému doručiť najneskôr do 07. 04. 2025.
17. Úrad konštatuje, že **vysvetlenie súťažných podkladov v rozsahu odpovedí na otázky č. 3.1 až č. 3.3 neobsahuje žiadne nové alebo upravené podmienky potrebné na vypracovanie ponuky, ktoré by nevyplývali z už zverejnenej dokumentácie alebo by nimi navrhovateľ nedisponoval už pred zverejnením predmetného vysvetlenia.**

Otázka č. 4 - poradové číslo 7 (2. bod námietok)

18. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný neposkytol jednoznačné a vecne konzistentné odpovede na otázky týkajúce sa počtu svetelných bodov a rozsahu predmetu zákazky. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný vo svojich odpovediach uviedol vzájomne nezlučiteľné počty svietidiel naprieč viacerými dokumentmi, čím podľa neho spôsobil zmätočnosť a neprehľadnosť v určení rozsahu plnenia predmetu zákazky. Navrhovateľ tvrdí, že namiesto opravy súťažných podkladov kontrolovaný opakovane poskytoval všeobecné, paušalizované odpovede, ktoré nie sú v súlade s obsahom jednotlivých príloh, a že tieto rozpory znemožňujú uchádzačom presne určiť predmet zákazky.

19. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že počet svetelných bodov určených na rekonštrukciu v rámci I. a II. etapy je jednoznačne určený v dispozičnom výkrese „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg“, ktorý tvorí súčasť dokumentácie. Kontrolovaný zdôrazňuje, že predmetom zákazky nie je rekonštrukcia celej sústavy verejného osvetlenia v meste, ale výlučne tých svetelných bodov, ktoré sú v dokumentácii výslovne vyznačené. V súvislosti s III. etapou kontrolovaný poukazuje, že ide len o opciu, pričom údaje uvedené vo výkaze výmer majú orientačný charakter a slúžia len na účely porovnania ponúk. Realizácia III. etapy bude podľa kontrolovaného predmetom osobitného rozhodnutia.
20. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 (Dátum podania: 02. 05. 2025 Zverejnené: 06. 05. 2025) je k otázke č. 4 uvedené, cit.:
- „Otázka č.4 Na základe zverejneného vysvetlenie je súčasťou súťažných podkladov tzv. špecifikácia minimálnych technických štandardov ktorá tvorí piatu časť projektovej dokumentácie s názvom „REKONŠTRUKCIA, MODERNIZÁCIA A DOBUDOVANIE VO V MESTE RUŽOMBEROK“ vypracovaná autorizovaným projektantom Ing. Eduardom Kačíkom. (uvedené v hlavičke a päte dokumentu) Na strane 25. uvedeného dokumentu je uvedené: „Z kvantifikácie nosných častí sústavy VO mesta RUŽOMBEROK bolo zistených 5039 ks stožiarov osadených svietidlami VO mesta RUŽOMBEROK.“ V zverejnenom dokumente s názvom „Priloha SP_1_Audit VO Ruzomberok.pdf“ na strane 7, časť 1.8 MATERIÁLNE DISPOZÍCIE je uvedené :*
- Počet rozvádzačov verejného osvetlenia 61 ks*
 - Celková dĺžka lanového vedenia 26,3 km*
 - Celková dĺžka káblového vedenia uloženého v zemi 78,5 km*
 - Počet konzolových betónových a drevených stožiarov 750 ks*
 - Počet ocelových parkových alebo cestných stožiarov 2242 ks*
 - Počet inštalovaných starých svietidiel 3049 ks*
 - Počet inštalovaných svetelných zdrojov: 3050* ks*
 - Počet svetelných bodov: 3184** ks*
- * zdroje inštalované v dvoj výbojkových svietidlách, tieto zdroje nie sú spravidla prevádzkované*
- ** vrátane pozícií betónových stožiarov nn rozvodnej siete SSD, a.s.*

Otázka č.4.1. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie zjavnej zmätočnosti súťažných podkladov, nakoľko v jednom dokumente sa uvádza 5039 ks stožiarov osadených svietidlami VO mesta RUŽOMBEROK pričom v druhom dokumente sa uvádza počet ocelových parkových alebo cestných stožiarov 2242 ks a počet svetelných bodov 3184 pričom oba dokumenty sú záväzné pre spracovanie cenovej ponuky.

Odpoveď: Všetky uvedené údaje sú správne

- 5039 ks stožiarov osadených svietidlami*
- počet ocelových parkových alebo cestných stožiarov 2242 ks bez betónových stožiarov nn distribučnej sústavy*
- počet svetelných bodov 3185 ks – jedná sa okrem iného o dekoratívne osvetlenie, nástenné reflektory, zemné svietidlá v centre mesta.*

Otázka č.4.2. Žiadame verejného obstarávateľa aby uviedol skutočný počet stožiarov a svietidiel VO v meste Ružomberok a v danej časti opravil znenie súťažných podkladov nakoľko zo zverejnenej súťažnej dokumentácie nie je možné určiť presný rozsah predmetu zákazky.

Odpoveď: Presný rozsah predmetu zákazky je uvedený v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozične výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO. Žiadame uchádzača o podrobne preštudovanie súťažných podkladov. “.

21. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 7 konštatuje, že kontrolovaný v rámci vysvetlenia k otázke č. 4 výslovne odkázal, že rozsah predmetu zákazky je určený výlučne údajmi obsiahnutými v dispozičnom výkrese „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg“ a dokumente „Audit 4.1 – Návrh obnovy sústavy VO“, ktoré boli súčasťou pôvodne zverejnenej dokumentácie. K výhradám týkajúcim sa odlišností v počte svetelných bodov, stožiarov alebo svietidiel kontrolovaný uviedol, že všetky uvedené údaje sú správne. Rozhodujúcim podkladom na určenie rozsahu plnenia sú podľa kontrolovaného údaje uvedené vo vyššie uvedenom výkrese a audite. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **odpoveď poskytnutá kontrolovaným v rámci otázky č. 4 má interpretačný charakter, nevytvára nové ani zmenené podmienky verejného obstarávania a nepredstavuje dokument, ktorým by došlo k modifikácii súťažných podkladov.**
22. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **vysvetlenie súťažných podkladov v rozsahu odpovedí na otázky č. 4.1 a č. 4.2 neobsahuje žiadne nové alebo upravené podmienky potrebné na vypracovanie ponuky, ktoré by nevyplývali z už zverejnenej dokumentácie alebo by nimi navrhovateľ nedisponoval už pred zverejnením predmetného vysvetlenia.**

Otázka č. 5 – poradové číslo 7 (3. bod námietok)

23. Navrhovateľ namieta, že súťažné podklady obsahujú rozporné údaje o počte svietidiel osadených na NN stožiaroch distribučnej siete, pričom v rôznych dokumentoch sú uvedené tri rozdielne počty – 1300, 750 a 1062 ks. Z výkresu „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA OPRAVA.dwg“ podľa navrhovateľa vyplýva počet 1062 ks, konkrétne 660 blokov s atribútom MSB a 402 blokov označených ako RSB. V tejto súvislosti navrhovateľ namieta aj skutočnosť, že odpoveď kontrolovaného na túto otázku považuje za paušálnu a neodstraňujúcu vzniknuté nejasnosti.
24. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že rozsah a územné vymedzenie prác sú jednoznačne určené v dispozičných výkresoch „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA“ a v dokumente „Audit 4.1 – Návrh obnovy sústavy VO“, ktoré považuje za dostatočné pre vypracovanie ponuky. K údajom uvádzaným navrhovateľom sa nevie vyjadriť, keďže nie je známe, akým spôsobom k nim dospel, najmä ak podľa vlastného tvrdenia zasahoval do hladín výkresov, čo mohlo viesť k nepresnostiam. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že viacerí uchádzači predložili porovnateľné ponuky s obdobným počtom svetelných bodov, čo podľa neho potvrdzuje zrozumiteľnosť súťažnej dokumentácie.
25. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 (Dátum podania: 02. 05. 2025 Zverejnené: 06. 05. 2025) je k otázke č. 5 okrem iného uvedené, cit.:
- „Otázka č.5 Na základe zverejneného vysvetlenie je súčasťou súťažných podkladov tzv. špecifikácia minimálnych technických štandardov ktorá tvorí piatu časť projektovej dokumentácie s názvom „REKONŠTRUKCIA, MODERNIZÁCIA A DOBUDOVANIE VO V MESTE RUŽOMBEROK“ vypracovaná autorizovaným projektantom Ing. Eduardom Kačíkom. (uvedené v hlavičke a päte dokumentu) Na strane 26. uvedeného dokumentu je uvedené: „Na 1500 ks stožiarov sústavy nn rozvodnej siete je inštalovaných 1300 ks svietidiel z rôznych etáp výstavby sústavy VO..“ V zverejnenom dokumente s názvom „Priloha SP_1_Audit VO Ruzomberok.pdf“ na strane 7, časť 1.8 MATERIÁLNE DISPOZÍCIE je uvedené :**
- Počet rozvádzačov verejného osvetlenia 61 ks
 - Celková dĺžka lanového vedenia 26,3 km
 - Celková dĺžka káblového vedenia uloženého v zemi 78,5 km
 - **Počet konzolových betónových a drevených stožiarov 750 ks**
 - Počet oceľových parkových alebo cestných

stožiarov 2242 ks • Počet inštalovaných starých svietidiel 3049 ks • Počet inštalovaných svetelných zdrojov: 3050 * ks • Počet svetelných bodov: 3184** ks * zdroje inštalované v dvoj výbojkových svietidlách, tieto zdroje nie sú spravidla prevádzkované ** vrátane pozícií betónových stožiarov nn rozvodnej siete SSD, a.s.

Otázka č.5.1. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie zjavnej zmätočnosti súťažných podkladov, nakoľko v jednom dokumente sa uvádza 1300 ks svietidiel na NN rozvodnej sieti. Pričom v druhom dokumente uvádza počet konzolových betónových a drevených stožiarov 750 ks pričom oba dokumenty sú záväzné pre spracovanie cenovej ponuky.

Odpoveď: Presný počet konzolových betónových a drevených stožiarov a rozsah rekonštrukcie, ktorá je predmetom tejto zákazky je uvedený v príloh SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO. počet svietidiel osadených na NN rozvodnej sieti VO v meste Ružomberok je uvedený pod Opatrenie MSB Modernizácia svetelného bodu na stožiar betónovom NN rozvodnej siete a RSB rekonštrukcia svetelného bodu na stožiar betónovom NN rozvodnej siete. Žiadame uchádzača o podrobne preštudovanie súťažných podkladov. Stožiare nn distribučnej siete su definované v značke existujúceho svetelného miesta označením SB - stožiar betónový, SD - stožiar drevený a podobne ako je uvedené v legende výkresu.

Otázka č.5.2. Žiadame verejného obstarávateľa aby uviedol skutočný počet svietidiel osadených na nn rozvodnej sieti VO v meste Ružomberok a v danej časti opravil znenie súťažných podkladov nakoľko zo zverejnenej súťažnej dokumentácie nie je možné určiť presný rozsah predmetu zákazky.

Odpoveď: Presný rozsah predmetu zákazky je uvedený v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO. počet svietidiel osadených na nn rozvodnej sieti VO v meste Ružomberok je uvedený pod Opatrenie MSB Modernizácia svetelného bodu na stožiar betónovom NN rozvodnej siete a RSB rekonštrukcia svetelného bodu na stožiar betónovom nn rozvodnej siete.

(...)“.

26. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 7 konštatuje, že aj v tomto prípade kontrolovaný v rámci odpovedí na otázky č. 5.1 a č. 5.2 potvrdil, že rozhodujúce údaje pre určenie rozsahu plnenia predmetu zákazky sú obsiahnuté v dispozičnom výkrese „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA.dwg“ a v dokumentoch „SP_2_Audit VO“ „Audit 4.1 – Návrh obnovy sústavy VO“, ktoré boli súčasťou pôvodne zverejnenej dokumentácie. Vysvetlenie k dotazovaným počtom svietidiel na NN stožiaroch distribučnej siete kontrolovaný poskytol v rámci odpovede, pričom zvolil formu odpovede, ktorou odkázal na údaje výkresovej dokumentácie a legendy. Zároveň kontrolovaný uviedol, že počet svietidiel je vyjadrený pod označeniami MSB a RSB, ktoré sú definované v legende a predstavujú rozsah rekonštrukcie prislúchajúcej k predmetnej zákazke. Úrad teda konštatuje, že **kontrolovaný prostredníctvom uvedených odpovedí neposkytol žiadne nové alebo doplnené informácie, ktoré by rozširovali alebo inak modifikovali podmienky súťažných podkladov.** Poskytnuté vysvetlenie má rovnako aj v tomto prípade výlučne interpretačný charakter, ktorým kontrolovaný potvrdil, že rozhodujúcim pre rozsah plnenia je výhradne obsah pôvodne zverejnenej dokumentácie. Vysvetlenie preto nemožno považovať za dokument, ktorým by došlo k zmene alebo doplneniu súťažných podkladov.

27. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **vysvetlenie súťažných podkladov v rozsahu odpovedí na otázky č. 5.1 a č. 5.2 neobsahuje žiadne nové alebo upravené podmienky potrebné na vypracovanie ponuky, ktoré by nevyplyvali z už zverejnenej dokumentácie alebo by nimi navrhovateľ nedisponoval už pred zverejnením predmetného vysvetlenia.**

Otázka č. 1 - poradové číslo 7 (4. bod námietok)

28. Navrhovateľ v tejto časti námietok namieta, že odpoveď kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov bola formulovaná len všeobecne a paušálne, a že v nej kontrolovaný uviedol, že má byť realizovaná len tzv. „spodná stavba“ vyhradeného technického zariadenia elektrického. Podľa navrhovateľa takáto odpoveď nie je v súlade s prílohou „SP_3_Specifikácia minimálnych technických štandardov“, ktorá definuje energetickú sústavu ako funkčný celok pozostávajúci z elektrickej, tepelnej, dátovej a softvérovej časti vrátane viacerých typov úložísk.
29. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že predmetom zákazky sú výlučne zariadenia, ktoré sú výslovne zakreslené v dispozičných výkresoch „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA“ a uvedené v dokumente „Audit 4.1 – Návrh obnovy sústavy VO“. Zariadenia, ktoré nie sú zakreslené v týchto výkresoch, ako napríklad batériové alebo dátové úložiská či komponenty pre ostrovnú prevádzku, nie sú súčasťou tejto etapy zákazky. Dokument „Špecifikácia minimálnych technických štandardov“ má podľa kontrolovaného širší rozsah, avšak pri určení rozsahu predmetu zákazky je rozhodujúci obsah dispozičných výkresov.
30. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 (Dátum podania: 02. 05. 2025 Zverejnené 06. 05. 2025) je k otázke č. 1 uvedené, cit.:
- „Otázka č.1**

Na základe zverejneného vysvetlenia je súčasťou súťažných podkladov tzv. špecifikácia minimálnych technických štandardov ktorá tvorí piatu časť projektovej dokumentácie s názvom „REKONŠTRUKCIA, MODERNIZÁCIA A DOBUDOVANIE VO V MESTE RUŽOMBEROK“ vypracovaná autorizovaným projektantom Ing. Eduardom Kačíkom. (uvedené v hlavičke a päte dokumentu) Na strane 23. uvedeného dokumentu je uvedené: „Energetická sústava sa skladá z tepelnej a elektrickej, dátovej a softvérovej časti. Obsahuje tri úložiská vyrobenej energie. Vo forme tepla v rozvodoch tepla a zásobníkoch tepla, vo firme elektriny v baterkovom úložisku, ktoré je uvažované neskôr a mobilnom baterkovom úložisku v pripojených elektromobiloch. Posledné je dátové úložisko dátovej optickej siete zabezpečujúcej riadenie tepelnej a elektrizačnej sústavy v ostrovnom režime prevádzky a zabezpečujúcej prenos dát analýzu dát a export spracovaných dát zákazníkom.

Otázka č.1.1 *Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či v rámci predmetu tejto zákazky formou „design and build“ má byť naprojektovanie a vybudovanie baterkového úložiska ? Ak áno, v akom rozsahu nakoľko nám to z výkresovej ani z textovej časti súťažných podkladov nie je zrejmé ?*

Odpoveď: *Predmetom zákazky je to čo je uvedené v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO, tam kde je plánovaná rekonštrukcia ma spodná stavba sústavy VO spĺňať požiadavky podľa Špecifikácie minimálnych technických štandardov tak aby v budúcnosti po vybudovaní zdrojov tepla a elektriny bolo možné využívať v čo najširšom rozsahu sústavu*

VO ako lokálnu distribučnú sústavu. Pod pojmom baterkové úložisko sa myslí elektro vozidlo na sidliskách.

Otázka č.1.2 Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či v rámci predmetu tejto zákazky formou „design and build“ má byť naprojektovanie a vybudovanie „ dátové úložisko dátovej optickej siete zabezpečujúcej riadenie tepelnej a elektrizačnej sústavy v ostrovnom režime prevádzky a zabezpečujúcej prenos dát analýzu dát a export spracovaných dát zákazníkom“ ? Ak áno, v akom rozsahu nakoľko nám to z výkresovej ani z textovej časti súťažných podkladov nie je zrejmé ?

Odpoveď: Predmetom zákazky je to čo je uvedené v tam kde je plánovaná rekonštrukcia ma spodná stavba sústavy VO splňať požiadavky podľa Špecifikácie minimálnych technických v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO štandardov. “

31. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 7 k Otázke č. 1 konštatuje, že kontrolovaný v rámci odpovedí na otázky č. 1.1 a č. 1.2 výslovne uviedol, že predmetom zákazky je realizácia zariadení uvedených v dispozičných výkresoch „REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA“ a v dokumente „Audit 4.1 – Návrh obnovy sústavy VO“, **ktoré boli súčasťou pôvodne zverejnených súťažných podkladov.** Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **kontrolovaný prostredníctvom uvedených odpovedí neposkytol žiadne nové alebo doplnené informácie, ktoré by rozširovali alebo inak modifikovali podmienky súťažných podkladov v časti vymedzenia predmetu zákazky.** Poskytnuté vysvetlenie má výlučne interpretačný charakter, ktorým kontrolovaný potvrdil, že rozhodujúcim pre rozsah plnenia je výhradne obsah pôvodne zverejnenej dokumentácie. Vysvetlenie preto nemožno považovať za dokument, ktorým by došlo k zmene alebo doplneniu súťažných podkladov.
32. Úrad konštatuje, že **vysvetlenie súťažných podkladov v rozsahu odpovedí na otázky č. 1.1 a č. 1.2 neobsahuje žiadne nové alebo upravené podmienky potrebné na vypracovanie ponuky, ktoré by nevyplývali z už zverejnenej dokumentácie alebo by nimi navrhovateľ nedisponoval už pred zverejnením predmetného vysvetlenia.**

Otázka č. 2 – poradové číslo 7 (5. bod námietok)

33. Navrhovateľ v rámci tejto časti námietok namieta, že kontrolovaný na viaceré položené otázky odpovedal len všeobecne a paušalizovane, pričom podľa jeho názoru nezodpovedal vecne na konkrétne výhrady týkajúce sa rozsahu predmetu zákazky. Navrhovateľ uvádza, že niektoré odpovede sú podľa neho v rozpore so súťažnými podkladmi a odpoveď na jednu z otázok považuje za nepravdivú. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný namiesto odstránenia pochybností poskytol len opakované všeobecné tvrdenia, ktoré podľa jeho názoru nezabezpečujú dostatočnú istotu pri spracovaní ponuky.
34. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že na dané otázky nebolo možné odpovedať inak než spôsobom, ktorý bol zvolený, pričom tvrdí, že odpovede vyplývajú zo súťažných podkladov, najmä dispozičných výkresov, a sú dostatočne zrejmé. Kontrolovaný doplná, že požadované informácie sú obsiahnuté v legende výkresov a v dokumente audit, pričom technické riešenie má byť predmetom projektovej dokumentácie uchádzača.

35. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 7 (Dátum podania: 02. 05. 2025 Zverejnené 06. 05. 2025) je k otázke č. 2 uvedené, cit.:

*„**Otázka č.2** Na základe zverejneného vysvetlenia je súčasťou súťažných podkladov tzv. špecifikácia minimálnych technických štandardov ktorá tvorí piatu časť projektovej dokumentácie s názvom „REKONŠTRUKCIA, MODERNIZÁCIA A DOBUDOVANIE VO V MESTE RUŽOMBEROK“ vypracovaná autorizovaným projektantom Ing. Eduardom Kačíkom. (uvedené v hlavičke a päte dokumentu) Na strane 23. uvedeného dokumentu je uvedené: „Cieľom je zabezpečiť dostatočnú hustotu a vhodné umiestnenie nabíjacích staníc pre bežne denné nabíjanie elektro vozidiel na parkoviskách sídlisk. Nárastom dopytu po nabíjaní elektrických vozidiel vzrastie potreba zvýšenej dodavky elektriny, ktorá bude k dispozícii v lokálnych zdrojoch tepla a teplej vody na sídliskách. Pre minimálne vzdialenosti medzi vyrobenou elektrinou v KGJ a spotrebičom elektrickými vozidlami a sústavou verejného osvetlenia a dátových zariadení je prvou prioritou minimalizácia nákladov na nákup a distribúciu elektrickej energie. Rovnako dôležité bude zabezpečenie sebestačnosti výroby a spotreby elektrickej energie a využitie elektrickej a tepelnej energie pre vlastnú spotrebu. Tento princíp je prvoradý aj z dôvodu minimalizácie výdavkov na stále paušálne náklady a náklady spojené z prístupom do distribučnej sústavy Slovenskej republiky, ktoré sa neúmerne zvyšujú v porovnaní so skutočnou hodnotou poskytovanej služby odberateľom. Cieľom lokálnej výroby a spotreby tepla a elektrickej energie efektívne prevádzkovanie distribučných sústav, a minimalizácia koncovej ceny služieb tepla teplej vody v domácnostiach, elektrickej energie, lacnej, ekologickej dopravy.“*

***Otázka č.2.1** Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či v rámci predmetu tejto zákazky formou „design and build“ má byť naprojektovanie a vybudovanie obnoviteľných zdrojov energie ale iných zdrojov energie na zabezpečenie sebestačnosti výroby a spotreby elektrickej energie a využitie elektrickej a tepelnej energie pre vlastnú spotrebu ?*

***Odpoveď:** Predmetom zákazky je to čo je uvedené v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO, tam kde je plánovaná rekonštrukcia ma spodná stavba sústavy VO spĺňať požiadavky podľa Špecifikácie minimálnych technických štandardov tak aby v budúcnosti po vybudovaní zdrojov tepla a elektriny bolo možné využívať v čo najširšom rozsahu sústavu VO ako lokálnu distribučnú sústavu. Pod pojmom baterkové úložisko sa myslí elektro vozidlo na sídliskách.*

***Otázka č.2.2** Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, predmetom tejto zákazky ktorý je definovaný v týchto súťažných podkladoch, či celé verejné osvetlenie v meste Ružomberok má byť prebudované na ostrovú prevádzku vlastnej distribučnej sústavy ?*

***Odpoveď:** Predmetom zákazky je to čo je uvedené v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO, tam kde je plánovaná rekonštrukcia ma spodná stavba sústavy VO spĺňať požiadavky podľa Špecifikácie minimálnych technických štandardov tak aby v budúcnosti po vybudovaní zdrojov tepla a elektriny bolo možné využívať v čo najširšom rozsahu sústavu VO ako lokálnu distribučnú sústavu.*

***Otázka č.2.3** Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, predmetom tejto zákazky nejakým spôsobom súvisí s distribúciou alebo výrobou tepelnej energie? Ak áno, prečo nie je uvedený CPV kód v súťažných podkladoch?*

Odpoveď: Predmetom zákazky je to čo je uvedené v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA a v audite 4.1 NÁVRH OBNOVY SÚSTAVY VO, tam kde je plánovaná rekonštrukcia ma spodná stavba sústavy VO spĺňať požiadavky podľa Špecifikácie minimálnych technických štandardov tak aby v budúcnosti po vybudovaní zdrojov tepla a elektriny bolo možné využívať v čo najširšom rozsahu sústavu VO ako miestnu distribučnú sústavu. Predmetom zákazky nie je distribúcia alebo výroba tepelnej energie, preto nie je uvedený príslušný CPV.

Otázka č.2.4 Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie aby upresnil, v koľko nabíjaciach staníc pre elektromobily má byť vybudovaných aby bola splnená požiadavka verejného obstarávateľa „Cieľom je zabezpečiť dostatočnú hustotu a vhodné umiestnenie nabíjaciach staníc pre bežne denné nabíjanie elektro vozidiel na parkoviskách sídlisk“

Odpoveď: Nabíjacie stanice sú uvedené v prílohe SP_2_Audit VO SP_2_Audit VO Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA, kde su jednoznačne nabíjacie stanice umiestnené.“

36. Úrad po preskúmaní obsahu vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia súťažných podkladov poskytnutého pod poradovým číslom 7 konštatuje, že kontrolovaný vo všetkých odpovediach k otázke č. 2 poskytol obdobnú odpoveď ako v rámci odpovedí na otázku č. 1, ktorou odkázal na už zverejnenú dokumentáciu, resp. na dispozičné výkresy a audity technického stavu ako podklad pre určenie rozsahu plnenia, **ktoré boli už súčasťou pôvodne zverejnených súťažných podkladov.** Úrad teda konštatuje, že **kontrolovaný prostredníctvom uvedených odpovedí neposkytol žiadne nové alebo doplnené informácie, ktoré by rozširovali alebo inak modifikovali podmienky súťažných podkladov v časti vymedzenia predmetu zákazky.** Poskytnuté vysvetlenie má rovnako aj v tomto prípade výlučne interpretačný charakter, ktorým kontrolovaný potvrdil, že rozhodujúcim pre rozsah plnenia je výhradne obsah pôvodne zverejnenej dokumentácie. Vysvetlenie preto nemožno považovať za dokument, ktorým by došlo k zmene alebo doplneniu súťažných podkladov.
37. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný v odpovedi na otázku č. 2.4 pod poradovým číslom 7 uviedol, že nabíjacie stanice sú uvedené v prílohe „SP_2_Audit VO“ a v prílohe „Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_1.2 ETAPA“. Z dokumentácie však vyplýva, že nabíjacie stanice sú zakreslené v prílohe „Dispozičné výkresy REKO VO RUZOMBEROK_3. ETAPA“. Uvedené nesprávne označenie prílohy má podľa názoru úradu charakter zrejmej (formálnej) chyby v písaní pri identifikácii existujúceho dokumentu, ktorá však nemá vplyv na rozsah plnenia, ani na obsah pôvodne stanovených požiadaviek v súťažných podkladoch. Z obsahu odpovede nevyplýva žiadna nová požiadavka ani zmena existujúcich podmienok verejného obstarávania. Kontrolovaný odkázal na dokument, ktorý bol už v čase zverejnenia odpovede súčasťou dokumentácie, pričom k chybnému odkazu došlo len pri jeho nesprávnom označení. Úrad preto konštatuje, že takáto odpoveď nemá charakter sprístupnenia nového dokumentu v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nezakladá opätovné plynutie lehoty na podanie námietok.

Otázka č. 5 - poradové čísla 3 a 6 (6. bod námietok)

38. Navrhovateľ v rámci tejto časti námietok namieta, že odpoveď kontrolovaného na otázku č. 5 pod poradovým číslom 3, ako aj na následnú otázku zverejnenú pod poradovým číslom 6, ktorá na ňu vecne nadväzuje, ilustruje podľa jeho názoru ďalší príklad zmätočnosti

súťažných podkladov. Navrhovateľ má za to, že namiesto toho aby kontrolovaný opravil zjavnú chybu v súťažných podkladoch, vysvetľuje, že každé parkové svietidlo má byť doplnené ešte o výložník, ktorý túto funkcionality umožní práve pri montážach parkových svietidiel na krivé stožiare. Navrhovateľ túto skutočnosť považuje za absurdnú.

39. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého mal byť rozsah predmetu zákazky nejasný z dôvodu údajného nesúladu medzi typom svietidla a stožiarom. Kontrolovaný uvádza, že údaj, ktorý navrhovateľ spochybňuje, bol jednoznačne potvrdený ako správny a jeho význam bol v dokumentácii a následných vysvetleniach riadne vysvetlený.
40. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 3 (Dátum podania: 29. 04. 2025 Zverejnené: 02. 05. 2025) je k otázke 5 uvedené, cit.:

„Otázka 5

V dokumente Príloha SP_1_Audit VO Ruzomberok, strana 100/206, POPIS A SPOLOČNÉ VLASTNOSTI PARKOVÝCH SVIETIDIEL, ide pravdepodobne o chybné zadanie požiadavky na parkové svietidlá, napr. Ulor=0, uchytenie na výložník, možnosť zmeny sklonu $\pm 5^\circ$ a iné. Sú pre uchádzača preto jediné a správne požiadavky na parkové svietidlá možné považovať tie v bode 5.2 SVIETIDLÁ PRE PARKOVÉ OSVETLENIE P(1/2/3) od strany 105/206 ?

Odpoveď

Jedná sa o správne udaný údaj pre parkové svietidlá “ Svietidlo musí byť vybavené prírubou umožňujúcou prichytenie priamo na výložník, resp. na vrch stožiara s $\varnothing$ 60mm a s možnosťou zmeny sklonu na výložníku ($\pm 5^\circ$) “ výložník pre parkové svietidlo je rameno s vertikálnym úchytom pre svietidlo. Nastavenie sklonu sa týka výložníka, pretože kvôli sklonu a zakriveniu stožiara by nemalo byť svietidlo v inej ako zvislej polohe vrátane výložníka. Hodnota Ulor = 0 sa týka svietidiel P1, P2, P3 okrem historizujúcich P4 tak ako je uvedené na strane 101/206. “.

41. Vo vysvetlení súťažných podkladov pod poradovým číslom 6 (Dátum podania: 02. 05. 2025 Zverejnené: 06. 05. 2025) je uvedené, cit.:

„(...) Otázka

V nadväznosti na odpoveď otázky č.5:

V popise a spoločných vlastnostiach parkových svietidiel, uvádzate, že je správne aby súčasťou každého parkového svietidla bola príruha, umožňujúca prichytenie priamo na výložník, resp. na vrch stožiara s $\varnothing$ 60mm a s možnosťou zmeny sklonu na výložníku ($\pm 5^\circ$).

Žiadame o objasnenie, ako má takáto príruha vyzeráť a ako prebieha takáto zmena sklonu na výložníku a aj na vrchu stožiara?

Odpoveď: *Konečné technické riešenie je predmetom projektovej dokumentácie dodávateľa diela.(...)“*

42. Úrad po preskúmaní vysvetlení súťažných podkladov kontrolovaného pod poradovými číslami 3 k otázke č. 5 a poradovým číslom 6 konštatuje, že v rámci otázky bola spochybnená správnosť technických požiadaviek uvedených na strane 100/206 dokumentu „Príloha SP_1_Audit VO Ruzomberok“ a dopyt, či majú byť za správne považované požiadavky uvedené v bode 5.2 od strany 105 a nasl. Kontrolovaný v odpovedi uviedol, že požiadavky

zo strany 100/206 sú správne a následne ich vysvetlil, najmä vo vzťahu k spôsobu uchytenia parkového svietidla, možnosti nastavenia sklonu a hodnote Ulor. Na uvedenú odpoveď následne nadväzovala ďalšia otázka zverejnená pod poradovým číslom 6, v ktorej bol kontrolovaný požiadaný o objasnenie toho, ako má vyzerat' príruha umožňujúca uchytenie svietidla a ako má prebiehať zmena sklonu na výložníku alebo na vrchu stožiaru. Kontrolovaný v odpovedi uviedol, že konečné technické riešenie je predmetom projektovej dokumentácie dodávateľa diela.

43. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že vyššie uvedené **odpovede kontrolovaného neobsahujú žiadne nové alebo upravené podmienky potrebné na vypracovanie ponuky, ktoré by nevyplývali z už zverejnených súťažných podkladov.** Kontrolovaný v odpovedi pod poradovým číslom 3 potvrdil správnosť technických požiadaviek uvedených na strane 100/206 dokumentu „Príloha SP_1_Audit VO Ružomberok“ a ich obsah bližšie vysvetlil. V následnej odpovedi pod poradovým číslom 6 uviedol, že konečné technické riešenie je predmetom projektovej dokumentácie dodávateľa diela. Z uvedeného vyplýva, že **kontrolovaný poskytol výklad existujúcich požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch a ich následné technické riešenie ponechal na vypracovanie v rámci projektovej dokumentácie.**
44. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol povinný námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 21 ods. 1 tohto zákona, upravujúcim pravidlá počítania lehôt², najneskôr dňa 07. 04. 2025, ktorý bol posledným dňom zákonom ustanovenej 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty plynúcej odo dňa poskytnutia dokumentov potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.**
45. Úrad opakovane poukazuje na dikciu ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné podať námietky proti, cit.: *„podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným“*. Ak teda namietané skutočnosti boli súčasťou už pôvodných dokumentov poskytnutých záujemcom (t. j. v rámci súťažných podkladov a ich príloh zverejnených v IS EPVO dňa 27. 03. 2025), tak tieto podmienky boli alebo mohli byť záujemcom známe už v čase poskytnutia týchto dokumentov a uverejnením vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorom tieto skutočnosti ostali nedotknuté, nedochádza k poskytnutiu nových dokumentov, resp. k určeniu novej skutočnosti. **Z toho dôvodu sa podľa názoru úradu navrhovateľ pri určovaní lehoty na doručenie námietok smerujúcich proti podmienkam, resp. požiadavkám, ktoré sa od momentu poskytnutia dokumentov, v ktorých boli obsiahnuté, nezmenili, resp. žiadnym spôsobom nemodifikovali, nemôže odvolávať na zverejnenie vysvetlenia súťažných podkladov, resp. poskytnutie odpovede na žiadosť o vysvetlenie.**

² Pozn. úradu: Na účely tohto zákona do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

46. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným doručil úradu a kontrolovanému dňa **16. 05. 2025. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky úradu a kontrolovanému po uplynutí 10-dňovej prekluzívnej hmotnoprávnej lehoty na podanie námietok (ktorá márne uplynula dňa 07. 04. 2025)** v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
47. V kontexte vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ námietky **nedoručil v zákonom ustanovenej lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo zakladá dôvod na zastavenie námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
48. K tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „ (...) je tu vážne podozrenie že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená účelovo nepresne aby všetky firmy ktoré majú skúsenosti s podobne veľkými zákazkami, disponujú potrebným know-how na ich realizáciu, potrebnými odbornými kapacitami ako aj dostatočným technickým vybavením sa pri nacenení tejto zákazky dostali podstatne vyššie nad PHZ čo ich má odradiť aby sa tejto súťaže zúčastnili. (...)“ úrad uvádza, že ak mal navrhovateľ výhrady k tomu, ako bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky, mohol využiť revízny postup, t. j. podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke (lehota na doručenie takýchto námietok márne uplynula dňa 07. 04. 2025).
49. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené podľa § 170 ods. 9.
50. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietky úradu a kontrolovanému v zákonom ustanovenej lehote v zmysle § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní, a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
51. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

52. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa [§ 174 ods. 1 písm. p\)](#). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa [§ 174 ods. 1 písm. d\)](#). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

53. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

54. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX**– navrhovateľ
2. **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737–
kontrolovaný