



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 12. 08. 2025

Číslo: 10125-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „I/18 Vranov nad Topľou križovatka“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 003 328 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S 227/2024 zo dňa 21. 11. 2024 pod číslom 711345-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 231/2024 zo dňa 22. 11. 2024 pod číslom 28732-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamietá.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 11. 07. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t.j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 09. 01. 2025 o 08:42:52 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 419 675 EUR bez DPH, pričom 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 11. 07. 2025 kauciu vo výške 2 000 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ sumarizuje priebeh verejného obstarávania po rozhodnutí úradu č. [4743-6000/2025](#) zo dňa 10. 03. 2025, kedy kontrolovaný dňa 02. 04. 2025 zrušil rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a následne navrhovateľovi adresoval 8 žiadostí o vysvetlenie.
9. Navrhovateľ poukazuje na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 27. 05. 2025, v rámci ktorej kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o dodatočné vysvetlenie celkovej ponukovej ceny ako aj konkrétne vysvetlenie mimoriadne nízkych nákladov s podrobným rozborom ceny uvedených položiek zo Špecifikácie ceny s podrobnou špecifikáciou ceny služieb všetkých profesií podľa hodinových sadzieb a kalkuláciou nákladov jednotlivých sadzieb.
10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 30. 05. 2025 doručil kontrolovanému vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
11. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho následne dňa 04. 06. 2025 v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní požiadal o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej navrhovateľ v ponuke preukazoval technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle súťažných podkladov, zväzok 1, časť 1.4. Podmienky účasti (viď bod 58 tohto rozhodnutia).
12. Navrhovateľ uvádza, že dňa 09. 06. 2025 pristúpil k nahradeniu inej osoby, ktorou bola technická alebo odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o verejnom obstarávaní preukazovaná.
13. Navrhovateľ uvádza, že dňa 16. 06. 2025 bol kontrolovaným vyzvaný na vysvetlenie nezrovnalostí a nejasností ohľadom navrhovateľovej odpovede na žiadosť o nahradenie inej osoby.

14. Navrhovateľ uvádza, že dňa 17. 06. 2025 poskytol kontrolovanému vysvetlenie, akým spôsobom bude poskytovaná kooperácia a doplnil aj doklady týkajúce sa splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ uvádza, že dňa 04. 07. 2025 mu kontrolovaný doručil dokument označený ako „Nadlimitná verejná súťaž – „I/18 Vranov nad Topľou križovatka“ – Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania -“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“) (viď bod 64 tohto rozhodnutia).
16. Navrhovateľ následne poukazuje na ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že zákonný výpočet podmienok účasti je pre verejných obstarávateľov taxatívny a nie je možné ho meniť ani rozširovať.
17. Navrhovateľ uvádza, že inú osobu nahradil spoločnosťou XX, ktorá je držiteľom osvedčenia ISO 14001:2015 vydaným v oblasti, ktorá súvisí s predmetom zákazky, tzn. projektovaním v oblasti pozemného staviteľstva, inžinierskych stavieb. Navrhovateľ zároveň predložil nasledovné doklady a dokumenty:
- certifikát, vydaný pre spoločnosť XX, ISO 9001:2015, ISO 14001:2015,
 - výpis z obchodného registra kantónu Zürich spoločnosti XX,
 - zmluvu o spolupráci so spoločnosťou XX,
 - dokumenty potvrdzujúce splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní,
 - a tiež prehlásenie, že neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
18. Navrhovateľ tvrdí, že ním predložená Zmluva o spolupráci so spoločnosťou XX obsahuje všetky požadované náležitosti, spĺňa ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní ako aj požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch. Jednoznačne z nej vyplýva záväzok, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, ktoré navrhovateľ využije pri plnení zákazky v prípade úspešnosti ponuky.
19. Navrhovateľ uvádza, že spoločnosť XX je etablovaná ako erudovaná inžinierska, projekčná a poradenská spoločnosť, ktorá pôsobí na trhu už od roku 1973 s pobočkami v piatich krajinách. Je jediným spoločníkom spoločnosti XY od roku 2005. Odborníci oboch spoločností participujú na spoločných projektoch už viac ako 20 rokov. Navrhovateľ vylučuje, že Zmluva o spolupráci je uzatvorená účelovo a spochybňovanie autenticity uzatvorenej zmluvy kontrolovaným neakceptuje.
20. Z uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že nebol naplnený dôvod na vylúčenie, ktorý kontrolovaný uvádza v Oznámení o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania a má za to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania.
21. Na základe vyššie uvedeného opisu rozhodujúcich skutočností a dôkazov navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť Oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa a opätovne zaradiť a hodnotiť ponuku navrhovateľa.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

22. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **11. 07. 2025**.
23. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
24. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
25. Kontrolovaný dňa 06. 02. 2025 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS EPVO v predchádzajúcom konaní úradu č. 4743-6000/2025 a dňa 17. 07. 2025 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a listinnú časť dokumentácie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 17. 07. 2025**.

Vyjadrenie kontrolovaného

26. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ dňa 09. 01. 2025 predložil svoju ponuku, pričom komisia kontrolovaného požiadala navrhovateľa v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o verejnom obstarávaní dňa 04. 06. 2025 cez IS EPVO v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní o nahradenie inej osoby (spoločnosť YY), prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z predložených dokladov v ponuke navrhovateľa vyplývalo nesplnenie uvedenej podmienky účasti a tým pádom aj existencia dôvodu na vylúčenie tejto inej osoby podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako ako pri už predloženej Zmluve so spoločnosťou YY, z uvedeného je podľa názoru kontrolovaného zrejmé, že navrhovateľ vie, aké náležitosti má obsahovať zmluva.
27. Kontrolovaný konštatuje, že z obsahu novo predloženej Zmluvy o spolupráci uzavretej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1971 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov s prihliadnutím na ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní z 31. 01. 2025 (ďalej len „Zmluva o spolupráci“) medzi navrhovateľom a spoločnosťou XX, v

ktorej Článku I „Technická a odborná spôsobilosť“, bode 1. je uvedené, cit.: „XX v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní ako osoba, ktorej technickými a odbornými kapacitami uvedenými v požiadavke verejného obstarávateľa / obstarávateľa XY preukazuje časť technickej alebo odbornej spôsobilosti v rámci verejnej súťaže sa zaväzuje, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu a že XY bude môcť pri plnení zmluvy reálne disponovať s jej kapacitami“ nevyplýva, akým spôsobom ani akými konkrétnymi kapacitami sa má iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorej kapacity boli využité na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o verejnom obstarávaní bude podieľať na plnení predmetu danej nadlimitnej zákazky. Kontrolovaný uvádza, že nie je teda zrejmé, akým spôsobom bude v danom prípade zabezpečená realizácia predmetu danej nadlimitnej zákazky a splnenie určitých noriem environmentálneho riadenia navrhovateľom XY v zmysle požiadaviek normy ISO 14001.

28. Dňa 17. 06. 2025 bola kontrolovanému doručená cez IS EPVO odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie nezrovnalostí a nejasností v predloženej Zmluve o spolupráci. Kontrolovaný uvádza, že komisia po preštudovaní odpovede navrhovateľa skonštatovala, že ani po opätovnej žiadosti neboli z jeho strany odstránené komisiou identifikované nedostatky obsahu Zmluvy o spolupráci, konkrétne z nej vôbec nevyplýva, akými konkrétnymi činnosťami sa bude iná osoba – spoločnosť XX, ktorá sa zaväzuje poskytnúť svoje kapacity navrhovateľovi počas celého trvania zmluvného vzťahu, podieľať na plnení predmetnej nadlimitnej zákazky a nevyplýva z nej ani to, či sa táto spoločnosť vôbec bude svojimi kapacitami priamo a osobne zúčastňovať na plnení danej zákazky.
29. Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené dodáva, že v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí kapacít musia mať jej zmluvné strany (uchádzač a iná osoba, ktorej spôsobilosť uchádzač využíva) ustálené, ktoré konkrétne kapacity inej osoby, ktoré sú potrebné na plnenie zmluvy uzavretej ako výsledok verejného obstarávania, budú uchádzačovi poskytnuté na plnenie danej zákazky a budú teda uchádzačom pri plnení zákazky využívané. V opačnom prípade by totiž nebolo možné dospieť k záveru, že uchádzač preukázal skutočnú dispozíciu so zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky.
30. Komisia kontrolovaného dospela k záveru, že Zmluva o spolupráci vykazuje napriek opakovanej žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov vyššie spomenuté identifikované nedostatky podstatné pre vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Kontrolovaný poukazuje, že problematike spoliehania sa na kapacity inej osoby v súvislosti s preukazovaním splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní sa vo svojej rozhodovacej praxi už opakovane venoval Súdny dvor Európskej únie. Kontrolovaný preto dáva do pozornosti okrem iného:
- [rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-324/14](#) (Partner Apelski), body 33, 37, 38 a 41;
 - [rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-234/14](#) (Ostas celtnieks), body 25 a 26;
 - [rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-176/98](#) (Holst Italia), body 28 – 31.

32. Vychádzajúc z predmetných rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie, týkajúcich sa inštitútu využitia kapacít inej osoby na účely preukázania splnenia podmienok účasti, kontrolovaný formuluje nasledovné závery:

- uchádzač, ktorý sa na účely preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti spolieha na kapacity inej osoby, ktoré sám nemá (napr. referencie, certifikát kvality, a pod.), je povinný verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky;
- uvedenú skutočnosť (skutočnú dispozíciu so zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky) musí uchádzač preukázať verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi už v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a teda už v čase uzavretia písomnej zmluvy uzavretej s inou osobou musí mať uchádzač ustálené, ktoré zdroje inej osoby sú potrebné na vykonanie danej zákazky;
- pokiaľ teda v zmluve o poskytnutí kapacít uzavretej medzi uchádzačom a inou osobou, nie je uvedené, ktoré konkrétne kapacity inej osoby bude uchádzač pri plnení danej zákazky potrebovať a mať k dispozícii, nemožno dospieť k záveru, že uchádzač preukázal skutočnú dispozíciu so zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky;
- nemožno vylúčiť, že za osobitných okolností nie je možné spôsobilosti, ktoré má iná osoba, a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky postúpiť uchádzačovi; v takom prípade platí, že uchádzač sa môže spoliehať na spôsobilosti inej osoby len vtedy, ak sa iná osoba priamo a osobne zúčastňuje na plnení zákazky;
- verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ by sa pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti mal zaoberať aj tým, či konkrétne spôsobilosti inej osoby, na ktoré sa uchádzač spolieha, možno na uchádzača postúpiť (t. j. či to v danom konkrétnom prípade prichádza do úvahy), a pokiaľ to tak nie je, tak preskúmať, či sa predmetná iná osoba bude priamo a osobne podieľať na plnení zákazky;
- takéto posúdenie zo strany verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa je potrebné na účely preverenia toho, či sa uchádzač, resp. záujemca nespolieha na spôsobilosti inej osoby len s cieľom čisto formálne splniť podmienky účasti, čo je neakceptovateľné z hľadiska účelu určovania podmienok účasti vo verejnom obstarávaní ako takom.

33. Kontrolovaný následne poukazuje na nasledovné metodické usmernenia úradu:

- [č. 489-5000/2012 zo dňa 14. 06. 2012;](#)
- [č. 10467-5000/2021 zo dňa 10. 09. 2021;](#)
- [č. 2114-5000/2021 zo dňa 12. 02. 2021;](#)
- [č. 14098-5000/2022 zo dňa 05. 12. 2022;](#)
- [č. 14567-5000/2013 zo dňa 23. 01. 2014.](#)

34. Kontrolovaný tvrdí, že ak by navrhovateľ, ktorý je v pozícii uchádzača na jednej strane síce mal povinnosť preukázať kontrolovanému, že skutočne bude mať k dispozícii zdroje (kapacity) inej osoby, avšak na druhej strane by kontrolovaný nemal povinnosť navrhovateľom deklarovanú „skutočnú“ dispozíciu zdrojmi inej osoby posúdiť (vyhodnotiť), stratila by predmetná dôkazná povinnosť navrhovateľa akýkoľvek zmysel a preukazovanie skutočnej dispozície zdrojmi (kapacitami) inej osoby by sa stalo výlučne formálnym, čo je však (ako výslovne ustanovuje judikatúra Súdneho dvora Európskej únie) neprípustné.

35. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ sa nemôže spoliehať na schopnosti iných subjektov s cieľom čisto formálne preukázať splnenie podmienok účasti, ale naopak, musí kontrolovanému preukázať, že skutočne disponuje konkrétnymi zdrojmi týchto subjektov, ktoré sám nemá a ktoré sú potrebné na vykonanie tejto zákazky.
36. Kontrolovaný tvrdí, že uchádzač, ktorý sa na účely preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti spolieha na kapacity inej osoby, ktoré sám nemá (napr. certifikát kvality), je teda povinný kontrolovanému preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky. Uvedenú skutočnosť (skutočnú dispozíciu so zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky) musí uchádzač preukázať kontrolovanému už v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a teda už v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí kapacít s inou osobou musí mať uchádzač ustálené, ktoré zdroje inej osoby sú potrebné na vykonanie danej zákazky.
37. Okrem toho, ako vyplýva z citovaného rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-324/14, nemožno vylúčiť, že za osobitných okolností nie je možné spôsobilosti, ktoré má iná osoba, a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky, postúpiť uchádzačovi (inými slovami, postúpenie určitých konkrétnych kapacít inej osoby neprichádza do úvahy). V takom prípade platí, že uchádzač sa môže spoliehať na spôsobilosti inej osoby len vtedy, ak sa iná osoba priamo a osobne zúčastňuje na plnení zákazky. Z uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný sa pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti zaoberať aj tým, či konkrétne spôsobilosti inej osoby, na ktoré sa uchádzač spolieha, možno na uchádzača postúpiť, a pokiaľ to tak nie je, tak preskúmať, či sa predmetná iná osoba bude priamo a osobne podieľať na plnení zákazky. Takéto posúdenie zo strany verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa je potrebné na účely preverenia toho, či sa uchádzač nespolieha na spôsobilosti inej osoby len s cieľom čisto formálne preukázať splnenie podmienky účasti, čo považuje kontrolovaný za neprípustné.
38. Kontrolovaný uvádza, že požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, pričom žiadosti o vysvetlenie boli podstatné, je zrejmé, že kontrolovaný sa navrhovateľa dopytoval, resp. ho žiadal o preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
39. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. [8374-6000/2024](#) zo dňa 24. 04. 2024, v ktorom je uvedené, že navrhovateľ mal vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie predložiť doklady a informácie k preukázaniu splnenia požiadaviek v rozsahu podľa žiadosti o vysvetlenie. Nakoľko tak navrhovateľ neurobil, a to aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný túto požiadavku jasne v žiadosti o vysvetlenie požadoval, úrad mal za to, že kontrolovanému v tomto prípade nevznikla povinnosť opätovne žiadať navrhovateľa o to isté, o čo žiadal už v prvej a rovnako aj druhej žiadosti o vysvetlenie, tzn. o doplnenie dokladov, ktorými by navrhovateľ preukázal splnenie požiadaviek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
40. Uvedené nadväzuje na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/267/2022 zo dňa 26. 04. 2023, cit.: „(...) inštitút je vo verejnom obstarávaní možné uplatniť len jeden krát (nie opakovane), hoc to zákon explicitne neustanovuje. Vyžaduje si to predovšetkým zachovanie princípov verejného obstarávania upravených v § 10 ods. 2 ZVO, najmä princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, a tiež princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Opakovaním žiadosti o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej niektorý (niektorí) z uchádzačov preukazuje (preukazujú) požiadavky

technickej spôsobilosti, ak ani nahradená iná osoba nespĺňa stanovené podmienky účasti, by podľa názoru kasačného súdu verejný obstarávateľ mohol porušiť princíp rovnakého zaobchádzania a diskriminovať tých uchádzačov, ktorí vyžadované podmienky riadne a včas splnili. Opakovaním postupu navyiac bez primeraných dôvodov sa predlžuje proces verejného obstarávania možným reťazením žiadostí, čím dochádza k narušovaniu hospodárnosti a efektívnosti celého procesu (...) Platí, že zadávanie zákaziek je prísne formalizovaný proces s jasnými pravidlami a lehotami, v ktorom nie je priestor pre individuálny prístup či zhovievavosť zo strany obstarávateľa voči niektorému z uchádzačov, pretože každý takýto prístup sa nutne dotýka ostatných uchádzačov.“

41. Z postupu komisie na vyhodnotenie ponúk kontrolovanému vyplýva, že komisia nepristupovala k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača len formalisticky, ale posudzovala splnenie podmienok účasti v kontexte toho, ako si ich kontrolovaný zadefinoval v súťažných podkladoch a v dikcii zákona o verejnom obstarávaní.
42. Z obsahu a účelu zákonnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní je celkom zrejmé, že cieľom zákona o verejnom obstarávaní je zabrániť svojvôli v konaní účastníkov verejného obstarávania a zabezpečiť riadnu, spravodlivú, transparentnú a funkčnú hospodársku súťaž. Kasačný súd mal jednoznačne za to, že formalizmus je základným atribútom noriem verejného obstarávania, nevynímajúc právnu úpravu revízných postupov vo verejnom obstarávaní (rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 3Sfk/48/2021 zo dňa 27. 06. 2024).
43. Kontrolovaný odkazujúc na ustálenú rozhodovaciu prax súdov uvádza, že princíp rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že verejný obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení.
44. Princíp nediskriminácie úzko súvisí s princípom rovnakého zaobchádzania a dá sa povedať, že každé nerovnaké zaobchádzanie je zároveň diskriminačné. Kontrolovaný uvádza, že princíp transparentnosti je možné charakterizovať niekoľkými bodmi a to predvídateľnosťou, preskúmateľnosťou, zákonnosťou, jasným, presným, jednoznačným vyjadrením všetkých podmienok a pravidiel zadávania zákazky, riadnym odôvodnením rozhodnutí, ktoré kontrolovaný vykonal. Podstatou je snaha predísť negatívnym javom.
45. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musia byť všetky spolu v súlade a žiaden z nich nie je nadradený nad ostatné. V kontexte uvedeného kontrolovaný uvádza, že argumentácia navrhovateľa o porušení princípu proporcionality v podaných námietkach je tak tendenčná a účelová, nakoľko pri inom postupe kontrolovaného by došlo k porušeniu ostatných princípov verejného obstarávania a to hlavne princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.
46. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ nepredložil žiaden dôkazný prostriedok, ktorý by vyvrátil odôvodnenie kontrolovaného uvedené v Oznámení o vylúčení. V súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení sa uvádza, že z obsahu Oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné Oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité

a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia ponuky uchádzača.

47. Kontrolovaný má za to, že Oznámenie o vylúčení zaslané navrhovateľovi je preskúmateľné, zrejmé a zrozumiteľné, čo podporuje aj fakt, že v námietkach navrhovateľ jasne a zreteľne identifikoval vzniknutý problém a našiel aj pôvod problému.
48. Kontrolovaný v zmysle uvedených dôkazov považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.
49. Kontrolovaný uvádza, že postupuje plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, riadi sa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dodržiava všetky princípy hospodárskej súťaže. Princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov je špecifickým vyjadrením zásady rovnakého zaobchádzania. Čiže u všetkých uchádzačov musí byť rovnaký výklad tej istej skutočnosti, musí rovnako posudzovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti a verejný obstarávateľ sa nesmie odkloniť od požiadaviek, ktoré určil.

Právny rámec

50. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
53. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
54. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

55. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 419 675 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 21. 11. 2024 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola (v zmysle redakčnej opravy číslo 31818 – IOX zverejnenej vo Vestníku veřejného obstarávání č. 252/2024 zo dňa 23. 12. 2024) stanovená na deň 09. 01. 2025 o 09:00 hod, predložili ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 04. 07. 2025 doručil kontrolovaný navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 11. 07. 2025 doručil úradu a kontrolovanému námietky.

56. Úrad uvádza, že Oznámeniu o vylúčení predchádzalo viacero žiadostí o vysvetlenie, pričom determinujúcimi vylúčenie navrhovateľa boli žiadosť o nahradenie inej osoby zo dňa 04. 06. 2025 (ďalej len „žiadosť o nahradenie inej osoby“) a následná žiadosť o vysvetlenie zo dňa 16. 06. 2025 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“). V žiadosti o nahradenie inej osoby je uvedené, cit.: *„V zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o VO), Vás žiadame o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazujete technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.“*

Verejný obstarávateľ požadoval v zmysle súťažných podkladov, zväzok 1, časť 1.4 Podmienky účasti, Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o VO, Minimálna požadovaná úroveň štandardov, odstavec:

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 3: (teda § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o VO), cit.:

„Uchádzač predloží certifikát o zavedení systému environmentálneho riadenia v zmysle požiadaviek normy ISO 14001 vydaný nezávislou inštitúciou, pričom verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné osvedčenie vydané príslušnými orgánmi členských štátov EÚ pre environmentálne manažérstvo a audit alebo osvedčenie vydané podľa noriem environmentálneho manažérstva vyplývajúci z príslušných európskych noriem alebo medzinárodných noriem certifikovaných orgánov alebo ekvivalent. ISO certifikát 14001 musí byť vydaný v oblasti, ktorá súvisí s predmetom zákazky, tzn. projektovaním v oblasti pozemného staviteľstva, inžinierskych stavieb ...“

Vo vašej predloženej ponuke uvedenú podmienku účasti mienite preukázať prostredníctvom kapacít inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o VO, spoločnosti YY.

Certifikát ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 vydaný pre spoločnosť YY. predložený vo vašej ponuke nemá rozsah platnosti požadovaný verejným obstarávateľom, čiže nie je vydaný v

oblasti, ktorá súvisí s predmetom zákazky, tzn. projektovaním v oblasti pozemného staviteľstva, inžinierskych stavieb.

Nakoľko z predložených dokladov vyplýva nesplnenie uvedenej podmienky účasti, existuje dôvod na vylúčenie inej osoby pre nesplnenie podmienky účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o VO.

Pri preukazovaní splnenia podmienok účasti podľa zákona § 34 ods. 3 zákona o VO a požiadavkách uvedených v súťažných podkladoch, zväzku 1, časti 1.4 Podmienky účasti, preukázanie splnenia podmienky účasti prostredníctvom inej osoby vyžaduje predloženie písomnej zmluvy, z ktorej je zrejmé, akými konkrétnymi kapacitami tejto inej osoby budete reálne disponovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu t.j. preukázanie, akým spôsobom sa bude táto iná (tretia) osoba podieľať na plnení zákazky a ktoré konkrétne kapacity iná osoba poskytne Vám ako uchádzačovi na plnenie danej zákazky, rovnako ako aj to, ktorými konkrétnymi činnosťami sa táto spoločnosť bude zúčastňovať na vykonaní danej zákazky.

Podmienky účasti je uchádzač povinný splňať počas celej doby zadávania zákazky, ako vyplýva aj z metodických usmernení Úradu pre verejné obstarávanie.

Nenahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazujete technickú alebo odbornú spôsobilosť v lehote (do 5 pracovných dní od doručenia žiadosti) je dôvodom na vylúčenie.“

57. Navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť o nahradenie inej osoby zo dňa 09. 06. 2025 (ďalej len „odpoveď na žiadosť o nahradenie“) uviedol, cit.: „Prostredníctvom informačného systému EVO 04.06.2025 požiadal verejný obstarávateľ, v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.

(...)

V nadväznosti na Vašu, vyššie uvedení, výzvu pristupujeme v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO k nahradeniu inej osoby, ktorou preukazujeme technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 ZVO.

Za týmto účelom Vám predkladáme nasledovné doklady a dokumenty:

Certifikát, vydaný pre spoločnosť XX, ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 s účinnosťou do 08.06.2027.

Obchodný register kantónu Zürich XX.

Zmluva o spolupráci s materskou spoločnosťou XX, ktorú sme uzatvorili dňa 31.1.2025 a zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú.“ Navrhovateľ ako prílohu odpovede na žiadosť o nahradenie o. i. predložil aj Zmluvu o spolupráci uzatvorenú medzi navrhovateľom a inou osobou XX (ďalej len „Zmluva o spolupráci“).

58. V kapitole 1.4 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov, časť „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 3: (teda § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o VO“ je uvedené, cit.: „Uchádzač predloží certifikát o zavedení systému environmentálneho riadenia v zmysle požiadaviek normy ISO 14001 vydaný nezávislou inštitúciou, pričom verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné osvedčenie vydané príslušnými orgánmi členských štátov EÚ pre environmentálne manažérstvo a audit alebo osvedčenie vydané podľa noriem environmentálneho manažérstva vyplývajúci z príslušných európskych

noriem alebo medzinárodných noriem certifikovaných orgánov alebo ekvivalent. ISO certifikát 14001 musí byť vydaný v oblasti, ktorá súvisí s predmetom zákazky, tzn. projektovaním v oblasti pozemného staviteľstva, inžinierskych stavieb. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné osvedčenia aj osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov. Verejný obstarávateľ uzná aj iné dôkazy predložené uchádzačom, ktoré sú rovnocenné opatreniam na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu. V takom prípade uchádzač predloží opis tohto ekvivalentného systému manažérstva kvality alebo rovnocenné osvedčenia.

*4. Ak uchádzač preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 3 zákona o VO, preukazuje túto skutočnosť písomnou zmluvou, uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť, z ktorej musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, zároveň z nej musí byť zrejmé **aké kapacity uchádzač využije** a zároveň musí spĺňať všetky ostatné požiadavky uvedené v ustanovení § 34 ods. 3 zákona o VO. (...)*“.

59. V Zmluve o spolupráci, ktorá bola prílohou odpovede na žiadosť o nahradenie je v článku I „Technická a odborná spôsobilosť“ uvedené, cit.:
- „1. XX v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní ako osoba, ktorej technickými a odbornými kapacitami uvedenými v požiadavke verejného obstarávateľa / obstarávateľa XY preukazuje časť technickej alebo odbornej spôsobilosti v rámci verejnej súťaže sa zaväzuje, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu a že XY bude môcť pri plnení zmluvy reálne disponovať s jej kapacitami.*
- 2. XX v súlade s § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 36 Systém environmentálneho manažérstva, je držiteľom certifikátu kvality o zavedení systému environmentálneho riadenia v zmysle požiadaviek normy ISO 14001 v oblasti projekčných prác, inžinierskej činnosti.*
- 3. XX ako osoba, ktorej technickými a odbornými kapacitami XY preukazuje časť svojej technickej alebo odbornej spôsobilosti v rámci verejnej súťaže prehlasuje, že spĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity spoločnosti XY poskytnuté.“*
60. Po preskúmaní obsahu predmetnej Zmluvy o spolupráci uzavretej medzi navrhovateľom a spoločnosťou XX uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník úrad uvádza, že z predmetnej zmluvy vyplýva preukazovanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom inou osobou s **blížšie nešpecifikovaným predmetom plnenia**. Predmet Zmluvy o spolupráci (poskytnutie kapacít) je podľa úradu všeobecný, vágny a bez jasného vymedzenia, aké konkrétne kapacity v rámci obstarávaných služieb iná osoba reálne poskytne počas plnenia predmetu zákazky, keďže z nej **nevyplýva, ako konkrétne sa spoločnosť XX bude podieľať na plnení zmluvy uzavretej medzi úspešným uchádzačom a kontrolovaným ako výsledkom predmetného verejného obstarávania, t. j. či sa bude podieľať priamo a osobne, a ak áno, aké konkrétne činnosti bude iná osoba vykonávať čo do objemu a rozsahu.**
61. Úrad uvádza, že keď úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti kapacitami inej osoby, kontrolovaný by **mal dôsledne posúdiť, či zmluva uzavretá medzi uchádzačom a inou osobou skutočne obsahuje záväzok inej osoby poskytnúť uchádzačovi konkrétne kapacity/zdroje, ktoré sú potrebné na plnenie danej zákazky, a ktoré iná osoba skutočne poskytne uchádzačovi pri jej plnení, t. j. skutočnosť, či je zo zmluvy o poskytnutí kapacít zrejmé, ako bude uchádzač využívať dané kapacity, a teda v prípade, ak kontrolovaný**

požaduje certifikáty je potrebné, aby skúmal aj to, či je špecifikované, na akú konkrétnu činnosť sa certifikáty viažu, a teda aké konkrétne činnosti, zdroje/kapacity iná osoba poskytne na plnenie predmetu zákazky, resp. z obsahu zmluvy o poskytnutí kapacít musí vyplývať akým spôsobom, akými činnosťami, akými konkrétnymi kapacitami sa bude iná osoba – certifikovaná organizácia podieľať na realizácii predmetu zákazky. Kontrolovaný by mal využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti splnil a ku konštatovaniu, či úspešný uchádzač splnil alebo nesplnil všetky podmienky účasti (čo by viedlo k jeho vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania) by mal pristúpiť až po dôkladnom preverení všetkých skutočností. Úrad konštatuje, že kontrolovaný k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti pristúpil s náležitou starostlivosťou, čoho dôkazom je aj žiadosť o vysvetlenie adresovaná navrhovateľovi reflektujúca kontrolovaným zistené nedostatky Zmluvy o spolupráci predloženej navrhovateľom v rámci odpovede na žiadosť o nahradenie.

62. Kontrolovaný dňa 16. 06. 2025 doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie, v ktorej je uvedené, cit.: „Komisia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti (ďalej len „komisia“) Vás v zmysle § 40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní) opätovne žiada o vysvetlenie nezrovnalostí a nejasností vo vašej odpovedi na žiadosť o nahradenie inej osoby, resp. doplnenie k predloženým dokladom:

Komisia Vás dňa 04.06.2025 cez IS EPVO požiadala o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazujete technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Komisia vo svojej Žiadosti okrem iného žiadala:

„Pri preukazovaní splnenia podmienok účasti podľa zákona § 34 ods. 3 zákona o VO a požiadavkách uvedených v súťažných podkladoch, zväzku 1, časti 1.4 Podmienky účasti, preukázanie splnenia podmienky účasti prostredníctvom inej osoby vyžaduje predloženie písomnej zmluvy, z ktorej je zrejmé, akými konkrétnymi kapacitami tejto inej osoby budete reálne disponovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu t.j. preukázanie, akým spôsobom sa bude táto iná (tretia) osoba podieľať na plnení zákazky a ktoré konkrétne kapacity iná osoba poskytne Vám ako uchádzačovi na plnenie danej zákazky, rovnako ako aj to, ktorými konkrétnymi činnosťami sa táto spoločnosť bude zúčastňovať na vykonaní danej zákazky.“

Vo vašej odpovedi na žiadosť o nahradenie inej osoby, ste predložili tieto doklady:

(...)

- Zmluva o spolupráci so spoločnosťou XX

V zmysle zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladov, Zväzok 1, časť 1.1 Pokyny pre uchádzačov/záujemcov, bod 17.4, príp. časť 1.4 Podmienky účasti uchádzačov, podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o VO, bod 8:

„(...)

b)

Komisia po preštudovaní predloženej Zmluvy o spolupráci s inou osobou, spoločnosťou XX prišla k záveru že z nej nevyplýva, akými konkrétnymi činnosťami sa bude táto iná osoba - spoločnosť XX, ktorá sa zaväzuje poskytnúť svoje kapacity vám ako uchádzačovi počas celého trvania zmluvného vzťahu podieľať na plnení predmetnej zákazky a nevyplýva z nej ani to, či sa táto spoločnosť vôbec bude svojimi kapacitami priamo a osobne zúčastňovať na plnení danej zákazky.

Komisia žiada o vysvetlenie uvedených nezrovnalostí a nejasností.

Nepredloženie vysvetlení k vyššie uvedeným nezrovnalostiam v určenej lehote (do 2 prac. dní) je dôvodom na vylúčenie.“

63. Navrhovateľ dňa 17. 06. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej k bodu b) uviedol, cit.: „Na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti sme verejnému obstarávateľovi predložili Zmluvu o spolupráci so spoločnosťou XX. Touto zmluvou, v súlade so ZVO, je deklarované, že pri plnení zmluvy budeme skutočne používať jej kapacity a odbornú spôsobilosť a obsahuje záväzok, že tieto nám poskytnú počas celého trvania zmluvného vzťahu, ktorý bude výsledkom úspešného verejného obstarávania pre XY.

Spoločnosť XX má relevantné kompetencie, okrem iných odborov, aj v podpore ochrany životného prostredia a prevencii voči jeho znečisťovaniu. Vyššie uvedenou Zmluvou o spolupráci sa zaväzuje k účasti na zmluvnom vzťahu aj v tomto segmente.

Konkrétne, v prípade úspešnosti našej ponuky, budú v etape projektovania zabezpečované činnosti, (verejným obstarávateľom očakávané, nakoľko požadoval predloženie certifikátu podľa ISO 14001), ktoré sú vyžadované v súvislosti s environmentálnym správaním.

Zameranie a dôraz bude kladený najmä na dodržiavanie legislatívnych požiadaviek týkajúcich sa jednotlivých zložiek životného prostredia (voda, ovzdušie, pôda, odpady, ochrana prírody) v návrhu technického riešenia predmetu zákazky. Poskytovanie tejto kooperácie bude realizované formou interných koreferátov jednotlivými špecialistami v danej oblasti.“

64. Kontrolovaný dňa 04. 07. 2025 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení označené ako „Nadlimitná Verejná súťaž - „I/18 Vranov nad Topľou križovatka“ - Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania -“ zo dňa 30. 06. 2025, v ktorom je uvedené, cit.:

„Verejný obstarávateľ Slovenská správa ciest Vám oznamuje, že v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona č.343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o VO“) Vás ako uchádzača vylučuje z verejného obstarávania (...)

Odôvodnenie:

§ 40 ods. 6 písm. a) - uchádzač nesplnil podmienky účasti

Komisia verejného obstarávateľa po preštudovaní Vami predloženej ponuky v predmetnej zákazke skonštatovala, že ste ako uchádzač nesplnil podmienky účasti vyžadované v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súlade so súťažnými podkladmi a to podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o VO.

Komisia verejného obstarávateľa Vás v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o VO požiadala dňa 04.06.2025 cez IS EPVO v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o VO o nahradenie inej osoby (YY), prostredníctvom ktorej ste preukazovali technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, nakoľko z predložených dokladov vyplývalo nesplnenie uvedenej podmienky účasti a tým pádom aj existencia dôvodu na vylúčenie tejto inej osoby podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o VO.

Komisia v žiadosti okrem iného doslovne požaduje:

„Pri preukazovaní splnenia podmienok účasti podľa zákona § 34 ods. 3 zákona o VO a požiadavkách uvedených v súťažných podkladoch, zväzku 1, časti 1.4 Podmienky účasti, preukázanie splnenia podmienky účasti prostredníctvom inej osoby vyžaduje predloženie písomnej zmluvy, z ktorej je zrejmé, akými konkrétnymi kapacitami tejto inej osoby budete reálne disponovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu t. j. preukázanie, akým spôsobom sa bude táto iná (tretia) osoba podieľať na plnení zákazky a ktoré konkrétne kapacity iná osoba poskytne Vám ako uchádzačovi na plnenie danej zákazky, rovnako ako

aj to, ktorými konkrétnymi činnosťami sa táto spoločnosť bude zúčastňovať na vykonaní danej zákazky. “

Zo znenia časti žiadosti citované vyššie je zrejmé, že komisia vyslovene uviedla ktoré konkrétne náležitosti musí obsahovať predložená písomná zmluva s inou osobou, prostredníctvom ktorej budete preukazovať technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.

Dňa 09.06.2025 bola verejnému obstarávateľovi doručená cez IS EPVO Vaša odpoveď na žiadosť o nahradenie inej osoby v zákonom stanovenej lehote, v ktorej ste nahradili inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazujete technickú alebo odbornú spôsobilosť - spoločnosť YY, spoločnosťou XX. Za spoločnosť XX ste v prílohe odpovede na žiadosť o nahradenie inej osoby predložili okrem iného aj Zmluvu o spolupráci so spoločnosťou XX.

Komisia po preštudovaní identifikovala nedostatky obsahu Zmluvy o spolupráci s inou osobou, spoločnosťou XX, konkrétne v predloženej Zmluve o spolupráci nie sú nikde uvedené požadované informácie a náležitosti citované vyššie, ktoré komisia požadovala.

Preto Vás komisia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o VO požiadala dňa 16.06.2025 cez IS EPVO opätovne o vysvetlenie nezrovnalostí a nejasností vo vašej odpovedi, konkrétne v predloženej Zmluve o spolupráci pre chýbajúce podstatné náležitosti.

V žiadosti komisie sa okrem iného píše:

„Komisia po preštudovaní predloženej Zmluvy o spolupráci s inou osobou, spoločnosťou XX prišla k záveru že z nej nevyplyva, akými konkrétnymi činnosťami sa bude táto iná osoba - spoločnosť XX, ktorá sa zaväzuje poskytnúť svoje kapacity vám ako uchádzačovi počas celého trvania zmluvného vzťahu podieľať na plnení predmetnej zákazky a nevyplyva z nej ani to, či sa táto spoločnosť vôbec bude svojimi kapacitami priamo a osobne zúčastňovať na plnení danej zákazky. “

Dňa 17.06.2025 bola verejnému obstarávateľovi doručená cez IS EPVO Vaša odpoveď na žiadosť o vysvetlenie nezrovnalostí a nejasností vo Vašej predchádzajúcej odpovedi v zákonom stanovenej lehote. Komisia po preštudovaní Vašej odpovede konštatuje, že ani po opätovnej žiadosti neboli z Vašej strany odstránené komisiou identifikované nedostatky obsahu Zmluvy o spolupráci, konkrétne ide o informácie, akými konkrétnymi činnosťami sa bude iná osoba - spoločnosť XX, ktorá sa zaväzuje poskytnúť svoje kapacity vám ako uchádzačovi počas celého trvania zmluvného vzťahu podieľať na plnení predmetnej zákazky a nevyplyva z nej ani to, či sa táto spoločnosť vôbec bude svojimi kapacitami priamo a osobne zúčastňovať na plnení danej zákazky.

V predmetnej Zmluve o spolupráci sa totiž len uvádza, že spoločnosť XX, konkrétne v Článku 1, ods.1. a 2.:

1. „XX v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní ako osoba, ktorej technickými a odbornými kapacitami uvedenými v požiadavke verejného obstarávateľa/obstarávateľa XY preukazuje časť technickej alebo odbornej spôsobilosti v rámci verejnej súťaže sa zaväzuje, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu a že XY bude môcť pri plnení zmluvy reálne disponovať s jej kapacitami. “
2. XX v súlade s § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s § 36 Systém environmentálneho manažérstva, je držiteľom certifikátu kvality o zavedení systému environmentálneho riadenia v zmysle požiadaviek normy ISO 14001 v oblasti projekčných prác, inžinierskej činnosti.

V nadväznosti na vyššie uvedené komisia verejného obstarávateľa dospela k záveru, že Zmluva o spolupráci vykazuje napriek opakovanej žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov vyššie spomenuté identifikované nedostatky podstatné pre vyhodnotenie a tak ako uchádzač nespĺňate podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 36 zákona o VO.

Verejný obstarávateľ je rovnako povinný počas celého procesu verejného obstarávania dodržiavať princípy uvedené v § 10 ods. 2 zákona o VO, hlavne princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov voči ostatným uchádzačom.

Záver:

Verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača XY z predmetného verejného obstarávania z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.“

65. Úrad preskúmajúc postup kontrolovaného predchádzajúci vylúčeniu navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania konštatuje, že kontrolovaný po uplatnení žiadosti o nahradenie inej osoby identifikujúc nejasnosti v odpovedi navrhovateľa (Zmluve o spolupráci), adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie, v ktorej navrhovateľ a v bode b) požiadal o objasnenie:

- a) konkrétnych činností vykonávaných inou osobou;
- b) či sa iná osoba bude svojimi kapacitami priamo a osobne zúčastňovať na plnení danej zákazky.

Úrad uvádza, že kontrolovaný žiadosť o vysvetlenie koncipoval jasne a konkrétne, neponechávajúc priestor na domnienky o nejasnostiach, ktoré u kontrolovaného zo Zmluvy o spolupráci vyplynuli. Inštitút vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je významným nástrojom procesu vyhodnocovania podmienok účasti. Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [13669-5000/2023](#) zo dňa 03. 10. 2023, kde je uvedené, cit.: „*Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti dávame do pozornosti najmä princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia/obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Princíp proporcionality okrem iného predstavuje vo verejnom obstarávaní aj požiadavku na primerané aplikovanie inštitútu vysvetľovania. To znamená, že pri identifikovaných nejasnostiach by verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemal automaticky uchádzača vylúčiť z procesu verejného obstarávania, ale mal by náležitým spôsobom preskúmať, či identifikované skutočnosti je možné jednoduchým vysvetlením odstrániť, a pokiaľ áno pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia, a to aj opakované.*

Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej, ako aj metodickej praxe úradu platí, že ak k niektorej podmienke účasti je predložený (čo i len sčasti) dôkazný prostriedok t.j. niektorý z dokladov potrebných na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti a obstarávateľský subjekt nevie správne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti v jej celosti, je v súlade s princípom proporcionality, aby obstarávateľský subjekt využil ustanovenie podľa § 40 ods.4 zákona o verejnom obstarávaní a požiadal o doplnenie predloženého dokladu/dokladov.“

66. Úrad zároveň poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [4737-5000/2025](#) zo dňa 28. 02. 2025, v ktorom sa úrad zaoberal problematikou preukazovania podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) alebo § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní inou osobou, a to v nadväznosti na rozhodnutie úradu č. [10223-6000/2024/4](#) zo dňa 12. 09. 2024, cit.: „*V prípade, pokiaľ nemá verejný obstarávateľ za jednoznačne preukázané akým spôsobom bude tretia osoba poskytovať svoje kapacity na plnenie zákazky – ak to jednoznačne a jasne nevyplýva z písomnej zmluvy uzatvorenej medzi záujemcom alebo uchádzačom a tretou osobou – nemožno dospieť k záveru, že uchádzač preukázal skutočnú dispozíciu so zdrojmi/kapacitami inej osoby, ktoré sú potrebné na plnenie danej zákazky.*

(...) V prípade, ak verejný obstarávateľ určil podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) alebo § 34 ods. 1 písm. h)

zákona o verejnom obstarávaní a uchádzač ich splnenie preukazuje kapacitami tretej osoby, musí uchádzač verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.“

67. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný je povinný venovať vyhodnocovaniu podmienok účasti, ktoré uchádzač preukazuje inou osobou, náležitú pozornosť vrátane skúmania reálneho poskytnutia kapacít na plnenie zákazky. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti (v tomto verejnom obstarávaní podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní) nie je porovnať iba formálny súlad predložených dokladov s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a/alebo v súťažných podkladoch, ale predovšetkým **overiť, či ich obsah zodpovedá skutočnosti.**
68. Podľa **čl. 63 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ** o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica 2014/24/EÚ“) hospodársky subjekt sa môže vzhľadom na kritériá týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia stanovené podľa článku 58 ods. 3 a kritériá týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti stanovené podľa článku 58 ods. 4, keď to prichádza do úvahy a pokiaľ ide o konkrétnu zákazku, spoliehať na kapacity iných subjektov nezávisle od právnej povahy prepojení, ktoré s nimi má. Pokiaľ však ide o kritériá súvisiace so vzdelaním a odbornou kvalifikáciou, ako sa stanovuje v prílohe XII časti II písm. f), alebo **relevantnými odbornými skúsenosťami, hospodárske subjekty sa môžu spoliehať na kapacity iných subjektov len v prípade, keď tieto iné subjekty budú vykonávať práce alebo poskytovať služby, pre ktoré sa tieto kapacity vyžadujú. Ak sa chce hospodársky subjekt spoliehať na kapacity iných subjektov, verejnému obstarávateľovi preukáže, že bude mať k dispozícii potrebné zdroje, napríklad predložením záväzku týchto subjektov v uvedenom zmysle.** Verejný obstarávateľ v súlade s článkami 59, 60 a 61 overí, či subjekty, na ktorých kapacitu sa má hospodársky subjekt v úmysle spoliehať, spĺňajú príslušné podmienky účasti a či existujú dôvody na vylúčenie podľa článku 57.
69. Úrad vo metodickom usmernení č. [7660-5000/2021](#) zo dňa 25. 06. 2021 uvádza, cit.: „(...) v prípade ak uchádzač, resp. záujemca preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť v zákazke prostredníctvom referencie inej osoby, **nemalo by ísť len o formálne dokladovanie splnenia podmienok účasti, ale je nevyhnutné, aby ten, kto sa využitia tretích osôb dovoľáva aj preukázal, že uvedenými kapacitami bude aj reálne disponovať.** Rovnako, ako pri iných podmienkach účasti, uvedené znamená, že uchádzač alebo záujemca je povinný verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom **vedieť vysvetliť a preukázať, akým spôsobom sa bude táto tretia osoba podieľať na plnení zákazky** (napr. prostredníctvom uvedenia konkrétneho rozsahu dodávky a vymedzenia jej druhu). Tieto skutočnosti by pritom mali byť zrejmé v zásade už z predloženej ponuky alebo žiadosti o účasť (najmä zo zmluvy uzavretej medzi uchádzačom alebo záujemcom a dotknutou treťou osobou). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je prirodzene oprávnený v prípade potreby požiadať v tejto súvislosti uchádzača alebo zájemcu o bližšie vysvetlenie, na čo je ten povinný pod hrozbou sankcie vylúčenia povinný poskytnúť relevantnú odpoveď.“
70. Úrad konštatuje, že posúdenie **reálnosti dispozície uchádzača s kapacitami inej osoby**, ktorej technickú alebo odbornú spôsobilosť využíva na účely preukázania splnenia podmienok účasti, je **imanentnou súčasťou fázy vyhodnocovania podmienok účasti v prípade, ak uchádzač**

preukazuje podmienku účasti inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Reálnosť dispozície uchádzača s kapacitami inej osoby je potrebné posúdiť s ohľadom na vecný obsah zmluvného záväzku vyjadreného v písomnej zmluve uzavretej medzi uchádzačom a touto inou osobou, z ktorého musí byť jednoznačne zrejmé, akými **konkrétnymi kapacitami tejto osoby bude môcť uchádzač reálne disponovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.** Úrad poukazuje na skutočnosť, že uzavretie zmluvy za účelom preukázania záväzku osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je naviazané na preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa odbornej spôsobilosti alebo technickej spôsobilosti, pričom aby podmienka účasti plnila svoj účel, ustanovenie každej podmienky účasti musí sledovať určitý cieľ s ohľadom na predmet zákazky. V závislosti od povahy podmienky účasti je potrebné, aby bol jej účel premietnutý aj do samotného plnenia zákazky a to aj s ohľadom na obsah vzťahu medzi uchádzačom a inou osobou poskytujúcou kapacity uchádzačovi, nakoľko ak by išlo iba o formálne poskytnutie kapacít uchádzačovi bez reálneho obsahu, nebol by naplnený účel stanovenia podmienok účasti a zákonite ani účel inštitútu preukazovania splnenia podmienok účasti inou osobou.

71. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje aj na českú judikaturu, a to na rozsudok Krajského soudu zo 6. 10. 2014, č. j. 62 Af 57/2013-90 a rozsudok NSS z 14. 5. 2015, č. j. 3 As 204/2014-46, cit.: *„Je tedy na uchazeči, aby zvolil způsob, jakým splnění kvalifikace prokáže. K tomu může zčásti využít i kvalifikace svědčící jinému subjektu, avšak hodlá-li jej využít jako subdodavatele (a splnění „své“ kvalifikace prokazovat jejím splněním „u svého subdodavatele“), je na něm, aby reálnou míru participace subdodavatele na veřejné zakázce s ohledem na charakter konkrétního kvalifikačního předpokladu, jehož splnění má být takto prokazováno a jenž vyjadřuje skutečnou odbornost, zkušenost, zdroje, osoby či jiné zázemí, jež bude uchazeči k plnění veřejné zakázky k dispozici, zadavateli prokázal.* Neplyne-li reálná dispozice s prostředky, které pro prokázání kvalifikace má uchazeč k dispozici, již z toho, že osoba, o jejíž prostředky se jedná, je pod kontrolou uchazeče (v takovém případě by prokázání kontroly nutně muselo být postaveno naroveň smlouvě podle § 51 odst. 4 písm. b/ ZVZ), je **třeba reálnou dispozici s takovými prostředky prokázat smlouvou** (jak ukládá § 51 odst. 4 písm. b/ ZVZ). **Splnění kvalifikace coby obecnou způsobilost předmět veřejné zakázky podle požadavků zadavatele splnit si tedy z pohledu uchazeče nestačí toliko formálně smluvně „koupit“** (neboť takto formálně „koupená“ kvalifikace uchazečovu způsobilost předmět veřejné zakázky splnit fakticky nemůže prokazovat), nýbrž je zapotřebí spolehlivě doložit, v jakých ohledech, v jakých částech plnění veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem, a do jaké konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat faktickou participací svého subdodavatele, jež pak bude souviset s jeho odbornými (technickými) nebo ekonomickými schopnostmi v rámci plnění veřejné zakázky, a v čem bude taková participace spočívat, popř. v jakých ohledech, ve vztahu k jakým částem veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem, a do jaké konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat věcmi či právy subdodavatele, a o jaké věci či o jaká práva půjde. Jen tak může mít zadavatel najisto postaveno, že jeho požadavky, které se promítly do zadávacích podmínek, ať už jde o požadavky odborného charakteru či charakteru ekonomického, uchazeč ve skutečnosti splňuje a je tak dle představ zadavatele také skutečně způsobilý předmět veřejné zakázky splnit.“
72. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje na bod 84 a 85 rozhodnutia úradu č. [15287-6000/2024/4](#) zo dňa 14. 03. 2024, v ktorom sa úrad zaoberal reálnou dispozíciou uchádzača kapacitami inej osoby, ako aj participovaním inej osoby na predmete zákazky, cit.:

„84. Z uvedeného vyplýva, že uchádzač, ktorý sa na účely preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti **spolieha na kapacity inej osoby, ktoré sám nemá, je povinný kontrolovanému preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky**, pričom uvedenú skutočnosť (skutočnú dispozíciu so zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky) musí uchádzač preukázať verejnému obstarávateľovi už v čase posudzovania a vyhodnocovania splnenia podmienok účasti, a teda už v čase uzavretia písomnej zmluvy uzavretej s inou osobou musí mať uchádzač ustálené, ktoré zdroje inej osoby, (ktorú využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti) bude mať k dispozícii pri plnení danej zákazky.

85. (...) uchádzač sa môže spoliehať na spôsobilosti inej osoby **len** vtedy, ak sa iná osoba **priamo a osobne zúčastňuje na plnení zákazky**.“

73. Úrad zároveň poukazuje na bod 130 rozhodnutia Rady úradu č. [5939-9000/2020](#) zo dňa 11. 05. 2020, v ktorom je uvedené, cit.: „Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rada preskúmala dokumentáciu kontrolovaného, pričom zistila, že z dokumentácie nevyplýva, že by sa kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti zaoberal tým, aké činnosti má spoločnosť U certifikované v predmetnom certifikáte, či spôsobilosti tejto spoločnosti certifikované v predmetnom certifikáte, sú spôsobilosťami, ktoré sú potrebné na výkon tejto zákazky (stavebné práce na ceste I/75 Šaľa - obchvat), **či sa táto spoločnosť bude priamo a osobne zúčastňovať na vykonaní uvedenej zákazky a akými činnosťami sa bude podieľať na plnení danej zákazky**. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotil na základe predloženého certifikátu EMAS, ktorého držiteľom je U a na základe Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej s U.“
74. Úrad v súvislosti s uvedeným konštatuje, že je na kontrolovanom, aby u uchádzačov preskúmal splnenie podmienok účasti nielen z formálneho hľadiska, ale uchádzač deklarujúci splnenie podmienok účasti prostredníctvom inej osoby je povinný kontrolovanému jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom vedieť vysvetliť a preukázať, či a ako sa bude táto iná osoba podieľať na plnení zákazky. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj metodické usmernenie úradu č. [10942-5000/2020](#), [10943-5000/2020](#) zo dňa 07. 08. 2020, v ktorom je uvedené, cit.: „Ak uchádzač, resp. záujemca preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť v zákazke prostredníctvom referencie inej osoby (zahraničnej osoby), **nemalo by ísť len o formálne dokladovanie splnenia podmienok účasti, ale je nevyhnutné, aby ten, kto sa využitia tretích osôb dovoľáva aj preukázal, že uvedenými kapacitami bude aj reálne disponovať**. Rovnako, ako pri iných podmienkach účasti, uvedené znamená, že uchádzač alebo záujemca je povinný verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom vedieť vysvetliť a **preukázať, akým spôsobom sa bude táto tretia osoba podieľať na plnení zákazky** (napr. prostredníctvom uvedenia konkrétneho rozsahu dodávky a vymedzenia jej druhu). Tieto skutočnosti by pritom mali byť zrejmé v zásade už z predloženej ponuky alebo žiadosti o účasť (najmä zo zmluvy uzavretej medzi uchádzačom alebo záujemcom a dotknutou treťou osobou).“
75. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že znenie súťažných podkladov týkajúce sa obsahu zmluvy s inou osobou (viď bod 58 tohto rozhodnutia) nebolo predmetom [vysvetľovania](#) zo strany záujemcov; a teda pokiaľ mal navrhovateľ pochybnosti o spôsobe preukazovania splnenia podmienok účasti prostredníctvom zmluvy s inou osobou, mohol kontrolovaného pred

lehotou na predkladanie ponúk požiadať v súlade s § 48 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie súťažných podkladov. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní postupoval v súlade s tým, ako si to nastavil v súťažných podkladoch a v súlade s ustanovením § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

76. Kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie poskytol navrhovateľovi priestor na vysvetlenie činností, ktoré plánuje prostredníctvom kapacít inej osoby v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní realizovať, resp. či sa iná osoba bude priamo podieľať na realizovaní predmetu zákazky, t. j. umožnil navrhovateľovi doplnenie údajov vyžadovaných v súťažných podkladoch, ktoré v Zmluve o spolupráci absentovali. Spôsob, akým kontrolovaný vyhodnotí odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie, t. j. či navrhovateľ svojim vysvetlením rozptýli pochybnosti kontrolovaného o splnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní je plne na posúdení kontrolovaným zriadenej odbornej komisie.
77. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení skonštatoval, že navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie neodstránil kontrolovaným identifikované nedostatky Zmluvy o spolupráci. Úrad uvádza, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď po žiadosti o nahradenie inej osoby identifikoval nedostatky v navrhovateľom poskytnutej odpovedi, ktoré následne podrobil opätovnému vysvetľovaniu. Navrhovateľ však neodstránil kontrolovaným identifikované nedostatky v Zmluve o spolupráci, čo malo za následok jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľ vo svojej odpovedi nebol schopný preukázať kontrolovanému splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) v spojení s § 36 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch.
78. V kontexte vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že sú námietky navrhovateľa **neopodstatnené**.
79. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
80. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

81. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

82. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom jej rozsahu príjmom štátneho rozpočtu, a to dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** - navrhovateľ
2. **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 00 003 328 – kontrolovaný